



Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

16. Sitzung

der

XXIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 26.03.2026

10:00 Uhr – 17.21 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Wahl eines Schriftführers
3. Wahl Landes-Rechnungshofausschuss
4. Wahl in die ständigen Ausschüsse
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0587), mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2025 – ÖStP 2025 zugestimmt wird (Zahl 2100-0405) (Beilage 0624)
6. Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2025 (Beilage 0561) des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2026/1) (Zahl 2100-0391) (Beilage 0622)
7. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0595) betreffend „Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz“ (Zahl 2100-0413) (Beilage 0625)
8. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0594) betreffend „Ausnahme von EU-Defizitregeln für Investitionen in soziale Infrastruktur und Gesundheit“ (Zahl 2100-0412) (Beilage 0627)
9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Christian Ries, Johann Tschürtz auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0583) betreffend Wiedereinführung des „Tags der Sicherheit“ (Zahl 2100-0401) (Beilage 0623)
10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0577) betreffend „Evaluierung und Überarbeitung des Einweg-Pfandsystems unter besonderer Berücksichtigung der Auswirkungen auf ländliche Regionen“ (Zahl 2100-0395) (Beilage 0626)

11. Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0509) betreffend „Bundesweit einheitliche Regelung des Taxigewerbes“ (Zahl 2100-0357) (Beilage 0628)
12. Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur strafrechtlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Ing. Norbert Hofer (Beilage 0588) wegen §§ 188; 283 Abs 1 Z 2, Abs 2 StGB (Zahl 2100-0406) (Beilage 0629)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2187)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Bernd S t r o b l an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S.
2189)

Zusatzfragen: Bernd S t r o b l (S. 2189 u. S. 2190)

Klubfragen: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 2190), Patrik F a z e k a s, BA (S.
2191), Christian R i e s (S. 2192)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas G r a n d i t s an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S.
2193)

Zusatzfragen: Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 2193 u. S. 2194)

Klubfragen: Patrik F a z e k a s, BA (S. 2194), Christian R i e s (S. 2195), Mag.
Dr. Roland F ü r s t (S. 2195)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland F ü r s t an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S.
2196)

Zusatzfrage: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 2196)

Hauptfrage Nr. 4 der Landtagsabgeordneten Mag.a Margit P a u l - K i e n t z l
an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S.
2198)

Zusatzfragen: Mag.a Margit P a u l - K i e n t z l (S. 2198 u. S. 2199)

Klubfragen: Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 2200)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Bernd S t r o b l an
Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter D o s k o z i l (S.
2201)

Zusatzfragen: Bernd S t r o b l (S. 2202 u. S. 2203)

Klubfragen: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 2204), Christian R i e s (S. 2204),
Patrik F a z e k a s, BA (S. 2205)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0587), mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2025 - ÖStP 2025 zugestimmt wird (Zahl 2100-0405) (Beilage 0624)

Berichtersteller: Jürgen Dolesch (S. 2210)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzli (S. 2211), Bernd Strobl (S. 2213), Michelle Whitfield (S. 2215), Jürgen Dolesch (S. 2216)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2219)

Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2025 (Beilage 0561) des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2026/1) (Zahl 2100-0391) (Beilage 0622)

Berichtersteller: Jürgen Karall (S. 2219)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2219), Mag. Thomas Steiner (S. 2222), Mag. Thomas Grandits (S. 2225), Mag. Christian Dax (S. 2227)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2227)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0595) betreffend „Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz“ (Zahl 2100-0413) (Beilage 0625)

Berichtersteller: Jürgen Karall (S. 2228)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzli (S. 2228), Mag. Thomas Steiner (S. 2230), Mario Jaksch, B.A. (S. 2231), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 2233)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2235)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0594) betreffend „Ausnahme von EU-Defizitregeln für Investitionen in soziale Infrastruktur und Gesundheit“ (Zahl 2100-0412) (Beilage 0627)

Berichterstellerin: Claudia Schlager (S. 2235)

Redner: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2236), Mario Jaksch, B.A. (S. 2237), Robert Hergovich (S. 2238)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2240)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Christian Ries, Johann Tschürtz auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0583) betreffend Wiedereinführung des „Tags der Sicherheit“ (Zahl 2100-0401) (Beilage 0623)

Berichterstatte r: Christian R i e s (S. 2240)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2240), Gerald H a n d i g (S. 2242), Johann T s c h ü r t z (S. 2243), Jürgen K a r a l l (S. 2245)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2247)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mario Jaksch, Ing. Norbert Hofer, MBA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Bestandsschutz für bestehende Pflegeverträge bei der Umstellung auf Pflegeregionen - Landesförderung sichern“ (Zahl 2100-0434) (Beilage 0616)

Begründung: Mario J a k s c h, B.A. (S. 2247)

Redner: Mag.a Margit P a u l - K i e n t z l (S. 2249), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2252), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 2254), Ing. Norbert H o f e r, MBA (S. 2258), Thomas H o f f m a n n (S. 2260), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 2263), Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 2264)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2267)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul - Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Wahrung des bundesstaatlichen Prinzips durch den Erhalt des Bundesrates“ (Zahl 2100-0435) (Beilage 0617)

Begründung: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 2267)

Redner: Mag.a Margit P a u l - K i e n t z l (S. 2271), Patrick F a z e k a s, BA (S. 2272), Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 2274), Christian R i e s (S. 2277), Roman K a i n r a t h (S. 2279)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2280)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „wirksame Spritpreisbremse zur Entlastung der Bevölkerung“ (Zahl 2100-0440) (Beilage 0630)

Begründung: Mag. Christian D r o b i t s (S. 2281)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 2284), Bernd S t r o b l (S. 2287), Christian R i e s (S. 2289), Sandro W a l d m a n n (S. 2292), Fabio H a l b (S. 2294), Michelle W h i t f i e l d (S. 2297)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 2298)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0577) betreffend „Evaluierung und Überarbeitung des Einweg-Pfandsystems unter besonderer Berücksichtigung der Auswirkungen auf ländliche Regionen“ (Zahl 2100-0395) (Beilage 0626)

Berichterstatter: Markus Wiesler (S. 2299)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2299), Hans Unger (S. 2302), Markus Wiesler (S. 2302), Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 2305)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2307)

Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0509) betreffend „Bundesweit einheitliche Regelung des Taxigewerbes“ (Zahl 2100-0357) (Beilage 0628)

Berichterstatter: Michelle Whitfield (S. 2308)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 2308), Mag. Thomas Steiner (S. 2309), Markus Wiesler (S. 2309), Gerhard Hutter (S. 2311), Michelle Whitfield (S. 2312)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2313)

Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur strafrechtlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Ing. Norbert Hofer (Beilage 0588) wegen §§ 188; 283 Abs 1 Z 2, Abs 2 StGB (Zahl 2100-0406) (Beilage 0629)

Berichterstatter: Doris Prohaska (S. 2313)

Zustimmung nicht erteilt. (S. 2314)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2187)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 00 Minuten

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne damit die 16. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Ganz besonders willkommen heißen möchte ich auch die Klasse der HAK Eisenstadt. Schön, dass Ihr heute hier dabei seid. Ihr werdet heute Zeuge der Fragestunde mit dem Herrn Landeshauptmann sein und auch noch einige andere Ereignisse, wie die Angelobung eines neuen Landtagsabgeordneten und die Wahl in diverse Ausschüsse, sehen. Das ist nicht in jeder Sitzung der Fall. Also Ihr habt Euch eindeutig eine gute Sitzung ausgesucht, um heute dabei zu sein.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 15. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Sein Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat der Landtagsabgeordnete Markus Ulram ganztägig entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wird gem. § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso erfolgt eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Hohes Haus! Ich darf darauf hinweisen, dass drei Dringlichkeitsanträge für die heutige Sitzung eingelangt sind.

Bei dem ersten Antrag handelt es sich um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mario Jaksch, Ing. Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Bestandsschutz für bestehende Pflegeverträge bei der Umstellung auf Pflegeregionen - Landesförderung sichern“ (Zahl 2100-0434) (Beilage 0616), der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch nach fünf Stunden behandelt werden wird.

Beim zweiten Antrag handelt es sich um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Wahrung des bundesstaatlichen Prinzips durch den Erhalt des Bundesrates“ (Zahl 2100-0435) (Beilage 00617), der im Anschluss an den ersten Dringlichkeitsantrag behandelt wird.

Beim dritten Antrag handelt es sich um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „wirksame Spritpreispbremse zur Entlastung der Bevölkerung“ (Zahl 2100-0440) (Beilage 0630), der im Anschluss an den zweiten Dringlichkeitsantrag behandelt wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit einem am 05. März 2026 eingelangten Schreiben bei der Landeswahlbehörde erklärte Frau Landtagsabgeordnete Michaela Brandlhofer auf ihr Mandat als Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag gemäß § 85 Abs. 1 Landtagswahlordnung 1995 mit Ablauf des 15. März 2026, ohne Streichung aus der Liste der Ersatzmitglieder zu verzichten.

Der zustellungsbevollmächtigte Vertreter der wahlwerbenden Partei „FPÖ“, Herr NR MMag. Alexander Petschnig, hat von seinem Recht Gebrauch gemacht, Herrn Rudolf Smolej auf das nach Michaela Brandlhofer frei gewordene Mandat in den Landtag zu berufen.

Da der Wahlschein vorliegt und Herr Rudolf Smolej im Hohen Haus anwesend ist, kann die Angelobung vorgenommen werden. Ich bitte Sie alle, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden im Sitzungssaal erheben sich.)*

Gemäß Artikel 23 der Landesverfassung haben Sie mit den Worten „Ich gelobe“ folgendes Gelöbnis zu leisten:

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten.“ Bitte Herr Smolej. *(Rudolf Smolej: Ich gelobe!)*

Herzlichen Dank. Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich begrüße Sie im Hohen Haus und wünsche Ihnen viel Freude und Erfolg bei Ihrer Arbeit zum Wohle unseres Heimatlandes. *(Allgemeiner Beifall - Abg. Rudolf Smolej: Besten Dank!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gem. § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall, auch nicht seitens des Herrn Landesamtsdirektors.

Wir gehen damit in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine Damen und Herren! Heute wird sich Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil Ihren Fragen stellen.

Bei der 15. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Klubobmann Wolfgang Spitzmüller. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der ÖVP mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 05 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP die erste Hauptfrage der Fragestunde an Herrn Landeshauptmann zu stellen.

Ich sehe, der Herr Klubobmann hat schon Stellung bezogen, bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben öffentlich den Rücktritt von ORF-Stiftungsräten gefordert. Sie sprechen davon, Sie sind der Meinung und ich zitiere, „dass der Vorsitzende des Stiftungsrates - auch wenn er der SPÖ zugeordnet wird - nicht tragbar ist. In aller Klarheit: Es geht nicht, dass jemand bei einer Transaktion, bei der ORF-Immobilien betroffen sind, auf beiden Seiten sitzt.“

Auf Ihren Vorschlag hin, wurde Christian Kolonovits in einer Regierungssitzung im Burgenland als Stiftungsrat bestellt.

Ein heute veröffentlichter Medienartikel hält dazu fest, ich geben den nächsten Teil wieder, „jetzt kontern ORF Kreise mit dem vom Burgenland entsandten ORF-Stiftungsrat Christian Kolonovits. Der 73-jährige Musiker und Komponist habe immer wieder für ORF-Sendungen komponiert, spiele im ORF-Orchester.“

„Wieso ist das dann vereinbar“, fragt ein ORF-Insider im Kampf mit der Gegenseite.“

Sehen Sie hier, Herr Landeshauptmann, keine Unvereinbarkeit oder einen Interessenskonflikt, wenn ein von Ihnen bestellter Stiftungsrat gleichzeitig Auftragnehmer des ORF ist?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Mitglieder der Landesregierung! Herr Abgeordneter! Sie haben mich richtig zitiert, das Vorgehen im ORF derzeit ist aus meiner Sicht für den öffentlichen Rundfunk in Österreich eine Katastrophe.

Wenn ich noch kurz ausholen darf, auf der einen Seite das ganze Geschehen um den ehemaligen Vorstandsvorsitzenden, das ganze Geschehen um andere Personen, beispielsweise den von der Steiermark entsandten Stiftungsrat, eigentlich für das Ansehen des ORF eine Katastrophe.

Ich gebe Ihnen ebenso Recht, das, was der Stiftungsvorsitzende gemacht hat, aus meiner Sicht und in meinem Dafürhalten, nicht in Ordnung ist. Im Wesentlichen hat er seine Tätigkeit als, keine Ahnung, ihr Berater, sonstiger Berater nicht offengelegt, und hat bei einem Deal auf der anderen Seite Geschäfte gemacht, also nicht mit dem ORF, das ist nicht okay. Aus meiner Sicht, und Sie können das jetzt beurteilen wie Sie wollen, verhält sich das um einen ganz wesentlichen Aspekt.

Bei Christian Kolonovits ist anders, das ist auch sicher nicht korrekt, ich habe das gar nicht gewusst, in welchem Ausmaß oder ob er überhaupt für den ORF tätig ist, aber er war und ist als Kulturschaffender schon vor seiner Bestellung zum Stiftungsrat für den ORF tätig gewesen. Nicht heimlich, ganz offiziell, als Dirigent des Orchesters.

Und ich gehe davon aus, dass das auch im Stiftungsrat bekannt ist und er das offengelegt hat. Dinge, die offengelegt werden, die von den Gremien kotiert werden, das ist ja das Gleiche, wenn heute die Aufsichtsräte in irgendwelchen Unternehmungen in weiterer Folge Aufträge bekommen, Dinge muss man offenlegen, das ist nämlich der Schlüssel dazu.

Dinge müssen transparent gemacht werden und Dinge müssen dann auch beschlossen werden. Das sehe ich bei Christian Kolonovits so. Und das sehe ich bei jedem Vorsitzenden anders. Nichtsdestotrotz wählen wir unseren Stiftungsrat unabhängig. Ich habe seitdem nun Christian Kolonovits Stiftungsrat im ORF ist, nicht einmal ein inhaltliches Gespräch mit unserem ORF geführt. Kein einziges Mal. Und er wird auch selbst entscheiden können, als unabhängiger Stiftungsrat, wie er mit diesem Vorgehen umgeht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die erste Zusatzfrage bitten Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Ja, danke Frau Präsidentin. Danke Herr Landeshauptmann für Ihre Darstellung der Sichtweise. Ich erkenne zwar nicht den Unterschied, wenn jemand vorher schon tätig war und jetzt auch, wo hier keine Unvereinbarkeit stattfinden sollte und es bezweifelt ja auch niemand die Kompetenz des Herrn Christian Kolonovits auch seine künstlerische Arbeit nicht.

Aber auf der einen Seite fordern Sie eine Entpolitisierung des ORF und auf der anderen Seite wird offensichtlich mit zweierlei Maß hier gemessen. Wie rechtfertigen Sie diese Ungleichbehandlung? Erklären Sie uns bitte nochmal konkret, wo liegt für Sie der Unterschied, und warum gelten hier Ihre Maßstäbe nicht gleichermaßen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Noch einmal, dass wir für eine Entpolitisierung im ORF eintreten, das, glaube ich, haben wir als einziges Bundesland bewiesen. Wir haben Christian Kolonovits ins Amt geholt, der sicherlich keiner Partei zuordenbar ist. Der sich auch von keiner Partei vereinnahmen lässt. Ich weiß gar nicht, ob er bei einer Partei Mitglied ist.

Und ich sage Ihnen eines, wenn es jetzt soweit kommen würde, nur hypothetisch, dass Christian Kolonovits zurücktreten würde aus seiner Funktion, in diesem Stiftungsrat, bei einem derzeitigen Zustand des ORF, würden wir keinen mehr entsenden. Weil wir uns davon entfernen. Weil wir nicht mehr Teil dieses unsäglichen Spiels sein wollen.

Der Unterschied ist schon jener, wenn jemand etwas verschleiert, wenn jemand etwas nicht meldet, wenn die Gremien nicht beurteilen können, ob es hier Compliance-Verstöße gibt, dann ist es ganz etwas anderes, als wenn jemand offen, transparent mit den Dingen umgeht. Und es ist auch schon ganz etwas anderes, wenn ein PR-Berater für eine Transaktion, für eine Liegenschaftstransaktion, glaube ich, 200.000 Euro bekommt. Das muss man sich einmal vorstellen! Und wenn ein Künstler ein Orchester dirigiert, das sind schon komplett zwei Paar Schuh. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die zweite Zusatzfrage bitten Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Na ja, er hat ja nicht nur das Orchester dirigiert, sondern er hat ja auch für den ORF selbst Kompositionen gemacht und hat immer wieder Aufträge vom ORF entgegengenommen.

Also sehen Sie das nicht als unvereinbar?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Nochmal, welche Aufträge er konkret, er hat keinen einzigen Auftrag verschleiert. Er hat nicht von dritter Seite einen Auftrag bekommen, um möglicherweise eine Transaktion mit dem ORF zu machen. Sondern er hat einen direkten Auftrag vom ORF bekommen, künstlerisch tätig zu sein. Und es aber von Anfang an gewusst.

Christian Kolonovits ist ein Künstler, Christian Kolonovits ist Dirigent, ist Komponist. Christian Kolonovits wird auch für den ORF künstlerisch tätig. Es war von Anfang an klar, das war in der Vergangenheit so, vor seiner Tätigkeit als Stiftungsrat, und es wird auch möglicherweise in Zukunft so sein. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir sind damit bei den Klubfragen angelangt. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der SPÖ. Bitte Herr Klubobmann Fürst.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben auch den Rücktritt des Herrn Vorsitzenden sozusagen des ÖVP-Freundeskreises gefordert. Die mitunter auch verantwortlich sind für die gesamten Machenschaften, die im Zuge dieser Affäre jetzt wieder zu Tage getreten sind. Das es hier unglaubliche Gehälter gibt, Pensionsabfertigungen, die weit über das übliche Maß hinaus tolerierbar sind, wenn es um öffentliche Gelder geht. Das ist einmal ein ganz zentraler Punkt.

Meine Frage an Sie ist, wie Sie das insgesamt beurteilen und was auch vielleicht der Grund war, warum das Burgenland als einziges Bundesland einen unabhängigen Stiftungsrat in dieses Gremium entsendet hat? Also ganz klar auch niemand, was man sich auch erwarten könnte, der einen SPÖ-Freundeskreis angehören könnte, auch dass

dieser Akt eine klare Demonstration war, sich mit diesem System auch nicht abzufinden und wir dieses System auch kritisieren sozusagen.

Was war Ihre Begründung dazu und wie beurteilen Sie insgesamt die Situation was das den ORF betrifft, über das was jetzt auch diskutiert worden ist?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, dann beginnen wir einmal bei den Postenbesetzungen.

Postenbesetzungen beim ORF finden folgendermaßen statt: Es gibt zwar eine Ausschreibung, es gibt eine Ausschreibung für eine Funktionsperiode von fünf Jahren.

Aber es ist von Anbeginn klar, es wird immer wieder neu ausgeschrieben. Und jetzt ist die Frage, warum wird immer wieder neu ausgeschrieben? Das gibt es sonst nirgends. Bei keinem einzigen öffentlichen Unternehmen, muss immer wieder neu ausgeschrieben und immer wieder neu verhandelt werden. Weil nämlich die Politik auf Bundesebene, wenn sich die Zusammensetzung ändert, auf Landesebene, wenn die Ansprechpartner andere werden.

Weil nämlich die Politik mitreden will. Und ich habe das selbst miterlebt, nicht nur als Mitarbeiter damals vom Landeshauptmann Hans Nießl, sondern auch jetzt als Landeshauptmann. Es ist ein unsägliches Spiel, wenn man kontaktiert wird, wenn man konfrontiert wird, na wer soll denn der neue Landesdirektor werden? Na wer soll denn diese Position bekommen? Wer soll denn diese Position bekommen?

Und das ist ein Spiel mittlerweile und auch in der Vergangenheit, das war immer ein Spiel, ich sage das wirklich ganz offen, der SPÖ auf Bundesebene und auch der ÖVP. Das war immer ein großkoalitionäres Spiel, wenn es darum gegangen ist, wie werden die Positionen besetzt. Und es wurde komplett der ORF über die letzten Jahrzehnte, das sage ich ganz bewusst, immer nur politisch besetzt.

Und es ist aus meiner Sicht vorbei, das muss vorbei sein. Wo wir jetzt hingekommen sind, mit diesen politischen Besetzungen, das sehen wir. Ein Verantwortlicher der gehen muss aufgrund von Mobbing oder sexuellen Vorwürfen. Eine andere Führungspersönlichkeit, ich will es jetzt nicht sagen. wer das ist, weil sonst wird gleich geklagt. Aber eine andere Führungspersönlichkeit, die Vorwürfe bekommen hat, sexuelle Übergriffe ...

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte!

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend): Wo es einen gerichtlichen Vergleich gibt, wo der Steuerzahler 200.000 Euro zahlt an die Geschädigte. Wo er abgefunden wird um eine Million Euro. Alles zahlt der Steuerzahler.

Das ist ja nicht normal! Das ist nicht normal, was da passiert. Sodom und Gomorra durch diesen Sumpf ORF. Auf dieser Führungsebene muss trockengelegt werden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Vielleicht vorweg eine Bemerkung. Ich meine, Sie haben den Herrn Kolonovits als Stiftungsrat bestellt. Damit ist es eine politische Besetzung, meine sehr geschätzten Damen und Herren. Und es gibt keinen Unterschied bei diesen Fällen.

Beide oder mehrere Stiftungsräte, auch offensichtlich der Herr Kolonovits, bekommen Geld vom ORF, weil sie Aufträge bekommen haben, die einen sollen gehen, heute sagen Sie, der Herr Kolonovits soll bleiben. Es ist schon ein sehr spannender Spagat, den Sie hier heute gehen.

Herr Landeshauptmann, Sie kritisieren zurecht, dass Stiftungsräte Aufträge bekommen und zeigen diese Unvereinbarkeiten auf. Heute erklären Sie, beim Herrn Kolonovits ist das in Ordnung. Wenn Sie Ihre Aussagen ernst meinen und wenn Sie konsequent sind, dann müssten Sie auch den Herrn Kolonovits abberufen in Ihrer Funktion als Landeshauptmann.

Ich frage Sie nochmal, werden Sie das tun, nämlich den Herrn Kolonovits aufgrund dieser Entwicklungen als Stiftungsrat abberufen, den Sie aus dem Burgenland als Landesregierung entsendet haben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, eine Fragestunde besteht auch darin, den Antworten zu folgen. Diese Ihre Frage habe ich schon zweimal beantwortet. (*Abg. Patrik Fazekas, BA: Das heißt, er wird nicht abberufen?*) Wenn Sie nicht in der Lage sind aus dem Stegreif eine Frage zu formulieren, sondern nur abzulesen, dann kann ich auch nichts dafür. Aber die Frage wurde schon zweimal beantwortet. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes ist der Landtagsklub der FPÖ zu Wort zu gemeldet. Bitte Herr Klubobmann Ries.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Auch ich bin mir nicht sicher, ob Sie die Frage schon beantwortet haben. Es ist oft akustisch schwierig, Ihren Ausführungen ganz zu folgen. (*Abg. Robert Hergovich: Na komm, komm!*) Wirklich.

Die Integrität des Herrn Christian Kolonovits und auch die Eignung als Stiftungsrat stellen wir alle außer Frage, aber aufgrund der letzten Ereignisse im Stiftungsrat, Sie haben es angesprochen, mit dem Herrn Lederer, und offenbar gab es noch andere Stiftungsräte, die Geschäfte mit dem ORF gemacht haben.

Würden Sie nicht, oder meine Frage ist eigentlich diese, ist es nicht Ihrer Ansicht nach so, dass Sie aus heutiger Sicht Herrn Kolonovits nicht mehr einsetzen würden als Stiftungsrat, um jeden Verdacht der Anscheinsbefangenheit zu vermeiden?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, auch diese Frage habe ich vorher schon beantwortet. Müsste ich jetzt einen Stiftungsrat besetzen, würde ich niemanden mehr besetzen. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zur zweiten Hauptfrage. Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklub der FPÖ zu. Ich bitte Herrn Abgeordneten Grandits um Stellen der zweiten Hauptfrage an den Herrn Landeshauptmann.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Ich darf zu einem anderen Zuständigkeitsbereich von Ihnen kommen. Sie haben am 06. Jänner 2025 im Rahmen Ihres Wahlkampfauftaktes zur Landtagswahl hinsichtlich der gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaft Neue

Eisenstädter wörtlich angekündigt, im Jänner werden wir für diese Mieter Gelder zurückholen.

Gleichzeitig haben Sie ausgeführt, dass bereits Gutachten eingeholt und wirtschaftliche Bewertungen vorgenommen wurden. Diese Aussage war eindeutig konkret und zeitlich klar begrenzt. Dennoch ist bis heute keine entsprechende Rückzahlung erfolgt, obwohl das Land mittlerweile maßgeblichen Einfluss auf die Neue Eisenstädter ausübt.

Daher stelle ich Ihnen folgende Frage: Warum wurde Ihre ausdrücklich auf den Jänner 2025 bezogene Zusage, das Geld für die Mieterinnen und Mieter noch im Jänner 2025, also im gleichen Monat, zurückzuholen, bis heute nicht umgesetzt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Diese Frage beantwortet sich ganz einfach, weil sie so, wie sie gestellt ist, falsch ist. Wir üben derzeit noch keinen Einfluss auf die Neue Eisenstädter aus. Wir haben zwar den Kaufpreis und den Kaufvertrag unterschrieben - wir sind aber noch nicht im Firmenbuch eingetragen.

Diesbezüglich gibt es ein spezielles Verfahren, das abgeschlossen werden muss, und erst danach findet die Änderung im Firmenbuch statt. Erst danach sind wir handlungsfähig auch Richtung Neue Eisenstädter und erst danach, können wir das, was Sie richtigerweise zitiert haben, auch umsetzen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die erste Klubfrage Herr Abgeordneter, Zusatzfrage, Entschuldigung

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Man hätte vielleicht andere Maßnahmen sofort setzen können. Sie haben nämlich am 06. Jänner 2025 auch selbst ausgeführt, Herr Landeshauptmann, wörtlich: „Wir haben Gutachten eingeholt, wir haben wirtschaftliche Bewertungen vorgenommen, es sind Finanzgutachten erstellt worden.“

Wir wissen, warum Sie es machen, um Gewinne herauszuziehen. Damit haben Sie klar dargelegt, dass bereits zu diesem Zeitpunkt konkrete Erkenntnisse über problematische Vorgänge und wirtschaftliche Fehlentwicklungen bei der Neuen Eisenstädter vorlagen.

Deshalb meine Frage an Sie: Warum haben Sie trotz dieser bereits im Jänner 2025 vorliegenden Gutachten, wirtschaftlichen Bewertungen und Finanzgutachten nicht bereits zu diesem Zeitpunkt reagiert und einen Regierungskommissär eingesetzt, sondern erst am 15. Oktober 2025 entsprechende Maßnahmen ergriffen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Die Frage lässt sich ebenfalls als einfach beantworten. Wenn Sie sich die Historie der Prüfung gut anschauen, mit diesem Zeitpunkt Oktober wurde die Prüfung abgeschlossen und mit diesem Zeitpunkt gibt es ein klares, vorgegebenes Prozedere im WGG, wo es natürlich auch den Betroffenen die Möglichkeit gibt, Stellung zu beziehen.

Das muss alles eingehalten werden. Zu diesem Zeitpunkt wurde die Prüfung abgeschlossen und dann folgen die Maßnahmen. Ein ganz ein normales Prozedere. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die zweite Zusatzfrage bitten Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, ich darf mich noch auf eine kürzliche Anfragebeantwortung von Ihnen beziehen.

Welche konkreten und objektiv überprüfbaren Feststellungen lagen Ihnen beziehungsweise der Landesregierung zum Zeitpunkt der Entscheidung betreffend die Einsetzung eines Regierungskommissärs, also am 15. Oktober 2025 vor, die über die im Gutachten enthaltenen vorläufigen Annahmen hinaus gehen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich weiß jetzt nicht, auf welches Gutachten Sie sich beziehen. Aber wir haben den Regierungskommissär deshalb eingesetzt, ich sage Ihnen jetzt zum Beispiel warum, weil wir Gefahr in Verzug gesehen haben.

Wenn Sie sich die Vorwürfe anschauen, dann bedeutete das, dass keine Anliegerwohnungen verkauft werden dürfen. Und das hat mittlerweile auch der Verfassungsgerichtshof festgestellt, dass das für eine gemeinnützige Wohnbaugesellschaft geschäftsschädigend ist und nicht ausgeführt werden darf.

Da rede ich jetzt gar nicht von den Zinsen und von den Krediten. Und natürlich auch die Gefahr bestand, dass diese Vorgehensweise fortgeführt wird. Deshalb wurde ein Regierungskommissär eingesetzt. Damit eben eine derartige Vorgehensweise nicht mehr stattfindet. Ganz einfach. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir sind damit bei den Klubfragen angelangt. Der Landtagsklub der ÖVP ist als Erstes zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. In dieser gesamten Debatte rund um die politische Übernahme dieser privaten Wohnbaugesellschaft ist besonders eines auffällig, nämlich im Ablauf rund um den 15. Oktober, nämlich, dass an diesem Tag die 176-seitige Sonderprüfung von Ihrem Haus- und Hof-Anwalt, nämlich den Mag. Zink, veröffentlicht wurde, und noch am selben Tag folgte bereits der Bescheid zur Bestellung eines Regierungskommissärs, den Sie persönlich unterzeichnet haben.

Dieser enge zeitliche Zusammenhang erweckt den Eindruck, Herr Landeshauptmann, dass die Entscheidung sehr penibel im Vorfeld auch geplant war. Meine Frage an Sie: Warum haben Sie den Bescheid zur Einsetzung des Regierungskommissärs persönlich unterzeichnet?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, das ist ganz einfach erklärt, genauso wie vorhin. Zum Ersten, zum Zusammenfall der Veröffentlichung des Bescheides. Ein Prüfungsergebnis entsteht nicht am letzten Tag und fällt vom Himmel, sondern geprüft wird und wurde über mehrere Monate.

Und nachdem ich zuständig bin für die Überprüfung wurde ich auch regelmäßig informiert. Und da war bei einem gewissen Zeitpunkt mit einem gewissen Wissensstand klar, dass dieser nächste Schritt, das Einsetzen eines Kommissärs gesetzt werden muss.

Warum ich das gemacht habe, auch ganz klar. Die öffentliche Verwaltung, ich hoffe Sie wissen, wie eine öffentliche Verwaltung funktioniert, ist grundsätzlich monokratisch organisiert. Monokratisch organisiert bedeutet, dass die Vollzugsorgane, die hier auf

dieser Bank sitzen, nämlich die Regierungsmitglieder, für alle, für alle Akte der Verwaltung verantwortlich sind. Jeder hier hat Zuständigkeit.

Das bedeutet auch, am Beginn einer Periode, wenn wir keine Delegierungen machen würden, dass wir auch alles unterzeichnen müssten. Und damit delegiert an den Landesamtsdirektor, an die Abteilungsleiter, an die Bezirkshauptleute. Und die Überprüfung der gemeinnützigen Wohnbaugenossenschaften, diese einschneidenden Maßnahmen, die nicht alltäglich sind, die habe ich aus guter Überlegung, weil ich Verantwortung übernommen haben, weil ich zuständig bin, nicht delegiert. Und genau deshalb habe ich sie unterschrieben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes ist der Landtagsklub der FPÖ zu Wort gemeldet. Bitte Herr Klubobmann Ries um Ihre Klubfrage.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Untersuchungsausschuss hatten wir zuletzt einen Prüfer des Revisionsverbandes da, der die Prüfung für das Geschäftsjahr 2015 durchgeführt hat und im Bericht, Revisionsbericht 2016 Folgendes vermerkt hat. Da hat er schon vermerkt, die Zinsen seien zu hoch, die Leerstände zu groß und die Eigenkapitaldecke der Neuen Eisenstädter zu gering.

Dieser Revisionsbericht wurde auch dem Land als Aufsichtsbehörde übermittelt. Eine Sonderprüfung der Neue Eisenstädter wurde erst 2024 durchgeführt. Sehen Sie hier in diesen acht Jahren, wo keine Sonderprüfung durchgeführt wurde, oder auch keine sonstige Prüfung des Landes nach unserem Wissen, nicht ein Versäumnis der Aufsichtsbehörde?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich glaube, dazwischen gab es, Entschuldigung, dazwischen gab es regelmäßige Prüfungen des Revisionsverbandes. Da gibt es ja jährliche Prüfungen. Jetzt kann man die Rolle des Revisionsverbandes hinterfragen oder die Zweckmäßigkeit des Revisionsverbandes.

Eine Prüfung haben Sie vergessen. Es gab in diesem Zeitraum eine Prüfung des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, der Gemeinnützigen. Und der Burgenländische Landes-Rechnungshof hat gesagt, alles paletti, bestens. Und natürlich vertraut man bis zu einem gewissen Grad auch dem Burgenländischen Landes-Rechnungshof. Was dieses Traumnetz wert war, sieht man am Ergebnis. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der SPÖ.

Bitte Herr Klubobmann Fürst um Ihre Klubfrage.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Aufgrund der Fragen sieht man den zerrüttenden Zustand beider Parteien. Weil weder der Herr Grandits, der rausgeflogen ist aus dem Untersuchungsausschuss, und der Herr Fazekas sind im Untersuchungsausschuss, weil all diese Fragen bereits mehrfach erörtert wurden im ersten Drittel des U-Ausschusses.

Interessant, dass gerade Sie die Fragen stellen. Wären Sie dabei gewesen, dann müssten Sie die nicht stellen, weil die ausreichend mittlerweile behandelt worden sind.

Meine Frage an Sie, Herr Landeshauptmann: Wenn das Closing abgeschlossen ist, was erwarten Sie sich für das leistbare Wohnen insgesamt für die Mieterinnen und Mieter

im Burgenland? Vor allem speziell für die Neue Eisenstädter Wohnbaugesellschaft und allen anderen gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, vorausgeschickt, wir hätten bei dieser Entscheidung auch den Weg gehen können, dass wir das Verfahren nach dem WGG fortsetzen. Das hätte lange gedauert höchstwahrscheinlich, es wäre beeinsprucht worden und es wäre mit Sicherheit ein langer Rechtsstreit geworden.

Wir haben uns zum einvernehmlichen Weg entschieden. Dieser einvernehmliche Weg, der auch im WGG vorgezeichnet ist und der beschritten werden kann, führt im Ergebnis jetzt dazu, dass die Banken mit an Bord sind. Dass diejenigen, die die Vergangenheit gestaltet haben, jetzt auch mitgestalten müssen.

Mitgestalten müssen in der Zinsentwicklung. Das heißt konkret, unser Ziel ist es, für burgenländische Mieter, das sage ich wirklich ganz konkret, weil natürlich auch die Neue Eisenstädter über das Burgenland hinaus tätig ist, für burgenländische Mieter eine Mietpreisobergrenze von zehn Euro am Quadratmeter einzuführen.

Darüber hinaus, wir haben jetzt etliche oder doch einige, die sich gemeldet haben, die gewisse Dinge in den Raum stellen. Wir müssen diese Fälle aufarbeiten und wir müssen höchstwahrscheinlich auf der einen Seite über eine Umschuldung diskutieren, aber wir müssen die Mieter für die Vergangenheit bis zu einem gewissen Grad auch entschädigen. Diese Vorgaben und diese Dinge müssen wir uns setzen, wenn wir in Verantwortung sind.

Und, wie gesagt, in Verantwortung sind wir dann, wenn wir diese 70 Prozent Mehrheitseigentümer ausüben dürfen und das ist dann der Fall, wenn wir im Firmenbuch eingetragen sind. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zum Aufruf der dritten Hauptfrage.

Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ zu.

Ich darf Herrn Klubobmann Fürst um das Fragen der dritten Hauptfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil ersuchen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Ja, Sozialdemokratie, wir wollen gerne wissen, was im Burgenland bei den Menschen sozusagen aufschlägt und was da von Interesse ist. Sozusagen der ORF oder die Neue Eisenstädter, die ja ohnedies im U-Ausschuss genügend Möglichkeiten bieten, über das zu reden.

Meine Frage an Sie als Finanzreferent jetzt, der auch ein Budget zu verantworten hat, wo gerade auch die Pflege eine sehr hohe Kostenstelle ist. Meine Frage betrifft die Finanzierung aus öffentlichen Mitteln, die vom Land zur Verfügung gestellt werden für die Pflege, ob die laut Ihrer Wahrnehmung nach sparsam, effektiv und im Sinne auch der Steuergelder eingesetzt werden. Was da so Ihr Überblick und Ihr Einblick ist.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann um Beantwortung im Rahmen Ihrer Zuständigkeit.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Mir als Finanzreferenz war wichtig, dass wir das ganze Pflegesystem

umstellen. Wirklich in unserem Interesse auf Gemeinnützigkeit. Auf Gemeinnützigkeit, das bedeutet, dass nur die tatsächlichen Kosten abgerechnet werden dürfen, sei es in der mobilen Hauskrankenpflege, wo wir ja auf Pflegekosten umsteigen im Zuge des Pflegestützpunktmodells, aber sei es auch bei den Pflegeheimen.

Und bei diesem Thema Pflegeheim sind wir zum Beispiel aktuell auf einen besonderen Fall gestoßen. An diesem Fall sieht man, was im Argen liegt. Und an diesem Fall sieht man, wie man sich bedient. Und an diesem Fall wird man sehen, wie wir diese Sümpfe trockenlegen. Dieser Fall spielt sich ab im Bezirk Jennersdorf. Dieser Fall spielt sich ab in Rudersdorf.

Ist auch gut, dass Sie heute eine dringliche Anfrage zum Thema Pflege stellen. Dann können Sie unter Beweis stellen, lieber Herr Klubobmann der Freiheitlichen Partei, ob Sie auch in der Lage sind, Ihren eigenen Sumpf trockenenzulegen.

Da gibt es ein Pflegeheim der ehemaligen Nationalratsabgeordneten der FPÖ, der Kollegin Wagner. Wir haben das schon einmal diskutiert, in diesem Hohen Haus über dieses Pflegeheim. Und ich habe schon erzählt, dass die Kollegin Wagner das Pflegeheim dem Land verkaufen wollte und ich das abgelehnt habe.

Ich erzähle Ihnen jetzt eine Story. Das Pflegeheim hat Kapazitäten für 18 Bewohner. Derzeit sind 17 Bewohner anwesend. Das Pflegeheim wird finanziert über Tagsätze des Landes. Das heißt, wir zahlen Tagsätze für den Betrieb und für die Immobilie - Tagsätze, die von den Bewohnern wieder refundiert werden, Pension und Pflegegeld.

Was hat die Kollegin Wagner gemacht? Die Kollegin Wagner besitzt dieses Pflegeheim als Privatperson. 600.000 Euro sind noch ungefähr offen, es wurde errichtet von der OSG. 600.000 Euro sind noch offen, die müssen noch refinanziert werden. So, jetzt ist die Kollegin Wagner hergegangen, hat eine Gesellschaft gegründet, wo Sie die Eigentümerin ist der Gesellschaft und hat das Pflegeheim der Gesellschaft verkauft zum Preis von zwei Millionen Euro.

Das heißt, sie als Privatperson hat zwei Millionen Euro bekommen. Wir müssen das jetzt wieder refinanzieren oder sollen das refinanzieren. Sie als Privatperson hat zwei Millionen Euro bekommen. Deckt vielleicht die 600.000 Euro, aber macht einen Gewinn privat um 1,3 Millionen.

Sie als Pflegeheimbesitzerin zahlt sich jährlich für 17 zu betreuenden Personen eine Geschäftsführergage von 190.000 Euro aus. 190.000 Euro zusätzlich! Und dann gibt es da noch ein Dienstauto, einen Mercedes Elektro, keine Ahnung wie groß, das ist nicht normal. Das kann es nicht geben! Das ist genau das Beispiel, das wir im Burgenland nicht wollen. Das wird verhindert, das wird eingestellt.

Ich kann Ihnen an dieser Stelle sagen, die Tagsatzvereinbarung zur Kollegin Wagner nach Rudersdorf wird, und das ist bereits akkordiert, mit sofortiger Wirkung gekündigt. Drei Monate Kündigungszeit und dann werden wir diese 17 Personen woanders gut unterbringen. Aber so kann es nicht gehen! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die erste Zusatzfrage Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Landeshauptmann. Muss man erst einmal verdauen, was Sie uns jetzt hier dargeboten haben. Ist ein starker Tobak. Wird auch noch interessant werden in der heutigen

Diskussion, weil die Freiheitlichen ja in diesem Bereich auch eine dringliche Anfrage stellen. Das werden wir dann genau erörtern, inwieweit Sie da auch ein Doppelspiel spielen offensichtlich.

Aber meine Frage jetzt konkret an Sie: Wie wird das Land Burgenland, wie werden Sie garantieren, dass so etwas, ich will das ja gar nicht jetzt benennen, bewerten, nicht mehr möglich ist in Zukunft im Burgenland?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, natürlich betreiben wir gemeinsam mit vielen Institutionen weit über 40 Pflegeheime. Wichtig aus meiner Sicht ist die Sicht des Landes jetzt zu verstehen, auch die SeneCura hat in der Vergangenheit die Sicht des Landes und die Gemeinnützigkeit wie wir sie leben wollen nicht verstanden und wir haben eine Gerichtsauseinandersetzung bekommen, oder wir hatten eine Gerichtsauseinandersetzung, die wir am Ende des Tages auch gewonnen haben.

Wichtig aus meiner Sicht ist zum jetzigen Zeitpunkt, dass genau dieses Beispiel, das so dermaßen plakativ ist, jetzt offengelegt wird. Dass die Konsequenzen offengelegt werden, dass nämlich so ein Verhalten zum Verlust der Tagsätze führt. Und dass es kein zweites derartiges Beispiel geben darf.

Und damit es kein zweites derartiges Beispiel gibt, ist die zuständige Stelle beauftragt, alles genau zu kontrollieren. Wir haben dort schon eine Arbeitsgruppe eingerichtet, die sich damit auseinandersetzt, damit ist ja das auch zu Tage getreten.

Ich kann Ihnen hier garantieren, ich werde mich dafür einsetzen, Steuergeld, Geld der Patienten, Geld der betreuenden Personen, darf nur für die Betreuung eingesetzt werden. Dieses Geld darf nicht eingesetzt werden, dass sich einzelne private Personen Millionen verdienen und üppige Geschäftsführergagen zukommen lassen. Das wird verhindert und dafür stehe ich. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die zweite Zusatzfrage.

Keine zweite Zusatzfrage. Damit kommen wir zu den Klubfragen.

Da niemand zu Wort gemeldet ist, kommen wir zum Aufruf der vierten Hauptfrage. Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der GRÜNEN zu.

Ich darf Frau Abgeordnete Paul-Kientzl um die vierte Hauptfrage an Herrn Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil ersuchen.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Zukunftsplan Burgenland 2030 ist die Errichtung einer ME/CFS-Ambulanz ausdrücklich als Ziel vereinbart.

Viele Betroffene im Burgenland und ihre Angehörigen warten dringend auf diese spezialisierten Behandlungen und diese Versorgung, zumal Therapien und Unterstützungsangebote österreichweit noch in den Kinderschuhen stecken, und auch Familien sowie auch das Arbeitsumfeld stark belasten.

In Bad Tatzmannsdorf soll jetzt heuer eine Anlaufstelle in Betrieb gehen. Wie ist der aktuelle Stand der Umsetzung bei der ME/CFS-Ambulanz? Danke.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Abgeordnete! ME/CFS ist ein Erscheinungsbild, ist eine Krankheitsform, die meines Wissens und mit

meinen Worten ausgedrückt, noch nicht dermaßen erforscht ist und auch medizinisch dargelegt ist, dass man hier bereits klar sieht, wo man Tagsätze bekommt zur Reha oder dass die Ärzte wissen speziell im Detail, wie man dann beginnen soll.

ME/CFS ist ein multilaterales Versagen offensichtlich auch des Körpers, der dann in weiterer Folge dazu führt, dass man antriebslos, nicht mehr in der Lage ist, seinen Job, den Alltag und so weiter zu bewältigen. ME/CFS ist eine Krankheit, die offensichtlich ein gewisses quantitatives Potential erreicht hat, wie Sie richtigerweise sagen, um darauf zu reagieren.

Jetzt könnte man warten und schauen, was die Gebietskrankenkassa oder die Sozialversicherungsträger ins Leben rufen. Das wollen wir nicht. Wir haben erkannt, dass es hier nicht nur ein Potential, sondern einen Bedarf gibt, tätig zu werden, gesundheitspolitisch tätig zu werden.

Wir werden jetzt in der Planung, wie Sie richtigerweise sagen, in Bad Tatzmannsdorf, bei der Kuranstalt Tatzmannsdorf, zehn Reha-Plätze für ME/CFS installieren. Diese zehn Reha-Plätze werden finanziert seitens des Landes, also werden nicht finanziert über Tagsätze der Sozialversicherungsträger, wobei ich mich natürlich dagegen nicht wehren würde.

Diese zehn Reha-Plätze werden jetzt inhaltlich ausgearbeitet, wie man und welche Behandlungsformen man dort anwenden soll. Diese Ausweitung findet in einer Abstimmung mit der neurologischen Abteilung des Krankenhauses Oberwart statt.

Es ist absehbar, dass eine Therapiedauer von sechs Wochen angeboten wird. Also nicht drei Wochen im Normalkurbetrieb, sondern sechs Wochen. Es ist bereits klar, dass die Anlaufstelle für diese Patienten, in der neurologischen Ambulanz in Oberwart sein muss, die Erstanlaufstelle, um dann in weiterer Folge dorthin zugewiesen zu werden.

Wir werden trachten, das wird möglich sein, dass wir noch in diesem Halbjahr mit den ersten Patienten starten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die erste Zusatzfrage Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Sie haben jetzt auch gerade angekündigt, dass es starten wird mit zehn Betroffenen. Was können sich die jetzt, diese Pilotgruppe ist es ja eigentlich, erwarten an Hilfe, an konkreten Leistungen, die ja, vorhin haben Sie gesagt, neurologisch ausgerichtet, aber es muss ja multiprofessionell sein. Was können sich die konkret jetzt von dieser, von diesem Pilotprojekt erwarten? Danke.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, ich bin bei Gott nicht Arzt oder Neurologe, dass ich Ihnen jetzt wirklich schildern könnte, welche genauen Behandlungsvornahmen und Maßnahmen gesetzt werden. Ausgegangen wird von der neurologischen Abteilung. Das heißt, es wird auch von einem neurologischen medizinischen Bedarf ausgegangen.

Natürlich gibt es daneben auch sehr viele alternativmedizinische Angebote. Es wird auch das Angebot, das es vor Ort gibt, des Kurhauses geben.

Ziel ist auf jeden Fall, und das kann ich Ihnen schon sagen, nach sechs Wochen diese Patienten soweit zu mobilisieren, dass sie am Ende dieser sechswöchigen Therapie wieder ins Arbeitsleben einsteigen können. Das ist das erklärte Ziel der verantwortlichen Mediziner. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die zweite Zusatzfrage ersuchen Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann. ME/CFS ist, wie es auch schon dargelegt ist, komplex und ist wissenschaftlich noch unzureichend erforscht.

Welche Maßnahmen plant das Land Burgenland über die Ambulanz jetzt hinaus im Bereich Forschung, Aus- und Weiterbildung sowie wissenschaftliche Kooperationen, um Expertise im Burgenland nachhaltig auszubauen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, wir sind derzeit begriffen in Oberwart an diesem Standort aus dem Spital auch derart viel zu machen, dass es hinkünftig als Kooperationspartner an der Universität fähig ist, Forschung zu betreiben.

Das heißt, wir haben jetzt schon einige Abteilungsleiter besetzt, die habilitiert sind, die auf dem Sektor Forschung aktiv sind und Forschungserfahrung haben. Diese neurologische Abteilung, die dann in weiterer Folge auch die Verantwortung für Bad Tatzmannsdorf in diesem Sinne haben wird, das wird der Nukleus sein, wo in diesen Segmenten in weiterer Folge Forschung stattfinden wird. Im Spital. In der Neurologie. In Zusammenarbeit mit einer Universität. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da wir nun bei den Klubfragen angelangt sind, darf ich als Erstes dem Landtagsklub der SPÖ das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter um Stellen der ersten Klubfrage.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Herr Landeshauptmann! Es wurde ja in den Medien bekannt, dass vor kurzem die herzchirurgische Abteilung im Krankenhaus Oberwart in Vollbetrieb genommen wurde. Die erste Operation wurde bereits erfolgreich durchgeführt.

Mich würde interessieren: Was erwarten Sie sich konkret bei der Verbesserung der Wartezeiten als auch bei der Behandlung akuter Fälle?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, hier möchte ich auch an dieser Stelle wiederholen. Aufgrund dessen, dass wir eine Medizineroffensive/eine Gesundheitsoffensive, insbesondere in den Spitälern starten, das betrifft ja nicht nur Oberwart, ist ganz einfach darin gelegen, dass auf der einen Seite die Wartezeiten in vielen Bereichen viel zu lang sind, die Wartezeiten der Bevölkerung gegenüber nicht mehr vertretbar sind und auf der anderen Seite sich ein Bundesland in der jetzigen Diskussion, wenn wir diskutieren über Budget, wenn wir diskutieren über Gastpatienten, wenn wir diskutieren über die zukünftige Finanzierung eines Krankenhauses oder überhaupt des Sektors Gesundheit, dann müssen wir uns auch positionieren.

Positionieren in diesem Bereich bedeutet quantitativ und qualitativ zu wachsen, um die eigene Bevölkerung bestmöglich zu versorgen. Das ist unser Ziel. Und genauso verhält es sich beispielsweise mit der Herzchirurgie in Oberwart.

Wir haben gestern die Herzchirurgie präsentiert. Ich durfte auch bei einem ersten Patienten sehen, der überglücklich war, dass er hier direkt vor Ort in Oberwart operiert wurde.

Ich kann Ihnen nur sagen, es geht ihm ausgezeichnet. Ziel ist es, in diesem Jahr noch bis zu 100 Patienten zu operieren und dann aufzuwachsen in eine Vollabteilung und in weiterer Folge mit der Kardiologie, die vom Primar Gruber betrieben wird, ein Herzzentrum zu werden.

Das ist wiederum der Vorteil von Oberwart. Der Vorteil von Oberwart ist, dass, obwohl es zwei Abteilungen sind, Ochsenhofer und die zukünftige Herzchirurgie, es ein tolles Zusammenarbeiten gibt, ein Miteinander gibt und sogar den Willen gibt, enger zusammenzuarbeiten.

Das gibt es in dieser Art und Weise in großen Häusern nicht und daher werden wir in Oberwart in der Lage sein, bei dieser Größe und bei dieser Bereitschaft der Zusammenarbeit wirklich ein ineinandergreifendes, herzchirurgisches Zentrum aufzubauen. Zum Vorteil des Patienten. Dem Patienten ist es komplett egal, welche Abteilung zuständig ist, sondern der Patient will zeitgerecht behandelt werden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen vorliegen, kommen wir zum Aufruf der fünften Hauptfrage. Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP zu. Ich darf Herrn Klubobmann Strobl um Stellen der fünften Hauptfrage an den Herrn Landeshauptmann bitten.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landeshauptmann! Obwohl der Klubobmann Fürst vorher gemeint hat, die Fragen zum Untersuchungsausschuss mögen vielleicht hier im Hohen Haus nicht alle interessieren.

Dieser Ausschuss, der von der SPÖ eingesetzt wurde, und es ist auch nirgends, meines Erachtens nach, geschrieben, was man fragen darf. Deswegen werde ich mir trotzdem erlauben, Ihnen eine Frage zur Neuen Eisenstädter zu stellen.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die Vorgänge rund um die Neue Eisenstädter beschäftigen seit Monaten die Öffentlichkeit, den Landtag und nicht zuletzt auch den soeben erwähnten Untersuchungsausschuss. Dabei zeigt sich immer deutlicher, dass zwischen Ihren öffentlichen Aussagen und den tatsächlichen Abläufen hinter den Kulissen erhebliche Widersprüche bestehen.

Gerade bei einem so sensiblen Eingriff aus Ihrem Zuständigkeitsbereich, nämlich der Aufsicht über die gemeinnützigen Bauvereinigungen, ist transparent und Wahrhaftigkeit gegenüber der Bevölkerung besonders entscheidend.

In einem Medienbericht des Landes Burgenland vom 15. Oktober 2025 haben Sie wörtlich festgehalten: „Gerüchte über einen angeblich geplanten Kauf der Neuen Eisenstädter durch das Land sind Nebelgranaten, reine Ablenkungsmanöver. Es ging und geht uns nicht um die Übernahme.“

Wie sich in den vergangenen Monaten gezeigt hat, ging es aber wohl genau um diese Übernahme. Auch die „Kronen Zeitung“ berichtete am 17. März 2026, dass bereits im Oktober 2025 hinter den Kulissen konkrete Vertragsentwürfe zur Übernahme hin- und hergeschickt wurden.

Meine konkrete Frage nun an Sie: Haben Sie die Öffentlichkeit bewusst falsch informiert und Ihre gesetzlichen Aufsichtsmöglichkeiten gezielt dazu eingesetzt, um Druck auf die Eigentümer auszuüben, um eine Übernahme der Neuen Eisenstädter vorzubereiten?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Genau in dieser Fragestellung ist auch die Schwierigkeit der Differenzierung, weil Sie reden von einem Kauf. Ich wurde damals gefragt, ob wir die Eisenstädter kaufen wollen.

Natürlich nicht. Warum sollen wir die Eisenstädter kaufen wollen? Wenn wir die Neue Eisenstädter kaufen wollten, damals, dann hätten wir sie bewerten müssen und dann hätten wir höchstwahrscheinlich entsprechend ihres Wertes, keine Ahnung, 140/150/160 Millionen zahlen müssen. Das ist ein klassischer Kauf. Das ist ein ganz normaler Kaufvorgang, wie er alltäglich ist.

Wir wollen die Eisenstädter nicht kaufen, wir wollten sie niemals kaufen und wir werden sie niemals kaufen wollen, weil die Vorgehensweise nach dem WGG eine komplett andere ist.

Da geht es nicht um den Kauf. Da geht es um die Frage der Verstaatlichung, wenn etwas schiefgelaufen ist. Das ist kein Kauf, Herr Kollege. Das ist ganz etwas anderes. Da geht es auch nicht um hunderte Millionen Euro, sondern da geht es um die Einlage.

Es werden zehn Millionen, sieben Millionen bezahlt, die können runter gehen auf die Mindesteinlage. Dann haben wir im Endeffekt drei Millionen, glaube ich, bezahlt. Darum ist es gegangen. Um eine Konsequenz aus einer Prüfung heraus. Und nicht um einen bilateralen Kauf. Das sind komplett zwei Paar Schuhe. Und wenn Sie ernsthaft über das Thema reden wollen, dann will ich Sie bitten, das auch genau zu differenzieren.

Ich habe das damals differenziert, weil, um einen Kauf ist es mir nie gegangen. Es geht um keinen Kauf. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die erste Zusatzfrage Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann! Dann steht zwar drüber auf den Verträgen überall Kauf- und Übernahmeverträge. Wenn ich Kauf lese, gehe ich von einem Kauf aus, aber Sie interpretieren das halt anders. Gut.

Zweite Frage: Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Die nun bekanntgewordenen Abläufe legen nahe, dass die Planungen für eine Übernahme deutlich früher begonnen haben, als dies öffentlich von Ihnen dargestellt wurde.

Dabei stellt sich auch die Frage nach der zeitlichen Dimension und der tatsächlichen Transparenz gegenüber der Öffentlichkeit. Laut dem angesprochenen Medienbericht sollen bereits im Sommer und im Herbst 2025 konkrete Vertragsentwürfe zwischen den beteiligten Akteuren hin- und hergeschickt worden sein.

Seit wann genau wurden diese Vertragsentwürfe für eine Übernahme der Neuen Eisenstädter erstellt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sind Sie mir nicht böse, Herr Abgeordneter. Aber es gibt keinen Plan der Übernahme und es hat auch niemals einen Plan der Übernahme gegeben. Das sind alles Märchen, die Sie da erzählen. Das ist nicht das erste Mal, dass Sie da Märchen erzählen. Das wiederholt sich.

Ich habe eine Aufgabe zu erledigen. Und die Aufgabe bedeutet Kontrolle. Und die Aufgabe bedeutet Prüfung. Und im Laufe eines Prüfungsprozesses, die Prüfung hat es auch gegeben beispielsweise bei der Pöttschinger und die Prüfung hat es auch gegeben bei der B-Süd.

Auch dort hat es keinen Plan zur Übernahme gegeben. Dort hat es einen Plan zur Prüfung gegeben. Am Ende der Prüfung war klar: Das ist in Ordnung. Da gibt es keinen Handlungsbedarf. Aufmerksamkeiten haben wir mitgeteilt, aber keinen Handlungsbedarf nach dem WGG.

Bei der Eisenstädter hat es eine Prüfung gegeben. Es gibt einen Prüfungsplan. Es gibt ein Prüfungsergebnis. Und ein entsprechendes Prüfungsergebnis gibt es, die Konsequenz. Und da war die Konsequenz ganz klar: Die Enteignung/die Verstaatlichung. Und wir sind den Weg gegangen. Den einvernehmlichen Weg und nicht den streitbaren Weg.

Sind Sie mir nicht böse. Wann der Prüfer welche Prüfungsfragen, welche Vorgaben und was wann gemacht wird, das geht mich nichts an. Das will ich auch gar nicht wissen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die zweite Zusatzfrage bitten Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Ich habe das übrigens auch nicht gefragt, aber okay, ich nehme das zur Kenntnis und anscheinend ist es passiert, die Übernahme.

Nächste Frage. Im Untersuchungsausschuss wurde von allen geladenen Experten massive Kritik an der rechtlichen Grundlage und auch an der Ausgestaltung dieser Sonderprüfung geäußert. Gegen die Bestellung des Regierungskommissärs ist ja aktuell ein Verfahren vor dem Gericht offen, da hier massive rechtliche Mängel gegen diese Bestellung im Raum stehen.

Für den Fall, dass das Gericht diese Maßnahmen als rechtswidrig beurteilt, Herr Landeshauptmann, würden Sie in diesem Fall die Übernahme rückabwickeln und sicherstellen, dass die Neue Eisenstädter wieder frei vom politischen Einfluss agieren kann?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Die Bestellung des Kommissärs und die Frage, ob die Bestellung des Prüfkommisärs Gefahr in Verzug rechtfertigt oder nicht. Das hat überhaupt nichts mit der Frage zu tun, wie die Verfehlungen gelegen sind der Neuen Eisenstädter und ob diese Verfehlungen die Übernahme rechtfertigen oder nicht. Hat Null damit zu tun. Jetzt stelle ich Ihnen eine Frage. Speziell Ihnen.

Die Neue Eisenstädter. Wir wissen ja, die ÖVP-Wohnbaugenossenschaft des Burgenlandes. Glauben Sie denn wirklich, dass die RAIKA und die ERSTE uns die Eisenstädter zu diesen Konditionen, drei Millionen Euro oder sieben Millionen Euro, übergeben, weil sie lustig sind.

Glauben Sie nicht, müssen sie das nicht auch in ihren Gremien rechtfertigen? Wenn sie eine Genossenschaft mit einem derartigen Wert, die Genossenschaft ist sicher um die 150, 160 Millionen wert, dem Land zum Preis von sieben Million übergeben? Glauben Sie nicht, dass man dort nicht nachdenkt darüber, ob das zulässig ist, ob sie nach dem WGG das machen dürfen oder nicht?

Im Speziellen, wenn es um eine ÖVP-geführte Genossenschaft geht. Glauben Sie nicht, dass das ein Thema gewesen ist? Und jetzt denken Sie und zählen eins und eins zusammen. Was glauben Sie, warum haben wir nicht zugestimmt? Vielleicht können Sie sich diese Frage selbst beantworten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zu den Klubfragen. *(Abg. Bernd Strobl: Diese Frage kann ich nicht beantworten. Aber ich kann beantworten, deswegen haben wir auch dem Müllverband-Deal nicht zugestimmt, weil er mehr wert war als Sie geboten haben!)* Herr Klubobmann, bitte um Ruhe. Wir sind bei den Klubfragen angelangt. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der SPÖ. Bitte Herr Klubobmann Fürst um Ihre Klubfrage.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Meine Frage sollte sich eher an meinen Nachbarkollegen richten, aber ich frage Sie, ob Sie wissen, dass der Herr Strobl offenkundig aus vertraulichen Akten hier zitiert, was den Kaufvertrag betrifft und das eigentlich im U-Ausschuss unter Vertraulichkeit zu behandeln wäre? *(Abg. Bernd Strobl: Was habe ich zitiert? - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Kaufvertrag! - Abg. Bernd Strobl: Kaufvertrag und Übernahmevertrag, das ist vertraulich? - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Fragen wir den Herrn Landeshauptmann, was er dazu sagt!)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich weiß es nicht, aber der Herr Abgeordnete, nachdem er im Untersuchungsausschuss ist, nachdem er höchstwahrscheinlich, ich gehe davon aus, als Mitglied des Untersuchungsausschusses auch belehrt worden ist, was er darf und was er nicht darf, was die Konsequenzen sind, wenn man dem zuwiderhandelt, wird höchstwahrscheinlich wissen, auf der einen Seite was er darf und auf der anderen Seite die Konsequenzen akzeptieren, oder? Genau. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit ist der Landtagsklub der FPÖ am Wort. Bitte Herr Klubobmann Ries um Ihre Klubfrage.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Sie haben mehrfach in öffentlichen Äußerungen kundgetan, dass es bei der Neuen Eisenstädter so war, dass Kapitalaufnahmen der Fall waren, wo überhöhte Zinsen zu registrieren waren und dass durch die zwei Haupteigentümer der Neuen Eisenstädter, das heißt - und Sie wissen das als Polizist und Jurist -, wenn die Geschäftsführung das wissentlich machen würde, wären wir in der Nähe eines strafrechtlich relevanten Delikts.

Das sind also ernste Vorwürfe, die da im Raum gestanden sind. Das hat unter anderem auch dazu geführt, dass dieser Regierungskommissär eingesetzt wurde.

Meine Frage jetzt an Sie. Dieser Regierungskommissär ist jetzt schon eine Weile im Amt sozusagen. Haben sich diese Vorwürfe bisher erhärtet? Und wenn sie sich erhärten, ist damit zu rechnen, dass der Regierungskommissär den Auftrag hat, das auch an die Staatsanwaltschaft im Burgenland weiterzugeben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, ich glaube, wenn ich mich jetzt recht erinnere, ich bin sogar angezeigt worden vom Freiheitlichen Klub oder von Abgeordneten Ihrer Partei, dass ich nicht angezeigt hätte. Und die Staatsanwaltschaft hat diese Anzeige zurückgelegt, weil sie keine Grundlage gesehen hat, sie weiterzuverfolgen.

Das heißt, ich bin nicht der Adressat, um Anzeigen zu legen. Aber Sie haben grundsätzlich recht. Es ist natürlich auch um die Zinsthematik gegangen. Und aufgrund

dieser Zinsthematik ist mein Anliegen, dass wir die Mieten einfrieren auf zehn Cent und dass wir historisch zu hohe Mieten entschädigen. Das müssen wir liefern, sage ich ganz offen. Das haben wir den Mietern zugesagt. Und das werden wir liefern, wenn wir in Verantwortung sind.

Für die Frage, ob in weiterer Folge hier auch die Justiz in Anspruch genommen werden wird, das müssen dann in weiterer Folge diejenigen beurteilen, die dazu berufen sind. *(Abg. Christian Ries: Den Auftrag hat.)* Den Auftrag hat. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit sind wir bei der nächsten Klubfrage angelangt. Diese steht einem Abgeordneten der ÖVP zu. Bitte Herr Abgeordneter Fazekas.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Vorweg zwei Feststellungen: Herr Landeshauptmann, Sie haben heute die Unwahrheit gesagt. Sie haben gesagt, das ist eine ÖVP-geführte Genossenschaft. Ich wüsste nicht, wo die Volkspartei Eigentümer in dieser privaten Gesellschaft ist. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die ist schon ÖVP-geführt, oder?)* Schauen Sie in den Firmenbuchauszug. Herr geschätzter Kollege Fürst, das, was Sie heute getan haben, ist einmal mehr ein schlechter Stil. Ich habe aber nichts anderes von Ihnen erwartet.

Die zweite Feststellung, geschätzter Herr Landeshauptmann, nämlich zur Tatsache. Was ist passiert? Sie wollten diese private Wohnbaugesellschaft politisch übernehmen. Das hat am Beginn nicht funktioniert. Und dann hat man die volle politische Maschinerie eingeschaltet.

Untersuchungsausschuss, Regierungskommissär, öffentlicher Druck. Dieser Druck hat gewirkt. Nämlich, dass man die Übernahme erfolgreich geschafft hat. Was ist das, wenn man das erzwingt mit allen politischen Mitteln? Nämlich Machtmissbrauch, den Sie da begangen haben. Und es ist richtig, dass dieser Machtmissbrauch im Untersuchungsausschuss dementsprechend aufgearbeitet wird.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die Frage Herr Abgeordneter. Die Zeit ist bereits abgelaufen.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP) (fortsetzend): Heute ist es eine Wohnbaugesellschaft und morgen kann es jeden anderen treffen. Es hat offensichtlich schon - und jetzt zu meiner Frage - schon lange im Vorfeld hier einen regen Austausch gegeben. Aus den Abrechnungen zur Sonderprüfung Ihres Haus- und Hof-Anwaltes Mag. Zink geht hervor, ...

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die Frage bitte Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP) (fortsetzend): ... dass es am 11. Dezember ein Treffen zwischen Ihrem Büroleiter gegeben hat, mit einem Eigentümerversreter und mit diesem Anwalt. Ich gehe davon aus, dass es hier um die Übernahme, um die politische Übernahme gegangen ist.

Meine Frage an Sie: Haben Sie diesen Gesprächstermin - nämlich zwischen Ihrem Haus- und Hofanwalt Zink - beauftragt, dieses Gespräch mit den Eigentümerversretern zu führen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Abgeordneter, Sie wissen aber auch, dass der Untersuchungsausschuss nicht medienöffentlich geführt wird. Sie haben aus

vertraulichen Unterlagen zitiert. Ich weise Sie nur darauf hin. *(Zwischenruf des Abg. Patrik Fazekas, BA - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Frage ist gestellt. Herr Landeshauptmann, es steht Ihnen frei, die Frage zu beantworten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das war ein Zeitungsbericht. - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wo hast Du das her? Das werden wir uns anschauen! - Zwiegespräche zwischen den SPÖ- und ÖVP-Abgeordneten)*

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, passen Sie auf, hören Sie mir zu, weil sonst versteht mich der Herr Kollege Ries nicht. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Ries, ...

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Abgeordneter, Herr Klubobmann, bitte Platz zu nehmen.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ) (fortsetzend): ... Sie müssen zuhören, wenn Sie mich verstehen wollen, müssen Sie auch zuhören.

Das, was Sie jetzt betreiben in Ihrer gewohnten Art, ist ganz einfach Kindesweglegung. Jeder im Burgenland weiß, die Wohnbaugenossenschaften werden auf der einen Seite der SPÖ zugeordnet, ich sage das ganz offen, auf der anderen Seite der ÖVP zugeordnet. Und die Eisenstädter wird der ÖVP zugeordnet, ob Sie jetzt das wollen oder nicht. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Sie haben gesagt, die Eisenstädter ist ÖVP-geführt. Das ist schon ein Unterschied.)*

Wenn Sie das jetzt bestreiten, ist das Kindesweglegung. Und ich muss Ihnen ehrlich sagen, ich weiß jetzt schon gar nicht mehr, was die zweite Frage war. Könnten Sie diese Frage kurz wiederholen mit einem Satz?

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Machtmissbrauch! *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Na, was ist Machtmissbrauch bitte? Was ist Machtmissbrauch, wenn man, ... *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Haben Sie den Haus- und Hof-Anwalt Zink beauftragt, dieses Gespräch zu führen?)* Hören Sie zu! Was ist Machtmissbrauch, wenn man kontrolliert, wenn man seine Kompetenzen ausübt? Was ist Machtmissbrauch, wenn man Dinge offenlegt, die nicht in Ordnung sind? Wo liegt da der Machtmissbrauch?

Wenn das die Vorstellung der ÖVP ist, dass hier Macht missbraucht wird, dann ist mir auch klar, warum wir heute, und wenn wir heute und heutzutage bundesweit genau dort sind, wo wir sind. Warum wir heute dort sind beim ORF, warum wir heute dort sind beim Budget, warum wir heute dort sind bei der Inflation, warum wir heute dort sind bei der Wirtschaftspolitik, warum wir heute dort sind bei der Gesundheitsmisere, warum wir heute dort sind bei der Pflegemisere.

Ich sage Ihnen wieso. Weil genau mit diesem Denken, mit diesem Mindset eine Partei die letzten 40 Jahre mitregiert hat. Und das war die ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen und es mittlerweile 11 Uhr 07 Minuten ist, ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Wahl eines Schriftführers

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum 2. Punkt der Tagesordnung, zur Wahl eines Schriftführers.

Meine Damen und Herren! Da seitens des FPÖ-Landtagsklubs Frau Landtagsabgeordnete Michaela Brandlhofer auf ihr Mandat verzichtet, steht sie für die Funktion des Schriftführers oder der Schriftführerin nicht mehr zur Verfügung.

Aus diesem Grund ist mit Schreiben vom 23. März 2026 ein Wahlvorschlag seitens des FPÖ-Klubs eingelangt, in welchem Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Grandits als neuer Schriftführer vorgeschlagen wird.

Gemäß § 15 Abs. 4 GeOLT ist ein Schriftführer nach den Grundsätzen der Verhältniswahl aus der Mitte des Landtags zu wählen.

Ich ersuche Herrn Schriftführer Kilian Brandstätter, die Wahlurne zu überprüfen sowie die Landtagsdirektion, die Stimmzettel zu verteilen und darf auch anmerken, dass das Fotografieren und Filmen während der Wahlhandlung zu unterlassen ist.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Gut. Die Stimmzettel sind verteilt. Ich ersuche Herrn Abgeordneten Kilian Brandstätter, die Namensliste zu verlesen. Die Damen und Herren Landtagsabgeordneten ersuche ich, nach Aufruf Ihres Namens die Stimmzettel in die Wahlurne zu legen. Und bitte um etwas Konzentration.

Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter. *(Über Namensaufruf durch Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter hinterlegen die Abgeordneten Bachmann Gerhard, Böhm Elisabeth, Dax Christian, Dolesch Jürgen, Drobits Christian, Eisenkopf Astrid, Fazekas Patrik, Fürst Roland, Grandits Thomas, Halb Fabio, Handig Gerald, Hergovich Robert, Hofer Norbert, Hoffmann Thomas, Hutter Gerhard, Jaksch Mario, Kainrath Roman, Karall Jürgen, Laschober-Luif Carina, Paul-Kientzl Margit, Prohaska Doris, Ries Christian, Sagartz Christian, Schlager Claudia, Szmolej Rudolf, Spitzmüller Wolfgang, Steiner Thomas, Stenger Rita, Strobl Bernd, Tschürtz Johann, Unger Hans, Waldmann Sandro, Whitfield Michelle, Wiesler Markus und Brandstätter Kilian selbst die Stimmzettel in die Wahlurne.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit ist die Stimmabgabe beendet und ich bitte den Herrn Abgeordneten Brandstätter nicht Platz zu nehmen, sondern sogleich die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf *(nach vorgenommener Stimmzählung):* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei dieser Wahl wurden 35 Stimmen abgegeben. Davon sind null Stimmen ungültig, das heißt, alle gültig und Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Grandits wurde einstimmig zum Schriftführer gewählt. *(Allgemeiner Beifall)*

Herr Landtagsabgeordneter, bevor Sie den Applaus bekommen, würde ich Sie gerne Fragen, ob Sie die Wahl zum Schriftführer auch annehmen, Herr Abgeordneter?

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke, ich nehme die Wahl an und bedanke mich für das Vertrauen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank! Damit wünsche ich Ihnen in Ihrer Funktion alles Gute und jetzt darf gerne applaudiert werden. *(Allgemeiner Beifall)*

3. Punkt: Wahl Landes-Rechnungshofausschuss

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Der 3. Tagesordnungspunkt betrifft die Wahl des Landes-Rechnungshofausschusses.

Hohes Haus! Mit Schreiben vom 23. März 2026 wurden seitens des FPÖ-Landtagsklubs bei der Zusammensetzung der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Landes-Rechnungshofausschusses Änderungen bekanntgegeben.

Ein entsprechend gültiger Wahlvorschlag ist seitens des FPÖ-Klubs eingelangt, in welchem sowohl der Obmann als auch die weiteren Mitglieder und Ersatzmitglieder für den Landes-Rechnungshofausschuss mitgeteilt wurden.

Als Erstes erfolgt nunmehr die Wahl des Obmanns. Es liegt ein gültiger Wahlvorschlag der FPÖ vor und dieser lautet auf Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Ries.

Ich ersuche nun zunächst die beiden Schriftführer, die Wahlurne zu überprüfen und die Landtagsdirektion die Stimmzettel für diese Wahl zu verteilen. Gleichzeitig mache ich darauf aufmerksam, dass entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur die Abgeordneten der FPÖ zur Stimmabgabe aufgerufen werden.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da nunmehr alle Stimmzettel verteilt sind, ersuche ich Herrn Schriftführer Mag. Thomas Grandits um Verlesung der Namensliste. Die Landtagsabgeordneten der FPÖ ersuche ich, nach Aufruf ihres Namens den Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

(Über Namensaufruf durch Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Grandits hinterlegen die Abgeordneten Grandits Thomas Manfred, Hofer Norbert, Jaksch Mario, Ries Christian, Smolej Rudolf, Tschürtz Johann, Waldmann Sandro, Whitfield Michelle und Wiesler Markus die Stimmzettel in die Wahlurne.)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit ist die Stimmabgabe beendet und ich ersuche die beiden Schriftführer, die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bei der soeben durchgeführten Wahl wurden neun Stimmen abgegeben. Es sind auch neun Stimmen gültig, damit null ungültig, neun Stimmen unterstützen auch den Wahlvorschlag.

Damit ist Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Christian Ries mit der erforderlichen Stimmenanzahl, sogar einstimmig, zum Obmann des Landes-Rechnungshofausschusses gewählt. Herzlichen Glückwunsch! *(Allgemeiner Beifall)*

Wir kommen nun zur Wahl eines weiteren Mitglieds und der zwei Ersatzmitglieder. Der FPÖ stehen unter Einrechnung des Obmannes ein weiteres Mitglied und zwei Ersatzmitglieder zu.

Vom Landtagsklub wurde für die Wahl zum Mitglied der Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Grandits und für die Wahl zu Ersatzmitgliedern die Landtagsabgeordneten Rudolf Smolej und Michelle Whitfield vorgeschlagen.

Es folgt nun die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Landes-Rechnungshofausschusses aufgrund des Wahlvorschlags der FPÖ. Ich ersuche wiederum die beiden Schriftführer, die Wahlurne zu überprüfen und die Stimmzettel für diese Wahl zu verteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die Stimmzettel sind verteilt, sodass ich Herrn Schriftführer Abgeordneten Brandstätter bitten darf, die Namensliste zu verlesen.

Die Damen und Herrn Landtagsabgeordneten ersuche ich, nach Aufruf ihres Namens die Stimmzettel in die Wahlurne zu legen. Bemerkt werden darf erneut, dass auch bei diesem Wahlvorgang die MedienvertreterInnen im Saal und auf der Galerie ersucht werden, vom Filmen und Fotografieren abzusehen.

Bitte Herr Abgeordneter Brandstätter. *(Über Namensaufruf durch Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter hinterlegen die Abgeordneten Grandits Thomas, Hofer Norbert, Jaksch Mario, Ries Christian, Smolej Rudolf, Tschürtz Johann, Waldmann Sandro, Whitfield Michelle und Wiesler Markus die Stimmzettel in die Wahlurne.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die Stimmabgabe ist damit beendet. Ich ersuche die beiden Schriftführer um Auszählung der Stimmen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der soeben durchgeführten Wahl wurden neun Stimmen abgegeben, neun Stimmen sind gültig, damit null ungültig.

Bei dieser durchgeführten Wahl wurden zum Mitglied Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Grandits einstimmig und zu den Ersatzmitgliedern Rudolf Smolej und Landtagsabgeordnete Michelle Whitfield - auch beide auch jeweils einstimmig - gewählt.

Meine Damen und Herren, ich beglückwünsche Sie zu Ihrer Wahl und bin überzeugt, dass Sie Ihre wichtige Aufgabe in verantwortungsvoller Weise bewältigen werden. Herzlichen Glückwunsch! *(Allgemeiner Beifall)*

4. Punkt: Wahl in die ständigen Ausschüsse

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit kommen wir zum 4. Punkt der Tagesordnung, das ist die Wahl in die ständigen Ausschüsse.

Hohes Haus! Aufgrund des Ausscheidens der Landtagsabgeordneten Michaela Brandlhofer ergaben sich seitens des FPÖ-Landtagsklubs bei der Zusammensetzung der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Hauptausschusses und der übrigen ständigen Ausschüsse ebenfalls Änderungen.

Von der FPÖ, der das Vorschlagsrecht zukommt, wurde ein gültiger Wahlvorschlag mit Schreiben vom 23.03.2026 eingebracht. Ich ersuche nun die Stimmzettel zu verteilen. Und da es sich auch bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Abs. 4 GeOLT nur an die Abgeordneten der FPÖ verteilt.

Die Medienvertreterinnen und Medienvertreter im Saal und auf der Galerie darf ich erneut darauf hinweisen, dass während dieses Wahlvorgangs vom Filmen und Fotografieren abzusehen ist.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die Stimmzettel sind nun verteilt, sodass ich Herrn Schriftführer Mag. Thomas Grandits um Verlesung der Namensliste ersuche. Die Landtagsabgeordneten der FPÖ ersuche ich nach Aufruf ihres Namens den Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

(Über Namensaufruf durch Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Grandits hinterlegen die Abgeordneten Grandits Thomas Manfred, Hofer Norbert, Jaksch Mario, Ries Christian, Smolej Rudolf, Tschürtz Johann, Waldmann Sandro, Whitfield Michelle und Wiesler Markus die Stimmzettel in die Wahlurne.)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die Stimmabgabe ist beendet. Ich ersuche nun die beiden Schriftführer, die Auszählung der Stimmen vorzunehmen. Bitte meine Herren.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine Damen und Herren Abgeordneten! Es wurden neun Stimmen abgegeben, neun Stimmen sind auch gültig. Damit sind null Stimmen ungültig.

Es sind alle Mitglieder und Ersatzmitglieder einstimmig gewählt. Ich darf aber noch einmal verlesen:

Im Hauptausschuss sind dies nun die Mitglieder Christian Ries und Johann Tschürtz, Ersatzmitglieder Thomas Grandits, Markus Wiesler.

Im Agrarausschuss als Mitglieder Markus Wiesler und Christian Ries, als Ersatzmitglieder Thomas Grandits und Rudolf Smolej.

Im Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss sind die Mitglieder Thomas Grandits und Christian Ries, Ersatzmitglieder Mario Jaksch und Markus Wiesler.

Und für den Sozialausschuss wurden als Mitglieder Rudolf Smolej und Mario Jaksch gewählt und als Ersatzmitglieder Michelle Whitfield und Norbert Hofer.

Meine Damen und Herren, ich beglückwünsche Sie zu Ihrer Wahl. Der Wahlvorgang ist somit beendet und wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0587), mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2025 - ÖStP 2025 zugestimmt wird (Zahl 2100-0405) (Beilage 0624)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0587), mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2025 zugestimmt wird (Zahl 2100-0405) (Beilage 0624)

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Jürgen Dolesch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Jürgen Dolesch: Werte Frau Präsidentin! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2025 zugestimmt wird, in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11. März 2026, beraten.

Dabei wurde ich zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Beschlussantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Die anschließende Abstimmung wurde mit den Stimmen den SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2025 wird zugestimmt.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter.

Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätztes Hohes Haus! Sehr geehrte ZuhörerInnen auf den Tribünen und verehrte Zuhörerinnen und Zuseherinnen über Live-Stream! Wir behandeln in diesem Tagesordnungspunkt den Stabilitätspakt 2025, den Österreichischen Stabilitätspakt 2025.

Das ist ein sehr auf den ersten Blick technisches Gesetz, weil es sehr viel um Kennzahlen geht, um Zahlen, die man berechnen muss.

Aber es betrifft unseren politischen Alltag und den Alltag der Mensch in unserem Land natürlich sehr.

Weil worum geht's? Es geht um die Frage, wie werden wir in Zukunft wirtschaften, wie können wir investieren? Wie viel können wir ausgeben, als Staat, als Land, als Gemeinde? Wie können wir Krisen bewältigen und wie können wir gemeinsam Verantwortung tragen?

Dieser Stabilitätspakt beruht auf einer Änderung der Kennzahlen, des Kennzahlensystems in der EU. Der wesentlich neue Faktor in diesem Stabilitätspakt ist ja der Nettoausgabenpfad. Ein kryptisches Wort, aber es besagt einfach, wie viel dürfen wir als Staat jährlich ausgeben.

Die EU hat dafür für die kommenden Jahre bis 29 konkrete Zahlen vorgegeben und es ist eigentlich der wesentliche Maßstab, der in diesem Gesetz zum Tragen kommt.

Früher hat es ein System gegeben, mit ganz vielen Indikatoren. Das wurde abgeschafft zugunsten dieser Hauptkennzahl und dieses Maßstabs, weil es klarer ist, es ist einfacher zu kontrollieren und es ist auch verständlicher.

Der Nettoausgabenpfad orientiert sich wie früher auch an die Kennzahlen, an den Maastrichtkriterien.

Das heißt, die Länder sollen ein dreiprozentiges Budgetdefizit nicht überschreiten und sie sollen eine Schuldenquote von weniger als 60 oder 60 Prozent des BIPs anstreben.

So, das sind eben die Rahmenelemente und die Eckpfeiler dieses Haushalts, Stabilitätspakets. Es ist aber, trotzdem diese Rahmenbedingungen natürlich da sind, also diese Zahlen müssen erreicht werden, ist dieser Stabilitätspakt kein Pakt, wo man sagt, wir sparen uns jetzt zu Tode oder kaputt.

Im Gegenteil, weil es gibt nämlich auf EU-Ebene auch Ausweichklauseln und die werden wir auch in einem nachfolgenden Tagesordnungspunkt noch behandeln. Diese sagen ganz klar, wenn es Vorkommnisse gibt, wie zum Beispiel Naturkatastrophen, wie zum Beispiel Wirtschaftskrisen, externe Situationen wie Kriege, wo der Staat, das Land gar nichts dafür kann und es auch nicht beeinflussen kann, dann soll man verhindern, dass man hier in eine Situation des Kaputtsparens kommt, hier soll man in diesen Krisenzeiten die notwendigen Investitionen tätigen können.

Diese Ausweichklauseln schützen uns eigentlich davor, falsche Prioritäten zu setzen, nämlich nur um der Zahlen willen zu sparen, wo es eigentlich Investitionen bedarf, um eine Volkswirtschaft und eine Wirtschaft zu schützen.

Wie rechnen sich nun diese Zahlen und wer sorgt für die Koordination? Also gibt's zwei Stellen: Die Statistik Austria, die ist dafür verantwortlich, die Zahlen zu berechnen. Das ist auch ganz wesentlich, weil die Statistik Austria unabhängig ist.

Das heißt, die Zahlen, die sie berechnet, sind auch nicht verhandelbar. Das sind Grundlagen, die für die Beurteilung herangezogen werden. Das schafft Transparenz und da ist man auch davor gefeit, die Zahlen jetzt irgendwie schönfärben zu wollen.

Wenn die Statistik Austria das unabhängig errechnet, dann hat das durchaus seine Aussagekraft und ist eben unabhängig ermittelt.

Dann gibt's die Stelle oder Institution in diesem ganzen Mechanismus, die nennt sich Österreichisches Koordinationskomitee. In diesem Komitee sitzen Bund, Länder und Gemeinden, aber auch Städte- und Gemeindebund.

Und die setzen sich da zusammen und da ist auch der Ort, wo die Länder ihre Stimme erheben. Sie koordinieren, wie die Fiskalregeln umgesetzt werden, sie beraten Abweichungen, aber sie empfehlen auch Maßnahmen. Und sie sorgen dafür, dass Länder, Bund und Gemeinden abgestimmt sind. Also ein koordiniertes Vorgehen, daher auch der Name Koordinationskomitee.

Das ist natürlich auch richtig. Was passiert, wenn es Abweichungen gibt, wenn sich die Länder, der Bund, die Gemeinden nicht die Zahlen einhalten können? Was passiert dann?

Dann gibt es nämlich auch Maßnahmen, Sanktionen, und diese Sanktionen werden aufgrund des Verursacherprinzips ausgesprochen. Also wenn ein Land seine Zahlen nicht erreicht, seine Ziele nicht erreicht, dann hat dieses Land auch dafür die Konsequenzen zu tragen.

Für Länder bedeutet das zum Beispiel eine Reduktion der Ertragsanteile. Für Gemeinden ebenfalls eine Reduktion ihrer Ertragsanteile.

Das Gesetz tritt rückwirkend mit 1. Jänner 2024 in Kraft und es gilt aber unbefristet. Das ist auch wichtig, weil Haushaltsfragen, längerfristige Budgetpolitik ist keine kurzfristige Angelegenheit, sie kann, sollte nicht auch jedes Jahr oder alle paar Jahre neu verhandelt werden. Das Gesetz soll schon eine Stabilität und eine lange Gültigkeit haben.

Was bedeutet das jetzt für das Burgenland? Wir haben natürlich auch einen Anteil an diesem Defizitrahmen, den wir zugesprochen bekommen, dadurch aufgrund unserer Einwohnerzahl.

Das Burgenland ist ja eher ein kleines Bundesland mit nur wenigen Einwohnern im Vergleich zu den einwohnerstarken Bundesländern. Daher ist unser Anteil an dem Defizit, das wir haben dürfen, auch kleiner, ist logisch.

Dieser Spielraum ist begrenzt, und wir müssen im Burgenland darauf schauen, dass wir auf diesem Pfad bleiben und da nicht über das Ziel hinausschießen.

Aber genau das haben wir im Burgenland ja auch festgelegt, denn wir haben ja auch ein Stabilitätsgesetz beschlossen und dieses Stabilitätsgesetz, da verpflichten wir uns, wir sparen dort, wo es möglich ist und das sind doch verschiedene Maßnahmen ja auch festgelegt, wo wir sparen können.

Aber wir investieren dort, wo es notwendig ist, also zum Beispiel im Gesundheitsbereich oder im Pflegebereich und im Infrastrukturbereich, sodass hier notwendige Investitionen möglich sind und es nicht auf die Kosten der Bürgerinnen und Bürger hier, diese Budgetkonsolidierung, auf den Rücken der Bürger ausgetragen wird.

Wir befinden uns mit unserem Defizit im Mittelfeld. Wir haben auch von der Schuldenseite her eine Verpflichtung abgegeben, dass hier die Schulden begrenzt werden. Also das ist eigentlich im Einklang auch mit dem Österreichischen Stabilitätspakt.

Es schafft klare Regeln, dieser Stabilitätspakt schafft Transparenz, man weiß, wo man hin will, was man erreichen wird müssen, und wenn es nicht passiert, gibt es eben die genannten Sanktionen, aber auch die Möglichkeit, diese Ausweichregeln in Anspruch zu nehmen.

Der Stabilitätspakt, weil es eben ein Pakt ist, der unbefristet gilt, der verpflichtet uns langfristig zu denken und nicht kurzfristig. Er stellt sicher, dass wir unseren Beitrag leisten für die Fiskalpolitik des Staates und es ist nachvollziehbar und im Interesse unser aller, sodass wir diesem Gesetz zustimmen werden. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank. Als nächster Redner ist Herr Klubobmann Bernd Strobl zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Hoher Landtag! Liebe Zuseherinnen und Zuseher auf den Tribünen und auch zuhause vor dem Live-Stream! Der Österreichische Stabilitätspakt 2025 setzt die neuen europäischen Fiskalregeln in Österreich um.

Er soll sicherstellen, dass Defizite sinken, Schulden begrenzt und öffentliche Haushalte nachhaltig geordnet werden. Mit klaren Zielwerten, mit einem verbindlichen Pfad und mit nachvollziehbaren Regeln für Bund, Länder und auch Gemeinden.

Das ist richtig, das ist notwendig, und deshalb werden wir von der Volkspartei diesem Tagesordnungspunkt auch zustimmen.

Aber, meine Damen und Herren, wenn heute von geordneten öffentlichen Haushalten gesprochen wird, dann ist das ein sehr hohes Ziel. Und genau deshalb stellt sich eine Frage: Wie ernst nimmt die rot-grüne Landesregierung dieses Ziel eigentlich selbst?

Denn Stabilität ist kein Schlagwort, Stabilität zeigt sich nicht in Ankündigungen, Stabilität zeigt sich dort, wo Regeln gelten, auch dann, wenn es unbequem wird. Und genau diese Verbindlichkeit, die fehlt im Burgenland.

Wenn Abgeordnete Paul-Kientzl zuvor gesprochen hat, wie wichtig es ist, dass es hier dauerhafte Regelungen gibt, dann möchte ich auf die zuletzt in diesem Haus beschlossene Schuldenbremse replizieren.

Dort hat nämlich die rot-grüne Landesregierung groß von Verantwortung gesprochen und am Ende ein Gesetz beschlossen, das man jederzeit wieder ändern kann.

Eine Schuldenbremse, die man jederzeit lösen kann, ist keine Bremse, das ist ein Gaspedal mit einer Tarnkappe.

Aus einer echten Schuldenbremse im Verfassungsrang wurde ein zahnloses Gesetz ohne die vorher erwähnte echte Bindung und Dauer.

Also viel Überschrift - wenig Wirkung.

Und gleichzeitig reden Sie heute von geordneten Haushalten.

Meine Damen und Herren! Das passt nicht zusammen. Denn geordnete Haushalte entstehen nicht durch Ankündigungen. Geordnete Haushalte entstehen durch klare und vor allem verbindliche Regeln.

Ein Blick auf die Zahlen zeigt die Realität - mindestens 3,3 Milliarden Euro Schulden bis Ende 2026 für das Land Burgenland. Dazu kommen massive Haftungen in Milliardenhöhe.

Das ist kein Ausreißer, das ist ein strukturelles Problem. Das ist ein Daueralarm.

Und was macht die rot-grüne Landesregierung? Sie spricht von Stabilität, sie vermeidet aber jegliche Verbindlichkeit.

Sie kündigt an, aber sie sichert nicht ab.

Sie redet von Verantwortung, aber sie legt sich keine Grenzen auf.

Hier wird nicht stabilisiert, hier wird beschönigt. Man setzt nur auf Hoffnung, weil der Mut zur Wahrheit fehlt. Und Hoffnung ersetzt keine solide Budgetstrategie.

Wenn wir heute über geordnete Haushalte sprechen, dann müssen wir das auch ernst meinen. Und ernst heißt, verbindliche Regeln, klare Grenzen und keine Hintertüren.

Deshalb bleibt unser Zugang klar, eine echte Schuldenbremse im Verfassungsrang ohne Ausreden, ohne Tricks und vor allem ohne jederzeitige Aufweichung. Denn Schulden verschwinden nicht, sie werden nur weitergereicht an jene, die heute noch nicht mitentscheiden können.

Meine Damen und Herren! Heute stimmen wir einem Stabilitätspakt zu, der genau diese Verantwortung einfordert. Umso mehr gilt, dann muss diese Verantwortung aber auch im Burgenland gelebt werden.

Denn die eigentliche Frage lautet doch: Will diese rot-grüne Landesregierung wirklich Ordnung im Haushalt? Oder will sie nur den Eindruck von Ordnung erzeugen?

Das ist ein Unterscheid, und genau dieser Unterschied entscheidet darüber, ob er im Budget belastbar ist oder nur politisch gut klingt.

Wer Stabilität ernst meint, der muss bei jeder Ausgabe auch die Gegenfinanzierung mitdenken.

Der muss sagen, was prioritär ist, und er muss auch sagen, worauf verzichten wir.

Denn seriöse Budgetpolitik besteht nicht nur darin, immer neue Wünsche aufzulisten, sie besteht vor allem darin, zwischen dem Wunsch Sparen und dem Leistbaren zu unterscheiden. Und dazu gehört vor allem eines, nämlich Transparenz.

Haftungen werden nicht harmlos, nur weil man sie in der politischen Debatte kleinredet. Risiken verschwinden nicht, nur weil man sie aus dem Haushalt auslagert.

Ein geordneter Haushalt beginnt mit Ehrlichkeit. Mit Ehrlichkeit über Spielräume, mit Ehrlichkeit über Grenzen und mit Ehrlichkeit über die Folgen politischer Entscheidungen.

Denn am Ende tragen nicht die Regierungen die Lasten, am Ende tragen sie die Gemeinden und die nächsten Generationen.

Meine Damen und Herren! Es geht hier nicht um kalte Zahlenkolonnen, es geht um die Handlungsfähigkeit des Landes. Denn jeder Euro, der heute ohne Priorität gebunden wird, der fehlt morgen dort, wo der Staat wirklich liefern muss, nämlich bei Pflege, bei Gesundheit, bei Bildung, bei Sicherheit.

Gerade deshalb ist Konsolidierung kein Selbstzweck, sie ist Voraussetzung dafür, dass ein Land auch in schwierigen Zeiten handlungsfähig bleibt. Darum reicht es nicht heute, einem Stabilitätspakt am Papier zuzustimmen.

Man muss ihn auch politisch leben, im Beschluss und auch im Vollzug und bei jeder einzelnen Budgetentscheidung.

Nicht nur heute und nicht nur solange es bequem ist, sondern gerade dann, wenn Disziplin mühsam und Verzicht unpopulär wird, erst dann wird aus Stabilität politische Glaubwürdigkeit.

Deshalb mein abschließender Appell. Hören wir auf, Stabilität nur zu behaupten! Fangen wir an, Stabilität verbindlich zu machen!

Geordnete, öffentliche Haushalte sind kein politisches Schlagwort, sie sind eine Verpflichtung.

Und genau dieser Verpflichtung muss die rot-grüne Landesregierung endlich nachkommen und sich ihr auch stellen. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte schön Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geehrte Zuschauer auf den Tribünen und auch zu Hause! Der Österreichische Stabilitätspakt 2025 ist kein Zufall, es ist aber auch kein Schutz für die Burgenländer, sondern ein Alibi für die SPÖ.

Er ist eine 15a-Vereinbarung, die zwischen Bund, Länder und Gemeinden ausgehandelt wurde. Er wurde von den politischen Verantwortungsträgern selbst ausgehandelt und hier im Burgenland war das der Hans Peter Doskozil, der Landeshauptmann, der persönlich unterschrieben hat.

Das heißt ganz klar, dass der Landeshauptmann ganz genau wusste, was auf das Burgenland zukommt. Er war nicht Zuschauer, er war auch nicht Außenstehender, er war, er diente als Landeshauptmann und auch als Finanzreferent des Burgenlandes.

Und was steht in dem Pakt? Dass bis 2029 - gilt bereits der festlegende Nettoausgabepfad und ab 2030 wurde sogar schon die Mechanik vorab festgelegt, obwohl die Zahlen bei der Unterzeichnung noch nicht bekannt waren, das muss man sich einmal über die Zunge gehen lassen, dass die Zahlen noch nicht bekannt waren bei der Unterzeichnung des Pakts. Und auf Deutsch heißt das eigentlich, dass die Richtung schon längst bekannt war.

Und dann komme ich jetzt mal zum Burgenländischen Haushaltsstabilitätsgesetz und das war auch kein Zufall. Die SPÖ hat rechtzeitig die Regeln ins Landesrecht geschrieben, weil sie schon vorher wussten, dass dieses Sparpaket, also dass dieser Stabilitätspakt kommen wird.

Noch wichtiger ist aber was anderes, dass dieser Stabilitätspakt erfasst den öffentlichen Haushalt, also den Sektor Staat. Die Statistik Austria sagt ganz klar, dass der Sektor Staat, zum Sektor Staat zählen kontrollierte Einheiten, die nicht Marktproduzenten sind, also alle Gesellschaften und Unternehmen, die nicht Marktproduzenten sind, zählen zum Sektor Staat. Öffentliche Unternehmen außerhalb des Sektors Staat sind zwar staatlich kontrolliert, aber außerhalb des Sektors klassifiziert, weil sie Marktproduzenten sind. Somit muss man unterscheiden zwischen Marktproduzenten und nicht Marktproduzenten. Und wer Gesellschaften und Unternehmen hat, die marktkonforme Leistungen erbringen, weiß auch, dass diese nicht im selben Maß im engeren Stabilitätsregime aufscheinen wie der Kernhaushalt des Landes.

Das heißt, wenn man den Menschen hier Haushaltsdisziplin predigt, entsteht gleichzeitig ein System, indem nicht die ganze finanzielle Realität des Landes gleich sichtbar ist.

Deshalb, ich sage heute ganz klar, dass Doskozil wusste, was mit diesem Pakt kommt. Und Doskozil wusste auch, wie man ein System baut, in dem der Landeshaushalt streng im Fokus steht, während die ausgelagerten Strukturen, also die ausgelagerten Unternehmen, viel weniger direkt im politischen Scheinwerferlicht des Stabilitätspaktes stehen.

Genau das ist der politische Vorwurf. Nicht Ehrlichkeit und auch nicht Transparenz, sondern ein Modell, mit dem man den offiziellen Haushalt auf Linie bringt und gleichzeitig den Blick auf den gesamten Konzern Burgenland unschärfer macht.

Das Burgenländische Haushaltsstabilitätsgesetz zieht ja ganz bewusst eine harte Linie. Die Schulden des Landes sollen spätestens Ende 2028 dauerhaft unter 600 Millionen Euro liegen.

Das zeigt natürlich auch, dass für die Bürger hier im Burgenland strenge Grenzen gelten, aber für die Landesregierung gelten nur Ausreden.

Und darum ist die Wahrheit sehr einfach? Doskozil hat diesen Weg nicht nur gekannt, sondern er hat ihn mitverhandelt. Und er nutzt dieses System, damit er den Kernhaushalt geschneigelt aussehen lässt, während der Blick auf die gesamte finanzielle Wirklichkeit des Konzerns Burgenlands nicht automatisch miterfasst wird.

Deshalb ist unsere Kritik auch ganz gerechtfertigt. Denn dieses Gesetz ist kein neutraler Finanzakt, er ist ein politisches Alibi für die Landesregierung und auch für die SPÖ.

Die SPÖ verschafft sich die Grundlage, um morgen jede unpopuläre Entscheidung als Sachzwang verkaufen zu können.

Das heißt, wenn es morgen oder in ein paar Jahren dann Kürzungen gibt und Maßnahmen, dann kann die Landesregierung sich zurücklehnen und auf dieses Gesetz dann hinweisen, dass sie, sie würden gern, aber es geht leider nicht. Das ist das Alibi der SPÖ und dieser Landesregierung.

Daher stimmen wir diesem nicht zu. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete.

Als vorab Letzter hat sich der Abgeordnete Jürgen Dolesch zu Wort gemeldet.

Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Dolesch (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Schülerinnen und Schüler hier vor Ort beziehungsweise auch werte Zuseher via Live-Stream! Wir diskutieren, wir debattieren heute über den Österreichischen Stabilitätspakt 2025.

Der Stabilitätspakt ist grundsätzlich nichts Neues, sondern eine Weiterentwicklung, eine Anpassung des bereits im Jahr 2012 beschlossenen Stabilitätspaktes.

Dennoch stehen wir heute vor einer deutlich veränderten wirtschaftlichen Realität, die diese Anpassung notwendig macht.

Mit der aktuellen EU-Defizitregelung steht Österreich unter besonders strenger Haushaltskontrolle. Das ist kein Selbstzweck, sondern die Folge einer finanziellen

Entwicklung, die wir alle miteinander sehr ernst nehmen müssen. (*Abg. Michelle Whitfield: Na sicher ist es ein Selbstzweck.*)

Im Jahr 2024 - danke für den Einwand -, im Jahr 2024 lag das Defizit des österreichischen Gesamtstaates bei rund 4,7 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Damit wurde die zulässige Grenze der Europäischen Union deutlich überschritten und ein neues EU-Defizitverfahren wurde notwendig.

Diese Situation verpflichtet uns, die öffentlichen Finanzen wieder auf einen stabilen Kurs zu bringen.

Gleichzeitig dürfen wir aber nicht vergessen, dass hinter diesen Zahlen Menschen stehen.

Menschen, die jeden Tag mit den wirtschaftlichen Folgen der letzten Jahre konfrontiert sind.

Wir spüren diese Folgen nach wie vor im Alltag. Im Jänner 26 waren rund 430.000 Personen in Österreich arbeitslos oder in Schulungsmaßnahmen.

Besonders besorgniserregend ist der Umstand, dass mittlerweile der 35. Monat in Folge eine steigende Arbeitslosigkeit verzeichnet.

Das zeigt, dass die wirtschaftliche Lage weiterhin angespannt ist und dass wir politische Entscheidungen treffen müssen, die sowohl Stabilität als auch Beschäftigung schaffen.

Auch die Inflation bleibt ein Thema. Im Jahr 25 lag die durchschnittliche Teuerungsrate bei 3,6 Prozent. Das ist zwar niedriger als in den Krisenjahren zuvor, aber noch immer deutlich über dem Niveau, welches wir langfristig anstreben.

Wenn wir auf die aktuellen geopolitischen Entwicklungen hinblicken, vor allem im Nahen Osten, dann müssen wir leider davon ausgehen, dass die wirtschaftliche Unsicherheit noch nicht vorbei ist. Steigende Energiepreise, volatile Märkte und eine schwächelnde Konjunktur wirken sich direkt auf die Haushalte unserer Bürgerinnen und Bürger aus.

Diese immensen Herausforderungen, meine Damen und Herren, die sind nicht vom Himmel gefallen. Sie sind das Ergebnis einer verfehlten Finanzpolitik der früheren Bundesregierung unter der Führung der ÖVP. Zu lange wurde auf kurzfristige Maßnahmen gesetzt, ohne ausreichend Vorsorge für schwierige Zeiten zu treffen.

Umso wichtiger ist es, dass nun eine Kurskorrektur erfolgt.

Mit sozialdemokratischer Verantwortung in der Bundesregierung, insbesondere durch den Finanzminister, wurde ein Schuldentilgungsfahrplan vorgelegt, welcher konsequent abgearbeitet wird, um die Staatsfinanzen wieder in den grünen Bereich zu bringen, ohne den sozialen Zusammenhalt zu gefährden.

Der Österreichische Stabilitätspakt 25 verfolgt genau dieses Ziel. Er übersetzt die europäischen Fiskalregeln in nationales Recht und legt verbindliche Haushaltsziele für Bund, Länder und Gemeinden fest.

Gleichzeitig enthält er aber auch klare Korrektur- und Sanktionsmechanismen für den Fall, dass diese Ziele nicht eingehalten werden. Das gemeinsame Ziel ist es, bis zum Jahr 28 die Maastricht-Kriterien wieder zu erfüllen.

Konkret bedeutet es, dass der Bundesbereich einschließlich der Sozialversicherung sein Defizit von 3,07 bis auf 2,13 Prozent im Jahr 2029 reduzieren soll. Insgesamt soll das

Defizit des Gesamtstaates von minus 4,2 Prozent im Jahr 26 auf minus 2,8 Prozent im Jahr 2029 zurückgeführt werden.

Ein wichtiger Eckpunkt des Pakets ist das Maastricht-Kriterium, das ein Staatsdefizit von höchstens drei Prozent des BIP vorsieht.

Langfristig tragen dementsprechend Bund und die Sozialversicherung prozentuell 76 Prozent dafür bei und die Länder und die Gemeinden etwa 24 Prozent.

Für die Übergangszeit ist allerdings der Anteil der Länder und Gemeinden etwas höher angesetzt, um notwendige Investitionen und finanziellen Spielraum zu schaffen.

Ein weiterer Teil und ein wesentlicher Teil - und wie auch schon erwähnt - ist eben die Transparenz.

Erstmals werden die Länder verpflichtet, die Haushaltszahlen monatlich (*Abg. Michelle Whitfield: Das ist keine Transparenz.*) zu melden und an die Statistik Austria zu übermitteln. Damit können Fehlentwicklungen der letzten Jahre vermieden werden, um nicht kurzfristig eben von finanziell oder von einem höher werdenden Milliardenminus eben zu sprechen.

Für die Gemeinden bedeutet der Stabilitätspakt allerdings keine sofortige Entlastung. Deshalb ist es notwendig, parallel eine grundsätzliche Diskussion über die Aufgaben und Finanzverteilung zu führen und zwar im Sinne der Gemeinden.

Unsere Städte und Gemeinden sind das unmittelbare Lebensumfeld der Menschen. Ob der Kinderbetreuung, ob das Vereinsleben, die Wasserversorgung oder Pflegeangebote. Alles das hängt davon ab, wie die kommunalen Finanzen gesichert sind. Wer starke Gemeinden will, muss ihnen auch die notwendigen Mittel geben.

Der Österreichische Stabilitätspakt ist ein notwendiges Instrument, um langfristig stabile Staatsfinanzen zu erreichen. Er enthält die richtigen Mechanismen, verbindliche Defizitgrenzen, klare Zuständigkeiten und mehr Transparenz.

Aber es kann nur ein erster Schritt sein. Parallel dazu braucht es eben auch eine Finanzierung für Länder und Gemeinden sowie eine Wirtschaftspolitik, die Beschäftigung schafft und Wachstum ermöglicht.

Das Thema Gegenfinanzierung wurde heute ja auch schon vom Klubobmann Strobl angesprochen. Ich kann mich noch erinnern an die geforderten Maßnahmen von den Gratis-Kinderbussen und so weiter, 800 Millionen Euro in etwa sind laut Medienberichten da zu Buche gestanden. Eine Gegenfinanzierung war der Verkauf der Linienbusse. Und ich glaube, gerade in diesen Zeiten wäre das der falsche Weg gewesen, bei den steigenden Spritpreisen den öffentlichen Verkehr dahin einzuschränken. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Die SPÖ wird sich dafür einsetzen, dass finanzielle Stabilität und sozialer Ausgleich kein Widerspruch sind. Die Einigung auf den Stabilitätspakt ist ein wichtiger Meilenstein für solide Staatsfinanzen und damit auch für sozialen Wohlstand, für sichere Arbeitsplätze und für eine verlässliche Zukunft unseres Landes.

Ich ersuche daher alle Abgeordneten, diesem Pakt zuzustimmen, damit wir gemeinsam die Lasten der vergangenen abbauen und unseren Kindern wieder mehr finanziellen Spielraum und damit Zukunftschancen ermöglichen. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke.

Die Vereinbarung zwischen dem Bund, den Ländern und den Gemeinden über einen Österreichischen Stabilitätspakt 2025 - ÖStP 2025 wird somit mehrheitlich zugestimmt

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2025 (Beilage 0561) des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2026/1) (Zahl 2100-0391) (Beilage 0622)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Dies ist der Punkt 6, der Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2025 (Beilage 0561) des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2026/1) (Zahl 2100-0391) (Beilage 0622).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Jürgen Karall.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte schön Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Jürgen Karall: Vielen Dank Herr Präsident.

Der Rechtsausschuss hat den Tätigkeitsbericht 2025 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2026/1) in seiner 12. Sitzung am Mittwoch, dem 11.03.2026, beraten.

Gemäß § 42 Abs. 3 wurde beschlossen, vom Rechnungshof Frau Mag.a Liane Stangl den Beratungen hinzuzuziehen.

Ich wurde als Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Bericht des Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Frau Mag.a Liane Stangl gab einen kurzen Überblick über den Inhalt des Berichtes. Am Ende der Wortmeldung stellte Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas eine Frage, die von Frau Mag.a Liane Stangl beantwortet wurde.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag:

Der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht 2025 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2026/1) wird zur Kenntnis genommen.

Danke sehr.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun als erstem Redner Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte schön Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte ZuhörerInnen! Der Tätigkeitsbericht umfasst unter anderem auch das Nachfrageverfahren, das im Jahr 2025 gestellt wurde oder berichtet wurde.

Es betrifft die Empfehlungen, die der Bundes-Rechnungshof im Jahr 2024 ausgesprochen hat. Das sind immerhin stolze 1.727 Empfehlungen auf 238 Seiten hier jetzt dargelegt.

Der Bericht ist recht übersichtlich gestaltet. Es gibt ihn in Grafiken. Farblich sieht man relativ schnell: Rot ist nicht umgesetzt, grün ist umgesetzt.

Der Rechnungshof spricht von einem Wirkungsgrad von 88,4 Prozent. Allerdings inkludiert das jene Punkte, wo die geprüften Stellen „nur“ - unter Anführungszeichen - gesagt haben, sie werden das erledigen, also eine Zusage, also noch nicht erledigt ist.

Aber selbst, wenn man das rausrechnet, kommt man ungefähr auf drei Viertel umgesetzte Empfehlungen, und das ist immerhin auch noch ein sehr guter Wert, der zeigt, dass die Rechnungshöfe und jedes Bundesland hat ja eines und der Bund hat eines, wirklich wichtige Arbeit machen und hier den Institutionen/den Behörden helfen, effizienter und wirkungsvoller zu arbeiten.

Ich habe mir natürlich nicht den ganzen Bericht angeschaut, sondern vor allem jene Punkte, die das Burgenland betreffen, auf die ich kurz eingehen will und dann noch kurz auf ein paar Punkte, die ich als wesentlich ansehe.

Das Burgenland wird vor allem in vier Berichten extra erwähnt beziehungsweise teilweise sogar kontrolliert. Das sind auf der einen Seite die Fachhochschulen, die jetzt Hochschulen heißen. Da hat sich der Rechnungshof das Burgenland und Vorarlberg angeschaut.

Dann gibt es oder gab es eine Prüfung, die die Pflanzenschutzmittel betrifft: die Anwendung, das Inverkehrbringen. Hier hat sich der Rechnungshof nur das Burgenland angeschaut als Beispiel, aber auch den Bund, also inwieweit hier der Bund mitspielt.

Weiters ging es um die administrativen Unterstützungspersonen, die an den Pflichtschulen helfen. Auch da ist das Burgenland neben dem Bund und die Steiermark genannt und um die Umsetzung, also der Stromablesegeräte.

Kurz zu den Pflanzenschutzmitteln. Das Fazit des Rechnungshofes ist in einem Satz klar dargelegt. Das Land Burgenland setzt von zwei zentralen Empfehlungen eine zur Gänze und eine teilweise um.

Dennoch sieht man im Bericht, dass einige Empfehlungen noch fehlen, die nicht umgesetzt worden sind. Das liegt allerdings auch daran, dass etliche Empfehlungen die Bund-Länder-Koordinierungssitzung betreffen, wo das Burgenland natürlich nicht allein agieren kann, und eine Großzahl der Empfehlungen, die der Rechnungshof ausspricht, betreffen das Bundesministerium für Arbeit, Soziales und Gesundheit auf der einen Seite, aber auch natürlich das Landwirtschaftsministerium, das Bundesamt für Ernährungssicherheit als weiteren und da sind viele Punkte noch nicht umgesetzt. Da ist relativ viel rot.

Ein wesentlicher Punkt in der Rechnungshofkritik war grundsätzlich auch, dass Notfallzulassungen von Spritzmitteln einfach im Vorhinein schon prophylaktisch gegeben werden.

Wir haben das vor Kurzem in den Medien gehabt. Die Landeshauptmann-Stellvertreterin wird das jetzt ernstnehmen und wird gewisse Notfallzulassungen nicht mehr zulassen, weil bestimmte Wirkstoffe wie zum Beispiel der Wirkstoff Spirotetramat eigentlich verboten sind und eben nur über Notfallzulassungen zugelassen werden dürfen.

Das Problem dabei ist, dieses Spritzmittel ist erstens einmal in der Natur sehr schädlich, weil es vor allem Wasserorganismen schädigt und zweitens auch für die menschliche Gesundheit, im Verdacht hier auch bei der Fortpflanzung zu schädigen, also schlechtere Fortpflanzungschancen für uns Menschen zu haben.

Deshalb wird es hier, wenn, dann nur eine echte Notfallzulassung geben, aber keine vorausschauende, was auch nicht der Sinn der Sache ist.

Man muss vielleicht da auch noch ein bisschen ausholen. Bei diesem Mittel geht es jetzt vor allem darum, dass man bei gewissen Früchten die Optik besonders gut hinbekommt. Also, dass Früchte nicht optisch beeinträchtigt sind.

Jetzt gibt es natürlich das Problem, dass in den letzten Jahrzehnten im Supermarkt und auch in der Werbung immer die Früchte makellos daliegen.

Ich glaube, wir müssen hier ein bisschen ein Umdenken schaffen. Sowohl bei uns im Konsum als auch auf den Märkten beziehungsweise von den Supermärkten, die einfach gewisse Produkte nicht mehr nehmen, wenn die nicht glänzen und schillern bis zum Gehnichts mehr. Das kann aber nicht das Ziel sein, dass wir hier mit Spritzmitteln Produkte auf den Markt bringen, die eigentlich einem Ideal entsprechen, die in der Natur nicht geplant sind.

Jeder, der eine Streuobstwiese hat oder Streuobstwiesenobst kennt, weiß, dass die Äpfel, die vielleicht ein bisschen einen Schorf haben, oft besser schmecken, als die, die glänzend im Supermarkt liegen.

Hier ist es wichtig und man muss natürlich einen Ausgleich finden. Klar ist es für Landwirte auch schwer, wenn der Markt das fordert, hier marktkonform zu produzieren, aber es braucht hier ganz klar einen Ausgleich.

Das Ziel muss sein: Landwirtschaft, die langfristig funktioniert, ökologisch/wirtschaftlich im Einklang mit Mensch und Natur.

Dafür braucht es konsequente, nachhaltige Lösungen und keine kurzfristigen Ausnahmen, noch dazu durch die Hintertür von verbotenen Insektiziden wie in diesem Fall.

Nächster Punkt, auf den ich kurz eingehen will. Die Fachhochschulen. Hier ist klar, dass die Hochschulen selbst den Großteil der Forderungen umgesetzt haben. Einiges ist in Umsetzung. Auch das zuständige Ministerium hat weitgehend umgesetzt. Also hier auch eine sehr positive Nachprüfung - beziehungsweise Nachprüfung war es nicht -, Nachfrageverfahren.

Kurz eingehen möchte ich noch auf zwei wesentliche Punkte, die wichtig sind, denke ich, auch um zu sehen, dass der Rechnungshof hier den Fokus schon auch dorthin setzt, wo oft Probleme sind. Das ist ganz klar in der Cybersicherheit.

Wir wissen heute, dass gewisse Staaten hier massiv vor allem europäische Länder angreifen. Hier gab es von September bis November 23 eine Überprüfung des Bundeskanzleramtes und des Bundesministeriums für Inneres über den Stand. Und auch hier wurde einiges umgesetzt. Teilweise fehlen Angaben noch, aber, wie gesagt, vieles wurde bereits umgesetzt beziehungsweise ist ohnehin so, wie es sein sollte.

Dann kurz noch zu ELGA, weil wir heute schon viel über Gesundheit gesprochen haben. Es ist natürlich auch wichtig, die Gesundheitsakte, die elektronisch gut funktioniert. Hier ist der Umsetzungsgrad noch nicht ganz so, wie er sein sollte. Hier hat ja auch die Bundesregierung noch einiges vor.

Leider geht das sehr schleppend. Im Juni 24 wurde die sogenannte eHealth-Strategie beschlossen, die das Gesundheitswesen massiv unterstützen soll und natürlich geht ohne elektronischen Akt hier nicht mehr viel weiter.

Kurz genannt sei noch die Bankenaufsicht, FMA und Österreichische Nationalbank. Ich denke, auch das ist ein wesentlicher Punkt. Hier gibt es einen sehr hohen Umsetzungsgrad.

Man sieht also hier viele wesentliche Bereiche, wo der Rechnungshof des Bundes in dem Fall genauer hinschaut, wo Empfehlungen dazu beitragen, dass auch die Bürger und Bürgerinnen im Alltag, Beispiel ELGA, in Zukunft bessere Grundlagen haben und dass natürlich vor allem Gesetze und Vorgaben und Ziele eingehalten werden.

Hiermit am Schluss meiner Rede einen herzlichen Dank an beide Rechnungshöfe, möchte ich jetzt erwähnen, sowohl den Bundes-Rechnungshof, den wir jetzt besprechen, als auch den Burgenländischen Landes-Rechnungshof. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Thomas Steiner.

Bitte schön Herr Bürgermeister. Bühne frei für den Herrn Bürgermeister.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident für die freundliche Einbegleitung meiner heutigen Rede. Zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofs. Wahrscheinlich hat sich Maria Theresia im Jahre 1761, als sie den Vorläufer dieses Rechnungshofs gegründet hat, die sogenannte Rechenkammer, nicht träumen lassen, dass 265 Jahre später sich Landtage/Nationalrat mit der Nachfolgestitution Rechnungshof beschäftigen wird.

Und wenn man sieht, diese langjährige Entwicklung, 265 Jahre, dann ist das schon, jetzt sage ich mal, Ausdruck, dass gerade diese Institution historisch gewachsen ist und dass sie eine enorme Bedeutung in Österreich hat und natürlich auch im Burgenland hat.

Wenn man sich den Tätigkeitsbericht anschaut, ein sehr umfassender Bericht, und schon alleine aufgrund des Umfangs sieht man, wie breit und differenziert die Aufgabenbereiche des Rechnungshofes sind.

Mit 307 Mitarbeitern ist der Rechnungshof für 5.800 Rechtsträger auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene zuständig.

63 Berichte wurden im Jahr 2025 veröffentlicht. Zusätzlich noch sieben Follow Up-Überprüfungen und eine ganze Menge anderer Aufgaben, die der Rechnungshof erfüllt. Über den angegebenen Wirkungsgrad hat der Kollege gerade berichtet.

Das muss man immer differenziert sehen. Manchmal werden Empfehlungen als umgesetzt tituliert, die dann eigentlich in Wahrheit gar nicht wirklich umgesetzt sind.

Aber sei es, wie es sei. Wichtig ist, dass all diese Empfehlungen ernst genommen werden.

Ich möchte auch gleich zu Beginn sagen, jeder Versuch, vor allem von Politikern und Verantwortungsträgern, den Rechnungshof, egal ob auf Bundes- oder Landesebene, zu diskreditieren, die Kompetenzen in Frage zu stellen, zu sagen, die Rechnungshöfe sind eigentlich unnötig.

Jeder Versuch, auch die Mitarbeiter ins politische Kreuzfeuer zu stellen, diese Versuche sind strikt abzulehnen, denn eine solche Vorgangsweise ist ein massiver Angriff in Wahrheit auf die Demokratie.

Und wir haben gerade im Burgenland in den letzten Monaten immer wieder solche Versuche von höchsten Verantwortungsträgern gesehen und auch heute in der Fragestunde ist das ja wieder angeklungen, wo die Kompetenz des Rechnungshofes wieder einmal massiv in Frage gestellt worden ist.

Ich finde, das gehört sich nicht, das tut man nicht und da müssen wir uns alle dagegen wehren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren! Der Österreichische Rechnungshof ist eben eine tragende Säule der Demokratie, der demokratischen Kontrolle und erfüllt eine unverzichtbare Funktion im gesamten politischen System Österreichs. Seine Bedeutung geht weit über die reine Zahlenprüfung hinaus.

Er wirkt gleichsam als Wächter des Steuergeldes und trägt damit maßgeblich dazu bei, dass staatliches Handeln transparent, effizient und nachvollziehbar bleibt.

Eine der wichtigsten Aufgaben des Rechnungshofes ist die Kontrolle der öffentlichen Finanzen.

Er prüft, ob staatliche Mittel sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig eingesetzt werden. Und dabei untersucht er eben nicht nur Ministerien oder Bundesunternehmen, sondern eben auch Bundesländer, Gemeinden und staatsnahe Unternehmen.

Kollege Spitzmüller hat ja vorhin auch schon bei seiner Rede auf die Punkte, die jetzt das Burgenland betreffen in diesem Bericht Bezug genommen und da braucht man eigentlich nicht mehr dazu zu sagen.

Es waren eher, sage ich einmal, wenige Berührungspunkte. Und die Berührungspunkte, die es gegeben hat, die waren, glaube ich, durchaus positiv zu bewerten beziehungsweise die Empfehlungen, die gegeben wurden, wurden großteils umgesetzt. Diese umfassende Kontrolle stellt sicher, dass kein Bereich der öffentlichen Verwaltung unbeobachtet bleibt.

Wenn zum Beispiel in einem Bundesland ein großes Infrastrukturprojekt durchgeführt werden wird, dann prüft eben der Rechnungshof, ob Kostenüberschreitungen passiert sind. Wenn ja, sind diese Kostenüberschreitungen gerechtfertigt? Und wenn Missstände festgestellt werden, dann werden diese eben auch öffentlich gemacht und auch Verbesserungsvorschläge formuliert.

Und das gilt auch bei anderen Bereichen, etwa bei Doppelgleisigkeiten in der Verwaltung, wo der Rechnungshof immer wieder draufkommt, dass unterschiedliche politische Ebenen, dass unterschiedliche Verwaltungseinrichtungen nahezu die gleiche Tätigkeit machen. Dann empfiehlt der Rechnungshof eben strukturelle Reformen.

Oder auch bei Förderprogrammen. Wenn der Rechnungshof solche prüft und Ineffizienzen feststellt, dann fordert er eben auch eine bessere Steuerung und Evaluierung dieser Strukturen.

Solche Prüfberichte führen dann, und das ist, glaube ich, das Positive und die positive Nachricht auch, im Rahmen eines solchen Berichts, die führen dann eben oft auch dazu, dass politische Entscheidungen überdacht werden und Verwaltungsabläufe verbessert werden.

Ich glaube, das ist überhaupt der richtige Zugang zum Rechnungshof, dass man den Rechnungshof nicht als Superstaatsanwaltschaft oder als Polizei sieht, sondern als Unterstützer und Ratgeber für Politik und Verwaltung sieht.

Meine Damen und Herren! Transparenz ist auch ein wesentlicher Punkt, der für den Rechnungshof spricht, weil eben seine Berichte veröffentlicht werden. Nicht nur wir als Abgeordnete haben die Möglichkeit, die Berichte zu lesen und dann auch zu diskutieren. Jeder Staatsbürger hat die Möglichkeit, hat diesen Zugang zu den Berichten.

Und man darf das gar nicht unterschätzen. Es gibt doch immer mehr Bürgerinnen und Bürger, die sich auch selber drum kümmern, die selber diese Berichte lesen. Und das ist auch gut so.

Natürlich ist der Rechnungshof für uns als Landtag, für den Nationalrat, extrem wichtig, weil wir ja unsere ureigenste Aufgabe, nämlich die Regierung zu kontrollieren, zu schauen, ob hier ordentlich verwaltet und gestaltet wird, das ja gar nicht so gut könnten, ohne diese Expertinnen und Experten in den Rechnungshöfen zu haben.

Deswegen ist es, glaube ich, gerade im Interesse der Landtage, gerade im Interesse auch des Nationalrats, diese Unabhängigkeit, diese, wie soll ich sagen, außer der politischen Ziellinie zu lassen und darauf zu schauen, dass die Rechnungshöfe nicht geschwächt, sondern im Gegenteil, gestärkt werden. Personell gestärkt werden. Da und dort sicherlich auch inhaltlich.

Es gibt ganz sicherlich auch Möglichkeiten, den Rechnungshof noch besser in das politische System einzugliedern. Ich habe gesagt, 265 Jahre gibt es jetzt den Rechnungshof oder so etwas Ähnliches. Und es wird ihn Gott sei Dank oder hoffentlich noch lange geben. Und da gibt es natürlich auch Entwicklungsmöglichkeiten.

Wir haben das oft diskutiert, Rederecht des Rechnungshofdirektors auch im Landtag. Oder auch, dass man sich überlegt, die Aufgaben des Rechnungshofes da oder dort auszuweiten. Vielleicht auch eine begleitende Kontrolle bei besonders herausfordernden Projekten einzusetzen. All das ist möglich aus meiner Sicht. Ich glaube, es wäre gut, wenn wir uns auch einmal über die Parteigrenzen hinweg über genau diese Themen unterhalten.

Meine Damen und Herren! Wichtig ist, dass der Rechnungshof, so, wie er konzipiert ist, auch gelebt werden kann, nämlich als unabhängige Institution, ohne politischen Druck, ohne dass man befürchten muss, morgen in der Zeitung zu stehen, ohne dass man befürchten muss, diskreditiert zu werden. So sollten wir den Rechnungshof auch nicht nur sehen, sondern unterstützen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die ÖVP Burgenland wird natürlich diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Das ist keine Frage.

Ich möchte abschließend natürlich auch ein Danke an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sagen, im Rechnungshof des Bundes sozusagen. Aber vor allem auch möchte ich die Gelegenheit wahrnehmen, mich beim Landes-Rechnungshofdirektor und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu bedanken.

Die machen wirklich eine extrem tolle Arbeit und das mit sehr, sehr wenigen Mitarbeitern, mit einer sehr, sehr schlanken Struktur. Ich glaube, dass wir sehr stolz darauf sein können, im Burgenland einen solchen Landes-Rechnungshof zu haben, der, glaube ich, auch schon viel dazu beigetragen hat, dass das eine oder andere im Burgenland besser verwaltet wird, besser gestaltet wird und dass wir alle auch ein bisschen mehr Bewusstsein für die Verantwortung haben und bekommen haben.

Nämlich mit dem Steuergeld umzugehen, mit dem Geld der Bürgerinnen und Bürger, der Burgenländerinnen und Burgenländer umzugehen. In dem Sinne nehmen wir diesen Bericht natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Thomas Grandits. Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Vertreterinnen und Vertreter des Rechnungshofes!

Wir haben jetzt einiges gehört und meistens sind ja die Debatten über solche Jahresberichte nicht gerade die lebendigsten. Aber dieser Tätigkeitsbericht 2025 des Rechnungshofes Österreichs zeigt einmal mehr deutlich, welche zentrale Rolle der Rechnungshof für eine funktionierende Demokratie und vor allem auch für eine verantwortungsvolle Haushaltsführung in einem Staat einnimmt.

Der Rechnungshof, ja, das ist einer der wichtigsten Kontrollinstitutionen überhaupt und sorgt mit seinen unabhängigen und objektiven Prüfungen dafür, dass öffentliche Mittel sparsam, wirtschaftlich und zweckmäßig eingesetzt werden.

Im Vorjahr wurden da insgesamt 63 Berichte veröffentlicht und damit auch zahlreiche Bereiche staatlichen Handelns beleuchtet. Von der Budgetpolitik über die Verwaltung, Bildung, Digitalisierung bis hin zum Klimaschutz, IT-Sicherheit und zur Bankenaufsicht.

Der Rechnungshof Österreich prüft dabei rund 5.800 Rechtsträger auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene sowie Unternehmen mit öffentlicher Beteiligung. Diese breite Prüftätigkeit zeigt eben, wie umfassend seine Kontrollfunktion im österreichischen Staatsgefüge ist.

Besonders hervorzuheben ist auch, dass sich der Rechnungshof im Vorjahr selbst einer internationalen Begutachtung unterzogen hat, einer sogenannten „Peer-Review“. Und dabei bestätigen internationale Partner dem österreichischen Rechnungshof ein sehr hohes Maß an Professionalität, Fachkompetenz und Transparenz. Das ist wirklich ein starkes Zeichen für die österreichische Finanzkontrolle.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wer diesen mehr als 200 Seiten starken Bericht auch wirklich durchgelesen hat, der wird auch gesehen haben, dass sich der Rechnungshof nicht nur auf die Kontrolle der Vergangenheit beschränkt. Seine Bereiche zeigen auch strukturelle Probleme auf und formulieren - und das ist ja das Wichtigste - konkrete Empfehlungen, wie staatliches Handeln verbessert werden kann.

Gerade deshalb ist für uns hier im Landtag sehr interessant - das Nachfrageverfahren. Und zeigt auch letztendlich die Wirksamkeit des Rechnungshofes. Im Jahr 2025 wurden insgesamt 1.727 Empfehlungen aus dem Vorjahr bewertet. Und der Wirkungsgrad, und das ist schon beachtlich, der lag bei rund 88 Prozent. Also grundsätzlich ein beachtlicher Wert.

Gleichzeitig zeigt dieser Bericht aber auch klar, dass es weiterhin sehr wichtige zahlreiche Empfehlungen gibt, die gar nicht oder nur teilweise umgesetzt wurden. Und genau hier liegt unser politischer Handlungsauftrag. Daher, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, gerade für uns im Burgenland ist es wichtig, auf diese Prüfungen achtzugeben, die unmittelbar unser Bundesland betreffen und hier zeigt das Nachfrageverfahren ein differenziertes Bild.

Da möchte ich zwei Beispiele herausnehmen. Eines davon wurde schon erwähnt vom Kollegen Spitzmüller, die Prüfung der Fachhochschule Burgenland, wurde gemeinsam mit der FH Vorarlberg durchgeführt. Der Rechnungshof hat hier die

institutionellen Rahmenbedingungen, die Organisation, den Personaleinsatz und die finanzielle Situation beleuchtet.

Das Nachfrageverfahren zeigt, von insgesamt 43 Empfehlungen wurden 21 zwar umgesetzt, weitere fünf teilweise umgesetzt und acht zugesagt. Gleichzeitig wurden aber auch neun Empfehlungen gar nicht umgesetzt. Und das ist jetzt aber die gute Nachricht. Diese neun Empfehlungen betreffen nur die FH Vorarlberg.

Also die Wirksamkeit liegt hinsichtlich der FH Burgenland bei mehr als 93 Prozent, und das bedeutet, es wurden wirklich große Fortschritte erzielt und es besteht im kleinen Rahmen Handlungsbedarf.

Das darf ich noch konkret ausführen. So wurde da etwa vom Rechnungshof empfohlen, in der Strategie für die Fachhochschule klar festzulegen, ob und in welchem Ausmaß künftig ein Anstieg der Studierendenzahlen angestrebt wird. Diese Empfehlung wurde nur teilweise umgesetzt bis jetzt.

Ebenso wurde empfohlen, die Gründe für Studienabbrüche, also insbesondere nach Beginn, nach dem ersten Studienjahr systematisch zu analysieren und daraus konkrete Maßnahmen abzuleiten. Auch hier gibt es leider nur eine teilweise Umsetzung bisher.

Ein zweiter wichtiger Bericht für uns ist der zum Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel, der ja schon im Landtag behandelt wurde und ebenfalls Gegenstand einer Follow-up-Prüfung war. Hier stellte der Rechnungshof fest, dass ein Großteil seiner Empfehlungen umgesetzt oder zumindest teilweise umgesetzt wurde. Gleichzeitig aber auch wichtige Punkte offenbleiben.

Es wurde festgestellt, dass weiterhin Maßnahmen erforderlich sind, um Schutzgebiete langfristig zu sichern, und das betrifft besonders die Kontrolle von Grundwasserentnahmen. Hier ist eine konsequente und nachvollziehbare Prüfung notwendig, um auch sicherzustellen, dass bewilligte Entnahmemengen tatsächlich eingehalten werden.

Auch beim Managementplan für den Nationalpark wurden zwar Schritte gesetzt, jedoch sind weitere konkrete Planungen notwendig, insbesondere hier bei der Umsetzung der Maßnahmen sowie der dafür erforderlichen personellen und finanziellen Ressourcen.

Meine Damen und Herren! Gerade diese angeführten Beispiele zeigen sehr deutlich, welchen Wert die Arbeit des Rechnungshofes hat. Seine Berichte liefern eben nicht nur Kritik, sondern vor allem, und das ist für uns sehr wichtig, konkrete Verbesserungsvorschläge. Sie zeigen auf, wo die Verwaltung effizienter werden kann und wo öffentliche Mittel besser eingesetzt werden können.

Daher möchte ich mich am Ende dieser Debatte beim Rechnungshof, also sowohl beim Bundes- als auch beim Landes-Rechnungshof, und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausdrücklich bedanken. Der Rechnungshof leistet mit seinen unabhängig und fachlich fundierten Prüfungen einen unverzichtbaren Beitrag zu Transparenz, Kontrolle und letztlich zur Qualität staatlichen Handelns.

Mein besonderer Dank gilt dabei auch den Prüfern, die ihre sachlichen und professionellen Ausführungen in den Ausschusssitzungen, die ja nicht öffentlich sind, uns hier vortragen. Diese detaillierten Erläuterungen sind für uns Abgeordnete eine äußerst wertvolle Grundlage für unsere parlamentarische Kontrollfunktion. Danke auch dafür.

Also sowohl der Rechnungshof Österreich als auch die Landes-Rechnungshöfe stärken mit ihrer Arbeit das Vertrauen in den Staat. Das soll auch so bleiben. Und man soll

nicht so wie der Landeshauptmann heute einen Seitenhieb wieder gegen den Rechnungshof machen. Wir stehen dahinter. Und dafür gebührt dem Rechnungshof unser Respekt und unsere Anerkennung.

Wir als FPÖ werden diesen Bericht natürlich zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz|: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Dax. Bitte schön Herr Rechtsanwalt.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Mein sehr geschätzter Herr Präsident! Vielen Dank. Sehr geehrte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Vor uns liegt der Tätigkeitsbericht des Bundes-Rechnungshofes für das Jahr 2025. Meine sehr geschätzten Vorredner haben die wesentlichen Punkte bereits aufgezeigt.

Der Tätigkeitsbericht ist für uns immer ein gutes Instrument, um einen Einblick in die wertvolle Arbeit des Bundes-Rechnungshofes zu haben. Wie es bereits erwähnt wurde, sind im Jahr 2025 63 Berichte vom Bundes-Rechnungshof veröffentlicht worden und 90 Prüfungen laufen gleichzeitig. Also der Arbeitsanfall und die Tätigkeit des Bundes-Rechnungshofes sind phänomenal.

Ich freue mich immer, wenn wir im Rechtsausschuss die Damen und Herren vom Bundes-Rechnungshof unter uns haben, die dann hier die Berichte präsentieren und für Fragen und Antworten zur Verfügung stellen. Die Informationen, die wir in diesem Zusammenhang bekommen, sind ein wertvoller Beitrag für unsere politische Arbeit, für unser wunderbares Heimatland Burgenland.

Und man sieht es auch, dass dieses Hohe Haus den Bundes-Rechnungshof sowie auch den Landes-Rechnungshof eine irrsinnig große Wertschätzung entgegenbringt. Andernfalls würde man es nicht erklären können, dass die Umsetzung der Empfehlungen und der Wirkungsgrad bei über 90 Prozent liegen.

Also auch an dieser Stelle, um die Debatte nicht noch weiter in die Länge zu ziehen, da die wesentlichen Punkte des Tätigkeitsberichtes ohnehin schon erörtert wurden, danke ich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Bundesrechnungshofes für die großartige Arbeit und ich freue mich auch schon auf die weitere Zusammenarbeit im Rechtsausschuss.

Natürlich werden wir diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen nun zur Abstimmung.

Wenn der Herr Bürgermeister Platz nimmt! Okay, ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen von den Plätzen zu erheben. -

Danke, der Tätigkeitsbericht 2025 des Rechnungshofes Österreich (Reihe Burgenland 2026/1), wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0595) betreffend „Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz“ (Zahl 2100-0413) (Beilage 0625)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 7. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0595) betreffend „Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz“ (Zahl 2100-0413) (Beilage 0625).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Jürgen Karall. General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Jürgen Karall: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz“ in ihrer 11. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11.03.2026, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Nach einer Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mario Jaksch, BA stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mario Jaksch, BA gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich abgelehnt.

Bei der darauffolgenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich erteile nun der Frau Abgeordneten Margit. Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort. Bitte schön Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne sowie am Stream!

Unser Antrag beschäftigt sich mit der Erweiterung der Kompetenzen der PflegefachassistentInnen. Die PflegefachassistentInnen, dieses Berufsbild wurde 2016 eingeführt und war so eine oder ist noch immer so eine Zwischenstufe zwischen der Pflegeassistenz und dem diplomierten Personal.

Aktuell gibt es im Burgenland 190 Pflegefachassistenzen, die zu einem Drittel in der Pflege arbeiten, in der mobilen Pflege arbeiten. Das Ziel dieser Pflegefachassistenz war es eigentlich, das diplomierte Personal zu entlasten und auch die ÄrztInnen zu entlasten.

Jetzt sehen wir aber, dass ihre zweijährige Ausbildung, die nicht akademisch ist, aber eine zweijährige fachliche Ausbildung ist, dass die ihnen eigentlich mehr Kompetenzen gibt in der Ausbildung, als sie dann praktisch anwenden dürfen. Das zeigt sich jetzt besonders in der Hauskrankenpflege, wo es dann zu ganz eigenartigen Situationen kommt.

Da ist zum Beispiel eine betagte Person, ein Pflegefall mit vielleicht Herzinsuffizienz, und dann kommt eine PflegefachassistentIn und die darf dann aber Vitalwerte messen, sie darf sie aber nicht interpretieren.

Sie sieht, dass die Werte zum Beispiel schlechter werden, kann aber jetzt Medikamente natürlich nicht selbständig anpassen. Da braucht sie natürlich einen Arzt oder das diplomierte Personal. Sie kann einfache Wundversorgung machen, aber komplexe, also das sind Bereiche, wo man sagt, okay bis hierher darf sie, dann wieder nicht, obwohl sie eigentlich für bestimmte Tätigkeiten, die sie gelernt hat in ihrer Ausbildung, sehr wohl dazu im Stande wäre, also vom fachlichen Blickpunkt heraus.

Das heißt, die diplomierte Fachkraft müsse dann wieder zu dieser Patientin fahren und dort die Tätigkeiten verrichten, die eben die PflegefachassistentIn nicht machen darf. Das kann man vereinfachen, weil ja eben die Ausbildung der PflegefachassistentIn dazu eigentlich die PflegefachassistentIn auch befähigen würde.

Also hier gibt es eine Möglichkeit für die Patientinnen und Patienten, aber auch für das ganze System, eine Vereinfachung bei gleichbleibenden palliativen Standards zu erreichen und das will dieser Antrag bewirken.

Diese Erweiterung ist ja eigentlich auch schon in Expertengremien und auch in Konferenzen mit den Soziallandesreferenten beschlossen worden. Da gab es schon viele Gespräche, viele Runden auch mit dem Ministerium. Es liegt eigentlich eine fertige Novelle des Gesundheits- und Krankenpflegegesetzes vor. Das wurde bis jetzt nicht umgesetzt.

Weil wenn wir uns aber jetzt anschauen, wie die Situation in der Pflege ist, wir brauchen Pflegekräfte, vor allem im gehobenen Dienst, im diplomierten Dienst, und da könnten wir eben diese Entlastung, was ja auch das Ziel damals war, als wir diese Pflegefachassistenz eingeführt haben, erreichen, indem wir eben die Kompetenz, dass was sie gelernt haben in ihrer Ausbildung, auch in der Praxis zulassen.

Der Antrag hat eben zum Ziel, eine wirksame Entlastung des diplomierten Gesundheits- und KrankenpflegerInnenpersonals mit der Betrauung der Pflegefachassistenz mit jenen Aufgaben, die bisher dem gehobenen Dienst vorbehalten sind, und dadurch wäre eine Entlastung des Systems erreichbar.

Natürlich bleiben dem gehobenen Personal die Aufgaben über, die komplexes Wissen verlangen und planerisches, diagnostisches Wissen voraussetzen.

Wir unterstützen diesen Antrag und fordern daher den Bund auf, die vorbereitete Novelle endlich dem Nationalrat zur Beschlussfassung vorzulegen. Wir setzen uns dafür ein, dass Pflegefachassistenzen jene Aufgaben auch übernehmen können, für die sie auch ausgebildet worden sind. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist wieder einmal der Abgeordnete Thomas Steiner. Bitte schön.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke noch einmal Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Zu diesem Antrag der SPÖ betreffend „Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz“ möchte ich zu Beginn gleich sagen, dass wir diesen Antrag mit unterstützen werden. Es ist so, dass wir heute ja noch im Rahmen eines dringlichen Antrags die Möglichkeit haben, über das Thema Pflege zu reden, deswegen möchte ich mich hier kurzhalten.

Es ist von meiner Vorrednerin schon darauf hingewiesen worden, dass dieses Thema seit einiger Zeit diskutiert wird. Nämlich, wie kann man die Pflegefachassistenten noch effizienter und besser einsetzen? Und dass es hier bislang noch keine Einigung gegeben hat und noch keinen Beschluss gegeben hat, das hat natürlich schon auch Gründe, weil es da ganz unterschiedliche Zugänge gibt in allen Ländern, allen Gremien, in allen Ebenen.

Nämlich inwiefern die Pflegefachassistenten oder Pflegefachassistenz künftig eingesetzt werden sollen. Weil eines ist schon auch klar, natürlich gibt es Unterschiede in der Ausbildung. Natürlich gibt es einen Unterschied in den Kompetenzen. Und daher muss man bei der Kompetenzerweiterung bei der Pflegefachassistenz auch sehr behutsam und vorsichtig umgehen.

Man darf nicht in die Gefahr kommen, dass man dann versucht, sozusagen eine Art Substituierung zu machen. Dass man sagt, na ja die können alles und das ist alles super, gut, was sie machen, aber es gibt eben bestimmte Grenzen und das soll es nicht sein.

Nämlich, dass man dann irgendwie in die Versuchung kommt zu sagen, na gut, dann nehmen wir halt für alles Mögliche die Pflegefachassistenz. Ich glaube da sind wir uns auch einig, dass das nicht sein soll.

Es soll auch die Verantwortungsstruktur nicht verbessert werden, weil das muss man auch schon dazu sagen, jede Kompetenzerweiterung ist auch eine persönliche Verantwortungserweiterung und auch das ist sozusagen sehr behutsam zu machen, vor allem auch im Sinne der Pflegefachassistentinnen und Pflegefachassistenten.

Es gibt eine ganze Reihe von Details auf die ich hier nicht eingehen möchte. Es ist halt so, dass die Pflegeplanung nicht irgendetwas ist, sondern da muss man wirklich sehr, sehr gut ausgebildet sein.

Es geht um die Frage, was sollen die Pflegefachassistenten und Pflegefachassistentinnen tun dürfen am Patienten. Auch das ist nicht so, also da sollte man nicht so leichtfertig sagen, na ja Blutdruck messen ist ja keine große Herausforderung. Die Überwachung und Erhebung von medizinischen Basisdaten ist schon etwas was ganz, ganz Wichtiges, vor allem auch für die längerfristige Pflege.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir eine interprofessionelle Zusammenarbeit zwischen all diesen unterschiedlichen Ausbildungsmodellen schaffen. Dass es auch klare Delegationen gibt, und damit eine entsprechende Verantwortungsabstufung und ich glaube, dass es wichtig ist, dass Kompetenzerweiterungen immer auch sozusagen mit einer sehr differenzierten Weiterentwicklung der jeweiligen Ausbildungsstufe einhergehen müssen.

Und dass es hier auch entsprechende Kompetenz- und Verantwortungsstrukturen für diese Pflegefachassistenten geben muss, wenn man sie entsprechend, ja wie soll ich sagen, intensiver einsetzen möchte.

Unterm Strich gesagt werden wir diesem Antrag zustimmen. Es wird dieser Antrag wahrscheinlich nicht dazu führen, dass morgen das Gesetz beschlossen wird. Ich weiß auch, dass hier ganz viele Expertinnen und Experten am Tisch sitzen. Dass alle eine Lösung haben wollen.

Dass man halt aber bei den Lösungen immer auch auf die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter schauen muss, dass man sie nicht unterfordert und vor allem, dass man sie auch nicht überfordert. In dem Sinn, stimmen wir diesem Antrag zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Jaksch. Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landesrat! Geschätzte Zuschauer am Livestream und hier vor Ort in den Galerien!

Wer heute im Burgenland über Pflege spricht, der spricht über ein System, das nicht nur an seinen Grenzen operiert, sondern diese bereits weit hinter sich gelassen hat. Wir stehen vor einer demographischen Welle, die uns bis 2030 rund 1.700 neue zusätzliche Pflegekräfte abverlangen wird. Allein um die Pensionierungen abzufangen. Das ist die bittere Realität.

Wenn wir nun über die Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz debattieren, dann ist das ein notwendiger, handwerklicher Schritt. Das ist die Anerkennung einer Qualifikation, die längst in der Praxis gelebt wird, aber rechtlich bisher im Regen stehen gelassen wurde. Doch machen wir uns auch nichts vor, diese Maßnahme alleine heilt nicht das kranke System, sie verteilt lediglich die Last auf deren Schultern um, die ohnehin unter der Last zusammenbrechen drohen.

Wir müssen die Ursachen beim Namen nennen. Über Jahre hinweg wurde eine Bildungspolitik, Handschrift Sozialdemokratie, betrieben, die den Hörsaal über das Patientenbett gestellt hat. Man hat den gehobenen Dienst vollständig an die Fachhochschulen verlagert und damit zugängliche Zugangshürden geschaffen.

Das ist das Ergebnis dieser Strategie. Also das Ergebnis dieser Strategie ist ein eklatanter Mangel an Praxisbezug und einer sozialen Lektion, die wir uns schlicht und ergreifend nicht mehr leisten können.

Menschen mit Empathie, mit Fleiß und dem Willen, zum direkten Arbeiten an den Menschen wurden durch bürokratische Hürden de facto ausgebremst. Wahres Urteilsvermögen in der Politik hätte bedeutet zu erkennen, dass Professionalität nicht zwangsläufig ein Diplom benötigt, sondern Herzblut und Erfahrung am Krankenbett.

Was ist die Antwort? Man flüchtet sich in Programme, um Pflegekräfte vom anderen Ende der Welt zu importieren. Bei uns im Burgenland zum Beispiel aus den Philippinen. Ich sage jetzt in aller Deutlichkeit, das ist keine Strategie, das ist eine Kapitulationserklärung von unserer eigenen Jugend.

Bevor wir Ressourcen in interkontinentale Anwerbungsversuche stecken, müssen wir erst einmal unsere Hausaufgaben hier vor Ort hier im Burgenland machen. Wir müssen in unsere eigenen Leute investieren. Wir müssen die Pflegeberufe jener attraktiv machen, die hier verwurzelt sind und die hier ihre Zukunft sehen. Alles andere ist eine

kurzsichtiges Symptombekämpfung, die zusätzliche sprachliche und organisatorische Reibungsverluste erzeugt, die unser Personal zusätzlich belasten.

Und genau deshalb braucht es mehr als nur kleine Korrekturen im System. Unser Zugang ist ein anderer. Wir Freiheitliche verlangen eine Rückkehr zum Hausverstand und zu einer Gewissenhaftigkeit in der Planung.

Wir stimmen der Kompetenzerweiterung zu, weil sie pragmatisch richtig ist. Aber wir fordern mehr. Wir fordern eine echte Strukturreform, wie sie in unserem Abänderungsantrag skizziert war. Das heißt, niederschwellige Ausbildung, weg mit den akademischen Elfenbeintürmen, zurück zu Ausbildungswegen, die für Praktiker offenstehen.

Frühzeitige Begeisterung, wir müssen die Pflegeberufe bereits an den Mittelschulen erlebbar machen, um die Fachkräfte von morgen für heute schon zu gewinnen. Leistungsgerechte Entlohnung. Wer mehr Verantwortung übernimmt, muss diese Wertschätzung auch auf seinem Lohnzettel sehen können. Und eine ehrliche Evaluierung. Wir müssen den Mut haben, die negativen Folgen der Akademisierung einzugestehen und zu korrigieren.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Pflege braucht keine Symbolpolitik und keine wohlklingenden Pressekonferenzen. Sie braucht Menschen, die unter fairen Bedingungen arbeiten können und das auch wollen.

Wir bieten Ihnen heute die Hand zu einer Lösung, die über den Tag hinaus Bestand hat. Deshalb bringen wir unseren Abänderungsantrag heute noch einmal ein und ich darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten und sich dafür einzusetzen, dass insbesondere folgende Maßnahmen umgesetzt werden:

1. Sicherstellung niederschwelliger Zugänge zu Pflegeausbildungen, um mehr Menschen für Pflegeberufe gewinnen zu können,
2. Schaffung und Ausbau von praxisnahen Schnupper- und Informationstagen im Bereich Pflege an Mittelschulen, um Schülerinnen und Schüler frühzeitig mit Pflegeberufen vertraut zu machen und Interesse an einer Ausbildung im Pflegebereich zu wecken,
3. Angleichung der Gehälter für Pflegefachassistenten entsprechend ihrer Verantwortung und Kompetenzen,
4. Evaluierung der Auswirkungen der Akademisierung des Pflegeberufs auf den Arbeitsmarkt und den Personalmangel im Pflegebereich,
5. Maßnahmen zur nachhaltigen Verbesserung der Rahmenbedingungen für Pflegepersonal, insbesondere im Hinblick auf Personalgewinnung und Personalbindung.

Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abg. Mario Jaksch, BA übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst. Bitte schön.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Sehr geehrte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Damen und Herren, die uns verfolgen! Ja es ist bis jetzt schon viel gesagt worden, dies ist ein bisschen der Grund, warum wir rechtzeitig im Burgenland die Weichen gestellt haben in eine andere Richtung.

Weil die Bundeskompetenzen in diesem Bereich natürlich ausgeprägt sind und intensiv und wir übrigens unter einer SPÖ geführter Bundesregierung 2016 diese Pflegefachassistenz wirklich ins Leben gerufen haben und man muss sich sagen, alle Bundesregierungen etwa in diesem Zeitraum bis dato, sich nicht mit Ruhm bekleckert haben.

Nämlich das zu erfüllen und dort die Weichen zu stellen, damit wir ab Tag X oder auch in der Gegenwart, die entsprechenden Fachkräfte in der Pflege zur Verfügung haben die wir brauchen.

Alle Expertinnen und Experten haben gewarnt. Wir haben schon mehrfach den Pflagenotstand, die Pflegekatastrophe ausgerufen, nicht wir, das waren Organisationen, konkret der ehemalige Caritasdirektor Landauer und viele ExpertInnen. Und irgendwie sind die Bundesregierungen da nicht in Gang gekommen.

Kleine Korrektur, Kollege Jaksch, diese Überakademisierung in verschiedenen Bereichen, das hat wenig mit einer sozialdemokratischen Bildungspolitik zu tun. Das ist schlichtweg die Übernahme internationaler Standards. Bologna, wenn das ein Begriff ist. Du hast ja auch einen Abschluss und Du weißt, dass es hier internationale Standards gibt, man kann das schon, und da habt Ihr Recht, oder da haben wir auch Recht, vor allem in meinem Fach. Ich habe immer vor einer Überakademisierung gewarnt. Das sehen wir auch im Gesundheitsbereich, das sehen wir auch im Pflegebereich.

Man kann natürlich in den Ausbildungs-Kurrikula einiges machen, um dann auch im Fachhochschul- oder Hochschulniveau mehr Praxis hineinzugeben. Da gebe ich schon Recht, und da sind wir aber, das darf ich schon an dieser Stelle sagen, an der Hochschule Burgenland immer an der angewandten Wissenschaft entlang sehr, sehr strikt und sehr eng an der Praxis, auch in diesem Bereich.

Wir haben mit dem Zukunftsplan Pflege ja etwas vorgelegt, wo wir ja viele, viele Systeme, die bis jetzt radiert waren, die aber dazu geführt haben, dass wir teilweise nicht hinnehmbare Zustände im Bereich der Pflege haben, die hinterfragt haben. Und gerade was die Personalnot betrifft, ja auch rechtzeitig entsprechend gehandelt haben.

Das ist ja ein Mix, und wenn man sich auch anschaut, man kann jetzt immer besser werden. Aber wir haben in etwas über 4.000 Kräfte momentan in der Pflege. Burgenland ist nach wie vor das einzige Bundesland, wo nicht dramatische Personalnot in der Pflege herrscht. Das muss man auch einmal zur Kenntnis nehmen. Das ist ja nicht vom Himmel gefallen, sondern da gibt es ja viele Anstrengungen von den Trägern, von der Politik und dort, wo das möglich ist.

Und natürlich kann es nur ein Mix sein. Ich kann ja die Realitäten nicht ausblenden und mir wünschen, dass die Jugend jetzt mehr Pflege macht. Wir können sie zwingen dazu, das wird aber nicht viel nutzen. Vor allem ist ja der Pflegeberuf ein Beruf, wo man ja zumindest die Menschen in den Mittelpunkt stellt und Empathie entwickelt und man das gerne macht.

Es nützt ja nichts, wenn wir arbeitslose Menschen, wie es oft so umgeistert, jetzt umschulen, weil wir Pflegekräfte brauchen. Das ist ja kein Schachspiel. Das funktioniert ja so nicht.

Insofern haben wir von vornherein rechtzeitig auf einen Mix gesetzt. Wir haben das Anstellungsmodell auch aus diesem Grund entwickelt, der betreuenden Angehörigen wie es jetzt heißt. Wo einmal ein Bereich abgedeckt werden kann, nach wie vor immer missverstanden auch politisch zu sagen, mit dem wird die ganze Pflegemisere gelöst.

Nein, aber es ist ein wesentlicher Baustein, damit wir hier im Burgenland gut auskommen. Gibt es übrigens auch nur im Burgenland. Wir haben sinnvolle Arbeitsmigration betrieben. Vorzeigeprojekt vom Österreichischen Integrationsfonds. Das mit den KollegInnen mit den diplomierten KollegInnen aus den Philippinen. Super hier entwickelt, ein Jahr einmal ohne irgendwelche pflegerischen Tätigkeiten sich an das System zu gewöhnen, an das Land zu gewöhnen, funktioniert sehr gut.

Wir werden ohne qualifizierte Fachkräfte außerhalb des Burgenlandes nicht auskommen. Das wird Österreich, das wird Europa betreffen. Die Frage ist nur, wie mache ich es. Wie mach ich es? Da kann viel, glaube ich, aus dem Burgenland auch abgeschaut werden.

Wir haben extrem investiert in die verschiedenen Ausbildungs-Kurrikula und da zählt halt die Pflegefachassistenz und, Kollege Steiner, ich würde da ein bisschen mutiger werden, ganz offen. Das ist klar und das ist richtig, dass man immer da verwarnt, dass man sozusagen damit Kompetenzerweiterung, da geht es um Haftungsfragen und vieles mehr.

Aber ich darf schon verweisen, dass wir gerade im Gesundheitsbereich zeigen, dass wir da wirklich hinten tölpeln. Wenn man sich die Standespolitik zwischen den Ärztinnen und den Ärzten und den ApothekerInnen anschaut, die immer nur zur Lasten der Patienten und der Bevölkerung geht, dann müssen wir aufhören und müssen ein Stück mutiger werden.

Und wir decken ja mit dieser Gesetzesinitiative, die der Bund natürlich beschließen muss, ja nur die Realität ab. Weil, das passiert ja, am Bett, am Patienten. Da werden ja Tätigkeiten schon gemacht, weil einfach die Not da ist. Weil niemand anderer da ist. Kein diplomiertes Personal, dann muss halt das eine oder andere gemacht werden.

Insofern gibt es ja hier eine gute Ausbildung was die Pflegefachassistenz, auch die Pflegeassistenz und so weiter betrifft. Es ist nicht verständlich, warum der Bund nicht handelt. Insofern auch diese Gesetzesinitiative, dankenswerterweise, so wie ich das verstanden habe, auch alle damit mitziehen. Wir werden dahinter sein.

Ich möchte nur einen kleinen Erfolg, weil wir ja auch mitunter sehr kritisch mit dieser Bundesregierung auch umgehen, weil wir da ja auch mit beteiligt sind. Es hat schon auch Erfolge gegeben. Ich wurde kontaktiert, wie andere wahrscheinlich auch, dass mir dieses Unterfangen, was im Prinzip zu begrüßen ist, nämlich die geringfügige Möglichkeit für arbeitslose Menschen dazuzuverdienen, dass das gestrichen wird.

Nur haben sie vergessen, im Erstentwurf, dass da mitunter auch jene drinnen sind, wie zum Beispiel Pflegefachassistenten oder Pflegeassistenten, die hier ja verschiedene Stipendien, aber auch über das Arbeitslosengeld dann auch die Ausbildung machen. Und gleichzeitig aber, weil es schon sehr praxisorientiert ist, in einem Pflegeheim zu arbeiten.

Das heißt, die kommen dann, mich hat da konkret ein Kollege aus Berndorf angerufen, der ein bisschen jünger ist als ich, der hat gesagt, wenn mir das jetzt

gestrichen wird, die 550 Euro, dann ist es wirklich so, dass ich die Ausbildung abbrechen muss. Weil, ich komme jetzt so auf 1.800, 1.900 Euro netto, das geht sich in etwa aus. Ich habe mir das gespart, ich will die Ausbildung machen. Der hat ganz etwas anderes gemacht, kommt von der Gastronomie.

Dann haben wir Rücksprache gehalten mit der zuständigen Ministerin und das wurde repariert. Also diese Gruppe, neben anderen Gruppen, aber gerade diese Gruppe hätte hunderte österreichweit Aktuelle betroffen, ist jetzt ausgenommen und das ist gut so. Wir dürfen uns da nicht solche Hürden selber aufbauen. Insofern finde ich es toll, wenn wir das alle hier unterstützen, also ganz eine notwendige Maßnahme, ganz wichtig.

Wir werden trachten und werden da im Bund einen ordentlichen Druck machen, damit das so rasch wie möglich auch im Interesse der zu Pflegenden und der Familien auch umgesetzt wird. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche um die Abstimmung als Erstes des Abänderungsantrages. Wer diesem Abänderungsantrag seine Zustimmung geben möchte, Abänderungsantrag der FPÖ, bitte sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters. Wer damit einverstanden ist, bitte als Zeichen der Zustimmung sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das ist somit einstimmig angenommen.

Der Entschluss betreffend „Kompetenzerweiterung der Pflegefachassistenz“ ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0594) betreffend „Ausnahme von EU-Defizitregeln für Investitionen in soziale Infrastruktur und Gesundheit“ (Zahl 2100-0412) (Beilage 0627)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0594) betreffend „Ausnahme von EU-Defizitregeln für Investitionen in soziale Infrastruktur und Gesundheit“ (Zahl 2100-0412) (Beilage 0627).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Dritte Landtagspräsidentin Claudia Schlager. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke schön Herr Präsident. Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausnahme von EU-Defizitregeln für Investitionen in soziale Infrastruktur und Gesundheit“ in seiner 6. Sitzung am Mittwoch, dem 11.03.2026, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Ausnahme von EU-Defizitregeln für Investitionen in soziale Infrastruktur und Gesundheit“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Präsidentin. Ich erteile nun als erstem Redner Herrn Abgeordneten Christian Sagartz das Wort. Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es bei dem jetzt vorliegenden Antrag? Es geht darum Ausnahmen zu fixieren.

Warum sind Ausnahmen notwendig? Es gibt einen Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union und die sogenannten EU-Defizitverfahren haben ja mittlerweile auch in Österreich unrühmliche Popularität gewonnen. Weil wir ja selbst von einem betroffen sind. Und die Grenzwerte von drei Prozent beim Budgetdefizit und 60 Prozent bei der Schuldenquote sind ja auch für Österreich absolut nichts Neues.

Neu ist aber, dass man festlegt, dass es Ausnahmen geben soll. Dass man sagt, okay während man auf der einen Seite auf strikte Budgetdisziplin achtet, soll es Lebensbereiche geben und Investitionsbereiche, wo das nicht gilt. Nämlich im Bereich der Verteidigungsausgaben auf europäischer Ebene und jetzt hier aus dem Burgenland die Forderung soziale Infrastruktur, Bildung, Gesundheit und Verkehr auch in diese Ausnahmen zu integrieren.

Die Volkspartei ist gegen eine solche Ausweitung, weil wir allgemein der Auffassung sind pauschale Ausnahmen öffnen Tür und Tor, um überhaupt keine Disziplin mehr im Budget walten lassen zu müssen. Auch möchte ich daran erinnern, dass wir die erste Partei waren im Burgenland die gesagt haben, eine Schuldenbremse macht Sinn.

Aber dann, wenn sie im Verfassungsrang ist, ist es bekanntlich, dass hier im Hohen Haus keine Möglichkeit besteht, eine derartige Verfassungsmehrheit für eine Schuldenbremse zu gewährleisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Fragestunde hat mich an das Jahr 2005 erinnert. Im Jahr 2005 habe ich meine erste Anfrage gestellt, sehr aufgeregt, sehr ausschweifend an den Dr. Peter Rezar als Landesrat. Habe mir sehr viel Mühe gegeben sehr lange darüber zu reden, was ich eigentlich fragen wollte.

Und habe dann den Fehler gemacht, dass der Dr. Peter Rezar nach meiner Einleitung gesagt hat, sehr geehrter Herr Abgeordneter, nein. Und hat sich hingewetzt. Natürlich hat mich das geärgert. Er ist aufgestanden und hat gesagt, heute haben sie viel gelernt. Sie können fragen was sie wollen, aber ich antworte was ich will.

Da hat er Recht gehabt, war mir eine Lehre. Was ich überraschend finde ist, dass wir mittlerweile im Hohen Haus darüber reden, warum jemand eine Frage stellt. Also es ist mir völlig gleich, egal wer von Euch als Kollege eine Frage stellt, ob ich das sinnvoll erachte.

Im Nachhinein betrachtet, vielleicht informativ im Vorhinein spannend, ist völlig unerheblich. Und zwar für uns alle. Tatsache ist, wir haben eine Situation, dass liberale Demokratien überall unter Druck sind. Diese Fragerechte, die wir hier so salopp dem

anderen so im Vorbeigehen einschränken, na, das hättest jetzt nicht fragen brauchen, und das hätte man eigentlich schon wissen können.

Darüber wurde über Jahrhunderte gekämpft, dass man die Regierenden kontrollieren kann, fragen kann, dass man hinterfragt und in der Demokratie die Chance hat sich nicht alles gefallen zu lassen. Und genau diese Fragen, wenn sie auch unangenehm sind, vielleicht ein drittes oder ein viertes Mal zu wiederholen, weil man eben politisch der Auffassung ist, jawohl die Bevölkerung soll wissen, ein zweites und ein drittes Mal, auch wenn es mir noch so langweilig ist, da zuzuhören.

Aber das ist das gute Recht des Abgeordneten und das Recht des Bürgers das zu sagen, diese Person wähle ich sicher nicht mehr in den Landtag, der ist dieser Situation nicht würdig, der macht da aus dieser Funktion nichts was ich für richtig halte.

Aber allen anderen sollte bewusst sein, wenn man so nebenbei dem anderen vorhält was er fragen soll und was nicht, dann sind wir eigentlich nicht dem gerecht, was uns als Abgeordnete ausmacht. Nämlich dazu zu kämpfen, dass die liberalen Demokratien nicht weniger werden, dass sie nicht noch mehr unter Druck kommen europaweit. Schauen Sie sich die Wahlergebnisse der letzten Wochen an.

Slowenien, ganz ein knappes Ergebnis, Dänemark, viele Kollegen, Sozialdemokratische genauso wie von der Christdemokratie sind nach Dänemark gefahren und haben gesagt, so müssen wir es machen. Genauso schaue ich mir das an.

Haben Sie sich das Ergebnis angeschaut? Die dänische Bevölkerung hat gesagt, nein, was ihr als erstrebenswert erachtet, und ja, auch Kollegen meiner Fraktion waren mehrfach bei dänischen Kolleginnen und Kollegen, sie haben dort die Bevölkerung abgewählt. Und auch dort ist es schwierig, ohne rechtspopulistische und linkspopulistische Parteien noch eine Mehrheit für eine Regierung zu finden.

Deswegen reden wir das bitte nicht klein. Achten wir die Meinung des anderen. Auch wenn sie nicht die meine ist. Und in dem Fall auch hier nicht die Meinung der Volkspartei. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager | *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mario Jaksch. Bitte sehr.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich habe mittlerweile in meinem politischen Leben jetzt auch schon einiges gesehen und erleben dürfen, aber dieser Tagesordnungspunkt heute macht mich ob der Schamlosigkeit wirklich betroffen.

Was Rot und GRÜN hier präsentieren ist eine reine Bankrotterklärung. Es ist der verzweifelte Versuch einer Landesregierung, die den Bezug zur ökonomischen Realität längst verloren hat, ihr eigenes Unvermögen zu internationalem Recht zu verhelfen. Wer fordert, Investitionen in soziale Infrastruktur von der EU-Defizitregel auszunehmen, der sagt eigentlich nur eines, wir haben kein Geld mehr, aber wir wollen trotzdem weiter Geld verpassen.

Dieses Stück Papier ist der Gipfel der Verantwortungslosigkeit. Die SPÖ im Burgenland hat unter Landeshauptmann Doskozil ein System errichtet, das nur noch durch neue Schulden beatmet werden kann. Und weil die Realität der Drei-Prozent-Grenze diesem Machtrausch im Weg steht, soll nun das Regelwerk passend gemacht werden. Mir scheint, da hat man in den jungen Jahren anscheinend zu viel Pippi

Langstrumpf gesehen. Besonders bemerkenswert ist auch die kindliche Trotzlogik in diesem Haus, die fortgesetzt wird.

Im Burgenland beschließt man ein Haushaltsstabilitätsgesetz, das diesen Namen sowieso nicht verdient, schreibt sich eine Schuldengrenze ins Gesetz und spricht von Haushaltsdisziplin. Und genau dieselben wollen sich jetzt über den Umweg Brüssel die Erlaubnis holen, wieder mehr Schulden machen zu dürfen. Das ist kein Gestaltungsanspruch, das ist ein Drama für den Steuerzahler.

Besonders bezeichnend ist hierbei auch die Rolle der GRÜNEN in dieser Tragödie. Sie, die früher einmal für Nachhaltigkeit und Generationengerechtigkeit standen, fungieren heute nur noch als ideologische Sekundanten und willfähiges "Beiwagerl" für diesen Schuldenberg.

Für einen Dienstwagen und ein paar Posten werfen sie jeden Rest von ökonomischer Vernunft über Bord. Sie genehmigen den Raubbau der Zukunft unserer Kinder, solange das Etikett sozial oder ökologisch draufklebt. Das ist kein politischer Anstand, das ist ein Bruch mit den eigenen Grundsätzen.

Wir Freiheitliche sagen klar und entschlossen, soziale Sicherheit lässt sich nicht auf Pump bauen. Wir brauchen keine Ausweichklauseln für das Versagen dieser Landesregierung, denn wer Regeln ständig aufweicht, der steht am Ende des Vertrauens in eben dieses System. Politik ist die Verantwortung für das Ganze, nicht die Suche nach dem nächsten Schlupfloch, um die nächste Wahl auf Kosten der Enkel finanzieren zu können.

Wer nicht wirtschaften kann, muss gehen und nicht das Gesetz ändern. Wir lehnen diesen Antrag daher entschieden ab, danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als vorläufig letzter Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Robert Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vielleicht darf ich eine Vorbemerkung machen zum Kollegen Sagartz, ich möchte ihn nämlich hier unterstützen. Er hat nämlich völlig Recht, wenn er sagt, dass das Fragerecht des Abgeordneten ein besonderes Gut ist und das geschützt werden muss. Da bin ich bei Dir, lieber Christian.

Aber genauso sehe ich das mit den Spielregeln, die sich der Landtag selbst auferlegt hat in Form der Geschäftsordnung. Und wenn die Geschäftsordnung vorsieht, dass ich zwei Minuten Zeit habe meine Frage zu stellen und ich diese zwei Minuten verstreichen lasse und es nicht zusammen bringe fast in drei Minuten diese Frage zu stellen, dann ist es genauso zu kritisieren, wie wenn man das Fragerecht per se in Frage stellen würde.

Gleichzeitig weise ich darauf hin, dass die Meinungsfreiheit im Hohen Haus, ob jemand eine Frage gut oder weniger gut findet, trotzdem auch wesentlich und wichtig ist. Das ist Grundpfeiler der Demokratie, da sollten wir uns eigentlich schon einig sein. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das hat niemand außer Frage gestellt, oder?)* Indirekt schon, aber sei es so.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, zum Antrag selbst. Ich kann Ihnen sagen, dass vor nicht allzu langer Zeit man in Brüssel ausschließlich über den Green Deal und die Transformation gesprochen hat. Das hat sich in den letzten Monaten völlig verändert natürlich aufgrund der Krisen, der geopolitischen Krisen, des Krieges, der Teuerung,

dergleichen. Jetzt spricht man in Brüssel vorwiegend über Security und Defense, das hat sich völlig verändert.

Daher gibt es auch die EU-Ausweichklausel. Und diese Ausweichklausel gibt es für den Bereich der Sicherheit. Österreich nutzt sie und kann mehr Geld für Sicherheit ausgeben, ohne die Defizitregel zu verletzen. Und ich betone, das ist gut, das ist wichtig so. Denn militärische Sicherheit, Sicherheit der Nationalstaaten, ist ein Grundbedürfnis der Menschen und auch ein Grundpfeiler einer funktionierenden Demokratie.

Aber, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, mindestens genauso wichtig wie die militärische Sicherheit ist auch die soziale Sicherheit für die Menschen. Und darum bin ich verwundert, wenn FPÖ und ÖVP hergehen und sagen jaja, ist ja „wurscht“, wir können irgendwelche Raketen kaufen und wir können Drohnen kaufen und dergleichen.

Aber wenn es darum geht, das Spital zu finanzieren oder eine Pflegeeinrichtung zu finanzieren, da spielen wir dann nicht mehr mit, da sollen lieber die Raketen fliegen, wie ein Spitalsbett ordentlich ausgestattet sozusagen zu sein.

Da haben wir eine völlig diametrale Meinung. Das ist ja auch okay so. Jeder kann seinen Standpunkt haben. Sie sind für Raketen und Drohnen, wir für die Spitalsbetten und für die Pflegeeinrichtungen. Das kann man durchaus so sagen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Denn gerade wir im Burgenland wissen, was ein Sozialstaat bedeutet. Nämlich Zusammenhalt und Chancengerechtigkeit. Deswegen haben wir ja das Thema Gesundheit im Haushaltsstabilitätsgesetz aufgenommen, um hier eben Ausnahmen zu machen, nämlich antizyklisch zu investieren.

Dann, wenn es notwendig ist, Geld in die Hand zu nehmen, um beispielsweise Spitäler jetzt gut auszustatten und dann in Zeiten, wo das wieder gut funktioniert, zu sparen und dort wieder ordentliche Polster zu schaffen.

Also Investitionen in Bildung, Pflege oder Gesundheit sind mindestens, aus unserer Sicht, mindestens genauso wichtig wie Investitionen in die Sicherheit, in die militärische Sicherheit. Das heißt aber nicht, das heißt nicht, dass keine Budgetdisziplin vorhanden sein muss. Ganz im Gegenteil. Die muss natürlich vorhanden sein, deswegen haben wir auch im Burgenland das Haushaltsstabilitätsgesetz geschaffen, beschlossen, um eben hier auch Spielräume für die nächste Generation zu haben.

Der durchaus charismatische ehemalige deutsche Bundeskanzler Helmut Schmidt hat einmal formuliert, „der Sozialstaat ist das Vermögen des kleinen Mannes“. Also jenen, die es sich nicht persönlich richten können. Und darum es mir auch so wichtig, dieses Thema, weil ich der Meinung bin, dass 90 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher auf diesen Sozialstaat angewiesen sind.

Auf ein Gesundheitssystem, das funktioniert, auf Pflegeeinrichtungen, die funktionieren, ein Bildungssystem, das in Ordnung ist. All das gewährleistet der Sozialstaat. Und gerade in Zeiten der multiplen Krisen, Krieg, Teuerung, brauchen wir einen starken Sozialstaat für viele Menschen, die ihn auch benötigen. Daher brauchen wir eine Ausnahme von der EU-Defizitregel auch für soziale Sicherheit genauso wie für militärische Sicherheit.

Darum geht es in diesem Antrag und ich ersuche Sie, diesem Antrag auch zuzustimmen, weil es wichtig ist für die Burgenländerinnen und Burgenländer, weil es wichtig ist für die, die es sich nicht selbst richten können. Vielen Dank! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend „Ausnahme von EU-Defizitregeln für Investitionen in soziale Infrastruktur und Gesundheit“ ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Christian Ries, Johann Tschürtz auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0583) betreffend Wiedereinführung des „Tags der Sicherheit“ (Zahl 2100-0401) (Beilage 0623)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 9. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Ries, Johann Tschürtz auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0583) betreffend Wiedereinführung des „Tags der Sicherheit“ (Zahl 2100-0401) (Beilage 0623).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Klubobmann Christian Ries. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatter Christian Ries: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Ries, Johann Tschürtz auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wiedereinführung des „Tags der Sicherheit“, in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11.03.2026, beraten.

Ich wurde dabei zum Berichterstatter gewählt. Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Ries, Johann Tschürtz auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wiedereinführung des „Tags der Sicherheit“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort erteilen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen, Kollegen, liebe ZuhörerInnen! Auch heuer gibt es wieder den Tag der Demokratie im Herbst, wo viele Blaulichtorganisationen teilnehmen, wichtige Informationen, die an die wirklich vielen Besucherinnen, wie wir seit letztem Jahr wissen, die da kommen, weitergereicht werden.

Im Oktober letzten Jahres gab es den sogenannten Sicherheitsmonat. Auch da standen die Blaulichtorganisationen im Mittelpunkt. Es ging, geht oder geht, ging immer um Bewusstseinsbildung, Prävention natürlich. Weil Prävention immer wichtiger ist, als wenn dann die Sirenen ertönen und die Blaulichtorganisationen zum Einsatz fahren. Auch der Zivilschutzprobealarm ist im Oktober.

Weiters gibt es Jahr für Jahr die Safety-Tour für die Jugend, für die Kleinen. Das Finale ist übrigens heuer am 2. Juni in Mattersburg, Vorausscheidungen davor in den jeweiligen Bezirken. Man sieht, hier passiert einfach viel.

Natürlich verstehe ich, dass die FPÖ ihre Schätze, Sicherheitspartner, den Tag der Sicherheit auch wiederhaben will. Aber erstens ist das Burgenland eines der sichersten Bundesländer und zweitens macht das Land Burgenland wirklich viel zu dem Thema und das Ganze kostet auch Geld. Ich sehe hier wirkliche keine Notwendigkeit, hier zusätzlich noch etwas zu machen.

Es gibt ja wirklich, also mit der Aufzählung werde ich wahrscheinlich nicht fertig, vielleicht können das die Kollegen dann noch nachreichen. Wir haben erst vor zwei Wochen, wie heißt es hier genau? Signal112, die internationale Fachmesse für Feuerwehren und Rettung gehabt, wo auch aus dem Nachbarland Ungarn Feuerwehren ins Burgenland kommen.

Feuerwehren und Interessierte natürlich auch aus der Steiermark, aus Niederösterreich. Das ist jetzt, glaube ich zum zweiten Mal abgehalten worden. Also es passiert hier wirklich eine Unmenge und man kann hier nicht sagen, dass hier irgendwo etwas fehlt. Deswegen ist der „Tag der Sicherheit“ ein netter Wunsch, aber einfach nicht notwendig.

Was man hingegen gar nicht oft genug sagen kann ist danke. Danke allen, die Teil dieser Sicherheit im Bundesland sind, die Teil der Rettungsorganisationen sind, der Blaulichtorganisationen, die laufend dafür sorgen, dass es im Burgenland gut und sicher ist zu leben. Die laufend dafür sorgen, dass auch ein gewisser sozialer Zusammenhalt ist, weil natürlich auch das die Organisationen garantieren. Jeder, der selbst aktiv ist, ich weiß ja, dass viele von Euch, die hier im Sitzungssaal sitzen, zusätzlich zu ihren Jobs oder zu ihrem Job auch ehrenamtlich tätig sind.

Ich darf das bei den Naturschutzorganen machen und beim Gmoa-Taxi in Oberschützen, der weiß, dass es ja nicht nur ein Geben ist. Wir kriegen ja auch viel dafür. Wir kriegen Teamgeist, wir kriegen Freundschaften, wir kriegen sozialen Zusammenhalt. Wir bekommen Vernetzung, wir bekommen soziale Kontakte, alles das ist ja auch ein Wert, der das Burgenland und natürlich nicht nur das Burgenland, sondern auch Österreich massiv zusammenhält und es eigentlich ausmacht.

Es sind, ich hatte es mir eigentlich irgendwo aufgeschrieben, die Zahl jetzt vergessen, tausende von Menschen, die hier, egal, ob jetzt in Blaulichtorganisationen oder bei der Tafel Österreich ehrenamtlich aktiv sind und das ist ein wichtiges Fundament im Burgenland. Auf das wollen wir weiter aufbauen.

Einen zusätzlichen Tag der Sicherheit braucht es dazu nicht. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Kolleginnen und Kollegen! Wenn man meint, hier über den Tag der Sicherheit zu sprechen oder den Tag der Demokratie, glaubt man, man erlebt ein Déjà-vu, aber es ist tatsächlich kein Déjà-vu, sondern es ist Tatsache, dass wir jetzt nach einem Jahr - voriges Jahr war es der 20.03., heuer ist es der 26.03. - wieder über dieses Thema sprechen.

Wenn wir in die Vorschau hineinschauen, wird es in nächster oder übernächster Sitzung erneut ein Thema geben, wo unter Punkt 2 die dauerhafte Verankerung eines Sicherheitsgipfels seitens der FPÖ gefordert wird.

Im Grunde genommen ja ein ordentlicher und ein richtiger Ansatz. Ich habe das auch letztes Jahr für gutgeheißen, heiße es nach wie vor für gut, bin aber schon der Meinung, dass Sie hier die Mehrheit in dem Sinne nicht erreichen, sondern habe auch voriges Jahr einen Vorschlag gebracht. Vielleicht kann ich heute wieder einen bringen.

Jedenfalls ist die Standhaftigkeit des Kollegen Tschürtz zu beneiden und zu bewundern. Es geht schon fast hin zur Hartnäckigkeit, aber irgendwann wird es ja auch vielleicht belohnt.

Vorhin wurde erwähnt, es hat ja diese Tage der Sicherheit in den Kasernen gegeben. Nunmehr gibt es seit 2024 den Tag der Demokratie, den es ja auch international gibt und soll alle zwei Jahre abgehalten werden.

Zu diesem Antrag, der von der FPÖ eingebracht wurde, haben wir gemeinsam mit der SPÖ einem Abänderungsantrag zugestimmt, der eben die Bedeutung des Tages der Demokratie hervorhebt als Tag der offenen Tür der Landesgesetzgebung, als Veranstaltung zur Bewusstseinsbildung über Sicherheitsmaßnahmen, zur Wertschätzung von Arbeit der Sicherheits- und Rettungsorganisationen sowie zur Förderung des Austausches zwischen der Bevölkerung, der Gesetzgebung, der Verwaltung und den Einsatzkräften.

Besonders zum Punkt „Wertschätzung der Arbeit von Sicherheits- und Rettungsorganisationen“, möchte ich hier eine Anregung oder einen Vorschlag machen. Voriges Jahr war es ein Antrag, hier alternierend die Tage der Sicherheit und die Tage der Demokratie abzuhalten.

Dieses Mal ist es so, dass ich vielleicht fordern möchte oder vorschlagen möchte, dass man die Sicherheitskräfte, die bei uns, ich glaube in jeder Landtagssitzung diskutieren wir über Rettungs- und Sanitätskräfte, besonders über die Polizei und das Bundesheer.

Die sollten in Zukunft nicht nur Rahmenprogramm dieses Tages der Demokratie sein. Ja auch, aber vielleicht ergibt sich doch irgendwann auch die Möglichkeit, diese Kräfte als Hauptveranstaltung in den Vordergrund zu stellen. Irgendwann auch öffentlich und medial Danke zu sagen. Den Dank, das hat der Herr Kollege Spitzmüller auch schon ausgesprochen, möchte ich natürlich auch allen Einsatzkräften und Blaulichtorganisationen vorantragen.

Was ich aber auch noch sagen möchte ist schon auch die Tatsache, dass ich ersuchen würde, die SPÖ, den Finanzminister Marterbauer einzufangen. Einzufangen meine ich jetzt symbolisch in seinen Aussagen, was die Absage oder die Nichtanschaffung der Eurofighter-Nachfolge betrifft. Weiß nicht, ob das seine eigene Meinung war. Ich denke nicht, dass es jene der SPÖ ist und glaube auch nicht, dass es Regierungslinie ist.

Es haben sich hier sehr viele zu Wort gemeldet. Natürlich die Bundesministerin für Verteidigung, die Klaudia Tanner. Würde mir das auch wünschen von der SPÖ-Burgenland, vom Verteidigungsminister außer Dienst Hans Peter Doskozil. Die Militärs allesamt haben das getan. Sei es der Generalstabschef Striedinger, der General Vodosek, Rüstungsdirektor seines Zeichens, beziehungsweise auch natürlich der Air Chief General Promberger selbst.

Wenn das ausgesetzt wird, wenn hier nicht heuer oder spätestens nächstes Jahr Entscheidungen fallen, ist eine Beschaffung/eine Implementierung im Jahr 2032 nicht möglich.

Ab diesem Zeitpunkt 2030/2032 werden die Eurofighter der Tranche 1 zunehmend anfällig, serviceaufwendiger und die Sicherheit des Luftraumes, die Sicherheit der Neutralität ist gefährdet. Dahin bitte wirkt auf den Herrn Finanzminister ein, er möge das noch einmal überdenken, in sich gehen und sich öffentlich dazu melden.

Wie gesagt, beim nächsten Mal werden wir wieder darüber reden. Die Landesregierung wird aufgefordert, den Tag der Sicherheit dauerhaft zu verankern. Ob es dann ein Déjà-vu wird oder ob es neue Argumente gibt, wird man sehen. Wir werden jedenfalls diesem Abänderungsantrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Zweiter Landtagspräsident Johann Tschürtz. Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Einmal vorab: Danke dem GRÜNEN Klubobmann für das Wort Sicherheitsschätze, die der Tschürtz damals gehabt hat als Landeshauptmann-Stellvertreter. Das waren wirklich Sicherheitsschätze. Man sieht schon die Anerkennung, nachdem Sie die so titulierte haben.

Ich glaube, und der Kollege Handig hat das vorher gesagt, das Thema wird sicher noch einmal kommen. Ist klar. Denn, ich weiß auch gar nicht, warum man da so gegen den Tag der Sicherheit ist. Ich muss einmal großen Dank sagen der Frau Präsidentin. Dass sie natürlich alle zwei Jahre einen Tag der offenen Tür macht und da natürlich die Sicherheit sich präsentieren kann.

Aber das steht mit dem nicht im Zusammenhang. Ich weiß nicht, warum man das immer verknüpft. Der Tag der Sicherheit, noch einmal, der Tag der Sicherheit war jedes Jahr in einer anderen Kaserne. Im Norden, im Mittelburgenland und im Süden. Da hat die Bevölkerung regional die Möglichkeit gehabt, den zu besuchen. Der war wirklich schon fast international. Den Tag der offenen Tür im Landhaus hat es trotzdem auch gegeben.

Der Tag der Sicherheit, Herr Klubobmann Spitzmüller, der Tag der Sicherheit kostet kein Geld. Der kostet kein Geld. Da muss ich einmal dem Bundesheer wirklich ein Kompliment machen.

Als wir den gemacht haben, da hat sich mein Büro gar nicht quasi einmischen brauchen. Die haben das selbst organisiert. Entweder in jeder Kaserne, wo er stattgefunden hat, war das selbst organisiert. Top organisiert mit dem Verteidigungsministerium, mit dem Innenministerium. Das war echt top.

Ich weiß gar nicht, warum man den Tag der Sicherheit nicht so lässt, wie er war. Ich verstehe das gar nicht, warum das so schlecht sein soll. Aber okay. Es ist anscheinend so. Anscheinend möchte die SPÖ, vielleicht auch die ÖVP, das gar nicht mehr hören. Ich glaube schon.

Das nächste Mal kommt der Antrag mit dem Sicherheitsgipfel. Das ist ja auch eine lustige Geschichte, das mit dem Sicherheitsgipfel. Der Sicherheitsgipfel ist natürlich schon ein hoch besetztes Gremium. Das ist jetzt nicht irgendein Kipferl, sondern da kommt der Innenminister. Da spielt sich einiges ab. Und da wird über die Sicherheit des Burgenlandes gesprochen.

Ich weiß schon, dass das der SPÖ „wurscht“ ist, das kann ich mir schon vorstellen. Aber ich glaube trotzdem, wenn man das insgesamt betrachtet, dass halt der Herr Landeshauptmann diese Sicherheitsabschaffungsinitiative gestartet hat und er hat es ja auch wirklich toll umgesetzt.

Die Sicherheitspartner sofort weg. Die Sicherheitsmesse gibt es auch nicht. Den Tag der Sicherheit, den lassen wir auch weg. Dann hat es auch eine Sicherheitsgala gegeben, Herr Abgeordneter Handig, weil Du das gerade angesprochen hast. Eine Sicherheitsgala hat es gegeben jedes Jahr. Das war aber nicht ohne.

In den Kategorien Bundesheer, Rettungsdienste, Polizei, Feuerwehr, Zivilcourage wurden natürlich auch super Preise vergeben und die wurden auch prämiert für Blaulichtorganisationen, wo jemand wirklich Erstklassiges geleistet hat.

Es wurde auch der Sicherheitsbeirat plötzlich nicht mehr einberufen. Der Sicherheitsbeirat. Den gib es in jedem Bundesland. Bei uns ist das anscheinend egal. Weil alles, was mit der Sicherheit zu tun hat, sagt der Landeshauptmann was zu tun ist und nicht die Blaulichtorganisationen.

Auch wenn die SPÖ, das muss man halt ehrlicherweise sagen, immer so quasi gegen die Bundesregierung herzieht, gegen den eigenen Vizekanzler und sagt, das ist alles ein Witz und Wahnsinn was sich da abspielt, glaube ich trotzdem, dass die Bevölkerung schon erkennt, dass der Unterschied zwischen Schmied und Schmiedl vorhanden ist. Es bringt ja nichts, wenn ich als SPÖ-Burgenland immer sage, das gehört gemacht und da gehört nichts gemacht und das hat der Babler schon wieder gemacht.

Natürlich muss man auch Akzente setzen und die werden im Burgenland selbst mit diesen Sicherheitsaufgaben nicht mehr gesetzt. Das ist einfach so. Wenn man weitergeht. Zum Beispiel die Feuerwehr. Jetzt muss man sich das wirklich einmal vorstellen. Die Landesfeuerwehrzentrale ist desolat. Schaut Euch das einmal an! Die ist definitiv desolat. Die ist kaputt.

2019 haben wir den Plan schon fertig gehabt für die Errichtung einer neuen Landesfeuerwehrzentrale. Jetzt haben wir 2026. Vor zwei Jahren ist angekündigt worden, wird jetzt endgültig einmal wieder neu gebaut oder umgebaut. Nein. Es passiert überhaupt nichts. Ich glaube auch, dass das für uns sogar gar nicht so schlecht ist, wenn die SPÖ-Burgenland sagt: Das ist alles ein Wahnsinn, was da passiert. Da geht nichts weiter mit dem Vizekanzler, mit der Regierung. Was da alles passiert.

In Wahrheit ist es so, dass diese ehemaligen SPÖ-Wähler zur FPÖ kommen. Da muss man normal sagen: Danke Herr Landeshauptmann. Herzlichen Dank, dass Du so derartig gegen die Bundesregierung auftrittst und so derartig die Bundesregierung quasi in Schach hältst, weil dann sehen die Wähler ganz genau, aha, das stimmt wirklich. Da müssen wir echt einmal wieder FPÖ wählen. So kommen tausende SPÖ-Wähler zur FPÖ. Das ist einfach so.

Auch wenn er ständig, wie gesagt, den SPÖ-Babler sozusagen immer etwas ausrichtet. Ich glaube, und da bin ich mir ganz sicher, dass erstens einmal der Tag der Sicherheit argumentationslos ist, auch wenn der Jürgen jetzt wahrscheinlich allerhand erzählt. Das kann ich mir schon vorstellen. Das weiß ich.

Er ist für mich trotzdem argumentationslos, weil er nichts kostet und weil das ein Service an die Bevölkerung ist. Einmal im Norden, einmal in der Mitte und einmal im Süden. Da braucht ein Jennersdorfer nicht rauffahren, sondern hat immer regional die Möglichkeit, den zu besuchen.

Eines darf man nicht vergessen. Das ist ganz wichtig. Wenn ich mir, dann höre ich auf, damit ich nicht zu lang wirke. Wenn ich mir die SPÖ bundesweit jetzt anschau. Entschuldige, dass ich Euch das jetzt so sagen muss, aber es ist wirklich so.

Ich meine, die ÖVP rennt da eh mit in den Sog. Die SPÖ. Ich meine, wenn das so weitergeht, mit Eurem Vizekanzler, mit Eurer Politik im Bund, glaube ich wirklich, dass der Big John vom Scheiblhofer bald mehr Prozent hat als die Bundes-SPÖ. Das wird bald soweit sein. (*Allgemeine Heiterkeit*)

Das ist ja wirklich unglaublich, wie da der Kampf stattfindet. Die burgenländische SPÖ gegen die Bundes-SPÖ. Denkt einmal nach. Wenn ich Wähler wäre, wie jetzt, warum soll ich die und die nicht? Auf jeden Fall. Eines ist klar. Ich glaube, das könnte auch noch kommen für die SPÖ. Warum man zum Beispiel nicht einmal einlenkt und sagt. Okay, ich berufe den Sicherheitsgipfel mit dem Innenminister ein oder wir machen den Tag der Sicherheit. Ich weiß gar nicht warum. Was da so schlimm ist. Ich verstehe es wirklich nicht.

Daher glaube ich auch, dass die Burgenland-SPÖ vielleicht mit dem negativen Sog der Bundes-SPÖ wahrscheinlich mitfahren wird und dadurch auch etwas geschwächt wird, obwohl die Umfragewerte gut sind. Aber wenn das so weitergeht und das wird ja, die Spritpreisdiskussion kommt gleich, dann glaube ich wirklich, dass wir wahrscheinlich bald die 40 Prozent bundesweit schaffen werden. (*Beifall bei der FPÖ*)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Herr Präsident. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Jürgen Karall.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Erste Richtigstellung. Noch haben wir keine Kaserne im Bezirk Oberpullendorf, lieber Hans. (*Abg. Johann Tschürtz: Na Eisenstadt!*) Vielleicht kommt die noch. Ich würde es mir wünschen.

Die zweite Feststellung ist: Uns ist die Sicherheit natürlich nicht "wurscht".

Dritte Feststellung: Eine Sicherheitsmesse in dem Sinne gibt es. Die Signal112. War eine tolle Geschichte. Die meisten von uns waren vielleicht unten. Ich auch. Da konnte man sich überzeugen, wie toll unsere Feuerwehren und unsere Rettungsdienste arbeiten.

Ja, Déjà-vu. Kollege hat es auch gesagt. Ich fühle mich genauso wie vor einem Jahr. Vielleicht nicht so nervös. Damals war es meine erste Rede. Wir können das jetzt gerne jede Woche/jeden Monat/jedes Jahr einmal bemurmeln.

Vor einem Jahr war genau das gleiche Thema. Genau die gleiche Sache. Deswegen bitte ich um Verständnis, dass ich mich erstens kurzhalten werde und auch teilweise Sachen wiederholen werde, das kann ich nämlich auch. Ich kann auch Sachen, wenn sie gut sind, wiederholen, weil sich Gott sei Dank an der aktuellen Situation hinsichtlich dieser besagten Veranstaltung nichts geändert hat.

Denn es gibt diesen Tag im Rahmen des Tages der Demokratie bei uns hier im Haus. Dazu gehört nämlich, und das ist dort komplett integriert, eine Leistungsschau unserer Blaulichtorganisationen und der ganzen Organisationen der Sicherheit im Land.

Dieser Tag bietet Ihnen eine einzigartige Möglichkeit, tief in die Welt unserer demokratischen Institutionen einzutauchen und unsere landesnahen Betriebe sowie die Blaulichtorganisationen zu entdecken, die heute sowohl im Haus als auch im Außenbereich vertreten sind. Wieder das Zitat aus dem Werbefolder für diese Veranstaltung.

Und, Kollege Spitzmüller hat es gesagt, das war das letzte Mal eine tolle Sache mit über 4.000 Besuchern. Kinder, Erwachsene, Gruppen waren da. Schlicht und einfach der Beweis, dass diese Veranstaltung, diese Symbiose passt.

Denn, es gibt viele Player. Das haben wir auch schon angekündigt. Es gibt viele, viele Player im Blaulichtorganisationsbereich. Aber, und die vergisst man relativ leicht und das finde ich nicht für richtig, dass wir folgende Player vergessen, nämlich die, die wir im Land selber haben: Eine tolle Abteilung 8, die toll ausgestattet ist mittlerweile. Eine Landessicherheitszentrale, die super funktioniert.

Die BHs, die ganz, ganz große Rollen spielen im Bereich der Sicherheit. Man denke nur an das, was die BH Neusiedl zum Beispiel gerade macht oder vorbereitet, wenn es um das Riesen-Ding Nova Rock geht. Also da weiß ich, da bin ich in der Planung ein bisschen dabei. Das ist unglaublich, wie professionell die das dort machen.

Dann haben wir unsere Straßenmeistereien, die wir sonst vielleicht bei einem normalen Tag der Sicherheit auch nicht so repräsentiert hätten. Denen möchte ich in dem Zusammenhang recht herzlich danken für die unglaubliche Leistung bei den letzten Schneefällen im Südburgenland. Das war wirklich toll, was da geleistet wurde.

Und im Übrigen einige Bürgermeister aus dem Mittel- und Südburgenland, im Hintergrund gehen schon ein paar Telefone heiß, möglicherweise haben wir das nächste Thema vielleicht am heutigen Thema mit Schnee oder verstärktem Regen.

Und dann gibt es noch die Gemeinden. Liebe Bürgermeisterinnen, liebe Bürgermeister, Ihr wisst, was Ihr für Aufgaben habt im Ernstfall. Und das ist auch sehr wichtig. Und dafür möchte ich mich bedanken.

Das sind die Player in unserem Sicherheitssystem. Gemeinsam mit Polizei. Mit Feuerwehren. Mit den Rettungsdiensten, der Bevölkerungsschutz bis hin zu den Rettungshundestaffeln und der Wasserrettung. Und natürlich uns als gesetzgebendes Organ. Wenn wir da nicht dabei sind, dann verstehe ich das nicht.

Denn es geht nicht nur um den klassischen Sicherheitsbegriff, sondern es geht auch um soziale Sicherheit, Rechtssicherheit und auch die Sicherheit der Demokratie. Jetzt wiederhole ich mich wieder, aber das ist aus meiner Sicht der Schlüssel bei diesem Punkt. Sicherheit ist nämlich kein Selbstzweck. Und auch kein Thema, um im politischen Alltag zu polarisieren beziehungsweise den Wählerinnen und Wählern Angst zu suggerieren.

Das ist in Wirklichkeit auch sehr, sehr gefährlich. Das adressiere ich jetzt an die Abgeordneten der FPÖ. Leben wir nämlich bitte nicht von den Problemen, sondern lösen wir diese Probleme so gut wir können. Also nochmal das Angebot, arbeiten wir zusammen für ein schönes, ein erfolgreiches und vor allem sicheres Burgenland. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend Wiedereinführung des „Tags der Sicherheit“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mario Jaksch, Ing. Norbert Hofer, MBA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Bestandsschutz für bestehende Pflegeverträge bei der Umstellung auf Pflegeregionen - Landesförderung sichern“ (Zahl 2100-0434) (Beilage 0616)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages. Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mario Jaksch, Ing. Norbert Hofer, MBA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Bestandsschutz für bestehende Pflegeverträge bei der Umstellung auf Pflegeregionen - Landesförderung sichern“ (Zahl 2100-0434) (Beilage 0616).

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mario Jaksch das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute nicht über abstrakte Verwaltungseinheiten oder Paragraphen eines Vergaberechts.

Wir sprechen heute über das Schicksal der schwächsten Glieder unserer Gesellschaft. Wir sprechen über Menschen, die ein Leben lang für unser Burgenland hart gearbeitet haben und dieses Land aufgebaut haben.

Über Menschen, die durch ganz persönliche Schicksalsschläge, auch in vielleicht schon jungen Jahren, in die Pflegebedürftigkeit gezwungen wurden und die nun in der Phase ihrer größten Verletzlichkeit zum Spielball einer eiskalten planwirtschaftlichen Reform der SPÖ Burgenland werden.

Das System Doskozil zeigt heute sein wahres Gesicht. Es ist das Gesicht einer sozialen Kälte, die hinter Presseaussendungen, Medienterminen und Hochglanzbroschüren versteckt wird, während das Fundament der Pflege, nämlich das Vertrauen, mutwillig zertrümmert wird. Wer hier und heute behauptet, hier ginge es um die Versorgungssicherheit der Burgenländer, der lügt sich und der Bevölkerung in die eigene Tasche.

Stellen Sie sich bitte eine 85-jährige Burgenländerin vor, der eine oder andere in diesem Haus muss sich das vielleicht nicht einmal vorstellen, sondern kennt das aus dem eigenen Umfeld, die anderen stellen Sie sich bitte eine 85-jährige Burgenländerin vor. Sie wird seit Jahren von derselben Pflegerin betreut. Diese Pflegerin kennt jede Geste, jedes Medikament, jede Angst und bemerkt jede Veränderung des Gesundheitszustandes.

Diese Beziehung ist kein Posten einer Excel-Tabelle der Landesregierung, sie ist pure Lebensqualität. Und genau dieses Band wollen Sie mit dem 1. April 2026 abrupt durchtrennen. Warum? Weil diese Landesregierung beschlossen hat, das Land am Reißbrett in 28 Pflegeregionen zu zerteilen und die geförderten Anbieter per Diktat festzulegen.

Landesrat Schneemann, ist leider jetzt heute nicht hier auf der Bank, hat uns auf einer FPÖ-Anfrage das auch schriftlich gegeben. Ich zitiere das Ungeheuerliche noch einmal wortwörtlich: Sofern eine andere Trägerorganisation gewählt wird, werden die Kosten seitens des Landes nicht gefördert und sind diese gänzlich von den Klientinnen und Klienten selbst zu tragen.

Das, meine Damen und Herren der SPÖ, ist keine Reform. Das ist eine sozialpolitische Bombe. Denn im schlimmsten Fall heißt es für Betroffene, entweder du gibst deine vertraute Betreuung auf und wechselst zum neuen Zwangsanbieter oder du zahlst ab jetzt alles aus der eigenen Tasche und gehst pleite.

Wo ist hier das Herz, von der Sie immer sprechen? Ich sehe nur einen sozialpolitischen Eiskasten. *(Beifall bei der FPÖ)* Was wir hier erleben, ist der Versuch, den Pflegemarkt im Burgenland vollständig unter Landeskontrolle zu bringen, zu verstaatlichen beziehungsweise an politische Günstlinge zu verteilen.

Mit diesem System entsteht in jeder Region de facto ein Monopol. Und wir alle wissen, Monopole führen zu Abhängigkeit, führen zu Qualitätsverlust und letztlich zur Entmündigung der Bürger. Wo bleibt das gesunde Urteilsvermögen, wenn man glaubt, dass ein Beamter im Landhaus besser weiß, welche Pflegekraft gut ist, als der Betroffene selbst?

Pflege ist eine zutiefst menschliche Dienstleistung. Kein standardisiertes Industrieprodukt. Besonders bei Menschen mit Demenz, schweren Einschränkungen oder sehr komplexem Pflegebedarf kann ein erzwungener Wechsel der Betreuungsperson zu massiver psychischer Belastung und zu einer gesundheitlichen Verschlechterung führen. Aber das scheint unserem Landeshauptmann und unserem Landesrat egal zu sein. Sie agieren eiskalt und lassen die Menschen in ihrer Not brutal alleine.

Und schauen wir uns auch die Informationspolitik an. Herr Landesrat Schneemann schmort bei seinen Veranstaltungen im eigenen Saft und informiert den SPÖ-Parteikader. Das ist schön und gut. Aber was ist mit jenen Personen, die gesundheitlich gar nicht in der Lage sind, diese Veranstaltungen zu besuchen, die auf keine nahen Angehörigen vertrauen können, die alleine leben?

Diese Menschen wissen teilweise bis heute nicht, wie es am 1. April genau weitergeht. Und das sind jetzt keine leeren Floskeln. Ich habe zuletzt am Dienstag am späten Nachmittag jetzt wieder mit einem Herrn telefoniert, der war zumindest ein Betroffener, bei dem genau das jetzt der Fall ist. Die Pflegeorganisation, wo er bisher war, hat nicht den Zuschlag erhalten. Er muss die Pflegeorganisation wechseln. War jetzt zumindest dahingehend erleichtert, dass jetzt endlich jemand bei ihm war, der ihm jetzt mehr oder weniger erklärt hat, wie es ab 1. April für ihn weitergeht.

Andererseits war er dann wieder schockiert, weil die diplomierte Krankenpflegerin, die bei ihm war und alles vorbereitet hat und erklärt hat, wie er selber gesagt hat, mit eigenen Worten, völlig fertig war, weil sie jetzt schon nicht weiß, sie ist alleine für die Region zuständig und weiß schlicht und ergreifend nicht, wie sie das zukünftig alleine jetzt alles stemmen soll.

Und damit kommen wir auch zur anderen Seite der Pflegemedaille, zu den Pflegekräften. Wenn Pflegekräfte durch die Umstellung schlechter gestellt werden, den Arbeitgeber wechseln oder ihr bisheriger Träger in der Region nicht mehr bestehen kann, verlieren wir jetzt genau jene Menschen, die das System tragen. Denn die Milchmädchenrechnung hier kündigen, dort anfangen, wird in der Praxis nicht passieren. Das ist im Endeffekt ein Totalversagen der Verantwortung.

Wir Freiheitlichen möchten die Burgenländer nicht als Manövriermasse für ihre politischen Machtspiele zurücklassen. Während Sie Monopole bauen, fordern wir Sicherheit und Gerechtigkeit. Wir verlangen heute mit unserem Antrag die Rückkehr zur Logik und zur Menschlichkeit.

Erstens, ein rechtssicherer Bestandsschutz. Wir fordern eine verbindliche Regelung für alle Personen, die zum 31. März einen aufrechten Vertrag haben. Niemand darf seine Pflegerin verlieren, nur, weil ein Vergabeverfahren, auf das er selbst keinen Einfluss hatte, ein anderes Ergebnis liefert.

Zweitens, eine Fördergarantie. Es darf nicht sein, dass der Wille beim vertrauten Anbieter zu bleiben, alleine sofort zum Förderstopp führt. Das ist unsozial und rechtlich höchst bedenklich. Stichwort Vertrauensschutz, Gleichheitssatz und Verhältnismäßigkeit.

Drittens, Transparenz. Wir brauchen klare Vollzugsvorgaben und keine SPÖ-Propaganda. Die Betroffenen müssen wissen, welche Rechte sie haben.

Und viertens, Rechenschaft. Wir fordern einen Bericht bis September 2026, der offenlegt, wie viele Menschen Sie mit dieser Reform tatsächlich vor den Abgrund getrieben haben.

Geschätzte Damen und Herren - ich wollte jetzt sagen - auf der Regierungsbank, leider Gottes niemand von der Landesregierung bei diesem wichtigen Thema jetzt hier vor Ort. Ich möchte trotzdem den Appell richten, hören Sie auf, sich hinter bürokratischen Floskeln zu verstecken. Übernehmen Sie wirklich Ihre Pflicht gegenüber den Bürgern. Pflege braucht Vertrauen, keine sozialistische Planwirtschaft.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, geben Sie den Menschen die Sicherheit zurück, die sie verdienen! Stimmen Sie unserem Antrag zu! Zeigen wir, dass im Burgenland die Menschlichkeit noch mehr zählt als das Parteibuch. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Herr Abgeordneter. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster Rednerin darf ich Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Margit Paul-Kientzl das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen auf der Tribüne und zuhause am Stream! Eines mal vorweg, Pflege ist eine sehr persönliche Angelegenheit, und wir wissen natürlich um dieses sensible Thema.

Dass wir nicht auf Sicherheit bedacht sind, das ist ganz und gar nicht gegeben, weil erst durch dieses Pflegekonzept und durch die Pflegeregionen wird eigentlich Sicherheit erzeugt. Weil, wie war es denn früher? Jeder kennt ja Betroffene wahrscheinlich in unserem Alter, Eltern oder Bekannte von den Eltern, jedenfalls ist es, ein Beispiel aus meinem Bekanntenkreis, die hat gar keine Trägerorganisation gefunden, weil es nämlich gar keine, genügend Pflegekräfte gab für die Betreuung.

Und es gab keine Verpflichtung, dass sie irgendwer nimmt. Das ist ja eigentlich die große Verantwortung, die wir hier tragen. Wir sind danach, wir werden danach beurteilt, ob wir das sicherstellen können, ob Menschen überhaupt Pflege in Anspruch nehmen können. Mit diesem System gibt es diese Garantie. Wir sorgen für Sicherheit mit diesem System, und das ist das oberste Prinzip, wenn wir von Pflege reden.

Aber zurück zum Antritt, dass wir die Teile da vielleicht ein bisschen aufdröseln. Also, wie gesagt, die Sorgen der Menschen sind uns bekannt. Natürlich ist es für ältere

Menschen ein Problem, wenn sie von heute auf morgen, was aber nicht der Fall ist, die Pflegeperson wechseln. Dafür haben wir vollstes Verständnis.

Es ist auch nachvollziehbar. Veränderungen in einem Leben, vor allem in diesem Alter, in einem höheren, und wenn man krank ist, ist etwas, was vielleicht einem Angst macht. Aber dafür haben wir auch vorgesorgt. In diesem Modell gibt es ja auch Ansprechpersonen in jeder Region. Es kann eigentlich gar nicht sein, dass jemand, der gepflegt wird, von einer Trägerorganisation nicht Bescheid weiß, dass am 1. April diese Umstellung ist. Das kann es eigentlich nicht sein. Weil dann wird er gar nicht gepflegt. Weil diese Pflegepersonen, die wissen das.

Es gibt, wie gesagt, Ansprechpersonen, die sich um die Menschen kümmern. Es gibt, die Pflegekräfte sind auch gut ausgebildet. Die haben eine gute Ausbildung erhalten und sie können natürlich auch sozialtherapeutisch und beratend eingreifen.

Es gibt in diesen Pflegeregionen klare Zuständigkeiten. Mit dem System vom Pflegestützpunkt, Tagesbetreuung und mobiler Pflege ist ein System geschaffen worden, das äußerst flexibel ist und wo man die Leute, die Pflegepersonen sowohl als auch einsetzen kann. Also das ist ein sehr flexibles System, und es ist auch ein stabiles System.

Wenn man da jetzt hergeht und sagt, okay, wir wollen da jetzt einen Bestandsschutz auf bestehende Pflegeverträge und wir wollen eine Übergangslösung, das wird nicht funktionieren. Und zwar aus mehrerer Hinsicht nicht. Wenn wir da jetzt zum Beispiel nehmen, es hat organisatorische Implikationen, es hat finanzielle Auswirkungen, aber es hat auch rechtliche Auswirkungen.

Ich glaube, die haben Sie nicht wirklich bedacht, wenn Sie jetzt diese Forderungen aufstellen. Wenn wir jetzt zum Beispiel die Organisation sehen. Wir haben ein System, das 28 Pflegeregionen umfasst und jeder dieser Pflegeregionen wurde einer Trägerorganisation zugeteilt. Einer Trägerorganisation, die vorher schon im Land tätig war. Alle dieser Trägerorganisationen haben sich beworben um die Zuteilung einer Region und wurden in diesem EU-weiten Verfahren ausgewählt und zugeteilt.

Das heißt, es ist nicht einer, der das ganze Burgenland jetzt beherrscht. Es sind, nein, es sind alle Trägerorganisationen inklusive dem Land in diesem Pflegekonzept und System eingebunden und die haben die Regionen bekommen, wo sie als beste Organisation eben aus diesem Wettbewerb, aus dem Verfahren herausgekommen sind.

Wenn ich jetzt sage, okay, ich mache die Forderungen der FPÖ, wir wollen die bestehenden Bestandsverträge weiterführen und sichern, was passiert dann? Ich habe diesen Träger, der die Region zugeteilt bekommen hat, in diesem EU-weiten Vergabeverfahren und ich habe den Altträger, der noch die PatientInnen betreut, die eben nicht wechseln wollten, und jetzt habe ich eigentlich ungleiche Voraussetzungen, weil ich habe dann, ich brauche doppelte Strukturen.

Der Altträger hat jetzt einige wenige KlientInnen noch, die er versorgt, fährt längere Kilometer, hat mehr Wegezeiten. Der Einsatz, die Einsatzplanung des Personals ist dadurch schwieriger, und ich habe den anderen, den Träger, der diese Region zugesichert bekommen hat, zugeteilt bekommen hat, der dem jetzt auch eventuell diese Patienten fehlen, weil das System nämlich aus Vollausslastung hin geschnitten ist. Jemand einer Trägerorganisation, der die eine Region zugeteilt bekommen hat, rechnet mit Vollausslastung. So ist eben auch die finanzielle Haushaltsführung dieser Trägerorganisationen gestaltet.

Daher ist es auch nicht finanziell verantwortbar. Wir zahlen als Land doppelt, nämlich die Trägerorganisation, die jetzt die Region zugeteilt bekommen hat, aber auch noch den Alträger, der die PatientInnen betreut, die nicht wechseln wollen. Und das ist eigentlich total ineffizient.

Pflegestützpunkte gibt es dann auch noch dort. Also das wäre eine organisatorische Doppel- und Dreifachbelastung und finanziell nicht im Sinne von Wirtschaftlichkeit, Effizienz und Zielgerichtetheit.

Denn auch für den Alträger ist es komplett uninteressant. Ich habe jetzt dann ein Minimodell, in einer Region, wo ich noch drei oder fünf PatientInnen betreuen kann, die anderen sind alle beim anderen Träger. Das rechnet sich für diesen Träger ja überhaupt nicht. Und wenn in Ihrem Modell das Land noch weiter fördert, diese Alträger, dann zahlt das Land ja, wie gesagt, doppelt.

Es gibt aber auch noch rechtliche Risiken. Die Trägerorganisationen sind aus einem EU-weiten Vergabeverfahren heraus Gewinner und haben diese Region zugesichert bekommen und zugeteilt bekommen. Das ist ja, da sind ja Verträge abgeschlossen worden. Wenn die jetzt nicht die ganze Region betreuen können, da gibt's noch immer die anderen Trägerorganisationen, die vereinzelt Patienten betreuen, dann bedeutet das, dass eigentlich der Vertrag nicht eingehalten wird. Es könnte zu Schadenersatzforderungen führen, Nachprüfungsverfahren nach sich ziehen. Das alles kostet im Endeffekt viel, viel Geld.

Aus einem anderen Punkt heraus ist der Antrag der FPÖ nicht wirklich praktikabel, weil wie schaut's denn heute wirklich aus? Es ist doch gar nicht der Fall, das ein Patient eine Pflegeperson hat. Das stimmt doch in der Realität gar nicht.

Ich habe auch mit einer Betroffenen gesprochen, die hat von einer Trägerorganisation drei verschiedene und die wechseln auch, weil die Leute in Pension gehen, weil die Leute kündigen. Also es ist gar nicht so, dass man eine hat und die hat man dann eine ganz, ganz lange Zeit.

Und Pflege ist nun mal Teamarbeit. Ich habe eine Pflegefachassistentin, die kommt, dann kommt eine Diplomierete, dann kommt eine Pflegerin. Also, es ist eine Teamarbeit und keine Arbeit, die nur von einer einzigen Person in der Realität und in der Praxis geleistet wird.

Wenn wir jetzt den Bestandschutz umsetzen wollen würden, was geschieht eigentlich? Irgendwann mal ist ja diese Übergangsphase zu Ende. Und dann habe ich dann später diesen Wechsel. Also ich verschiebe ja nur die Problematik nach hinten, aber ich löse damit überhaupt kein Problem.

Daher, stehen wir für ein Pflegekonzept, das aufeinander abgestimmt ist, das kürzere Wege in der Pflegeregion vorsieht, das weniger Leerfahrten hat, das mehr Zeit beim Patienten hat, mehr Zeit beim Menschen und weniger Zeit im Auto.

Die rechtliche Lage, wie gesagt, habe ich schon dargelegt, ist eigentlich auch eindeutig. Die Trägerorganisationen haben diese Trägerregionen zugeordnet bekommen in einem EU-weiten Vergabeverfahren. Der FPÖ-Antrag verspricht etwas, was es nicht, was er gar nicht halten kann und verschärft eigentlich ein Problem, wo wir sagen, Pflege muss sicher sein.

Jeder hat im Burgenland, der Pflegebedarf hat, ein Anrecht darauf. Die Pflege, die Trägerorganisationen haben die Verpflichtung, diese Pflegeleistung zu erbringen. Es gibt

die Situation gar nicht mehr, dass ich alleingelassen werde und verzweifelt nach irgendeiner Hilfe suche, sondern es gibt hier eine Verpflichtung.

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist etwas, was Sicherheit und Vertrauen in das Gesundheitssystem, in das Pflegesystem bringt. Daher unterstützen wir den Abänderungsantrag und lehnen den FPÖ-Antrag ab. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter, das Rednerpult gehört Ihnen.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine geschätzten Damen und Herren! Dieser Antrag der FPÖ, dieser Dringlichkeitsantrag, ist aus zwei Gründen aus meiner Sicht speziell.

Erstens muss man sagen, ChatGPT lebe hoch, wenn man sich den Antrag so durchschaut, bin ich mir nicht ganz sicher, wer diesen Antrag wirklich geschrieben hat, aber das ist nicht der Hauptpunkt.

Der zweite Punkt, warum dieser Antrag so speziell ist, ist der Zeitpunkt, wo er eingebracht wird. Ich meine, wir haben heute den 26. März. In genau sechs Tagen, also nächste Woche am 1. April sind die Organisationen, die sich beworben haben, die den Zuschlag bekommen haben, rechtlich verpflichtet, das, was im Vertrag steht, umzusetzen.

Sie werden ja nicht ernsthaft glauben, dass die Pflegeorganisationen sich die letzten Wochen und Monate hingezogen haben und Karten gespielt haben und ein bisschen geplaudert haben, sondern im Gegenteil.

In diesen Wochen und Monaten haben sich die Pflegeorganisationen intensiv darauf vorbereitet, diesen Wechsel dieses Pflegesystems vorzunehmen. Das bedeutet natürlich auch, dass mittlerweile - ich nehme an - zu 100 Prozent die Klienten getauscht sind. Die Patienten getauscht sind. Ich kann es jetzt nur vom Hilfswerk sagen.

Wir haben mittlerweile an die 330 Klienten an andere Organisationen abgegeben und ebenso viele oder sogar ein bisschen mehr übernommen. Und das ist ja logisch. Wir können ja nicht bis 1. April warten und dann mit dem Austausch der Patienten anfangen.

Insofern sind Sie mit Ihrem Antrag nicht fünf vor zwölf, sondern fünf nach zwölf oder 50 nach zwölf. *(Zwischenruf des Abg. Christian Ries)* Das muss man ganz ehrlich sagen. Das ist eine Sache, die sehr, sehr eigenartig ist.

Meine geschätzten Damen und Herren! Das, was Sie fordern, seitens der FPÖ, das ist in der Realität gar nicht mehr möglich, weil es gar keine Menschen mehr gibt, die alte Verträge sozusagen haben oder nur mehr ganz, ganz wenige, also ich weiß es nicht, die kann man wahrscheinlich an einer Hand abzählen.

Sie hätten schon viel früher beginnen müssen, sich des Themas anzunehmen, so, wie die ÖVP, und jetzt muss ich ehrlich sagen, ich meine, jeder weiß das, dass ich mit diesem neuen System nicht besonders gut kann. Dass ich immer einer war, der viele Punkte kritisiert hat. Dass ich immer, gerade was die Wahlfreiheit betrifft, einen klaren Standpunkt gehabt habe, aber auch was die Organisation insgesamt betrifft und auch was das Finanzielle betrifft.

Aber Sie hätten das schon viel früher machen können. Wir als ÖVP waren es, die von Anfang an gewarnt haben, vor dem Ende der Wahlfreiheit. Und wir als ÖVP waren es, die von Anfang an gesagt haben, das neue System wird nichts verbessern, sondern eher

im Gegenteil. Und wir als ÖVP waren es, die von Anfang an davor gewarnt haben, dass ja viele Menschen nicht zufrieden sein werden.

Ich möchte auf eine Pressekonferenz kurz kommen, Landesrat Schneemann mit dem Landeshauptmann, ich glaube, vorige Woche, wo mitgeteilt worden ist, dass jetzt mit 1. April dieses System in Kraft tritt.

Der Landesrat Schneemann hat bei dieser Gelegenheit mitgeteilt, dass ein Pflegestützpunkt ungefähr drei Millionen Euro kostet. Ich gehe davon aus, dass das Nettopreise sind. Also wenn ich die Steuer rechne, die Einrichtung, reden wir da von ungefähr vier Millionen Euro, mal 71, sind das 280 Millionen Euro, und da reden wir nur von den Baukosten, nicht vom Betrieb oder von anderen Dingen.

Auf der anderen Seite, meine geschätzten Damen und Herren, gibt es aber auch eine Mehrheit im Land und im Landtag. Diese Mehrheit gibt es seit langer Zeit, bis 2018 hat es eine rot-blaue Mehrheit für das Pflegesystem der SPÖ gegeben. Von 2020 bis 2025 hat es eine rote Mehrheit für dieses Pflegesystem gegeben. Und seit 2025 gibt es eine rot-grüne Mehrheit für dieses Pflegesystem.

Man sieht schon aus dieser Aufzählung heraus, die Einzige, die immer ihre Meinung vertreten und immer bei den Standpunkten geblieben ist, das ist die ÖVP, übrigens auf die SPÖ auf der anderen Seite.

Und insofern glaube ich, sollten Sie sich hier als FPÖ nicht so sehr aufspielen, als Retter des Pflegesystems, sondern Sie hätten das viel, viel früher machen können und Sie hätten das zu einer Zeit machen können, wo Sie auch Regierungsverantwortung getragen haben und auch die Möglichkeit gehabt haben, eine andere Wendung diesem Thema zu geben.

Genauso wie die GRÜNEN. Vor zwei Jahren habt Ihr noch ordentlich gegen dieses System gewettert, heute schaut das natürlich schon ganz, ganz anders aus. Und weil's diese Mehrheit gibt, ist sie auch am Ende des Tages irgendwann zur Kenntnis zu nehmen. Das ist in der Demokratie halt so. Und auch die Pflegeorganisationen haben das zur Kenntnis genommen. Da hat es ja viele Diskussionen gegeben, manchmal auch emotionale Diskussionen.

Aber wenn eine Pflegeorganisation das tut, wofür sie's gibt, nämlich den Menschen zu helfen und zu schauen, dass die Burgenländer und Burgenländer in Würde altern können, dann muss man dann eben auch - sage ich einmal - über den eigenen Schatten springen und sich einem System einfügen, um eben diese Aufgabe erledigen zu können.

Das haben die Pflegeorganisationen gemacht, und ich bin mir ganz sicher, sie werden das Beste daraus machen. Verzeihen Sie mir, wenn ich heute bei dieser Rede ein bisschen einmal als Hilfswerk-Präsident spreche und einmal als Abgeordneter, aber das ist ein bisschen schwer zu trennen diesmal. (*Abg. Christian Ries: Muss aber sein.*) Muss nicht sein.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich habe vorhin gesagt, der Landesrat hat angekündigt, was die Kosten sein werden. Ich bin mir sicher, Herr Landesrat, in ein, zwei Jahren werden wir sehen, dass die Kosten enorm steigen und dass das System halt ein sehr teures ist.

Und an die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hier im Saal, Ihr wisst eh am besten, was das am Ende des Tages auch für die Gemeinden bedeutet. Natürlich werden die Gemeinden hier auch entsprechend mitzahlen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch das Thema Wahlfreiheit ist mit dem heutigen Tag oder mit dem 1. April sicher nicht abgeschlossen, da wird's Problemstellungen geben. Ich habe das immer gesagt, wir kennen das ja, wie das halt so ist. Es gibt Menschen und Patienten und Klienten, die halt mit einer Organisation nicht zufrieden sind, aus welchem Grund halt immer. Die hatten bis jetzt auch die Möglichkeit, zu wechseln.

Diese Wechselmöglichkeit gibt es künftig nicht mehr, in Wahrheit unterm Strich, oder dieser Betroffene hat die Möglichkeit, sozusagen aus eigener Tasche diese Pflegeleistungen zu zahlen, was die wenigsten haben werden, aber es wird welche geben. Da habe ich auch immer davor gewarnt, dass wir ein bisschen in ein Zweiklassenpflegesystem kommen, weil die, die es sich leisten können, die können sich dann die Pflegeorganisation aussuchen und die anderen eben nicht.

Meine geschätzten Damen und Herren! Vor allem an die Adresse der FPÖ. Mit diesem Antrag, das ist wirklich, muss ich sagen, sehr, sehr speziell. Sie haben versucht, da jetzt ÖVP-Standpunkte der letzten Jahre zu kopieren. Sie haben die Kopiermaschine angeworfen, so wie Sie es oft tun, aber das ist schon sehr durchsichtig und sehr unglaublich.

Deswegen werden wir diesem Antrag selbstverständlich nicht zustimmen. Wir werden aber auch dem Abänderungsantrag der SPÖ und der GRÜNEN nicht zustimmen, sondern wir bringen, Überraschung, einen eigenen Abänderungsantrag ein, wo ich jetzt die Beschlussformel verlesen darf.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, umgehend Maßnahmen zu setzen, um eine vielfältige, qualitativ hochwertige und zukunftsfähige Pflegeversorgung im Burgenland sicherzustellen. Im Zentrum steht dabei die Wiederherstellung echter Wahlfreiheit für Pflegebedürftige.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 der Geschäftsordnung in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Dr. Roland Fürst das Wort. Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Jetzt hat mich der Kollege Hofer verwirrt, weil er, weil ich geglaubt habe, er ist am Wort: Aber keine Sorge, ich bin bereit zu dem Thema Pflege, das ja so ein wichtiges ist, auch zu sprechen.

Vielleicht vorne weg ganz kurz, wir haben heute schon einmal gehabt, aber ich glaube, es eignet sich immer wieder dazu zu sagen, warum wir dieses System Pflege auch umgestellt haben. Aus mehreren Gründen. Weil auf der einen Seite die Maßnahmen des Bundes uns viel zu wenig waren. Auch die steigenden Kosten in diesem Bereich - was die Budgets betrifft - auch klar gesehen wurden und gleichzeitig, dass wir ein System in Österreich vorfinden, wo nach wie vor das System „stationär vor mobil“ gegolten hat.

Das bedeutet, wir haben eine Reihe von stationären Pflegeheimen in den letzten Jahrzehnten errichtet und wenn das Konzept so weitergehen würde, würden wir wirklich bald am Rande des nicht mehr Machbaren kommen.

Und heute hatten wir es in der Fragestunde ja schon offensichtlich und insofern ist dieser Antrag - Kollege Jaksch, wenn Du davon sprichst, dass das System, das wir da hier umstellen, im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer eiskalt ist, dann zeigt aber das, was heute am Vormittag aufgepoppt ist und wo noch nicht klar ist, wie dort die Zusammenhänge sind - wenn was eiskalt ist, lieber Kollege Jaksch, dann ist es Eure Politik und Euer Standpunkt zu dem Thema. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Weil genau so etwas, warum wir umgestellt haben unter anderem auf Gemeinnützigkeit, ist genau der Grund, der heute angesprochen wurde, dass so eine hochrangige oder ehemalige oder gar nicht ehemalige, sie ist ja noch hochrangige Funktionärin der FPÖ - in der Wirtschaftskammer ist sie noch, glaube ich, tätig, ja - für die freiheitliche Wirtschaft, sie ist sogar die Bundesspatenobmann-Stellvertreterin, also jemand der auch Lobbying in diesem Bereich macht - ein Pflegeheim betreibt, wo heute offensichtlich bekannt geworden ist, dass hier mit öffentlichen Steuermitteln private Gewinne ein fürstliches - hätte nichts dagegen, aber in dem Fall nicht - Geschäftsführergehalt herausgezogen wird. In einem unverhältnismäßigen Ausmaß offensichtlich.

Also insofern, liebe freiheitliche Partei, solange Ihr das nicht geklärt habt, habt Ihr sämtliche Glaubwürdigkeit beim Thema Pflege verloren im Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)* Weil das ist nämlich der Grund, das ist sozusagen ein kleineres Pflegeheim, wo man sich die Zahlen anschaut, wo mir schon schummrig wird, dass hier öffentliche Mittel verwendet werden, mit Refinanzierungen.

Wir hatten das ja in Bad Sauerbrunn beim privaten Träger auch, den wir dann auch geschlossen haben, wo dann Firmen gegründet werden, eine Betreiberfirma, dann für die Immobilie, dann zahlt man sich gegenseitig Miete, dann kauft man sich das ab, alles auf Kosten der Steuermittel, lieber Kollege Jaksch, und das, das ist eiskalt. Lassen Sie mich mal aufklären und dann werden wir jeden Millimeter genau anschauen, wer dann sonst noch drinnen hängt.

Flächendeckendes Versagen, Stichwort, ja, das ist im Bund gewesen. Wir haben uns diese Entwicklungen sehr lange angeschaut. Wir haben nichts dagegen getan, dass hier private Firmen eingestiegen sind. Wir tun übrigens auch aktuell nichts dagegen, dass im Gesundheitsbereich, im Reha-Bereich, französische Hedge-Fonds und Riesen hier unsere Pflegeheime und letzten Endes auch Reha-Zentren kaufen.

Dass es hier im Burgenland die Pflege nur mehr gemeinnützig geben wird, das ist nur im Burgenland so. Im Bund hat man sich noch immer nicht, oder in anderen Bundesländern, aufgerafft, diese Systeme zu hinterfragen, wo Milliarden europaweit, auch Österreich, Milliardengewinne letzten Endes aus öffentliche Geldern und letzten Endes auch mit dem Leid der Menschen herausgezogen wird.

Insofern ist es ganz klar, dass wir hier die Weichen rechtzeitig gestellt haben mit dem Zukunftsplan Pflege, wo wir uns viele Themen angeschaut haben. Das ist ein hochgradig komplexer Bereich, was die Pflege betrifft und da war die letzte Regierung im Bund nicht sehr hilfreich, das muss man schon sagen.

Weil hier vielfach Entwicklungen verschlafen worden sind, ich habe es heute schon einmal genannt, muss ich an dieser Stelle noch einmal nennen, wir reden von einem Pflegenotstand, von einer Pflegekatastrophe im Bund. Das sagen Expertinnen und

Experten, die seit Jahren davor warnen, dass dieses System auch kollabieren wird, vor allem auch ökonomisch kollabieren wird.

Insofern war es klar für uns im Burgenland, dass wir dieses System umstellen. Und es hat ja einen riesigen Widerstand, eine riesige Reaktanz gegeben von Seiten der Träger von anderen Bereichen, weil sie wussten, hier wird was umgestellt.

Und ich sage es jetzt einmal in dieser Deutlichkeit auch dazu, ja, weil wir die Interessen in der Pflege der Betroffenen und deren Familien konsequenter in den Mittelpunkt stellen und halt nicht mehr die Interessen der Organisationen in den Vordergrund stellen. Die eine hervorragende Arbeit machen, aber leider hat sich - so wie in vielen anderen Bereichen auch - eingebürgert, dass wir sehr viel dann für die Organisationen unsere Politik ausgerichtet haben.

Ist im Gesundheitsbereich noch viel schlimmer und dramatischer. Hier wird ausgerichtet nach dem Willen, was die Ärztekammer will und was andere LobbyistInnen in dem Bereich. Immer, immer zu Lasten der öffentlichen Hand und immer zu Lasten der Qualität, in dem Fall der Pflege.

Und insofern ist ganz klar, dass wir hier uns was überlegt haben und das ist nicht, Kollege Jaksch, nicht willkürlich gemacht worden - da gibt es eine Unzahl von Studien im Vorfeld, die gemacht worden sind, wo ganz klar war, wie teilt man die Regionen ein - die sind nicht am Reißbrett gemacht worden.

Hier gibt es 28 Pflegeregionen mit zukünftig 71 Pflegestützpunkten, wo wir eine wohnortnahe, eine föderale, dort wo die Menschen alt werden, dort wo sie Betreuung dann haben wollen - das wissen wir auch nicht nur aus Umfragen, sondern das sagen uns ja die Menschen - auch gut versorgt werden.

Kollege Steiner, ich verstehe jetzt den Ansatz nicht, ich habe vieles verstanden, auch goutiert, aber dass jemand aus einer Wirtschaftspartei etwas davon haben, dass in einer wirtschaftlich schlechten Zeit, gerade für die Klein- und Mittelbetriebe im Burgenland, das Land hergeht (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, das wird ja nicht der Grund sein.*) antizyklisch zu investieren und Du hast ein Volumen genannt, ob das jetzt 200 oder 250 oder weiß ich nicht wie viel Millionen sind, wo 90 Prozent - wir haben uns das genau angeschaut, und der Herr Landesrat wird das auch noch ergänzen, und sagen was da ist - wo 90 Prozent heimische Firmen profitieren, dass Du das negativ kommentierst und hinstellst.

Also das ist mir unverständlich. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das kann ich Dir gerne erklären.*) Das ist mir unverständlich, aber wie Du als jemand von einer angeblichen Wirtschaftspartei dagegen sein kannst und das als Inkriminierung quasi als Kritik hinstellst, dass hier die öffentliche Hand hergeht, um die burgenländische Wirtschaft zu fördern mit Aufträgen, die vernünftig sind. (*Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN*)

Es hat eine EU-Ausschreibung gegeben, es hat Einsprüche gegeben, das ist alles rechtsstaatlich, komplett korrekt vonstattengegangen. Und es hat fünf Organisationen gegeben, die an und für sich in diesem Bereich schon aktiv waren. Das sind die Caritas, die Diakonie, das Hilfswerk, die Volkshilfe und die Sozialen Dienste Burgenland, die diese Versorgungsregion - der Kollege Steiner hat es beschrieben - jetzt auch betreiben.

Und bei jedem Prozess, wo Systeme verändert werden, Changemanagement-Prozesse, ist klar, dass, es Probleme gibt, da und dort Probleme auftreten, da brauchen wir überhaupt nicht diskutieren. Und diese Probleme immer dann, wenn es Einzelfälle sind - Ihr habt da diese 85-jährige Frau hergenommen - wo es Beziehungsabbrüche gibt, sind tragisch und traurig und da muss man genau hinschauen, dass das nicht passiert.

Nur, das muss man auch genau anschauen, wie es aussieht. Wir wissen genau, dass wir im Beruf der Pflege, in dieser Branche, genau übrigens im Bereich Soziale und Gesundheit, sowieso eine extrem hohe Fluktuationsrate haben, Burn Out Stichwort.

Ich habe es mir jetzt noch einmal angeschaut, es gibt nationale, internationale Studien, wo besagt wird, dass in der Pflege durchschnittliche Fluktuationsraten von 20, 30 Prozent sind. Das heißt diese Beziehungsabbrüche in diesem Bereich, ob das mobil oder ambulant ist oder stationär, die haben wir. Das ist ja Alltag, leider. Und das schwierig und traurig und da muss man schauen, dass man eben diese Versorgungs- und Beziehungsqualität sichert.

Und das sind genau diese Regionen, wo eine Organisation für mehr oder minder alle pflegerischen Tätigkeiten in einem Sozialraum zuständig sind, aus einer Hand machen und insofern ist das ein hochgradig vernünftiges System, wie wir das auch umgestellt haben.

Der Kollege von Schattendorf, der Kollege (*Abg. Doris Prohaska: Hoffmann! - Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten*) Hoffmann - der Kollege Hoffmann, ich habe jetzt den Kollegen Schmid da oben sitzen - der Kollege Hoffmann wird dann noch genau erläutern, dass wir heuer noch 13 Pflegestützpunkte fertigstellen, elf werden im Bau begonnen und mit Ende der Legislaturperiode werden alle 71 Pflegestützpunkte auch stehen.

Und insofern sind wir ganz klar davon überzeugt, dass dieses System, wo wir umstellen, das richtige ist, weil wir immer davon ausgehen und es auch immer verbessern, immer im Interesse der Bevölkerung.

Und wie Sie ja wissen, haben wir ja einen renommierten Meinungsforscher auch beauftragt, in erster Linie Themen abzufragen - nach über einem Jahr, was die Landtagswahl betrifft - um auch zu wissen, wie wird das aufgenommen, wie werden die verschiedenen Themenbereiche in der Bevölkerung auch aufgenommen.

Und wir haben auch eine Frage gestellt zur Versorgung, was die Pflege betrifft, pflegebedürftige Menschen im Sinne, kurz gesagt, wie sind die Burgenländerinnen und Burgenländer mit der Versorgung der Pflege zufrieden. Und ich sage es gleich vorweg, gell, ich sage gleich vorweg, die kann jeder nachprüfen, die Umfrage. Und wenn Sie selber eine Umfrage haben - die ÖVP dürfte gerade im Feld sein oder eine andere Partei - dann, wenn Ihr das abfragt, dieses Thema, werdet Ihr zum selben Ergebnis kommen.

Und da kommt heraus, dass zwei Drittel der Burgenländerinnen und Burgenländer mit der Versorgung als sehr gut empfinden oder eher gut empfinden. Das ist auch, wenn man die Werte anderer Bundesländer vergleicht - zum Beispiel in Salzburg, wo der Pflegebonus gestrichen hätte werden sollen, wo es eine massive Protestbewegung gegeben hat, aus der Pflegebranche selber, aus den Kompetenzen heraus selber - ist das mitunter der beste Wert in Österreich.

Und wenn man jetzt herunterreduziert ein Stück weit, was auch die deklarierten WählerInnen betrifft, dann ist es schon spannend, dass die ÖVP-WählerInnen zu 77 Prozent - also signifikant höher als die durchschnittlichen BurgenländerInnen - mit dem Bereich zufrieden sind. Offensichtlich spielst Du da eine zentrale Rolle und das Hilfswerk wieder eine tolle Arbeit in dem Bereich leistet.

Aber auch die FPÖ-Wählerinnen und -Wähler deklarierten sich zu 53 Prozent immerhin mit dem System zufrieden und finden es sehr gut oder eher gut. Also in diesem Sinne denke ich, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Wir werden das System im Sinne der PatientInnen, der zu Pflegenden, deren angehörigen Familien evaluieren, verbessern, konsequent ausrichten nach dem Willen der Menschen und dass es - und das ist der letzte Punkt, der mir wichtig ist - und dass es da und dort Problemfälle gibt, die wir unbedingt uns anschauen müssen und um die wir uns kümmern müssen, ist völlig klar.

Ich selber war bei einer Umstellung dabei der Kinder- und Jugendhilfe in Berlin, wo ein ähnliches Konzept bei Kinder- und Jugendhilfe und ich kann mich erinnern, die Träger und Trägerinnen waren zu Beginn sehr im Widerstand und haben genau gesagt, was hier Euer Antrag auch ist. Wo die Wahlfreiheit nicht mehr gegeben ist, wo die Beziehungsabbrüche da kritisiert wurden.

Zwei, drei Jahre später nach dieser Systemumstellung, wo eben ein Träger für einen Raum zuständig gewesen ist, waren alle zufrieden. Kann man übrigens nachlesen und nachprüfen, wo das passiert ist, weil hier natürlich viel schneller reagiert wird und - was man nicht vergessen darf, wir haben das ja deswegen gemacht - weil die Zeit, die an und für sich für Fahrten und für große Anfahrten und andere Dinge, die halt auch Träger, der im Süden ist, in der Mitte und im Norden ist, bewältigen müssen, jetzt minimiert werden können und direkt bei den zu Pflegenden, bei den Patienten sind.

Das ist hochgradig im Sinne der Bevölkerung, der Menschen, die das brauchen. Insofern möchte ich gerne auch den Abänderungsantrag, die Schlussformel vorlesen, nämlich:

Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Zukunftsplan Pflege mit dem regionalen Pflegestützpunktsystem, um allen Burgenländerinnen und Burgenländern niederschweligen, bedarfsgerechten und verlässlichen Zugang zu Pflege- und Betreuungsleistungen zu gewährleisten.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön Herr Klubobmann. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Absatz 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Ing. Norbert Hofer das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer, MBA (FPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss, tut mir leid, dass der Thomas Steiner jetzt kurz rausgegangen ist, vielleicht kommt er ja wieder rein, weil ich ihm schon sagen muss, dass er ganz offensichtlich in seiner Rede zwei Anträge verwechselt hat. Nämlich den Antrag der FPÖ mit dem Antrag der ÖVP.

Er sagt nämlich, unser Antrag wäre speziell, weil schon in wenigen Tagen, nämlich am 01. April, die Pflegeregionen in Kraft treten. Und es wäre sozusagen unsinnig, einen derartigen Antrag einzubringen. Nur, das ist gar nicht Inhalt unseres Antrages. Das ist Inhalt des Antrages der ÖVP.

Hier steht nämlich, im Zentrum steht die Wiederherstellung echter Wahlfreiheit für Pflegebedürftige. Gemeint ist, das hat er auch ausgeführt, dass es diese Pflegeregionen nicht geben soll. Also ich habe seine Wortmeldung jetzt nicht wirklich verstanden. *(Abg. Johann Tschürtz: Er kommt jetzt.)*

Bei uns geht es ja darum, dass es einen verlängerten Bestandschutz gibt. Also entweder hat er unseren Antrag nicht gelesen oder er hat ihn wirklich verwechselt mit dem Antrag der ÖVP, lieber Thomas.

Also ich sag es jetzt noch einmal. Du hast ausgeführt in Deiner Rede, dass sozusagen dieser Antrag speziell wäre (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, hier bei der Arbeit. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*), den wir eingebracht haben, weil ja am 01. April bereits die Pflegeregionen in Kraft treten.

Du hast vollkommen recht, ich gebe Dir vollkommen recht, und deshalb stellen wir das ja auch gar nicht in Frage. Das ist nicht Inhalt unseres Antrages, sondern ein verlängerter Bestandschutz. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Aber es gibt ja gar keinen mehr.*)

In Eurem Antrag, in Deinem Antrag, lieber Thomas, geht es darum, dass es diese Pflegeregionen nicht mehr geben soll. Also bitte, Du hast hier zwei Dinge verwechselt, das war einmal die erste Sache.

Zweite Sache, Du sprichst von wechselnden Mehrheiten. Ich habe das auch mit Interesse beobachtet aufgrund der Umfragen, dass sich die Mehrheitsverhältnisse im Land teilweise verändern und dass es eine ganz bestimmte Mehrheit gar nicht mehr geben kann, nämlich, eine Koalition zwischen FPÖ und ÖVP. Liegt aber nicht an uns, sondern es liegt eher daran, dass die ÖVP wegbricht. Auch das muss ich heute einmal so deutlich sagen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Na, schauen wir mal!*)

Aber ich möchte einmal bei dem beginnen, was der Herr Abgeordnete Jaksch gesagt hat. Ja, Du hast erwähnt, diese 85-jährige Dame, die pflegebedürftig ist, ja? Ich möchte da ansetzen. 85 Jahre, da glauben viele von uns, das ist noch weit weg. Für einige ist es eh noch weit weg, ja, aber wenn Sie sich Ihre Lebenslinie oder Ihre Lebensjahre auf einem Maßband anschauen - ich weiß nicht, wie alt jeder werden will, 90, wie auch immer - und dann schaut man, wo man heute ist, dann sind diese 85 Jahre gar nicht mehr so weit weg. Und man lacht immer über die älteren Menschen, die sagen, mein Gott, du wirst sehen wie schnell die Zeit vergeht. Ja, das geht irrsinnig schnell und dann ist man plötzlich 85 und pflegebedürftig.

Und genau dort setzen wir an. Es geht uns nicht darum, die Pflegeregionen jetzt zu ändern. Das ist ausgeschrieben worden. Da gibt es Zuschläge. Da gibt es Entscheidungen. Wir haben das kritisiert, aber wir nehmen das zur Kenntnis, das ist so und ich sage, es kann auch etwas Gutes daraus entstehen, wenn es richtig gemacht wird. Das möchte ich auch betonen.

Aber, wenn Sie 85 Jahre alt sind und betreut und gepflegt werden, dann entsteht hier ein echtes Vertrauensverhältnis. Da geht es auch um Würde oder um Scham, dass es Menschen gibt, die dich auch nackt sehen, wenn sie dich waschen und pflegen. Und das ist sehr, sehr schwierig, wenn das plötzlich andere Personen sind, die das machen müssen.

Kollegin Kientzl hat schon gesagt, ja, auch im bestehenden System wechseln sich die BetreuerInnen oft, meistens sind es Frauen, natürlich ab, aber es sind meistens doch dieselben zwei, drei Personen, die hier aktiv sind. Und wenn dann jemand kommt, den man nicht kennt, eine neue Person, der man sich offenbaren muss, der man sagen muss, ich habe ein Ulcus am Fuß, der auch riecht, ich muss gewaschen werden, ich muss gepflegt werden, ich bin vielleicht inkontinent.

Da gibt man sehr viel von sich preis. Und das kann sehr schwierig sein. Wenn man dann noch gezwungen ist, zu wechseln und nicht selbst die Entscheidung treffen kann, ob man wechselt. Oder weil die Person weiß, wie man selbst tickt.

Dass man gerne nachdem man gewaschen wurde vielleicht seinen Kaffee trinkt oder auch Gespräche führt, wo man sagt, wie das damals war, als vielleicht der Sohn verunglückt ist, oder wie das damals war, als ich, ich weiß nicht, der Neffe sich hat scheiden lassen oder wie stolz man auf das Enkelkind ist oder wie schwierig es vielleicht mit dem eigenen Mann einmal war in der Vergangenheit. Da gibt es auch eine Gesprächsbasis und das ist etwas sehr Vertrauensvolles.

Und deswegen ist uns dieser Bestandsschutz so wichtig, der erweiterte. Wir wollen das alles nicht abschaffen. Wir nehmen das alles zur Kenntnis, Thomas, deswegen noch einmal. Das ist nicht Teil unseres Antrages, sondern es geht uns wirklich nur darum, dass die, die betroffen sind, verlängerte Übergangsfristen haben.

Und es heißt immer, ja, es sind eh nur wenige, die betroffen sind. Die meisten sind nicht betroffen. Aber eben die, die nicht die meisten sind, denen tut das auch besonders weh.

Und das sagt auch die Pflegewissenschaft. Und ich möchte jetzt auf einen Bereich vielleicht ganz kurz eingehen, wo man glaubt, na ja, da ist es eh egal, nämlich dement kranke Personen. Ja, es ist richtig, kognitiv ist da nicht mehr alles so, wie es sein sollte, aber das Gefühl, dass da jemand ist, dem man vertraut, das Gefühl, dass da jemand ist, den man vielleicht kennt, das ist auch bei dementen Personen eine extrem wichtige Sache.

Und ich bitte daher im Sinne des Vertrauensschutzes, im Sinne des Gleichheitsgrundsatzes und auch im Sinne der Menschenrechtskonvention, auch das spielt hier eine Rolle, sich das zu überlegen. Nämlich zu sagen, ja, wir haben diese Entscheidung getroffen, aber es gibt Härtefälle. Und für diese Härtefälle gibt es einen erweiterten Bestandschutz. Das ist, glaube ich, das, was wir als sozial denkende Menschen in einem Sozialstaat auch diesen betroffenen Menschen schuldig sind.

Genau darum geht es uns. Und ich sage noch einmal. Wir wollen das, was entschieden wurde, nicht abschaffen. Wir nehmen die Mehrheiten, die es hier im Haus gibt auch zur Kenntnis.

Was ich halt nicht zur Kenntnis nehme und das ärgert mich ein bisschen, deswegen war ich da auch ein bisschen pappig am Anfang, ist, wenn man uns unterstellt, dass wir einen Antrag einbringen, den es gar nicht gibt, aber genau selbst diesen Antrag einbringt. Das ist etwas, was ich nicht wirklich nachvollziehen kann. Besten Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Thomas Hoffmann zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ): Ja danke geschätzte Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Du hast einen Beitrag da eben gleich zu Beginn versäumt vom Herrn Kollegen Jaksch. Aber inhaltlich hat es leider nicht viel zu dieser gesamten Thematik beigetragen.

Was ich festhalten will, ich möchte anschließen an das, was der Herr Kollege Roland Fürst gesagt hat, der Herr Klubobmann, der nämlich darauf verwiesen hat, was hier eigentlich im Burgenland entsteht. Und ich hatte auch die Ehre, mit Dir, lieber Herr Landesrat, gemeinsam ein Stück des Weges auch im Büro zu gehen.

Und wir haben uns sehr intensiv damit auseinandergesetzt, wie wir die Pflege hinkünftig aufstellen. Es sind viele Dinge schon angesprochen worden. Der Bund war niemals eine Stütze und der Landeshauptmann hat sich angenommen, gemeinsam mit Dir

als zuständigen Landesrat, und wir haben uns viele Modelle angeschaut, was es eben geben könnte, wie man wirklich im Bereich der Pflege hier Fuß fassen kann, hier Meilensteine setzen kann im Burgenland.

Und wir waren auch unter anderem in Dänemark, das ja immer wieder so skizziert wird, als das wahrscheinlich beste Pflegemodell, das es in ganz Europa geben soll. Und wir haben uns vor Ort dann dort direkt Dinge angeschaut, und wir haben natürlich aber, und das war ganz wichtig, in diesem ganzen System und in dieser gesamten Ideenfindung, dass man die Leute dabei einbezogen hat.

Und man hat eine Studie durch die FH Burgenland im Jahr 2018 durchführen lassen und die hat unterm Strich ausgesagt, dass 98,5 Prozent der Menschen, die hier im Burgenland leben, so gut wie möglich, so lange wie möglich zu Hause betreut werden wollen auf der einen Seite.

Auf der anderen Seite auch ganz wichtig, dem Phänomen entgegen zu wirken, dass es einen massiven Mangel gibt an Kräften, die im Bereich der Pflege Fuß fassen wollen, die sich dort einbringen wollen, die diese schwere Arbeit, Herr Kollege Hofer, machen wollen. Die wirklich da tagtäglich bei den Menschen sein wollen. Die hier alles dazu tun wollen, von der Pflege angefangen, bis hin dann eben auch zur möglichen Sterbehilfe oder anderen Dingen.

Die hier wirklich eine sehr harte Arbeit machen und das, glaube ich, das muss man einmal erwähnen, diesen Menschen gebührt wirklich ein ganz ein großer aufrichtiger Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Und um diese zwei Facetten unter einem Hut zusammenzufassen, ist man draufgekommen und hat sich dann eben angeschaut, ja, wie schaut denn das aus? Vor allem diese mobile Hauskrankenpflege, das ist ja der Wunsch, der ganz massiv herausgekommen ist, dem muss man nachkommen. Man muss schauen, wie die Leute da am besten betreut werden können.

Und dann hat man sich angeschaut in den verschiedenen Bundesländern, wie denn dort der Personaleinsatz ist - also pro vollzeitig äquivalenter Person pro Jahr - und dann sieht man halt, wie es in Bundesländern wie in Wien zum Beispiel eine Person 1.600 Stunden ungefähr am Bett ist im Jahr, haben wir es im Burgenland geschafft, dass wir ungefähr nur auf 1.100 Stunden pro vollzeitig äquivalenter Pflegekraft pro Jahr kommen.

Und dann sieht man, dass halt sehr viel Potential dazwischenliegt und dann ist die Frage, warum ist das so? Und ich kann dann auf meine Heimatgemeinde Schattendorf verweisen. Wir hatten das Glück, dass wir von Beginn weg eine soziale Betreuung hatten, einen Pflegedienst vor Ort und da hatten die Menschen auch die Möglichkeit mit dieser Wahlfreiheit natürlich auch andere Trägerorganisationen heranzuziehen, die sich dann dieser mobilen Hauskrankenpflege hier angenommen haben in der Gemeinde.

Und dann hat man gesehen, dass im Haus A die Pflegeversorgung von Schattendorf, die sozialen Dienste Schattendorf und Umgebung, diese Person betreut haben und beim Nachbarhaus musste zum Beispiel ein anderer Träger aus Eisenstadt anreisen, um diese Person zu pflegen.

Und da sieht man halt, dass viele Wegzeiten dazwischenliegen und da könnte man viel effizienter werden. Und das war mitunter einmal ein Hauptgrund dafür, dass man sagt, wenn man wenig Leute zur Verfügung hat, dann muss man schauen, dass man diese viel effizienter einsetzt.

Und so ist man dann hergegangen und hat das Burgenland eben aufgeteilt auf diese 28 Regionen und hat dann geschaut in einem europaweit ausgeschriebenen Bieterverfahren, dass man hier dann auch schlussendlich, dadurch dass man hier viel effektiver und effizienter in den Regionen direkt vor Ort eben den Ansatz wählt.

Dass man dann auch dazu kommt, dass es eine Steigerung gibt von bis zu 15 Prozent, die man sich erwartet aus einer Studie, die die EPIK dann eben erstellt hat, wo man dann das anheben kann, um ungefähr 100, 200 Stunden, was ja ein wirklich ein sehr guter Wert ist, damit man dann auch hier in diesen Bereichen weniger Personal und viel mehr wohnortnahe Betreuung anbieten kann.

Darüber hinaus gibt es ja noch andere Angebote, die schon in den letzten Jahren entstanden sind. Wenn wir die Pflege- und Sozialberatungen auf den Bezirkshauptmannschaften hernehmen, die für die Bürgermeister sehr gute Anlaufstellen sind, weil meistens kommen die Leute, wenn sie auf einmal einen Pflegefall haben, zum Bürgermeister und fragen dann, wohin man sich wenden kann.

Und diese Pflege- und Sozialberatungen, die an jeder Bezirkshauptmannschaft angesiedelt sind, leisten wirklich ausgezeichnete Arbeit. Man ruft dort an, die vernetzen sich dann mit den betreffenden Personen und helfen denen von A bis Z. Vom Ausfüllen der Formulare bis hin zur bestmöglichen Pflege- und Betreuungsform, die für diese Klientin und diesen Klienten dann passt.

Darüber hinaus hat auch das Land Burgenland dieses Anstellungsmodell für die pflegenden Angehörigen initiiert. Auch ein ganz wichtiger Meilenstein, das, was in der Vergangenheit sozusagen ehrenamtlich passiert ist, nämlich, dass jeder machen würde, wenn seine engsten Angehörigen in eine Situation geraten, wo sie Pflege brauchen, dass die das auch machen, aber dass sie jetzt auch in Zukunft mit einem Anstellungsmodell beim Land Burgenland auch sozialrechtlich dafür abgesichert sind. Dass sie ein Gehalt dafür bekommen und dass sie dann auch entsprechend am Ende des Tages auch das materiell eben vergütet bekommen.

Was jetzt wichtig ist, sind diese 71 Pflegestützpunkte. Aktuell, begonnen mit dem ersten Pflegestützpunkt, der ist im Jahr 2022 in meiner Heimatgemeinde in Schattendorf umgesetzt worden. Der zweite dann in Stinatz im Jahr 2024 und so sind nun mittlerweile diese zwei Pflegestützpunkte in Betrieb. Darüber hinaus werden dann ab April bereits acht Pflegestützpunkte im Burgenland umgesetzt werden. 2026 werden noch weitere sieben solcher Pflegestützpunkte umgesetzt und vier befinden sich bereits im Bau.

Die nächsten Monate und Wochen bringen dann auch noch den Spatenstich in weiteren elf Gemeinden, wo ich denke, dass es wirklich eine gute Einrichtung ist. Und ich darf darauf verweisen, dass diese Pflegestützpunkte - und ich durfte den in Schattendorf als Bürgermeister von Beginn weg mitbetreuen und mitbegleiten - dass es auch ganz, ganz wichtig ist, dass sich die Gemeinden dabei einbringen.

Sie wissen, was dort angeboten wird. Es gibt dort den Stützpunkt der mobilen Hauskrankenpflege. Es gibt dort eine Tagesbetreuung, wo man nicht nur eine Entlastung schafft innerhalb des Familienverbundes, sondern dass dort wirklich die Leute sehr, sehr gut und wertgeschätzt den ganzen Tag umsorgt werden. Dass es abwechslungsreiche Angebote gibt, vom Häkeln über Gesangsnachmittage bis hin zu anderen Dingen, die auch helfen im Bereich der Demenz zum Beispiel vorzubeugen, wo ganz viele präventive Dinge angeboten werden.

Und das alles zeichnet diesen Stützpunkt aus. Und darüber hinaus, wenn man dann diese mobile Hauskrankenpflege nicht mehr verwenden kann, weil eben die Häuser

nicht barrierefrei sind oder so, dann schafft man es, dass man nicht gleich die Leute in die teuerste Einrichtungsform gibt, die nämlich im stationären Bereich angesiedelt ist, sondern dass man wohnortnah mit diesen Pflegestützpunkten auch die Möglichkeit hat, dass es dort zumindest vier Wohnungen gibt, wo die Leute dann drinnen auf Miete leben können und wo alle Leistungen, die man dann eben im Zeitraffer seines Lebens, die man dann zusätzlich braucht, wenn das dann Hilfe ist, dass man den Haushalt nicht mehr machen kann, dass man nicht mehr kochen kann, nicht mehr selbst die Wäsche machen kann, kann man nach und nach die Leistungen an diesem Stützpunkt mitverwenden, um diese Dinge auch dann so dort umsetzen, dass man in einer bestimmten Pflegestufe dann auch anschließend auch stationäre Einrichtungen direkt und wohnortnah nutzen kann. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Ganz wichtiges Merkmal von diesen Pflegestützpunkten ist auch dieser Dorfplatz, so ist es genannt, wo viele Aktivitäten stattfinden können und wo es ein lebendiger Teil der Gemeinde sein soll. In Schattendorf finden zum Beispiel dort mindestens einmal wöchentlich die Pensionisten-Nachmittage statt.

Dort kommen die Leute hin tratschen, Karten spielen, unterhalten sich dort gut und es fügt auch sich dann so gut ins Ortsbild ein, dass die Leute diese Scheu wegbekommen davon, dass man glaubt, man muss in eine Einrichtung gehen. Und man sieht aber dann tatsächlich, wenn man das zusammenführt, dass es sich nicht um eine Einrichtung, einem spitalsähnlichen Wesen handelt, sondern dass es tatsächlich etwas ist, was wohnbar ist und wo es schön ist und wo vor allem viele Menschen mit ganz viel Herzblut gemeinsam daran arbeiten, dass man direkt in der Nähe vor Ort altern kann.

Abschließend nochmal Herr Kollege Jaksch, Herr Kollege Hofer. Ich verstehe das, wenn eine 85-jährige Frau dieses Vertrauensverhältnis aufgebaut hat. Ich verstehe aber auch, wenn daneben eine Frau wohnt, die 90 Jahre alt ist, die auch ihr ganzes Leben lang gearbeitet hat, die Enkelkinder großgezogen hat, die Kinder großgezogen hat und die dann auch einen Anspruch darauf hat, dass sie gepflegt werden soll.

Deswegen glaube ich, wir sollten ein Stück des Tellerrandes hinausblicken und auch für diese 90-jährige Frau da sein. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist erneut Herr Landtagsabgeordneter Thomas Steiner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Vielen Dank. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nur ganz kurz, weil hier einige Dinge gesagt worden sind, die so nicht der Wahrheit entsprechen. Ich meine, ich verstehe das, ich würde mich auch genieren für diesen Antrag, muss ich ehrlich sagen, *(Zwiesgespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* aber Ihr habt ihn halt mal so geschrieben, wie er geschrieben ist. Ihr verlangt, dass sozusagen, dass Bestandsverträge weitergeführt werden. Es gibt halt keine Bestandsverträge mehr und damit ist das völlig obsolet.

Das solltet Ihr und müsstet Ihr schon auch verstehen. Ich verstehe das aber auch, dass Ihr jetzt nicht in der Öffentlichkeit sagen könnt: Ja, wir haben einen Fehler gemacht und wir ziehen den Antrag zurück. *(Heiterkeit beim Abg. Christian Ries)*

Kollege Norbert Hofer. Ja, man sollte halt schon aufpassen. Hochmut kommt vor dem Fall. Schauen wir mal, was 2030 ist. Ihr habt Euch immer noch in die Luft geschossen. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Werden wir sehen, wie das das nächste Mal sein wird. Ganz ehrlich. Da traue ich mich mit 100-prozentiger Sicherheit sagen. So leicht wird das nicht sein, wie Du vielleicht glaubst oder wie Du Dir das vorstellst. *(Abg. Ing. Norbert Hofer, MBA: Wie war das jetzt mit dem Hofer?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Kollegen Klubobmann Fürst. Natürlich bin ich für Investitionen. Das ist ja keine Frage. Aber Du willst mir ja nicht ernsthafterweise erklären, Ihr macht das, um eine Wirtschaftsförderung zu betreiben. Das wäre ja ganz was Neues. Man könnte 300 Millionen ganz sicherlich gut investieren. Da wäre ich sofort dafür. In die Gemeinden, damit Infrastrukturprojekte gemacht werden können. Sofort.

Aber das ist, muss ich ehrlich sagen, eine billige Ausrede zu sagen, wir sind gegen die Wirtschaft, weil wir sagen, die kosten drei, vier Millionen und man kann die Notwendigkeit schon hinterfragen.

Und wenn Du sagst 77 Prozent der ÖVP-Wähler befürworten das Pflegesystem oder sagen, dass das positiv ist und ich glaube zwei Drittel der Mehrheit. Ja, kann sein. Nur, die haben das jetzige Pflegesystem beurteilt und nicht das ab 1. April. Ich nehme an, Ihr habt die Umfrage so gemacht und habt gefragt, wie empfindet Ihr jetzt das Pflegesystem und nicht in zwei Jahren. Insofern bestätigst Du damit ja uns. Abgesehen davon, dass die Umfrage sowieso sehr zweifelhaft ist.

Kollege Hoffmann, abschließend, wenn es eine Pflegekraft gibt, die 1.600 Stunden im Jahr am Bett ist, dann bitte sage mir die, die muss man extra belobigen. Das ist völlig ausgeschlossen und völlig unmöglich. Das geht sich einfach nicht aus oder die muss 24 Stunden am Tag sozusagen arbeiten, 365 Tage im Jahr. Das wäre arbeitsrechtlich völlig daneben, ist unmöglich.

Ich sage Dir aber, weil Du das vielleicht nicht weißt, wie das wirklich ist mit den Stunden am Bett. In Schattendorf, in Deiner Heimatgemeinde, hat es ein Pilotprojekt gegeben, hat man nie besonders viel erfahren. Was man erfahren hat, war aber, wie viele Stunden diese Pflegekräfte in dieser Pilotregion am Bett waren. Es waren genau 968.

Und ich will nur sagen, Hilfswerk Burgenland, wir haben durchschnittlich 993 im alten System. Man sollte schon aufpassen, was man sagt. Abgesehen davon würde mich auch interessieren, wie viele Leute wirklich den Pflegestützpunkt in Schattendorf benützen, abgesehen vom Pensionistenverband der SPÖ, der Kartenspielen geht.

Ich weiß, Stinatz, seit eineinhalb Jahren ein Pflegestützpunkt, ein Nutzer. In Schattendorf höre ich, dass abgesehen von diesen speziellen Kartenspieltagen auch nicht besonders viel los ist. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letzter Redner ist Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann von der Regierungsbank zu Wort gemeldet. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Liebe ZuhörerInnen via Livestream! Ich möchte auch den einen oder anderen Aspekt der Diskussion aufgreifen und aus meiner Sicht auch versuchen darzustellen.

Der Hauptpunkt der jetzigen Debatte war die kontinuierliche Betreuung der Klientinnen und Klienten durch die zu betreuende Person. Ja, man muss dazu sagen, dass diese und das ist ja hinlänglich auch in den Redebeiträgen gekommen, dass es diese Fluktuationen immer geben wird und auch immer gegeben hat. Das ist nicht nur eine Sache der mobilen Pflege, sondern diesen Umstand haben wir auch in den Altenwohn- und Pflegeheimen.

Auch dort - und ich glaube die Kollegin Kientzl hat es gesagt - es ist in der Pflege eben eine Teamarbeit, wo immer mehrere Personen am Bett stehen, wo mehrere

Personen gemeinsam betreuen, weil eben unterschiedliche Gründe dafür ausschlaggebend sind. Urlaub, Karenzzeiten und vieles andere mehr.

Das ist in den Altenwohn- und Pflegeheimen gängige Praxis, dass man sich hier auf mehrere Pflegepersonen einstellen muss. Das ist aber auch gängige Praxis, wie gesagt, in der mobilen Hauskrankenpflege und wir wollen ja gerade diese Kontinuität mit dem neuen Stützpunktmodell stützen und stärken.

Das heißt, es sollte ja, wenn es nach unserem Dafürhalten geht, in Zukunft noch viel weniger Wechsel geben, weil eben ein Träger vor Ort tätig ist und weil eben damit die Kontinuität und auch die Versorgungssicherheit besser aufrechterhalten werden kann als in der Vergangenheit.

Das heißt, ich denke, dass es Normalität draußen ist, dass das kein großes Thema bei der Bevölkerung ist und ich kann das ja auch bestätigen aus meinen vielen Begegnungen der letzten Monate. Wir haben ja bekanntlich 28 Informationsveranstaltungen durchgeführt von Nord bis Süd.

Bei 26 davon war ich persönlich anwesend und es hat, wenn es nicht politisch motiviert war - und diesen Eindruck habe ich zu Beginn gehabt, weil sich da oft Gemeinderätinnen und Gemeinderäte zu Wort gemeldet haben und sich als solche auch vorgestellt haben, was ja auch in Ordnung ist - aber aus der Bevölkerung heraus, von den Teilnehmerinnen und Teilnehmern heraus habe ich diese Frage zum Schluss eigentlich gar nicht mehr gehört, dass man jetzt ein Problem damit hat, dass es jetzt eine Umstellung gibt und dass man sich jetzt auf neue Betreuerinnen und Betreuer einstellen muss.

Wir wollen ja, dass diese Wechsel ja auch möglichst hintangehalten werden, weil ich darf ja nochmal darauf hinweisen, dass der Zuschlag für eine Organisation in erster Linie aus dem Grund erfolgt ist und - das war das Zuschlagskriterium Nummer 1 - wenn möglichst viele Klientinnen und Klienten bereits in dieser Region versorgt wurden. Das hat die meisten Punkte beim Zuschlag gegeben.

Das heißt, damit haben wir ja auch ein Stück weit Sorge getragen, dass möglichst wenig Wechsel dadurch notwendig sein werden und auch wenn jetzt dann zukünftig ein anderer Träger vor Ort tätig ist, da gibt es ja auch den internen Austausch.

Kollege Steiner hat es auch gesagt, es haben viele Gesprächsrunden stattgefunden in der Vergangenheit, wo sich die Trägerorganisationen abgestimmt haben und unter anderem da und dort auch personelle Ressourcen untereinander ausgetauscht und gewechselt haben, damit eben eine mögliche Kontinuität in Zukunft auch gegeben sein kann.

Ich bin eigentlich sehr zuversichtlich, was das System betrifft, auch wenn es im Burgenland ein bisschen schlechter geredet wird, als es außen von anderen gesehen wird. Ich war ja unlängst in der Pflegereformkommission, wo die Frau Sozialministerin alle Trägerorganisationen des Bundes auch eingeladen hat, samt Sozialreferentinnen und -referenten. Dort wurde unisono festgehalten, dass dieses System, so wie wir es im Burgenland haben, eigentlich sehr zukunftssträftig ist.

Ich habe es, glaube ich, schon einmal gesagt an diesem Ort. Ich habe mich dort als Erster zu Wort gemeldet und dort auch gesagt, ich habe über weite Strecken das Gefühl gehabt, es wird das burgenländische Pflegemodell beschrieben.

Es ist von allen Organisationen bekräftigt worden, wir brauchen mehr Tagesbetreuungsplätze, weil die Zahl der älteren Menschen sehr stark und rasant

zunimmt. In den nächsten zweieinhalb Jahrzehnten werden wir doppelt so viele über 80-Jährige haben als noch heute und das ist ein Indiz dafür, dass eine Betreuung/eine Begleitung notwendig sein wird, nicht immer gleich Pflege. All das können wir mit unseren Tagesbetreuungsplätzen abdecken.

Ich weiß schon und das wollen wir gar nicht verhehlen, dass wir jetzt aktuell noch mit Überkapazitäten starten. Wir wissen, dass nicht sofort alle Tagesbetreuungsplätze belegt sein werden. Gerade das Beispiel Schattendorf zeigt uns ja und ich habe da auch eine Statistik, genauso über Stinatz, wo wir innerhalb eines Jahres schön sehen können, wie dieser Bedarf steigt oder wie diese Plätze ausgebucht werden.

Das ist eine Steigerung, die ist enorm und das muss aber in erster Linie in den Köpfen stattfinden. Da muss dieses Gefühl in der Bevölkerung wachsen, das ist etwas Wertvolles, wenn ich dort in diese Tagesbetreuung hineingehe und nicht vielleicht sofort als erste Option das Altenwohn- und Pflegeheim in Betracht ziehe.

Da komme ich auch gleich zu dem nächsten Punkt, weil immer wieder gesagt wird, das ist so ein teures System und wird sich das Burgenland das überhaupt leisten können.

Ich sage auch als Wirtschaftslandesrat, ja, wir werden uns das leisten können und wir werden uns ja das auch leisten müssen. Weil, was sollen wir der Bevölkerung sagen? Wir haben kein Angebot? Wir können uns die teuren Altenwohn- und Pflegeheimplätze nicht leisten?

Das ist ja bekanntlich das teuerste System, natürlich auch das beste System was Pflege und Betreuung betrifft, keine Frage, aber ein System, das sehr, sehr große Sozialbudgets verschlingt. Und ich kann das für das Burgenland sagen - ich weiß nicht, ob das so bekannt ist - wir geben im Burgenland für unsere Altenwohn- und Pflegeplätze 170 Millionen Euro aus. Jahr für Jahr. Wir wissen oder ich weiß es aus meinem Ressort, was ein 60 Bettenhaus kostet.

Vielleicht haben Sie es auch im Regierungsprogramm gesehen. Nein, wir haben bis 2030 keine weiteren stationären Betten geplant, weil wir eben eine Entlastung dieses Systems gewährleisten wollen mit unserem Pflegestützpunktsystem.

Wenn wir uns, so wie es ursprünglich geplant war, das haben wir auch einmal in einem Zukunftsplan festgehalten, wir wollen 3.000 Pflegebetten haben. Wir stehen jetzt ungefähr bei 2.000/2.300/2.400 Pflegebetten.

Wenn ich jetzt einfach nur hochrechne, was würden die ursprünglich geplanten 600 weiteren Betten kosten, dann reden wir da schon auch von einer Summe von zirka 40 bis 50 Millionen Euro. Und genau das investieren wir nicht in die stationären Betten, weil es ist gesagt worden, die meisten wollen ja ohnehin zu Hause möglichst lange verbleiben und nicht in einem Altenwohnheim.

Genau da investieren wir in die Tagesbetreuung, in die mobile Pflege und ich glaube das ist gut investiertes Geld und ich glaube da gehen wir im Burgenland einen guten Weg, der auch von anderen Bundesländern als ein solcher betrachtet wird und der teilweise auch schon nachgeahmt wird. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegen zwei Abänderungsanträge vor. Ich lasse vorerst über den zuletzt eingebrachten Abänderungsantrag der SPÖ abstimmen und ersuche jene Damen und Herren

Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Die EntschlieÙung betreffend „Bestandsschutz für bestehende Pflegeverträge bei der Umstellung auf Pflegeregionen - Landesförderung sichern" ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul - Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Wahrung des bundesstaatlichen Prinzips durch den Erhalt des Bundesrates“ (Zahl 2100-0435) (Beilagen 0617)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen damit zur Behandlung des zweiten Dringlichkeitsantrages. Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Wahrung des bundesstaatlichen Prinzips durch den Erhalt des Bundesrates“, Zahl 2100-0435, Beilage 0617.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrags. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Damen und Herren! Wir wollen heute hier mit unserem EntschlieÙungsantrag ein deutliches Signal nach Wien senden an all jene politischen Gruppen und Steakholder, die so drastisch daran arbeiten, dass Österreich zentralisiert wird, dass von Wien aus immer mehr Kompetenzen sozusagen nach Wien geholt werden, um hier Entscheidungen zu treffen. Es gibt ja mehrere aktuelle Anlässe, aber zu dem komme ich gleich.

Bevor ich beginne, möchte ich auch die Wichtigkeit dieses Themas für die Sozialdemokratie insgesamt auch klarstellen und demonstrieren und möchte auf der Tribüne links neben mir die drei Bundesräte begrüßen.

Zum einen bin ich wirklich froh und dankbar und ist mir eine große Ehre, dass der Fraktionsführer des Bundesrates der Sozialdemokratischen Partei heute auch hier ist. Christian Fischer, Bürgermeister aus Niederösterreich. Danke fürs Kommen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Lieber Mario Trinkl, lieber Tom Schmid, *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)* danke, dass Ihr da seid, um auch diesen wichtigen Antrag, den wir jetzt auch in alle Bundesländer tragen werden, entsprechend zu begleiten und zu unterstützen.

Um was geht es? Ja, die Frau Präsidentin hat es vorgelesen. Es geht um die Wahrung des bundesstaatlichen Prinzips durch den Erhalt des Bundesrates. Warum machen wir das jetzt? Warum unterhalten wir uns über dieses Thema?

Nicht deswegen, weil die NEOS, eine Regierungspartei, jetzt gemeint haben, aufgrund dessen, dass sie offensichtlich zu wenig Aufmerksamkeit durch sonst irgendwelche Aktivitäten oder eher nur negative Aufmerksamkeit durch eine skurrile Außenpolitik, durch skurrile Vorschläge im Bereich der Wirtschaft und des Privateigentums und vieles mehr machen. Nein. Sie haben jetzt gefordert, nachdem sie

nicht mehr untergekommen sind offensichtlich, dass man den Bundesrat abschafft. Alternativlos.

Dass man, übrigens, wenn man genau liest, Bundesländer zusammenlegt, drei, vier, genau wissen sie es nicht. Und dass der Bundesrat im Wesentlichen bedeutungslos ist.

Nicht nur, dass dies absolut respektlos ist gegenüber jenen, die sich sehr wohl überlegt haben, wie unser Bundesstaat ausschauen soll, eine Bundesverfassung geschrieben haben, sondern auch respektlos gegenüber all jenen sind, die von den Landtagen entsendet worden sind, um diesen Bundesrat hier mit politischen Ideen zu belegen und, ganz wichtig, um die Anliegen der Länder in den Bund zu tragen, in die Länderkammer, ja, letzten Endes des Bundes.

Wir haben den Nationalrat und wir haben den Bundesrat. Und insofern ist es ganz klar, dass wir hier ein Zeichen setzen. Warum? Die NEOS haben ja gesagt, das ist uns egal in Wirklichkeit, was die da pink flatulieren in diese Richtung, das darf man, glaube ich, sagen, aber das reiht sich ja ein in ein Narrativ, das seit den letzten Monaten ja begonnen hat.

Das muss man sich ja jetzt genau anschauen und genau wahrnehmen. Vor allem, jemand der in einem Landtag sitzt, als Legislative. In jedem Landtag sitzt. Begonnen hat das Ganze mit der ÖVP. Was ich insbesondere nicht verstehe, weil die ÖVP ja bis dato eher eine föderalistische Partei war. So stolz war, föderale Strukturen auf Bundesländerkompetenz und vieles mehr.

Und da ist plötzlich etwas passiert, mit der Kollegin Edtstadler. Sie ist noch nicht so lange Landeshauptfrau. Kommt vom Bund, vielleicht hat sie da was am Anfang ihrer Amtszeit verwechselt. Gefolgt ist ihr dann der Herr Stelzer aus Oberösterreich. Der Herr Mattle und der Herr Wallner, was die Gesundheitsagenden betrifft, waren ja da noch sehr skeptisch.

Aber plötzlich haben die gemeint, die Länder brauchen keine Kompetenzen mehr für die Krankenhausspitalsversorgung, weil das ist besser, wenn das der Bund macht.

Warum sie das jetzt machen, warum etwas plötzlich, was eigentlich sakrosankt war, und die westlichen Bundesländer dann auch mit in diese Richtung fallen, ist mir bis jetzt noch unklar. Ich habe eine Phantasie da dazu als Sozialdemokrat, dass sie nicht fähig sind, politisch nicht fähig sind, für eine ordentliche Gesundheitsversorgung in ihrem Land zu sorgen.

Das ist offensichtlich der einzige Grund, weil wir zeigen ja im Burgenland, dass wir mit einem Landeshauptmann, der sich intensivst mit den Themen auseinandersetzt, mit Ärzten auseinandersetzt, mit verschiedenen anderen Bereichen auseinandersetzt, dass es möglich ist, hier eine ordentliche Gesundheitsversorgung für die heimische Bevölkerung garantieren zu können.

Gestern, Startschuss Herzchirurgie. Haben uns alle gesagt über Monate hindurch, warum wir das machen. Wir sind quasi, das geht nicht und das wird nichts. Na, es geht. Es sind die ersten Operationen gemacht worden. Und wir werden hier diesen Herzscherpunkt ausbauen.

Und genau das ist der Punkt. Dieser Dilettantismus, jetzt ist der Kollege Steiner nicht da, weil der regt sich immer auf, weil ich sage, na ja, Ihr tut ja auch im Burgenland zentralisieren. Ja, wir machen es aber vernünftig. Das ist der Unterschied.

Weil, es macht einen Unterschied, ob ich mir 15 Tourismusverbände leiste im Burgenland, und das versuche zu reduzieren, vernünftig, und mit professioneller Sicht oder ich mache irgendwas oder gar nichts. Weil am besten macht es die Bundesregierung, die machen gar nichts. Weder beim ORF noch bei der Spritpreispbremse. Das werden wir heute noch diskutieren. Gar nichts ist da, sondern ein bisschen was, aber immerhin. Aber die großen Probleme greifen sie nicht an.

Und wenn sie was angreifen, dann muss man sagen, bitte nicht. ÖGK Stichwort. Da wart Ihr verantwortlich. Freiheitliche genau dasselbe. Also, da ist ein Dilettantismus, immer wenn zentralisiert werden will, muss man als Landespolitiker, als Landespolitikerin, eigentlich müssen da die Alarmglocken schrillen.

Und die schrillen auch jetzt. Und insofern setzen wir uns hier ganz klar für die Länderkammer als Symbol, als Synonym letzten Endes für föderale Struktur im Burgenland und natürlich in Österreich ein. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Wir haben das bundesstaatliche Prinzip verortet in der Bundesverfassung Absatz vier, das ist sozusagen das Wesen. Und das macht Österreich letzten Endes so aus, auch wenn hier meines Erachtens nicht immer alles funktioniert und durchaus Schwerpunkte gesetzt werden müssen, in welche Richtung geht es? Wird Österreich mehr zentraler? Oder föderalistischer?

Ich habe es an dieser Stelle schon gesagt. Ich war immer, von meinem Zugang ein Zentralist. Seit ich die Möglichkeiten des Bundes, um es einmal vorsichtig und vornehm auszudrücken, wie dort auch gearbeitet wird, ich wahrgenommen und auch erlebt habe, bin ich ein glühender Föderalist geworden.

Nämlich auch dort, wo der Wahnsinn teilweise und der Dilettantismus des Bundes korrigiert werden muss. Pflege haben wir gerade gehabt. Gesundheit haben wir gehabt. Ausbau erneuerbarer Energie, Ausbau Infrastruktur und vieles mehr. Das betrifft alle Regierungen. Da haben sich alle Regierungen im Bund in den letzten Jahren nicht besonders mit Lorbeeren bekleckert.

Und insofern ist es gut, dass wir dieses bundesstaatliche Prinzip auch verankert haben und natürlich auch der Bundesrat hier diskutiert. Und das Ärgerliche ist, dass man das den NEOS auch durchgehen lässt. Es sind viele dort, die haben ein Politikwissenschaftsstudium abgebrochen scheinbar, und haben nicht ganz mitbekommen, was der Bundesrat ja sonst noch alles kann.

Ja, er hat schon ein suspensives, das ist ein aufschiebendes Vetorecht, es kann eine Gesetzesinitiative, es gibt ein Kontrollrecht und es gibt ein absolutes Vetorecht. Das muss man an dieser Stelle sagen. Das betrifft einige Bereiche. Staatsverträge und so weiter. Aber, und das ist für mich das Wichtigste, oder für uns das Wichtigste, es betrifft, wenn es um verfassungsmäßige Gesetze, Bestimmungen der Bundesländer geht, das geht nur dann, wenn der Bundesrat zustimmt. Absolutes Vetorecht. Und das wollen die aufgeben. Vielleicht vorgeschickt von der ÖVP.

Liebe Freunde, liebe Kolleginnen und Kollegen im Burgenländischen Landtag, das wird es mit uns mit Sicherheit nicht geben. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Insofern bin ich ja sehr froh, dass die Kollegen heute hier sind vom Bundesrat. Die ÖVP hat sich absentiert mehrheitlich. Ist auch interessant. Übernehmen wir auch. Jetzt haben wir eh schon alles von der ÖVP übernommen. Jetzt sind wir Wirtschaftspartei, Regionalpartei, jetzt werden wir auch die Föderalismuspartei im Burgenland. Wir sind eh gewohnt, dass wir das selber machen. Ist ja keine Frage.

Aber ich wollte auch nur einen Appell jetzt auch machen in die Richtung, dass wir im Burgenland ja viele Tugenden haben, die auch wichtig sind, dass die regional auch erhalten bleiben. Dass wir bekannt sind für unsere Solidarität, dass wir bekannt sind für unseren Fleiß, für Treue und vieles mehr, für kulturelle Vielfalt, für das Zusammenleben von Kulturen, dass das einfach nicht von Wien oder sonst wo zentral geregelt werden soll, sondern dass das Proprium, also das Eigentliche, was ein Bundesland jeweilig ausmacht. Da gibt es andere Bundesländer mit anderen Verfassungen.

Nachdem wir ja die FPÖ jetzt in letzter Zeit sehr hart kritisiert haben an dieser Stelle und wir auch heute einen Volksgruppenantrag haben, möchte ich an dieser Stelle auch ein Lob aussprechen. Weil andere Freiheitliche Parteien in den anderen Bundesländern bei solchen Volksgruppenanträgen anders reagieren würden.

Insofern auch ein Lob und eine positive Anerkennung, dass es mit der Freiheitlichen Partei da, in diesem Bereich was Minderheitenvolkspolitik überhaupt keine Schwierigkeiten gibt und hier auch ein Konsens im Burgenland vorhanden ist, den ich auch durchaus wertschätzend zurückgeben mag. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Was gut ist für die burgenländische Identität ist, wenn da mehr auch nach Wien getragen wird und weil da, jetzt komme ich schon zum Schluss, auch die Argumentation ja schwachsinnig ist, dass dort Parteisoldaten und -soldatinnen sitzen, die dort alles abnicken.

Nein. Ich glaube, das Burgenland hat ja gezeigt, dass es nicht so ist. Ich möchte da schon verweisen darauf, hat zwar einen großen Wirbel verursacht, wo es darum gegangen ist, die Pensionskürzungen, wo es ja schon ein Gesetz gegeben hat, Gesetz von der Bundesregierung, das dann rückgenommen worden ist, weil man nicht fähig ist in der Bundesregierung, anderorts zu sparen und sich das Geld zu holen von den ganz Reichen zum Beispiel, haben unsere zwei Bundesräte dagegen gestimmt.

Das war für die Kolleginnen und Kollegen nicht einfach. Und an dieser Stelle möchte ich mich, habe mich auch persönlich, aber trotzdem bei Euch bedanken, dass Ihr aufrecht dort gestanden seid und auch dagegen gestimmt habt. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Insofern kann sich der Bundesrat auf die Sozialdemokratie im Burgenland verlassen. Ich hoffe, auch auf alle Parteien, die diesen Entschließungsantrag vielleicht auch heute mittragen werden. Und insofern möchte ich auch noch kurz die Beschlussformel vorlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

1. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge jegliche Bestrebungen zur weiteren Zentralisierung staatlicher Kompetenzen, insbesondere von Überlegungen zur Abschaffung des Bundesrates, Abstand nehmen sowie sich für den Erhalt des Bundesrates als Länderkammer und für die Stärkung des österreichischen Föderalismus einsetzen.
2. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich gegen eine weitere Zentralisierung staatlicher Kompetenzen auszusprechen und insbesondere sicherzustellen, dass die Verantwortung der Länder im Bereich der Gesundheitsversorgung erhalten und gestärkt wird. Und

3. Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum Erhalt des Bundesrates als Vertreter der Länder in der Bundesgesetzgebung sowie zum bundesstaatlichen Prinzip der österreichischen Bundesverfassung.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrags ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl das Wort. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Bundesräte! Geschätzte Damen und Herren vor den Kameras zuhause! Der Klubobmann Fürst hat jetzt schon wirklich eine Brandrede für den Föderalismus, für den Bundesrat gehalten. Da ist eigentlich gar nicht mehr viel anzumerken.

Aber ich möchte trotzdem noch ein paar Aspekte reinbringen, die mir wesentlich erscheinen. Und zwar, es ist auch, es ist eine Institution, über die wir jetzt sprechen, die unsere Demokratie stabilisiert. Sie ist ein Stabilisator in einer Zeit, in der Demokratien immer mehr unter Druck kommen. Und das weltweit.

Und über den Bundesrat so leichtfertig zu reden, der gehört abgeschafft, kostet nur, das ist schon sehr, sehr, ich würde fast sagen gefährlich. Demokratie ist ja kein Selbstläufer. Demokratie muss geschützt werden. Und wenn wir uns anschauen die Situation der Demokratien weltweit. Da gibt es diese Studie von der Universität in Dänemark, und die sagt aus, dass in nur zehn Jahren der Anteil der Menschen, der in funktionierenden Demokratien lebt, von 54 Prozent auf 30 Prozent gefallen ist. In zehn Jahren von 54 auf 30. Das ist wirklich beängstigend.

Aber auch die Zahlen der Demokratien selber ist seit 2010 um rund 20 Prozent gesunken. Das sind alarmierende Zahlen und wir erleben es ja live und immer schneller, wie so etwas gehen kann, wenn gewisse politische Kräfte ans Ruder kommen. Und da sehe ich schon in einem Zweikammersystem einen Schutz für die Demokratie.

Ich werden das ein bisschen ausführen. Die Checks and Balances, die sind dadurch auch sichergestellt, wenn ich ein Zweikammersystem habe. Und wer dieses Zweikammersystem abschaffen will, das eigentlich das Zeichen oder auch ein Merkmal von entwickelten Demokratien ist, ich glaube, der hat es dann mit der Demokratie selber nicht so sehr am Hut.

Autoritäre Politikstile, die wollen das natürlich so schwach wie möglich halten. Weil die wollen durchregieren. Die wollen mit executive orders, wie es da ein gewisser Herr Trump in Amerika vorzeigt, das Repräsentantenhaus, den Senat ausschalten und einfach mit diesen orders regieren.

Das gab es in Österreich übrigens auch, 1933 wurde das Parlament ausgeschaltet und es wurde dann mit Notverordnungen eines gewissen Herrn Dollfuß weiterregiert. Und wenn die zweite Kammer damals schon stärker gewesen wäre, hätte man das zumindest verzögern können, zumindest hätte man es öffentlich machen können, weil der Bundesrat damals eigentlich nicht diese Stellung oder diese Stärke hatte wie jetzt. Der Bundesrat wurde nachher nämlich auch noch adaptiert und modernisiert.

Also nur, weil es jetzt opportun zu sein scheint, ja, alles was langsam ist, und natürlich ist es, eine zweite Kammer hat eine Kontrollfunktion, da ist natürlich ein Gesetzwerdungsprozess langsamer, als wenn man nur eine Kammer hätte.

Aber ich habe es gerade, glaube ich, ausgeführt, wie gefährlich das sein kann, wenn dieser Schutzwall nicht da ist, weil eben der Bundesrat ganz, ganz wichtige Entscheidungen auch blockieren kann, nämlich wenn es um eine Gesamtänderung der Verfassung geht. Das ist eigentlich aus meiner Sicht eine der wichtigsten Funktionen, dass er, wenn es um eine Gesamtänderung der Verfassung geht, blockieren kann.

Er kann auch, natürlich ist er ja die Länderkammer, wo die Länderinteressen verhandelt werden. Und auch wenn es um Ländergesetze geht, hat er ein Verhinderungsrecht. Kann den Verfassungsgerichtshof anrufen. Wenn er einen Verdacht hat, dass ein Gesetz nicht verfassungsgerichtsmäßig ist, dann kann er das eben überprüfen lassen. Das ist die sogenannte Normenkontrolle.

Oder er tagt ja in öffentlicher Sitzung auch und da kann man autoritäre Tendenzen, die er feststellt, auch gut öffentlich machen. Also er wird gehört. Er ist sichtbar.

Das ist nicht theoretisch, sondern das ist faktisch so.

Und daher einfach zu sagen, das ist irgendwie nur ein Kostenfaktor, das ist schon etwas, sehr an der Realität vorbei.

Wenn wir uns in die USA die Sache anschauen, die Situation, dann haben wir ja jetzt auch gesehen, dass das sehr naht oder in den letzten Jahren auch Executive Orders des Präsidenten gebremst hat. Zölle blockiert hat. Ernennungen verhindert hat. Und autoritäre Tendenzen sichtbar gemacht hat.

In Deutschland macht es der Bundesrat genauso wie unser Bundesrat, er verhindert regelmäßig, dass der Bund über die Länder drüberfährt.

Aber auch in der Schweiz gibt es das Zweikammersystem. Der Ständerat dort schützt die kleineren Kantone vor übermäßiger Zentralisierung durch den Staat.

Also zwei Kammern sind keine Verzögerungsorgane, sie sind Sicherheitsventile aus meiner Sicht.

Daher treten wir dafür ein, dass der Bundesrat erhalten wird, nein, er muss sogar modernisiert werden eigentlich. Uns ist eigentlich auch ganz, ganz recht, wenn hier mehr Kompetenzen auf den Bundesrat fallen würden, zum Beispiel mehr Mitspracherechte bei der EU-Gesetzgebung. Oder eine, wenn Gesetze die Länder betreffen, eine verpflichtende Länderfolgenabschätzung. Das könnte alles durch den Bundesrat passieren.

Ein starker Bundesrat stärkt die Demokratie, ein schwacher Bundesrat stärkt nur jene, die ungestört durchregieren wollen.

Daher ist für uns der Bundesrat kein Relikt. Er ist ein Schutzmechanismus. Ein demokratischer Puffer und er ist ein föderales Sicherheitsnetz. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Vorweg, es ist schon sehr erstaunlich, Herr Kollege

Klubobmann Fürst, wie Sie hier auftreten, nicht nur heute, sondern am laufenden Band ständig schimpfen in Richtung Wien, zum Teil unsachlich, alles wird schlechtgeredet.

Wissen Sie, immer aus der zweiten Reihe zu pfeifen, das ist schon sehr leicht, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich bin im Bund, im Gegensatz zu Dir.*) wie Sie es sich da machen, und ich hätte eine Lösung für Sie, nachdem Sie offensichtlich irgendwie ein Trauma erlitten haben. Stellen Sie sich auf bei der nächsten Nationalwahl als Kandidat! Stellen Sie sich dem Wettbewerb innerparteilich, bundesweit, innerhalb der SPÖ, unter der Bevölkerung! Lassen Sie sich mit Ihren Ideen und Vorschlägen messen und beginnen Sie dann dort auf diesen Ebenen zu liefern.

Alles andere ist wirklich billig aus meiner Sicht, und allen irgendwie die Kompetenz laufend abzusprechen, das ist aus meiner Sicht unredlich.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der Bundesrat ist die Stimme der Länder. Ist ein Korrektiv. Ist ein wichtiger Bestandteil unserer Demokratie, und deshalb bekenne ich mich, deshalb bekennen wir uns als Volkspartei hier auch heute ganz klar zum Bundesrat, zur Kompetenzverteilung in Österreich, zu einer funktionierenden, zu einem funktionierenden Föderalismus.

Wir müssen aber auch besser werden. Wir müssen weiterentwickeln und deshalb laufen derzeit intensive Gespräche zwischen Bund und den Ländern im Rahmen der Reformpartnerschaft.

Es ist das ausgesprochene Ziel, die Strukturen weiterzuentwickeln, sie effizienter zu gestalten, und diese Gespräche sind wichtig und sie verdienen Sachlichkeit und sie verdienen Verantwortung.

Aber geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Eines muss ich heute ganz deutlich sagen. Auf Bundesebene warnen Sie heute als SPÖ sehr lautstark vor Zentralisierung und gleichzeitig betreiben Sie hier im Burgenland genau das Gegenteil, nämlich seit Jahren einen sehr konsequenten Weg der Zentralisierung, der Verstaatlichung, der Zerschlagung von Strukturen, wo Kompetenzen zusammengezogen werden, wo Strukturen verstaatlicht werden, egal ob im Bereich der Pflege, im Bereich des Tourismus.

Wo Entscheidungen schlicht und ergreifend konzentriert werden auf eine Person, nämlich auf den Landeshauptmann und alles sozusagen in eine Verantwortung gesteckt wird.

Und dann stellen Sie sich heute hierher und warnen vor diesem Zentralismus. Das ist aus meiner Sicht widersprüchlich.

Das ist politischer Zynismus und einfach unglaubwürdig. Wer den Föderalismus ernst nimmt, der muss ihn auch leben, nicht nur in Sonntagsreden, sondern im täglichen Handeln.

Ich habe vorhin erwähnt, es laufen auch deshalb diese Verhandlungen zwischen Bund und Ländern zur Weiterentwicklung dieser Kompetenzverteilung in zentralen Feldern, wie beispielsweise der Bildung, wie beispielsweise der Gesundheit, wo es darum geht, stärker sich an den Bedürfnissen der Patientinnen und Patienten zu orientieren, die Qualität zu sichern und vor allem auch die Ressourcen effizient zu nutzen.

Es geht um Maßnahmen im Bereich der Energie und es geht um Maßnahmen im Bereich der Verfassung und der Verwaltung.

Hier gilt es, konstruktiv mitzuarbeiten, Verantwortung zu übernehmen für einen modernen, für einen schlanken, für einen leistungsfähigen Staat.

Ich erwarte mir von der Landesregierung und vom Landeshauptmann an der Spitze, dass sie sich hier an dieser Arbeit im Bereich der Reformpartnerschaft aktiv einbringen, um die Reformpartnerschaft auch bis zum Ende des Jahres abzuschließen.

Das erwarten sich die Menschen in Österreich, im Burgenland zu Recht.

Was sie sich nicht erwarten, das ist Doppelmoral, und daher fordere ich Sie einmal mehr auf, aufzuhören, Dinge zu fordern, die Sie selbst nicht bereit sind umzusetzen, beziehungsweise zu leben, denn das ist unglaubliche Politik.

Ich bin und wir als Volkspartei sind gegen diesen Weg der Verstaatlichung, den Weg der Zentralisierung.

Deswegen schlagen wir einmal mehr vor, den in der Vergangenheit eingeschlagenen Weg der Zentralisierungs- und der Verstaatlichungsmaßnahmen konsequent zurückzunehmen sowie im eigenen Wirkungsbereich aktiv und nachhaltig regionale Strukturen zu stärken.

Ich darf zum gegenständlichen Dringlichkeitsantrag seitens der Volkspartei einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich ausdrücklich zum Erhalt des Bundesrates als Vertretung der Länder in der Bundesgesetzgebung sowie zum bundesstaatlichen Prinzip der österreichischen Bundesverfassung.

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zum bestehenden System der Kompetenzverteilung zwischen Bund und Ländern und unterstreicht die Bedeutung klar geregelter Zuständigkeiten, insbesondere im Bereich der Gesundheitsversorgung, denn Ziel sollte es sein, die Gesundheitsversorgung stärker an den Bedürfnissen der Patientinnen und Patienten auszurichten, die Qualität der Versorgung langfristig zu sichern und die verfügbaren Ressourcen effizient zu nutzen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich aktiv und konstruktiv in die laufenden Gespräche der Reformpartnerschaft zwischen Bund und Ländern einzubringen und deren Ergebnisse abzuwarten, um eine sachgerechte Weiterentwicklung der Kompetenzverteilung zu ermöglichen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich klar zur Stärkung des Föderalismus zu bekennen, in der Vergangenheit gesetzte Zentralisierungs- und Verstaatlichungsmaßnahmen konsequent zurückzunehmen sowie im eigenen Wirkungsbereich aktiv und nachhaltig regionale Strukturen zu stärken.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Vielen Dank. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Patrik Fazekas, BA, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Thomas Grandits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Hohes Haus! Der heute vorliegende

Dringlichkeitsantrag zum Erhalt des Bundesrates ist - und das möchte ich eingangs ausdrücklich festhalten - in seiner inhaltlichen Begründung fundiert, sachlich korrekt und verfassungsrechtlich sauber argumentiert.

Dafür gebührt den Antragstellern der Regierungsparteien durchaus Anerkennung und dazu möchte ich bemerken, Klubobmann Fürst hat vorhin auch von Anerkennung gesprochen.

Es freut mich, dass wir aktuell im Sinne der Volksgruppen zusammenarbeiten können, um den Kroatisch- und Ungarischunterricht weiterhin in vollem Umfang zu sichern.

Aber, und jetzt bin ich ein gutes Jahr hier Mitglied des Burgenländischen Landtages, diese gegenseitige Anerkennung, die vermisse ich auch teilweise sehr von den Vertretern, von gewissen Vertreten der Regierungsparteien und da darf ich kurz an die heutige Fragestunde erinnern, wo Herr Kollege Klubobmann Fürst, der gerade leider nicht im Saal ist, einmal mehr die Opposition schlechtgeredet hat.

Wenn es nämlich um wichtige Themen geht, wie um die Aufsicht über den gemeinnützigen Wohnbau, ja, dann besteht selbstverständlich ein Fragerecht, und das nicht nur im U-Ausschuss, sondern auch hier im Landtag an den zuständigen Regierungsverantwortlichen und das zuständige Regierungsmitglied.

Das möchte ich hiermit klarstellen und mit dem Stichwort Kontrollrechte auch auf den vorliegenden Dringlichkeitsantrag, wo es um den Erhalt des Bundesrats geht, überleiten.

Es ist aus meiner Sicht sehr wichtig, dass wir hier im Landtag einen Antrag diskutieren, der sich klar zum bundesstaatlichen Prinzip unserer Republik bekennt und diesem Bekenntnis wird die Freiheitliche Partei auch ihre Zustimmung erteilen.

Denn eines ist unbestritten, Österreich ist ein Bundesstaat und der Bundesrat ist, wie auch im Antrag ausgeführt, eine zentrale Trägersäule dieses bundesstaatlichen Prinzips.

Wer den Bundesrat abschaffen will, der greift nicht irgendein politisches Detail an, nein, der rüttelt an den Grundfesten unserer Verfassung.

Eine solche Maßnahme, die wäre nichts anderes als eine Gesamtänderung der Bundesverfassung mit allen entsprechenden Hürden bis hin sogar zu einer Volksabstimmung.

Meine Damen und Herren! Es ist daher auch völlig richtig, die Aufgaben und Rechte des Bundesrates in Erinnerung zu rufen.

Der Bundesrat ist eben nicht nur ein Verzögerungsinstrument wie manche behaupten, er wirkt nämlich an der Bundesgesetzgebung direkt mit und vertritt dabei die Interessen der Länder.

Dann, er kontrolliert, wie vorhin schon gesagt, Stichwort Kontrolle, ob der Bund in Länderkompetenzen eingreift.

Er verfügt über ein suspensives Vetorecht und auch in sensiblen Bereichen ein absolutes Vetorecht und er hat auch, was viele nicht wissen, ein eigenes Initiativrecht, kann den Verfassungsgerichtshof anrufen und sogar Volksabstimmungen auf den Weg bringen.

Was dabei oft unterschätzt wird, allein seine Existenz sorgt natürlich schon im Vorhinein oft dafür, dass problematische Gesetzesvorhaben gar nicht zur Beschlussfassung kommen.

Das alles zeigt, der Bundesrat ist ein unverzichtbares Element unseres Systems der Gewaltenteilung und der föderalen Balance.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Kritik, der Bundesrat sei zahnlos, greift also zu kurz. Ja, in der Praxis werden die Möglichkeiten teilweise zu wenig genutzt. Aber das ist kein Argument für eine Abschaffung, sondern für eine bessere Nutzung und gezielte Weiterentwicklung.

Da werden mir die Vertreter oben auf der Tribüne wahrscheinlich auch zustimmen.

Auch das Einsparungsargument hält einer näheren Betrachtung nicht stand. Die finanziellen Effekte einer Abschaffung wären da verhältnismäßig gering. Der verfassungs- und staatspolitische Schaden aber enorm.

Vor allem gilt, und das gilt hier für uns im Landtag, wer den Bundesrat abschaffen will, der schwächt die Länder, denn die Mitwirkung der Länder an der Gesetzgebung des Bundes, das ist kein Detail, sondern wirklich ein wesensmäßiges Charakteristikum des Bundesrats.

Und sie lässt sich auch nicht einfach durch informelle Gremien wie zum Beispiel die Landeshauptleutekonferenz ersetzen, das ist nämlich kein verfassungsmäßiges Organ gemäß Bundesverfassungsgesetz.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn wir uns die aktuelle politische Debatte ansehen, dann erkennen wir aber eine gefährliche Entwicklung, vor allem die Bundesregierungspartei NEOS stellt den Bundesrat offen in Frage und bezeichnet ihn öffentlich als überflüssig.

Ich sage ganz offen, wenn eine Regierungspartei an den Grundfesten der Verfassung rüttelt, dann ist das kein Reformvorschlag mehr, dann ist das ein politisches Alarmzeichen.

Das zeigt sich im Übrigen nicht nur an dieser Frage. Auch im Auftreten von der Außenministerin Beate Meinl-Reisinger mehren sich die Zweifel an einer klaren, an einer Interessen Österreichs orientierten Amtsführung.

Wenn außenpolitische Positionierungen zunehmend ideologisch oder international ausgerichtet erscheinen, anstatt konsequent unsere eigenen nationalen Interessen zu vertreten, dann wirft das berechtigte Fragen zur strategischen Ausrichtung dieser Bundesregierung auf.

Wir reden hier von einer schwarz-rot-pinken Bundesregierung, welche die Menschen aktuell auch bei der Energiekrise komplett im Stich lässt, und es nicht einmal schafft wie unsere Nachbarländer Ungarn und Slowenien ordentliche Maßnahmen zur Spritpreissenkung umzusetzen.

Nein, stattdessen werden die GRÜNEN als Wasserträger gebraucht, um eine ohnehin fast wirkungslose Spritpreisbremse zu beschließen.

Aber dazu gibt es heute noch eine Debatte, da wird maximal das Wasser nicht teurer, aber der Sprit sicher nicht günstiger.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Freiheitliche Partei hat sich klar positioniert, wir lehnen die Abschaffung des Bundesrats entschieden ab.

Was wir aber sehr wohl wollen, ist eine sinnvolle Reform im Sinne einer echten starken Ländervertretung und da darf ich kurz noch Ideen hier einbringen, zum Beispiel eine frühzeitigere Einbindung des Bundesrates in den Gesetzgebungsprozess, stärkere Mitwirkungsrechte bei Gesetzen, die Länderinteressen betreffen, und eine gezielte Weiterentwicklung seiner Kompetenzen, insbesondere dort, wo es um den Schutz des Föderalismus geht.

Auch über organisatorische Verbesserungen kann man natürlich reden.

Aber eines ist zusammenfassend klar: Reform ja, Abschaffung nein. Das hat auch die ÖVP in ihrem Abänderungsantrag bekräftigt und gleichzeitig auch vor dem Zentralisierungswahn der SPÖ im Burgenland gewarnt, das ist natürlich ein eigenes Thema, das in einer gesonderten Debatte aufgerollt werden sollte.

Wir werden diesem Abänderer auch zustimmen.

Abschließend werden wir auch natürlich dem Hauptantrag der Regierungsparteien zustimmen, weil er das bundesstaatliche Prinzip schützt und eine klare Absage an zentralistische Tendenzen darstellt.

Ich halte daher nochmals fest, im Gegensatz zu vielen verwässerten oder thematisch völlig verfehlten Abänderungsanträgen der SPÖ und der GRÜNEN ist dieser Antrag in seiner Begründung sachlich, präzise und verfassungsrechtlich fundiert.

Das ist ein Zugang, den wir uns in diesem Haus öfters wünschen würden. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Reder erteile ich Herrn Klubobmann Christian Ries das Wort.

Bitte Herr Klubobmann

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Kollegen des Bundesrats, die Sie uns heute die Ehre geben! Kollege Fürst ist nicht da und der hat uns ein Lob ausgesprochen, dass wir diesem Volksgruppenantrag zustimmen, das ist für uns eine Selbstverständlichkeit.

Aber ich würde warnen, zwei Bundesländer, die so unterschiedlich sind wie Kärnten und das Burgenland zu vergleichen in der Volksgruppenfrage. Das Burgenland wurde nicht nach dem Ersten und auch nicht nach dem Zweiten Weltkrieg besetzt, das ist dort eine Frage, die höchst diffizil ist in Kärnten. Wesentlich anders als im Burgenland.

Ich darf erinnern, dass Jörg Haider dort wesentlich dazu beigetragen hat, dass sich die deutsche und die slowenische Gruppe freundlicher gegenüber treten.

Es ist wirklich äußerst kompliziert, ich habe Wurzeln in Kärnten, deswegen darf ich das sagen. Dort gibt es sogar Auffassungsunterschiede zwischen zwei slowenischen Verbänden, weil der eine rot und der andere schwarz ist. Nur so viel dazu.

Es ist dort alles nicht so einfach wie bei uns im Burgenland, wo die Historie eine andere ist.

Aber kommen wir zum dringlichen Antrag, ja, manchmal verrät ein politischer Vorschlag mehr über eine Partei als ein ganzes Parteiprogramm und bei der Forderung der NEOS, den Bundesrat abzuschaffen, ist das so ein Vorschlag.

Den NEOS geht es nicht um Effizienz, denen geht es nicht um Einsparung oder Modernisierung, da geht es um was ganz was anderes. Die Kollegen haben schon angesprochen.

Es geht darum, soll Österreich ein Bundesstaat bleiben oder will man ihn schleichend auflösen? Und ich sage es ganz zugespitzt: Damit stechen die NEOS in das pulsierende Herz unserer föderalen Republik.

Sie machen das nicht laut, sie machen das nicht offen, aber sie machen es Schritt für Schritt und nicht nur mit dieser einen Wortmeldung im Bundesrat.

Irgendwie scheint der Bundesrat den NEOS im Wege zu sein. Und warum ist er im Wege? Weil die NEOS auch den Bundesländern gegenüber höchst kritisch eingestellt sind.

In Wahrheit wollen sie einen europäischen Bundesstaat aus Österreich formen. Die Nato-Mitgliedschaft tragen sie auch bereits vor sich her, und in Wahrheit soll Österreich von Brüssel in Wahrheit durch die Wirtschaft regiert werden.

Und wir wissen, wir waren auch öfters schon kritisch dem Bundesrat gegenüber eingestellt. Und der Bundesrat ist als solches sicher nicht perfekt, aber aus unserer Sicht ist er notwendig.

Auch der Föderalismus in unserer Bundesverfassung ist kein verfassungstechnischer Betriebsunfall gewesen, sondern es war eine bewusste Entscheidung der Schöpfer dieser Bundesverfassung.

Es war eine Entscheidung für eine Verteilung der Macht und gegen eine Machtkonzentration, und genau das ist den NEOS jetzt ein Dorn im Auge.

Und sie sprechen bei der Abschaffung als ginge es um die Abschaffung eines alten Möbelstücks, aber der Bundesrat ist kein antiquiertes Möbelstück, Kollege Grandits hat schon gesagt, er ist ein Teil der Statik des Hauses Österreich und sozusagen auch in diesem Haus eine tragende Mauer.

Werte Abgeordnete! Die Bundesverfassung kennt kein Österreich ohne Bundesländer und wer hier daran rüttelt, verändert kein Detail oder will kein Detail verändern, er will ein Prinzip abschaffen, das bundesstaatliche.

Ich frage mich ernsthaft, was die NEOS dazu bewegt und ob das Ganze noch im Rahmen der Verfassung vertretbar ist. In diesem oft zitierten Verfassungsbogen.

Ich warne auch davor, diese Wortmeldung dieser jungen Abgeordneten der NEOS als unbedachte Äußerungen abzutun. Denn verfolgen wir die Linie, die politische Linie der Außenministerin Meisl-Reisinger, dann fügt sich nämlich ein Bild zusammen.

Ein Bild von einem Österreich, das stärker in supranationale Strukturen sich einordnen soll.

Ein Österreich, wo politische Parteien in Österreich die Neutralität relativieren.

Ein Österreich, das ein Teil seiner Eigenständigkeit preisgeben soll und das in einem als Teilstaat in der EU aufgehen soll.

Diese Idee der NEOS ist nicht unsere Idee. Wir wollen nicht von einem Heer von Abgeordneten in Brüssel gelenkt werden hinter denen noch ein weit größeres Heer von Lobbyisten steht und das ist Faktum.

Ich sage es laut und deutlich: Das ist nicht unser Österreich!

Es wurde auch schon kurz angesprochen, der Bundesrat hat auch einen praktischen Nutzen für uns als Bundesland, denn er ist auch gewissermaßen in manchen Dingen ein Korrektiv.

Wenn etwa ein Nationalratsabgeordneter eines Bundeslandes aus irgendwelchen Gründen plötzlich verhindert ist an einer Abstimmung teilzunehmen, dann gibt es den Bundesrat als Organ, der dieses wieder ins Lot rücken kann mit einem anderen Abstimmungsverhalten - danke dafür.

Das ist gelebter Föderalismus.

Das ist eine demokratische Rückkopplung.

Das ist ein Sicherheitsnetz der Bundesländer.

Es wurde auch schon angesprochen, auch die Landeshauptleutekonferenz ist kein Ersatz für den Bundesrat. Das anzunehmen wäre falsch. Er ist kein Verfassungsorgan und ich denke auch nicht, dass es ein Zufall war, dass das nicht in der Verfassung steht.

Es ist vielleicht politisch vertretbar, aber institutionell legitimiert ist es nicht.

Diese Landeshauptleutekonferenz hat auch schon öfters gezeigt, dass es Probleme nicht bewältigen kann und ich nehme hier das Beispiel wieder aus dem Gesundheitswesen.

Wenn ein Österreicher in Österreich, nur weil es ein anderes Bundesland ist, als Gastpatient bezeichnet wird, der aber ebenso in die österreichische Sozialversicherung einbezahlt hat und vielleicht sogar in diesem Bundesland sein Leben lang gearbeitet hat, aber jetzt in einem anderen Bundesland lebt, dann zeigt das, dass da manche Leute in Landesregierungen auch ein Problem haben, aber kein kleines, muss ich dazu sagen.

Eine Benachteiligung von Österreichern in Österreich darf es nicht geben! Und dieses Problem haben die Landeshauptleute bis heute nicht auf die Reihe bekommen.

Auch das Finanzielle, die finanzielle Begründung für die Abschaffung des Bundesrates ist ein Argument, das auf schwachen Beinen steht, denn was ist sonst der Verlust von Kontrolle und Stabilität wert. Das kann man gegen Geld nicht ausmessen und so übertrieben teuer ist der Bundesrat als Institution auch wieder nicht.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir allesamt haben ein Gelöbnis auf Land und Republik abgelegt, und an das Gelöbnis möchte ich alle erinnern, die am bundesstaatlichen Prinzip in Österreich jetzt vielleicht rütteln.

Österreich ist mehr als eine Verwaltungseinheit. Österreich ist ein Bundesstaat und Österreich ist eine Republik.

Und wer den Bundesrat beseitigen will, der rührt an den Grundprinzipien der Republik, und das sollten wir alle gemeinsam nicht zulassen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Roman Kainrath zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort. *(Abg. Johann Tschürtz: Redezeit drei Minuten. - Abg. Roman Kainrath: So schnell bin ich nicht.)*

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Werte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Werte KollegInnen des Bundesrates! Wie gesagt, das ist als letzter Redner ganz schön zum Herstellen, wenn sich vier Fraktionen einig sind, dass wir alle zum Bundesrat stehen, und was soll ich jetzt weiter die politische Bildungsstunde noch weiter ausprägen, denke ich, hat nicht viel Sinn.

Ich habe nur eine Sache, weil der Kollege Fazekas vorher wieder auf meinen Klubobmann, am Kollegen Fürst, gemeint hat, er muss ihm wieder was ausrichten, was unsere Art und Weise mit dem Umgang der Bundesregierung betrifft.

Und Kollege Fazekas, darf ich Ihnen da eines ausrichten, wir folgen nicht blind dem, was aus dem Bund vorgegeben wird. Wir vertreten unsere Burgenländerinnen und Burgenländer.

Das, was Sie da jetzt draußen gesagt haben, zeigt mir genau das, was ich befürchte. Sollte der Bund Ihnen einmal vorgeben, der Bundesrat muss abgeschafft werden, seid Ihr die Ersten vermutlich, die aufstehen. Und das tut mir weh. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Über die Wichtigkeit des Bundesrates denke ich, haben wir jetzt alles gehört, aber hier sollte man eher den Ansatz woanders suchen.

Die Forderung - und das haben wir von der Margit auch schon gehört -, mehr Rechte dem Bundesrat zu geben, um auch hier dementsprechend die Länderinteressen noch besser vertreten zu können, nicht nur bei Gesetzen, die die Länder betreffen, wo sie ja ein Vetorecht haben, auch bei anderen Gesetzen, wo sie nur einen Einspruch machen können, der aber dann vom Nationalrat quasi - unter Anführungszeichen - „ausgehebelt“ werden kann.

Ich freue mich, dass wir alle uns bekennen zum Bundesrat. Der Zweite Präsident Tschürtz hat mir gesagt, drei Minuten Redezeit. Ich werde es versuchen, einzuhalten. Hans, Du kennst mich, ich versuche in der Kürze die Botschaft anzubringen, die ich gerne auch anbringe.

Damit möchte ich sagen, dass der Bundesrat vielleicht nicht das sichtbarste Organ unserer Republik ist, aber es ist ein unverzichtbarer Bestandteil unseres politischen Systems. Er steht für Ausgleich, Mitbestimmung und Berücksichtigung regionaler Interessen. Viele Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Abg. Johann Tschürtz: Perfekt genommen.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Das waren sogar nur zwei Minuten.

Wir kommen damit zur Abstimmung, da niemand mehr zu Wort gemeldet ist.

Es liegt uns ein Abänderungsantrag der ÖVP vor, ich lasse vorerst über den eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Wahrung des bundesstaatlichen Prinzips durch den Erhalt des Bundesrates“, Zahl 2100-0435, Beilage 0617, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die EntschlieÙung betreffend „Wahrung des bundesstaatlichen Prinzips durch den Erhalt des Bundesrates“ ist somit mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „wirksame Spritpreisbremse zur Entlastung der Bevölkerung“ (Zahl 2100-0440) (Beilage 0630)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen damit zum dritten Dringlichkeitsantrag.

Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „wirksame Spritpreisbremse zur Entlastung der Bevölkerung“, Zahl 2100-0440, Beilage 0630.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrags.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen! Ich darf heute seitens meiner Fraktion zu diesem Dringlichkeitsantrag die Begründung abgeben.

Dieser Dringlichkeitsantrag sagt, wir wollen grundsätzlich eine wirksame Spritpreisbremse zur Entlastung der Bevölkerung. Bevor ich auf die Begründung eingehe, möchte ich noch erklären, was uns das bedeutet.

Wirksame Spritpreisbremse heißt eine echte Spritpreisbremse, die Wirkung zeigt. Nicht irgendwann, nicht irgendwo, nicht halbherzig, sondern mit entsprechender Auswirkung für die gesamte arbeitende Bevölkerung.

Und das ist nicht nur für die Unternehmen, für die großen Konzerne, sondern wir wollen, dass die gesamte Bevölkerung in Österreich davon profitiert. Und wirksam heißt für uns auch, dass wir nicht wollen, dass wirklich die Ölkonzerne Rekordgewinne weitermachen können und die arbeitende Bevölkerung im Endeffekt Rekordzahlungen tätigen muss.

Und momentan haben wir die Situation, dass diese Zahlungen weiter sind und die Entlastung für die Ölkonzerne viel größer sind beziehungsweise ihre Gewinne immer mehr steigen. Und wir wollen deshalb auch, dass wir nicht nur ein Modell haben, das gestern beschlossen worden ist in Wien, sondern wir wollen unser Modell.

Und jetzt komme ich zur Begründung. Ich begründe es damit, dass gestern, wie in den letzten Wochen auch, ich ein Gespräch führen durfte. Ein Gespräch mit einem ganz schlichten Pendler, der seit 30 Jahren auspendelt. Und der Pendler hat nicht gesprochen mit mir über Geopolitik, über Kriege, Iran-Krieg, er hat nicht gesprochen über die Ölpreise auf Börsen, sondern er hat mir einfach eines gesagt, gestern habe ich wieder 90 Euro getankt.

Gestern habe ich wieder Euro 90 getankt. Das bedeutet, er ist davon betroffen, dass derzeit an der Zapfsäule Zahlungen zu tätigen sind und Preise sind, die nicht gedeckelt sind. Er ist einer der vielen Opfer, das sind meistens die Pendler, aber es sind auch Familien und andere Arbeitnehmer, aber auch Unternehmer, die derzeit von den tiefen Preisen nicht profitieren können.

Warum nicht? Was ist der Grund? Was ist der Grund dafür, dass an der Zapfsäule dieser hohe Preis ist? Der Grund liegt zweifelsohne darin, dass mittlerweile wir es nicht schaffen, schnell und rasch darauf zu reagieren. Und wir, dass meine ich auch, dass die

Bundesregierung auch versagt hat, viel zu langsam, nicht gelernt hat, aus den Wirkungen von der Ukraine, vom Ukraine-Krieg. Da wurde gar nicht gehandelt. ÖVP, GRÜNE haben das durchlaufen lassen. Die Wirkungen kennen wir.

Heute wissen wir aber gleichzeitig auch, dass ein rasches Handeln Wirkung zeigen kann. Wir haben jetzt gesehen, dass grundsätzlich jetzt andere Länder gehandelt haben, Beispiel Kroatien. Und dort haben wir einen Spritpreis von 1,55 Euro bei Diesel, nehmen wir Diesel heran.

Was haben wir in Österreich? 2,18 Euro, 2,189 genau. Und das waren 40 Prozent mehr wie vor einer Woche. Wir haben einen EU-Durchschnitt an Dieselpreis von 1,75. Das ist, was ist in Österreich wieder passiert? Warum müssen gerade die Österreicherinnen und Österreicher diejenigen sein, die jetzt abgezockt werden? Was ist nicht passiert?

Und genau das wollen wir heute aufzeigen mit diesem Dringlichkeitsantrag. Wir wissen, dass wir mit dieser Lösung, die gestern im Bund passiert ist, Kosmetik machen können. Wir wissen, dass es eine Spritpreisbremse ist, aber nicht die, die wir wollen. Wir wissen auch, dass mit dieser Spritpreisbremse maximal das brennende Haus mit einem Gartenschlauch gelöscht wird. Das wollen wir aber nicht.

Das hilft auch unseren Pendlerinnen und Pendler nicht und nicht der arbeitenden Bevölkerung. Wir wollen, dass effizient gelöscht wird. Und es hilft nichts, wenn man fünf Cent aus der Mineralsteuererhöhung, -gesetzserhöhung erwirtschaftet und dann fünf Prozent an Übergewinnen von den Unternehmungen holt. Zehn Cent sind das, was bleibt. Um wie viel hat es sich gesteigert? Um 60 Cent. Wie viel könnte es sich steigern? Noch mehr.

Das heißt, die zehn Cent spüren die Menschen nicht auf ihrem Konto und ihrem Börsel. Die wissen nicht einmal, dass was passiert. Und deshalb sind wir verpflichtet als Abgeordnete im Burgenländischen Landtag, auch klare Position zu beziehen. Position zu beziehen, nein, das ist uns zu wenig. Das ist uns auch zu wenig, auch wenn unsere eigenen Kolleginnen und Kollegen der SPÖ in der Regierungsverantwortung sind.

Es ist uns auch zu wenig, wenn gesagt wird, dass das Sparbudget die Notwendigkeit bedingt, nur diesen Schritt zu setzen. (*Abg. Johann Tschürtz: Das glaubt Dir keiner!*) Wir können leider damit unseren Kolleginnen und Kollegen nicht helfen. Auch wenn Du sagst, dass glaubt Dir keiner. (*Abg. Johann Tschürtz: SPÖ ist SPÖ.*) Aber es ist im Endeffekt, das was wir sagen müssen. Und das, was wir heute sagen, das glaube ich nicht, weil wir eine klare Position beziehen und auch begründen warm. (*Abg. Christian Ries: Wichtig wäre es in Wien aber!*)

Ich werde auch dann zu Eurem Antrag was sagen.

Und ich sage Euch auch weiter, was bedeutet das in weiterer Folge für die arbeitenden Menschen? Die arbeitenden Menschen fahren mit diesen Spritpreisen und werden immer ärmer. Also ich merke immer mehr, dass die arbeitende Bevölkerung, auch die Kleinunternehmer sagen es, genau unter diesen Alltagskosten mittlerweile so stark leiden und auch die Lebenserhaltungskosten in weiterer Folge nicht mehr tätigen können, dass wir da ein Problem kriegen.

Und das Problem liegt darin, dass mittlerweile in den Umfragen neben der Gesundheit an zweiter Stufe schon die Teuerung mit Alltagskosten und Selbsterhaltungskosten ist.

Und wenn wir diese Teuerung, die als Geschäftsfall behandelt wird, nicht beenden, indem wir diejenigen, die das benutzen und das ausnutzen - und das sind die Ölkonzerne

im konkreten Fall - entsprechend deckeln, dann haben wir verloren. Da bin ich bei Dir, Kollege Tschürtz.

Und gewinnen können wir, wenn wir mutig sind und wirksame Schritte setzen, die klar sagen, setzen wir einen Deckel, machen wir es so wie die Kroaten. Kroatien hat es vorgezeigt, dass es funktioniert. Es ist nicht so eine Preisdeckelung, wie es der Orban in Ungarn gemacht hat. Die haben wirklich Folgendes gemacht, die haben den Ölpreis auf der Börse hergenommen und haben eine Bruttomarge hinaufgegeben, die sie gedeckelt haben. Darum 1,55 Euro.

Wieso machen wir es nicht so? Wieso können wir unseren Leuten nicht sagen, das wollen wir? *(Abg. Johann Tschürtz: Das fragt sich die Bevölkerung auch!)* Und genau das wollen wir. Und wir haben in unserem Dringlichkeitsantrag, wenn Du ihn gelesen hast Hans, genau diese Forderung drinnen. Genau dieses Beispiel Kroatien drinnen und wir haben genau das gesagt. Und wir stehen dazu. Wir brauchen weitere Schritte, wie das wir eigentlich hier momentan gemacht haben.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Punkt, der mir aber trotzdem wichtig ist, ist auch der Punkt, dass wir langfristig und mittelfristig diesen Preisschocks, diesen Zahlungen nur dann entkommen, wenn wir weiterhin die erneuerbare Energie ausbauen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Die erneuerbare Energie, die im Burgenland Vorreiterrolle hat, wo bei allen Veranstaltungen das Burgenland lobend erwähnt wird, ist die Basis, um zukünftig unabhängig zu werden und auch zukünftig diesen Preisschocks zu entgehen. Wir müssen die stets ausbauen, um zumindest mittel- und langfristig diese Thematik im Burgenland nicht zu haben.

Und ich bin auch dafür, dass wir den öffentlichen Verkehr auch ausbauen. Wir sind immer wieder in Diskussionen, Geisterbusse, wir hören teilweise warum braucht man das und das andere im öffentlichen Bereich. Ich glaube, im Endeffekt ist das doch die Chance auch, den Ölbarons und den Ölkonzernen zu entkommen, indem man grundsätzlich auch den öffentlichen Verkehr ausbaut.

Und, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen nicht nur den Deckel draufsetzen, um die Spritpreisbremse echt zu machen, sondern wir müssen auch trachten, dass wir genauso wie auch andere die erneuerbare Energie stets ausbauen, um zukünftig auch langfristig agieren zu können.

Jetzt zum Antrag der ÖVP. Heute ist ein Redner gestanden ganz zum Anfang unserer Sitzung und der hat von seriöser Budgetpolitik gesprochen und hat gesagt, das Gewünschte und das Leistbare muss in Einklang gebracht werden. Weiß das unter Euch jemand, der das war? Kollege Strobl nickt.

Und dann habe ich heute die Forderung, oder habe ich mir gestern die Forderung angeschaut, Tankbonus 500 Euro, Einmalzahlung. Das Land soll 25 Millionen Euro lockermachen. *(Abg. Johann Tschürtz: Das glaubt auch keiner! - Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* Ist das die seriöse Budgetpolitik, die Sie heute angesprochen haben? Ist das das Leistbare, das mit dem Gewünschten einhergeht? Glaubt Ihnen das jemand? Das wird die Frage sein. Und ich denke mir, wir glauben das einmal nicht. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Ich finde es auch nicht gerecht und fair, weil der Landeshauptmann nicht da ist, möchte ich das sagen, dass behauptet wird, dass das Land Burgenland, insbesondere der Landeshauptmann, die Pendler und das Auto schlechtredet und die GRÜNE-Ideologie verbreitet. Das ist doch nicht korrekt.

Wissen Sie nicht, was im Burgenland passiert ist? Wir haben ausgebaut Park&Ride-Anlagen, den öffentlichen Verkehr, alles in diese Richtungen. Wer redet das Auto schlecht? Wo haben Sie das her? Wie kommen Sie zu dieser realitätsfremden Wahrheit? Wo haben Sie das her? Nirgends, weil das ist ein Schlechtrede, das ist bewusst eine Realitätsverweigerung.

Und Kollege Strobl, ich glaube auch, dass diese Einmalzahlung nicht die Lösung sein wird. Corona hat gezeigt, Einmalzahlungen waren nicht die Lösung. Und ich denke, dass der Tankbonus das auch nicht sein kann. Deshalb gehen wir zurück, machen wir das, was die Bevölkerung will.

Die wollen nicht, dass sie die Nettozahler werden, wenn es um die Spritpreiserhöhung geht. Die wollen im Endeffekt, dass sie weiterhin Geld in der Brieftasche haben, die wollen auch, dass sie Geld am Konto haben.

Wir brauchen wiederum einen Deckel, damit diese Spritpreisbremse echt ist. Wir brauchen einen wirksamen Deckel und wir brauchen unser System, öffentlicher Verkehr und erneuerbare Energie. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt und als erstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Nachdem wir heute teilweise sehr einheitlich hier unterwegs waren, muss ich leider trotzdem jetzt auch noch einmal Kritik anbringen. Ich weiß schon, einem geschenkten Gaul schaut man nicht ins Maul. Den Spruch gibt es.

Aber die FPÖ hat heute hier Ostereier verteilt. Und da das ja nicht nur eine nette Geste ist, sicher auch, sondern auch eine optische Geschichte - Ihr habt ja schon das nächste Objekt stehen auf Eurem Tisch - haben wir uns das genauer angeschaut.

Und das Interessante ist, Ihr gebt Euch ja immer so als Heimatpartei, nehmt einmal die blauen Eier her, auf allen kann man es nicht lesen, aber da ist ja eine Zahl drauf. Und die erste Zahl ist in dem Fall ein Zweier, das heißt aus Bodenhaltung. Das ist okay, würde ich als Tierschützer nicht kaufen, da gilt klar Freiland und Bio, aber danach ist ein P und ein L *(Abg. Doris Prohaska: Stimmt!)* und das ist eine Landeskenntung. Und das heißt, diese Eier kommen aus Polen.

Jetzt frage ich mich, wie geht das mit Eurer großen Heimatphilosophie? *(Abg. Christian Ries: Indem es ein burgenländischer Händler dort gekauft hat.)* Ihr streut den Leuten ununterbrochen Sand in die Augen. *(Abg. Christian Ries: Vorsicht! Vorsicht! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Und das ist einfach inkonsequent.

Ich verstehe es ja noch, wenn die Eier aus Ungarn sind. Das ist wenigstens unsere Nachbarortschaft, ich sehe den Begriff regional nicht immer so eng. Oft kann aus Ungarn was näher sein als etwas, was aus Vorarlberg kommt und trotzdem aus Österreich.

Aber Polen ist jetzt kein Nachbarort, das ist relativ weit weg. Das heißt, es wird weit her gekarrt und vor allem für unsere Bauern ist das natürlich nicht wirklich gescheit. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Und warum erzähle ich das jetzt gerade bei der Spritgeschichte? Auch hier streut Ihr den Leuten Sand in die Augen. Ihr habt in Ottakring am Wochenende eine riesige Aktion gemacht, (*Beifall beim Abg. Johann Tschürtz*) wo Ihr dafür gesorgt habt, dass ein Tankstellenbesitzer den Sprit billiger hergegeben hat. Jetzt hat er eine Klage übrigens am Hals noch dazu. (*Abg. Johann Tschürtz: Ja, dann machen wir 50 Prozent, wenn Ihr es so haben wollt!*) Und das ist halt leider billiger Populismus. Das muss man schon sagen.

Denn warum? Wir haben leider, muss man sagen, eine weltweite Krise, ausgelöst von ein paar verrückten Männern, allen voran dem Herrn Trump in Amerika. Nur deswegen ist der Spritpreis jetzt so hoch. Der, und das ist das große Problem, ich habe ja nichts gegen andere Philosophien, andere Werte. Nur dieser Mann ist ja völlig selbstkontrolliert. Der macht ja heute das und morgen das. Niemand kann sich darauf verlassen.

Das ist für die Wirtschaft eine Katastrophe, weil sich die nicht verlassen kann, was wird morgen sein. Und das ist das große Problem. Und wir stehen jetzt inzwischen, wenn man mit Fachleuten redet dort, dass nicht das große Problem ist langsam, dass der Sprit teuer ist, sondern werden wir überhaupt genug haben?

Wir haben bereits in manchen Nachbarstaaten, die den Preis gesenkt haben, leere Tankstellen gehabt. Und Analysten und Experten sind stark daran oder haben stark die Bedenken, dass, wenn der Krieg so weitergeht, dass wir leere Tankstellen haben, weil die Ölnachlieferung nicht funktionieren wird. Und dann haben wir erst wirklich Probleme.

Und natürlich ist es notwendig, weil das ja auch das Problem ist, dass hier eine neue Inflation entfacht und wir können vieles brauchen, aber das absolut nicht. Die Leute haben in den letzten Jahren eine Inflation erlebt, die sagenhaft war. Jetzt sind wir endlich unten und jetzt kommt der Wahnsinnige daher und feuert das wieder an. Natürlich muss man dagegen ankämpfen. Keine Frage.

Aber, Vorredner Drobits hat das genau gesagt, das hätte schon langfristig geplant werden müssen. Wir werden den Erdölpreis nicht niederhalten können. Wir können auch aufgrund der budgetären Situation, nicht nur in Österreich, sondern in vielen anderen Ländern auch, wir können - und das müssen wir den Leuten auch sagen - wir werden den Benzinpreis auf lange Sicht nicht billig halten können, weil das einfach zu teuer ist.

Jetzt, der Eingriff ist sicher nicht verkehrt. Ich bin neugierig, ob es funktioniert. Wir haben ja als GRÜNE gestern den Weg freigemacht, dass die das beweisen können. Das wird sicher eine Challenge, also spannend. Ich hoffe, es funktioniert.

Wir sind nach wie vor sehr kritisch, aber was wir wirklich brauchen ist, wir müssen raus aus dem Fossilen. Wir haben das als GRÜNE in der Bundesregierung, in der vorigen Bundesregierung, gezeigt, wie das geht. Natürlich kostet das auch Geld.

Aber jetzt wird es noch viel teurer. Jetzt haben wir nämlich ein doppeltes Problem. Wir müssen diesen Preis schützen, Wir müssen schauen, dass die Inflation nicht höher geht. Gleichzeitig stützen wir aber wieder die Fossilen, dadurch kommen wir beim Klimaschutz nicht weiter und das kostet uns dann noch einmal.

Ich habe das in den vergangenen Landtagssitzungen lang und breit erklärt. Wir werden Strafen zahlen müssen. Wir werden Emissionszertifikate im Ausland zukaufen müssen. Da ist es doch gescheiter, ich investiere jetzt hier in Österreich und ich investiere in die Wirtschaft und schaue, dass ich aus den Fossilen rauskomme. Egal, ob das jetzt die Heizung betrifft oder die Fahrzeuge.

Nur so können wir langfristig diesem Wahnsinn, den wir nicht nur jetzt, sondern wahrscheinlich immer wieder ausgeliefert werden. Die Kollegin Paul-Kientzl hat das ja gesagt, die Demokratien werden immer weniger. Das heißt, wir haben immer mehr solche Verrückte, die an den Spitzen von Ländern sitzen, die völlig - ich weiß nicht, wie ich das nennen soll - panisch reagieren und glauben, weil sie kurzfristig hier Erfolg erzielen können, machen sie Sachen, die einfach eine Katastrophe sind.

Ich meine, in Ungarn, bei der letzten Spriterhöhung hat es ja gezeigt, was passiert ist. Enormer Tanktourismus. Das sind einfach Verwerfungen, die für die Wirtschaft alleine schon eine Katastrophe sind. Das heißt, klar, jetzt die hohen Spritpreise sind ein gefundenes Fressen für Euch Populisten (*Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten*) und das hat ja eine lange Tradition bei Euch.

Ich möchte kurz an Euren Jörg Haider erinnern, der 15.000 Uhren im Wahlkampf als Goodie verschenkt hat 300.000 Euro hat das gekostet. 100 Euro-Scheine den Leuten auf der Fußgängerzone geschenkt hat. Kommt alles supergut an. Klar. Aber das ist keine Politik, so wie wir sie machen wollen. (*Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ*) Wenn Ihr die so machen wollt!

Wir wollen Politik machen mit Nägeln und Köpfen, die langfristig hält. Man braucht sich nur den Schuldenstand in Kärnten heute anschauen. Kärnten hat sich bis heute nicht wirklich erholt davon. Egal wie man es dreht oder wendet, pro Einwohner oder Prozente vom Landesbudget, Kärnten ist leider auf Platz 1 bei der Budgetverschuldung. (*Abg. Sandro Waldmann: Ein roter Landeshauptmann!*) Klar kann man so Politik machen. Wir machen es so sicher nicht.

Im Burgenland ist der Weg klar. Wir setzen stark auf erneuerbare Energie. Wir setzen, wie es der Christian gesagt hat, auf den Ausbau des öffentlichen Verkehrs. Ich bin heute wieder vom Bezirk Oberwart hier her mit dem Bus gekommen. Ich war bei weitem nicht allein.

Der Bus war sehr gut besetzt. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Bus war voll. - Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten*) Hat auch auf der Fahrt hinauf noch Fahrgäste mitgenommen und die sind bei der Polizei ausgestiegen, bei der Energie Burgenland, Land Burgenland natürlich und am Weg. Es werden mehr werden. So entlasten wir die Leute wirklich nachhaltig.

Ich möchte noch einmal dieses Beispiel bringen: Die Fahrt nach Wien kostet im Moment der Einzelfahrschein hin und zurück von Oberwart fast bald 60 Euro. Wenn ich das Klimaticket habe und regelmäßig fahre, ersparen sich die Pendler und Pendlerinnen je nachdem wie viel Homeoffice sie machen bis zu 1.000 Euro, wenn man das mitnimmt.

Das ist wirklich eine Erleichterung und so helfen wir den Leuten, nicht mit kurzfristigen Maßnahmen.

Übrigens, im Gegensatz zur Bundesregierung hat das Burgenland die regionalen Klimatickets nicht verteuert. Im Gegenteil, sie sind preislich gleichgeblieben. Der Umstieg auf das Auto wird im Burgenland nicht für alle noch, aber immer leichter. Dank Bus/Bahn, auch dem BAST, auch das passt.

Wenn wir weiter am fossilen Topf hängenbleiben, dann werden wir diesen Irrsinn nicht nur weiter mitspielen müssen, sondern sogar damit, auch das passiert ja, Pflege finanzieren, weil wir das Geld an diese Despoten und Wahnsinnigen schicken müssen, die dann den Krieg damit finanzieren.

Wir haben gezeigt, wie es in der Bundesregierung geht. Im Burgenland machen wir mit der SPÖ genau das weiter. Das ist der richtige Weg, der langfristig die Menschen entlastet. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner ist Herr Klubobmann Strobl zu Wort gemeldet. Bitte Herr Klubobmann. Sie sind am Wort.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Erlauben Sie mir, obwohl es sich hier um ein sehr, sehr ernstes Thema für die Bevölkerung handelt, muss ich doch, wenn ich jetzt rückblickend schaue, ein bisschen schmunzeln.

Ich möchte das Jahr und den Kalender zurückdrehen auf das Jahr 1990. Da hat es einen Nationalratswahlkampf gegeben. Da wurde ein Programm vorgestellt. Damals haben sie noch geheißenen Grüne Alternative, die damals einen Spritpreis von 30 Schilling gefordert haben.

Der Verbraucherpreisindex, wenn man nachschaut, hat sich jetzt auf 248 von dem entwickelt, das heißt, ein Liter Benzin würde nach den Vorstellungen der GRÜNEN von 1990 jetzt 75 Schilling oder 5,50 Euro kosten. Dass Sie heute eine massive Spritpreissenkung verlangen, *(Heiterkeit beim Abg. Johann Tschürtz)* ist wahrscheinlich Ihrem Gedankengut, dass Sie zugunsten der Regierungsbeteiligung aufgegeben haben, geschuldet.

Zum Abgeordneten Drobits. Der Vergleich aus Kroatien hat mir gefallen, 1,55 Euro für Diesel, 2,18 Euro in Österreich. Ich führe das darauf zurück, dass in Kroatien seit über zehn Jahren linke Phantasien in der Regierung keine Rolle mehr spielen und hier eine stabile Mitte-Rechts-Koalition erarbeitet.

Möchte vielleicht auch noch einige Zahlen einwerfen. Das durchschnittliche Einkommen in Kroatien beträgt 1.361 Euro; in Österreich sind es 2.870 Euro.

Wenn man das in Relation stellt, dann würde man in Österreich 1.316 Liter Diesel bekommen für sein Einkommen; in Kroatien 878 Liter beziehungsweise müsste der Diesel in Kroatien 3,26 Euro kosten, um kaufkraftmäßig abgeglichen zu werden. Soviel nur am Rande.

Kommen wir zum eigentlichen Detail. Die aktuellen Spritpreise stellen natürlich für viele Burgenländerinnen und Burgenländer eine ganz massive Belastung dar. Das steht außer Zweifel. Ganz besonders betroffen sind die Pendlerinnen und Pendler, nämlich jene Menschen, die jeden Tag arbeiten gehen und dafür auf das Auto angewiesen sind.

Gerade im Burgenland ist die Situation eindeutig. Denn hier pendelt rund drei Viertel aller Erwerbstätigen täglich aus ihrer Heimatgemeinde aus. Drei Viertel, 75 Prozent. Das ist die Mehrheit der arbeitenden Bevölkerung und das sind genau jene Menschen, die von Ihnen im Land hier im Stich gelassen werden.

Aber wissen Sie, was das eigentliche Problem ist? Nicht, dass es keine Möglichkeiten gäbe. Nein. Sie wollen nicht handeln. Es fehlt schlichtweg der Wille. Johann Wolfgang von Goethe hat schon einmal gesagt: Man muss es nicht nur wollen, man muss es nur tun.

Die Verantwortung dafür trägt am Ende der Herr Landeshauptmann. Denn das Muster ist uns mittlerweile hier in diesem Haus schon bekannt. Wenn es konkret wird, dann zeigt die SPÖ nach Wien. Wenn es schwierig wird, dann zeigt die SPÖ nach Wien. Und wenn es um Zahlen geht, dann zeigt die SPÖ auch nach Wien. Und im eigenen Bereich, da passiert nichts.

Lassen Sie mich an dieser Stelle nur kurz auf die Bundespolitik verweisen. Dort wird nämlich gehandelt. Der Pendlereuro wurde bereits mit 1. Jänner 2026 von zwei auf sechs Euro pro Kilometer erhöht.

Eine Verdreifachung der Unterstützung für Pendlerinnen und Pendler. Gleichzeitig werden Maßnahmen gesetzt, um die Spritpreise zu senken. Das zeigt, der Bund handelt, der Bund setzt konkrete Maßnahmen im Rahmen seiner Möglichkeiten und der Bund liefert.

Und im Burgenland passiert nicht einmal ein Minimum. Keine eigenen Entlastungsmaßnahmen, keine Initiative, keine konkrete Hilfe. Stattdessen Verweise nach Wien, stattdessen Ausreden.

Genau hier stellt sich eine ganz entscheidende Frage. Wer trifft in dieser Landesregierung eigentlich die Entscheidungen? Setzt sich die SPÖ durch oder lässt sich Landeshauptmann Doskozil von jemanden treiben? Denn eines ist schon bemerkenswert. Dort, wo es um die Entlastung für die Pendler geht, passiert nichts. Aber dort, wo es um Einschränkungen und ideologische Debatten geht ist man sehr schnell und die Leidtragenden sind immer dieselben. Nämlich die Menschen, die arbeiten gehen. Dieses Muster zieht sich durch. Nur dort, wo man keine Zuständigkeiten hat, dort wird groß und lang diskutiert. Aber dort, wo man Verantwortung trägt, dort ist man säumig. Beispiel gefällig? Wohnbau.

Im Untersuchungsausschuss wird darüber diskutiert, wie die Mieten günstiger werden können. Ein durchaus berechtigtes Anliegen. Die Antwort ist längst klar. Mehrere Experten haben das auch bestätigt. Die Wohnbaufördermittel müssen wieder dem gemeinnützigen Wohnbau zur Verfügung gestellt werden. Dann würden die Mieten sinken direkt spürbar, aber umgesetzt wird es nicht. Und genau dieses Verhalten sehen wir jetzt wieder bei den Pendlern.

Dabei liegt die Lösung auf dem Tisch. Wir bringen heute den Burgenland-Tankbonus ein. 500 Euro für die große Pendlerpauschale. 250 Euro für die kleine Pendlerpauschale. Unbürokratisch. Treffsicher. Sofort wirksam.

Wie soll das Ganze finanziert werden? Das Land verkauft 750 Millionen Euro an Wohnbauförderungsdarlehen. Gelder, die von der arbeitenden Bevölkerung eingezahlt wurden und die jetzt zum Stopfen der Budgetlöcher verwendet werden müssen. Geben wir einen Teil dort zurück und die Finanzierung ist gesichert.

Am Ende bleibt eine ganz einfache Frage. Steht Landeshauptmann Doskozil auf der Seite der Pendlerinnen und Pendler oder tut er das nicht? Drei Viertel der arbeitenden Bevölkerung pendeln täglich. Diese Menschen stehen früh auf. Diese Menschen arbeiten. Und diese Menschen halten dieses Land am Laufen. Sie bekommen von Ihnen Ausreden, Verweise und Stillstand.

Ich sage Ihnen ganz klar. Pendlerinnen und Pendler sind keine Klimasünder, sie sind Leistungsträger. Wer arbeitet, darf nicht dafür bestraft werden, dass er zur Arbeit fährt.

Deshalb mein Appell, hören Sie auf, Verantwortung ständig nach Wien abzuschieben. Fangen Sie an, im Burgenland zu handeln. Die Frage ist einfach. Stehen Sie auf der Seite der Pendler? Wenn ja, dann haben Sie unmittelbar jetzt die Möglichkeit und Sie brauchen keine Ausreden mehr suchen. Dann braucht es jetzt den Burgenland-Tankbonus.

Ich darf dazu folgenden Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

1. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich auf Bundesebene für wirksame und treffsichere Maßnahmen zur Entlastung der Bevölkerung von steigenden Treibstoffpreisen einzusetzen, insbesondere dafür Sorge zu tragen, dass sämtliche aus gestiegenen Spritpreisen resultierenden Mehreinnahmen an die Bevölkerung zurückgegeben werden.
2. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, über bloße Forderungen an den Bund hinausgehend auch im eigenen Wirkungsbereich konkrete Maßnahmen zur Entlastung der Burgenländerinnen und Burgenländer zu setzen.
3. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, einen Burgenland-Tankbonus einzuführen, der Pendlerinnen und Pendler gezielt unterstützt:
 - Pendlerinnen und Pendler mit Hauptwohnsitz im Burgenland und Anspruch auf die große Pendlerpauschale haben, sollen einen einmaligen Tankbonus in Höhe von 500 Euro erhalten.
 - Pendlerinnen und Pendler mit Hauptwohnsitz im Burgenland und Anspruch auf die kleine Pendlerpauschale sollen einen einmaligen Tankbonus in Höhe von 250 Euro erhalten. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Bernd Strobl übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Hans Unger, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Christian Ries das Wort.

Bitte Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Aber gestatten Sie mir auch, auf meine Vorredner etwas einzugehen. Und da würde ich gerne beim Kollegen Spitzmüller beginnen. Eine scharfe, angriffige Rede hast Du heute hier begonnen. Und würde ich nicht wissen, dass Du eher vegetarisch unterwegs bist, hätte ich gemeint, Du hättest rohes Fleisch zu Mittag verzehrt. So dürfte es wohl ein gärender Tofu gewesen sein oder irgendwas in diese Richtung, dass Dich so heiß gemacht hat.

Was die Eier betrifft, die kaufen wir schon seit Jahren, wenn nicht Jahrzehnten bei burgenländischen Betrieben. Wenn diese Betriebe woanders zukaufen, dann haben wir das nicht gewusst. *(Allgemeine Unruhe - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ihr könnt die Rechnungen anschauen. Wir sind für Euch in dieser Hinsicht offen. Diese Zapfsäule ist Aktionismus. *(Der Abg. Christian Ries stellt eine kleine Zapfsäule auf das Rednerpult.)* Das Tanken im 15. Bezirk ist Aktionismus. Aktionismus ist etwas, wofür die GRÜNEN bekannt waren. Aber Euch dürften die Ideen etwas ausgegangen sein. Man hört und sieht nichts mehr von Euch. In dieser Landesregierung noch am wenigsten.

Was den Kollegen Steiner betrifft, weil er gesagt hat bei einem vorigen Antrag, das schaut stark nach KI aus. Also den Antrag, den die Bundesregierung auf den Weg gebracht hat, der sieht mir nicht nach KI aus.

Wissen Sie warum, Kollege? KI hat auch ihren Stolz. Und dass, was da fabriziert worden ist, das findet man in keiner KI. Auf diese Idee muss man erst einmal kommen, so verrückt ist das Ganze. *(Beifall bei der FPÖ - Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Was uns die Bundesregierung hier als Lösung verkauft, Kollege Steiner, das ist eine politische Kulisse, eine potemkinsche Billigtankstelle sozusagen. Denn schon der erste Ansatz - man darf die Preise nur dreimal in der Woche erhöhen - ich meine, auf die Idee muss man einmal kommen.

Ich kenne keinen, in ganz Österreich habe ich noch keinen getroffen, der gesagt hat, ja, das ist sicher eine Lösung, wenn nur dreimal erhöht wird, geht es uns gleich allen besser. Kein Mensch glaubt, dass das irgendetwas dazu beitragen wird, dass der Spritpreis leistbar bleibt. Tanken wird nicht billiger dadurch. Die Belastung bleibt. Große Show, kleine Wirkung.

Dann die nächste Ankündigung. 10 Cent pro Liter, ab 1. April. Aber auch nur dann, wenn die Preise über zwei Monate hinweg um mehr als 30 Prozent steigen. Also bei 30 Prozent oder 29 Prozent ist noch gar nichts, der muss über 30 Prozent steigen in zwei Monaten, dann passiert etwas. Und dann passiert die phantastische Gabe der Verbilligung um zehn Cent.

Das ist ein missglückter Aprilscherz. Das kann ja nicht die Wahrheit sein. Das würde doch keinem Österreicher auffallen, diese zehn Cent.

Das sage ich nicht alleine. Am Sonntag habe ich mir eine ORF-Sendung angesehen, Johannes Benigni hieß der Experte im Energiesektor, der hat gesagt, fällt keinem auf. Völliges Nullum.

Gestern ein Herr vom WIFO hat genau dasselbe gesagt. Wir sind da bei weitem, bei weitem nicht allein. In Wahrheit lachen die Leute darüber oder würden lachen, wenn es nicht so ernst wird. Die Menschen brauchen keine Symbolpolitik, sie brauchen eine spürbare Entlastung. Und das sofort. Und wissen Sie, was noch absurder ist? Die Begründung, warum die GRÜNEN jetzt doch zugestimmt haben.

Die GRÜNEN, ich habe mir die Frau Gewessler angesehen, hat gesagt: „wir haben Zweifel daran, dass diese Begrenzung, diese Margenbegrenzung, rechtlich überhaupt haltbar ist“. Und sie hat noch gesagt: „und außerdem zweifle ich daran, dass zehn Cent pro Liter überhaupt eine merkbare finanzielle Entlastung darstellen“.

Herr Kollege Spitzmüller, mit der Begründung, wo Sie zugestimmt haben, das ist genau die Begründung, warum wir das abgelehnt haben. Das wäre eigentlich das Logische. Ich meine, so zu argumentieren, das ist ja begleitetes Abstimmen irgendwie. Logisch ist das Ganze für mich nicht. Wenn man nicht einmal selbst davon überzeugt ist, dass das irgendeine Wirkung entfalten kann, dann stimme ich doch nicht zu.

Aber während die Bevölkerung jetzt die hohen Preise tragen muss und Übergewinne überbleiben, natürlich bleiben die über bei der Mehrwertsteuer, wird der Mensch allein gelassen. Der Herr Finanzminister freut sich über die Steuer und er freut sich auch darüber, dass Österreich Dritteigentümer der ÖMV ist, also auch Produzent.

Was uns da als große Entlastung, fast als paraffinierter Meilenstein verkauft wird, ist in Wahrheit nicht einmal der Rede wert. Das ist unglaublich und das ist ein doppeltes Spiel auf Kosten der Bevölkerung.

Und wenn ich höre, dass das Beispiel Kroatien, das Modell Kroatien aufs Tablett gebracht wird, dann habe ich mich da auch eingelesen. Das funktioniert in Kroatien und in Frankreich hat es auch schon einigermaßen funktioniert. Aber Österreich ist nicht Kroatien und auch nicht Frankreich. Denn was der wesentliche Unterschied dabei ist, die Kroaten und auch die Franzosen haben einen staatlichen Einfluss auf ihren Markt.

Bei den Franzosen 70 bis 80 Prozent. Und bei den Kroaten 60 bis 70 Prozent, durch indirekten oder direkten Zugriff auf die Ölkonzerne, beziehungsweise auf Tankstellen. Ich wiederhole, bei uns liegt das bei 30 Prozent durch die OMV. Und das ist ein wesentlicher Unterschied. Wer das verschweigt, verschweigt einen Kern dieses Problems, warum das bei uns nicht leicht funktionieren wird.

Denn bei uns sind große Teile, also 70 Prozent, in ausländischer Hand. Am Rohölmarkt und am Tankstellenmarkt. Das muss man den Menschen schon auch sagen. Das ist der Grund, warum wir daran zweifeln.

Politik muss bei der Realität ansetzen und nicht bei Wunschvorstellungen. Wir haben auch einen Vorschlag auf den Weg gebracht. Und da geht es jetzt um diese Zapfsäule. Das weiße Feld ist der Preis, der Produktpreis. Dann kommt dazu die MÖSt, dann kommt dazu die CO₂-Bepreisung, dann kommt die Mehrwertsteuer dazu. Das sind über 50 Prozent, die der Staat daran verdient.

Wenn man schnell wirkungsvoll etwas machen muss, dann muss man sich nicht im weißen Feld bedienen, kann man auch, man kann es versuchen, aber im Wesentlichen muss man sich im roten, grünen oder orangenen Feld bewegen. Deswegen ist unser Vorschlag eine Abschaffung der CO₂-Steuer und eine Halbierung der Mineralölsteuer, bis auf Weiteres.

Das würde beim Benzin 44 Cent Entlastung und beim Diesel 40 Cent bringen. Das ist kein Placebo, das ist eine Entlastung, die sofort wirkt. Das spürt man unmittelbar an den Zapfsäulen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ein Projekt der Gegenfinanzierung, das höchst umstritten ist und in den sozialen Medien sind wahre Divisionen ausgeströmt von linken Trollen, die das jetzt sagen, wo ist die Gegenfinanzierung. Ja, beim Schulden machen haben diese Trolle nicht gefragt, wo die Gegenfinanzierung ist für die Maßnahmen der GRÜNEN in der Bundesregierung.

Jetzt fragen Sie nach der Gegenfinanzierung. Ich habe den Antrag da. Ein Konvolut von Gegenfinanzierungsvorschlägen ist darin aufgezählt. Aber aus unserer Sicht ist das immer noch vernünftiger jetzt bei den Steuern hinunter zu gehen, als den Menschen das Geld aus der Tasche zu ziehen, über die Steuer es einzunehmen und dann in homöopathischen Dosen das Geld einzelnen Bürgergruppen zurückzugeben. Das ist nicht unser Zugang.

Aber schauen wir auch ins Burgenland. Auch hier hätten wir Hebel. Und auch hier besteht eine Lücke zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Es gibt ja immer noch die sogenannten Landestankstellen. Die gibt es noch.

Sie wurden geschaffen, um Einfluss zu nehmen. Sie sind ein Werkzeug oder als Werkzeug gedacht, um Preise zu gestalten und Menschen konkret zu unterstützen. Was ist daraus geworden? Das Werkzeug liegt nutzlos herum. Niemand verwendet es. Keiner da, der diesen Hebel in Gang setzt.

Wenn ich, und wir schauen uns das regelmäßig an, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Landestankstellen, die sogenannten, zählen nicht zu den billigsten Anbietern.

Also bevor man sich hier auf die Bundesebene begibt, könnte man zumindest im eigenen Bereich schauen, dass wir die Preise an den Landestankstellen nach unten bringen, denn diese müssten zumindest dann die günstigsten Anbieter im Land sein. *(Beifall bei der FPÖ)*

Auch das hat Kollege Spitzmüller schon angesprochen, jetzt müsste eigentlich die große Stunde der Verkehrsbetriebe Burgenland schlagen. Das ist der Tag X, auf den alle dort gewartet haben. Jetzt müsste sich zeigen, ob das System tragfähig ist. Aber auch hier gilt, himmelblaue Busse mit der Burgenland Sonne am Heck ersetzen keinen brauchbaren Fahrplan.

Und ein Bus ist noch kein Verkehrskonzept. Viele Busse sind gut besetzt. Aber mindestens genau so viele sind nicht einmal halb voll. Da nutzt es auch nichts, wenn man die Scheiben mit schwarzer Folie beklebt, dass man nicht sieht, wie viele drinnen sitzen. Das bringt uns nicht weiter.

Wir müssen etwas anderes tun. Wenn Sie schon diese Verkehrsbetriebe Burgenland aufrecht erhalten wollen auf Dauer, dann müssen Sie schauen, wo müssen Fahrpläne angepasst werden, wo müssen Lücken geschlossen werden, wo muss das Angebot kurzum verbessert werden.

Denn eines ist auch klar, jetzt ist der Zustrom sicherlich da, mit den VBB zu fahren. Aber dieser Zustrom wird wieder zurückgehen, wenn hoffentlich auch die Spritpreise wieder zurückgehen. Bis dahin müsste oder muss gehandelt werden. Nicht irgendwann, sondern jetzt.

Werte Damen und Herren! Die Menschen draußen wollen keine Tricks, wollen keine Schlagzeilen, sie wollen keine Inszenierung. Was die Menschen brauchen ist Entlastung, echte Entlastung. Und das möglichst rasch. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Sandro Waldmann das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauer! Was hier als Spritpreisbremse verkauft wird, ist nichts anderes als ein schlechter Scherz auf dem Rücken der Bevölkerung.

Zehn Cent Entlastung bei Preisen, die durch die Decke gegangen sind. Das ist keine Hilfe, das ist eine Augenauswischerei.

Die Bundesregierung SPÖ, ÖVP und NEOS liefert zu wenig. Und gleichzeitig bleibt das eigentliche Problem bestehen. Die CO2-Steuer, politisch durchgesetzt von den GRÜNEN, verteuert jeden Liter Sprit.

Hohe Steuern treiben die Preise nach oben. Und es kommt noch schlimmer. Auf den gesamten Spritpreis, inklusive aller Abgaben, Mineralölsteuer zum Beispiel, wird auch noch Mehrwertsteuer eingehoben. Das heißt im Klartext, es wird sogar Steuer auf die Steuer verrechnet.

Der Staat verdient also mit, wenn die Preise steigen. Früher war Mobilität leistbar. Heute wird Autofahren politisch verteuert und ideologisch verteufelt. Schritt für Schritt.

Und das trifft vor allem die Menschen im Burgenland. Pendler, Arbeiter und Familien. Menschen, die keine Alternative haben. Während diese Menschen jeden Tag mehr zahlen müssen, liefert die Bundesregierung zehn Cent und verkauft das als große

Entlastung. Das ist zu wenig. Das ist nicht ehrlich. Und das hat mit der Realität nichts mehr zu tun.

Jetzt zur Landesregierung. SPÖ und GRÜNE sitzen hier in Verantwortung und machen nichts. Sie hätten Möglichkeiten. Landeseigene oder landesnahe Tankstellen. Dort könnte man sofort eingreifen. Dort könnte man Preise senken. Aber es passiert nichts.

Kein Eingriff. Keine Preisaktion. Keine Entlastung. Stattdessen schreibt man Anträge, stellt sich vor Kameras und betreibt Inszenierung und Propaganda auf dem Rücken der Bürger.

Warum ruft man nicht einfach in Wien an? Der Vizekanzler und SPÖ-Chef heißt Babler. Der Finanzminister heißt Marterbauer. Wenn man es ernst meint, dann handelt man und schreibt nicht nur Anträge. Während die Menschen heute an der Zapfsäule zahlen, kommt von SPÖ und GRÜNEN im Antrag mehr Ausbau, mehr Programme, mehr klimafreundliche Mobilität. Das hilft vielleicht irgendwann, aber sicher nicht jetzt. Das ist Ideologie statt Entlastung. Weg mit der CO₂-Steuer, runter mit den Steuern. Über 40 Cent Entlastung pro Liter. Das ist echte Hilfe. Das ist spürbar.

Wenn die Bundesregierung endlich in die Gänge kommt, oder die Landesregierung bei den Landestankstellen wirklich eingreift, dann nur unter einer Bedingung. Diese Entlastung muss bei unserer Bevölkerung ankommen. *(Abg. Thomas Hoffmann: Es gibt keine Landestankstellen!)*

Kein Tanktourismus, keine Subventionen für Durchreisende, sondern klare Vorteile für Fahrzeuge mit österreichischem Kennzeichen für unsere Pendler, für unsere Familien, für unsere Arbeitnehmer.

Hören wir endlich auf, immer nur zu sagen, es sei kein Geld da. Geld ist genug da, es wird nur falsch eingesetzt. Für internationale Projekte ist Geld da. Für die Ukraine ist Geld da.

Bei den eigenen Pensionisten, bei den eigenen Arbeitern und bei den eigenen Familien wird gespart. Das ist falsche Priorität. Wir brauchen keine „Nato-Beate Politik“, die das Geld ins Ausland verteilt, während die eigene Bevölkerung immer stärker belastet wird. Wir brauchen endlich eine Politik, die zuerst an die eigenen Leute denkt.

Wissen Sie, was die Menschen draußen nicht mehr hören können? Ausreden, Ankündigungen, diese ewige Inszenierung. Mit diesem Politikstil der Landesregierung, geprägt von Alleingängen, Machtanspruch und Inszenierung auf dem Rücken der Bürger muss endlich Schluss ein. So geht man nicht mit den Menschen im Burgenland um! Sie sind keine Untertanen, sie sind Bürger.

Genau deshalb braucht es jetzt eine klare Korrektur in der Politik. Hin zu echter Entlastung, hin zu fairen Preisen und hin zu Entscheidungen, die bei unserer Bevölkerung ankommen.

Aus diesem Grund bringen wir auch einen entsprechenden Abänderungsantrag ein.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- alle landespolitischen Möglichkeiten auszuschöpfen, um im Burgenland selbst zu einer unmittelbaren Entlastung beizutragen, insbesondere durch

- gezielte Preismaßnahmen oder Fördermodelle bei landeseigenen beziehungsweise landesnahen Tankstellen,
- sowie Unterstützungsmaßnahmen für Pendler und arbeitende Bevölkerung,
- dem Landtag zeitnah über die gesetzten Maßnahmen und deren Wirkung zu berichten.

Die Burgenländische Landesregierung wird weiters aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge:

eine sofortige und spürbare Senkung der Steuern und Abgaben auf Treibstoffe (Halbierung der Mineralölsteuer - Mineralölsteuergesetz 2022) umsetzen, um eine sofortige und nachhaltige Entlastung der Bevölkerung sicherzustellen.

- Die CO₂-Bepreisung auf Treibstoffe umgehend abzuschaffen, um zusätzliche Belastungen für Pendler, Arbeitnehmer und Betriebe zu beenden.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abg. Sandro Waldmann übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann, Mag. Thomas Grandits, Klubobmann Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem und vorerst letztem Redner darf ich Herrn Abgeordneten Fabio Halb das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Fabio Halb (SPÖ): Vielen Dank. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Ja, als letzter Redner zu diesem Dringlichkeitsantrag darf ich nochmal zusammenfassen, und auch noch auf einige Wortmeldungen der Kolleginnen und Kollegen auch eingehen. Es geht um eine wirksame Spritpreiskontrolle und vor allem um die Entlastung der Bevölkerung.

Eines ist klar, es geht um Abhängigkeit und das haben wir auch schon 2022 gesehen, wie abhängig wir von gewissen Dingen sind. Das hat man jetzt auch wieder gesehen, wie schnell sich das Ganze entwickelt und leider natürlich zu Lasten der Bevölkerung auswirkt.

Eines ist ganz klar, es geht hier um Glaubwürdigkeit. Wenn es um Glaubwürdigkeit geht, dann geht es auch um Vertrauen. Ich denke Vertrauen ist das Wichtigste in der Politik, und dadurch kriegt man auch Vertrauen und wird man dann auch gewählt.

Es ist ein sehr, sehr emotionales Thema. Völlig klar, und bei sehr vielen Wortmeldungen ist es rausgekommen, natürlich ist es spürbar, diese Preisentwicklungen. Das ist kein Spaß, das betrifft alle. Das betrifft uns alle, alle Burgenländerinnen und Burgenländer, alle die in Österreich leben, alle Österreicherinnen und Österreicher.

Das ist ganz einfach zu erklären, wenn wir Nachbarländer haben, und das ist angesprochen worden, so wie Kroatien, wo es einen Preisdeckel gibt, dann fragt sich der Österreicher und die Österreicherin, warum ist das so. Warum schafft das unsere Bundesregierung nicht?

Oder wenn wir zu unseren Nachbarn schauen nach Slowenien, ist es auch so. Ein Preisdeckel, beziehungsweise Preisregelungen und Tanklimits.

Auch in Ungarn gibt es den Preisdeckel, beziehungsweise für die Inländer, aber eines kann man dazu auch noch sagen, das sind ja sehr, sehr spannende Wahlen, sicher auch ein spannendes Ergebnis am Ende des Tages, einmal abwarten, wie sich das Ganze dann weiterentwickelt.

Und ja, in Österreich gibt es auch eine Entwicklung. Gestern ist das große Finale eingetroffen und da kann man sagen, ja, es gibt eine Steuersenkung der Marktregeln, es gibt eine Senkung der Mineralölsteuer und auch bei den Gewinnmargen der Tankstellen und ja, da kann man zustimmen, diese zehn Cent, das ist kein großer Wurf.

Das ist wirklich, wenn man sagen möchte, ein ganz ein ganz ein kleiner Schritt. Das ist eine sehr traurige Nachricht für alle. Aber trotzdem ist es ein erster kleiner Schritt und deswegen haben wir auch diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht, um eine wirksame Spritpreisbremse auch an die Bundesregierung heranzutragen den nächsten Schritt zu setzen, weil es einfach notwendig ist.

Jetzt kommen wir ins Burgenland, lieber Herr Zweiter Landtagspräsident. Jetzt geht es um das Burgenland. Jetzt geht es auch um den burgenländischen Weg. Da können wir schon sagen, dass wir mittel- und langfristig hier eine Antwort geben können, hier bei uns im Burgenland. Warum ist das so?

Im Bereich Windstrom und auch im Bereich Sonnenstrom, im Ausbau erneuerbarer Energien haben wir einen sehr, sehr großen Schritt gesetzt, und wollen natürlich auch die Burgenländerinnen und Burgenländer mitnehmen, damit sie auch davon profitieren.

Das ist auch ein Thema, natürlich, der Fanclub Burgenland, das möchte ich schon auch erwähnen, mittlerweile mit 14.000 Mitgliedern. Es werden täglich mehr. Also der Fanclub wächst sehr, die Bürgerenergiegemeinschaft. Wenn es so weiter geht, dann werden wir bis zum Sommer 25.000 Mitglieder begrüßen dürfen.

Was ist der wesentliche Unterschied? Es gibt Preisstabilität, Planungssicherheit und vor allem schützt es vor Preisschwankungen.

Was ich auch noch anregen möchte, ja, wenn es ums Burgenland geht. Die Elektromobilität ist natürlich auch eine Diskussion, aber ich denke es gibt gute Entwicklungen, es gibt ja auch Fortschritte bei den Automobilherstellern, aber eines ist auch klar, mit dem Fanclub Burgenland können wir hier auch etwas anbieten, was sehr attraktiv ist.

Mit 26,40 Cent bei den Burgenland Energie Ladesäulen. Das ist ein Fortschritt. Das ist ein Angebot und das wird mit Sicherheit auch in Zukunft sehr gut angenommen werden.

Was aber auch ist, das ist der wesentliche Unterschied zu den Energieversorgern österreichweit, bei uns gibt es zehn Cent netto pro Kilowattstunde, auch wesentlich sieben Cent als Einspeistarif. Natürlich möchte ich das heute noch einmal wiederholen, nachdem der Mitgliedsbeitrag fällt mit 1. April.

Warum ist das so? Weil der Fanclub funktioniert, weil es steigende Zahlen gibt und natürlich wir alle im Fanclub, alle Mitglieder, alle Burgenländerinnen und Burgenländer mitnehmen möchten. Darum können wir das garantieren. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ja, und eines ist auch ganz klar. Im öffentlichen Verkehr, das wurde angesprochen, und ich denke da haben wir wirklich einen sehr, sehr großen Schritt gemacht, und einige Vorredner haben es angesprochen, auf der einen Seite sehr positiv, auf der anderen Seite ja, versucht man das ganze System immer schlecht zu reden und da möchte ich auch einiges ansprechen.

Die Pendlerinnen und Pendler. Sehr, sehr viele nehmen dieses Angebot der Verkehrsbetriebe Burgenland tagtäglich an. Deswegen gibt es auch diese Zahlen. Deswegen, lieber Herr Kollege, Herr Klubobmann, sind die Busse auch unterwegs. Vielleicht haben Sie einmal die Möglichkeit, dass Sie ins Südburgenland kommen oder vielleicht auch in den südlichsten Bezirk, dann schauen Sie sich das an.

Die BAST werden gebucht, die kommen zu den Hauptachsen. Von den Hauptachsen geht es dann weiter. Ich denke unsere Bevölkerung ist sehr, sehr dankbar, dass es dieses System gibt und an eines möchte ich Sie auch noch erinnern.

Wenn wir das Gemeindepaket der ÖVP damals umgesetzt hätten, dann gäbe es gar keine Busse mehr, weil dann hätten wir die alle verkauft, von den BAST Fahrzeugen bis hin zu den Linienbussen.

Des Weiteren, das darf man ja auch erfreulich vermelden, dass wir auch die Busunternehmen mit ins Boot geholt haben, und das wird Ihnen ja aufgefallen sein, dass zum Beispiel von den vier großen Busunternehmen auch die burgenländische Sonne unten ist, das heißt es wird zusammengearbeitet, und es funktioniert.

Also öffentlicher Verkehr ist natürlich ein großes Angebot, das wird angenommen. Heute haben Sie mit Ihrer Aussage natürlich wieder bestätigt, dass Sie das Angebot noch nicht angenommen haben. Ich mache das sehr, sehr oft. Bin sehr zufrieden und die Bevölkerung ist dankbar, dass wir hier weiterentwickeln und etwas anbieten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Abschließend noch, Glaubwürdigkeit und auch Verantwortung und auch Vertrauen. Wenn wir heute aufmerksam die Kronen Zeitung gelesen haben, da ist ein Modell gekommen, ein Burgenland Tankbonus der ÖVP, wobei ich mir nicht ganz sicher bin, ob das von der burgenländischen ÖVP kommt oder rein vom Herrn Klubobmann, weil der vielleicht auch das eine oder andere Mal Alleingänge macht.

Es steht hier die große Zahl von 25 Millionen Euro zu Buche. Die Theorie ist ganz nett, aber am Ende des Tages ist das ein Einmaleffekt. Und ein Einmaleffekt ist halt nur einmal. Somit ist das wirklich keine Lösung.

Es ist jetzt auch sehr schade, dass der Herr Klubobmann nicht im Raum ist, weil ich glaube, gerade in der Politik und egal auf welcher Ebene ist es enorm wichtig, dass wir unserer Verantwortung bewusst sind.

Gibt es Verantwortung, dann gibt es auch Glaubwürdigkeit. Gibt es Glaubwürdigkeit, dann gibt es auch Vertrauen. Da möchte ich auch beim Kollegen Strobl beginnen, die Verantwortung in seiner eigenen Gemeinde in Ollersdorf, die sollte er wahrnehmen.

Ich denke auch, er sollte die Verantwortung als Klubobmann der Volkspartei, auch hier die Verantwortung wahrnehmen und, könnte man auch sagen, er könnte auch das Telefon zücken, den Herrn Bundeskanzler Stocker anrufen.

Auch hier nachfragen, ob man nicht den nächsten Schritt setzen könnte. Wenn das nicht funktioniert, dann soll er sich beim Klubobmann August Wöginger melden, der hat

sicher auch ein offenes Ohr für seinen Klubobmann-Kollegen aus dem Burgenland. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Der hat keine Zeit!*)

Abschließend kann man eines sagen, ich denke dieser Dringlichkeitsantrag für wirksame Spritpreise ist wichtig. Wir brauchen eine Entlastung unserer Bevölkerung. Eines ist ganz wichtig, heute waren schon einige positive Meldungen für die Zusammenarbeit. Es ist ganz wichtig, dass wir alle gemeinsam weiterhin an einem modernen und selbstbewussten Burgenland arbeiten. Ich werde das auf alle Fälle mit sehr viel Energie tun. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich werde mich ganz kurzhalten. Ich möchte nur ein paar Sachen erwähnen. Herr Spitzmüller, erstmal, Kollege Ries hat es schon angesprochen, aber es wurde bis heute noch nicht beantwortet, woher das Bio-Essen für Kindergärten und Schulen herkommt. Die fünf Regierungsmitglieder konnten bis heute nicht beantworten, wo das herkommt. Kommt es aus dem Ausland, kommt es aus dem Burgenland, kommt es aus Österreich.

Zweitens. Ich greife auch auf die Landestankstelle zu. Es gibt hier sogar eine in Eisenstadt. Wenn die Landesregierung davon überzeugt ist, dass ihr Modell funktioniert, dann sollten sie das hier im Burgenland vorzeigen, wie das funktioniert. Ihr habt ja die Möglichkeit die Preise auf den Landestankstellen zu senken. Wenn Ihr wollt, dann macht es. Zeigt vor, wie es funktioniert.

Drittens. Möchte ich dazusagen, dass diese zehn Cent nur gezielt sind. Sie kommen wahrscheinlich gar nicht zustande. Warum denn? Sie teilt sich nämlich. Fünf Cent sind die Senkung auf die Mineralölsteuer und die anderen fünf Cent sind die Begrenzung der Gewinnmarge.

Das heißt, das ist eine Verordnung, die jederzeit auch wieder abgeschafft werden kann, so wie wir das kennen mit anderen Verordnungen.

Das heißt, es wird wahrscheinlich nur bei fünf Cent bleiben, und nicht bei den gezielten zehn Cent.

Es muss auch unseren Burgenländern klar sein, dass wenn sie Doskozil wählen, wählen sie auch Babler und durch den Babler ist natürlich auch der Marterbauer als Finanzminister installiert worden.

Und das hier hat hauptsächlich auch hier im Burgenland zu verdanken, dadurch dass die SPÖ im Burgenland mehr Prozent hat als in anderen Bundesländern, ist ihr das zu verdanken, dass der Marterbauer dort sitzt wo er jetzt sitzt.

Der Marterbauer hat aber auch gesagt, dass das Budget neutral verlaufen soll. Und was heißt das eigentlich für den Marterbauer? Dass das Budget neutral verlaufen soll? Das heißt, die Bürger bekommen nur einen kleinen Teil von dem zurück, was der Staat ihnen schon vorher über höhere Preise aus der Tasche gezogen hat.

Und der Staat kassiert mehr, weil er das alles über die Mehrwertsteuer hereinbekommt. Marterbauer sagt natürlich auch, von dem Extrageld könnte man einen kleinen Teil an die Bürger wieder zurückgeben. Was bedeutet das dann für den Endverbraucher, wenn sie an der Zapfsäule stehen?

Das bedeutet, wenn sie 50 Liter Benzin kaufen, bei diesen fünf Cent was es wahrscheinlich sein wird, ersparen sie sich bei 50 Litern nur 2,50 Euro. Das spürt man nicht wirklich in der Tasche. Nach unserem Modell mit den 40 bis 44 Cent erspart man sich bei 50 Liter tanken, 20 Euro bis 22 Euro pro 50 Liter Tank.

Ich höre nämlich von den Bürgern, dass sie mittlerweile teilweise 100 bis 150 Euro für einen Tank zahlen. Also da könnte man dann schon die Bürger unterstützen, indem sie durch unser Modell eine große Entlastung hätten.

Wir können den Bürgern nicht zumuten, dass sie an der Zapfsäule lebenswichtige Entscheidungen treffen müssen, ob sie tanken wollen oder ob sie ihre Familie ernähren.

Das kann es wirklich nicht sein. Deswegen ist unser Modell das einzig wahre und der Staat muss aufhören mitzutanken. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir nun zur Abstimmung.

Es liegen zwei Abänderungsanträge vor und ich lasse vorerst über den zuletzt eingebracht Abänderungsantrag der FPÖ abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun über den zweiten Abänderungsantrag der ÖVP abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Auch das ist die Minderheit.

Auch dieser Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich lasse nun über den ursprünglichen Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „wirksame Spritpreisbremse zur Entlastung der Bevölkerung“, Zahl 2100-0440, Beilage 0630, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend „wirksame Spritpreisbremse zur Entlastung der Bevölkerung“ ist somit mehrheitlich gefasst.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0577) betreffend „Evaluierung und Überarbeitung des Einweg-Pfandsystems unter besonderer Berücksichtigung der Auswirkungen auf ländliche Regionen“ (Zahl 2100-0395) (Beilage 0626)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum 10. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0577) betreffend „Evaluierung und Überarbeitung des Einweg-

Pfandsystems unter besonderer Berücksichtigung der Auswirkungen auf ländliche Regionen“(Zahl 2100-0395)(Beilage 0626).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Markus Wiesler: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Evaluierung und Überarbeitung des Einweg-Pfandsystems unter besonderer Berücksichtigung der Auswirkungen auf ländliche Regionen“ in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 11. März 2026, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Evaluierung und Überarbeitung des Einweg-Pfandsystems unter besonderer Berücksichtigung der Auswirkungen auf ländliche Regionen“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun dem Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte ZuhörerInnen! Liebe FPÖ! Es tut mir leid, aber Ihr legt mir heute einen Elfer nach dem anderen auf.

Ich zitiere, also vielleicht eingangs, es geht um das Pfandsystem in Österreich. Zitat: Der Idee eines Pfandsystems für Plastikflaschen stehe man grundsätzlich positiv gegenüber, erklärt auch FPÖ-Umweltsprecher Walter Rauch auf Anfrage. Das sei ein Zukunftsprojekt, das wir unter Türkis-Blau auch bereits ins Spiel gebracht haben. Allerdings sei der Koalitionspartner diesbezüglich auf der Bremse gestanden, sagt er.

Das Zitat stammt aus der „Kronen“-Zeitung vom 19.08.2019 unter dem Titel „Plastikflaschenflut - außer ÖVP sind alle Parteien für das Pfandsystem“.

Was seither in der FPÖ passiert ist, kann ich nur raten.

Was mit der ÖVP passiert ist, ganz klar. Denn in der Koalition mit den GRÜNEN war von Anfang an klar, dass das umgesetzt wird, weil die Zeit und auch die Menschen längst bereit waren.

Was die FPÖ und Umweltthemen angeht, da spießt es sich ja oft, das wissen wir ja eh. Außer es springt populistisch was dabei raus. Auch deutlich an diesem Antrag zu sehen.

Was Ihr nämlich vergesst, sind die Menschen. Wir hatten bereits 2020 bei Umfragen eine klare Mehrheit von 86 Prozent der Österreicher, die damals gesagt haben, man muss was gegen die Reduzierung der Plastikverschmutzung tun. 83 Prozent haben sich für eine Einführung des Pfandsystems aus PET-Flaschen ausgesprochen.

Heute - nach der Einführung - hat der IMAS-Report auch die Menschen befragt, dort bekennen sich 95 Prozent der Menschen, diese Regelung greift, drei Viertel halten die Einführung für den richtigen Schritt.

Erste Anlaufschwierigkeiten sind längst behoben, das System funktioniert, die Menschen haben sich drauf eingestellt und man sieht's ja selber, wenn man zu den Automaten geht, dass die Menschen sich darauf eingestellt haben und das funktioniert reibungslos.

Warum Ihr daran rütteln wollt, ist mir ein Rätsel, noch dazu, wo ja die Industrie auch mit dranhängt und der Handel und wenn man sich anschaut, wie es dem burgenländischen Unternehmen „PET to PET“ grad geht in Müllendorf. 2025 haben sie eine Rekordbilanz erzielt, natürlich vor allem durch das Pfandsystem. 33.000 Tonnen an PET-Material wurde zu Plastikflocken verarbeitet. Das entspricht ungefähr 1,34 Milliarden PET-Flaschen, das muss man sich mal vergegenwärtigen, das wird im Burgenland in einem Jahr verarbeitet.

Man sieht es auch in den Straßengräben, es ist eindeutig weniger Müll in den Straßengräben, selbst wenn es wer hinschmeißt, es gibt Menschen, denen ist es das wert, das wieder aufzuheben und dem Pfandsystem zuzuführen.

Also alles in allem ein wirklicher Gewinn.

Man braucht ja nur in die anderen oder in sehr viele andere europäische Länder schauen, dort ist das eine Selbstverständlichkeit schon seit vielen Jahren. Aktuelle Zahlen habe ich jetzt leider nicht gefunden, aber im ersten Quartal nach der Einführung dieses Systems - und auch das ist bemerkenswert - hat allein beim Spar, eine Spendensumme von 170.000 Euro haben die Leute gespendet.

Viele werden das kennen, man kann bei viele Unternehmen entweder den Bon ausdrucken oder auf Spenden gehen und das finde ich wirklich eine geniale Idee. Und noch dazu geht das, die Spenden sehr regional. Ich habe jetzt nur Spar als Beispiel, Spar sagt, dass die Spenden sehr regional verteilt werden an die Freiwillige Feuerwehr, an „Rettet das Kind“ und Ähnliches.

Also das bleibt teilweise sogar in der Region - dieses Geld. Also besser kann man es eigentlich fast nicht mehr machen.

Ich bin gespannt auf Eure Kritik. Oder eigentlich nicht wirklich.

Alles in allem eine gute Sache, es gilt nämlich Rohstoffe zu erhalten. Und das betrifft ja nicht nur diesen Bereich der Flaschen, sondern egal wo, Baustellen, Batterien, ganz egal, wir müssen diese Rohstoffe fernhalten von Verbrennung und von Deponierung, denn das sind eben Rohstoffe und kein Müll.

Das funktioniert inzwischen in vielen Bereichen sehr gut. Wir müssen übergehen zu diesem 3R-Prinzip, nennt sich das: Reduce, Reuse und Recycle. Also reduzieren, wiederverwenden und recyceln - der Schlüssel für Nachhaltigkeit.

Recyceln steht nicht von ungefähr an dritter Stelle. Natürlich geht es zuerst um Vermeidung, dann um Wiederverwenden. Deswegen gibt's ja zusätzlich zu dem neuen Pfandsystem auch eine Verpflichtung einer Mehrwegquote.

Seit 2025 müssen 25 Prozent der Getränkeverpackungen Mehrwegbehälter sein. Mit einer Erhöhung auf 30 Prozent bis 2030.

Österreich war da einmal sehr gut unterwegs in 1950 bis - sogar in die 80er Jahre hinein, war eigentlich Mehrweg der Standard.

Dann kam leider wieder einmal die fossile Energie beziehungsweise die fossilen Rohstoffe. Erdöl, weil die PET-Flaschen bestehen ja aus Erdöl und die haben dann den Einwegboom ausgelöst.

Jetzt wird das wieder ein bisschen zurückgekommen zumindest. Und wir können zumindest das, wo ein Erdöl eingesetzt wird, einem Recycling-System zuführen. Das macht Sinn und ist langfristig natürlich wesentlich ökologischer.

Wir werden ein ähnliches Pfandsystem bei den Batterien brauchen. Wir haben dazu gerade erst einen Antrag eingebracht, warum auch dort wichtige Rohstoffe gerade in den Lithium-Batterien, das Lithium zum Beispiel.

Viele andere Bestandteile, die man leicht wieder recyceln kann. Nicht nur bei den E-Autos, sondern auch bei den kleineren Dingen, was weiß ich, Rasierer mit Akku, Akkubohrer, was auch immer.

Das ist eben deswegen wichtig, weil wir die Rohstoffe erhalten müssen.

Es gibt einen zweiten wesentlichen Grund, wir lesen das leider immer wieder in den Zeitungen, die Müllverbände haben ein Riesenproblem damit, wenn Batterien in den Restmüll gelangen.

Es kommt immer wieder zu Bränden, die eigentlich völlig unnötig sind, weil die Batterie, wenn sie gesondert behandelt werden, natürlich auch brandschutztechnisch anders behandelt werden als Restmüll.

Das heißt, wir haben zwei gute Gründen, warum wir das auch bei den Batterien machen werden müssen.

Ich bin sicher, auch hier werden die Menschen mitgehen.

Die Rate an Zustimmung habe ich vorher erklärt und das kommt ja nicht von ungefähr, die Menschen werden umweltbewusster und ihnen ist klar, dass man nicht einfach alles weghauen kann, ist ja auch in ihrem eigenen Interesse, wenn im Straßengraben nicht so viel Müll liegt.

Deswegen ganz klar für das Pfandsystem. Es funktioniert gut, es hilft vielen. Es bringt was weiter, es ist gelebter Umweltschutz, es ist Rohstoffehalt, und die Menschen sind davon eigentlich - im Großen und Ganzen, muss man sagen - begeistert.

Weil Ihr die Kleinbetriebe erwähnt habt, genau für die gibt es Ausnahmen, an die hat man natürlich auch gedacht. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hans Unger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank geschätzter Herr Präsident. Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer und Zuseher! Wir diskutieren heute ein Thema, das viele Menschen im Alltag unmittelbar betrifft. Das Einweg-Pfandsystem.

Ja, es ist richtig, dieses System greift in bestehende Strukturen ein. Es bringt Veränderung mit sich, und selbstverständlich müssen wir solche Maßnahmen kritisch prüfen, sachlich bewerten und gegebenenfalls nachjustieren.

Aber - und das ist mir wichtig zu betonen - wir sollten dabei auch ehrlich anerkennen, was bereits gut funktioniert.

Denn wenn wir uns im Land umhören, wenn wir mit Menschen sprechen, dann merken wir ganz deutlich, es liegt weniger Müll am Straßenrand. Das ist keine Theorie, das ist die Realität. Und das ist auch ein Erfolg.

Auch unsere regionalen Nahversorger, unsere Greißler, haben sich auf das System eingestellt.

Viele waren anfangs skeptisch, verständlich auch. Aber heute sehen wir, sie sind gut gerüstet, sie kommen damit zurecht und sie leisten einen wichtigen Beitrag zum Funktionieren dieses Systems.

Ein weiterer Punkt, der mir besonders am Herzen liegt: Mehrweg ist und bleibt auch der richtige Weg.

Das Pfandsystem stärkt genau diese Entwicklung hin zu mehr Kreislaufwirtschaft, zu mehr Verantwortung im Umgang mit notwendigen Ressourcen.

Natürlich müssen wir evaluieren, natürlich müssen wir auch hinschauen. Wie wirkt das System ökologisch? Wie belastet es Konsumentinnen und Konsumenten? Und wie geht es unseren kleinen Betrieben damit?

Aber diese Evaluierung läuft bereits, und genau hier setzt der Abänderungsantrag an, er fordert nicht nur eine Fortführung dieser Evaluierung, sondern auch eine stärkere Information und Bewusstseinsbildung. Denn eines ist klar, ein System kann nur dann erfolgreich sein, wenn es verstanden und auch mitgetragen wird.

Gerade die hohe Akzeptanz in der Bevölkerung und ja besonders auch bei den älteren Menschen zeigt uns, dass wir auf dem richtigen Weg sind.

Wenn wir jetzt noch stärker auf Aufklärung setzen, insbesondere bei jungen Menschen, dann sichern wir diesen Erfolg auch langfristig ab.

Geschätzte Damen und Herren! Wir sollten nicht nur Probleme sehen, sondern auch Fortschritte anerkennen.

Deshalb sagen wir klar, wir stimmen dem Abänderungsantrag zu. Danke schön.
(Beifall bei der ÖVP)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Lieber Herr Kollege Spitzmüller, geschätzter Herr Klubobmann! Sie haben mit der Rede angefangen mit einer Kritik. Ich gebe auch die Kritik gleich wieder zurück.

Wer viel Butter am Kopf hat, sollte mit Kritik sparen, kann mich noch erinnern, was Ihr alles in der Opposition versprochen habt. Ich darf eine Erinnerungstütze geben: Krankenhaus Gols, Müllverband, wird nie hergegeben. Jetzt ist es egal, jetzt wird er hergegeben.

Dann die Pflegestützpunkte, auch dort hat es Kritik gegeben. Heute hat man das sehr stark verteidigt. Auch über die Landesholding ist immer gesprochen worden, über die Blackbox. Bis heute hat der Hohe Landtag keine Einsicht. Also mit der Kritik bitte sehr leise sein!

Aber zum Antrag. Mit 1. Jänner 2025 wurde das Pfandsystem eingeführt. Verkauft wurde es als großer Wurf für den Umweltschutz, als Fortschritt, als notwendigen Schritt für eine saubere Zukunft.

Dann schauen wir uns die Realität an. Die Hauptverantwortung für dieses System liegt nicht im ländlichen Raum, sondern in der Bundeshauptstadt Wien. Ein Jahrzehnt rot-grüne Stadtpolitik hat es nicht geschafft, ein funktionierendes Mülltrennungssystem sicherzustellen und einzuführen.

Das Ergebnis, Österreich hat die EU-Ziele beim Plastikrecycling komplett verfehlt.

Was ist dann passiert? Nicht dort wird angesetzt, wo das Problem entstanden ist, sondern ein funktionierendes System in den Bundesländern ist über Bord geworfen worden. Der gelbe Sack, die gelbe Tonne war einfach, effizient und bewährt.

Stattdessen haben wir jetzt ein System, das komplizierter, teurer und lebensfremder ist.

Für die Betriebe bedeutet es mehr Bürokratie, mehr Vorschriften, mehr Investitionen. Vor allem für kleine Nahversorger und Greißler, für jene, die am Land überhaupt noch für Versorgung sorgen und Versorgung möglich machen.

Für die Konsumenten bedeutet es mehr Wege, mehr Aufwand, mehr Ärger. Besonders hart trifft es jene, von denen wir immer behaupten, wir würden für sie mitdenken. Ältere Menschen, Menschen ohne Auto, Menschen mit Behinderung.

Wer die Rückgabe nicht schafft, aus welchen Gründen auch immer, zahlt drauf, weil das Produkt ja teurer ist. So schaut ein sozialer Fortschritt für uns nicht aus.

Guter Umweltschutz ist der, der nicht am meisten kostet, sondern der, der alltagstauglich funktioniert. Genau das ist das System aus unserer Sicht nicht.

Was passiert jetzt konkret? Man sammelt zu Hause Flaschen, Dosen, wäscht sie aus wegen Geruchsbelästigungen, wegen Ungeziefer züchten. Man vergeudet also wertvolles Wasser. Man muss das ja dann auch alles irgendwo lagern. (*Abg. Wolfgang Spitzmüller: Schraubt man einfach zu.*) Man lädt das Ganze dann ins Auto, wenn man Einkaufen fahren will, den ganzen Müll, die Dosen wieder ins Auto.

Man fährt zum Einkaufen. Dort ankommen zuerst den Einkaufswagen, dann fährt man wieder zum Auto, den ganzen Müll vom Auto wieder heraus.

Man lädt dann wieder alles aus eben, schiebt den Einkaufswagen zum Automaten. Wenn er funktioniert, hat man Glück gehabt. Wenn nicht, dann heißt es warten, weil oft Schlangen stehen. Und wenn er nicht funktioniert, kann man den ganzen Müll etwa wieder nach Hause nehmen, weil den Einkauf wird man ja erledigen. Erst danach kann man überhaupt mit dem Einkauf beginnen und besten Falls wieder durch das ganze Geschäft zur Gemüseabteilung.

Also das Ergebnis, mehr Verkehr, mehr Zeitaufwand und viel mehr Frust bei den Leuten im Alltagsleben.

Das ist die Marke Grün. Das haben wir den GRÜNEN zu verdanken.

Früher war das einfach. Das Leergut in den Müllsack. Müllsack vor der Haustüre. Da ist nur einer gefahren und das war der Müllwagen. Jetzt fahren alle Leute viel mehr, weil sich die Berge daheim häufen. Ob das CO₂ befriedigend ist, das weiß ich nicht. Das ist eigentlich ein Schuss ins grüne Knie, kann man nur sagen.

Denken wir auch an das Vereinsleben. Auch dort muss irgendjemand die Pfandflaschen, die Dosen sammeln, lagern und er muss, irgendeiner vom Verein muss das auch zurückführen.

Also wenn das ein Fortschritt ist, ich sehe es als Mehrbelastung für das Ehrenamt.

Währenddessen machen einige sehr gute Geschäfte mit dem ganzen System, nämlich die Pfandgesellschaft „Recycling Pfand Österreich“. Liegt faktisch in den eigenen Händen der großen Konzerne. Diese bestimmen die Spielregeln und kontrollieren sich auch noch selbst, fantastisch.

Dann gibt es noch den sogenannten Pfandschlupf. Pfandbeiträge, die bezahlt, aber nicht zurückgeholt werden, aus welchen Gründen auch immer, was ich vorher erwähnt habe. Auch dieses Geld bleibt den großen Playern hängen und wo viele draufzahlen, das ist so, profitieren meistens sehr wenige davon.

Zusätzlich geraten kleine Betriebe massiv unter Druck. Die Würstelstände, Trafikanten und auch die Nahversorger.

Sie müssen die Rücknahme organisieren, Lagerflächen schaffen und sich Bewertungen unterwerfen ohne echte Möglichkeit, sich zu wehren.

Das ist keine Unterstützung der regionalen Wirtschaft, das ist das Gegenteil. Das ist einfach ein Zwangsmonster für die Unternehmen.

Geschätzte Damen und Herren! Dieses System ist ein bürokratisches Zwangsmonster. Es belastet Konsumenten, Familien, Pensionisten und Menschen mit Behinderungen. Es schafft neue Hürden statt Lösungen.

Zusammengefasst. Es ist eine Teuerung ohne echten Nutzen.

Es ist ein sozialer Rückschritt.

Es ist aufwändig und umständlich.

Und es trifft ausgerechnet den ländlichen Raum, dort, wo Mülltrennung funktioniert.

Weil Sie erwähnt haben, es liegt weniger Müll, also es ist wieder die Zeit der Flurreinigungen, auch wir haben das gehabt in unserer Ortschaft. Also ich habe nicht festgestellt, dass es mehr oder weniger ist. Es ist immer ziemlich gleich.

Und weil Sie auch gesagt haben, die Akzeptanz in der Bevölkerung ist sehr groß. Na der Bevölkerung bleibt ja gar nichts anderes übrig, dass ich das Pfand zurückführe, dass ich mein Geld kriege. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Es gibt ja Umfragen.)*

Also wäre das nicht so, würde, die Leute, wenn man im Geschäft ist, alle zuwider, wenn sie mit den ganzen „Packerln“ durch die Häuser, von den Autos, kreuz und quer laufen, also die sind nicht zufrieden mit dem System. Sie müssen es leider Gottes machen.

Da ist mein, unser Dafürhalten, dass man das Ganze evaluiert und den Menschen eine zufriedenstellende Lösung anbietet. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die geschätzte Präsidentin Astrid Wagner.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Hast Du jetzt Wagner gesagt? *(Allgemeine Heiterkeit)* Eisenkopf, aber ist in Ordnung, Herr Präsident!

Aber nur, weil es Du bist. Gibt es eh keinen, der Wagner heißt da jetzt, oder? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr geschätzter Herr Präsident!

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Eigentlich wollte ich Dir ein Kompliment machen, aber das ist ein bisschen in die Hosen gegangen, sagen wir es einmal so.

Abgeordnete Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ) *(fortsetzend)*: Aber ist schon in Ordnung. Weil Du es bist, nehme ich es nicht so ernst.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geschätzter Herr Präsident! Herr Abgeordneter Wiesler! Ich glaube, man kann überall ein Problem sehen, wenn man unbedingt eines finden will.

Fakt ist, dass Plastik aus unserem Alltag nicht mehr wegzudenken ist. Und dass man es überall antrifft, im Alltag, im Einkauf.

Dass das im Lauf der Zeit sich aber immer mehr zu einem Problem entwickelt hat für die Umwelt, für den Klimaschutz, für vieles weitere, ganz im Sinne davon, dass die Lösungen von gestern oft die Probleme dann von heute werden. Und man schon die Augen verschließen und kann sich dann einreden, und kann sich dann einreden, dass gewisse Dinge vielleicht noch zeitgemäß sind.

Aber gerade in diesem Zusammenhang, vor allem wenn man sich die Auswirkungen anschaut, die vor allem auch der Plastikmüll und die Plastikproduktion auf unsere Umwelt und vor allem auch auf unsere Ressourcen haben, und wir uns dessen klar werden, dass Ressourcen nicht unerschöpflich auf unserem Planeten vorhanden sind, dann sollte man sich gerade bei diesen Themen Lösungen, die zeitgemäß sind, auch überlegen.

Es kommt ja nicht nur dazu, dass die Herstellung und die Menge von Plastik ein Wahnsinn ist, es ist bei der Herstellung, dass sie sehr kosten-, sehr ressourcenintensiv ist. Dass die Herstellung von Plastik große Mengen an CO₂ freisetzt. Es kommt der Transport dazu, die Verarbeitung, die Entsorgung.

Seit 2025 gilt in Österreich ein Pfand auf Einwegplastikflaschen und Getränkedosen, welches ein ganz besonderes Ziel verfolgt, nämlich weniger Müll zu produzieren, das in der Natur landet, sondern dass das alles im Kreislauf bleibt. Denn nur wenn man Materialien wiederverwendet und recycelt, dann können Ressourcen gespart und Emissionen vor allem auch reduziert werden.

Wieso ist das so entscheidend für den Klimaschutz? Wenn man mehr Flaschen recycelt, dann braucht man weniger neues Plastik. Das bedeutet wiederum weniger Erdölverbrauch, weniger Energieeinsatz, weniger CO₂-Ausstoß.

Mehrwegflaschen sind besonders klimafreundlich. Das kommt ja noch dazu. Sie werden gereinigt. Bis zu 20- oder 30mal wiederverwertet. Dadurch entsteht dann im Vergleich auch deutlich weniger Emissionen als es bei Einwegflaschen der Fall ist.

Man darf ja auch nicht aus den Augen verlieren, dass Plastik ja nicht vollständig verfällt. Es wird dann zu Mikroplastik. Das gelangt dann in die Böden, in die Flüsse, letztendlich auch in unsere Nahrungskette.

Ein funktionierendes Pfandsystem reduziert diese Probleme ganz erheblich. Und das nicht nur für unsere Umwelt, sondern letztendlich ja auch für unsere Gesundheit. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Gerade Mehrwegpfand führt zu einer gewissen Bewusstseinsbildung. Denn Pfand macht sichtbar, dass Plastik einen Wert hat und verändert damit auch unser Wegwerfverhalten.

Und ja, das Burgenland hat sich auch schon in der Vergangenheit immer sehr ehrgeizige Klimaziele gesetzt und dies Ziele werden nicht nur durch große politische Maßnahmen erreicht, sondern vor allem auch durch kleine Entscheidungen, die jeder und jede von uns auch im Alltag trifft.

Die Wahl zwischen Einweg und Mehrweg ist eine davon.

Das heißt, dieses Plastikpfand ist auch eine ganz konkrete Umweltschutzmaßnahme oder ein ganz konkretes Instrument, um genau auch hier einen Beitrag zum Klimaschutz zu leisten, den jeder und jede von uns hier auch leisten kann und das relativ unkompliziert.

Ziel ist es, wie gesagt, diese Ressourcen im Kreislauf zu halten, nachhaltig, vor allem auch diese Wegwerfgesellschaft weiter zu reduzieren.

Mit 1. Jänner 2025, wie wir schon gehört haben, hat diese Einführung des Mehrwegpfands in Österreich begonnen und die Zielvorgaben, die man sich da gegeben hat, sind auch sehr eindrucksvoll eingehalten worden.

Eine Sammelquote von 80 Prozent im ersten Jahr war das Ziel. Wir haben im ersten Jahr eine Sammelquote sogar von 81,5 Prozent erreicht.

Bis 2027 sollen es 90 Prozent sein und das ist dann sogar zwei Jahre früher als es den EU-Vorgaben auch entspricht.

Auch aus Sicht des Handels, und da gibt es ja, wie wir gehört haben, auch zahlreiche Umfragen schon in diesem Zusammenhang, ist es durchaus sinnvoll. Da hört man sehr wohl von der hohen Akzeptanz von Kund*innen in den Märkten, dass das System auch tatsächlich genutzt wird. Dass gerade auch die Rückgabeautomaten stark frequentiert sind.

Natürlich gibt es bei jedem neuen System vielleicht einmal Anfangsschwierigkeiten. Das hat sich zum größten Teil aber mittlerweile eingespielt. Es ist alles in den Alltag mittlerweile integriert worden.

Auch die Konsumentinnen und Konsumenten und natürlich auch die Handelsvertreter betonen, dass es ein ganz maßgeblicher Beitrag auch zur Kreislaufwirtschaft ist.

Wenn man sich vor Augen führt, dass in Europa jedes Jahr rund 25 Millionen Tonnen an Plastikmüll anfallen und nur ein Drittel recycelt wird und der Rest dann irgendwo im Müll landet und nicht verrottet wird, dann ist das ein Zustand, dem man nicht nur global, sondern vor allem auch regional entgegenwirken kann.

Dass wir das im Burgenland in den letzten Jahren getan haben, da gibt es viele Initiativen. Das sieht man einerseits an der hohen Trennungsgenauigkeit der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Es gibt auch zahlreiche weitere Initiativen seitens des Burgenländischen Müllverbandes, seitens des Umweltdienstes Burgenland, auch seitens der Landesregierung.

Seit 2017 auch beispielsweise die Initiative „Ein sauberes Fest!“, wo es darum geht, Vereinsfeste auch im Zusammenhang mit heimischen Sportplätzen nachhaltig zu gestalten. Verwendung von Mehrwegbechern beispielsweise auch gefördert. Es wird dann auch von Seiten des Landes unterstützt, wenn man entsprechend nachhaltig in diesem Bereich auch vorgeht. Ist auch, glaube ich, ein wesentlicher Beitrag zur Bewusstseinsbildung und vor allem auch zur Vereinfachung und Akzeptanz in der Bevölkerung.

Man sieht also, Plastik und der Umgang damit wird uns auch in Zukunft beschäftigen.

Daher haben wir auch in unserem Abänderungsantrag gefordert, dass wir die laufende Evaluierung des Einwegpfandsystems, dass die fortgeführt wird.

Es steht ja außer Frage, dass man sich das auch genauer anschaut und vielleicht das Ein oder Andere dann auch verbessert oder berücksichtigt oder adaptiert. Insbesondere natürlich auch aus dem Gesichtspunkt auch älterer Menschen. Auf positive internationale Erfahrungen dann aber auch Bedacht nimmt.

Abschließend möchte ich mich auch bei all jenen bedanken, die vergangenes Wochenende und auch in den kommenden Wochen im Zuge der vielen Flurreinigungen in der Gemeinde im Sinne unserer Natur und Umwelt auch unterwegs waren.

Herr Abgeordneter Wiesler, wenn Sie den Eindruck haben, es ist weniger Müll, ich höre aus den umliegenden Gemeinden und ich weiß es auch aus meiner eigenen, dass da eher der Eindruck entstanden ist, dass weniger Müll, weniger Dosen, weniger Plastik, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Deutlich!*) deutlich weniger, sagt sogar der Bürgermeister der Landeshauptstadt, deutlich weniger hier auch vorzufinden ist.

Das heißt, es funktioniert und dieser eingeschlagene Weg war und ist damit auch der richtige. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Präsidentin. Da jetzt keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Antrag des Herrn Berichtstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke schön.

Die Entschließung betreffend „Evaluierung und Überarbeitung des Einweg-Pfandsystems unter besonderer Berücksichtigung der Auswirkungen auf ländliche Regionen“ ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0509) betreffend „Bundesweit einheitliche Regelung des Taxigewerbes“ (Zahl 2100-0357) (Beilage 0628)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 11. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0509) betreffend „Bundesweit einheitliche Regelung des Taxigewerbes“ (Zahl 2100-0357) (Beilage 0628)

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Michelle Whitfield.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Michelle Whitfield: Vielen Dank Herr Präsident. Der Wirtschaftsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Bundesweit einheitliche Regelung des Taxigewerbes“ in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 11.03.2026, beraten.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Fabio Halb stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Der Wirtschaftsausschuss stellte daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Bundesweit einheitliche Regelung des Taxigewerbes“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Fabio Halb beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsgemäÙe Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Frau Abgeordnete. Ich erteile nun als erstem Redner Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte schön Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich kann es hier relativ kurz machen. Uns liegt ja eine Stellungnahme der Abteilung 2 vor. Und ich meine, es sagt einem ja schon die Logik irgendwie, eine Stadt ist natürlich kein Land. Was in Wien Sinn macht, macht in den Bundesländern meistens keinen Sinn.

Die Stellungnahme, also die Abteilung 2 schreibt, vor allem bei Standplätzen und Tarifen gibt es unterschiedlichste Ansätze, da die Rahmenbedingungen im städtischen Bereich, Großraum Wien als Beispiel, nicht mit der Situation im ländlichen Raum vergleichbar ist.

So sind im Burgenland die Taxi-Tarife nicht einheitlich geregelt, sondern variieren, je nach Region und Unternehmen. Wobei sich die Preise an regionale Richtlinien orientieren. Auch der Norden ist ja was anderes als der Süden im Burgenland.

Diese Vorgangsweise wird auch in anderen Bundesländern so praktiziert. Hingegen wird für ganz Wien in der Regel jedes Jahr ein neuer Tarif bestimmt. Aber wie gesagt, Wien ist nicht das Burgenland. Das Burgenland ist nicht Wien.

Und deswegen empfiehlt auch die Abteilung 2 bei der aktuell geltenden Rechtslage zu bleiben, weil diese als sinnvoll erachtet wird. Wir sehen das genauso. Mehr habe ich da nicht dazu zu sagen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Als nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, das wird eine sehr kurze Rede. Den Ausführungen des Kollegen Spitzmüller ist eigentlich nicht allzu viel hinzuzufügen. Inhaltlich kann ich mich dem anschließen, schließen wir uns dem an.

Wir haben natürlich auch mit der Taxi-Innung gesprochen, mit jenen, die betroffen sind. Auch die sehen das so, dass diese Differenzierung auf Landesebene bleiben soll und bleiben muss. Und deswegen werden wir diesem Abänderungsantrag auch zustimmen, weil wir auch dafür sind, so wie die betroffenen Taxifahrer selber, dass eben diese länderweisen Unterschiede möglich sein sollen und möglich sein müssen.

Ich möchte aber, nachdem das heute mein letzter Auftritt hier am Rednerpult ist, die Gelegenheit wahrnehmen, um dir lieber Wolfgang alles Gute zu wünschen, nachdem das heute vorerst deine letzte Sitzung ist. Alles Gute, viel Kraft und ich hoffe, wir sehen uns bald wieder. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Danke schön! - Allgemeiner Beifall)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Herr Präsident. Ja, der Antrag kommt eigentlich auch aus den Taxiunternehmen. Es ist wahrscheinlich unterschiedlich, mit welchen Taxlern man redet, denn die anderen sagen auch, nennen das andere Problem, genau. Deswegen ist der Antrag eingebracht worden.

Wer heute als Taxifahrer arbeitet, besonders in den Grenzregionen im Burgenland, erlebt täglich ein Problem. Das Ganze ist politisch hausgemacht. Es ist ein unüberschaubarer Fleckerlteppich an Vorschriften zwischen den Bundesländern. Jedes Bundesland hat eine eigene Betriebsordnung, eigene Tarife, eigene Kennzeichnungen und eigene Regeln.

Im Burgenland gilt etwa die burgenländische Betriebsordnung 2002, in der Steiermark wieder eine eigene Personenbeförderungsbetriebsordnung. Das Ergebnis ist ein System, das weder für die Unternehmer, noch für die Fahrgäste sinnvoll funktioniert und überschaubar ist.

Wo liegen die konkreten Probleme?

1. Die Rückkehrpflicht. Ein burgenländisches Taxi, das einen Fahrgast nach Graz bringt, darf dort keinen neuen Fahrgast aufnehmen. Der Fahrer muss leer zurückfahren. Das ist ein wirtschaftlicher Unsinn aus unserer Sicht, es verursacht zusätzliche Kosten und ist ökologisch ebenfalls sehr fragwürdig.

2. Ein Tarifchaos. In jedem Bundesland, oft sogar, wie schon erwähnt, in jeder größeren Stadt, gelten unterschiedliche Tarife. Für die Fahrgäste ist es kaum nachvollziehbar, was eine Fahrt tatsächlich kostet.
3. Unterschiedliche Ausrüstungspflichten. Ein Taxi kann im Burgenland andere technische Anforderungen erfüllen müssen als in der Steiermark und in Niederösterreich zum Beispiel.
4. Unterschiedliche Kennzeichnungs- und Dokumentationspflichten. Was in einem Bundesland vorgeschrieben ist, kann in einem anderen schon wieder ganz anders aussehen.
5. Die Wettbewerbsverzerrung. Taxiunternehmen können auf Nachfrage in Grenzregionen nicht flexibel reagieren, weil sie an starre Bundesgrenzen oder Landesgrenzen gebunden sind.
6. Probleme bei modernen Buchungsplattformen. Digitale Vermittlungsdienste operieren längst überregional. Doch die lokalen Vorschriften stammen teilweise aus einer Zeit, in der man eine Fahrt noch telefonisch am Standort bestellt hat.

Gerade für ein Bundesland wie dem Burgenland, das stark an Niederösterreich und Steiermark und Wien verflochten angrenzt, wird dieses System immer zu einem größeren Problem. Die Menschen pendeln in die Arbeit zwischen den Bundesländern. Gäste reisen über Landesgrenzen. Trotzdem behandeln wir den Taxiverkehr so, als würde es an den Landesgrenzen jeweiligen Vorschriften enden müssen.

Erinnern wir uns an die Diskussionen, die Präsidentin wird sich daran erinnern, wie wir über ein einheitliches Jugendgesetz diskutiert haben. Auch da haben wir über Landesgrenzen diskutiert, dass es unsinnig ist, dass es unterschiedliche Regelungen gibt, dass man vielleicht in einem Bundesland bis zehn Uhr fortgehen kann, im nächsten bis neun Uhr, im nächsten bis 23 Uhr.

Im eigenen müsste ich daheim sein, im anderen Bundesland kann ich länger fortgehen. Und beim Taxigewerbe will man das eigentlich nicht. Das heißt im Abänderungsantrag, man will die regionalen Besonderheiten nicht berücksichtigen, um auf unterschiedliche Fahrgastbedürfnisse flexibel reagieren zu können.

Diese Ausrede hat beim Jugendgesetz eigentlich nicht gegolten. Dort hat man auf regionale Besonderheiten nicht Rücksicht genommen, oder unterschiedlichen Bedürfnissen von Jugendlichen. Also wenn man das abwägt, was bei der Jugend gegolten hat, soll bei den Taxiunternehmen nicht gelten.

Geschätzte Damen und Herren! Was braucht es aus unserer Sicht? Es braucht eine bundesweit einheitliche Regelung für den Taxiverkehr in ganz Österreich, eine klare Lösung mit einheitlichen Grundregeln für den Betrieb, transparente und nachvollziehbare Tarifsysteme, gleiche technische Standards und vor allem die Möglichkeit, Fahrgäste auch über Landesgrenzen hinweg mitnehmen zu dürfen. Das, was momentan ja nicht machbar ist.

Damit schaffen wir Rechtssicherheit für die Unternehmen, Transparenz für die Fahrgäste und schaffen faire Wettbewerbsbedingungen in ganz Österreich. Aber anscheinend will die rot-grüne Landesregierung lieber bei der bisherigen Unordnung festhalten, wenn man eben den Abänderungsantrag anschaut, dass alles beim Gleichen bleibt.

Wir sind da für eine Regelung, dass man sich in Österreich bei diesem Krautsalat endlich auskennt für die Fahrgäste und die Unternehmer. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf (die den Vorsitz übernommen hat): Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream, wenn Sie uns noch zuhören! Ein bisschen brauche ich schon, denn ich habe ein bisschen recherchiert darüber auch und das will ich dann doch auch kundtun.

Also eine bundesweit einheitliche Regelung des Taxigewerbes, der 11. Tagesordnungspunkt. Also für mich stellt sich ja die Frage bei diesem Antrag, und das haben wir heute auch schon mehrfach gehört, ob der Antrag der FPÖ nicht auch wieder so ein KI-generierter Antrag ist, der automatisch gleich an alle Bundesländer verschickt wird, damit er dort behandelt wird.

In Eurem Antrag bemängelt Ihr unterschiedliche landesrechtliche Vorgaben in der Konzession- und Lizenzvergabe, die Festlegung der Einsatzgebiete und Fahrtgrenzen sowie die jeweiligen Tarif- und Anmeldebestimmungen. Das haben wir jetzt eh gerade gehört.

Und Ihr argumentiert, ein österreichweit einheitlicher Rechtsrahmen würde zu mehr Planbarkeit führen, die administrative Abläufe vereinfachen und die Attraktivität des Berufsbildes erhöhen. Conclusio daraus, eine Harmonisierung der Regelung liegt daher sowohl im Interesse der Betriebe als auch der Behörden.

Also ich habe jetzt recherchiert. Und dieses Interesse sowohl bei den Betrieben, bei der Wirtschaftskammer und auch bei den Behörden ist überhaupt nicht gegeben, ja.

Ich habe mit drei Taxiunternehmen im Burgenland telefoniert. Da kommt ganz etwas anderes heraus. Ich habe versehentlich, weil ich mich im Internet vertan habe, mit einem Taxiunternehmen in Oberösterreich telefoniert, habe geglaubt, das ist auch wieder ein burgenländisches, aber es war ein Oberösterreicher, die haben keine Ahnung von dem, die brauchen das überhaupt nicht.

Ich habe dann mit dem Obmann der Taxivereinigung Burgenland telefoniert. Und der hat gesagt, was ist das? Wer braucht das? Keiner. Was soll das? Das Interesse ist da wirklich nicht überwiegend groß.

Jetzt habe ich mir gedacht, in Ordnung, dann schaue ich auch noch im Kernölland nach. Dort gibt es ja einen Landeshauptmann von der FPÖ und habe dort mit dem Zuständigen gesprochen von der Landesregierung für die Personalbeförderung. Und der hat genau unisono das Gleiche gesagt wie alle anderen, so etwas brauchen wir nicht. Das haben wir nicht. Das ist alles kein Thema bei uns. Also das ist alles viel heiße Luft.

Das haben wir jetzt ohnehin schon gehört auch - es gibt, wie gesagt, für alle akzeptable gesetzliche Vorgaben. Das Gelegenheitsverkehrsgesetz 1996 regelt österreichweit nichtlinienmäßigen Personenverkehr. Unter § 13 Absatz 3 ermächtigt zusätzlich noch die Landeshauptmänner und -frauen zur Erlassung von besonderen Ausübungsvorschriften mittels Verordnung.

Das ist natürlich Sinn und Zweck - und das haben wir heute auch schon mehrfach gehört - der Verordnungsermächtigung der Landeshauptleute ist, dass sie im Taxigewerbe die Gewährleistung einer höheren Flexibilität haben, und bei der Anpassung der Fahrgastbedürfnisse besser reagieren können.

Und dass wir hier natürlich auch komplett unterschiedliche Zugänge haben - in Wien ist das ganz was anderes als im Waldviertel, Weinviertel oder im Südburgenland - daher besteht da nirgends ein Bedarf.

Daher zu unserer Beschlussfassung:

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Beibehaltung der geltenden Rechtslage, insbesondere zur Verordnungsermächtigung der Landeshauptleute, um auf regionale Besonderheiten sowie auf unterschiedliche Fahrgastbedürfnisse flexibel reagieren zu können. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als vorerst letzter Rednerin darf ich Frau Abgeordneten Michelle Whitfield das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Das Taxigewerbe in Österreich ist auf Bundesebene streng reglementiert und in den Ländern gibt es auch noch unterschiedliche Vorschriften. Es geht hier nicht nur um ein Taxigewerbe, sondern auch um den Marktzugang, Bürokratie und auch um die Preispolitik. Und auch darum, ob wir Unternehmer arbeiten lassen oder ob wir sie noch mehr mit Vorschriften blockieren.

Dann frage ich mich, wir sind im 21. Jahrhundert, ob es notwendig ist, ein Gewerbe so wie das Taxigewerbe, mit Regeln aus dem vorigen Jahrhundert noch zuzupflastern? In einer Zeit wo wir GPS, Routenführung, digitale Vermittlung, elektronische Buchungen, Preisvorschau und so weiter und so fort eigentlich haben? Wir brauchen nur „Uber“ anzuschauen. „Uber“ ist im Burgenland nicht wirklich präsent so wie in den Großstädten, das ist verständlich, aber trotzdem ist es so, dass die Technik die Bürokratie weit überholt hat.

Andere Länder zeigen es auch vor, dass es einfacher und auch zentraler geht, ein Taxigewerbe zu erlangen. Was wir wollen sind weniger Überregulierungen und mehr Klarheit für die Menschen, die dieses Gewerbe anstreben. Denn wenn ein Gewerbe schwer zugänglich wird, dann gibt es weniger Anbieter. Wenn es weniger Anbieter gibt, dann gibt es weniger Wettbewerb. Wenn es weniger Wettbewerb gibt, entstehen auch höhere Preise.

Der Zugang gehört vereinfacht, damit die Chancen höher sind, dass wir mehr Anbieter bekommen, mehr Angebote und auch mehr Wettbewerb. Dadurch sinken dann die Preise und wir können bessere Fahrpreise für die Fahrgäste anbieten.

Wenn ich dann zu BAST komme, das ist eine staatliche Struktur, die kostet den Steuerzahler ziemlich viel, und zwar an Organisation, Verwaltung und natürlich auch an Steuergeld.

Der BAST ist einfach für diejenigen, die es benutzen natürlich etwas günstig, aber in Wirklichkeit zahlt der Steuerzahler den Aufpreis. Und wenn wir diesen Markt und diesen Gewerbeschein vereinfachen und weniger strengere Regeln verlangen, dann gibt es natürlich mehr Angebot.

Klüger wäre es, den privaten Markt nicht künstlich klein zu halten. Und wer dauernd die Unternehmer belastet, darf sich nicht wundern, wenn am Ende weniger Unternehmen im Lande sind. Dazu gehört auch die Wirtschaftskammer. Die Mitgliedschaft ist gesetzlich verpflichtend. Auch die Kammerumlage, egal ob man die Leistungen der Wirtschaftskammer in Anspruch nimmt oder nicht, muss bezahlt werden.

Für uns Freiheitliche ist das der völlig falsche Weg. Wir sagen, es muss Schluss mit der Zwangsmitgliedschaft und mit der Pflichtabgabe sein. Wer diese Leistungen der Wirtschaftskammer in Anspruch nehmen will, soll dafür zahlen. Aber diejenigen die es nicht wollen, brauchen es nicht in Anspruch nehmen und auch nicht dafür zahlen. Wir wollen Freiheit für die Unternehmer.

Und zu der ÖVP. Ihr verteidigt ein System, wo der Unternehmer zahlen muss und die Funktionäre versorgt werden. Es wurden die Gehälter der Wirtschaftskammerpräsidenten, vor allem der Landespräsidenten, um bis zu 60 Prozent erhöht. Statt, dass das Geld für die Unternehmer ordentlich eingesetzt wird, damit sie davon profitieren, wird es hier an die Funktionäre weitergegeben.

Da muss es auch Schluss sein. Denn die Unternehmer, Ihr entfernt Euch immer mehr von den Unternehmern. Vor allem von den Kleinunternehmern. Was wir wollen, ist weniger Zwang, weniger Bürokratien und mehr Wettbewerb und auch mehr unternehmerische Freiheiten.

Wer unserem Antrag zustimmt, stimmt auch der Rechtssicherheit zu, wirtschaftlicher Vernunft und auch fairer Wettbewerbsbedingungen. Und das Problem sind nicht die Unternehmer, es ist das System. Das System hat fehlgeschlagen und Sie klammern sich an Vorschriften fest, während der Rest der Welt das Burgenland und vor allem Österreich überholt in diesem Bereich.

Wie vorhin erwähnt, das ist in allen anderen Ländern um einiges vereinfacht. Wir stecken noch im letzten Jahrhundert. Wir müssen schauen, dass wir vorankommen und die Gewerbe nicht so streng reglementieren. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wortmeldungen liegen mir keine mehr vor. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Bundesweit einheitliche Regelung des Taxigewerbes“ ist somit in der von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeits-ausschusses betreffend Zustimmung zur strafrechtlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Ing. Norbert Hofer (Beilage 0588) wegen §§ 188; 283 Abs 1 Z 2, Abs 2 StGB (Zahl 2100-0406) (Beilage 0629)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Der 12. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses betreffend Zustimmung zur strafrechtlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Ing. Norbert Hofer (Beilage 0588) wegen §§ 188 und 283 Abs 1 Z 2, Abs 2 Strafgesetzbuch (Zahl 2100-0406) (Beilage 0629).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschuss hat das Ersuchen um Zustimmung zur strafrechtlichen

Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Ing. Norbert Hofer in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 11.03.2026, beraten.

Der Immunitäts- und Unvereinbarkeitsausschusses stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Dem Ersuchen um Zustimmung zur strafrechtlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Ing. Norbert Hofer wegen §§ 188 und 283 Abs 1 Z 2, Abs 2 StGB wird nicht stattgegeben.**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Vielen Dank Frau Abgeordnete. Uns liegen keine Redenominierungen zu diesem Tagesordnungspunkt vor. Gibt es dennoch Wortmeldungen? -

Das ist nicht der Fall. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen und somit das Ersuchen der Staatsanwaltschaft Wien zur strafrechtlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtag Ing. Norbert Hofer ablehnen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Dem Ersuchen zur Verfolgung des Abgeordneten zum Burgenländischen Landtags Ing. Norbert Hofer, MBA gemäß Artikel 24 Absatz 3 Burgenländische Landesverfassung wird somit mehrheitlich nicht zugestimmt.

Die Tagesordnung ist somit erledigt.

Aber bevor ich die Sitzung nun schließe, lassen Sie mich vielleicht noch ein paar persönliche Worte an Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller richten, wenn er mir zuhört und nicht mit der Frau Abgeordneten Stenger tratscht. (*Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten*)

Lieber Wolfgang, heute fand Deine vorläufig letzte Landtagssitzung statt. Aber ich möchte mich im Namen aller Abgeordneten für die stets gute und freundschaftliche Zusammenarbeit hier im Hohen Haus bedanken, die auch stets von großer Wertschätzung geprägt war.

Ich möchte Dir - und das kommt wirklich von ganzem Herzen - alles, alles Gute für Deinen weiteren Verlauf, vor allem auch wünschen für die nächsten Monate, für deinen Genesungsprozess.

Ich glaube, ich kann im Namen von allen sprechen, dass wir uns jetzt schon auf Deine Rückkehr freuen, wenn Du dann wieder Deine Arbeit hier im Burgenländischen Landtag im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer aufnimmst. Alles, alles Gute, viel Kraft und vor allem auch viel Durchhaltevermögen, lieber Wolfgang! (*Allgemeiner Beifall*)

Zusätzlich darf ich allen anderen Abgeordneten auch noch eine angenehme Karwoche und jetzt schon schöne Osterferien wünschen.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für 23. April 2026 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet dann im Anschluss in meinem Büro statt.

Ich erkläre die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 21 Minuten