



Landtag  
**Burgenland**

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**

der

17. Sitzung

der

XXIII. Gesetzgebungsperiode

**Donnerstag, 23.04.2026**

10:02 Uhr – 17:03 Uhr

## Tagesordnung

1. Fragestunde
2. Wahl in den Landes-Rechnungshofausschuss
3. Wahl in die ständigen Ausschüsse
4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 0603), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 2100-0421) (Beilage 0651)
5. Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf über die aufgrund der Richtlinie (EU) 2024/1233 erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Sammelgesetz - Anpassung Richtlinie (EU) 2024/1233) (Zahl 2100-0441) (Beilage 0650)
6. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2025 (Beilage 0620) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 2100-0438) (Beilage 0438)
7. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0621) betreffend Nachfrageverfahren 2023 (Zahl 2100-0439) (Beilage 0655)
8. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Christian Ries, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0636) betreffend „Keine Kürzungen der Volksgruppensprachen im Unterricht“ (Zahl 2100-0446) (Beilage 0646)
9. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0635) betreffend "konkrete Maßnahmen gegen geschlechterspezifische Preisunterschiede (Pink Tax)" (Zahl 2100-0445) (Beilage 0647)
10. Bericht des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0633) betreffend „Pfandsystem für Batterien und Akkus zur Verbesserung der Sammelquote und zur Reduktion von Brandgefahren“ (Zahl 2100-0443) (Beilage 0653)

- 
11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0552) betreffend „Sicherung der wohnortnahen Nahversorgung im Burgenland, Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben“ (Zahl 2100-0382) (Beilage 0649)
  12. Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0296) betreffend „automatische Inflationsanpassung sämtlicher Sozialleistungen und Zuschüsse des Landes Burgenland“ (Zahl 2100-0232) (Beilage 0652)
  13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0557) betreffend Modernisierung der Raumordnung für landwirtschaftliche Stallbauten (Zahl 2100-0387) (Beilage 0648)

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2323)

### Fragestunde:

**Hauptfrage Nr. 1** des Landtagsabgeordneten Markus Wiesler an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 2325)

Zusatzfragen: Markus Wiesler (S. 2326 u. S. 2327)

Klubfragen: Rudolf Smolej (S. 2328), DI Carina Laschober-Luif (S. 2329)

**Hauptfrage Nr. 2** des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 2330)

Zusatzfragen: Gerhard Bachmann (S. 2332)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 2333), DI Carina Laschober-Luif (S. 2334)

**Hauptfrage Nr. 3** des Landtagsabgeordneten Philip Juranich, MA an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 2335)

Zusatzfrage: Philip Juranich, MA (S. 2337 u. S. 2338)

Klubfragen: Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 2339), Markus Wiesler (S. 2339)

**Hauptfrage Nr. 4** des Landtagsabgeordneten Bernd Strobl an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 2341)

Zusatzfragen: Bernd Strobl (S. 2342 u. S. 2343)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 2344), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2345)

## Verhandlungen

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 0603), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 2100-0421) (Beilage 0651)

Berichtersteller: Roman Kainrath (S. 2348)

Redner: Bernd Strobl (S. 2348), Mario Jaksch, B.A. (S. 2350), Jürgen Karall (S. 2351)

Annahme des Gesetzesentwurfes (S. 2352)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf über die aufgrund der Richtlinie (EU) 2024/1233 erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Sammelgesetz - Anpassung Richtlinie (EU) 2024/1233) (Zahl 2100-0441) (Beilage 0650)

Berichtersteller: Mag. Christian Drobits (S. 2352)

Redner: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2352), Mario Jaksch, B.A. (S. 2354), Mag. Christian Dax (S. 2355), Rudolf Smolej (S. 2357), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2358)

Annahme des Gesetzesentwurfes (S. 2359)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2025 (Beilage 0620) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 2100-0438) (Beilage 0438)

Berichtersteller: Mag. Thomas Grandits (S. 2360)

Redner: Philip Juranich, MA (S. 2360), Mag. Thomas Steiner (S. 2362), Mag. Thomas Grandits (S. 2366), Mag. Christian Dax (S. 2368)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2369)

**Bericht** des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0621) betreffend Nachfrageverfahren 2023 (Zahl 2100-0439) (Beilage 0655)

Berichtersteller: Mag. Christian Dax (S. 2369)

Redner: Philip Juranich, MA (S. 2370), Gerald Handig (S. 2371), Christian Ries (S. 2373), Mag. Christian Dax (S. 2375)

Annahme des Beschlussantrages (S. 2376)

**Bericht** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Christian Ries, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0636) betreffend „Keine Kürzungen der Volksgruppensprachen im Unterricht“ (Zahl 2100-0446) (Beilage 0646)

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 2376)

Redner: Philip Juranich, MA (S. 2377), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2378), Mag. Thomas Grandits (S. 2379), Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 2381), Michelle Whitfield (S. 2383)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2383)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0635) betreffend "konkrete Maßnahmen gegen geschlechterspezifische Preisunterschiede (Pink Tax)" (Zahl 2100-0445) (Beilage 0647)

Berichterstatterin: Rita Stenger, MA (S. 2384)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 2384), DI Carina Laschober-Luif (S. 2386), Michelle Whitfield (S. 2387), Claudia Schlager (S. 2388), Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 2390)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2391)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sicherung des Fortbestandes der Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ im Südburgenland“ (Zahl 2100-0454) (Beilage 0644)

Begründung: Markus Wiesler (S. 2391)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 2395), Bernd Strobl (S. 2396), Robert Hergovich (S. 2399), Sandro Waldmann (S. 2401), Robert Hergovich (S. 2403), Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 2403), Rudolf Smolej (S. 2406)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2407)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Gesundheitsversorgung neu: Patient:innen in den Mittelpunkt und faire Mittelverteilung im österreichischen Gesundheitssystem" (Zahl 2100-0461) (Beilage 0661)

Begründung: Mag. Dr. Roland Fürst (S. 2407)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 2413), Markus Ulram (S. 2414), Christian Ries (S. 2417), Kilian Brandstätter (S. 2421), Christian Ries (S. 2423)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2424)

**Bericht** des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0633) betreffend „Pfandsystem für Batterien und Akkus zur Verbesserung der Sammelquote und zur Reduktion von Brandgefahren“ (Zahl 2100-0443) (Beilage 0653)

Berichterstatteerin: Rita Stenger, MA (S. 2424)

Redner: Philip Juranich, MA (S. 2424), Markus Ulram (S. 2426), Christian Ries (S. 2427), Thomas Hoffmann (S. 2428)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2429)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0552) betreffend „Sicherung der wohnortnahen Nahversorgung im Burgenland, Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben“ (Zahl 2100-0382) (Beilage 0649)

Berichterstatteer: Mag. Thomas Grandits (S. 2430)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 2430), Hans Unger (S. 2432), Markus Wiesler (S. 2433), Gerhard Hutter (S. 2435), Rudolf Smolej (S. 2436)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2437)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0296) betreffend „automatische Inflationsanpassung sämtlicher Sozialleistungen und Zuschüsse des Landes Burgenland“ (Zahl 2100-0232) (Beilage 0652)

Berichterstatteerin: Michelle Whitfield (S. 2437),

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 2438), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2440), Michelle Whitfield (S. 2440), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 2441)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2444)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0557) betreffend Modernisierung der Raumordnung für landwirtschaftliche Stallbauten (Zahl 2100-0387) (Beilage 0648)

Berichterstatteerin: DI Carina Laschober-Luif (S. 2445)

Redner: Philip Juranich, MA (S. 2445), DI Carina Laschober-Luif (S. 2447), Markus Wiesler (S. 2450), Gerhard Bachmann (S. 2451)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2452)

**Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2323)

## Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich er öff n e die 17. Sitzung des Burgenländischen Landtages. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 16. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt und sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil sowie die Landtagsabgeordneten Ing. Nobert Hofer, MBA und Patrik Fazekas, BA ganztätig entschuldigt.

Sehr herzlich darf ich heute auch die Schülerinnen und Schüler der 4. Klasse des Gymnasiums Oberpullendorf hier im Hohen Haus begrüßen. Herzlich willkommen. Es freut mich sehr, dass Ihr heute bei uns hier im Burgenländischen Landtag zu Gast seid.

Hohes Haus! Die Bekanntgabe des Einlaufes, sowie die Zuweisung wird gemäß § 56 Abs. 3 a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso erfolgte eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Meine Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass zwei Dringlichkeitsanträge für die heutige Sitzung eingelangt sind.

Bei dem ersten Antrag handelt es sich um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sicherung des Fortbestandes der Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ im Südburgenland“ (Zahl 2100-0454) (Beilage 0644), der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch nach fünf Stunden behandelt werden wird.

Beim zweiten Antrag handelt es sich um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Gesundheitsversorgung neu: PatientInnen in den Mittelpunkt und faire Mittelverteilung im österreichischen Gesundheitssystem“ (Zahl 2100-0461) (Beilage 0661), der im Anschluss an den ersten Dringlichkeitsantrag behandelt wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit einem am 07. April 2026 eingelangten Schreiben bei der Landeswahlbehörde erklärt der Landtagsabgeordnete Klubobmann Wolfgang Spitzmüller, auf sein Mandat als Abgeordneter zum Burgenländischen Landtag gemäß § 85 Abs. 1 Landtagswahlordnung 1995 mit Ablauf des 17. April 2026 ohne Streichung aus der Liste der Ersatzmitglieder zu verzichten.

Die zustellungsbevollmächtigte Vertreterin der wahlwerbenden Partei „Die Grüne Alternative“, Frau Anna Schumann, hat von ihrem Recht Gebrauch gemacht, Herrn Philip Juranich auf das nach Wolfgang Spitzmüller freigewordene Mandat in den Landtag zu berufen.

Da der Wahlschein vorliegt und Herr Philip Juranich im Hohen Haus anwesend ist, kann ich die Angelobung vornehmen. Ich bitte Sie alle, sich von den Plätzen zu erheben. *(Die Anwesenden im Sitzungssaal erheben sich.)*

Gemäß Artikel 23 der Landesverfassung haben Sie mit den Worten „Ich gelobe“ folgendes Gelöbnis zu leisten:

„Ich gelobe unverbrüchliche Treue der Republik Österreich und dem Burgenland, stete und volle Beachtung der Gesetze und gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten“. Bitte Herr Juranich. (*Philip Juranich, MA: Ich gelobe! Zavjetujem se!*)

Herzlichen Dank. Hvala. Sehr geehrter Herr Abgeordneter Juranich, ich begrüße Sie im Hohen Haus und wünsche Ihnen viel Erfolg und Freude bei Ihrer Arbeit hier im Landtag. Ich gratuliere. (*Allgemeiner Beifall - Die Klubobmänner gratulieren dem Abg. Philip Juranich, MA*)

Hohes Haus! Bezugnehmend auf den per 12. Jänner 2026 eingesetzten Untersuchungsausschuss „Neue Eisenstädter“ haben sich Änderungen bei den Mitgliedern und Ersatzmitgliedern des GRÜNEN Landtagsklubs ergeben, über die ich das Hohe Haus gemäß § 2 Abs. 3 der Verfahrensordnung nun informiere:

Seitens der GRÜNEN wurden mit Schreiben vom 18. April 2026

- Klubobfrau Mag.a Margit Paul-Kientzl

als Mitglied entsendet.

Als Ersatzmitglied wurde seitens der GRÜNEN nun

- Philip Juranich, MA

entsendet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall. Damit gehen wir in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

### **1.Punkt: Fragestunde**

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Meine Damen und Herren! Heute wird sich Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner Ihren Fragen stellen.

Bei der 16. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Klubobmann Bernd Strobl. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der FPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 06 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte den Abgeordneten des Landtagsklubs der FPÖ um die erste Hauptfrage der Fragestunde an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter Wiesler.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die Landwirtschaft im Burgenland steht zunehmend unter wirtschaftlichem Druck, während gleichzeitig eine klare politische und finanzielle Schwerpunktsetzung zugunsten der biologischen Bewirtschaftung erfolgt.

Kommerzielle Betriebe berichten von strukturellen Nachteilen und negativen Entwicklungen in einzelnen Produktionszweigen. Betriebsschließungen sind die Folge. Dies wirft natürlich Fragen zur Ausgewogenheit und zur Versorgungssicherheit auf.

Ich komme zu meiner Frage: Wie rechtfertigen Sie als zuständiges Regierungsmitglied die agrarpolitische Schwerpunktsetzung des Landes Burgenland,

wonach biologische Bewirtschaftungsformen politisch, förderlich und strukturell bevorzugt werden, während kommerziell wirtschaftende Betriebe zunehmend benachteiligt werden und dadurch die heimische Lebensmittelproduktion sowie der Selbstversorgungsgrad weiter unter Druck geraten?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Danke Frau Präsidentin. Werte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Liebe Schüler und Schülerinnen! Tatsächlich ist das erste Mal so viel Publikum auf der Tribüne, wenn ich die Fragestunde habe. Ich freue mich sehr, dass junge Menschen sich für Politik interessieren.

Ja, die Frage nach der Biooffensive des Landes, die ja schon vor sechs, sieben Jahren ausgerufen wurde, (*Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Sechs Jahren!*) sechs Jahren ausgerufen wurde, die unterstützen wir als GRÜNE natürlich und haben sie auch schon lange davor gefordert.

Also all die Dinge, Herr Abgeordneter, die Sie da ins Feld geworfen haben, die Betriebsschließungen, wie mangelnde Selbstversorgungsquote, bitte um Nachweise auch dafür. Ich sehe sie nicht.

Wir haben im Burgenland die Situation, dass 40 Prozent, dass über 40 Prozent der Flächen biologisch bewirtschaftet werden. Damit sind wir Spitzenreiter in Österreich. Aber wir sind auch EU-weit Spitzenreiter in Österreich. Wir haben dafür auch (*Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: 2024!*) 2024, danke schön an meine Vorgängerin, die uns unterstützt bei den Dingen, die in der Vergangenheit lagen, als ich noch nicht in der Verantwortung war, 2024 einen europäischen Preis als Bioregion bekommen.

Gerade in Zeiten wie diesen, wo im Nahen Osten Krieg herrscht, wo Konflikte herrschen, die dazu führen, dass die Energie und dass fossile Rohstoffe immer teurer werden, da muss doch auch in unser aller Interesse sein, dass die Landwirtschaft unabhängiger wird von Preisschwankungen.

Diese Preisschwankungen, die bringen nicht nur die landwirtschaftlichen Betriebe unter Druck, sie tragen auch dazu bei, dass die Preise für die Menschen in den Supermärkten teurer werden, längerfristig.

Und warum ist das so? Gerade synthetische Spritzmittel, synthetische Düngemittel, die werden aus Erdöl hergestellt. Da braucht es auch große Mengen an Gas, teilweise um die herzustellen und dadurch steigen dann letztendlich auch die Kosten und der Druck. Natürlich braucht man auch bei dem Agrardiesel für die Bewirtschaftung der Betriebe, egal ob sie biologisch oder konventionell sind, auch hier sind die Betriebe durch die geopolitischen Situationen unter Druck.

Und da kann es doch nur unser gemeinsames Interesse sein, dass wir, wo es möglich ist, unabhängig werden. Dass wir in Humusaufbau investieren, dass wir in gesunde, leistungsfähige Böden investieren, statt chemische, synthetische Düngemittel aufzubringen.

Da kann es doch nur in unserem Interesse sein, dass wir Pflanzen stärken, dass wir auf Fruchtfolgen achten, dass hier Mittel verwendet werden, die regional produziert werden. In Europa produziert werden und nicht aus fernen Ländern Rohstoffe benötigen, wo wir uns in Abhängigkeiten stürzen. Und wenn die Schiffe die Straße von Hormus nicht mehr passieren können, dann ist hier das Feuer am Dach.

Also allein schon aus diesen aktuellen Gründen kann ich sagen, die Entscheidung damals für die Biostrategie war eine richtige. Aber es geht natürlich viel weiter. Es geht um Gesundheitsschutz, es geht um Naturschutz, es geht um den Schutz der Bestäuberinsekten.

Ich glaube niemand von uns will diese utopischen Bilder im Burgenland sehen, wenn es keine Bestäuber mehr gäbe, dass Menschen mit dem Pinsel die Apfelbäume bestäuben, damit wir auch noch Äpfel essen können. Also das sind Bilder, die ich nicht haben will im Burgenland und das ist in weiterer Folge das, was passiert, wenn wir unkontrolliert Insektizide ausbringen und Chemie in der Landschaft verteilen.

Es gibt auch ganz viele Untersuchungen, neue Untersuchungen, was die Gesundheit betrifft, nicht mein Zuständigkeitsbereich, aber es ist dann eine weitere Folge von biologischer Landwirtschaft, dass zum Beispiel die Nährstoffe in den Pflanzen höher sind.

Mikrobiomforschung, ganz großer und spannender Forschungsbereich, wo es Kontakt, Konnex, zwischen dem mikrobiomen Boden, zwischen einem gesunden Zusammenspiel der Bodenlebewesen und den Mikrobiomen in unserem Körper gibt, das auch für viele Gesundheitsaspekte unter anderem verantwortlich gemacht wird, für psychische Gesundheit.

Also auch das Essen von biologischen Nahrungsmitteln, gibt es viele Studien die schon belegen, dass das gesünder ist, dass uns das gesünder hält. Und dann auch unser Gesundheitssystem in weiterer Folge entlastet.

Ich bin eine Verfechterin dessen. Ich glaube mehr Argumente brauche ich im Moment nicht liefern. Aber Sie haben sicher noch weitere Fragen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Eine perfekte Überleitung zu ersten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Ihnen wird nicht entgangen sein, dass sehr viel Fleisch eingeführt werden muss, weil eben Schweinhalter oder Rinderhalter zusperren müssen, weil die Ausgewogenheit nicht stimmt. Ich glaube das ist Beweis genug an Versorgungssicherheit, dass man eigentlich genug einführen muss, weil Betriebe zusperren.

Aber zu einem anderen Thema. Sie werden die Zeitungsartikel kennen: „letzte Bio-Ganshalter hören auf“. Sehen Sie angesichts der Betriebsschließungen im Bereich der Bioweideganshaltung nicht selbst, dass Ihre einseitige Agrarpolitik in Wahrheit weder Versorgungssicherheit noch Wirtschaftlichkeit stärkt, sondern ganze Produktionszweige im Burgenland schlecht oder überhaupt zum Verschwinden und Aufhören bringt?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Also das Argument, warum man die Pro-Biopolitik-Biobetriebe zum Aufhören zwingt, das müssen Sie mir vielleicht dann noch näher erklären, aber grundsätzlich zum Fleisch. Danke für den Hinweis.

Wir haben, ich glaube letzte Woche war es, den Tag gehabt, wo eigentlich schon die Menge an Fleisch gegessen wurde, die von den Gesundheitsbehörden als gut und gesundheitsförderlich empfohlen wird in Österreich. Wir sind unter den SpitzenreiterInnen vom Fleischkonsum. Und ich bin der Überzeugung, wenn wir mehr auf qualitatives Fleisch

achten würden, das zu hohen Tierwohlstandards und zu hohen ökologischen Standards produziert wird, dann können wir auch gut den Bedarf decken und brauchen kein Billigfleisch aus dem Ausland.

Mit ein Grund für die Fleischimporte ist ja auch, dass wir in der Gastronomie nach wie vor keine verpflichtende Herkunftskennzeichnung haben. Das heißt, jeder und jede von Ihnen, von uns, wenn wir in die Gastronomie gehen und ein Schnitzel essen, wenn wir einen Kaiserschmarren essen, dann wissen wir nicht, wo kommen die Zutaten her.

Sind die Eier im Tetra Pak aus Polen, aus Käfighaltung gekommen? Ist das Schnitzelfleisch, das Kalbfleisch, das aus Holland kommt? Wir wissen es nicht. Und das ist mit ein großes Problem, dass unsere Landwirtschaft unter Druck bringt.

Da müssen wir gemeinsam dafür kämpfen, dass der Wirtschaftsboom hier seine Widerstände aufgibt, damit erstens die Konsumenten, Konsumentinnen wissen was sie essen. Und damit auch die heimischen Bauern und Bäuerinnen eine Abnahmegarantie haben, dass sie wissen, in der Gastronomie wird es gekennzeichnet, wenn es ausländisches ist.

Ich meine, dass das den Druck auch erhöht und zunehmend mehr Gastronomen und Gastronominnen auch auf österreichisches Fleisch greifen. Denn es geht nicht um bio oder nicht bio bei der Entscheidung, ob ich einen neuen Stall baue, ob ich den Betrieb meines Vaters oder Großvaters, meiner Mutter, meiner Großmutter übernehme. Es geht darum, langfristig entscheiden zu können, lohnt sich die Investition. Und die Investitionen sind hoch, meine große Hochachtung vor allen tierhaltenden Betrieben.

Die meisten Menschen in Österreich wären nicht bereit, sieben Tage die Woche jeden Tag von früh bis spät bereit zu stehen für ihre Tiere, die Verantwortung ist groß. Und ja, in unserer Gesellschaft hat das vielleicht auch nicht den Wert, den es haben sollte und das wird auch mit ein Grund dafür sein, dass junge Menschen sagen, ich tu mir das heute nicht mehr an, dass ich diese Verantwortung für viele Tiere übernehme.

Ja, also ich glaube, es ist immer schwierig, wenn wir so große Themen auf wenige Faktoren runterbrechen. Es ist alles multifaktoriell und es sind letztendlich ganz viele individuelle Entscheidungen, warum ein Betrieb aufhört oder nicht aufhört. Und als Politiker, als Politikerin sehe ich es auch als meinen Auftrag, an die Konsumenten und Konsumentinnen ...

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte zum Schluss kommen, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin!

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE)** *(fortsetzend):* ... zu appellieren, denn das, was wir kaufen, wie wir uns entscheiden, das hat eine direkte Auswirkung auf die landwirtschaftlichen Betriebe und auf individuelle Entscheidungen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Ich bitte um die zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter Wiesler.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Ja, in der Praxis draußen schaut das ganz anders aus. Mit der Bio-Wende hat man die Bio-Gans-Halter in den Ruin getrieben, das kann ich Ihnen ausrichten. Unterschiede bei Förderung zwischen Biobauern und kommerziellen Bauern sind erkennbar und das voll und ganz.

Zu meiner Frage: Warum sollen bei Stallbauten Investitionsförderungen und agrarpolitische Programme bei Betrieben der biologischen Landwirtschaft bevorzugt

werden, während konventionelle Familienbetriebe, die ebenfalls regionale Lebensmittel erzeugen und Versorgungssicherheit gewährleisten, vielfach das Nachsehen haben?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Also gerade bei der Tierhaltung gibt es natürlich enorme Unterschiede zwischen konventionell und bio, dazwischen gibt es noch Tierwohlstandards, die standardisiert sind.

Ich weiß gar nicht, wie ich Ihnen die Frage beantworten soll. Ich bin ja für Landwirtschaft und für Tierschutz zuständig und wenn man sich anschaut die Vollspaltenböden in der Schweinehaltung, wie viele Schweine, wenn sie ausgewachsen sind, auf wie vielen Quadratmetern dort leben.

Ich habe mir alle Ställe auch angeschaut, alle unterschiedlichen Produktionsarten. Wenn Sie jetzt von mir eine Erklärung wollen, die jenseits von Mitgefühl auch für Tiere ist und ich weiß, die Österreicher und Österreicherinnen sind große Tierschützer, man verschließt nur manchmal die Augen davor, wie es diesen Tieren in der konventionellen Tierhaltung geht und was da passiert.

Also, dass Ferkel zum Beispiel in der ersten Lebenswoche ohne Betäubung kastriert werden dürfen, dass das erlaubt ist in der konventionellen Tierhaltung. In der Bio-Tierhaltung ist das nicht erlaubt. Also es sind so viele Faktoren, die für bio sprechen und natürlich braucht es die entsprechende Unterstützung, es braucht auch die Garantie der Abnahme. Ich habe vorher gesagt, diese Planungssicherheit, die ist wirklich wichtig für die Betriebe.

Ich habe das in vielen Gesprächen jetzt auch schon erlebt und als Land Burgenland gehen wir da voran, in dem wir eine 50-prozentige Bio-Quote in der Gastronomie, die durch das Land beeinflusst werden kann, garantieren, beziehungsweise in den Kindergärten und Schulen bis zu 70 Prozent bio. Und diese Abnahmegarantie, die hilft Betrieben.

Aber ja, wir haben im Moment eine viel stärkere Nachfrage, zum Beispiel an Bio-Schweinefleisch, als wir Angebot haben. Da gab es auch, sage ich einmal, private Gründe dafür, dass ein Ferkelzüchter verstorben ist und dadurch Kapazitäten weggefallen sind.

Das sind Dinge, die kann man politisch auch nicht steuern, da kann man nicht eingreifen, das ist einfach ein persönliches Schicksal. Aber es braucht diese Planungssicherheit um zu sagen, okay, jetzt ist die Nachfrage groß, aber ist sie in fünf, zehn, 20 Jahren auch noch groß?

Weil es sind Investitionen in Millionenhöhe in die Ställe notwendig und da bin ich dabei, auch viele Gespräche zu führen, um hier diese Planungssicherheit herzustellen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Wir sind damit bei den Klubfragen angelangt. Bitte Herr Abgeordneter Smolej.

**Abgeordneter Rudolf Smolej (FPÖ):** Danke. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben gesagt, es kommt auf den Konsumenten darauf an. Der Konsument steht im Mittelpunkt. Jetzt sagen Sie selber, es gibt Probleme bei der Versorgung. Wir haben Rindfleisch 30 Prozent, Milch 40 Prozent Eigenversorgungsquote im gesamten Biobereich, bei der Gesundheit Burgenland 60 Prozent.

Welche konkreten Schritte wollen Sie und werden Sie setzen, um die ideologisch geprägte Bevorzugung einzelner Bewirtschaftungsformen zu beenden und die konventionelle Landwirtschaft hier im Burgenland wieder zu stärken, um diesen sinkenden Selbstversorgungsgrad zu heben und den Bauern das Bauernsein zu ermöglichen? Danke. *(Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner: Ich habe den Anfang nicht verstanden!)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Könnten Sie es noch einmal wiederholen. Bitte Herr Abgeordneter. *(Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner: Den Anfang der Frage!)* Nur den Anfang.

**Abgeordneter Rudolf Smolej (FPÖ):** Den Anfang. Welche konkreten Schritte werden Sie setzen, um die ideologisch geprägte Bevorzugung einzelner Bewirtschaftungsformen zu beenden?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Also, wenn ich die Frage jetzt richtig verstanden habe, welche Schritte ich setzen werde, um die biologische Bevorzugung zu beenden, dann würde ich sagen, ich werde keine Schritte setzen. *(Abg. Markus Wiesler: Das ist ein Fehler!)*

Wir werden dranbleiben *(Abg. Markus Wiesler: Das ist ein Fehler!)* und wir werden Maßnahmen setzen, um die Planungssicherheit der Betriebe zu erhöhen, um Absatzchancen zu erhöhen.

Wir haben dazu die Biogenossenschaft Burgenland, die gerade in einem Reorganisationsprozess ist und ich bin sehr zuversichtlich, dass wir da gute Ergebnisse liefern werden.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als Nächstes ist Frau Abgeordnete Laschober-Luif vom Landtagsklub der ÖVP zu Wort gemeldet. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wir haben es vorher schon gehört, im Burgenland gibt es aktuell keine Möglichkeiten, neue Ställe zu bauen im konventionellen Bereich, in moderne Ställe kann nicht investiert werden und es gibt aber auch erhebliche Hürden bei der Errichtung von Bioställen.

Es wäre wichtig, Genehmigungsverfahren zu beschleunigen, Biobauern und Biobäuerinnen berichten von einem vierjährigen Genehmigungsverfahren. Eine effiziente Genehmigungspraxis würde es den Landwirten auch ermöglichen, schneller auf neue Änderungen und Anforderungen zu reagieren.

Warum blockiert das Land Burgenland mit zusätzlichen bürokratischen Hürden den Ausbau nachhaltiger Landwirtschaft, anstatt die Genehmigungsverfahren zu beschleunigen und zu vereinfachen?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete, danke für dieses Thema. Es ist auch mir ein großes Anliegen, diese Genehmigungsprozesse zu beschleunigen.

Vielleicht zu Beginn noch, es gibt ja auch noch die Möglichkeit für konventionelle Betriebe zu erweitern, wenn die entsprechende Widmung schon vor den Änderungen

vorhanden war, das kommt auch dann und wann vor. Und es gibt auch bei bestehenden Betrieben die Möglichkeit zu erweitern, wenn Tierwohlstandards erfüllt werden, aber eben kein Biostandard. Aber ja, es ist richtig, die Verfahren dauern zu lange.

Wir haben die letzten Monate damit verbracht, bei den Landwirten und Landwirtinnen nachzufragen, wo, es heißt, das hat halt vier, fünf Jahre gedauert. Also gerne, wenn Sie da noch weitere Hinweise haben, um nachvollziehen zu können, wo in diesem Prozess, hat es vielleicht ein bisschen geknackt, wo sind die Verzögerungen passiert.

Ich habe dazu auch schon ein Gespräch mit dem Landesamtsdirektor gehabt, dass wir diese Fälle sammeln, ihm weitergeben und das Ziel ist, dass wir ein One-Stop-Verfahren aufsetzen, dass hier die Genehmigungen einfach schneller vonstattengehen.

Da braucht es eine Lösung dafür, da braucht es einen Prozess, der auch wirklich funktioniert. Aber wir sind jetzt im Moment noch dabei zu erheben, wo sind wirklich die Knackpunkte, wo müssen wir die Hebel ansetzen, damit wir dann die Verfahren beschleunigen können. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zur zweiten Hauptfrage. Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ zu.

Bitte Herr Abgeordneter Bachmann, ich darf Sie um die Hauptfrage an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ersuchen.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! In den vergangenen Wochen hat die Entscheidung des Burgenlandes, keine Zustimmung zur Notfallzulassung für den Wirkstoff Spirotetramat zu erteilen, für intensive Diskussionen gesorgt.

Während von Seiten der Landwirtschaftskammer die Sorge um Ernteauffälle und wirtschaftliche Auswirkungen geäußert wurde, hat das Land betont, dass die Entscheidung auf Grundlage geltender EU-Regelungen sowie im Sinne des Umwelt-, Arten- und Konsumentenschutzes getroffen wurde.

Gleichzeitig wurde darauf hingewiesen, dass Notfallzulassungen nur unter sehr engen Voraussetzungen möglich sind und langfristige Lösungen im Fokus stehen müssen.

Welche fachlichen und rechtlichen Grundlagen waren ausschlaggebend für die Entscheidung?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Danke schön Frau Präsidentin. Herr Abgeordneter, bei diesem Wirkstoff, der im Mittel Movento enthalten ist, handelt es sich um einen Wirkstoff, der ungefähr schon vor zwei Jahren von der EU verboten wurde beziehungsweise wo keine Wiederezulassung beantragt wurde und dementsprechend auch nicht erfolgt ist.

Das heißt, es ist schon ausreichend Zeit gewesen, sich darauf vorzubereiten. Im Jahr 2024 war noch erlaubt, dieses Mittel, die Reste abzuverkaufen im Handel, im Jahr 2025 war noch erlaubt, die Reste auch in den Betrieben zu verwenden, aber es war klar, ab 01.01.2026 ist dieses Mittel nicht mehr zugelassen.

Im Artikel 53 der EU-Verordnung 1107/2009 steht drinnen, dass eine Notfallzulassung, wie sie jetzt von der Landwirtschaftskammer Österreich beantragt wurde, nur dann zulässig ist, wenn eine anders nicht abwendbare Gefahr vorliegt.

Und aus unserer Sicht sind diese Voraussetzungen nicht ausreichend erfüllt. Und wir haben viele, viele Gespräche dazu geführt. Das Erste, was mich schon verwundert hat ist, am 18. Dezember wurde der Antrag für die Notfallzulassung eingebracht, bei der BAES, beim Bundesamt für Ernährungssicherheit.

Da kann einfach noch kein Notfall wirklich absehbar sein, da ist noch nichts angebaut, da sind die Äcker nicht bestellt, ich glaube, da ist noch Schnee gelegen im Dezember. Also der Notfall kann hier noch nicht gegeben gewesen sein. Und die Situation war vorhersehbar.

Das heißt, es war ausreichend Zeit, sich um Alternativen umzuschauen, Gedanken zu machen, gibt es vielleicht alternative Sorten, die von den Schädlingen, gegen die dieses Insektizid wirkt, nicht betroffen sind? Gibt es andere Anbaumethoden, muss man in der Fruchtfolge eingreifen? Also es gibt ja verschiedene Dinge, natürlich auch zugelassene Mittel, die gegen die gleichen Schädlinge wirken.

Aus fachlicher Sicht liegt dazu aus unserer Sicht keine akute Notfallsituation vor, sondern eine planbare Problemlage. Und planbare Problemlagen hat man in der Landwirtschaft, wie in vielen anderen Bereichen, viele.

Wir haben uns bei der fachlichen Prüfung auch auf den Rechnungshofbericht gestützt, „Pestizideinsatz in der Landwirtschaft“ und auf den nationalen Aktionsplan über die nachhaltige Verwendung von Pflanzenschutzmitteln.

Und natürlich haben wir uns mit vielen Experten, Expertinnen, aber auch mit Bauern und Bäuerinnen beraten, wie sie das machen im Alltag, was sie mit dem Mittel machen. Ob sie es brauchen, was passiert, wenn sie es nicht bekommen.

Wir haben mit der Landwirtschaftskammer Gespräche geführt, wir haben mit Prof. Zaller von der Universität für Bodenkultur Gespräche geführt, mit Gerhard Zoubek vom Biohof Adamah.

Und ja, bei Betriebsbesuchen, bei Märkten, wo ich unterwegs war, habe ich natürlich viele Bauern und Bäuerinnen auch angesprochen. Und aus all diesen Gesprächen, da haben wir es uns nicht leichtgemacht und auch Zeit gelassen, muss ich ehrlicherweise sagen, weil ich will solche Entscheidungen auch nicht übers Knie brechen. Das braucht einfach eine gute Auseinandersetzung mit dem Thema.

Aber letztendlich haben wir uns auch auf den Rechnungshofbericht bezogen, wo eine Verhältnismäßigkeitsprüfung vorgeschrieben ist, die die wirtschaftlichen Auswirkungen gegen die Risiken für Mensch, Tier und Umwelt abwägt.

Und das ist aus meiner Sicht nicht passiert in dem Antrag und auch in der Begründung. Es wurden Alternativen gar nicht geprüft und man hat sich eigentlich rein auf die wirtschaftlichen Aspekte bezogen. Das ist nicht ausreichend, weder in Bezug auf die EU-Verordnung, noch in Bezug auf den Rechnungshofbericht.

Spirotetramat gilt als dramatisch, problematisch aus meiner Sicht. Es gibt das Sicherheitsdatenblatt zu Movento SC 100, so heißt das Produkt, das ist ganz offiziell und ich lese jetzt vor, was da drinnen steht.

„Kann vermutlich die Fruchtbarkeit beeinträchtigen, kann das Kind im Mutterleib schädigen, giftig für Wasserorganismen mit langfristiger Wirkung“. Und für uns war das

dann klar, es ist der Notfall nicht ausreichend belegt, wie kann das sein im Dezember? Es ist keine nachvollziehbare Alternativenprüfung durchgeführt worden und es bestehen relevante Risiken für Umwelt und Gesundheit von Mensch und Tier. Dann kann das Land Burgenland dem nicht zustimmen.

Wir haben aber einen Brief geschrieben an die BAES, mit dem Ersuchen, Informationen, Daten dazu nachzureichen. Wenn hier eine Antwort gekommen wäre, dann hätte ich natürlich diese Entscheidung auch noch überdacht. Aber bis heute, ich glaube, das war vor vier Wochen, dass wir den Brief geschrieben haben, ist keine Stellungnahme gekommen.

Die Reaktion der BAES war einfach, dass sie das Mittel in ganz Österreich zugelassen hat, nur im Burgenland nicht. Ich frage mich schon, wie die anderen Bundesländer hier vorgehen, ob das einfach nur durchgewunken wird oder ob man sich wirklich ernsthaft mit dem Thema beschäftigt. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Damit kommen wir zur ersten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter Bachmann.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Danke schön Frau Präsidentin. Eine ausführliche Beantwortung, damit ist die erste Zusatzfrage hinfällig, wie die Entscheidungen, wie die abgewogen wurden.

Meine zweite Zusatzfrage wäre: Die Diskussion um Spirotetramat zeigt, wie groß der Druck auf manche Obst- und Gemüsebaubetriebe ist. Welche Perspektiven sehen Sie, um die betroffenen Betriebe künftig besser zu unterstützen, ohne von problematischen Wirkstoffen abhängig zu bleiben oder auch von alternativen oder Versuche startet, ob man dort so Notfallzulassungen für gewisse Produkte, dass man die Eigenversorgung erhöht, ob das möglich wäre, wenn man das rechtzeitig ansucht und diese Dinge überbringt?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Ja, danke für die Frage. Ich komme wieder zu dem Thema, das ich vorher gesagt habe, ein Hebel sind natürlich die Konsumenten und Konsumentinnen. Weil, man muss ja tatsächlich sagen, viele dieser Mittel, die hier verwendet werden, dienen ja gar nicht unbedingt der Ertragssicherheit, sondern sie dienen dem, dass die landwirtschaftlichen Produkte schöner sind.

Das sind kosmetische Dinge. Und da liegt es natürlich daran, dass die Handelsketten sehr restriktiv sind, wenn der Apfel halt irgendwie sowas wie ein Muttermal hat oder ein bisschen kleiner oder unförmiger ist und nicht ganz rund, dann wird es von den Supermarktketten nicht abgenommen.

Ich verstehe da auch, dass der Druck auf die Betriebe ein sehr großer ist, weil sie halt auch schöne Produkte liefern müssen, die dann im Scheinwerferlicht in den Supermärkten auch schön ausschauen, damit sie gekauft werden.

Und da gibt es natürlich auch Initiativen, dass man darauf hinweisen muss, also ein Apfel, ob er jetzt ein bisschen unförmig ist und links ein bisschen eine Beule hat, die er rechts nicht hat, er schmeckt genauso gut, er ist genauso gesund und es ist kein schlechtes Produkt deswegen.

Damit der Druck auch auf die landwirtschaftlichen Betriebe sinkt, weil ja, ich nehme das ernst, und der ist natürlich ein großer, weil die Handelsketten auch eine wirklich große

Marktmacht haben. Aber natürlich ist es unsere Aufgabe, hier in den integrierten Pflanzenschutz in Alternativen zu invertieren, und das ist ja schon auch die Grundlage für das Arbeiten, die Verpflichtung der Betriebe in Österreich, dass man möglichst nach Alternativen sucht, dass man diese anwendet. Was können Alternativen sein?

Das können zum Beispiel Nützlinge sein, also gegen Blattläuse werden Marienkäferlarven eingesetzt, zum Beispiel, die, die wirklich schnell wegfuttern, habe ich mich erst letzte Woche in einem Betrieb davon überzeugen können. Es gibt pflanzenstärkende Mittel, die den Pflanzen, die den Gemüse- und Obstpflanzen helfen, hier sich auch selber gut gegen Schädlinge zu wehren.

Es gibt auch biologische Mittel. Es gibt repellente Mittel, die sich wie eine Schutzschicht über die Pflanzen legen, sodass Schädlinge die Möglichkeit nicht haben, sie anzufressen und sie zu schädigen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte zum Schluss kommen Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE)** (*fortsetzend*): Es gibt wirklich viele Alternativen. Was wir tun müssen, ist schulen, unterstützen, Alternativen aufzeigen, vor Ort in die Betriebe gehen, und da haben wir mit dem Pflanzenschutzdienst der Landwirtschaftskammer, glaube ich, wirklich einen kompetenten und guten Partner. (*Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ*)

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Danke schön. Wir sind damit bei den Klubfragen angelangt. Bitte Herr Abgeordneter Wiesler vom Landtagsklub der FPÖ.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Ja, dieses Spritzmittel hängt nicht nur zusammen, dass es auch schön ist, sondern es ist auch gegen Ernteausschlag. Meine Frage ist, weil es hört sich so an, Sie würden das nie genehmigen, ab wann würden Sie diese Notfallzulassung genehmigen oder aus welcher akuter Gefahr oder Notfall heraus?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Also interessante Frage. Ich glaube, wenn der Notfall nachgewiesen ist. Es hat ein Dokument gegeben, wo drinnen gestanden ist, wenn wir das nicht verwenden, dann ist in der Kultur 30 Prozent Ausschlag und in der Kultur 50 Prozent Ausschlag und in der Kultur 20 Prozent Ausschlag.

Aber es gibt keine Datenbasis dafür. Und das habe ich angezweifelt. Also Daumen mal Pi kann ich auch vieles sagen. Es muss einfach nachgewiesen sein, dass es hier wirklich zu Versorgungsengpässen kommt.

Ausfälle von 20 Prozent gibt es auch in der Biolandwirtschaft ganz oft, weil man bekommt nicht alle Insekten und alle Schädlinge in den Griff. Das ist miteinkalkuliert. Ich sage halt immer, wenn man als Gesellschaft es sich leisten kann, dass man 50 Prozent der Lebensmittel im Sinne der Lebensmittelverschwendung wegwirft, das heißt die werden nur produziert, für den Müll, für den Abfall, für den Kompost, für die Biogasanlage.

Wenn wir so schlecht darin sind, unsere hochwertig produzierten Lebensmittel, die mit einem hohen Arbeitseinsatz von den Bauern und Bäuerinnen mit einem täglichen Arbeitseinsatz produziert werden, wenn wir uns leisten können, so viel davon zu verschwenden und wegzuerwerfen, dann brauchen wir uns nicht über 20 Prozent Ausschlag in der Produktion Gedanken machen.

Dann ist mein Hebel zu sagen, wie können wir ansetzen, dass wir die Lebensmittel, die produziert werden, auch wirklich gut in die Verwendung bringen. Also dieses Argument, das lasse ich nicht gelten. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Eine weitere Klubfrage kommt vom Landtagsklub der ÖVP. Bitte Frau Abgeordnete Laschober-Luif.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Landeshauptmann-Stellvertreterin! Das Burgenland geht bei dem Pflanzenschutz einen isolierten Sonderweg und lehnt als einziges Bundesland diese Notfallzulassung ab, obwohl die Landwirtschaftskammer und Branchenvertreter keine gleichwertige Alternative zur Verfügung, also sie sehen keine gleichwertige Alternative zur Verfügung, und es ist natürlich mit Ernteaufschlägen sowie Qualitätsverlusten zu rechnen.

Sie haben auch auf vorbeugende Maßnahmen verwiesen, diese ersetzen in der Praxis jedoch auch langfristige Planung voraus und Anpassungen in den Produktionssystemen.

Nehmen Sie als zuständiges Regierungsmitglied in Kauf, dass hier Lebensmittel aus dem Ausland kommen können mit niedrigeren Standards, wenn unsere Standards so hoch angesetzt werden und wie sollen die betroffenen Betriebe auch diese Maßnahmen in der bereits laufenden Sitzung kurzfristig umsetzen? Wie sollen das die betroffenen Betriebe jetzt so schnell umsetzen?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Also ich habe vorhin gesagt, das ist seit zwei Jahren bekannt, das war auch schon vorher bekannt, dass diese Maßnahme getroffen wird, dass dieses Mittel ab heuer nicht mehr zur Verfügung steht.

Es kann sein, dass sich Betriebe darauf verlassen haben, dass so eine Notfallzulassung durchgewunken wird, aber das ist jetzt auch keine Entscheidungsgrundlage, die ich beeinflussen kann. Das liegt dann im individuellen Interesse des Betriebes.

Es hat ja schon einmal den Fall gegeben, dass das Burgenland hier einen Sonderweg eingeschlagen ist, nämlich bei Neonicotinoide, die massiv Bienen gefährdend sind und bestäubend gefährdend sind, die Folge von Bestäubertod habe ich schon vorhin ausgeführt.

Da hat Verena Dunst damals die Notfallzulassung in Österreich nicht freigegeben und in dem Fall muss man sagen, wie vorausschauend das war, weil damals der Europäische Gerichtshof auch beschrieben hat, dass man über den Weg der Notfallzulassung nicht ein verbotenes Mittel einfach so weiterhin anwenden kann, ohne sich Alternativen zu überlegen.

Der zweite Teil der Frage war, *(Abg. Markus Wiesler: Vorlaufzeit!)* bitte? Ja, die Vorlaufzeit habe ich schon gesagt.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Ob Sie das in Kauf nehmen als zuständiges Regierungsmitglied, dass dann halt Produkte nicht aus Österreich kommen? Im Supermarkt wird trotzdem die schöne Ware gekauft, ich verstehe schon diesen Ansatz, dass man die Konsumenten hier aufklärt. Aber ich glaube, das wird jetzt auch nicht von heute auf morgen gehen. Wie nehmen Sie das dann in Kauf?

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Das geht nicht von heute auf morgen, aber es wird unabdingbar sein, wenn wir eine resiliente, wenn wir eine widerstandsfähige, eine zukunftsfähige Landwirtschaft erhalten wollen. Ich habe heute schon gesagt, diese Abhängigkeit von petrochemischen fossilen Produkten, die auch immer wieder teurer werden, wo wir von den Rohstoffen von, ja, Ländern abhängig sind, wo wir nicht darauf vertrauen können, dass dort Kontinuität besteht, dann kann ja langfristig nur die Lösung sein, dass wir uns hier auf eigene Beine gut aufstellen.

Ich weiß, dass geht nicht von heute auf morgen, da gebe ich Ihnen Recht. Wir schauen, dass die Unterstützung gut ist. Ich vertraue in den Pflanzenschutzdienst der Landwirtschaftskammer, dass sie auch jetzt gut berät und ja, auch dieses Argument mit „die Ware kommt dann aus dem Ausland“! Wir haben auch jetzt schon ausländische Ware im Handel. Wir haben eine sehr hohe, eine sehr hohe Menge an Lebensmittelabfällen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Schlusssatz bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin!

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE)** *(fortsetzend)*: Da gibt es auch die Möglichkeit, oder ich finde, es ist ein Auftrag an die Lebensmittelketten hier dafür zu sorgen, dass wir weniger Lebensmittelabfälle haben, dann geht sich das auch aus mit dem, was wir produzieren. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zum Aufruf der dritten Hauptfrage an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Sie steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der GRÜNEN zu. Bitte Herr Abgeordneter Juranich. Premiere in der Fragestunde.

**Abgeordneter Philip Juranich, MA (GRÜNE):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Invasive Pflanzenarten setzen die heimische Biodiversität zunehmend unter Druck. Das Land Burgenland hat deshalb in Zusammenarbeit mit dem Verein der burgenländischen Naturschutzorgane eine Neophyten-Offensive gestartet.

Ziel ist es, die Ausbreitung der invasiven Pflanzenarten langfristig einzudämmen und dafür einen burgenländischen Managementplan zu entwickeln. Im Burgenland sind laut dem Land 12 invasive Pflanzenarten aktuell weit verbreitet. Vier davon stehen auf der EU-Liste besonders problematischer Arten.

Jetzt zu meiner Frage: Welche Schwerpunkte setzt das Land mit der Neophyten-Offensive 2026 zur Eindämmung invasiver Pflanzenarten?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Danke schön. Neophyten ist ein Thema, das mich seit einigen Jahren viel beschäftigt und ich muss sagen, wenn ich so zurück schaue in meiner eigenen Vita, dann war ich lange sehr unbedacht.

Also ich kann mich noch erinnern, wie meine Kinder recht klein waren, da habe ich noch in Mattersburg gelebt, da sind wir den Bach entlanggegangen und da war das Wiesenspringkraut, und das war lustig mit den Kindern, ich weiß nicht, ob Sie das kennen, da gibt es so Schoten und da sind Samen drinnen und wenn man die leicht ankickt, dann springen die. Das war für die Kinder ein Spiel.

Damals hat man von Neophyten, von invasiven Arten, noch nichts gewusst. Das ist noch nicht in der Zeitung gestanden. Das war vielleicht schon im Bewusstsein von Naturschützern und Naturschützerinnen, aber noch nicht im allgemeinen Bewusstsein.

Mittlerweile haben diese Pflanzen zu einem großen Schaden geführt. Etliche der Bürgermeister und Bürgermeisterinnen, die hier sind, wissen, dass gerade was Mattersburg, was die Bäche betrifft, wenn das alles zugewachsen wird, das ist viel Arbeit, das kostet viel Geld, diese Pflanzen wegzuräumen, den Schaden, der auch auf den Böschungen entsteht, zu beheben. Also es ist wirklich wichtig, dass wir hier etwas tun.

Das heißt nicht, dass wir alle Neophyten, alle Pflanzen, die hier nicht hergehören, die eingeschleppt wurden, entfernen können. Das wäre ja völlig unmöglich, weil sie mittlerweile auch weit verbreitet sind.

Aber was wir mit dieser Neophyten-Offensive machen wollen ist, dass wir die Pflanzen zurückdrängen und zwar vor allem in den Bereichen, wo wir wirklich wertvolle Lebensräume haben. Wo wir die Natur und die heimischen Arten auch schützen müssen vor der Überwucherung, vor der Verdrängung.

Es passiert hier ja auch ein Rückgang an Biodiversität, also nicht nur heimische Pflanzen sind betroffen, sondern auch heimische Insekten zum Beispiel, Bestäuberinsekten, die diese Pflanzen brauchen, in der einen oder anderen Entwicklungsphase. Die wirtschaftlichen Folgen, habe ich vorher schon gesagt, vor allem an der Infrastruktur im Uferbereich. Die Kosten für die Bekämpfungsmaßnahmen, aber es kommt natürlich auch zu Schäden in der Land- und Forstwirtschaft.

Ich darf dann noch kurz das Ragweed zum Beispiel erwähnen, das in der Landwirtschaft ja auch für Ertragseinbußen sorgt. In Europa werden die Kosten für die direkten Schäden von Neophyten mit zehn Milliarden Euro beziffert. Das heißt, das ist auch eine wirtschaftlich relevante Summe.

Was machen wir jetzt im Burgenland? Einerseits machen wir Bewusstseinsbildung und Information. Also eine Informationskampagne zu: Was sind denn eigentlich diese invasiven Neophyten? Das sind nämlich diese, die auch wirklich verdrängend sind.

Es gibt auch Neophyten, die sind halt gekommen und blühen und wachsen da und dort und es macht keine Probleme. Probleme macht es nur, wenn sich das wirklich explosiv ausbreitet und alles andere was da vorher gewachsen ist, verdrängt.

Wir machen Managementpläne für invasive Pflanzen und Tiere. Es gibt Schutzgebietsmanagement, zum Beispiel Götterbäume. Letztes Mal hat mir wer gesagt, in Wien auf meinem Platz, da steht ein Götterbaum und ich finde ihn super. Was ist denn so böse an einem Götterbaum?

Ja, wenn er bei uns im Wald oder im Naturschutzgebiet ist, dann macht er dort halt einfach Schaden und er breitet sich massiv aus und der ist gar nicht so leicht wegzukriegen. Das heißt, da starten wir Beimpfungsaktionen. Da gibt es nämlich einen Pilz, mit dem kann man den Baum sachgerecht behandeln kann und dann stirbt er. Auch Naturschutzorgane werden im Rahmen der Offensive geschult.

Es gibt auch ein Forschungsprojekt dazu. Wir haben diverse länderübergreifende Projekte und ich werde auch zum Beispiel bei der Landesnaturschutzreferentenkonferenz einen Antrag einbringen, dass man prüft, ob man den Verkauf von invasiven Arten in den Bauhäusern und in den Gartencentern verbietet. Weil, so passiert es ja oft, man kauft sich eine Pflanze für den eigenen Garten. Die gibt es halt im Handel angeboten.

Dann gefällt sie einem nicht mehr oder man schneidet sie zurück, obwohl es verboten ist. Auch da werden die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen ein Lied davon singen können, führen viele Menschen immer noch ihren Grünschnitt irgendwo in den Wald, in die "Gstetten", hauen es dort hin und dann fängt das dort an zu wachsen und sich zu verbreiten.

Das heißt, es braucht die Information, das ist einfach nicht erlaubt. Bambus ist so ein Thema zum Beispiel auch. Also wenn der Bambus einmal wo ist, auch wenn man ihn im Garten gehabt hat, weiß man, man bekommt ihn kaum mehr weg. Wenn er sich dann in der Natur oder im Wald etabliert, dann kann das wirklich zu einem großen Problem werden.

Wir wollen die Öffentlichkeit mit einbinden, auch Menschen motivieren, mit uns auch in die Naturschutzgebiete zu gehen und auch junge Menschen dafür motivieren. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Ich darf um die erste Zusatzfrage bitten Herr Abgeordneter. **Abgeordneter Philip Juranich, MA** (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Welche der aufgezählten Maßnahmen werden konkret vom Verein der Naturschutzorgane umgesetzt?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner** (GRUENE): Ja genau, wir haben jetzt erst gestartet mit dem ersten Maßnahmenpaket zur Neophyten-Offensive. Das Land hat die Naturschutzorgane damit beauftragt und unterstützt dieses Projekt auch. Die Naturschutzorgane sind im ganzen Burgenland tätig, von Nord bis Süd.

Das sind ehrenamtliche Menschen, die sich wirklich mit großer Begeisterung für den Naturschutz einsetzen. Dieses Freiwilligennetzwerk soll noch ausgebaut werden. Also, es sind heute viele Schüler und Schülerinnen da, wenn Ihr Lust habt, es gibt demnächst in allen Landesteilen Neophyten-Aktionstage, wo Menschen ausrücken und Neophyten entfernen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: ... Akazien für die Imker!)*

Akazien? Das ist ein bisschen schwieriger. Aber der japanische Staudenknöterich zum Beispiel ist jetzt beim ersten Termin im Fokus.

Es gibt Fachvorträge in Gemeinden und für Interessierte. Und wir wollen auch Partnerschaften einsetzen. Deswegen gibt es ein großes Stakeholdertreffen, wo Gemeindevertreter dabei sind, wo verschiedenste Vereine dabei sind, wo die Naturparks dabei sind, wo man sich austauschen kann und wo wir einfach die Maßnahmen, die gesetzt werden, koordinieren können.

Weil, das ist schon so, es ist eine Sisyphusarbeit. Also man fängt auf der einen Seite an, macht dort weiter, und wenn man sich umdreht, wächst es da schon wieder. Das ist halt Teil dieses Problems. Deswegen braucht es viele Hände, damit uns das auch gelingt, das einzudämmen.

Es gibt zwei ExpertInnenworkshops, wo wir uns Expertise auch aus anderen Bundesländern holen. Das Problem gibt es ja nicht nur im Burgenland. Das gibt es überall, um zu schauen, wie können wir da nochmal spezifischere zugeschnittene Maßnahmenpakete entwickeln.

Götterbaum-Management, habe ich schon vorher gesagt, da muss ein Sachkundenachweis, Schulung auch absolviert werden oder eine Prüfung absolviert

werden, damit dieses Pflanzenschutzmittel, das ein biologisches Pflanzenschutzmittel ist, auch angewendet werden darf.

Wir planen dann auch schon in der zweiten Jahreshälfte die Fortsetzung des Projekts, wo NeophytenberaterInnen auch in Ausbildung, die Gemeinden und Vereine dabei unterstützen, hier wirklich wirksamer gegen diese Pflanzen vorzugehen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Wir sind bei der zweiten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Philip Juranich, MA (GRÜNE):** Sie haben zuvor schon ein paarmal das Stichwort Bestäuber erwähnt. Da würde ich gerne ein bisschen nachhaken und fragen: Wie geht das Land Burgenland mit der Sorge der Imkerschaft um, dass aufgrund der Entfernung von Neophyten, jetzt als Beispiel die Akazie oder Robinie genannt, wichtige Trachtpflanzen für die Honigproduktion wegfallen könnten?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Danke für die Frage. Es hat ja die Ankündigung unserer Neophyten-Offensive für große Sorge bei den Imkern und Imkerinnen gesorgt. Und ich habe sie mir auch eingeladen, um das aufzuklären.

Also, die Robinie im Burgenland auszurotten, zu entfernen, wegzukriegen, das ist weder das Ziel des Projektes, noch ist es irgendwie realistisch möglich, weil sie da ist. Und wir wollen auch in keinsten Weise eine wichtige Trachtpflanze der Imker und Imkerinnen hier beeinträchtigen.

Es geht aber wirklich darum, wo wächst die Robinie. Gerade in den Trockenrasengebieten hier im Nordburgenland. Ich glaube wir haben am Hätscherlberg *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ein großes Problem ist das!)* ein bisschen ein Problem mit der Robinie, ein großes Problem mit der Robinie, dort ist es wirklich schädlich.

Weil, was macht die Robinie? Die Robinie trägt über ihre Wurzeln Stickstoff in den Boden ein. Und das ist genau das, was man im Trockenrasen einfach nicht braucht. Weil das sind magere Böden. Und nur auf diesen mageren Böden wachsen dann auch die wertvollen und seltenen Pflanzen, die wir im Trockenrasen auch erhalten wollen, die traditionell dort wachsen.

Was noch ein Vorteil ist, glaube ich, für die Imker und Imkerinnen, abgesehen davon, dass wir nicht überall die Robinien entfernen werden, dass durch diese Neophyten-Offensive einfach dafür gesorgt wird, dass die heimische biologische Vielfalt erhalten bleibt.

Das heißt, wir haben über das ganze Jahr Blühpflanzen, eine Diversität, und auch das stärkt die Bestäuber und sorgt dafür, dass ganzjährig gute Trachten für die Bienen auch vorhanden sind. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Wir sind damit bei den Klubfragen angelangt. Als Erstes zu Wort gemeldet ist Klubobfrau Margit Paul-Kientzl. Bitte um die erste Klubfrage.

**Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Meine Frage wäre: Welche weiteren Schritte plant das Land bei der Bekämpfung von zum Beispiel Ragweed, das ja eigentlich immer an vorderster Front stand.

Was ist denn hier geplant, welches Programm haben Sie da vor? Danke.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Ja, die Evaluierung des Ragweed-Gesetzes war ja auch vorgesehen für das Jahr 2026. Wir haben letztes Jahr damit begonnen. Ich habe Gesprächsrunden mit allen Ragweed-Beauftragten im Land geführt, also mit allen, alle waren eingeladen, es sind nicht alle gekommen. Wir haben uns an verschiedenen Orten im Land auch ein Bild davon gemacht, wie mit dem Ragweed umgegangen wird und was die Probleme sind.

Natürlich auch mit den zwei Personen, die in der Hotline sind, die verantwortlich sind für Ragweed-Meldungen und auch die Bescheide ausstellen. Es ist eine Vielzahl an Rückmeldungen gekommen, die jetzt eingearbeitet werden. Wir hoffen, dass die Evaluierung wirklich vor dem Sommer noch abgeschlossen sein wird und wollen für nächstes Jahr, mit Wirksamkeit nächstes Jahr, dann eine Novelle beschließen.

Also es braucht Anpassungsbedarf. Das ist, glaube ich, üblich bei Gesetzen, wenn sie sehr neuartig sind. Es war ja sehr einzigartig, dieses Ragweed-Gesetz, dass wir das dann auch wirklich verbessern, mit verbessernden Rahmenbedingungen, mit einer höheren Wirksamkeit auch beschließen können.

Das große Problem beim Ragweed ist einerseits die allergische Wirkung, dass viele Menschen sehr stark allergisch sind. Und es werden zunehmend mehr Menschen. Man führt das auch ein bisschen auf die Erwärmung, auf die Klimaerwärmung zurück, aber auf der anderen Seite ist es natürlich in der Landwirtschaft eine durchaus relevante Größe, wenn es um Ertragseinbußen geht.

Hier braucht es wirklich auch, glaube ich, nochmal mehr Beratung. Die Landwirtschaftskammer bietet das sehr vorbildlich an. Beratung muss halt abgeholt werden. Auch von den Betrieben. Was man tun kann, um das Ragweed auch einzugrenzen, wenn man es am Acker hat. Aber natürlich auch wir als Land Burgenland sind gefordert, gerade was die Straßenränder betrifft, hier auch die Maßnahmen anzupassen. Schritt für Schritt werden wir das verbessern.

Auch beim Ragweed gilt, wir werden es nicht ganz wegkriegen. Wir können nur schauen, dass wir es möglichst eindämmen, damit wir die Belastungen eingrenzen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der FPÖ. Bitte Herr Abgeordneter Wiesler.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich nehme an, die Gemeinden sind ein großer Player zur Bekämpfung dieses Problems der Neophyten. Ich hoffe, die werden verstärkt miteingebunden.

Sie haben vorher das Beispiel gebracht, dass die Menschen die Pflanzen und Sträucher in den Wald schmeißen und dergleichen. Setzt man da aber nur vermehrt auf „Good will“ oder wird es dazu auch gesetzliche Maßnahmen gegen die Neophyten geben?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Danke schön. Ja, die Gemeinden sind natürlich massiv auch einbezogen jetzt. Ich habe eine Maßnahme vergessen. Wir haben schon einen Termin festgesetzt für eine Schulung der

Umweltgemeinderäte und -gemeinderätinnen, damit die miteinbezogen sind, auch im Stakeholderdialog sind sie dabei.

In der zweiten Phase der Neophyten-Offensive werden eben auch Berater und Beraterinnen ausgebildet, um in die Gemeinden zu gehen und hier wirklich bei konkreten Problemfällen dann auch fachkundig zu unterstützen.

Die Frage nach den rechtlichen Folgen, bezüglich Ragweed ist, dass natürlich eine Diskussion da ist. Bezüglich der anderen Neophyten, die eben in Privatgärten ausgebracht werden, ist jetzt eben der erste Schritt, dass ich bei der Landesnaturschutzreferentenkonferenz diesen Antrag einbringe.

Das ist etwas, was nicht in Landeskompetenz geregelt werden kann, dass potentiell invasive Neophyten nicht mehr verkauft werden dürfen in den Gartencentern. Das ist Bundeskompetenz. Ich werde das dort mit den anderen Landesräten und Landesrätinnen diskutieren. Es sind ja auch viele Vertreter Ihrer Partei dabei. Also gerne hier auch im Vorfeld schon, wenn Ihnen das wichtig ist, mit den Kollegen und Kolleginnen sprechen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zum Aufruf der vierten Hauptfrage an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP zu. Bitte Herr Klubobmann Strobl um die Hauptfrage.

**Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Seit Monaten sorgt der Umgang mit Asbest im Burgenland für mehr oder weniger große Verunsicherung. Die Burgenländerinnen und Burgenländer erwarten sich zurecht Klarheit und Sicherheit. Was sie aber erleben, ist gerade das Gegenteil. Es fehlen Entscheidungen. Es fehlen klare Informationen. Und vor allem fehlt eine erkennbare Linie der Burgenländischen Landesregierung.

Es stellen sich für die Bevölkerung zwei einfache Fragen: Ist Asbest ein Problem? Dann muss gehandelt werden. Und zwar konsequent und transparent. Oder ist es kein Problem? Dann braucht es ebenso Klarheit und eine rasche Rückkehr zur Normalität.

Was es aber nicht geben darf, ist dieser Zustand des Abwartens und Hinauszögerns, den wir nun seit Monaten erleben. Es entsteht der Eindruck, dass die Landesregierung nicht in der Lage ist zu entscheiden, wodurch derzeit wichtige Beschlüsse ausbleiben. Was wir derzeit erleben, ist eindeutig. Entscheidungen werden nicht getroffen. Klarheit wird nicht geschaffen.

Fakt ist, diese Landesregierung wirkt ohne klare Führung nicht entscheidungsfähig. Und genau diese Führung bleibt derzeit aus. Stattdessen wurden durch die Landesregierung die vier betroffenen Steinbrüche zugesperrt, ohne dass gleichzeitig klare, nachvollziehbare Entscheidungen oder belastbare Grundlagen präsentiert wurden.

Gerade Sie sind als zuständiges Regierungsmitglied für den Umweltschutz in einer zentralen Verantwortung. Daher meine Frage an Sie: Welche konkreten nächsten Schritte wird die Burgenländische Landesregierung unter Ihrer Zuständigkeit im Umgang mit der Asbestthematik setzen, um endlich Klarheit, Sicherheit und eine nachvollziehbare Entscheidungsgrundlage für die Bevölkerung zu schaffen?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin um Beantwortung im Rahmen Ihrer Zuständigkeiten.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Danke für die Frage. Dieses Thema beschäftigt uns jetzt schon seit vielen Monaten. Ich glaube, alle im Land sind irgendwie davon betroffen auf unterschiedlichste Art und Weise. Ich treffe Menschen, die sehr besorgt sind.

Ich treffe Menschen, die sagen: das ist völlig überzeichnet. Ich treffe Menschen, die Sorge haben um ihren Job. Ich treffe Menschen, die Sorge haben um ihre Kinder. Also es ist sehr unterschiedlich, wie Menschen mit dem Thema umgehen. Und ich muss ehrlich sagen, wie ich das erste Mal davon gehört habe, da gibt es erhöhte Asbestwerte in der Luft, in der Nähe von dem Steinbruch, da habe ich mir gedacht, „na bumm“. Ein Wahnsinn.

Was mein Learning aus den letzten Monaten ist, und ich habe mich davor noch nie fachlich mit Asbest beschäftigt, das war so wie damals bei der Maul- und Klauenseuche, wie die ganz zu Beginn meiner Zuständigkeit, meiner Amtszeit, dahergekommen ist. Es ist dann eine sehr schnelle Lernkurve. Und auf das was man angewiesen ist als Politiker und Politikerin, das sind Experten und Expertinnen.

Ich glaube, da haben wir wirklich eine wichtige Entscheidung getroffen als Landesregierung, dass wir eine Task Force einberufen haben, wo die Experten und Expertinnen in Österreich zu den verschiedensten Aspekten dieses Thema dabei sind. Gesundheit ist ein wichtiger Aspekt, ist nicht meine Zuständigkeit, aber Hans-Peter Hutter ist unbestritten eine Größe in dem Bereich.

Wir haben Michael Kochberger, der einer von ganz wenigen Sachverständigen ist, der wirklich viel zum Thema Asbest gearbeitet hat in seinem Leben. Wir haben den Geologen, Herrn Melcher, dabei, der einen unglaublichen Fundus an Wissen hat. Ich meine, da bist ja Du zuständig, Landesrat Dorner, für die Geologie.

Aber wenn ich dem zuhöre, also ich steige nach dem dritten Satz aus, weil er wirklich diese Geologie des Asbests und des Serpentinits, der hier bei uns im Burgenland vorkommt, derart in einem Detail gerade beschreibt, wo man dann merkt, das Thema ist einfach viel komplexer, als es sich in Zeitungsberichten, als es sich in Debatten hier im Landtag oder in Debatten am Stammtisch diskutieren lässt.

Es gibt eine unglaubliche Vielfalt. Und da wo ich zuständig bin, in dem Bereich der Luftreinhaltung, erst dort werden die Fasern wirklich gefährlich. Es sind nicht die, die man sieht. Es sind nicht die, die im Gestein gebunden sind, sondern es sind wirklich ganz spezielle Feinstauben.

Auch da war letztens die Debatte, man sieht das wirklich nur unter einem Elektronenmikroskop. Die Fasern, die wirklich gefährlich sind, sind diese WHO-Fasern, die sehr klein zerkleinert sind. Die sieht niemand mehr. Und die können dann später zu Schäden führen.

Die Task Force gibt uns aus meiner Sicht die Sicherheit, dort wird stundenlang fachlich diskutiert auf einem wirklich hohen Niveau, dass wir entsprechend reagieren können. Und es sind ja schon viele Maßnahmen gesetzt worden.

Es sind Messungen angeordnet worden, oder gehen wir noch einmal zurück, es ist die Schließung der Steinbrüche angeordnet worden, nachdem es Hinweise gegeben hat, dass in der Luft Asbest ist, nachdem das zugeordnet wurde. Es ist auch im Gestein der Steinbrüche vorhanden, sind die Schließungen vorgenommen worden, aufgrund des Vorsorgeprinzips durch die Bezirkshauptmannschaften Oberpullendorf und Oberwart.

Ungefähr einen Monat später ist Greenpeace mit der entsprechenden Kampagne nach draußen gegangen, dass dieses Asbestgestein im Burgenland ja aber auch nicht nur in den Steinbrüchen ist, sondern auch da und dort ausgebracht wurde, zum Beispiel als Streusplitt.

Die Taskforce ist zwei Tage danach eingesetzt worden, oder drei Tage, und hat relativ rasch dann auch begonnen, Luftmessungen zu machen - diese Luftmessungen wirklich nach dem Stand der Technik, an sehr vielen Plätzen, ich glaube, es waren an die 60 Plätze im Burgenland, wo gemessen wurde - und ist auf ein großes Problem gestoßen. Nämlich, wir haben keine Richtwerte.

Also wir haben nur Richtwerte für Asbestfasern in der Luft aus dem ArbeitnehmerInnenschutz, dort gibt es sie. Das war ja auch Teil der Debatte, die sind auch gesenkt worden. Mit Ende des Jahr 2025 ist hier der Richtwert für verstärkte Schutzmaßnahmen - nicht für Schließung oder sonstiges - von 100.000 Fasern pro Kubikmeter Luft auf 20.000 Fasern pro Kubikmeter Luft gesenkt worden. Auch eine weitere Senkung - wissen wir schon - steht bevor. Das heißt 2027 wird dieser Richtwert für den ArbeitnehmerInnenschutz nochmals auf 2.000 Fasern pro Kubikmeter gesenkt.

Und wir haben noch einen anderen Richtwert. Wir haben nämlich einen Richtwert für Asbest, das verbaut wurde in Gebäuden. Nach der Sanierung dürfen die Räume wieder freigegeben werden, wenn im Innenraum die Faserkonzentration über 500 Fasern pro Kubikmeter liegt.

Also diese Richtwerte sind die einzigen, die gesetzlich geregelt werden. Es gibt keinen Richtwert, der sagt, was ist im Außenbereich erlaubt oder wo müssen Maßnahmen gesetzt werden. Und das sind Richtwert, die können wir als Land Burgenland auch nicht festsetzen, die müssen schon vom Bund kommen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Schlusssatz bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner** (GRUENE)(*fortsetzend*): Und dort sehen wir, dass es keine Bereitschaft gibt, dass gerade von Minister zu Minister/zur Ministerin geschoben wird, wer denn da zuständig sein wird, um hier eine rechtliche Grundlage auch für uns zu schaffen. Das finde ich wirklich sehr schade, weil damit natürlich dieser Status erhalten bleibt, den Sie auch kritisiert haben, weil die Rechtsgrundlage fehlt. (*Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ*)

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Ich darf um die erste Zusatzfrage bitten Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Bernd Strobl** (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, zu den konkreten nächsten Schritten war eigentlich jetzt sehr wenig zu erfahren. Aber vielleicht gelingt es mir bei der nächsten Frage.

Sie haben auch gesagt, dass Sie für den Bereich der Luftreinhaltung zuständig sind. In diesem Zusammenhang wurden auch wiederkehrende Luftmessungen angekündigt, die eine zentrale Grundlage für weitere Entscheidungen darstellen sollen.

Es stellt sich auch hier die Frage, welche konkreten Ergebnisse aus den bisherigen Luftmessungen vorliegen und wie diese durchgeführt werden. Auch zur Dauer und Auswertungen und dem Zeitraum bis eine Entscheidung getroffen wird, besteht eine große Unsicherheit.

Bis wann, und das ist jetzt meine konkrete Frage, bis wann können die Burgenländerinnen und Burgenländer mit einer klaren und belastbaren Entscheidung im Umgang mit diesen Luftgütemessungen rechnen?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Mir ist die Zeit davongelaufen. Die nächsten Schritte sind die zweite Phase der Luftmessungen unter trockenen und wärmeren Bedingungen, die werden demnächst starten. Was auch läuft, die Steinbruchbetreiber haben die Schließungsbescheide ja beeinsprucht beim Landesverwaltungsgericht, das wird Ihnen bekannt sein. Hier läuft ein Verfahren und im Zuge dessen sind schon Messungen und Berechnungen auch gelaufen.

In meinem Zuständigkeitsbereich betrifft das eine Ausbreitungsrechnung, also wie können sich Stäube im Betrieb von den Steinbrüchen ausbreiten? Da ist die Geosphere Austria beauftragt worden. Diese Daten werden gerade verarbeitet und werden dann an die Bezirkshauptmannschaften auch weitergegeben. Das ist Bestandteil des Verfahrens.

Die Luftmessungen an den anderen Messpunkten, an den 60 Messpunkten, die schon im ersten Durchlauf bemessen worden sind, werden eben demnächst starten. Ich bin keine Glaskugelleserin, ich kann jetzt nicht genau auf den Tag festsetzen, wann sich das von den Ressourcen herausgeht, dass das veröffentlicht wird, wann auch die Wetterlagen passen.

Man muss ja darauf aufpassen, also wenn es ein Regentag ist, macht es keinen Sinn, an dem Tag zu messen, weil sonst haben wir erst wieder keine Aussagekraft über die Fasern in der Luft. Also das hat eine gewisse Volatilität und da bitte ich Sie, auch das zu berücksichtigen. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Ich darf Sie um die zweite Zusatzfrage bitten Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, die GRÜNEN und Organisationen wie Greenpeace sind ja seit jeher eng miteinander verbunden und weisen in vielen Bereichen auch klare ideologische Überschneidungen auf. Gerade in der aktuellen Debatte entsteht zunehmend auch der Eindruck, dass hier nicht nur sachliche, sondern auch ideologische Überlegungen eine Rolle spielen.

Ich frage Sie daher ganz direkt, auf welcher Seite stehen Sie hier als zuständiges Regierungsmitglied in dieser Frage? Auf der Seite einer ausgewogenen, faktenbasierten Entscheidung im Sinne der Bevölkerung oder auf der Seite von Greenpeace und einer stark ideologisch geprägten Linie?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Ja, Herr Klubobmann, es hat mich schon amüsiert in der Aussendung, die dieser Tage von Ihnen hinausgegangen ist. Ich weiß nicht welche Informationen Ihnen vorliegen, aber ich glaube, es gibt von mir keine Hinweise, dass ich mit Greenpeace jetzt irgendwie verwandt oder verschwägert bin. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ganz im Gegenteil, ich habe eigentlich sehr wenig Kontakt. Ich habe einmal einen Termin mit Greenpeace gehabt, da war ich schon Klubobfrau. Da haben sie uns eine Bodenschutzkampagne vorgestellt, aber es war niemand von den jetzt handelnden

Personen ... (Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: *Im Kabinett von der Frau Gewessler hätten Sie genügend Möglichkeiten gehabt sie kennenzulernen!*)

Die Frau Gewessler, das ist auch irgendwie, das kommt immer wieder, ich weiß nicht, ob Du es jetzt so meinst, aber die hat bei Global 2000 vorher gearbeitet und nicht bei Greenpeace. (Abg. Markus Ulram: *Aber wohnhaft in Jois im Naturschutzgebiet.*) Ja, aber Du bist auch nicht immer mit Deinem Kanzler unterwegs. (*Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Also ich habe tatsächlich jetzt keine großen Berührungspunkte ...

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte um ein bisschen Ruhe. Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist am Wort.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner** (GRUENE)(*fortsetzend*): ... bis jetzt mit Greenpeace gehabt. Ich sehe jetzt auch nicht, wenn Sie mir vorher zugehört haben, wo ich hier ideologisch irgendwo falsch abgelenkt bin.

Mir ist wichtig, dass wir wissenschaftsbasiert, faktenbasiert arbeiten, dass wir die Dinge gut überlegen, dass wir auch diese verschiedenen Aspekte der Betroffenheit, der wirtschaftlichen Betroffenheit, der gesundheitlichen Betroffenheit, dass wir das gut gegeneinander abwägen und das passiert in einer Taskforce, wo die Experten und Expertinnen drinnen sind, die wir im Land haben.

Ich verstehe manches nicht, ich verstehe nicht, wenn Panik gemacht wird. Weil ich glaube Panik ist kein guter Antreiber in dem Fall. Die Maßnahmen, die die Taskforce bis jetzt kommuniziert hat, das eine ist schon passiert. Das war das Entfernen des Streusplitts, Feuchtentfernen, einmal nochmal feucht nachkehren und saugen.

Es ist die Empfehlung gegangen, dort, wo viel Material liegt und wo erhöhte Messwerte gemessen worden sind, leicht erhöhte mit 800 Fasern pro Kubikmeter in der Nähe vom Krankenhaus Oberwart, das abzudecken mit Humus, das ist passiert. Mit Humus und Asphalt abzudecken, das ist eine der empfohlenen Maßnahmen, die auch sinnvoll ist, weil man das Material nicht bewegen muss.

Solang das Material liegt, können diese Fasern nicht in die Luft geraten. Schwierig wird es dort, wo es befahren wird, weil dann eben das Gestein zerrieben wird mit der Zeit.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Schlusssatz bitte.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner** (GRUENE) (*fortsetzend*): Und da müssen wir dafür sorgen, dass es sachgerecht entfernt wird und nicht durch die Entfernung, wenn die unsachlich passiert, dann auch nochmals mehr aufgewirbelt wird und noch mehr Schaden passiert. (*Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ*)

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Damit sind wir bei den Klubfragen angelangt. Als Erstes ist der Landtagsklub der FPÖ zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter Wiesler.

**Abgeordneter Markus Wiesler** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, ich möchte auch auf Greenpeace kommen. Aber nicht auf welcher Seite, Sie stehen. Ich möchte auf die Richtwerte eingehen. Sie haben gesagt, es gibt keine Richtwerte. Infolge dessen wird auch Greenpeace keine Richtwerte haben. Wobei es mir ein Anliegen ist, warum weisen Sie Greenpeace nicht in die Schranken, die die Bevölkerung gesundheitstechnisch und umwelttechnisch total verunsichern?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Also ich weiß nicht, was Sie unter "in die Schranken weisen" verstehen. (*Abg. Markus Wiesler: Eine öffentliche Aussage, dass sie sich heraushalten sollen.*) Ja. Also ich glaube wir haben öffentlich ganz klar und immer wieder gesagt, dass wir die Vorgehensweise (*Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten*) hier nicht verstehen und nicht nachvollziehen können, auf welche Werte wir uns beziehen.

Ich gehe jetzt auch in die Landesumweltschutzreferentenkonferenz mit einem klaren Auftrag an den Minister Totschnig, hier endlich dieses Ringenspiel, das die Bundesregierung betreibt mit "Wir sind nicht zuständig und ich bin nicht zuständig und er ist zuständig und sie ist zuständig", dass dieses Spiel beendet wird. (*Zwiesgespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten*)

Weil das, finde ich, ist eigentlich eine Posse, die die Menschen nicht nachvollziehen können. Hier braucht es jetzt einmal legistische Klarheit und wenn die legistische Klarheit da ist, dann können wir anhand von Grenzwerten, dann können wir anhand von gesetzlichen Rahmenbedingungen, was auch Schließung oder Weiterbetrieb der Steinbrüche beziehungsweise das Inverkehrbringen betrifft, weitere Anweisungen setzen und Maßnahmen setzen, die im Burgenland betrieben werden. (*Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ*)

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als Nächstes ist der Landtagsklub der ÖVP zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter Sagartz um Ihre Klubfrage.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, schon witzig, wenn man Ihren Ausfolgerungen irgendwie Glauben schenkt, auf der einen Seite ist der Bund mitbeteiligt an einem Karussell der Nichtzuständigkeit. Dann sind es ja hoffentlich auch die burgenländischen Behörden.

Umgekehrt sehr oft pfeift man sich ja in dieser Landesregierung nicht darum, wo der Bund zuständig ist oder nicht. Aber gut. In Ordnung. Sie werden sicher verstehen, dass Menschen auch verunsichert sind, weil wenige Kilometer weiter östlich ein Gesundheitsnotstand ausgerufen wurde.

Rund um die Stadt Szombathely haben ungarische Behörden zu sehr drastischen Maßnahmen gegriffen. Auf der anderen Seite haben Sie jetzt wieder erklärt, einige Kilometer weiter westlich, keine Gefahrpotentiale in dem Ausmaß. Die burgenländischen Behörden reagieren anders.

Können Sie verstehen, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer zu tiefst verunsichert sind, wenn auf der einen Seite die ungarischen Behörden das schärfste mögliche Mittel einsetzen und umgekehrt auf der Seite der burgenländischen Bevölkerung der Grundsatz gilt, wir befragen zunächst einmal eine Taskforce und warten auf Entscheidungen?

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Also ich kenne die Situation aus Szombathely auch nur aus den Medien, so wie Sie sie kennen. Ich bin ja auch für Ungarn nicht zuständig. Aber was ich gehört habe, ist, dass es dort

eine stark befahrene Straße ist, wo auch LKWs fahren, wo dieses Schottermaterial aufgebracht wurde.

Wir haben im Burgenland derzeit - und mitten in einem Wohngebiet - wir haben im Burgenland derzeit eine derartige Situation nirgends, dass wir eine stark befahrene Straße mit LKW-Verkehr mitten in einem Neubauwohngbiet haben. Deshalb sind diese Situationen auch nicht vergleichbar.

Wenn das so wäre müssten wir natürlich genauso Maßnahmen setzen. Die Messwerte sind übrigens angezweifelt worden, die hier kommuniziert wurden. Auch das wird Ihnen in den Medien aufgefallen sein. Also diese 200 irgendwas tausend Fasern kann das Labor, das sie ausgewertet hat, nicht bestätigen.

Also ich würde da auch vorsichtig sein mit den Informationen, die hier herumschwirren. Ich kann es nicht verifizieren. Ich kann das auch nur entsprechend der Informationen aus der Taskforce übernehmen beziehungsweise aus dem, was ich den Medien entnommen habe. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen und es bereits 11 Uhr 11 Minuten ist, ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

## **2.Punkt: Wahl in den Landes-Rechnungshofausschuss**

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Der 2. Punkt der Tagesordnung betrifft die Wahl in den Landes-Rechnungshofausschuss.

Hohes Haus, mit Schreiben vom 18. April 2026 wurde seitens des Landtagsklubs der GRÜNEN bei der Zusammensetzung der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Landes-Rechnungshofausschusses Änderungen bekanntgegeben.

Ein entsprechender gültiger Wahlvorschlag ist seitens des GRÜNEN-Klubs eingelangt, in welchem das Mitglied und Ersatzmitglied für den Landes-Rechnungshofausschuss mitgeteilt wurden.

Es erfolgt nun die Wahl eines Mitglieds und eines Ersatzmitglieds, welche dem GRÜNEN-Klub zustehen.

Vom Landtagsklub wurde für die Wahl zum Mitglied die Landtagsabgeordnete Klubobfrau Mag.a Margit Paul-Kientzl und für die Wahl zum Ersatzmitglied der Landtagsabgeordnete Philip Juranich vorgeschlagen.

Wir kommen zur Wahl aufgrund des Wahlvorschlags der GRÜNEN. Da es sich bei dieser Wahl um eine fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Absatz 4 GeOLT nur an die Abgeordneten der GRÜNEN verteilt.

Ich ersuche die beiden Schriftführer die Wahlurne zu überprüfen und die Stimmzettel für diese Wahl zu verteilen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf** *(nach Verteilung der Stimmzettel):* Die Stimmzettel sind verteilt und ich würde Herrn Schriftführer Kilian Brandstätter bitten, die Namensliste zu verlesen. Die Landtagsabgeordneten ersuche ich nach Aufruf ihres Namens, die Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

Bemerkt werden darf auch an dieser Stelle, dass bei diesem Wahlvorgang die Medienvertreterinnen und Medienvertreter im Saal und auf der Galerie ersucht werden, vom Filmen und Fotografieren abzusehen.

Bitte Herr Schriftführer. *(Über Namensaufruf durch Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter hinterlegen die Abgeordneten Juranich Philip und Paul-Kientzl Margit die Stimmzettel in die Wahlurne.)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Die Stimmabgabe ist beendet. Ich ersuche die beiden Schriftführer um Auszählung der Stimmen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf** *(nach vorgenommener Stimmzählung):* Meine Damen und Herren, bei der soeben durchgeführten Wahl wurden zwei Stimmen abgegeben. Zwei Stimmen sind gültig, damit null ungültig.

Bei der durchgeführten Wahl wurden einstimmig zum Mitglied Frau Klubfrau Mag.a Margit Paul-Kientzl und zum Ersatzmitglied Landtagsabgeordneter Philip Juranich gewählt. Herzlichen Glückwunsch. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

### **3. Punkt: Wahl in die ständigen Ausschüsse**

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Wir kommen damit zum 3. Punkt der Tagesordnung. Das ist die Wahl in die ständigen Ausschüsse. Hohes Haus, aufgrund des Ausscheidens des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller ergaben sich seitens des GRÜNEN-Landtagsklubs bei der Zusammensetzung der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Hauptausschusses und des Ausschusses für Europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit ebenfalls Änderungen.

Von den GRÜNEN, denen das Vorschlagsrecht zukommt, wurde ein gültiger Wahlvorschlag mit Schreiben vom 18. April 2026 eingebracht.

Ich ersuche nun wieder die Stimmzettel zu verteilen. Da es sich bei dieser Wahl wieder um fraktionelle Wahl handelt, werden die Stimmzettel entsprechend § 74 Absatz 4 GeOLT nur an die Abgeordneten der GRÜNEN verteilt.

Die Medienvertreterinnen und Medienvertreter im Saal und auf der Galerie darf ich erneut darauf hinweisen, dass während des Wahlvorganges vom Filmen und Fotografieren abzusehen ist.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf** *(nach Verteilung der Stimmzettel):* Die Stimmzettel sind verteilt. Damit darf ich den Schriftführer Mag. Thomas Grandits um Verlesung der Namensliste ersuchen. Die Landtagsabgeordneten der GRÜNEN ersuche ich nach Aufruf ihres Namens, den Stimmzettel in die Wahlurne zu legen.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Über Namensaufruf durch Herrn Schriftführer Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Grandits hinterlegen Juranich Philip und Paul-Kientzl Margit die Stimmzettel in die Wahlurne.)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Danke. Damit ist die Stimmabgabe beendet und ich ersuche die beiden Schriftführer, die Auszählung der Stimmen vorzunehmen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf** *(nach vorgenommener Stimmzählung):* Meine Damen und Herren Abgeordneten, es wurden zwei Stimmen abgegeben, zwei Stimmen sind gültig. Damit unterstützen 100 Prozent der Stimmen den Wahlvorschlag der GRÜNEN.

Aufgrund dieser Wahl wurden seitens der GRÜNEN folgende Mitglieder und Ersatzmitglieder in die Ausschüsse entsendet:

In den Hauptausschuss als Mitglied Philip Juranich, als Ersatzmitglied Mag.a Margit Paul-Kientzl.

In den Ausschuss für Europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit als Mitglied Frau Mag.a Margit Paul-Kientzl und als Ersatzmitglied Philip Juranich.

Meine Damen und Herren, ich beglückwünsche Sie zu Ihrer Wahl. Der Wahlvorgang ist damit beendet und wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt.

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 0603), mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird (Zahl 2100-0421) (Beilage 0651)**

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Der 4. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzesentwurf, Beilage 0603, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, Zahl 2100-0421.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Roman Kainrath. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter um die Berichterstattung.

**Berichterstatter Roman Kainrath:** Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.04.2026, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Bernd Strobl als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen und liebe Zuseherinnen und Zuseher zu Hause vor den Bildschirmen! Mit der vorliegenden Novelle des Burgenländischen Landesbeamten-Pensionsgesetzes wird eine Anpassung vorgenommen, die sich im Wesentlichen an den bestehenden bundesrechtlichen Regelungen orientiert.

Es geht dabei vor allem um die Pensionsanpassung für das Jahr 2026 sowie um die Angleichung an jene Systematik, die bereits für ASVG, GSVG, BSVG sowie auch für Bundesbeamtinnen und Bundesbeamte gilt. Das ist grundsätzlich ein nachvollziehbarer Zugang, weil es im Pensionsrecht wichtig ist, vergleichbare Regelungen auch vergleichbar zu behandeln.

Konkret wird die volle Pensionsanpassung von 2,7 Prozent auf Gesamtpensionseinkommen bis 2.500 Euro angewendet. Darüber hinaus erfolgt die Anpassung über einen gleichbleibenden Fixbetrag. Damit wird sichergestellt, dass niedrigere und mittlere Pensionen stärker abgesichert werden, während höhere Pensionen in einem begrenzten Ausmaß angepasst werden.

Ebenso wird bei der erstmaligen Pensionsanpassung wieder jene Aliquotierung eingeführt, die auch auf Bundesebene gilt, nämlich das erstmalig anzupassende Ruhe- und Versorgungsbezüge nur mit 50 Prozent des Erhöhungsbetrages angepasst werden.

Nachdem diese Regelung in den letzten beiden Jahren ausgesetzt war, wird nun wieder auf die bestehende bundesweite Systematik zurückgegriffen. Zusätzlich wird durch die Verweisbestimmungen sichergestellt, dass die Pensionserhöhung gemäß § 814 ASVG auch hier sinngemäß zur Anwendung kommt. Auch das dient vor allem der rechtlichen Klarheit und Einheitlichkeit.

Wir stehen dieser Änderung daher positiv gegenüber, weil sie keine grundlegende Systemverschiebung darstellt, sondern bestehende Regelungen nachvollziehbar übernimmt und soziale Ausgewogenheit berücksichtigt.

Aber wenn wir heute über Pensionen sprechen, dann sollten wir den Blick nicht nur auf diese gesetzliche Anpassung richten, sondern auch auf die größere Frage, wie sicher wird unser Pensionssystem insgesamt für die Zukunft. Denn eines ist klar, dass österreichische Pensionssystem steht vor großen Herausforderungen.

Die Menschen werden älter, was erfreulich ist, aber gleichzeitig kommen weniger junge Beitragszahler nach. Immer weniger Erwerbstätige finanzieren immer mehr Pensionen. Das Umlagesystem lebt davon, dass dieses Verhältnis funktioniert. Und deshalb braucht es verantwortungsvolle Reformen, die langfristig Stabilität sichern, ohne soziale Sicherheit auf das Spiel zu setzen.

Und genau hier setzt die Bundesregierung und der Bundeskanzler Christian Stocker mit der Aktivpension einen wichtigen Schritt. Die Grundlage dahinter ist einfach und richtig. Wer länger arbeiten möchte, der soll dafür belohnt und nicht bestraft werden.

Viele Menschen erreichen das gesetzliche Pensionsantrittsalter und wollen weiterhin arbeiten. Sei es aus persönlicher Motivation, aus Verantwortung gegenüber dem Betrieb oder weil sie ihr Wissen und ihre Erfahrung weiterhin einbringen möchten.

Gerade diese Menschen sind für unsere Wirtschaft enorm wertvoll. Sie bringen Fachwissen, sie bringen Verlässlichkeit und Erfahrung mit, genau das, was viele Betriebe heute dringend brauchen. Bisher war das System hier oft wenig attraktiv. Wer länger arbeitete hatte vielfach hohe Abgaben zu tragen, obwohl längst ein Pensionsanspruch bestand. Mit der Aktivpension wird genau hier eingesetzt.

Künftig soll es einen steuerlichen Freibetrag von bis zu 15.000,00 Euro pro Jahr geben, für Menschen, die nach dem Erreichen des Regelpensionsalters weiterarbeiten. Entweder zusätzlich zur Alterspension oder indem sie den Pensionsantritt bewusst hinausschieben. Das bedeutet ganz konkret, mehr netto im "Börssel" und ein echter Anreiz, freiwillig länger im Erwerbsleben zu bleiben.

Zusätzlich entfällt für diese Personen der Dienstnehmerbeitrag zur Pensionsversicherung in Höhe von 10,25 Prozent. Auch das ist ein sehr starkes Signal. Wer länger arbeitet, soll das unmittelbar spüren. Finanziell und nicht nur in Sonntagsreden.

Das ist aus unserer Sicht der richtige Weg. Nicht Zwang, nicht neue Belastungen, sondern Anreize. Leistung muss sich lohnen, auch im Alter. Und davon profitieren nicht nur die Betroffenen selbst. Davon profitieren auch die Betriebe, die dringend qualifizierte Mitarbeiter brauchen. Davon profitiert der Arbeitsmarkt, weil erfahrene Arbeitskräfte länger zur Verfügung stehen und davon profitiert letztlich auch das gesamte Pensionssystem, weil zusätzlicher Druck reduziert wird.

Jede Person, die freiwillig länger arbeitet, stärkt unser System doppelt durch zusätzliche Wertschöpfung und durch weniger unmittelbare Belastung der Pensionsfinanzierung. Dazu kommt, dass auch die Beschäftigung älterer

Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer stärker unterstützt werden soll, etwa durch zusätzliche Mittel für Weiterbildung; Qualifizierung und altersgerechte Beschäftigungsmöglichkeiten.

Denn Pensionspolitik beginnt nicht erst beim Pensionsantritt, sie beginnt viel früher, bei guten Arbeitsbedingungen, bei Weiterbildung und bei einer Politik, die ältere Arbeitnehmer nicht abschreibt, sondern ihre Leistung anerkennt. Genau darum geht es.

Ein stabiles Pensionssystem braucht Fairness gegenüber den heutigen Pensionistinnen und Pensionisten. Aber genauso Verantwortung gegenüber jenen, die dieses System morgen tragen müssen. Beides gehört zusammen. Pensionspolitik darf daher nie nur kurzfristig gedacht werden. Sie braucht Augenmaß, Verantwortung und den Mut, auch größere Zusammenhänge auszusprechen. Und genau das ist notwendig. Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mario Jaksch das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher via Livestream und hier in den Galerien! Wenn es um Pensionen geht, dann geht es nicht um irgendeine Zahl im Budget. Es geht um Menschen, die jahrzehntelang gearbeitet, eingezahlt und dieses Land mitaufgebaut haben. Es geht um Lebensleistung, um Verlässlichkeit und Gerechtigkeit.

Und genau deshalb haben wir Freiheitliche in der Vergangenheit auch klar Stellung bezogen, wenn Regelungen unfair waren und wir werden das selbstverständlich auch weiterhin tun.

Die frühere monatsabhängige Aliquotierung der ersten Pensionsanpassung war genau so ein Fall. Wer früher im Jahr in Pension ging bekam mehr, wer später ging bekam weniger. Das war weder logisch noch gerecht. Darum sind wir gegen dieses Modell auch konsequent aufgetreten und haben sogar den Weg bis vor den Verfassungsgerichtshof mitgetragen.

Heute aber liegt ein anderer Antrag vor. Mit der vorliegenden Novelle des Burgenländischen Landesbeamten-Pensionsrecht werden diese an die geltende Bundesregelung angepasst. Statt einer schwer erklärbaren Monatsstaffelung gilt künftig ein einheitlicher Maßstab bei der erstmaligen Anpassung. Das schafft mehr Klarheit, mehr Nachvollziehbarkeit und mehr Gleichbehandlung innerhalb der verschiedenen Systeme.

Das heißt jetzt aber nicht, dass wir jeden Aspekt der Pensionspolitik des Bundeskanzlers bejubeln. Und das heißt ganz sicher nicht, dass wir unsere Grundhaltung ändern. Für uns bleibt klar, Pensionen sind keine Almosen, Pensionen sind erarbeitete Ansprüche. Aber verantwortungsvolle Politik heißt auch konkrete Vorlagen ehrlich zu bewerten. Und wenn etwas schlechter war und jetzt verbessert wird, dann erkennen wir das selbstverständlich an.

Ebenso ist festzuhalten, der Verfassungsgerichtshof hat sich bereits mit der früheren Regulierung der Aliquotierung befasst und diese eben nicht aufgehoben. Auch daraus ergibt sich, dass wir heute eine sachliche Entscheidung zu treffen haben und keine symbolpolitische.

Wir stimmen daher diesem Antrag zu. Nicht, weil damit alle Fragen im Pensionssystem gelöst sind. Nicht, weil damit jede Freiheitliche Forderung erfüllt werde, sondern, weil diese Regelung einfach besser ist und fairer ist, als es die alte war.

Unsere Haltung bleibt dabei unverändert. Wer ein Leben lang arbeitet, muss sich darauf verlassen können, dass diese Leistung geachtet wird und sich auf den Staat verlassen können. Und unsere älteren Mitmenschen dürfen nicht benachteiligt werden. Und genau daran werden wir auch künftige Pensionsentscheidungen messen. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Jürgen Karall zu Wort gemeldet. Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

**Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vor allem aber liebe Lehrerinnen und Schülerinnen und Schüler und Lehrer des Gymnasiums Oberpullendorf. Es freut mich wirklich, wirklich sehr, dass Ihr da seid. Ich durfte acht Jahre in das Gymnasium gehen und saß vor zirka 30 Jahren da oben - nein, 35 Jahre - und habe mir das auch anschauen dürfen. Und heute stehe ich da und irgendwie ist es ein spannender Moment gerade für mich.

Ich hätte Euch jetzt gerne zum Thema ein spannenderes Thema geliefert. Es geht um ein wichtiges Thema, aber spannend weiß ich nicht, es geht um das Burgenländische Beamtenpensionsgesetz, kurz LB-PG. Konkret geht es um die Übernahme einer Regelung, die der Bund getroffen hat, die wir für unsere Beamten übernehmen wollen.

Diese Pensionsanpassung soll grundsätzlich dafür sorgen, dass eben die Pensionisten entsprechend der Teuerung und Preisentwicklung eine Anpassung erfahren. Eine entsprechende Absicherung ist da uns wichtig. Der Erhalt der Kaufkraft für die Pensionistinnen und Pensionisten soll gewährleistet werden. Und dementsprechend hat der Bund das ja auch schon auf Bundesebene beschlossen.

Diese Regelung bezieht sich einerseits auf die durchschnittliche Inflation, andererseits auf eine soziale Ausgewogenheit bei den Erhöhungen, speziell, was die höheren Pensionen betrifft.

Das Land Burgenland sieht da also unter Berücksichtigung dieser Anpassung dieser Pensionen in der gesetzlichen Pensionsversicherung sowie der Anpassung der Ruhe- und Versorgungsbezüge nach dem Pensionsgesetz für das Jahr 2026 folgende für die Ruhe- und Versorgungsbezüge nach dem Burgenländischen Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 vor:

Die Gesamtpensionseinkommen sollen erhöht werden. Wenn jemand eine kleine oder mittlere Pension erhält, also unter 2.500 Euro, so haben wir das, so wurde das definiert, soll die Pension um 2,7 Prozent erhöht werden. Wenn jemand eine höhere oder vielleicht sehr hohe oder ganz hohe Pension hat, soll das um einen Fixbetrag von 67,5 Euro passieren.

Insgesamt soll mit dieser Regelung eine sozial ausgewogene geschaffen werden, mit der Maßgabe des Erhalts der Kaufkraft und einer entsprechenden Absicherung unserer Pensionistinnen und Pensionisten.

Ich ersuche daher, unserem Gesetzesentwurf zuzustimmen. Vielen, vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert wird, ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf (Beilage 0631) über die aufgrund der Richtlinie (EU) 2024/1233 erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Sammelgesetz - Anpassung Richtlinie (EU) 2024/1233) (Zahl 2100-0041) (Beilage 0650)**

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf, Beilage 0631, über die aufgrund der Richtlinie (EU) 2024/1233 erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Sammelgesetz - Anpassung Richtlinie (EU) 2024/1233), Zahl 2100-0041, Beilage 0650.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichtersteller Mag. Christian Drobits:** Danke sehr Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Gäste! Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit haben den Gesetzesentwurf über die aufgrund der Richtlinie (EU) 2024/1233 erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Sammelgesetz - Anpassung Richtlinie (EU) 2024/1233), in ihrer zweiten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08. April 2026, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzesentwurf über die aufgrund der Richtlinie (EU) 2024/1233 erforderliche Anpassung der Burgenländischen Landesrechtsordnung (Sammelgesetz - Anpassung Richtlinie (EU) 2024/1233) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Herzlichen Dank. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz als erstem Redner das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Jürgen Karall hat das beim letzten Tagesordnungspunkt, glaube ich, ganz gut zusammengebracht. Er hat gesagt, ja, gewisse Tagesordnungspunkte, Thematiken und Inhalte sind halt wenig spektakulär, aber für den einzelnen Betroffenen dann doch maßgeblich.

Und umso mehr ist es natürlich für viele Beobachter, die Verwaltungsabläufe, aber auch unsere Entscheidungen hier mitverfolgen, etwas sonderbar. Warum werden

Richtlinien der Europäischen Union, die schon einmal durch zig Gremien der Politik und der Verwaltung gegangen sind, jetzt noch einmal hier im Burgenländischen Landtag thematisiert? Das hängt mit unserer föderalen Ausrichtung zusammen.

Wir sind eine föderale Bundesrepublik. Das heißt, es gibt nicht ein Parlament, nicht eine Kammer, es gibt auf Bundesebene zwei Kammern und neun Landtage, die auch damit, und das ist gut so, beschäftigt sind, burgenländisches Recht an europäisches anzupassen und natürlich in den meisten Fällen, 99 Prozent, das europäische Recht einfließen zu lassen in das burgenländische.

Normalerweise sind derartige Beschlüsse unspektakulär. Auch hier, glaube ich, ein langer Verwaltungsprozess hinter uns, Arbeitsbedingungen, Grundsätze der Gleichbehandlung von Inländern und Ausländern, Drittstaatsarbeitnehmern, insbesondere deren Arbeitsbedingungen, soziale Rechte. Das sind langwierige Prozesse und Entscheidungen, wo es um harte Kompromisse geht, gerungen wird.

Umso mehr möchte ich natürlich inhaltlich zum Besten geben, da haben wir wenig einzuwenden. Das tragen wir gerne mit. Ich möchte Sie aber darauf hinweisen, werte Kolleginnen und Kollegen, die heutige Information, dass wir jetzt doch anders abstimmen müssen, weil man übersehen hat, dass eine verfassungskonforme Abstimmung nur möglich ist, wenn man getrennte Abstimmung verlangt.

Das bedeutet für mich, als Abgeordneter muss ich mich darauf verlassen können, dass meine Kolleginnen und Kollegen mich richtig und umfassend informieren. Auch die Verwaltung. Ich möchte festhalten, dass bei diesem Tagesordnungspunkt das nicht funktioniert hat, und ich glaube, es hätte gutgetan, wenn wir diesen Tagesordnungspunkt an den Ausschuss rückverwiesen hätten.

Ich nehme aber zur Kenntnis, nach genauerer Betrachtung geht es ja „nur“ - „nur“ unter Anführungszeichen - um einen Inkrafttretensbeschluss, der hier mit Verfassungsmehrheit unterstützt wird.

Ich habe mir nicht die Mühe gemacht und ich habe es auch nicht geschafft, in wenigen Minuten das zu eruieren, warum gerade ein Inkrafttreten, ein kleiner Paragraph, der scheinbar nicht so wesentlich ist, gerade der in den Verfassungsrang gehoben wurde. Ein Verdacht, ein Kollege von mir hat gesagt, vielleicht war es ja doch die gelebte Sozialpartnerschaft in Österreich, dass sich Gewerkschaft und Arbeitgebervertreter genau das überlegt haben.

Und jetzt muss man sagen, genau das treten wir heute mit Füßen. Dass genau dieser Tatbestand, nämlich das sorgfältige Umgehen mit Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, das sorgfältige Umgehen mit Arbeitgebern und Arbeitgeberinnen in dem Land heute eigentlich von uns missachtet werden.

Das möchte ich Euch schon mitgeben, weil wir gehen jetzt sehr rasch und wahrscheinlich mit wenig Diskussion im Inhalt, aber in der Sache eigentlich ein schwerwiegendes Problem an.

Wir stimmen heute über etwas ab, worüber wir uns nicht in dem Ausmaß vorbereitet haben, was notwendig wäre. Meine Fraktion wird nach eingehender Diskussion und nicht ganz einiger Debatte am Ende diesen Gesetzesbeschluss mittragen.

In Ordnung und sachgemäßes Arbeiten war es diesmal nicht. Ich glaube, dieser heutige Beschluss sollte uns Mahnung sein, das in den nächsten Sitzungen vielleicht so zu handhaben, wenn Fehler auftauchen, zurück in den Ausschuss, abklären, ganz kurz

alle informieren, damit alle 36 Abgeordneten den selben Wissensstand haben, wenn sie das wollen.

Ich kann für meine Fraktion sagen, wir wollen diesen Wissensstand haben und stimmen trotz dieser Unstimmigkeiten diesem Gesetzesbeschluss zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächster Abgeordneter ist Herr Landtagsabgeordneter Mario Jaksch zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Wieder einmal liegt uns ein Antrag vor, der auf den ersten Blick recht technokratisch wirkt. Ein Sammelgesetz, viele Artikel, viele Verweise, viele Formalitäten.

Doch wer genau hinsieht, erkennt schnell, worum es wirklich geht. Um mehr Einfluss aus Brüssel, um mehr Ansprüche für Drittstaatsangehörige und um weniger Eigenständigkeit für unser Land.

Warum ist das wichtig? Weil es hier nicht um eine Kleinigkeit geht, wenn gleich 23 burgenländische Landesgesetze angepasst werden müssen, betrifft das nicht nur Juristen und Paragraphen, das betrifft Menschen draußen im Land.

Während die Burgenländer unter der Teuerung ächzen und kaum noch bezahlbaren Wohnraum finden, schaffen sie neue Anreize für den globalen Wettbewerb um unsere Sozialleistungen.

Wegen einer einzigen Richtlinie werden 23 Landesgesetze gleichzeitig zertrümmert. Von der Sozialhilfe über die Wohnbauförderung, über die Kindesbetreuung bis hinein in den öffentlichen Dienst, das Gemeinderecht, Pensionsrecht, Personalvertretung.

Dieses Sammelgesetz ist der Offenbarungseid einer Landesregierung, die unsere Souveränität an Brüssel am Basar verscherbelt hat. Die EU-Richtlinie 2024/1233 will Verfahren beschleunigen, den Arbeitsmarkt für Drittstaatsangehörige attraktiver machen und ein erweitertes Bündel an Rechten absichern.

Gleichzeitig wird ausdrücklich auf die sogenannten Fachkräftepartnerschaften verwiesen. Mit anderen Worten, der europäische Arbeitsmarkt soll aktiv nach außen geöffnet und beworben werden. Diese Richtlinie ist in Wahrheit ein trojanisches Pferd. Unter dem Deckmantel der Verfahrensbeschleunigung wird der Arbeitsmarkt für Drittstaatsangehörige rücksichtslos geöffnet.

Wir erleben einen massiven Druck auf unsere eigenen Arbeitnehmer, wir riskieren die Zuwanderung direkt in unser Sozialsystem und wir schwächen die regionale Steuerung unserer Wirtschaft. Und genau hier liegen die Probleme.

Solange unsere Arbeitslosenrate ständig steigt, solange Familien unter der Teuerung leiden, solange Wohnraum knapp und teuer ist und Gemeinden unter Druck stehen, ist es schlicht und ergreifend das falsche Signal, zusätzliche Anreize nach außen zu schaffen.

Noch gravierender ist allerdings etwas anderes. Die ursprüngliche Zweckbindung von Zuwanderung geht verloren. Wenn jemand wegen eines konkreten Arbeitskräftemangels aus einem bestimmten Bereich kommt, so war das dann doch plausibel und erklärbar.

Diese Richtlinie aber verpflichtet die Mitgliedsstaaten, den Arbeitgeberwechsel sogar zu gestatten und erlaubt höchstens eine sechsmonatige Mindestbindung an den

ersten Arbeitgeber. Damit wird aus einer gezielten Zulassung rasch ein freier Konkurrenzdruck am gesamten Arbeitsmarkt.

Dazu kommt, selbst bei Arbeitslosigkeit bleibt die kombinierte Erlaubnis, zumindest drei Monate, teilweise sogar sechs Monate aufrecht. Das bedeutet Aufenthalt, trotz fehlender Beschäftigung. Da sagen wir Freiheitliche ganz klar, wir brauchen keine weitere Zuwanderung in die Arbeitslosigkeit.

Besonders kritisch sehen wir auch die Auswirkungen auf den öffentlichen Dienst. Der öffentliche Dienst ist das Rückgrat staatlicher Souveränität. Gemeinden, Landesverwaltung, sensible Verwaltungsbereiche müssen zuerst den eigenen Bürgern verpflichtet bleiben.

Genau in diesem Bereich aber greift dieses Sammelgesetz besonders tief ein. Dienstrecht, Gemeindebedienstete, Pensionen, Personalvertretung, überall hier soll Brüssel zukünftig auch mitbestimmen, wer welche Ansprüche erhält. Wer den Zugang für Drittstaatsangehörige in sensiblen Verwaltungsbereichen derart erleichtert, gefährdet auch die staatliche Sicherheit und den sozialen Frieden.

Die Burgenländer erwarten sich von uns Politik mit Hausverstand. Wir sagen ja zur Leistung, wir sagen ja zu qualifizierter Arbeit im Interesse unseres Landes, aber wir sagen nein zur automatischen Gleichstellung, nein zu zusätzlichem Druck auf Arbeitsmarkt und Wohnraum und nein zu weiterer Fremdbestimmung durch die EU.

Dieses Gesetz bringt Fremdbestimmung statt Freiheit. Es bringt Ideologie statt Hausverstand. Es bringt das Ende der burgenländischen Selbstbestimmung. Deshalb erteilen wir diesem Sammelgesetz eine klare Absage. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Christian Dax das Wort. Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Meine über die Maßen geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wie so oft, wenn der Herr Kollege Jaksch vor mir liegt, muss ich, *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* vor mir redet, muss ich mir, ich wollte sagen, welcher Tagesordnungspunkt vor mir liegt, muss ich immer schauen, was tatsächlich in der Tagesordnung drinnen steht.

Weil, lieber Herr Kollege Jaksch, bei allem Respekt, ich glaube, Sie haben jetzt ein bisschen beim Thema vorbeigeredet. Aber zuerst eine kurze Vorbemerkung zum Kollegen Sagartz.

Die Gespräche zur Sammelnovelle haben vor über mehr als vier Wochen begonnen, auf Mitarbeitererebene, da müssen wir uns alle bei der Nase nehmen, wenn man sich die Unterlagen erst kurz vor der Sitzung anschaut, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich war nicht dabei.)* Kollege Sagartz, und man draufkommt, dass eine Verfassungsbestimmung dabei ist, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wir können gerne darüber diskutieren, dass wir gebeten worden sind, das so nicht zu thematisieren.)* dann könnten wir uns alle bei der Nase nehmen und müssen uns besser auf die Debatten vorbereiten, *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: ... dagegen stimmen; passt. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA spricht mit der Landtagspräsidentin und mit der Landtagsdirektorin)* um das noch einmal zu ergänzen.

Es gibt eine Inkrafttreten-Bestimmung, also es ist keine inhaltliche Bestimmung, es geht um eine Inkrafttreten-Bestimmung, die im Gesetz verblieben ist und durch die unzähligen Novellierungen in den letzten Jahren hat man das einfach nicht bereinigt und das wurde mitgemacht. Also, es ist eine rein formale Angelegenheit.

So, Herr Kollege Jaksch, um was geht es in dieser Richtlinie? Dass Drittstaatenangehörige in Österreich arbeiten können, das ist kein Geheimnis. Das ist bis jetzt mit der Rot-Weiß-Rot-Karte geregelt worden.

Wie hat das in der Praxis ausgesehen?

Man hat zuerst einen Aufenthaltstitel benötigt, der ist über die Bezirkshauptmannschaft ausgestellt worden und dann hat man noch über das AMS den Titel beantragen müssen beziehungsweise das Verfahren durchlaufen müssen, das man benötigt hat, um in eine Beschäftigung eintreten zu können.

Wer sich schon einmal, vor allem auch mit der burgenländischen Wirtschaft beschäftigt hat, der weiß ganz genau, dass wir eine Vielzahl von Mangelberufen haben. Auch insbesondere im Bereich der Saisonarbeiter, im Bereich des Gartenbaus, im Bereich des Tourismus, et cetera.

Bis dato war es für die burgenländischen Betriebe ein Spießrutenlauf beziehungsweise mit irrsinnig großen Unsicherheiten verbunden. Da hat man nie gewusst, bekommt ein Drittstaatenangehöriger, der sich bereits legal in Österreich aufhält, der auch legal diverse Sozialleistungen in Anspruch nehmen kann. Kann man diesen auch beschäftigen?

Das war für alle sehr, sehr kompliziert und für die burgenländische Wirtschaft sicherlich nicht förderlich. Ich rede jetzt von den Mangelberufen. Weil die Zuwanderung an sich, die wird ja durch diese Richtlinie nicht beeinflusst.

Da geht es um Fairness am Arbeitsmarkt. Jetzt wird das Ganze vereinheitlicht, dass das ganze Verfahren nur mehr von einer Behörde durchgeführt wird. Ich glaube jetzt auch nicht, dass es eine ungemaine Mehrbelastung war, das war es vorher.

Zuerst haben sich die BHs und das AMS laufend abstimmen müssen, damit jeder den gleichen Titel erlässt. Jetzt führt das Verfahren die Behörde und es wird für alle vereinfacht und vor allem profitieren die burgenländischen Betriebe davon.

Und wenn Sie nicht zustimmen, das ist ein Bekenntnis, dass Sie sagen, wir, die FPÖ Burgenland, wir wollen, dass das Lohndumping im Burgenland forciert wird. Unsere Arbeitnehmer seien uns nicht wichtig, wir wollen, dass die Drittstaatenangehörigen beziehungsweise Unternehmen aus dem Ausland mit niedrigeren Löhnen reinfahren können, dass die im direkten Konkurrenzverhältnis mit den burgenländischen Betrieben stehen können und die sollen unfairer behandelt werden wie die österreichischen Arbeitnehmer, weil dann profitieren sie davon, dann ist es vielleicht billiger für die Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Und genau das Gegenteil ist der Fall! Wenn ich gleichviel zahle für die Arbeitsleistung von einem Drittstaatenangehörigen und von einem Burgenländer, wo tendiere ich hin als Burgenländer?

Natürlich zu einem burgenländischen Unternehmen. Natürlich zu einem Unternehmen, das die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gleich zahlt. Dann verhindere ich Lohndumping, und diese Richtlinie sorgt genau dafür.

Und jemand, der was anderes behauptet und Märchen erzählt von Zuwanderung, Behördenüberlastung et cetera, der hat sich diese Richtlinie nicht durchgesehen und der hat dieses Sammelgesetz auch nicht verstanden. Das muss man mit aller Deutlichkeit sagen, Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Und ich sage es nochmal mit aller Klarheit, das Thema Migration, Zuwanderung et cetera, wird durch diese Richtlinie nicht berührt. Hier hat der Staat Österreich noch immer alle Möglichkeiten wie bisher zu sagen, wer kommt ins Land, wer erfüllt die Kriterien, et cetera.

Nur dann, wenn ich einmal legal aufhältig bin, wenn ich legal Sozialleistungen beziehen darf, weil dieser Schritt ist ja schon überwunden, dann soll ich die gleichen Bedingungen haben wie alle Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, die in Österreich tätig sind.

Weil alles andere wäre ja Wahnsinn, dann könnte man immer einen Drittstaatenangehörigen bevorzugen und sagen, dem muss ich nicht so viel zahlen wie den Österreichern. Und dann gehe ich genau in die Richtung Lohn- und Sozialdumping.

Allein aus diesem Grund, auch wenn es eine formale ist und wir diesem Gesetz zustimmen müssen, da es auf einer europäischen Richtlinie basiert, wie es der Kollege Sagartz vorher schon so schön erwähnt hat, ist es doch ein wesentliches und wichtiges Gesetz für das Burgenland. Für die burgenländischen Betriebe.

Ein Gesetz gegen Lohn- und Sozialdumping. Ein Gesetz, das Bürokratie abschafft beziehungsweise vereinfacht. Genau aus diesem Grund wird die Fraktion der SPÖ hier im Hohen Haus natürlich zustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Landtagsabgeordnete Rudolf Smolej. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Rudolf Smolej (FPÖ):** Sehr geehrte Präsidentin! Hohes Haus! Sehr geehrte Gäste! Wenn Sie jetzt sagen, dass diese neue Regelung erst die Rechtssicherheit am Arbeitsmarkt bringt, Herr Kollege, dann wundere ich mich.

Was ist bisher mit Kollektivvertrag, was ist bisher mit Arbeitsrechtsverfassung, et cetera?

Hier aus unserer Sicht ist eines ganz klar, wir haben eine Möglichkeit geschaffen, bisher durch die Sozialpartnerschaft, dass wir das abfedern, die Realität ist ja im Burgenland schon so, dass man bei den Sozialleistungen hier beim Einzug nur knapp 66 Prozent der Burgenländer ihre Sozialleistungen in Anspruch nehmen, während es in Wien knappe 30 Prozent nur noch sind.

Das heißt, wir haben ein Einfallstor, so sehen wir es. Wir schaffen es sehr wohl, hier ein Einfallstor in den Sozialmarkt, in die Sozialleistungen durch diese Migration, durch die Arbeitsmigration, durch die kurze Bindung, die hier gegeben ist.

Und das Zweite, was entscheidend ist für uns, wir sind eine soziale Heimatpartei den Österreichern verpflichtet, den Arbeitnehmern und allen Österreichern, und die Gefahr, die wir hier erkennen und sehen ist, dass das aufgeweicht wirkt. Dass das Sozialsystem weiter belastet wird, auch durch die Arbeitsmigration, durch die kurzfristige Arbeitsmigration.

Man braucht sich nur anschauen, wieviel kurzfristig arbeiten hier in Österreich bleiben und dann habe ich den zweiten Schritt hin zum Wohnmarkt.

Der Druck auf den Wohnmarkt wird erhöht. Die Leute, die hier sich niederlassen, in das Sozialsystem einwandern, können in Wirklichkeit, aus all diesen Gründen lehnen wir diese Verordnung ab und werden sicher als Fraktion dagegen stimmen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächstem Redner erteile ich erneut Herrn Landtagsabgeordneten Christian Sagartz das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es hat ja einen Grund gegeben, Christian Dax, warum ich das so formuliert habe, wie ich es formuliert habe.

Ich habe niemanden verantwortlich gemacht, sondern habe darum gebeten, dass man zukünftig bei solchen Fällen das Instrument, das dazu vorgesehen ist, die Rückverweisungen in den Ausschuss bedient. Nicht mehr und nicht weniger.

Was Du jetzt daraus gemacht hast, ist, Du erwartest Dir, also da nehme ich jetzt alle beim Wort, dass alle Abgeordnetenkollegen hier künftig sämtliche Gesetzesnovellen lesen werden, ob auf der siebten Seite die Schriftgröße, ich bin kein Brillenträger, aber das war mir jetzt sehr schwer zu erfassen, das Wort „Verfassungsbestimmung“ steht, und Hand aufs Herz, wer von Euch hat schon das Vorblatt gelesen bei einer Gesetzesnovelle?

Selbst bei Verhandlungen, bei Parteienverhandlungen wird was vereinbart, da sagen dann die Klubobleute, ja, aber die Vorblätter und die Erläuterungen, die schicken wir dann nach. (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Bei uns nicht.*)

Roland, Roland, wir zwei haben eine Verfassungsänderung verhandelt und da ist das genau so passiert wie ich es gesagt habe. Bei der Pressekonferenz, die wir beide gehalten haben, glaube ich, sind wir uns einig, da war das eine oder andere sicher noch nicht verschriftlicht, trotzdem haben wir gewusst, was wir politisch wollen.

Und das habe ich jetzt gesagt. Wir wollen, dass das politisch in Kraft tritt.

Ich habe das sehr vorsichtig formuliert. Und ich habe der Frau Präsidentin versprochen, ich werde noch einmal meine Kolleginnen und Kollegen, die nicht meiner Meinung waren, bitten, dieser Verfassungsbestimmung ihre Zustimmung zu erteilen.

Was ich aber schon sagen möchte, ist, das hat nichts mit der Sorgfalt zu tun, weder von den Mitarbeitern, noch von den Abgeordneten. Ich möchte noch einmal sagen, die richtige Vorgangsweise ist, es ist ein Fehler passiert, zurück an den Ausschuss. Alle haben Zeit, sich vorzubereiten und wenn man dann sagt, es ist eine Makulatur, dann ist es eine Makulatur.

Aber jetzt stimmen wir Dingen zu, wo niemand von uns genau begutachten könnte außer, er ist so sorgfältig wie Du, Kollege Dax.

Wenn Du das so bist, dann hoffe ich, dass Dir nie wieder ein Fehler passiert, weil das Lesen von Vorblättern und 19 Seiten Gesetzestext, seit ich mich erinnern kann in dem Haus, hätten mir das wenige Menschen sagen können.

Trotz allem, und aufgrund der charmanten Beschwichtigung von der Frau Präsidentin und der Frau Landtagsdirektorin, stimmt meine Fraktion dieser Gesetzesnovelle zu. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Herzlichen Dank Herr Abgeordneter, dass Sie uns die Arbeit mit der Abstimmung viel leichter machen. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Nachdem bei diesem Sammelgesetz einzelne Änderungen einer qualifizierten Mehrheit bedürfen, stimmen wir diese zuerst ab.

Bei diesen Bestimmungen ist gem. Art. 31 Abs. 2 der Landesverfassung eine Beschlussfassung nur bei Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder des

Landtages und einer Mehrheit von mindestens zwei Drittel der abgegebenen Stimmen möglich.

Es betrifft Art. 19, das sind die Änderungen des Burgenländischen Bedienstetenschutzgesetzes 2001 und die konkreten Änderungen lauten wie folgt:

Im § 106 entfällt in der Überschrift der Klammerausdruck „Verfassungsbestimmung“; in den Absätzen 1 und 2 wird jeweils nach der Absatzbezeichnung der Klammerausdruck „Verfassungsbestimmung“ eingefügt.

Weiters wird nach Abs. 6 folgender Abs. 7 angefügt:

(Verfassungsbestimmung) Die Überschrift zu § 106 und der § 106 Abs. 1 und Abs. 2 treten rückwirkend mit 2. Oktober 2001 in Kraft.

Das Anwesenheitsquorum ist gegeben.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den bezeichneten Bestimmungen in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Herzlichen Dank! Die bezeichneten Bestimmungen sind somit in zweiter Lesung mehrheitlich und mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den bezeichneten Bestimmungen in der vorliegenden Fassung in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die bezeichneten Bestimmungen sind somit in dritter Lesung mehrheitlich und mit der erforderlichen qualifizierten Mehrheit angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung der verbleibenden Bestimmungen dieser Gesetzesänderung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Bestimmungen des Gesetzesentwurfs in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Änderungen sind somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Bestimmungen des Gesetzesentwurfs in der vorliegenden Fassung in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Danke. Die Änderungen sind somit auch in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

## **6. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2025 (Beilage 0620) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 2100-0438) (Beilage 0654)**

†Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen zum 6. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2025 (Beilage 0620) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 2100-0438) (Beilage 0654).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Grandits. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Thomas Grandits:** Danke Frau Präsidentin. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Tätigkeitsbericht 2025 des Landes-Rechnungshofes in seiner 8. Sitzung am Mittwoch, dem 8.4.2026, beraten.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Tätigkeitsbericht 2025 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis nehmen.

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke schön. Ich erteile nun als erstem Redner Herrn Abgeordneten Philip Juranich das Wort. Bitte schön Herr Abgeordneter, die erste Rede.

**Abgeordneter Philip Juranich, MA:** (GRÜNE): Schauen wir mal, ob ich das hinkriege da.

Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Liebe SchülerInnen hier bei uns im Hohen Haus! Zu Beginn meiner ersten Rede würde ich mir gerne erlauben, ein paar persönliche Worte an Sie zu richten bevor ich dann zum eigentlichen Tagesordnungspunkt komme.

Ich darf ja hier heute zum ersten Mal hier im Burgenländischen Landtag sprechen und ich möchte gleich zu Beginn sagen, es ist für mich ein Riesenprivileg und eine besondere Ehre, hier stehen zu dürfen vor Ihnen.

Denn gerade in Zeiten wie diesen ist dies keine Selbstverständlichkeit mehr. Wir leben gerade in einer Epoche, in der immer weniger Menschen in einer Demokratie leben.

Aktuelle Studien haben erst gezeigt, dass deutlich mehr als die Hälfte der Menschen in autoritären Systemen leben und gerade einmal 15 Prozent in vollständigen Demokratien.

Auch hier in Europa versuchen rechte Populisten unsere gemeinsamen Werte zu verzerren und das Vertrauen in die demokratischen Institutionen zu untergraben.

Kriege werden von größtenwahnsinnigen Diktatoren zynisch im Namen des Friedens geführt. Gleichzeitig bedroht die Klimakrise unsere Lebensgrundlagen und ihre Gesundheit. Und das nicht irgendwann, sondern genau heute und jetzt.

Viele Menschen, vor allem junge, schön, dass Ihr heute da seid, haben das Gefühl, dass ihre Sorgen, ihre Zukunftsängste von der Politik nicht mehr wahrgenommen werden oder nicht ausreichend gehört werden.

Und das alles dürfen wir einfach nicht ignorieren. Für mich ist diese neue Aufgabe daher nicht nur eine Ehre, sondern vor allem ein klarer Auftrag, Verantwortung zu übernehmen.

Verantwortung dafür, unsere Demokratie zu stärken, sie lebendig zu halten und sie gegen Angriffe von innen und von außen zu verteidigen. Verantwortung dafür, dass

unsere Natur intakt gehalten werden kann und auf den drohenden Wandel bestmöglich vorbereitet wird.

Verantwortung dafür, den Boden unter unseren Füßen zu schützen und sicherzustellen, dass wir auch in Zukunft unser Leitungswasser problemlos trinken können, was auch keine Selbstverständlichkeit mehr ist.

Und es ist eine Chance. Eine Chance, unser Burgenland aktiv zu gestalten. Als ein Land der Vielfalt, des Zusammenhalts und des gegenseitigen Respekts. Ein Burgenland, das stolz ist auf seine Volksgruppen. Auf seine kulturelle Buntheit und auf das, was uns verbindet.

Unser Ziel muss sein, dieses Land zukunftsfit zu machen. Ökologisch nachhaltig, sozial gerecht und demokratisch stark.

Wir müssen vorbereitet sein auf die Herausforderungen, die von außen, teilweise auch wie erwähnt von innen, auf uns zukommen, wirtschaftlich, politisch, ökologisch.

Zusammenfassend muss ich sagen, ich bin davon überzeugt, wenn wir gemeinsam daran arbeiten, können wir das Burgenland nicht nur widerstandsfähiger machen, sondern auch lebenswerter für alle Menschen, die hier leben, heute und in Zukunft. *(Beifall bei den GRÜNEN, der SPÖ und der ÖVP)*

So, jetzt nun zum eigentlichen Tagesordnungspunkt. Danke.

Uns liegt ja der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes 2025 vor, und wenn man sich den durchschaut, dann bekommt man da ziemlich ein gesamteinheitliches Bild, was eindrucksvoll zeigt, welche zentrale Rolle so eine unabhängige Finanzkontrolle für unser Bundesland spielt.

In erster Linie, und als Erstes möchte ich da einen großen Dank aussprechen, auch ein großes Dankeschön an den Direktor des Rechnungshofes, den Herrn Wenk und seinem gesamten Team.

Die Erfahrungen, die ich bis jetzt mit dem gesamten Team und dem Landes-Rechnungshofdirektor sammeln durfte, haben ein sehr großes Engagement gezeigt und eine fachliche Kompetenz.

Mein Eindruck war, dass hier klares Verantwortungsbewusstsein gegenüber der Bevölkerung im Burgenland vorherrscht.

Für uns im Landtag ist ja der Rechnungshof quasi ein erweiterter Arm, er ist unverzichtbar für unsere Kontrollfunktion.

Wenn man die ernsthaft wahrnehmen will, und ich sehe ihn auch als eine Grundlage, und der Bericht als Grundlage für unsere Arbeit, um Entwicklungen zu verstehen, Missstände zu erkennen und auch Entscheidungen zu treffen.

Der Rechnungshof ist also quasi nicht nur eine Kontrollinstanz, sondern ein konstruktiver Partner in meiner Wahrnehmung.

Positiv erwähnen möchte ich in dem Zusammenhang auch, ich glaube, da sind alle Klubs wahrscheinlich in einem Boot dabei, dass in letzter Zeit vom Landes-Rechnungshof auch sehr viel Feedback von uns, von Seiten der Abgeordneten, auch von mir, und von Seiten der Klubs eingeholt wird, und ja, dass alle Klubs, die hier vertreten sind, regelmäßig zu persönlichem Austausch auch eingeladen werden.

Das ist nicht selbstverständlich, und das muss man auch hier einmal hochhalten.

Ja, jetzt zum Bericht, zum eigentlichen. Sieben Prüfberichte wurden voriges Jahr veröffentlicht, 13 Prüfungen sind aktuell noch in Arbeit. 191 Empfehlungen werden ausgesprochen und 274 kritische Feststellungen wurden gemacht.

Das zeigt, in einem Jahr, mit einer so recht überschaubaren Teamgröße, dass das nicht nur eine beeindruckende Arbeitsleistung ist, sondern dass das ein aktiver Beitrag zur Verbesserung unserer Verwaltung und zu einem verantwortungsvollen Umgang mit unseren öffentlichen Steuergeldern bringt.

Deswegen ein großer Dank noch einmal an die Menschen dahinter. Vor allem an die Prüferinnen und Prüfer, die ja das Rückgrat dieses Rechnungshofes bilden. Wenn man sich anschaut, was so ein Jobprofil von denen für Anforderungen eigentlich mit sich nimmt, dann ist das schon ein ordentliches. Also von Genauigkeit, Fachwissen, Unabhängigkeit natürlich, Standfestigkeit. Ja. Ihnen gebührt in diesem Rahmen natürlich auch ein großer Dank.

Abschließend möchte ich betonen, der Rechnungshof ist kein Gegenüber der Politik, sondern ein wesentlicher Bestandteil funktionierender Demokratien. Er stärkt die Transparenz, sorgt für Verantwortlichkeit und unterstützt uns dabei, unsere Aufgaben bestmöglich zu erfüllen. Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter für den ausführlichen Bericht. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Thomas Steiner. Bitte schön Herr Bürgermeister.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich zum eigentlichen Tagesordnungspunkt komme, möchte ich noch kurz auf die Fragestunde zurückschauen, wo es auch sehr maßgeblich um die Frage des Themas Asbest gegangen ist.

Eine Kernaussage der Landeshauptmann-Stellvertreterin war ja, dass es keine Grenzwerte gibt, dass die Minister nicht wissen, wer zuständig ist. Wir haben das natürlich auch so einmal zur Kenntnis genommen.

Was aber interessant ist, ist, dass heute um 08.09 Uhr ein Schreiben des Umweltministeriums an den Landtag gerichtet worden ist, um 08.09 Uhr. Dieses Schreiben ist aber erst nach der Fragestunde an die Abgeordneten weitergegeben worden.

Wenn man dieses Schreiben liest, dann hört sich das alles schon ganz anders an. Ich möchte das jetzt auch zitieren, weil ich glaube, dass das schon notwendig ist, wenn das Thema in einer Landtagssitzung gewesen ist und gleichzeitig auch vom Ministerium entsprechende Mitteilungen kommen, dass das für die Öffentlichkeit auch wichtig ist.

Ich möchte nur zwei oder drei Passagen aus diesem Schreiben vorlesen. Jeder Abgeordnete hat es ja mittlerweile. Ich würde ersuchen, das auch genau durchzulesen. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das haben wir schon.)* Du hast das schon? Gut.

Dann möchte ich das erste Zitat bringen. Vorab ist festzuhalten, dass aus Sicht des Ministeriums keine gesetzlichen Lücken in Bezug auf die Gewinnung, die Verwendung sowie das Inverkehrbringen von asbesthaltigen Materialien bestehen.

Es gibt mehrere Rechtsinstrumente, um Risiken für die menschliche Gesundheit, die Umwelt, in diesem Zusammenhang zu adressieren.

Dann werden die entsprechenden Gesetze aufgezählt, wie zum Beispiel das Mineralrohstoffgesetz.

Dann wird ausgeführt im Detail, was es mit diesen Gesetzen auf sich hat. Und hier möchte ich noch einmal einen Absatz vorlesen.

Asbest ist in der EU gemäß der Verordnung Nummer 1272/2008 über Einstufung, Kennzeichnung und Verpackung von Stoffen und Gemischen harmonisiert als krebserregend und organschädigend eingestuft.

Die klassischen Asbestmineralformen, wie sie auch im Burgenland natürlich vorkommen, fallen darunter. Für die Einstufung von Gemischen sind generische Konzentrationsgrenzen relevant. Bei Karzinogenität, Kategorie 1A, 1B, typischerweise 0,1 Prozent Masseprozent als Schwelle zur Einstufung.

Daraus folgt, sofern die asbesthaltigen Gesteine, Stoffe, Gemische, in Verkehr gebracht werden, muss deren Gefährlichkeit sichtbar kommuniziert werden. Die untersuchten Proben aus dem Burgenland wiesen Asbestgehalte deutlich über dem maßgeblichen Konzentrationsgrenzwert für Karzinogenität von 0,1 Prozent Masse auf.

Und zusammenfassend sagt das Ministerium, dass davon auszugehen ist, dass der Eintrag von im Burgenland natürlich vorkommenden Asbest in die Umwelt durch die bestehenden gesetzlichen Regelungen verhindert hätte werden können.

Also, ich muss ehrlich gestehen, jetzt kann man natürlich über Themen so und so diskutieren. Aber, wenn so ein Dokument um 08.09 Uhr an den Landtag versendet wird und dann ... (*Landtagsdirektorin Mag.a Christina Krumböck: An die Burgenländische Landesregierung.*)

Oder an die Landesregierung, wo auch immerhin, dann verlange ich schon und erwarte mir schon, dass so ein Schriftstück, das doch einige Brisanz, aus meiner Sicht, zumindest nach dem ersten Lesen aufweist, unmittelbar an die Abgeordneten weitergeleitet wird und dass dann vielleicht die Diskussion in der Fragestunde eine ganz andere Ernsthaftigkeit gehabt hätte.

Ich hoffe, dass dieses Schriftstück jetzt von allen zuständigen Personen auch intensiv gelesen wird und geprüft wird, damit dann vielleicht doch die notwendige Klarheit für die Bevölkerung hergestellt werden kann. (*Beifall bei der ÖVP*)

Und jetzt komme ich zum Rechnungshofbericht. Entschuldigung für diese vier Minuten, die ich zusätzlich verbraucht habe.

Ich möchte zu Beginn meiner Ausführungen zum Bericht des Landes-Rechnungshofes zunächst einmal ein großes Dankeschön an den Direktor Wenk und sein gesamtes Team sagen.

Ich glaube, dass wir hier Frauen und Männer im Burgenländischen Rechnungshof haben, die vom Einsatzwillen her und auch von der Kompetenz her, glaube ich, keinen Vergleich mit anderen Rechnungshöfen in Österreich scheuen brauchen, sondern im Gegenteil.

Ich habe in den letzten Jahren das mehr und mehr festgestellt, dass hier extrem hohe Kompetenz vorhanden ist. Und dafür möchte ich wirklich ein Danke sagen, vor allem auch deswegen ein Danke, weil die Arbeit des Landes-Rechnungshofes nicht so ausgerichtet ist, wie vielleicht in anderen Ländern, wo man das Gefühl bekommt, der Rechnungshof spielt sich als Gericht auf, als Staatsanwalt, als Polizei, sondern bei uns ist

es so, dass der Rechnungshof sich als Partner des Landes, aber auch als Partner der Gemeinden sieht.

Dass die Berichte so verfasst werden, dass man daraus lernen kann. Niemand ist fehlerfrei. Jeder macht einmal einen Fehler. Die Verantwortung ist dann nur, den Fehler nicht zu wiederholen, sondern für die künftige Zeit sozusagen ordnungsgemäß zu handeln. Und genau das macht aus meiner Sicht der Burgenländische Rechnungshof. In dem Sinne, ein herzliches Danke an das gesamte Team. *(Beifall bei der ÖVP)*

Meine Damen und Herren, wenn man sich die Rechnungshöfe insgesamt, und gerade auch den Burgenländischen Rechnungshof, anschaut, von der Entwicklung her, dann hat sich in diesen über zwei Jahrzehnten doch einiges verändert. Und ich denke, auch zum Positiven verändert.

Wir haben damals, als wir den Burgenländischen Landes-Rechnungshof eingeführt haben und gesetzlich vorgesehen haben, eigentlich Neuland betreten. Das hat man zu Beginn natürlich schon ein bisschen gespürt, gemerkt, aber innerhalb von sehr kurzer Zeit ist hier eine Professionalisierung eingetreten.

Auch die rechtlichen Rahmen sind verändert worden. Es ist so, dass der Landes-Rechnungshof mehr Kompetenzen bekommen hat, als es zu Beginn vorgesehen war.

Ich halte das auch für eine sehr gute Entwicklung. Ich glaube, dass es wichtig und notwendig ist, im Sinne der Transparenz und im Sinne dessen, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer, die Bürgerinnen und Bürger, auch das Verwaltungshandeln und das politische Handeln ordentlich nachvollziehen können, dass diese Kompetenzerweiterungen stetig und immer weiter notwendig sind.

Ich würde persönlich mich darüber freuen, wenn wir uns als Abgeordnete des Burgenländischen Landtages irgendwann einmal zusammensetzen, die Zeit nehmen, inhaltlich über das Landes-Rechnungshof-Gesetz zu reden und vielleicht die eine oder andere Idee gemeinsam auf den Weg bringen, wie wir diesen Landes-Rechnungshof weiter positiv entwickeln können.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der Bericht selber, den ich hier mithabe, ist wirklich sehr, sehr gut gemacht. Es ist ein Bericht, der lesbar ist, der nachvollziehbar ist. Auch das ist ein totaler Qualitätsgewinn im Vergleich zu Beginn der Berichte, die irgendwann in den Anfang der 2000er gelegt worden sind.

Wenn man diesen Bericht liest, dann ist es ganz einfach, die Inhalte ordentlich nachvollziehen zu können.

Deswegen möchte ich auch einen kleinen Aufruf machen und alle Burgenländerinnen und Burgenländer einladen, sich diesen Bericht entweder zu holen oder elektronisch sich anzuschauen, weil er wirklich interessant ist und weil man da auch einen bestimmten Einblick über die Arbeit des Rechnungshofes, aber auch über die Arbeit der Burgenländischen Landesregierung und teilweise auch über die Städte und Gemeinden auch bekommt.

Der Bericht 2025 beschäftigt sich klarerweise vor allem mit jenen Berichten, die in diesem Zeitraum veröffentlicht worden sind. Das sind sieben Berichte gewesen.

Und da waren doch einige Berichte dabei, die nicht nur interessant waren, sondern die auch bestimmte, sage ich einmal, nachdenklich machende Inhalte hatten.

Da hatten wir zum Beispiel den Bericht über die Vergabe der Bedarfszuweisungen an die Gemeinden. Ihr könnt Euch sicherlich noch alle erinnern, das war eine recht hitzige

Debatte hier im Landtag, die aus meiner Sicht dann etwas zu stark eskaliert ist und wo man dann schon gemerkt hat, dass dann in der politischen Debatte auch die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, der Direktor des Landes-Rechnungshofes sozusagen, in die politische Diskussion gekommen sind, und das sollten wir tunlichst vermeiden. Das ist nicht gut, wenn man eine unabhängige Stelle in eine zu parteipolitische Diskussion hineinbringt.

Der Bericht selber war, glaube ich, für viele erhellend und wird vielleicht auch dazu führen, dass man sich künftig über die Vergabe der Bedarfszuweisungen vielleicht intensivere Gedanken macht.

Öffentlichkeitsarbeit des Landes, da möchte ich jetzt inhaltlich gar nicht so viel dazu sagen. Das war ein Bericht, der für Transparenz gesorgt hat, der aber jetzt aus meiner Sicht nicht für allzu viel Kritik Anlass gegeben hat.

Businessparks im Burgenland. Das war schon ein Bericht, der glaube ich, auch eine bestimmte Richtung aufgezeigt hat, dass manchmal Entscheidungen fallen, die vielleicht nicht bis zu Ende durchgedacht worden sind. Wir kennen den Businesspark bei Oberpullendorf. Der ist, glaube ich, allen bekannt. Wenn man vorbeifährt und dort den McDonald's und den Billa sieht, denkt man sich, na ja, einen Businesspark stelle ich mir eigentlich anders vor.

Und da ist schon die Frage, ob hier die notwendigen strategischen Überlegungen im Vorfeld ausreichend gemacht worden sind. Der Bericht sagt nein.

Einen Bericht möchte ich natürlich auch noch ansprechen - inhaltlich. Das ist der Bericht zum Thema Finanzschulden des Landes. Auch ein Streitthema, kann man sagen, oder ein Dauerstreitthema, kann man sagen, in der politischen Auseinandersetzung im Landtag und innerhalb der Parteien und zwischen den Parteien. Auch hier, glaube ich, gibt es in Wahrheit nichts zu verstecken.

Der Bericht selber hat, glaube ich, schon dazu geführt, dass die Abgeordneten und viele andere dann auch erkannt haben, dass man, gerade was Finanzschulden betrifft, hier nichts verstecken sollte, sondern dazu auch stehen sollte.

Dieser Bericht über die Finanzschulden hat schon gezeigt, dass die Gesamtschulden in Summe deutlich höher gewesen sind, als vorher oftmals kommuniziert.

Schulden zu machen, ist ja an sich nichts Böses. Es muss nur auch strategisch passieren. Es muss so passieren, dass sie für die nächsten Generationen, für die jetzige junge Generation auch verkraftbar ist und dass wir nicht Schulden machen zu Lasten der jungen Generation.

Das wird ein Thema sein, das uns sicherlich noch in den nächsten Jahren beschäftigen wird. Das ist ja auch ein Thema, das nicht nur im Land hohe Brisanz hat, sondern natürlich auch in den 171 Städten und Gemeinden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Bericht ist genau das, was er sein soll, ein Bericht, der wirklich lesbar ist. Ein Bericht, wo man auch versteht, was die Tätigkeit des Landes-Rechnungshofes ist.

Wir können, glaube ich, als Landtag sehr stolz darauf sein, dass wir so einen kompetenten Burgenländischen Landes-Rechnungshof haben. Und wir, seitens der ÖVP werden die Arbeit dieses Rechnungshofes natürlich auch weiter unterstützen.

Diesen Bericht nehmen wir natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter. Kurz noch zu dem Schreiben vom Umweltministerium.

Entschuldigung, Herr Abgeordneter Thomas Steiner. Kurz noch einmal zu dem Schreiben vom Umweltministerium. Es wurde jetzt nachgesehen. Das Schreiben ist gekommen um 09.10 Uhr an den Verfassungsdienst. 09.10 Uhr. Danach musste natürlich geprüft werden, bevor es weitergegeben wird. Dann ist um 10.36 Uhr, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Inwiefern?*) na ja, sicher muss man es sich einmal anschauen und prüfen, nicht, Zahl vergeben und so weiter und so fort.

Um 10.36 Uhr ist das Schreiben an die Direktion gegangen. Und um 11.27 Uhr an die Abgeordneten.

Ich möchte das jetzt nicht provozierend sagen, sondern einfach nur, dass man versucht, dann nachher noch zu bewerten, also ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Tatsache ist, dass es um 8.09 Uhr eingelangt ist beim ...*) Na, da sieht man was anderes, aber dass wir uns das bitte dann anschauen.

Gut, als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Thomas Grandits. Bitte schön.

**Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Wir beraten heute den Tätigkeitsbericht 2025 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes und da könnte man meinen, weil es schon bei den letzten beiden Tagesordnungspunkten angesprochen wurde, dass es sich um ein trockenes Thema handelt.

Ein Jahresbericht, aber dieser Bericht und da kann ich mich meinem Vorredner anschließen, das ist nicht nur ein Zahlenwerk, sondern wirklich ein wesentliches Instrument der parlamentarischen Kontrolle.

Gerade für uns als Opposition ist der Landes-Rechnungshof ein unverzichtbarer Partner im Sinne von Transparenz, Kontrolle und vor allem verantwortungsvollem Umgang mit Steuergeld.

Genau deshalb möchte ich gleich zu Beginn im Namen der Freiheitlichen ausdrücklich Danke sagen, Danke an Direktor Dr. René Wenk und sein gesamtes Team für die ausgezeichnete Arbeit und die stets professionelle Kooperation mit dem Burgenländischen Landtag.

Meine Damen und Herren! Bevor ich auf einzelne Prüfberichte des Vorjahres eingehen möchte, lassen Sie mich aber einige zentrale Zahlen und Fakten hervorheben. Es wurde schon erwähnt, wie viele Berichte, Prüfungen und Empfehlungen es im Vorjahr gegeben hat, aber der Prüfbereich selbst, der ist enorm.

Allein das Land Burgenland weist ein Gebarungsvolumen von rund 1,8 Milliarden Euro auf. Dazu kommen noch 171 Gemeinden und 119 prüfunterworfene Landesunternehmen, wobei es, wie wir ja alle wissen, inklusiven Töchtern noch mehr Landesgesellschaften gibt.

Gleichzeitig arbeitet aber der Landes-Rechnungshof mit einem sehr schlanken Team von nur 16 Personen und einem Budget von 1,8 Millionen Euro. Und da fließt der Großteil direkt in die Prüfungsarbeit, was positiv hervorzuheben ist.

Wichtig ist mir auch zu betonen. Erstmals wurde eine Kundenbefragung durchgeführt. Ich habe daran auch teilgenommen und da wird der Landes-Rechnungshof im Burgenland von der überwiegenden Mehrheit der geprüften Stellen und Abgeordneten

als unabhängig, objektiv und fachlich kompetent wahrgenommen. Die Berichte werden als nachvollziehbar und relevant bezeichnet und seine Arbeit klar als Unterstützung der parlamentarischen Kontrolle gesehen.

Das bestätigt eindrucksvoll, der Landes-Rechnungshof genießt Vertrauen und dieses Vertrauen ist in einer funktionierenden Demokratie von unschätzbarem Wert.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich werde aber bewusst jetzt nicht den gesamten Tätigkeitsbericht nacherzählen, aber ich möchte doch - wie schon mein Vorredner - einige zentrale Punkte oder Berichte des Vorjahres herausgreifen.

Und der erste besonders kritische Bericht, das war der Bericht über die Bedarfszuweisungen an Gemeinden in den Jahren 2021 bis 2023. Hier geht es immerhin um 146 Millionen Euro an Steuergeld, und der Landes-Rechnungshof hat da klar aufgezeigt, es fehlt vielfach an nachvollziehbarer Dokumentation, an schriftlichen Anträgen und an klaren Entscheidungsgrundlagen.

Im Jahr 2023 lagen bei rund 82 Prozent der Projektförderungen nicht einmal schriftliche Ansuchen vor.

Meine Damen und Herren, das ist ein massives Transparenzproblem, wenn Millionenbeträge vergeben werden, dann braucht es ja wohl klare Kriterien, schriftliche Verfahren und auch eine lückenlose Nachvollziehbarkeit. Alles andere würde natürlich oder öffnet de facto auch Tür und Tor für politische Willkür.

Ein zweiter Bericht und da bin ich mir mit dem Kollegen Steiner nicht so einig, ist, er betrifft die Öffentlichkeitsarbeit des Landes und seiner Unternehmen. Auch hier zeigt der Landes-Rechnungshof nämlich strukturelle Schwächen auf.

Es fehlt an klaren strategischen Grundlagen, an nachvollziehbaren Zieldefinitionen und auch an messbarem Nutzen, sagt der Landes-Rechnungshof mit anderen Worten gesprochen: Es wird Geld für Öffentlichkeitsarbeit ausgegeben ohne dass ausreichend klar ist, was damit konkret erreicht werden soll.

Aber gerade in Zeiten wie diesen, da muss ja jeder Euro wirklich begründet werden können, und auch gerade im Bereich der Kommunikation.

Wir wollen nicht, dass die Öffentlichkeitsarbeit ein politisches Marketinginstrument ist.

Besonders alarmierend und ja, da bin ich mir schon mehr einig mit dem Vorredner, das ist der dritte Bereich und das sind die Finanzschulden des Landes Burgenland beziehungsweise des Konzerns Burgenland zum 31.12.2024.

Hier zeigt der Bericht eine Entwicklung, die uns Freiheitlichen große Sorgen bereiten. Die Schulden sind nämlich auf 2,18 Milliarden Euro angewachsen und gleichzeitig stiegen auch die Haftungen des Landes massiv an.

Zusätzlich bestehen erhebliche Schulden in ausgegliederten Bereichen, etwa im Energiebereich oder bei Projekten, wie Tomorrow. Ich weiß nicht einmal, ob das in der Bevölkerung überhaupt ein jeder kennt.

Das Problem dabei: Schulden werden zunehmend ausgelagert, wodurch das finanzielle Risiko des Landes natürlich weniger transparent wird.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, und genau davor haben wir schon in den letzten Jahren gewarnt. Ein System der Liste Doskozil, in dem Schulden versteckt oder ausgelagert werden, das ist gefährlich für die finanzielle Stabilität und auch für die Glaubwürdigkeit der Politik im Burgenland.

Der Landes-Rechnungshof fordert daher im Zusammenhang mit diesem Bericht zu Recht mehr Transparenz, eine einheitliche Finanzierungsstrategie und eine vollständige Darstellung aller finanziellen Verpflichtungen. Und genau das ist auch unsere politische Forderung.

Die Menschen im Burgenland haben ein Recht darauf, zu wissen, wie es um die Finanzen des Landes tatsächlich steht, und das werden wir als FPÖ unaufhörlich einfordern und das kann ich Ihnen wirklich versprechen.

Meine Damen und Herren, damit ich zum Abschluss komme. Was nehmen wir insgesamt aus diesem Jahresbericht des Landes-Rechnungshofs 2025 mit?

Erstens: Der Landes-Rechnungshof arbeitet auf hohem Niveau und liefert wirklich fundierte kritische Analysen.

Zweitens: Es gibt im Land Burgenland nach wie vor erhebliche Defizite in den Bereichen Transparenzdokumentation und Finanzmanagement.

Und drittens: Ohne einen starken, unabhängigen Landes-Rechnungshof würden viele dieser Missstände gar nicht sichtbar werden.

Gerade deshalb ist es unsere Aufgabe als Opposition, diese Berichte nicht nur zur Kenntnis zu nehmen, sondern auch wirklich politische Konsequenzen einzufordern.

Der Landes-Rechnungshof zeigt auf, handeln muss aber die Politik und hier ist natürlich in erster Linie die Landesregierung angesprochen. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Christian Dax. Bitte schön Herr Rechtsanwalt.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Mein ebenso über die Maße geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Uns liegt der Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes über die Tätigkeit des Landes-Rechnungshofes im Jahr 2025 vor.

Über die einzelnen wieder im Tätigkeitsbericht angeführten Berichte wurden bereits sehr vertiefende, sehr lange Debatten hier im Hohen Haus geführt. Meine Vorredner haben auch exemplarisch ein paar Beispiele hervorgehoben, auf die ich jetzt gar nicht näher eingehen möchte.

Ich kann jedoch den Punkt bestätigen, dass das Vertrauen in den Burgenländischen Rechnungshof sehr, sehr hoch ist, auch wenn er, muss man fairerweise sagen, von allen Seiten hin und wieder für die tagespolitischen Themen instrumentalisiert wird. Doch ist die sachliche Expertise von immensem Wert für die Arbeit hier im Hohen Haus, für die Arbeit der Regierung und für die Arbeit des Amtes der Landesregierung.

Die Wertschätzung drückt sich immer in einer Kennzahl aus. Das ist der Wirkungsgrad. Wenn man sich den Tätigkeitsbericht anschaut, dann kommt man im Schnitt bei allen Empfehlungen, also insgesamt waren es 191 Empfehlungen, es gibt einen Wirkungsgrad von über 90 Prozent, fast 92 Prozent. Das ist schon ein sensationeller Wert und das zeigt, wie hoch das Vertrauen auch der Landesregierung in die Arbeit des Burgenländischen Rechnungshofes ist.

Die Empfehlungen werden umgesetzt, größtenteils organisatorischer Hinsicht, viel auch im Bereich der Transparenz, die Arbeit des Burgenländischen Rechnungshofes trägt

wesentlich auch zur Verbesserung der politischen Arbeit und vor allem auch der Arbeit der Verwaltung des Amtes der Burgenländischen Landesregierung bei.

Ich möchte mich auch ganz herzlich beim Herrn Direktor Wenk mit seinem gesamten Team bedanken.

Danke auch für die graphische Aufbereitung der Berichte, die wirklich von Bericht zu Bericht besser wird, die die Arbeit des Burgenländischen Rechnungshofes und somit auch die politische Arbeit hier im Land verständlich für die burgenländische Bevölkerung macht. Super aufbereitet in Graphiken mit Tabellen, mit tollen Kennzahlen.

Also die Arbeit des Burgenländischen Rechnungshofes verdient größten Respekt und größte Wertschätzung.

Natürlich werden wir den Tätigkeitsbericht 2025 zur Kenntnis nehmen und freuen uns weiterhin auf die hervorragende Zusammenarbeit mit dem Burgenländischen Rechnungshof. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen jetzt keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Der Tätigkeitsbericht 2025 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

#### **7. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0621) betreffend Nachfrageverfahren 2023 (Zahl 2100-0439) (Beilage 0655)**

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt 7. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0621) betreffend Nachfrageverfahren 2023 (Zahl 2100-0439) (Beilage 0655).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax, BA LL.M.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Christian Dax:** Meine Hochachtung bleibt auch hier gleich. Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren 2023 in seiner 8. Sitzung am Mittwoch, dem 8.4.2024, beraten.

Ich wurde in dieser Ausschusssitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren 2023 zur Kenntnis nehmen. Danke schön.

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Herr Abgeordneter, ich bedanke mich hochachtungsvoll für diesen Bericht.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Abgeordnetem Philip Juranich das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Philip Juranich, MA (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt sind es schon ein bisschen weniger. Liebe ZuhörerInnen hier und auch daheim am Live-Stream! Im Nachfrageverfahren 2023 analysiert der Burgenländische Landes-Rechnungshof den Umsetzungsstand von 191 Empfehlungen, die er im Jahr 2023 in insgesamt fünf Bereichen aussprach.

Eine trockenere Materie, zu den Zahlen ein bisschen. Die geprüften Stellen wollen laut Burgenländischem Landes-Rechnungshof 91,1 Prozent der Empfehlungen vollständig umsetzen, rund 75 Prozent der Empfehlungen setzen sie bereits um, 15 Prozent der Empfehlungen werden teilweise umgesetzt und 4,2 Prozent der Empfehlungen werden noch nicht umgesetzt.

Das heißt, im Gesamtbild, so, wie es der Burgenländische Landes-Rechnungshof auch festhält, es ist ein Großteil der Empfehlungen bereits aufgegriffen worden und viele weitere sind aktuell in Umsetzung.

Persönlich, wenn man sich den Bericht dann durchliest, bekommt man einen positiven Gesamteindruck.

Es ist festzustellen, dass die Umsetzungsbereitschaft und auch der Umsetzungsgrad ein recht hoher ist.

Das Land nimmt die Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes ernst. Man sieht, dass der Rechnungshof auch auf der anderen Seite sehr stark in die Verwaltung hineinwirken kann im Positiven und viele Maßnahmen entsprechend realisiert oder weit fortgeschritten sind.

Wir kommen kurz zu den fünf Bereichen: Der eine Bereich ist der Bereich der Brückenerhaltung. Da hat es 51 Empfehlungen gegeben, die zum überwiegenden Teil umgesetzt worden sind.

Die wichtigsten Verbesserungen hier waren eigentlich im Grundlagenbereich, Dokumentation, Planung und Organisation angesiedelt.

Der Bereich zwei war die Gemeindeaufsicht. Hier wurden zehn Empfehlungen insgesamt ausgestellt. Von denen wurde die Mehrheit umgesetzt laut Rechnungshof.

Bereich drei waren die gemeinnützigen Bauvereinigungen. Vielleicht gerade unser Lieblingsthema hier bei uns im Kreis. Auch hier ist ein klarer Umsetzungsprozess erkennbar gewesen und der Großteil wurde vollständig umgesetzt.

Besonders positiv vielleicht hier auch zu erwähnen ist, dass der Rechnungshof festgestellt hat, dass die Weiterentwicklung der Förderbestimmungen hier bereits aktiv in Arbeit sind und laufend verbessert werden.

Von mir als persönliches Fazit: Mit den angemerkten Verbesserungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes und der Aufklärungsarbeit, die wir gerade im U-Ausschuss leisten und auch den Berichten des Landes, erhoffe ich mir hier vor allem im

gemeinnützigen Wohnbereich zukünftig starke und langfristige Verbesserungen für die Mieterinnen und Mieter.

Ja, der Rechnungsabschluss 2020 war der nächste Bereich. Da wurden 89 Empfehlungen ausgestellt, von denen sind 80 Prozent bereits vollständig umgesetzt worden und der Rest in Umsetzung.

Da ging es vor allem um Verbesserungen im Bereich der Haushaltsführung und der Transparenz. Und der letzte Bereich waren Rechtsstreitigkeiten und Vergleiche. Da ist auch angemerkt worden, dass sich in allen Bereichen was verbessert.

Also ist jetzt nicht die spannendste und ja nicht trockenste Materie, aber zusammenfassend kann man sagen als Fazit, dass das Nachfrageverfahren 2023 damit ein sehr eindeutiges Bild spricht. Und zwar, dass die Empfehlungen des Landesrechnungshofes in einem hohen Ausmaß vom Land Burgenland aufgenommen werden, schrittweise umgesetzt und in die tagesaktuellen Verwaltungsabläufe integriert werden.

Laut dem Rechnungshof wird ein kontinuierlicher Verbesserungsprozess erkennbar, der sich über alle Bereiche streckt. Das ist sehr erfreulich. Die Wirkung der Rechnungshofempfehlungen ist somit klar erkennbar. Und ich möchte noch einmal unterstreichen, wie wichtig eben dieser für den Landtag, aber auch für die geprüften Stellen ist. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gerald Handig. Bitte schön Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Kolleginnen und Kollegen! Hoher Landtag! Geschätzte Damen und Herren, die unsere Sitzung verfolgen! Ja, ich kann mich den Worten des Vorredners und der Vorredner aus dem letzten Tagesordnungspunkt natürlich vollinhaltlich anschließen.

Der Rechnungshof, der Burgenländische Rechnungshof ist ein ganz wichtiges Kontrollorgan für uns im Landtag, ich würde ihn fast als Steuerungsorgan bezeichnen. Er arbeitet unabhängig, objektiv und auch entsprechend kompetent.

Vorhin war es der Tätigkeitsbericht über das Jahr 2025, was hier diskutiert wurde. Uns vorliegt aber auch der Bericht über das Nachfrageverfahren 2023. Ist doch schon einige Jahre älter und demnach liegen auch die Prüfungsberichte, also die Berichte, worüber geprüft wurde, schon einige Jahre zurück. Aber nichtsdestotrotz ist der Rechnungshof und jeder Bericht für uns wichtig und stellt gewissermaßen auch eine Wirkungskontrolle dar.

Der Rechnungshof überprüft im Wesentlichen wie öffentliche Mittel eingesetzt werden, was die öffentlichen Stellen damit machen und damit die ganze Finanzierung möglichst wirtschaftlich, sparsam und zweckmäßig abläuft.

Einige Jahre später, im sogenannten Nachfrageverfahren, überprüft dann der Rechnungshof, ob auch die Umsetzung entsprechend stattfindet und ob die Empfehlungen, die damals gegeben wurden, auch entsprechend berücksichtigt und umgesetzt werden.

Ja, es wurde erwähnt, dass im vorliegenden Bericht über das Nachfrageverfahren 2023 fünf Stellen überprüft und darüber berichtet wurde und der Umsetzungsstand erfragt wurde. Es war dies die Gemeindeaufsicht mit Schwerpunkt Eröffnungsbilanz, die Brückenerhaltung im Burgenland, die Gemeinnützigen Bauvereinigungen und der Rechnungsabschluss 2020 und Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten.

Das wurde vorhin ganz kurz angerissen, die meisten, die hier herinnen sitzen, haben diese Tätigkeitsberichte ja in der letzten Periode zur Kenntnis genommen. Was die Eröffnungsbilanz anbelangt in Verbindung mit dem Rechnungsabschluss war damals so, dass es mit Einstieg in die VRV 2015, wo wir als Gemeinden mit dem 1. Jänner 2020 verpflichtet waren, doch sehr, sehr große Probleme gegeben hat.

Folglich haben es, glaube ich, beinahe die Hälfte der Gemeinden nicht geschafft, hier ordnungsfrei oder ordnungsgemäß in diese neue VRV einzusteigen. Das Land hat unterstützt, aber soweit ich mich an den Bericht erinnern kann, auch die weitere Begleitung nicht entsprechend gemacht.

Und ich erinnere mich auch auf die Diskussion über die Eröffnungsbilanz des Landes - die war sehr intensiv hier im Hohen Haus - die sehr, sehr spät gemacht wurde, diese Eröffnungsbilanz und auch mit vielen Fehlern behaftet war. Ich hoffe, und ich gehe davon aus, dass viele Empfehlungen, die damals ausgesprochen wurden, übernommen wurden.

Die Brückenerhaltung war ein Thema, das wir diskutiert haben. Der Zustand der Brücken altersgemäß wurde entsprechend konstituiert. Konstituiert, aber was gefehlt hat, war die Gesamtstrategie und auch wurde nicht so viel Geld ausgegeben für die Sanierungen, als damals veranschlagt gewesen wäre.

Bei den Gemeinnützigen Bauvereinigungen der vier burgenländischen, ist es hauptsächlich darum gegangen, wie ist die Strategie und wie wird mit den Förder-, mit den Wohnbaufördermitteln umgegangen. Immerhin ging es da um rund 150 Millionen Euro.

Und last but not least, waren es Vergleiche aus Rechtsstreitigkeiten. Es ist mir erinnerlich, dass 47 Rechtsstreitigkeiten damals überprüft wurden und man hat dafür beinahe oder sogar über 20 Millionen Euro bezahlen müssen, indem man sie verloren hat. Jenes, was man gewonnen hat, hat man gerade eine Million erhalten.

Ja, wie gesagt, das waren diese fünf Berichte, die ausgesucht wurden. 191 Empfehlungen waren es im Gesamten. Und man hat eben erfragt, wie ist der Umsetzungsstand, wie ist die Rückmeldung was diese Empfehlungen betrifft. Zusammengefasst - und das wurde erwähnt - wollten oder wollen diese Stellen 91,1 Prozent dieser Empfehlungen vollständig umsetzen.

Und zum Abfragezeitpunkt waren es eben 75,3 Prozent der Empfehlungen, die bereits vollständig umgesetzt waren, 50,7 waren teilweise umgesetzt und einige wenige Prozente noch nicht, in etwa 4,7 waren noch nicht umgesetzt. Und erinnerlich ist mir 4,2 Prozent oder in etwa 4,5 Prozent wird man gar nicht umsetzen wollen.

Kritisch wird aber dennoch festgehalten, dass trotz des hohen Umsetzungsgrades - also 91,1 Prozent hört sich natürlich wahnsinnig viel an - könnten dennoch zentrale Bereiche, zentrale Empfehlungen weiterhin offenbleiben. Das müsste wirklich auch nachhaltig kontrolliert werden.

Es fehlten in mehreren Bereichen die klaren Gesamtstrategien, die messbaren Ziele - und ich erinnere da noch einmal an die Brückenerhaltungen, an die Bauvereinigungen - und wichtig ist ganz einfach, dass die Defizite aufgeholt werden und dass nachvollziehbare Dokumentationen bestehen, dass Kostenkontrolle, Förderstrategie und Nachvollziehbarkeit für alle vorhanden ist. Und das kommt auch in diesem Nachfrageverfahren heraus.

Ja, last but not least schließe ich mich dem Dank an den Burgenländischen Landes-Rechnungshof an. An alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, speziell natürlich an

den Herrn Direktor René Wenk. Es ist für uns ein unabhängiges Kontrollorgan dem wir das Vertrauen schenken, das wir brauchen. Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Christian Ries. Bitte schön Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Christian Ries (FPÖ):** Danke sehr Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Kurz möchte ich beginnend auf meinen Vorredner, den hochgeschätzten Kollegen Dax eingehen, der auf seine charmante Art und Weise, wie es so seine Art ist, gesagt hat, er findet es nur schade, dass manchmal die Berichte des Landes-Rechnungshofes politisch instrumentalisiert werden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Von allen, hat er gesagt, von allen!)* Ja, von allen.

Aber, lieber Christian Dax, das sollen wir ja. Deswegen werden ja Berichte gemacht. Deswegen werden sie vorgelegt, dass wir unsere Schlüsse daraus ziehen, dass wir das, was zu ändern ist, ändern lassen und dass wir unsere Kritik dort anbringen, wo sie angebracht ist. Soviel von mir dazu. Also es ist durchaus gewollt, dass das politisch instrumentalisiert wird. Dafür ist der Landes-Rechnungshof da.

Und dieser Bericht im Nachfrageverfahren ist aufschlussreich, weil er nicht nur Einzelprobleme aufzeigt, sondern teilweise auch ein Muster aus zu wenig Kontrolle, zu wenig Steuerung und zu wenig Verantwortungsübernahme da und dort, Kollege Handig hat es schon angesprochen in Bezug auf die Gemeinden.

Und das ist möglicherweise auch der Grund, warum der Herr Landeshauptmann nicht sehr gut auf den Herrn Rechnungsdirektor zu sprechen ist, weil er eben allzu oft den Finger in offene Wunden legt. Und das Entscheidende ist dabei, dass wir hier bei diesem Nachfrageverfahren nicht über neue Probleme reden, sondern über, wie gesagt, offene Wunden, über strukturelle Mängel. Das ist der politische Befund, den wir daraus ziehen müssen.

Schauen wir uns die Gemeindeaufsicht an. Wenn da in der Eröffnungsbilanz der Gemeinden festgestellt wird - und die Eröffnungsbilanz ist immerhin das Fundament der Gemeindeverwaltung - festgestellt wird, dass 69 von 171 Gemeinden da daneben liegen und die Kontrolle durch die Gemeindeaufsicht keine klare Prüfungsstandards aufgewiesen hat, unzureichende Dokumentation und zu wenig Personal dafür aufgewendet wurde, um die Gemeinden da hinzuleiten - das war wirklich ein schwieriger Sprung für die Gemeinden - dann zeigt das schon auf wo es fehlt.

Und da, wenn ich mir das vor Augen führe und dann überlege, was wir von der SPÖ gehört haben zum Revisionsverband, der die Gemeinnützigen prüft, dann ist das schon fast grotesk, was dort sozusagen als Kritik ausgeschüttet wird über den Revisionsverband.

Es wird gesagt, es wird nur stichprobenartig geprüft. Ja aber, wenn diese stichprobenartigen Überprüfungen methodisch und zielführend durchgeführt werden, dann habe ich mehr als von einer allgemeinen Überprüfung, die aber fahrlässig oberflächlich gemacht wird.

Und ich denke, bevor wir das Niveau des Revisionsverbandes in Frage ziehen, müssen wir uns selbst an der Nase nehmen und müssen sehen, welche Standards haben wir in der Gemeindeaufsicht.

Wenn wir hören, Fristen und Verlängerung wurden nicht sauber dokumentiert und die personellen Ressourcen fehlen, dann sind wir mit hoher Wahrscheinlichkeit bei der Gemeindeaufsicht nicht auf dem Niveau, wo wir sein sollten und wo der Revisionsverband sein wird. Man muss es nur hören was der Revisionsverband sagt und seine Schlüsse daraus ziehen.

Das zweite Feld, das ich beleuchten möchte, ist der Rechnungsabschluss 2020 des Landes. Es hat Fortschritte gegeben. Ja, das wird bescheinigt, aber diese Fortschritte lagen im Wesentlichen darin, dass Mindestanforderungen erfüllt werden. Werte Damen und Herren! Das ist kein politischer Erfolg, das ist ein Minimum, die gesetzlichen Voraussetzungen, die man erfüllen will.

Wenn man etwa in Mathematik ein schlechter Schüler war und gewohnt ist, dass man immer mit einem Fünfer nach Hause kommt und dann bekommt man einmal einen Vierer und lässt sich dafür feiern wie ein Nobelpreisträger, dann ist das bei mir damals nicht durchgegangen und auch dem Land sollten wir das nicht durchgehen lassen.

Also auch hier dasselbe Muster. Man bringt irgendwann ein Minimum zusammen, verkauft das als Fortschritt und dennoch bestehen da und dort strukturelle Schwächen in der Aufsicht weiterhin.

Aber das Eigentliche, der eigentliche Kern, dem ich mich gewidmet habe in diesem Bericht des Rechnungshofes, war die Aufsicht über die gemeinnützigen Bauvereinigungen. Denn da wird Verwaltungsversagen dann persönlich. Da wird es Realität und es zeigen sich dann die Auswirkungen, was eine verfehlte Aufsicht nach sich ziehen kann. Hier geht es ums Wohnen. Und Wohnen ist etwas ganz Substanzielles in unserer Zeit.

Der Landes-Rechnungshof hat geprüft den Zeitraum 2017 bis 2020 und hat da festgestellt, wie das mit der Aufsicht des Landes über die GBV funktioniert. Es wurden 150 Millionen Euro an Wohnbauförderung ausgeschüttet, bei einem Gesamtbauvolumen der GBV von 870 Millionen.

Das sind beachtliche Summen und da sollte man meinen, dass, wo so viel öffentliches Geld eingesetzt wird, auch die Kontrolle dementsprechend gut und streng funktionieren soll. Aber das war nicht der Fall, stellt der Landes-Rechnungshof fest. Und er sagt, es fehle eine klare Förderstrategie, eine ausreichende Datengrundlage ist ebenfalls nicht vorhanden und es gibt keine systematische Wirkungsanalyse.

Mit anderen Worten, es fließt Geld und man weiß nicht genau wohin und was das Wirkungsziel dieser Förderung ist. Und wenn man die bisherigen Befragungen im Untersuchungsausschuss dazu nimmt, dann muss man sagen, wird das Bild aus unserer Sicht nicht besser, sondern eher schlechter. Die Aufsicht des Landes über die gemeinnützigen Bauvereinigungen war, wenn man überhaupt davon sprechen kann, eher rudimentär vorhanden. Das haben wir feststellen müssen.

Es gab keine durchgängig scharfen Kontrollen. Wir kennen nur Kontrollen vom Revisionsverband und die schrieben, wie sie an die Landesaufsicht weitergeleitet haben. Keine überzeugende strategische Steuerung und vor allem auch - und wenn wir uns jetzt zurückerinnern an den Revisionsbericht aus dem Jahr 2016 beziehungsweise auf das Geschäftsjahr 2015 - hat es von Seiten der Landesaufsicht keinerlei Konsequenzen gegeben.

Die Konsequenzen wurden irgendwann einmal durch einen Hinweisgeber gezogen, im Jahr 2024. Und da soll uns niemand erzählen, dass die Aufsicht des Landes über die gemeinnützigen Bauvereinigungen so gut funktioniert hat. Und was in diesem Bericht

nicht steht, was wir aber auch ins Kalkül ziehen sollten und was uns noch beschäftigen wird, ist insgesamt der Komplex Wohnbau, gemeinnütziger Wohnbau, Wohnbauförderung.

Wie wir wissen, wird seit dem Jahr 2022 keine Wohnbauförderung mehr an Gemeinnützige weitergegeben beziehungsweise können die die Wohnbauförderung nicht in Anspruch nehmen, weil die gesetzlichen Voraussetzungen für sie nicht ausreichend sind. Sie sagen sogar, sie würden gegen die Gemeinnützigkeit verstoßen, würden sie die Wohnbauförderung annehmen.

Und was sind jetzt die Auswüchse davon? Die Bautätigkeit ist zurückgegangen, Wohnflächen werden dadurch knapper, naturgemäß, und in einem knappen Markt steigen natürlich die Preise.

Und da gab es eine Untersuchung von ImmoScout, die festgestellt hat, dass die Eigentumspreise im österreichischen Schnitt um vier Prozent gestiegen sind. Ist eine Steigerung, aber, wenn man dazu weiß, und das geht auch aus dieser Studie hervor, diese Steigerung betrug im kleinen Burgenland 33 Prozent. 33 Prozent im Verhältnis zu vier Prozent, da muss man sagen, hier liegt ein Totalversagen vor.

Und gerade in Zeiten wie diesen, wo das „Häuslbauen“ - das Burgenland ist so aufgebaut worden, die Familie, die Freunde haben zusammen geholfen, so wurden ganze Gemeinden, möchte ich fast sagen, wurden so errichtet. Das funktioniert jetzt nicht mehr so, man muss zum Professionisten gehen, das kostet natürlich Geld. Und genau deshalb ist die Wohnbauförderung wichtiger denn je.

Und es zeigt sich, wenn man die Aufsicht systematisch schleifen lässt und es verabsäumt hat auch die Feststellungen, die notwendig sind, die der Rechnungshof gibt, rechtzeitig in die notwendigen Konsequenzen umzusetzen, dann hat das eben Folgen.

Wenn man die Gemeinden nicht ausreichend prüft, hat man die Finanzen der Gemeinden nicht im Überblick. Wenn der Rechnungsabschluss auf ein Minimum zusammengeschrumpft ist, was seine Richtigkeit betrifft, dann hat man die eigenen Finanzen nicht im Griff und wer die gemeinnützigen Bauvereinigungen nicht überprüft, der darf sich dann nicht wundern, wenn die Wohnkosten auch im Burgenland stetig steigen und eben Preise des Eigentums mit plus 33 Prozent geradezu explodiert sind.

Daher ist die Botschaft dieses Berichtes, es ist gut, dass es solche Berichte gibt, aber Wirkung entfalten sie nur, wenn man sich auch danach richtet. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Klubobmann. Wiederum zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Christian Dax. Bitte schön Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen, wir diskutieren gerade den Prüfbericht des Burgenländischen Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren 2023. Ein Teil der Berichte wurde wieder zitiert, ganz abrundend nur zu Herrn Klubobmann Ries, weil es so gut dazu passt.

Wie haben Sie gesagt, die Arbeit des Rechnungshofes entfaltet nur seine Wirkung, wenn man sich auch daran hält? Also in aller Kürze, der Bericht Brückenerhaltung im Burgenland mit seinen Empfehlungen, geplanter Umsetzungsgrad 96,1 Prozent. Gemeindeaufsicht mit Schwerpunkt Eröffnungsbilanz war der zweite Bericht, Umsetzungsgrad 90 Prozent. Der Bericht über die gemeinnützigen Bauvereinigungen, der ja jetzt ein bisschen dargelegt worden ist, aber wo ich jetzt gar nicht auf die inhaltlichen

Interpretationen und Dazudichtungen eingehen möchte, (*Abg. Christian Ries: Uh!*) Umsetzungsgrad 100 Prozent!

Dann der Prüfbericht zum Rechnungsabschluss 2020, Umsetzungsgrad 97,8 Prozent und dann jener Bericht zu den Vergleichen aus den Rechtsstreitigkeiten, Umsetzungsgrad 100 Prozent.

Also, werte Kolleginnen und Kollegen, ich möchte Ihre Zeit hier gar nicht länger strapazieren, das Nachfrageverfahren ist eine wirklich tolle Gelegenheit, um zu sehen, ob die Empfehlungen tatsächlich befolgt werden. Die Wirkungs- beziehungsweise Umsetzungsgrade zeigen dies eindeutig.

Ich danke noch einmal dem Rechnungshof und seinen Mitarbeitern für die großartige Arbeit und natürlich werden wir diesen sehr positiven und schönen Bericht zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN*)

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen jetzt keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke schön. Der Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren 2023 wurde somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

**8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Christian Ries, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0636) betreffend "Keine Kürzungen der Volksgruppensprachen im Unterricht" (Zahl 2100-0446) (Beilage 0646)**

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Wir kommen zum Punkt 8 der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Christian Ries, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Kürzungen der Volksgruppensprache im Unterricht“, Zahl 2100-0446.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Drobits. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Christian Drobits:** Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Christian Ries, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Keine Kürzungen der Volksgruppensprachen im Unterricht“ in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 8. April 2026, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Christian Ries, Bernd Strobl, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Keine Kürzungen der Volksgruppensprache im Unterricht" die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Herr Abgeordneter. Als erstem Redner erteile ich Philip Juranich das Wort. Entschuldige Herr Abgeordneter, aber Sie sind ja schon zum dritten Mal, werden Sie richtig in Schwung kommen, schätze ich einmal. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Philip Juranich, MA:** (GRÜNE): Vielen Dank Herr Präsident. Das mit dem Namen, das kommt schon mit der Zeit. Vielleicht beim nächsten Redebeitrag, oder so. *(Abg. Mag.a Astrid Eisenkopf: Er ist ja kein Kroat. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Das sagt man nicht! - Abg. Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf das. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen/Zuseher daheim vor dem Livestream, wir behandeln hier heute einen sehr wichtigen Punkt, aus meiner Sicht als Burgenlandkroate vielleicht der wichtigste Tagesordnungspunkt.

Ich starte einmal so, das Burgenland ist nicht nur reich an Natur, reich an schönen Landschaften, vielleicht auch reich an Wein. Nein, es ist vor allem reich an einem, und das ist kulturelle Vielfalt. Und diese Vielfalt, die prägt unser Zusammenleben, die gibt unserem Zusammenleben erst diese gewisse Tiefe und sie bildet gemeinsam mit allen anderen Kulturen, die wir hier leben, einen Grundpfeiler unserer gemeinsamen Identität.

Und diese gemeinsame Identität wird zum wesentlichen Teil von unseren Volksgruppen getragen. Ob das nun die burgenländischen Kroaten sind, die ungarische Volksgruppe oder die Roma-Community. Ihre Sprache, ihre Kultur, ihre Geschichte, das ist kein Museumsrelikt, sondern man kann sagen, sie lebt „noch“ und sie begleitet uns in unserem Alltag, zum Glück.

Aus meiner Sicht verleihen gerade diese Volksgruppen dem Bundesland Burgenland dieses gewisse Etwas, das man nicht künstlich herstellen kann, sondern das historisch mit uns verwachsen ist. Allerdings werden diese Volksgruppensprachen oft in meiner Wahrnehmung reduziert auf Tamburizza-Konzerte, auf Bühnenauftritte oder als Rahmenprogramm quasi auf die Folklore, das ist allerdings deutlich zu kurz gedacht.

Denn die Sprache lebt nicht auf der Bühne. Die Sprachen leben dort, wo das Leben stattfindet. Im Alltag, in der Schule und im öffentlichen Raum.

Wenn wir uns jetzt die Berichterstattung über die geplanten Kürzungen vom Bildungsminister der NEOS, Herrn Wiederkehr, anschauen, dann bedeuten das nicht bildungspolitische Umstrukturierungen, sondern das ist eine konkrete Bedrohung für die Zukunft unserer Sprachen und gerade die, die unser Bundesland ausmachen. Bei solchen Überlegungen müssen Vertreterinnen der Volksgruppen eingebunden sein. Das kann nicht sein, das ist inakzeptabel, dass so etwas hinter ihrem Rücken ausgetragen wird.

Gerade in Zeiten wie diesen ist der Druck auf die Volksgruppensprachen eh schon brutal hoch. Auf der einen Seite naturgemäß gegeben durch den gesellschaftlichen Wandel und gerade deswegen ist es wichtig, dass wir hier als Politikerinnen/Politiker genau dort Rückhalt geben, wo auch der Staat eingreifen kann und das ist im Bildungssystem.

Regelmäßiger Kontakt mit Sprache ist nämlich entscheidend und gerade da auch die Qualität im Unterricht. Das ist halt jetzt labil gesagt, wenn man von zwölf auf zehn Stunden runterschreibt, ja, das ist vielleicht nicht so brutal, aber da geht ein wesentlicher Teil des Sprachunterrichtes verloren.

Ziel muss natürlich sein, dass dieses kulturelle Erbe, das über die Jahrhunderte bei uns gewachsen ist, weitergegeben werden kann und das auch in Zukunft. Ansonsten droht eins, und das ist ein schleichender Verlust unserer Identität, unserer burgenländischen Identität und den kann man nachher nicht mehr rückgängig machen.

Als positives Beispiel hier muss ich hervorheben jetzt wirklich, das macht mich besonders stolz, dass der Antrag hier gemeinsam von allen im Landtag vertretenen Parteien gemeinsam getragen wird. Das sehe ich nicht als selbstverständlich an, aber diese Geschlossenheit zeigt, dass uns der Schutz und vor allem die Förderung unserer Volksgruppensprachen nicht trennt, sondern dass uns das verbindet. Und das ist in der heutigen politischen Zeit, meiner Ansicht nach, alles andere als selbstverständlich.

Wenn wir uns die Diskussionen rund um die Volksgruppensprachen anschauen, dann müssen wir auch ehrlich sein - und das ist jetzt vielleicht ein bisschen zugespitzt - aber so ein Burgenland, wenn ich mir das von außen anschau und mir vorstelle, dass da keine Volksgruppen mehr ihre Kultur, ihre Identität, unsere gemeinsame Identität ausleben, dann ähnelt es vielleicht dem Kaiserschmarren ohne Zwetschkenröster und Staubzucker.

Es liegt zwar noch irgendetwas am Teller, aber es schaut ziemlich fad aus. Und genau das wäre, wenn das Burgenland auf seine Volksgruppen nicht mehr zurückgreifen kann. Und genau deswegen ist es entscheidend, dass wir heute gemeinsam eines klarstellen, es darf zu keinen Kürzungen kommen, die diese Sprachen, diese Kultur, diese Identität in Zukunft gefährden. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter Juranich.

Und wir kommen nun zum nächsten Abgeordneten Christian Sagartz. Bitte schön Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gewisse Dinge lassen sich nicht verordnen und gesetzlich fassen. Nämlich, ob jemand seine Kultur, ob jemand seine Sprache im Alltag verwendet oder nicht.

Das sind Dinge, die sind jenseits von Verwaltungsvorgaben, von Normen und Gesetzen. Und umso wichtiger ist es, dass es Institutionen gibt, dass es Personen gibt, die Sprache und Kultur erhalten, nämlich durch den täglichen Gebrauch. Und ich glaube, da ist eigentlich die wirkliche Schwierigkeit bei all unseren Vorgaben.

Unabhängig von der Höhe von Förderungen, unabhängig von der Möglichkeit, die wir in Schulen und Bildungseinrichtungen zur Verfügung stellen, den Menschen zu verordnen, ihre Muttersprache oder zumindest ihre zweite Muttersprache, in vielen Fällen, auch im Alltag zu leben und damit eine Bedeutung zu geben, das können wir nicht verordnen.

Man kann natürlich Rahmenbedingungen schaffen, die ein derartiges Nutzen von Wissen, ein Bewusstmachen von Kultur, Tradition, vielleicht sogar Mentalität fördern, diese Rahmenbedingungen kann man schaffen als Politik. Und ich glaube nicht, dass es die Finanzmittel sind, die hier ausschlaggebend sind, ob etwas von Erfolg oder nicht von Erfolg gekrönt ist.

Viel mehr würde ich sagen, ich möchte hier ganz bewusst jenen Menschen danken, die ehrenamtlich, egal in welcher Funktion - wenn man sich die Geschichte des Burgenlandes anschaut, war das zum Beispiel sehr oft die katholische und die evangelische Kirche, die sehr Traditionen, Sprachgebrauch im Alltag gefördert haben, in den religiösen Riten erhalten haben - hier möchte ich allen Menschen danken, die auch im Alltag am Gassentratsch, am Fußballplatz, im Veranstaltungsbereich auch die Volksgruppensprache durch doppelsprachige Bezeichnungen, eben bilingual sichtbar machen.

Diesen Menschen möchte ich danken, denn sie sind es, die wir am Ende des Tages brauchen. Die Ehrenamtlichen, die diese Frage vorantreiben in den Gemeinden, in den kleinen Gemeinschaften, in vielen Vereinen und diesen Menschen möchte ich ganz pauschal ein herzliches Dankeschön sagen. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich glaube, es ist heute ein Schulterschluss über viele Parteigrenzen hinweg. Dieses Thema eignet sich nicht für Parteipolitik. Umso bemerkenswerter war es für mich, vor vielen Jahren gab es einmal eine Podiumsdiskussion zu dem Thema und ein Volksgruppenvertreter sagte, er lässt sich nicht zum Spielball der Politik machen, weil er eine Forderung aufgestellt hat, die heute längst umgesetzt ist.

Aber ich glaube, es gibt nur zwei Möglichkeiten, entweder werden die Anliegen der Volksgruppen hier in diesem Haus authentisch thematisiert - auch von Menschen, die vielleicht auch zweisprachig das eine oder andere dazu sagen - oder man ist eben Spielball von politischen Verantwortungsträgern.

Ich glaube, dass der heutige Antrag ein schönes Zeichen ist, dass sich viele Fraktionen gemeinsam hier der Sache verschrieben haben, Volksgruppenidentität, Volksgruppensprache und -kultur im Burgenland zu erhalten, unabhängig von finanziellen Mitteln.

Aber auch hier braucht es klare Vorgaben, deshalb wird auch meine Fraktion diesen Ruf an die Bundesregierung unterstützen und gleichzeitig noch einmal darauf die Richtschnur richten oder den Blick drauf richten. Leben müssen wir diese Sache selber, das wird man nicht mit Geld kaufen können oder verordnen können. *(Allgemeiner Beifall)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Thomas Grandits.

Bitte schön Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ):** Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Vertreterinnen und Vertreter der Volksgruppen! Ausgangspunkt dieses gemeinsamen Antrages aller Fraktionen war - und das möchte ich noch einmal ausdrücklich betonen - ein wirklich ernst zu nehmendes Herantreten engagierter Lehrerinnen und Lehrer aus dem burgenländischen AHS, die uns darauf hingewiesen haben, dass die von der Bundesregierung geplanten Änderungen im Bereich der zweiten lebenden Fremdsprache auch gravierende Auswirkungen auf die Volksgruppensprachen und somit den Kroatisch- und Ungarisch-Unterricht haben könnten.

Jetzt hat die Bundesregierung zwischenzeitlich einen Beschluss gefasst, dieser sieht zwar keine direkte Verpflichtung zur Kürzung der Fremdsprachenstunden vor, aber es werden neue Pflichtfächer verankert. Eine Wochenstunde mehr Informatik mit Fokus auf künstliche Intelligenz und zwei Wochenstunden mehr für Demokratie und Bildung ab dem Schuljahr 2027/28.

Und genau hier liegt der entscheidende Punkt, die Gesamtstundenanzahl pro Woche bleibt unverändert. Das bedeutet aber, dass es sehr wohl im Rahmen der Schulautonomie zu Verschiebungen kommen kann. Wo nämlich dann die Schulen selbst die Stunden umschichten. Mit anderen Worten, auch ohne die formelle Kürzung der Stunden für Fremdsprachen besteht de facto noch immer die Gefahr, dass der Sprachunterricht reduziert wird.

Und gerade vor diesem Hintergrund sprechen wir uns als FPÖ im Bund und im Land klar gegen den massiven Eingriff der Bundesregierung und insbesondere von NEOS Bildungsminister Wiederkehr in die Stundenplangestaltung aus.

Es kann nämlich nicht der richtige Weg sein, bewährte Fächer der Allgemeinbildung zu schwächen, um auch Platz zu schaffen, für neue Inhalte, die einerseits zwar wichtig sind aber andererseits vielleicht auch eher ideologisch geprägt sind. Bildungsreformen dürfen unserer Sicht nach nicht zu Lasten jener Grundlagen gehen, die seit über Jahrzehnten bewährt wurden.

Wir nehmen die Sorgen der burgenländischen Lehrerinnen und Lehrer für Kroatisch und Ungarisch sehr ernst und haben auch in einem Gesprächstermin vor einigen Tagen besprochen, dass es trotz dieses Beschlusses immer noch zu einer Reduktion von derzeit zwölf auf zehn Monatsstunden kommen könnte bei Ungarisch und Kroatisch. Und das klingt jetzt nicht viel aber das kann natürlich mit erheblichen Qualitätseinbußen im Unterricht einhergehen.

Und geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es geht hier nicht nur um die Frage der Monatsstunden, es geht auch um die Frage, ob es weiterhin möglich ist, diese Sprache auf einem Niveau zu vermitteln, das ihren Fortbestand sichert.

Daher kurz den rechtlichen Rahmen. Die österreichische Bundesverfassung verpflichtet uns in Artikel 8 ausdrücklich dazu, die sprachlichen Bedürfnisse der autochthonen Volksgruppen zu achten, zu sichern und zu fördern. Und auch im Burgenland haben wir ein Landesgesetz, das Minderheitenschulgesetz, das die Verankerung der kroatischen und ungarischen Sprache im Unterricht garantiert.

Diese Rechte sollen auf keinen Fall durch eine solche Reform ausgehöhlt werden. Und genau deshalb haben wir als Allparteieninitiative den vorliegenden Antrag eingebacht. Ziel ist klar, es soll sichergestellt werden, dass es an burgenländischen Schulen mit Kroatisch- und Ungarisch-Unterricht trotz Schulautonomie zu keinen Kürzungen bei den Volksgruppensprachen kommt.

Betreffen tut dies unter anderem die AHS Kurzwiese, das Theresianum Eisenstadt, das BORG Oberpullendorf und auch das ZBG - Zweisprachige Bundesgymnasium Oberwart.

Weiters möchten wir auch, und das ist glaube ich schon erwähnt worden, die verbindliche Einbindung der Volksgruppenvertreter generell, wenn strukturelle Änderungen im Sprachunterricht vorgenommen werden sollen.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir handeln hier über Parteigrenzen hinweg, das ist ein wichtiges Signal, um die Qualität und den Bestand des Volksgruppensprachenunterrichts zu sichern. Eines muss klar sein, Fortschritt im Bildungsbereich, etwa durch neue Inhalte wie KI oder Politische Bildung ist wichtig, aber darf keinesfalls auf Kosten unserer sprachlichen und kulturellen Vielfalt gehen.

Gerade der Sprachunterricht ist ein zentraler Bestandteil unserer Allgemeinbildung. Wer hier kürzt, der riskiert langfristige Schäden. Nicht nur für einzelne Fächer, sondern auch für das kulturelle Gefüge unseres Burgenlandes.

Geschätzte Damen und Herren! Zum Abschluss möchte ich noch auf einen Vorfall eingehen, der uns alle betroffen machen muss. Nämlich Ende Februar wurden in Steinbrunn und Hornstein die kroatischen Ortsbezeichnungen auf zweisprachigen Ortstafeln beschmiert. Das kann man nicht als Lausbubenstreich bewerten, sondern

könnte auch ein gezielter Angriff auf das friedliche Zusammenleben und die kulturelle Vielfalt in unserem Land sein.

So ein Vorfall muss natürlich lückenlos aufgeklärt werden. Und für uns Freiheitliche ist in diesem Zusammenhang klar, die Rechte der burgenländischen Volksgruppen Burgenland-Kroaten, burgenländischen Ungarn und natürlich auch der Burgenland-Roma stehen keinesfalls zu Disposition. Sie sind Teil unserer Verfassung und damit von allen zu respektieren.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der gemeinsame Weg beim vorliegenden Tagesordnungspunkt zeigt, dass wir Verantwortung übernehmen für unsere Volksgruppen, für unsere Bildungsqualität und für die kommenden Generationen. Lassen Sie uns daher geschlossen dafür eintreten, dass Sprache, Identität und kulturelles Erbe im Burgenland nachhaltig gesichert bleiben. Danke schön. *(Allgemeiner Beifall)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist unsere geschätzte Präsidentin Astrid Eisenkopf, betone, „Astrid“ Eisenkopf! Bitte schön.

**Abgeordnete Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Der Vorname hat letztes Mal eh gestimmt, nur der Nachname war falsch. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr geschätzter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen! Schön zu sprechen, wenn wir einmal alle einer Meinung sind. Das kommt ja nicht allzu oft im burgenländischen Landtag vor, aber glücklicherweise ist es bei dem Thema der Volksgruppen eigentlich soweit ich mich erinnern kann in den letzten eineinhalb Jahren jedes Mal der Fall gewesen. Und es ist auch gut und wichtig so, denn die Burgenland-Kroaten, die burgenländischen Ungarn und die Burgenland-Roma prägen seit Generationen unser soziales, unser kulturelles, unser sprachliches Miteinander im Land.

Sie sind nicht nur Teil unserer Vergangenheit, sondern unserer Gegenwart und entsprechend auch unserer Zukunft. Und umso mehr gilt es, die Volksgruppensprachen auf wirklich allen Ebenen und auch in allen Facetten zu schützen und ein ganz wesentlicher Bestandteil in diesem Zusammenhang ist natürlich der Erhalt und die Weitergabe der Sprachen.

Und genau das passiert auch sehr, sehr stark natürlich in unseren Schulen. Und daher haben auch die Pläne des Bildungsministers, wie wir ja schon gehört haben, was die neuen Lehrpläne besonders für die AHS Oberstufe betrifft, für große Aufregung, für intensive Diskussionen, auch für Verwunderung bei unseren Bildungseinrichtungen geführt. Bei einigen vor allem auch besorgten Pädagoginnen und Pädagogen, aber natürlich auch bei unseren Volksgruppenvertreterinnen und Volksgruppenvertretern.

Wir haben es vorhin auch schon vom Abgeordneten Grandits gehört, diese geplante Lehrplanreform für die AHS Oberstufe soll dazu führen, dass mehrere Pflichtfächer neu eingeführt werden. Die Gesamtstundenanzahl aber gleichbleiben soll. Das heißt, nicht erhöht werden kann, und man kann sich dann schon ausrechnen, dass das dann zu Lasten von bestehenden Fächern, insbesondere neben Latein auch zu Lasten einer zweiten lebenden Fremdsprache führen wird.

Und genau dagegen treten wir heute auch gemeinsam auf. Es geht darum, dass Schulen mit autonomen Lehrplanregelungen jetzt in Zukunft selbst entscheiden, entweder dürfen oder müssen, je nachdem wie man es sieht, ob neue Inhalte integriert werden oder ob eigene Fächer geschaffen werden.

In letzterem Fall sind Kürzungen und in anderen Gegenständen, vor allem was die zweite lebende Fremdsprache betrifft, unvermeidlich. Und genau davon werden dann auch die Volksgruppensprachen ganz massiv betroffen.

An den betroffenen Schulen werden derzeit Kroatisch beziehungsweise Ungarisch als zweite lebende Fremdsprache unterrichtet. Und es ist gut, dass im Burgenland die Volksgruppensprachen einen ganz besonderen gesetzlichen Schutz genießen. Sie sind nämlich auch als Landessprachen anerkannt und dementsprechend ist ihre Förderung auch verfassungsrechtlich verankert. Ihr Halt ist damit kein pädagogisches Detail, sondern ein politischer Auftrag an uns alle. Und Kürzungen in diesen Stunden, in Kroatisch oder Ungarisch, würden diesem Schutzauftrag ganz klar widersprechen.

Und die Annahme des heute vorliegenden Erschließungsantrages ist daher ein ganz wichtiges Signal von uns allen und auch vom burgenländischen Landtag damit, dass wir uns zu dieser sprachlichen Vielfalt wirklich auch bekennen, alle gemeinsam, dass wir gegen Kürzungen auftreten, dafür für den Schutz und für die Zukunft von Kroatisch und Ungarisch in der AHS Oberstufe.

Eine Reduktion der Stundenanzahl ist in diesem Zusammenhang sicherlich immer ein Rückschritt. Es behindert die Weitergabe der Sprache, deren Sichtbarkeit und damit natürlich auch die Gemeinschaft.

Reformen im Bildungsbereich sind sicherlich wichtig, das ist keine Frage. Sie dürfen aber nicht dazu führen, dass verfassungsrechtlich geschützte Volksgruppensprachen an den Rand gedrängt werden. Und was in diesem Zusammenhang besonders bedenklich ist - auch das ist heute schon einmal erwähnt worden - ist, dass die Vertreterinnen und Vertreter der Volksgruppen in diese Reformgespräche des Bildungsministeriums überhaupt nicht eingebunden wurden. Und auch das fordern wir in unserem Antrag.

Was mir auch noch wichtig ist zu betonen, ist, dass das Land Burgenland das Thema der Volksgruppen und die Volksgruppenpolitik nicht als reine Symbolpolitik sieht, sondern ganz im Gegenteil. Wir sehen das als wesentlichen Auftrag unserer politischen Ausrichtung.

Dafür steht auch das neue Haus der Volksgruppen im Burgenland, das dieses Jahr auch noch eröffnet werden soll, das sicherlich österreichweit einzigartig ist und ein ganz sichtbares Zeichen auch für die kulturelle Vielfalt in unserem Land ist, für das respektvolle Miteinander vor allem auch der unterschiedlichen Volksgruppen miteinander.

Und wir stellen auch die Arbeit des burgenländischen Landtags heuer unter das Thema auch der Volksgruppen. Die Vielfalt wollen wir auch hier im Landtagssaal sichtbar machen. Den Auftrag hat vor kurzen auch ein junges Quartett Idemo, das Tradition und Gegenwart auf besondere Art und Weise miteinander verbindet, hier im Landtagssaal gemacht und im Juni ist bereits die nächste Veranstaltung.

Also eine Art Folklorenachmittag mit allen anerkannten burgenländischen Volksgruppen hier auch geplant. Sie sind natürlich alle auch als Abgeordnete sehr herzlich dazu eingeladen.

Das Burgenland bekennt sich damit ganz sichtbar zu einer klaren und aktiven und zukunftsorientierten Volksgruppenförderung. Und in diesem Sinne bedanke ich mich auch noch bei allen Parteien für die Unterstützung des gemeinsamen Antrages und für dieses sichtbare Signal auch nach außen hin, dass wir Volksgruppenpolitik im Burgenland ernstnehmen. Herzlichen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Frau Präsidentin. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Michelle Whitfield. Bitte schön.

**Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kollegen! Liebe Zuschauer! Heute geht es um die Volksgruppensprache, dass sie im Unterricht nicht gekürzt werden soll. Denn ich finde das wirklich toll, dass alle Fraktionen zusammengekommen sind, um diesen Antrag zu stellen. Denn Bildung ist die Grundlage für alles. Für Chancen, für die Wirtschaft, für den Aufstieg, aber auch für die Zukunft unserer Kinder. Und daher ist dieser Antrag umso wichtiger.

Und was wir brauchen im Klassenzimmer ist, dass wir Vernunft wieder ins Klassenzimmer hineinbringen, wie zum Beispiel kleinere Gruppen statt überfüllter Klassen, echte Unterstützung für Kinder mit mehr Förderbedarf, klare Strukturen und vor allem Respekt und Entlastung unserer Pädagogen.

Daher ist es auch wichtig, dass das Kind in den Mittelpunkt gestellt wird. Und dieser Antrag ist deshalb auch ein ganz wichtiger Schritt in die richtige Richtung und hoffentlich aber nicht der letzte Schritt in diese Richtung.

Aber eines muss man dann auch klar sagen, die SPÖ hat gern das Thema Bildung und Volksgruppen hier im Land, aber im Bund sieht die Sache doch ein bisschen anders aus. Denn dort hat die SPÖ für die Kürzungen der Volksgruppensprache gesorgt. Der Finanzminister hat diese Kürzungen getragen. Der Herr Marterbauer und SPÖ-Politiker auch hier im Land, der Nationalratsabgeordnete Maximilian Köllner, Bürgermeister von Illmitz, hat auch für die Kürzungen gestimmt.

Und daher ist es auch ein Antrag an die Landes-SPÖ, auch an Euren Nationalratsabgeordneten heranzugehen und mit ihm zu reden, dass er im Nationalrat nicht für die Kürzungen stimmt, sondern für unseren gemeinsamen Antrag. Vielleicht auch mit Eurem Finanzminister reden, dass er ein Budget bereitstellt, das diese Kürzungen nicht vorsieht. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Frau Abgeordnete. Wortmeldungen liegen jetzt keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke schön. Die EntschlieÙung betreffend keine Kürzungen der Volksgruppensprachen im Unterricht ist somit mit der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

**. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0635) betreffend "konkrete Maßnahmen gegen geschlechterspezifische Preisunterschiede (Pink Tax)" (Zahl 2100-0445) (Beilage 0647)**

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Wir kommen nun zum Punkt 9 der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0635) betreffend „konkrete Maßnahmen gegen geschlechterspezifische Preisunterschiede (Pink Tax)" (Zahl 2100-0445) (Beilage 0647).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Rita Stenger. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte schön Frau Abgeordnete und Geburtstagskind! *(Allgemeines Raunen und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag.a Astrid Eisenkopf: Den 40er!)*

**Berichterstatterin Rita Stenger MA:** Vielen Dank Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „konkrete Maßnahmen gegen geschlechterspezifische Preisunterschiede (Pink Tax)" in ihrer 12. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.04.2026, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellten daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „konkrete Maßnahmen gegen geschlechterspezifische Preisunterschiede (Pink Tax)" die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Frau Klubobfrau Margit Paul-Kientzl als Erster das Wort. Bitte schön Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es sind einige Besucher noch auf der Galerie, hallo, und auch ein GrüÙ Gott an den Livestream. Wir behandeln jetzt das Thema Pink Tax. Was ist die Pink Tax? Ich habe etwas vorbereitet, das ist leicht zu erkennen. *(Die Abgeordnete zeigt ein Plakat in die Reihe der Abgeordneten)*

Da sehen wir ein Produkt in rosa, das Frauenprodukt, das viel teurer ist, aber gleichen Nutzen hat. Und ein Produkt für die Männer. Gleicher Hersteller, gleicher Inhalt, aber weit weniger zu zahlen. Das ist vereinfacht gesagt die Pink Tax. Das ist keine Steuer, die uns der Finanzminister auferlegt, sondern das ist eigentlich nur eine Preisauszeichnung aufgrund des Geschlechts, wobei Frauen abgezockt werden und Männer nicht.

So. Und diese Pink Tax, die müssen wir einfach ändern. Ein kleines Beispiel, ich war kürzlich auch im Supermarkt. Und jetzt bin ich natürlich auf dieses Thema sehr aufmerksam und habe natürlich auch verglichen, Männerprodukte, Frauenprodukte. Tatsächlich, man wird fündig.

Ein Beispiel, hat auch die Arbeiterkammer Salzburg, die Untersuchungen durchgeführt hat, im Jahr 2023 und im Jahr 2025. Sie haben festgestellt, große Unterschiede gibt es bei den Rasierern, Damen- und Herrenrasierern. Eine Freundin hat mir gesagt, sie kauft sowieso die Männerrasierer. Sie ist ja nicht blöd und zahlt so viel mehr. Okay, ich wusste das gar nicht. Aber die Preisunterschiede sind da 60 Prozent und mehr. Das ist ja eigentlich absolute Abzocke und unfair.

Oder bei der Morgenpflege. Frauen zahlen für die gleichen Körperpflegeprodukte für den Morgen 60 Euro, Männer 44 Euro. Das ist kein Gefühl, das sind Zahlen, das kann man messen, das kann man im Supermarkt sehen, das kann man im Online Shop sehen. Körperpflegeprodukte für Frauen sind im Schnitt um 35,4 Prozent teurer als Männerprodukte, laut Arbeiterkammerstudie Salzburg.

Aber es ist nicht nur bei den Pflegeprodukten oder in den Supermärkten, sondern auch bei den Dienstleistern so. Gehen Sie mal in einen Frisörladen und vergleichen Sie die Preistabellen. Da gibt es unterschiedliche Preislisten für Männer und Frauen. Klar,

Frauen haben vielleicht längere Haare. Aber Kurzhaarschnitte sind genauso mit gleichem Arbeitsaufwand zu schneiden bei Frauen und Männern und trotzdem zahlen die Frauen im Schnitt 38,70 Euro. Männer 29,20 Euro.

Und die Arbeiterkammer hat festgestellt, in acht von zehn Frisörsalons gibt es unterschiedliche Preise für Frauen und Männer. Ich war jetzt unlängst im Kosmetikstudio und habe gefragt, ob eine Gesichtsbehandlung für Männer und Frauen unterschiedlich bepreist ist. Und Gott sei Dank hat mir die Dame gesagt, dass es gleich kostet. Aber im Normalfall gibt es da Unterschiede.

Und das ist jetzt ein strukturelles Problem. Das ist nicht irgendwie ein individuelles, das ist strukturell. Warum? Weil man eben sagt, okay, Frauen, die Produkte sind mit anderen Farben beworben, sind vielleicht mit anderen Düften, sind vielleicht anders verpackt. Einfach weiblicher. Rosa. Rose als Duft. Und das widerspiegelt einfach nur die traditionellen und veralteten Rollenbilder, vor allem bei Verpackungen, Düfte und Farben.

Also die Produkte werden spezifisch verpackt. Sie werden weiblich gemacht. Und da rechtfertigen dann die Hersteller einen höheren Preis, obwohl der Inhalt ident ist. Und das ist kein Zufall, das hat System. Und das können wir ändern.

Was bisher geschah, ist einfach zu wenig. Es gab schon länger oder schon öfter auch Kampagnen, Bewusstseinsbildung. Das Thema Pink Tax war schon in den Medien vor einigen Jahren. Aber es hat eigentlich nicht dazu beigetragen - diese Bewusstseinsbildung - dass die Preise vom Handel geändert worden sind.

Und daher haben wir diesen Antrag eingebracht. Weil eben Pink Tax auf tief verankerten Rollenbildern basiert, weil es eben System hat. Weil es bewusstgemacht ist. Es ist ein bewusster Marketing-Gag, wo Frauen einfach abgezockt werden. Und es reicht jetzt einfach, dass wir jetzt einmal sagen müssen, wir haben genug geredet, wir haben genug Bewusstsein gebildet. Wir wissen es. Aber jetzt müssen wir handeln.

Es ist auch völlig illusorisch anzunehmen, dass Frauen jetzt, wenn sie es wissen, dass sie mehr zahlen, sich einen Anwalt nehmen und klagen. Also das wird sicher nicht der Fall sein. Es gibt auch ganz wenige Klagen. Weil, an und für sich könnte man ja klagen nach dem Gleichstellungsprinzip. Aber das passiert eigentlich nicht. Und das ist nicht verwunderlich.

Ich meine, was bekomme ich dagegen? Wenn mir Recht gegeben wird, dann bekomme ich eine kleine Entschädigung, aber das wesentliche Problem wird damit nicht gelöst. Das wesentliche Problem können wir nur dann angehen, wenn wir der Gleichbehandlungskommission ein Klagerecht, ein Verbandsklagerecht zugestehen und das gesetzlich normieren.

Weil dann kann diese Gleichbehandlungskommission eine Verbandsklage einbringen und eine Unterlassung fordern. Das heißt, es ist dann nicht nur gegen eine Person eine Entschädigung zu zahlen, sondern es wird überhaupt für alle Frauen eine Unterlassung erkämpft. Und das ist der entscheidende Hebel. Es geht ja auch gar nicht anders, weil wir sehen, dass alle Bewusstseinskampagnen bis jetzt ins Leere gelaufen sind.

Und es geht auch in anderen Ländern so. Frankreich oder Spanien haben bereits dieser Pink Tax, dieser frauenspezifischen Steuer den Kampf angesagt. Es ist kein Randthema. Es ist ein Marketing-Gag. Große Handelskonzerne und Hersteller, Markenartikelhersteller machen das ganz bewusst. Das kann ich Ihnen sagen, ich war selber in einer Marketing Abteilung, die wissen ganz genau, was sie tun. Und jetzt ist es Zeit, an der Politik - und das sind wir - dem einen Riegel vorzuschieben.

Wir brauchen ein Klagerecht für die Gleichbehandlungskommission mit einem vorgeschalteten Abmahnverfahren, wie das beim Konsumentenschutz der Fall ist. Damit es wirksam ist, fair und zukunftstauglich ist. Weil Gleichbehandlung ist nicht nur ein Anspruch, den wir haben, sondern es muss Realität werden. Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Frau Klubobfrau. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif. Bitte schön Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln nun einen Antrag der SPÖ und GRÜNEN zum Thema „konkrete Maßnahmen gegen geschlechterspezifische Preisunterschiede“, kurz Pink Tax.

Ein Thema, mit dem ich mich bisher noch nicht sehr intensiv auseinandergesetzt habe, wenn ich ehrlich bin. Dennoch möchte ich gleich zu Beginn sagen, unfair bleibt unfair. Dieses Thema gibt es. Der Antrag zeigt einiges an Ungleichgewicht auf. Und das ist nicht in Ordnung.

Gerade deshalb braucht es Sensibilität bei Unternehmen, aber auch bei der Gesellschaft. Denn niemand soll mehr bezahlen müssen, nur, weil ein Produkt für Frauen vermarktet wird. Aber, und das ist der entscheidende Punkt, nicht das Ziel ist das Problem, sondern der gewählte Weg.

Was schlagen SPÖ und GRÜNE konkret vor? Ein neues Klagerecht für die Gleichbehandlungskommission, Verbandsklagen, Abmahnverfahren. Ich bin der Meinung, natürlich müssen Rechte durchsetzbar sein. Das steht für uns auch außer Frage. Aber genau deshalb müssen wir uns auch fragen, warum soll das bestehende System plötzlich nicht mehr ausreichen? Denn schon heute gilt, wer benachteiligt wird, hat Anspruch auf Schadenersatz und Entschädigung.

Was hier vorgeschlagen wird, ist weit mehr als nur eine Ergänzung. Das ist ein Systemwechsel. Wir gehen weg von der individuellen Rechtsdurchsetzung hin zu einem System, in dem Institutionen gegen Betriebe vorgehen können. Und in Kombination mit einem vorgelagerten Abmahnverfahren entsteht ein Modell, das vor allem eines erzeugt, Druck, Unsicherheit und zusätzlichen Aufwand.

Und ich frage mich ganz konkret, ist das verhältnismäßig? Gerade für unsere kleinen Betriebe. Denn genau die werden wieder die Leidtragenden sein. Mehr Bürokratie, mehr Unsicherheit und weniger Zeit für das, auf das es eigentlich ankommt, nämlich ihre Arbeit.

Stellen wir uns einen kleinen Frisör im Burgenland vor. Ein Ein-Personen-Unternehmen, vielleicht mit einer zusätzlichen MitarbeiterIn. Was bedeutet dieser Antrag für sie oder für ihn? Nicht mehr nur Kundenzufriedenheit. Nicht mehr nur Handwerk. Sondern auch, bin ich rechtlich angreifbar? Droht mir eine Verbandsklage? Muss ich jeden Preis juristisch absichern?

Der kleine Frisör im Burgenland braucht keine neue Klagsdrohung, er braucht Planungssicherheit. Wir schaffen hier kein Instrument für mehr Gerechtigkeit, wir schaffen ein System, das Misstrauen zwischen Kundinnen und Kunden und Betrieben verstärkt. Am Ende geht es nicht mehr nur um den Haarschnitt, sondern um die Rechtsfrage dahinter.

Unser Zugang ist daher ein anderer. Ja zu Gleichbehandlung. Ja zu mehr Bewusstsein. Ja zu mehr Transparenz. Aber, wir setzen auch auf das, was wirklich wirkt, den Wettbewerb. Denn der stärkste Schutz für Konsumentinnen und Konsumenten ist nicht das Gericht, sondern die Wahlfreiheit. Der Markt reagiert schneller als jedes Verfahren in der Politik. Wer unfair bepreist verliert Kundinnen und Kunden. Und genau das ist oft die wirksamste Korrektur und der wirksamste Schutz.

Niemand zwingt mich, zu einem bestimmten Frisör zu gehen, wenn ich mit dem Preis oder der Leistung nicht einverstanden bin. Und niemand zwingt mich ein Produkt zu kaufen, nur, weil es rosa ist, wenn ich weiß, dass es daneben ein gleichwertiges Produkt gibt, das vielleicht blau ist und günstiger zu erwerben ist.

Dieser Antrag greift ein reales Problem auf. Aber er liefert aus unserer Sicht nicht die richtige Antwort. Er setzt auf mehr Bürokratie, von der wir eigentlich alle weg wollen, mehr Druck und auf mehr rechtliche Unsicherheit und trifft am Ende genau jene, die ohnehin kämpfen, unsere kleinen Betriebe.

Am Ende trifft es nicht die Großen, sondern genau die Kleinen. Und daher sage ich abschließend, gut gemeint ist nicht automatisch gut gemacht. Wir wollen Lösungen, die wirken, nicht Maßnahmen, die nur gut klingen. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Michelle Whitfield. Bitte schön.

**Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ):** Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kollegen! Heute geht es um die Pink Tax, um diese Preisunterschiede. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen. Ganz einfach, weil wir nicht glauben, dass der wirklich was bringt.

Und nicht, weil wir Ungleichbehandlung gutheißen, das tun wir überhaupt nicht, sondern dieser Antrag stellt etwas dar, wo es eigentlich heute eine Lösung gibt. Es gibt ja diese Gleichbehandlungsgesetze in Österreich. Man kann das auch umsetzen und einsetzen, wenn man sich benachteiligt fühlt aufgrund seines Geschlechts.

Diese Gleichbehandlungsanwaltschaft sagt sogar, dass die geschlechtsbezogenen Benachteiligungen schon nach dem geltenden Recht unzulässig sind. Also man könnte es mit diesem Gesetz einfach haben. Aber die Regierungsparteien wollen unbedingt mehr Bürokratie, weniger Freiheit für die Unternehmer und sie auch noch unter Druck setzen.

Auf dieser Seite sitzen auch einige Juristen, die das auch bestätigen können, dass es dieses Gleichbehandlungsgesetz gibt und dass jede Person das auch in Anspruch nehmen kann.

Der zweite Punkt, diese Debatte wird so geführt, als gäbe es nur eine Richtung. Das geht aber in beide Richtungen. Und zwar, es wird so dargestellt, wie wenn Frauen immer mehr zahlen und Männer immer weniger. Und das ist schlicht und einfach falsch. Es gibt Bereiche, wo Männer mehr zahlen als wir Frauen. Sogar die Arbeiterkammer Salzburg gibt zum Beispiel als Beispiel an, dass Männer mehr für Deos zahlen. Und zwar fast zehn Prozent mehr als Frauen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ- und GRÜNE-Abgeordneten)*

Es gibt aber viele Produkte, die gleich viel kosten. Es gibt ja viele Produkte oder Dienstleistungen, wo die Männer mehr zahlen als die Frauen. Viele sind gleichgestellt. Natürlich gibt es auch Unterschiede, wo dann die Frauen mehr zahlen.

Aber das heißt nicht, dass man das alles in eine Schachtel einpacken kann. Der Markt ist nicht so simpel. Es gibt Preisunterschiede. Manche sind erklärbar. Manche sind natürlich kritikwürdig. Aber nicht jeder Unterschied ist automatisch ein politischer Skandal und somit eine Gesetzeslücke.

Zum Beispiel im Sportbereich. Ich gehe gerne Fußball zuschauen. Ich komme bei manchen Spielen gratis rein, weil ich eine Frau bin, teilweise zahle ich sogar weniger. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich weiß es nicht, ich glaube, keiner da herinnen schreit danach, dass das angehoben werden soll auf das Niveau der Männer. Das glaube ich weniger.

Also wir haben schon teilweise eine Sonderstellung. Die Linken schreien immer danach, es soll ja Gleichbehandlung geben. In Wirklichkeit, das ist gar keine Gleichbehandlung, sondern eine Sonderbehandlung der Frauen, die hier gefordert wird.

Und wir wollen, wir stehen dafür, dass es diese freie Marktwirtschaft geben soll, dass die Unternehmer auch ihre Preise selbst bestimmen sollen.

Natürlich sind manche fragwürdig und können auch Kritik ausgesetzt werden, aber hier wird den Frauen nicht geholfen. Sondern wenn man Frauen wirklich helfen möchte, dann setzt man ganz woanders an. Und zwar dort, wo die Frauen wirklich oder Familien belastet sind.

Das ist zum Beispiel bei Wohnen, bei Energie, bei den Familienkosten, bei Gesundheit und bei den ganzen Abgaben. (*Beifall bei der FPÖ*)

Deswegen ist dieser Antrag keine Entlastung für Frauen und wir lehnen diesen ganz entscheidend ab. Danke. (*Beifall bei der FPÖ*)

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke schön Frau Abgeordnete. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Präsidentin Claudia Schlager.

Bitte Frau Präsidentin.

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir die Worte meiner zwei Vorrednerinnen schon sehr genau angehört.

Ich weiß nicht, bei welchem Fußballverein das so ist, aber, wenn ich auf ein Fußballmatch gehe (*Abg. Michelle Whitfield: Rapid!*) oder Basketball bei uns in Mattersburg oder in anderen Gemeinden bei uns im Bezirk. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: In allen Klassen bis zur 2. Liga.*) Ich habe immer - also bei uns in Mattersburg ist es nicht so -, wir haben in der untersten Klasse begonnen vor einigen Jahren und ich habe immer den vollen Betrag genauso wie die Männer bezahlt. (*Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN*)

Wir haben gerade vorher auch hier diskutiert, wie das beim Friseur ist. Ich habe mir viele Preislisten angesehen und immer wieder verglichen, wenn ein Mann und eine Frau das gleiche Paket beim Friseur bekommen. Also Haare waschen, Haare schneiden, Haare föhnen, zahlen die Frauen sicher um knapp das Doppelte als ein Mann zahlt.

Ich habe das mit mehreren Friseuren - habe ich mir das angeschaut und das ist überall so. Der Mann zahlt das Paket in einem und bei der Frau wird alles extra verrechnet. Und so komme ich zu einem Unterschied, der Mann zahlt 20 bis 25 Euro und die Frauen zwischen 50 und 60 Euro für die gleiche Leistung. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 25 Euro, wo gibt es den Frisör?*) Bitte? (*Abg. Johann Tschürtz: Sopron. - Zwiegespräche*)

*in den Reihen der Abgeordneten)* Gut. Ich denke aber, dass dieses Thema heute schon sehr wichtig ist. Die Pink Tax.

Die Kollegin Paul-Kientzl hat schon gesagt, es ist nicht eine Steuer im klassischen Sinn, sondern es ist ein systematischer Aufpreis auf Produkte und Dienstleistungen, die gezielt für Frauen vermarktet werden.

Da geht es oft nur, dass es um eine rosa Verpackung geht oder vielleicht anders betitelt ist, aber, wenn man sich die Inhaltsstoffe genau ansieht, wo das Gleiche draufsteht, ist das Gleiche drinnen und die Frauen zahlen mehr als die Männer.

Die Fakten liegen dazu ja am Tisch. Es hat dazu die Erhebung der Arbeiterkammer gegeben, dass die Frauen für vergleichbare Produkte deutlich mehr zahlen als die Männer.

Ich habe mir auch die Mühe gemacht, so, wie die Kollegin Paul-Kientzl. Ich bin mit offenen Augen durch den Supermarkt gegangen und habe diese Produkte bewusst verglichen, und es stimmt wirklich. Das ist jetzt nicht nur eine Geschichte, die wir da erzählen, die GRÜNEN und wir, sondern das stimmt wirklich, dass die Produkte für Frauen einfach teurer sind als die für Männer.

Warum ist das so? Das ist einfach eine Marktstrategie dieser Konzerne und basiert auf veralteten Rollenbildern und warum? Weil Produkte einfach nur farblich anders verpackt werden, anders beworben werden und vielleicht auch ein bisschen anders riechen.

Genau das wird als Vorwand genutzt, um höhere Preise zu verlangen. Das bedeutet im Klartext: Frauen zahlen mehr, einfach, weil sie Frauen sind. Dieser Umstand ist nichts als eine geschlechterspezifische Preisdiskriminierung.

Genau deshalb haben wir gemeinsam mit den GRÜNEN heute diesen Antrag eingebracht und fordern vom Bund endlich wirksame Maßnahmen gegen diese Form der Diskriminierung. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Es braucht dringend ein Instrument, das strukturelle Diskriminierung tatsächlich beendet. Ein Instrument, das es ermöglicht, gegen unfaire Preisgestaltung konsequent vorzugehen, ohne dass jede einzelne Betroffene diesen Weg alleine gehen muss, und das möchten wir eben mit dieser Verbandsklage auf Unterlassung analog zum Konsumentenschutzgesetz und mit einem vorgeschalteten Abmahnverfahren bewirken.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, natürlich braucht es auch mehr Bewusstsein bei den Konsumentinnen und Konsumenten und so, wie die Kollegin Laschober-Luif schon gesagt hat, ihr war das eigentlich gar nicht bewusst, dass es diese Preisunterschiede gibt. Muss das Bewusstsein bei den Konsumentinnen und Konsumenten ein bisschen geschärft werden, aber auch bei den Unternehmen.

Aber eines ist klar, ohne verbindliche gesetzliche Maßnahmen wird sich an dieser Praxis eher wenig ändern. Darum hat der Burgenländische Landtag heute die Möglichkeit, ein klares Signal zu senden. Ein Signal, dass wir diese Ungleichbehandlung nicht länger akzeptieren wollen und dass es ein Signal sein soll für Gleichstellung, die ernst gemeint ist und nicht nur ein Schlagwort sein soll.

Ich bitte um Zustimmung. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Vielen Dank Frau Präsidentin. Zu diesem Thema hat sich natürlich auch die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zu Wort gemeldet. Bitte Landeshauptmann-Stellvertreterin.

**Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRUENE):** Danke Herr Präsident. Liebe Abgeordnete! Verehrte Zuschauer und Zuschauerinnen! Ein weißes Hemd, eine weiße Bluse wird in die Putzerei gebracht. Gleicher Schnitt, gleiches Material. *(Abg. Michelle Whitfield: Ist nicht der gleiche Schnitt.)*

Kann sein, es gibt auch Damen, die einen Männerschnitt tragen. Vielleicht ist die Knopfleiste auf der anderen Seite, aber man möge mir sagen, warum das dann teurer ist. Die weiße Bluse kostet mehr als das weiße Hemd. Das ist nicht nachvollziehbar. Es ist auf vielen Ebenen nicht nachvollziehbar und - um die Debatte nochmals zurückzuholen - es ist jetzt schon diese Ungleichbehandlung auch nicht erlaubt.

Aber wir wissen alle, ein Recht, das nicht durchsetzbar ist, das wird auch der Markt nicht regeln. Gerade der Markt, der hätte das ja regeln können und der Markt hat ja dazu geführt, dass wir diese ungleiche Situation haben.

Mir ist es schon länger bewusst. Ich habe einen Sohn und eine Tochter. Als die klein waren, da kommt natürlich voll das Marketing zum Schlagen. Meine Tochter hat das rosa Feenschaumbad wollen und mein Sohn das blaue Piratenschaumbad. Man hat als Eltern da auch gar nicht die Chance, denn es gibt kein genderneutrales Schaumbad und Sie kennen diese Situationen alle im Geschäft, wenn die Kinder dann weinen und dann kauft man es ihnen halt.

Das Produkt für die Mädchen ist halt um das Doppelte teurer. Das zieht sich ja durch. Also da auf den Markt zu plädieren, das hätte schon längst passieren können, und es ist ja nicht passiert, sonst hätten wir die Situation nicht wie vor und sie hat sich zugespitzt.

Ich glaube, es ist wichtig dieser Antrag der SPÖ und der GRÜNEN, dass wir hier einen klaren Auftrag an die Bundesregierung richten, dass hier auch die Möglichkeit gegeben sein muss, dieses Recht durchsetzbar zu machen.

Frauen verdienen im Durchschnitt deutlich weniger als Männer, haben geringere Pensionen und zahlen für Produkte mehr. Das ist schon für viele Geringverdienerinnen relevant.

Es kann relevant sein, gerade wenn man mehrere Kinder hat, die dann natürlich sich nicht in dem Ausmaß entscheiden können, wie wir Erwachsene, sondern die wollen das, was glitzert, das, was in den Farben ist, die ansprechend sind, und dort finde ich es tatsächlich besonders wichtig.

Ja, wir Erwachsene, wir können uns entscheiden, aber nach genderneutralen Produkten muss man dann auch schon suchen. Es wird hier doppelt angeboten und dann auch mit dem rosa Aufschlag doppelt kassiert.

Als Landesrätin für Konsument\*innenschutz unterstütze ich den Antrag. Bin sehr dankbar, dass Ihr Euch den überlegt habt und werde das auch in meine nächsten Gespräche mit der Staatssekretärin mitnehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Zweiter Präsident Johann Tschürtz:** Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Es liegen nun keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordnete, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Die EntschlieÙung betreffend „Konkrete Maßnahmen gegen geschlechtsspezifische Preisunterschiede (Pink Tax)“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sicherung des Fortbestandes der Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ im Südburgenland“ (Zahl 2100-0454) (Beilage 0644)**

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager** (*die den Vorsitz übernommen hat*): Kollegen, bevor wir zum Tagesordnungspunkt 10 kommen, rufen wir den ersten Dringlichkeitsantrag der FPÖ auf.

Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sicherung des Fortbestandes der Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ im Südburgenland“, Zahl 2100-0454, Beilage 0644.

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler** (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Ich darf auch Mitarbeiter von „Jugend am Werk“ auf der Tribüne begrüßen, Auszubildende und auch die Geschäftsleitung.

Es geht aus unserer Sicht um ein brisantes dringliches Thema, nämlich um eine Ausbildungsstätte, die man schließen will, indem man die Bildungsstätte „Jugend am Werk“ finanziell aushungern lassen will in einer Zeit, wo alles über die Wichtigkeit der Bildung, über die Ausbildung und auch von der Wichtigkeit von Fachkräften redet.

Es ist schlichtweg aus unserer Sicht unehrlich, scheinheilig, ja, und sogar heuchlerisch.

Genau deshalb ist die Dringlichkeit wirklich dringlich gegeben, dass genau das nicht passieren soll, dass diese Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ geschlossen werden soll. Denn wenn es plötzlich konkret wird, wenn es tatsächlich um junge Menschen geht, wenn es um echte Ausbildungsplätze geht, dann soll plötzlich gespart werden.

Genau das ist der Kern dieses Falls. Nach aktuellen Informationen soll die zukünftige Zuteilung von Lehrlingen durch das AMS eingestellt werden, die Begründung: Die Ausbildung ist dort zu teuer. Es werden also Einsparungsmaßnahmen genannt.

Gleichzeitig sollen Lehrlinge künftig von anderen Einrichtungen ausgebildet werden. Es ist ganz spannend: Dazu möchte ich aber später noch kommen.

Bei der Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ geht es aber nicht um irgendein Projekt am Reissbrett, sondern um gefestigte Strukturen, die auch tatsächlich funktionieren.

Es geht um eine bewährte Ausbildungseinrichtung, die seit Jahrzehnten Facharbeiter ausbildet, jungen Menschen eine Perspektive gibt und der regionalen Wirtschaft genau jene Kräfte liefert, die genau gesucht werden.

Zahlreiche Betriebe aus der Region profitieren von den dort ausgebildeten Fachkräften. Unternehmen aus der Umgebung nutzen diese Einrichtung auch zur Ergänzung der Ausbildung ihrer eigenen Lehrlinge.

Darüber hinaus bietet „Jugend am Werk“ auch Ausbildungsmöglichkeiten im zweiten Bildungsweg und ermöglicht damit Menschen eine qualifizierte Facharbeiterausbildung.

Es besteht auch die Möglichkeit, die Lehre mit Matura zu absolvieren. Derzeit nehmen drei Jugendliche dieses Angebot auch tatsächlich in Anspruch. Es handelt sich einfach um eine hochmodern, technisch voll ausgestattete Lehrwerkstätte mit einer hohen praxisorientierten Ausbildungsqualität.

Geschätzte Damen und Herren, die überbetriebliche Lehrausbildung ist in Österreich rechtlich und organisatorisch beim AMS verankert.

Das AMS schreibt Ausbildungsplätze für Lehrlinge in einem öffentlichen Vergabeverfahren aus. Den Zuschlag erhalten Institutionen wie „Jugend am Werk“ oder das BFI, wenn sie strenge Qualitätskriterien, Kosteneffizienz und regionale Bedarfe erfüllen. Die Richtlinien basieren auf dem Vergabegesetz und zielen auf eine hohe Vermittlungsquote ab.

Auf zwei Aspekte möchte ich näher eingehen:

Erstens. Die Vermittlungsquote: Fertige Lehrlinge von „Jugend am Werk“ werden aufgrund der fundierten Ausbildung gerne genommen. Ich muss sagen, ja, mit Handkuss genommen. Ich könnte hier mindestens zehn Personen aus meiner Heimatgemeinde aufzählen, die dort die Ausbildung genossen habe.

Auch mein Bruder, der ist Meister bei der Firma *Swietelsky*, und ich weiß, dass jeder eine fundierte und super Arbeit gefunden hat. Also die Vermittlungsquote ist 1A.

Derzeit sind dort 29 Lehrlinge. Es gäbe noch Kapazität von 60 Ausbildungsplätzen insgesamt. Also es wäre noch Kapazität vorhanden. Nur es gibt keine Zuteilung vom AMS. Das ist wirklich spannend, aber auch genauso absurd. Auf der einen Seite gibt es genügend freie Ausbildungsplätze und die Jugendlichen würden dort auch gerne hingehen, dürfen aber nicht, und auf der anderen Seite steigt die Jugendarbeitslosigkeit.

Dürfen nicht, soll heißen, das AMS sagt, die Ausbildung sei dort zu teuer. Das muss man sich einmal vorstellen und da bin ich beim zweiten Aspekt, Bildung beziehungsweise die Ausbildung ist zu teuer.

Das Geld für die Lehrwerkstätte kommt ja vom Bund, wie es bekannt ist, und jetzt sollen vor allem die NEOS, aber auch SPÖ und ÖVP zuhören, denn es ist leicht, ständig von Bildung und Ausbildung zu reden, Lehre ist auch Bildung.

Sie erzählen uns immer, die Bildung sei der Schlüssel für alles. Das stimmt, das ist richtig, aber, was hilft der Schlüssel, wenn er aus Sicht des Bundes zu teuer ist.

Wir können uns diesen Schlüssel, der die Welt eröffnen soll, der sagen wir es bildlich, in der Vitrine drinhängt, dieser Schlüssel, den können wir uns nicht leisten, da können wir bestenfalls hineinschauen, aber die Bildung können wir nicht finanzieren.

Das ist eine sehr traurige Angelegenheit aus unserer Sicht. Das in einer Zeit, in der in Österreich seit Jahren vom Fachkräftemangel die Rede ist.

Selbst der Rechnungshof hat auf den massiven Mangel und die hohe Zahl offener Stelle hingewiesen.

Was ist das für eine absurde Politik, muss man sagen, das muss jeder von uns hier herinnen hinterfragen, wenn man solche Lehrbetriebe schließen will? (*Beifall bei der FPÖ*)

Auf der einen Seite klagen wir über fehlende Facharbeiter, auf der anderen Seite lässt man dort sparen, wo Facharbeiter ausgebildet werden. Das ist genauso als würde man über Wassermangel, würde man sich über Wassermangel beklagen und gleichzeitig würde man einen funktionierenden Brunnen, der Wasser liefert, zuschütten.

Geschätzte Damen und Herren! Trotz all dieser Umstände hält sich die rot-grüne Landesregierung vornehm zurück. Wo bleibt der Aufschrei?

Sonst holt der Herr Landeshauptmann auch immer den Vorschlaghammer gegen die Bundesregierung heraus. Hier hört man leider nichts.

Es steckt wahrscheinlich ein anderes vornehmes Ziel dahinter, kann man sagen. Es steht wahrscheinlich auch dort hier „eine feindliche Übernahme“ bevor, so hört man.

Es zeichnet sich schön langsam ab, und zwar durch eine SPÖ-nahe Ausbildungsstätte. Die Geschäftsführerin des AMS, die Frau Sengstbratl, spielt da auch ein bisschen mit, denn sonst könnte ja auch sie mehr Geld vom Bund fordern, auch da hört man dazu nichts. Aber nein, anscheinend ist sie vielleicht auch Teil des Gesamtplanes. Wie schaut der Plan aus?

Zuerst hat man schon einen höheren Mädchenanteil gefordert, mit dem Ziel, die Quote werden sie schon nicht erreichen, aber man kann sagen Pustekuchen. Dieser Plan ist einmal vorerst gescheitert. Derzeit sind 13 Mädchen dort und 16 Burschen.

Jetzt zieht man auf einmal die Kostenfrage, die Kostenkarte. Sie war auch vor Ort, die Frau Sengstbratl, und hat zu verstehen gegeben, die Ausbildung ist zu teuer. Metaller sucht ohnehin keiner und sie hat noch ein paar andere Wortmeldungen, die ich Euch erspare, dort geäußert.

Weiters sagt sie dann in den Bezirksblättern: Das AMS stellt sicher, dass Jugendlichen im Rahmen der überbetrieblichen Ausbildung weiterhin ein verlässliches Ausbildungsangebot gesichert ist. Heißt übersetzt, gesichert, aber nicht durch „Jugend am Werk“, sondern durch etwas anderes.

Auch diese Dame sollte sich hinterfragen, ob sie dort richtig ist, wo sie sitzt. Vielleicht ist auch sie zu teuer? Vielleicht könnte sie einfach durch eine Verwaltungspraktikantin ersetzt werden? Da kann man auch sagen, viel zu teuer, die gnädige Dame.

Man hört, am liebsten wäre es dem Land und dem AMS, unter vorgehaltener Hand, dass man herunterschraubt, dann schraubt man billig rauf und damit ist die Sache fein erledigt.

Vom Wirtschaftslandesrat hört man, wir werden Gespräche mit den Verantwortlichen suchen, ist in Ordnung. Aber wo bleibt die konkrete Lösung, wie wird eine Lösung tatsächlich aussehen? Die Lösung sollte doch sein, diesen Standort, diese Lehrwerkstätte, die funktioniert, zu erhalten. Da dürfen Kosten aus unserer Sicht keine Rolle spielen.

Wenn man sieht, welche Kurse für Arbeitssuchende finanziert werden, durch das AMS, die völlig für den Fisch sind, dann müssen sich die Frau Sengstbratl und die Politik insgesamt hinterfragen, was dort an Geld verschwendet wird, dass man Leute in irgendwelche Ausbildungskurse steckt.

Genauso, wenn man sieht, was sich der Bund alles leistet und Geld verschwendet. Ja, regelrecht verbrannt hat. Denken wir an die Pandemie, denken wir an die Kriegsfördergelder und so weiter.

Denken wir auch an das Land Burgenland und daran, was man sich alles leistet, was oft wenig effizient ist. Nehmen wir die VBB her zum Beispiel. Da ist nichts zu teuer, aber wenig Effizienz.

Aber die Ausbildung von Lehrlingen in einem Betrieb, der eine Top-Ausbildung macht, können wir uns nicht leisten. Welch ein Irrsinn - muss man fast sagen.

Geschätzte Damen und Herren! „Jugend am Werk“ hat man in Aussicht gestellt, dass es im Herbst 2026 keine neuen Zuteilungen von Lehrlingen geben wird, aus genannten Gründen, die ich vorher angeführt habe.

Somit wird ja der Ausbildungsturnus der aktuellen Lehrlinge im Lehrbetrieb 2029 enden. Daher waren ja auch alle Fraktionen zu einem Gespräch, auch der Herr Landesrat, in die Lehrwerkstätte eingeladen. Das war ein klarer Hilfeschrei.

Es wird ja nicht nur ein Träger den Vertrag verlieren. Jugendliche verlieren eine Chance. Betriebe verlieren Fachkräfte. Die Region verliert eine wichtige Ausbildungsstätte, nämlich im Südburgenland. Es reicht halt nicht, wenn man später wieder betroffen dasitzt und schaut und Erklärungen sucht, wenn es zu spät ist.

Noch ist es nicht zu spät, geschätzte Damen und Herren! Herr Landesrat, Gespräche allein schweißen kein Metall. Gespräche allein schaffen auch keine Lehrplätze. Gespräche allein sichern auch keinen Standort. Es braucht einen klaren politischen Willen. Es braucht Druck auf jene Stellen, die in der Verantwortung sitzen, beim Bund, beim AMS.

Aber auch das Land steht in Verantwortung, gegebenenfalls finanzielle Mittel zur Verfügung zu stellen. Tut es auch, aber es könnte mehr sein, dass dieser Betrieb eben erhalten wird.

Wer eine solche Lehrwerkstätte aufs Spiel setzt, handelt nicht modern, aus unserer Sicht, sondern eben sehr, sehr kurzsichtig. Hinter jedem finanziellen Pfahl steht ein junger Mensch. Ein junger Mensch, der etwas lernen will, der sich anstrengt, der einen Beruf ergreifen will, der nicht später von sozialen Transferleistungen leben will, sondern sich ein eigenständiges Leben leisten und aufbauen will.

Ich ersuche daher alle, unserem Dringlichkeitsantrag zuzustimmen.

Wo die Reise aus Sicht der SPÖ hingeht, ist erkennbar beim Abänderungsantrag. Man tut so, als würde man was tun.

Darf aus dem Regierungsprogramm zitieren: Wir wollen einen neuen Weg bei Lehrlingsausbildung einschlagen, bei der Lehrlingsausbildung einschlagen. Es sollen drei überbetriebliche Lehrwerkstätten errichtet werden, in denen die benötigten Facharbeiter und Facharbeiterinnen der Zukunft gut ausgebildet werden.

Bei der Therme Stegersbach sollen Tourismusberufe, in Pinkafeld Berufe für Elektrotechnik und in Eisenstadt Berufe in Metalltechnik ausgebildet werden.

Da sieht man schön langsam, wo die Reise hingeht. Man tut so, als täte man was tun würde, aber tatsächlich wird es sein, es wird eine spannende Zeit, ob die Lehrwerkstätte tatsächlich erhalten bleiben wird.

Wer aber von Bildung redet, darf „Jugend am Werk“ nicht im Stich lassen, es wäre auch menschlich verantwortungslos und sehr bildungsfeindlich. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Abgeordneter. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Als erster Rednerin erteile ich Frau Klubobfrau Mag.a Margit Paul-Kientzl das Wort. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE):** Vielen Dank Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte ZuhörerInnen auf der Tribüne und vor dem Live-Stream! Der Kollege Wiesler hat ja schon das ganz lange erzählt, wie schlimm das alles ist. Dass wir nichts tun. Die Landesregierung lässt nur warten und will Gespräche führen.

Ja, aber das ist immer der Anfang: Gespräche führen und klären. Das wäre schon einmal auch ein, (*Abg. Markus Wiesler: Was haben Sie konkret gemacht?*) ja, das ist eine gute Sache, wenn man das einmal überhaupt einmal vorhat.

Also, natürlich steht die Landesregierung und auch wir GRÜNE stehen hinter den Lehrlingen. Wir haben das auch in unserem Koalitionsvertrag, Zukunftsplan Burgenland 2030 hineingeschrieben. Sie haben das genau vorher auch gelesen.

Wir sind für die überbetriebliche Ausbildung, wir sind für eine Ausbildung in Eisenstadt mit überbetrieblicher, in Pinkafeld und in Stegersbach zusätzlich zu diesen Ausbildungsstätten, die es schon gibt.

Die Lehrlingsoffensive, die wir ebenso unterstützen, wie die Erfolge, die die Lehrlinge haben, die ja auch eine Auszeichnung bekommen oder die Förderungen, die Fahrtkostenbeiträge, das alles zeigt ja, dass wir sehr wohl für die Lehrlinge da sind und sie unterstützen. Zurück jetzt zu „Jugend am Werk“, also diese überbetriebliche Stätte, dass wir uns ein bisschen sortieren, ist vielleicht gut zu wissen, es sind dort zwei Stränge oder zwei Zweige.

Das eine wird vom AMS gefördert, dieser eine Zweig, wo die Lehrlinge hingehen, dort eine duale Berufsausbildung machen können, nämlich die praktische Arbeit an modernen Maschinen und moderner Ausstattung. Das ist richtig und sie können die Berufsschule machen.

Es sind aber auch, es gibt aber auch die Möglichkeit, wie Sie vorher gesagt haben, die Matura mit Lehre zu machen, und es gibt auch die Möglichkeit, dass dort Lehrlinge von anderen Betrieben dort hineinkommen und dort auch arbeiten können und lernen können. Das nennt man diesen Ausbildungsverbund.

Das ist alles wunderbar, das wird vom AMS, wie Sie gesagt haben, gefördert mit 1,5 Millionen im Jahr und es ist auch gesichert.

Es ist noch nicht so, wie Sie auch vorher gesagt haben, da kann man auch was tun. Bis Oktober ist es ja noch in Planung.

Wir wissen auch, dass das AMS weniger Leute jetzt hinschickt, weniger Lehrlinge. Ich habe jetzt auch gehört, es sind die Kosten. Da muss man sich das einmal anschauen: Warum sind die Kosten da teurer als in einer anderen Ausbildungsstätte? Das muss man sich zumindest wirtschaftlich anschauen.

Sie sind die Ersten, die dann immer sagen, wir hauen das Geld raus vom Steuerzahler. (*Abg. Markus Wiesler: Was ist mit dem VBB?*) Das muss man sich trotzdem anschauen.

Der zweite Bereich betrifft die Erwachsenenbildung, und das ist genau so wichtig. Hier ist das Land Burgenland sehr stark involviert mit dieser Facharbeiter\*innen-Intensiv-Ausbildung. Das wird vom Europäischen Sozialfonds, Europa übrigens, Europäische Union und dem Land Burgenland gefördert und da wird ein Arbeitsvertrag mit „Jugend am Werk“ und den Auszubildenden geschlossen, das richtet sich an Erwachsene.

Das finde ich ganz besonders wichtig, weil hier Erwachsene in den Arbeitsprozess wieder integriert werden, die eine niedrigere Ausbildung haben, schwer vermittelbar sind und hier werden, hier bekommen sie eine Intensivausbildung.

Dieses Modell wird auch vom Land gestützt und gefördert und wird auch weitergeführt werden.

Das ist ein Ziel, das wir haben, das Projekt ist auch sehr erfolgreich. Es ist auch sehr mit einem hohen Frauenanteil, also Frauen in die Metallbranche, erfolgreich. Also es spricht alles dafür.

Dafür, dass wir das jetzt weiterführen möchten, ist es in diesem Abänderungsantrag geboten, dass wir zuerst einmal Gespräche führen, nämlich mit dem AMS, dass eben keine Kürzungen dieser Mittel vornimmt, keine aktive Arbeitsmarktpolitik kürzung.

Die Landesregierung wird auch aufgefordert, hier tätig zu werden und diese Facharbeiterintensivausbildung, die so gut läuft, in dem Bereich weiter aufrechtzuerhalten.

Das heißt, wenn es dort weiter aufrechterhalten wird, dann kann von einem, von der Schließung ist jetzt noch nicht einmal die Rede in Wirklichkeit.

Also, wir werden jetzt einmal schauen, dass wir da mit den Leuten Gespräche führen.

Natürlich muss schauen, wenn das teurer ist als wo anders, dass man die Ursachen auch kennt. *(Abg. Markus Wiesler: Sagen Sie die Erhaltung zu!)*

Ich ersuche um Zustimmung zu unserem Abänderungsantrag. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke schön Frau Klubobfrau. Als nächster Redner ist der Herr Klubobmann Bernd Strobl zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP):** Danke schön Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen und zu Hause vor den Bildschirmen! Lassen Sie mich zuerst einmal sagen, dass ich es gut finde, dass sich der Landtag heute mit diesem Thema beschäftigt.

Denn unabhängig von parteipolitischen Zugängen geht es hier um etwas, dass für das Südburgenland von echter, von nachhaltiger Bedeutung ist, nämlich um Ausbildungsplätze, um Fachkräfte, um junge Menschen und letztlich um die wirtschaftliche Zukunft einer ganzen Region.

Die Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ in Siget in der Wart ist nicht irgendeine Einrichtung, sie ist seit Jahrzehnten ein zentraler Pfeiler der Facharbeiterausbildung im Südburgenland.

Viele junge Menschen haben dort ihre berufliche Grundlage erhalten. Viele Betriebe konnten auf gut ausgebildete Fachkräfte zurückgreifen. Und viele Unternehmen in dieser Region wissen ganz genau, welchen Wert diese Ausbildungsstätte für ihre tägliche Arbeit hat.

Über viele Jahre hinweg wurden dort jährlich bis zu 60 Lehrlinge, vor allem in metalltechnischen Berufen, qualifiziert ausgebildet. Selbst wenn diese Zahl aktuell vielleicht etwas rückläufig ist, bleibt die Bedeutung dieser Einrichtung vollkommen unbestritten.

Gerade das Südburgenland ist in besonderer Weise darauf angewiesen, dass Ausbildung vor Ort möglich bleibt. Wir sprechen hier nicht von einem Ballungsraum mit unbegrenzten Alternativen, sondern von einer Region, in der jeder Ausbildungsstandort zählt.

Wenn hier Strukturen verlorengehen, dann ist das nicht einfach durch ein anderes Angebot irgendwo in der jeder Ausbildungsstandort zählt. Wenn hier Strukturen verloren gehen, dann ist das nicht einfach durch ein anderes Angebot irgendwo oder woanders zu ersetzen.

Wer im Südburgenland lebt, wer dort arbeitet oder einen Betrieb führt, der weiß ganz genau, wenn Ausbildungsangebote verschwinden, dann wandern junge Menschen ab.

Wenn junge Menschen abwandern, dann fehlen nicht nur Lehrlinge, dann fehlen Facharbeiter, dann fehlen Unternehmer, dann fehlen Familien und letztendlich Zukunftsperspektiven für ganze Gemeinden. Deshalb ist die Frage des Fortbestandes von Jugend am Werk keine Einzelentscheidung über ein Budgetkapitel. Es ist eine Standortfrage für das gesamte Südburgenland.

Diese Lehrwerkstätte erfüllt mehrere entscheidende Funktionen gleichzeitig. Zum Ersten ist sie eine wichtige Ausbildungseinrichtung für junge Menschen, die dort eine solide, fachliche Grundlage erhalten und damit einen echten Einstieg ins Berufsleben schaffen.

Zum Zweiten ist sie eine unverzichtbare Ergänzung für regionale Betriebe, die gerade in technischen Berufen auf qualifizierte Lehrlingsausbildung angewiesen sind und dieses Angebot auch aktiv nutzen.

Drittens ist sie auch ein wichtiger Ort für den zweiten Bildungsweg, also für jene Menschen, die auf anderem Weg noch zu einer qualifizierten Berufsausbildung kommen wollen und dadurch eine echte Perspektive erhalten.

Gerade in einer Zeit, in der wir überall über Fachkräftemangel sprechen, und besonders in der Metallbranche ist dieser Mangel deutlich spürbar, wäre es schlicht wirtschaftspolitisch falsch, eine funktionierende Ausbildungsstruktur zu schwächen oder gar zu gefährden.

Denn wer ständig beklagt, dass keine Fachkräfte mehr da sind, der darf gleichzeitig nicht zulassen, dass jene Einrichtungen unter Druck geraten, die genau diese Fachkräfte ausbilden.

Wir als Volkspartei stehen daher ganz klar dazu, diese Lehrwerkstätte muss erhalten bleiben. Nicht irgendwann, nicht unter Vorbehalt, sondern ganz klar, langfristig und nachhaltig. Denn die Betriebe brauchen diese Einrichtung und die Betriebe nutzen sie auch gut.

Diese Einrichtung ist nämlich keine theoretische Fördermaßnahme auf dem Papier, wie es unzählige gibt, sondern ein ganz konkretes Instrument, das in der Praxis funktioniert und das auch gebraucht wird.

Deshalb ist es auch richtig, dass wir uns der Frage stellen, wie die Finanzierung langfristig abgesichert werden kann. Nach uns derzeit vorliegenden Informationen soll die Zuteilung von Lehrlingen durch das AMS künftig eingestellt werden. Begründet wird das mit Einsparungsmaßnahmen auf Bundesebene.

Gleichzeitig sollen Ausbildungsleistungen auf andere Einrichtungen verlagert werden. Und genau hier müssen wir ganz genau hinschauen, denn eines muss schon erlaubt sein zu sagen, das AMS ist grundsätzlich finanziell gut ausgestattet.

Es geht also nicht immer nur darum, noch zusätzliche Millionen zu fordern, sondern auch darum, bestehende Mittel sinnvoll zu verwenden und einzusetzen. Vielleicht braucht es gar keine neuen Töpfe, sondern nur eine kluge Umschichtung innerhalb des AMS-Budgets.

Dort, wo bewährte Strukturen vorhanden sind, wo Infrastruktur besteht, wo Know-how aufgebaut wurde und wo regionale Vernetzung funktioniert, dort müssen Ressourcen auch prioritär eingesetzt werden.

Es wäre aus unserer Sicht daher absolut nicht nachvollziehbar, eine bestehende und funktionierende Lehrwerkstätte zurückzufahren, während gleichzeitig neue Strukturen an anderer Stelle aufgebaut werden sollen.

Bestehende Ressourcen müssen genutzt werden, bestehende Qualität muss abgesichert werden, bestehende Standorte müssen erhalten bleiben. Gerade bei uns im Südburgenland kann man sich Experimente auf Kosten funktionierender Systeme schlichtweg nicht leisten.

Denn hier geht es nicht nur um Bildungspolitik, hier geht es um regionale Wertschöpfung und um Beschäftigung und auch um wirtschaftliche Stabilität. Die Lehrwerkstätte leistet darüber hinaus auch technische Arbeiten und Sonderanfertigungen für regionale Betriebe und für die Landwirtschaft.

Auch das zeigt, diese Einrichtung ist tief in die Region eingebunden und leistet weit mehr als reine Ausbildung. Sie ist Teil dieser regionalen Wirtschaftsstruktur und deshalb braucht es auch ein gemeinsames Verantwortungsbewusstsein.

Ich möchte an dieser Stelle bewusst auch einen Appell an die Betriebe richten. Ja, die öffentliche Hand trägt Verantwortung und ja, Bund, Land und AMS müssen ihren Beitrag leisten. Aber auch die Wirtschaft profitiert unmittelbar von dieser Einrichtung.

Und wer gut ausgebildete Fachkräfte braucht, und das tun ja nahezu alle Betriebe, der muss auch bereit sein, dass Seine zum Erhalt solcher Ausbildungsstrukturen beizutragen. Fachkräftesicherung ist keine Einbahnstraße. Sie ist eine gemeinsame Verantwortung von Politik, Verwaltung und Wirtschaft.

Wir brauchen daher ein klares Bekenntnis aller Beteiligten vom Bund, vom Land, vom AMS und auch von den Betrieben selbst. Denn eines ist sicher, wenn wir diesen Standort verlieren, dann verlieren wir weit mehr als einen Standort.

Wir verlieren Zukunftschancen für junge Menschen, wir verlieren Wettbewerbsfähigkeit für unsere Betriebe und wir verlieren Wertschöpfung für das Südburgenland. Und genau das dürfen wir nicht zulassen. Darum unterstützen wir als Volkspartei ganz klar das Ziel, den Fortbestand von Jugend am Werk langfristig abzusichern.

Aber nicht aus parteipolitischem Kalkül, sondern weil es sachlich richtig ist. Weil es wirtschaftlich vernünftig ist und weil es für das Südburgenland schlichtweg unverzichtbar ist. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke schön Herr Klubobmann. Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Robert Hergovich das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Kolleginnen und liebe Kollegen! Wenn ich eine Vorbemerkung machen darf, ich freue mich eigentlich, dass wir hier heute über die Lehrlingsausbildung diskutieren, weil im Hohen Haus sprechen wir oft über Studenten, über Schüler, über Pädagogen, über Kindergärten, Kinderkrippen, wie auch immer, aber sehr selten über Lehrlinge.

Die Vorbemerkungen der Vorredner zeigen, dass die Lehrlingsausbildung allen Fraktionen wichtig ist und dass sie anerkannt ist und dass sie wertgeschätzt wird. Und alleine dieses Zeichen, dieses Signal, ist schon ein wesentliches, das aus dem heutigen Burgenländischen Landtag hervorgeht.

Die Lehrlingsausbildung per se leistet Unglaubliches in der burgenländischen Wirtschaft. Sie sorgt für Jungfacharbeiter, all das, was so oft beklagt wird, dafür sorgt die Lehrlingsausbildung.

Ein System, das weltweit anerkannt wird, das europaweit sehr geschätzt ist. Es kommen viele Menschen nach Österreich, von Vorarlberg bis in das Burgenland, und schauen sich die duale Ausbildung an. Ich selbst bin ein Produkt dieser dualen Ausbildung und stolz darauf und ich glaube, junge Menschen, die sich heutzutage bereit erklären, einen Ausbildungsplatz, einen Lehrberuf zu erlernen, die haben auch Zukunft.

Denn Facharbeit hat Zukunft, es gibt einen völligen Paradigmenwechsel in der Arbeitswelt. Versuchen Sie einmal einen Elektriker, einen Maler, einen Installateur in der Kürze aufzutreiben, da wünsche ich Ihnen viel Glück.

Das dauert Wochen, weil die Facharbeiterin, der Facharbeiter tatsächlich so gefragt ist und das ist gut so, weil der Wert dadurch und das Image wieder deutlich erhöht wird.

Zu Jugend am Werk: ich kenne diese Einrichtung seit rund 30 Jahren, damals noch in Großpetersdorf, heute in Rotenturm, oder besser gesagt in Siget an der Wart.

Und seit diesen 30 Jahren und natürlich auch schon davor wird dort hervorragend ausgebildet. Nicht nur die jungen Menschen, sondern auch für die Region. Vor allem im Metallbereich im Südburgenland war das eine große Bereicherung. Die letzten Jahrzehnte hinweg konnten hier wirklich Jungfacharbeiter ausgebildet werden, die heute noch Verantwortung tragen, zum Teil auch wirklich in Führungspositionen.

Ich kann mich erinnern, dass es schon immer große Debatten gegeben hat, wie die Ausbildungskosten reduziert werden können. Ich war einer derjenigen, die gemeinsam mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, mit den Ausbilderinnen und Ausbildnern, mit den Jugendvertrauensräten dafür gekämpft hat, dass nicht die DLU, sondern die Lehrlingsentschädigung bezahlt wird bei Jugend am Werk.

Aktuell dürfte die Diskussion wieder eine ähnliche oder vielleicht sogar in die gleiche Richtung gehen. Herr Kollege Wiesler, als ich gehört habe, dass Sie bei der letzten Landtagssitzung schon einen Dringlichkeitsantrag einbringen wollten zu dem Thema, da habe ich mir gedacht, was ist da passiert? Worum geht es denn wirklich?

Stimmt das denn, dass Jugend am Werk gefährdet ist? Dann habe ich es, so wie üblich, gemacht, dass ich mir Informationen eingeholt habe, einerseits vom Arbeitsmarktservice und andererseits bei Jugend am Werk, nämlich in der Geschäftsstelle Wien, bei der Geschäftsführung, und habe gefragt, ist da etwas dran?

Stimmt das, da gibt es einen Dringlichkeitsantrag? Dringlich bedeutet, jetzt sofort, es wird Jugend am Werk in Rotenturm geschlossen. Und sowohl die Wiener bei Jugend am Werk als auch das AMS haben mir versichert, nein, das stimmt nicht.

Es ist sehr wohl gesagt worden, dass es eine angespannte finanzielle Situation gibt und man auch nachdenken müsse über viele Debatten. Aber diese Debatten verfolgen mich schon über 30 Jahre.

Aber um auch ganz klar zu positionieren, wenn es tatsächlich so sein sollte, dass das Bundes AMS dem Landes AMS weniger Geld, wir sprechen hier von 1,5 Millionen Euro im Jahr, weniger Geld überweisen sollte, ich spreche im Konjunktiv, und es dazu führen würde, dass Jugend am Werk tatsächlich gefährdet wäre, dann wäre das ein Skandal.

Aber diese Informationen, die habe ich im Moment nicht. Also insofern, glaube ich, müssen wir wachsam sein, es gibt das Bekenntnis von allen Parteien.

Wir müssen wachsam sein, was die Finanzierung anbelangt und insofern, glaube ich, müssen wir die nächsten Wochen und Monate abwarten, welche Signale wir tatsächlich vom österreichischen Arbeitsmarktservice erhalten und dann wird man sehen, wie das burgenländische Arbeitsmarktservice damit umgeht.

Aber gleichzeitig muss ich jetzt dazu sagen, wie wichtig es ist, dass diese Landesregierung sagt, wir brauchen drei weitere Lehrwerkstätten.

Wenn nämlich alle Fraktionen jetzt gesagt haben, wie wichtig die duale Ausbildung, wie wichtig die Lehrlingsausbildung für den Wirtschaftsstandort Burgenland ist, ja dann müssen Sie ja total applaudieren, wenn es drei weitere Lehrwerkstätten geben soll, nämlich in Stegersbach für Tourismus, in Pinkafeld für Elektrotechnik und in Eisenstadt für Metalltechnik. *(Zwischenruf des Abg. Markus Wiesler)*

In Kombination, Herr Kollege Wiesler, mit den Sozialpartnern, also mit der Wirtschaftskammer und mit der Arbeitnehmervertretung, die sich hingesetzt haben und versucht haben, ein Konstrukt für die Regionen zu entwickeln, welche Facharbeit wir in vier, fünf Jahren in den jeweiligen Regionen benötigen, nämlich dann, wenn sie ausgelernt sind.

Also insofern, glaube ich, wir müssen wachsam sein, wenn das der Fall sein sollte, dann ist das auf das Schärfste zu kritisieren. *(Abg. Markus Wiesler: Zusage!)*

Was wollen Sie denn für eine Zusage? *(Abg. Markus Wiesler: Sollte es zugesperrt werden, brauchen wir eine Zusage...)* Wir sperren sie ja nicht zu. Also insofern, was wollen Sie für eine Zusage haben? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Finanziert wird Jugend am Werk mit 1,5 Millionen Euro, nämlich der Großteil durch AMS-Gelder, *(Abg. Markus Wiesler: Das sind für den Landeshauptmann Peanuts!)* ein Teil kommt vom österreichischen Gewerkschaftsbund. Früher war es so, ich bin mir nicht sicher, wie das heute ist, dass Jugend am Werk auch durch Auftragsarbeiten selbst Geld verdient hat, zwischen damals 150 und 200.000 Euro jährlich, um den laufenden Betrieb abzusichern.

Also die tragen auch etwas dazu bei. Also insofern, glaube ich, muss man wachsam sein und wir müssen darauf achten, dass natürlich wir unsere Hausaufgaben machen.

Daher möchte ich einen Abänderungsantrag einbringen.

Die Schlussformel lautet wie folgt:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge aufgrund der budgetären Lage im Bund keine Mittel für die aktive Arbeitsmarktpolitik des Arbeitsmarktservice kürzen, damit bewährte Ausbildungsangebote an überbetriebliche Lehrwerkstätten wie Jugend am Werk am Standort Rotenturm weiterhin angeboten werden können.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- die aktive Arbeitsmarktpolitik des Landes fortzuführen und insbesondere weiterhin gezielt Qualifizierungs- und Ausbildungsmaßnahmen in Mangelberufen, wie die Facharbeiter\*innen-Intensiv-Ausbildung im Bereich Metall und Zerspanungstechnik am Lehrbetrieb Rotenturm von Jugend am Werk, zu fördern und
- die im Zukunftsplan Burgenland 2030 vorgesehenen überbetrieblichen Lehrwerkstätten umzusetzen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - der Abg. Robert Hergovich übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gem. § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Redner darf Herr Sandro Waldmann an das Rednerpult treten.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Werte Zuseher hier im Saal und daheim! Was wir hier heute erleben, ist ein Paradebeispiel dafür, wie diese SPÖ geführte Landesregierung Politik macht. Wenn es konkret wird, wird ausgewichen. Wenn es unangenehm wird, wird umformuliert. Und wenn es um echte Probleme geht, wird die Verantwortung abgeschoben.

Genau das passiert hier. Wir bringen einen klaren Antrag ein. Eine funktionierende Lehrwerkstätte sichern, Jugendliche absichern, Fachkräfte sichern. Und was macht die SPÖ? Sie verbessert das Ganze. Sie biegt den Antrag um. Und plötzlich geht es nicht nur um die konkrete Lösung, sondern um allgemeine Arbeitsmarktpolitik und schöne Schlagzeilen.

Das ist keine Lösung. *(Abg. Robert Hergovich: Deine ChatGPT-Rede hättest Du weglassen sollen und zuhören!)* Das ist ein politisches Ablenkungsmanöver. Das ist genau die Politik, für die diese Landesregierung mittlerweile steht. Viel Ankündigung, viel Selbstlob. Aber wenn es darauf ankommt, zu wenig Substanz.

Währenddessen passiert draußen etwas ganz anderes. *(Abg. Roman Kainrath: Weißt du eigentlich was Du redest?)* Eine funktionierende Lehrwerkstätte wird ausgehöhlt. Die Lehrlingszahlen halbieren sich. Und jetzt droht sogar das Aus für fehlende Zuteilungen.

Und was macht die Landesregierung? Sie schaut zu. Keine klare Linie. Kein Druck. Kein echtes Eingreifen, wie immer halt. Und dann kommt das nächste Argument. Neue Lehrwerkstätten. Neue Standorte. Neue Projekte. Das ist klassische SPÖ-Politik. Probleme im Hier und Jetzt ignorieren. Und gleichzeitig große Pläne für irgendwann präsentieren.

Die bestehenden Lehrwerkstätten im Burgenland zeigen schon heute, dass die Qualität nicht passt. Das sagen Betriebe, das wissen Lehrlinge, das merkt jeder, der sich ehrlich damit beschäftigt.

Genau deshalb ist das Vorgehen der Landesregierung fahrlässig. Man schwächt eine Einrichtung, die funktioniert. Und setzt stattdessen auf Strukturen, die schon jetzt nicht die gleiche Qualität liefern. Das ist kein Fortschritt, das ist ein Rückschritt.

Jugend am Werk ist gewachsen, mit Praxis, mit Erfahrung, mit direktem Bezug zur Wirtschaft. Dort entstehen Fachkräfte, die Betriebe wirklich brauchen. Das kann man nicht einfach ersetzen. Schon gar nicht durch politische Projekte, die auf dem Papier gut aussehen, aber in der Praxis nicht mithalten.

Die Jugend braucht keine Ankündigungen. Sie braucht echte Ausbildung. Und echte Ausbildung entsteht dort, wo Qualität da ist und nicht dort, wo sie versprochen wird.

Werte Kollegen! Die SPÖ redet gerne von Zukunft. Aber Zukunft entsteht nicht durch PR. Zukunft entsteht durch Entscheidungen. Und heute hätten Sie die Chance, die richtige Entscheidung zu treffen, eine funktionierende Lehrwerkstätte sichern. Jugendliche absichern. Fachkräfte sichern.

Stattdessen machen Sie das Gegenteil. Sie relativieren, Sie verschieben, Sie verwässern. Jetzt habe ich noch den Zukunftsplan Burgenland 2030 mitgebracht. *(Der Abg. Sandro Waldmann zeigt die Broschüre.)* Also ich empfehle jedem Burgenländer das zu lesen damit sie wissen, was die SPÖ verspricht, aber nicht hält. *(Abg. Fabio Halb: Musst Du aber auch selber lesen!)* Und zwar, über die Arbeitnehmer. Beschäftigungsniveau weiter auszubauen und die Arbeitslosigkeit zu senken. Das verspricht Ihr.

Wenn ich mir da vom AMS die Statistik anschau, *(Der Abg. Sandro Waldmann zeigt eine Statistik.)* baut Ihr Arbeitslose. Wo ist das Versprechen, die Arbeitslosen zu senken?

Die sozial-, wirtschafts- und arbeitspolitischen Maßnahmen des Landes Burgenland sind österreichweit beispielhaft und reichen von der überbetrieblichen Ausbildung bis hin zur Fachkräfteoffensive.

Ich warte jetzt schon über ein Jahr auf die Offensive, so schaut die burgenländische Offensive aus. *(Der Abg. Sandro Waldmann zeigt eine Statistik.)* Das drittschlechteste Bundesland in Österreich ist das Burgenland geworden, durch die Rot/GRÜNE-Landesregierung.

Dann geht es weiter. Lehrlinge sind die Fachkräfte von morgen. Das Land Burgenland bekennt sich weiterhin dazu, ein starker Lehrlingsausbildner zu sein. Dann unterstützt sie. Unterstützt Jugend am Werk. Warum greift Ihr nicht ein?

Warum schiebt Ihr alles immer auf den Bund? Ihr könnt ja auch kurz eingreifen. *(Abg. Robert Hergovich: Ich werde es Dir eh gleich erklären! Du hast es nur nicht verstanden!)* Erklärt mir bitte! Wir werden natürlich diesem Abänderungsantrag nicht zustimmen. Es gibt einen Punkt der passt, sage ich einmal, aber er geht erstens einmal zu

wenig weit und sich nur auf den Zukunftsplan rausreden, das ist nichts. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Abgeordneter. Weiters zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordneter Robert Hergovich. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Herr Kollege Waldmann, nur keine Angst, ich werde mich mit Ihnen sicher nicht duellieren, aber vielleicht kann ich ein bisschen aufklären, vielleicht kann ich ein bisschen helfen.

Jugend am Werk ist keine Einrichtung des Landes Burgenland. Also, *(Abg. Sandro Waldmann: Eh nicht!)* das ist soweit angekommen. *(Abg. Sandro Waldmann: Aber die Lehrwerkstätten...!)*

Sehr gut, sehr gut, das ist soweit angekommen. Also wir haben es nicht in der Hand, ob es tatsächlich zu Schließung kommen würde oder nicht. Haben wir nicht in der Hand. *(Abg. Markus Wiesler: Die SPÖ sitzt im Bund nicht oben? Nein? Im Bund habt Ihr keine SPÖ?)*

Wir sind auch nicht, Herr Kollege Waldmann, wir sind auch nicht der Finanzier. Das ist das AMS, mit 1,5 Millionen Euro. Aber wissen Sie, und vorher habe ich es mir verkniffen, aber jetzt durch Ihre großartige Rede, da habe ich mir gedacht, muss ich es trotzdem sagen. Wissen Sie, wer Jahrzehnte hinweg überbetriebliche Lehrwerkstätten bekämpft? *(Abg. Doris Prohaska: Genau!)*

Die FPÖ. Die FPÖ hat immer lauthals geschrien. *(Abg. Doris Prohaska: Jawohl!)* Die brauchen wir alle nicht, die sind doch viel besser aufgehoben in den privaten Firmen, dort sollen sie ausgebildet werden. Die kosten unnötig Geld, hat die FPÖ gesagt. Und jetzt, und jetzt stellen Sie sich daher und behaupten, Ihnen werden Lehrwerkstätten... *(Abg. Doris Prohaska: Unglaublich!)* Bitte, Sie brauchen ja nur googeln, *(Abg. Doris Prohaska: Ich würde mich schämen, geniert Euch!)* Sie brauchen nur googeln, Lehrwerkstätten, Lehrwerkstätten und FPÖ.

Jetzt stellen Sie sich da her und erzählen, wie wichtig Ausbildungsstätten sind? *(Abg. Markus Wiesler: Ihr seid im Bund in der Regierung!)*

Also, Sie sind so unglaubwürdig, das wird nichts mehr. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich der Herr Landesrat Leonhard Schneemann.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ):** Geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Frau Präsidentin! Geschätzte Zuhörer auf den Tribünen! Ich nehme einen Aspekt positiv aus dieser Diskussion heraus, dass wir uns einig sind, dass wir uns alle um die Ausbildung unserer Jugend annehmen und auch große Sorgen machen, nicht nur jetzt, sondern auch für die Zukunft.

Es ist wichtig und auch unbestritten, dass die Ausbildung die beste Zukunft, die beste Vorsorge für die Zukunft eben darstellt. Nicht nur für jeden und jede Einzelne, sondern auch für den Wirtschaftsstandort hier im Burgenland.

Und da übernehmen wir als Land Burgenland sehr, sehr große Verantwortung. Das haben wir bewiesen, das zeigen wir tagtäglich auch mit unseren Maßnahmen und ich darf nur daran erinnern, dass wir insgesamt im Burgenland, und diese Zahl ist jetzt in der

Diskussion noch nicht gefallen, zirka 300 Auszubildende, meistens Jugendliche, in Berufsausbildungsmaßnahmen haben.

Die außerhalb der betrieblichen Ausbildungen stattfinden. Das heißt, wir haben unsere Fort- und Weiterbildungsinstitutionen mit denen wir im Burgenland sehr, sehr intensiv und langjährig zusammenarbeiten und das ist uns wichtig.

Das ist uns wichtig, auch für die Zukunft, egal in welcher Sparte Jugendliche ausgebildet werden. Jede Ausbildung ist ein wichtiger Schritt für die Zukunft unserer Auszubildenden.

Und wenn wir uns das Wirtschaftsfördergesetz anschauen, dann kann man dort auch nachlesen, auf welche vielfältige Art und Weise wir die Ausbildung und auch die Fortbildung, auch das ist wichtig, unserer Menschen hier im Burgenland fördern.

Da wird sehr, sehr viel Geld jährlich hineingesteckt und ich darf auch daran erinnern, das war die Initiative des Landeshauptmannes Hans Peter Doskozil, der seinerzeit gemeinsam mit dem Sozialpartner, vielleicht können sich viele noch an diese Aktion erinnern, die Fachkräfte-Intensiv-Ausbildung in einer kurzen Zeit eben forciert hat.

Es haben da alle mitgewirkt, sowohl Industriellenvereinigung als auch die Wirtschaftskammer. Das war eine gute Ausbildungsmaßnahme, wo wir kurzfristig versucht haben, unsere Fachkräfte im Burgenland, Fachkräfteausbildung zu intensivieren.

Jugend am Werk, die Vertreter sind ja auch heute hier, sind auch bestrebt, wirklich Jugendliche, die am ersten Ausbildungsmarkt sozusagen nicht Fuß fassen können, aus diversen Gründen, auch dort aufzunehmen.

Für mich hat das ja auch eine soziale Komponente, dass wir diese überbetriebliche Ausbildung im Burgenland so stark forcieren. Und auch ich habe aus meinem Bekanntenkreis ein Beispiel, und das habe ich auch bei diversen Jubiläumsfeiern, auch bei Jugend am Werk, immer wieder auch gesagt, darauf bin ich stolz, weil ich damals auch noch als Bürgermeister hier versucht habe zu vermitteln und auch damals schon die Meinung gehabt habe, es darf kein einziger Jugendlicher von der Wirtschaft, von der Politik, von wem auch immer, das Signal bekommen, dass er nicht gebraucht wird.

Dass es keine Ausbildungsstätte, keine adäquate gibt, und da sind diese Einrichtungen wie Jugend am Werk immens wichtig. Ich könnte hier mehrere Beispiele aufzählen, wo das auch sehr gut gelungen ist.

Wo Jugendliche in der ersten Phase vielleicht mehr Unterstützung brauchen als sie vielleicht da und dort in einem privaten Betrieb bekommen können. Weil eben die Größenordnungen anders sind, weil eben die Struktur eine andere ist.

Das ist jetzt nichts Böses was ich hier sage. Aber in einer überbetrieblichen Ausbildungsstätte gibt es eben die eine oder andere Möglichkeit, um die Jugendlichen zu fördern, wo sie eben Defizite haben.

Und ich glaube das ist eine Verantwortung, die nehmen wir sehr ernst im Burgenland. Die nehmen wir tagtäglich wahr, weil uns bewusst ist, dass wir damit den Wirtschaftsstandort am meisten stärken können.

Weil gesagt wurde, die Statistik ist derzeit nicht so berauschend, ja. Ich habe auch hier im Hohen Haus das eine oder andere Mal berichtet, dass wir die Wirtschaftsstatistiken in Österreich da und dort sogar angeführt haben.

Die Arbeitslosenzahl hat da immer dazugehört und das ist nach wie vor so, dass wir bei der Veränderung gegenüber dem Vorjahr, was die Arbeitslosenzahl betrifft, noch immer Bestwerte haben.

Aber es stimmt, wir haben derzeit eine Arbeitslosenquote, die liegt im Durchschnitt, sei es jetzt kurz darüber, aber ich bin überzeugt, dass wir mit unseren Maßnahmen diese Quote wieder senken werden können. Und wir setzen hier sehr, sehr viele Maßnahmen, um den Wirtschaftsstandort zu stärken. Vielleicht zwei Sätze dazu.

Es hat vorige Woche auch das dritte Wirtschaftssymposium stattgefunden. Es war dort wieder eine rege Teilnehmeranzahl vertreten, nämlich an Wirtschaftstreibenden. Wir haben das gemeinsam veranstaltet, mit den Interessensvertretungen, mit der Wirtschaftskammer und mit der Industriellenvereinigung. Und ich glaube, das ist auch Ausdruck unserer verantwortungsvollen Wirtschaftspolitik, dass wir versuchen, auch unsere Betriebe zu vernetzen.

Dass wir mit unserem Förderprogramm, das wir über die Wirtschaftsagentur anbieten, unsere Betriebe stärken, auf die richtigen Schienen zu bringen, was die Entwicklungen betrifft. Stichwort KI, Künstliche Intelligenz, Automatisierung von Prozessen und vieles andere mehr.

Da wollen wir mit unseren Beiträgen die Rahmenbedingungen möglichst so legen, dass eine gute Entwicklung hier im Burgenland stattfinden kann.

Und ich denke, noch einmal abschließend, dass wir immer wieder bewiesen haben im Burgenland, dass uns die Ausbildung unserer Jugendlichen ganz, ganz wichtig ist.

Ich habe natürlich jetzt schon in dieser Phase, als auch ich das erste Mal darüber gehört habe, über die Medien, nicht über die Verantwortungsträger direkt, sondern über die Medien, dass hier eine Diskussion bei Jugend am Werk stattfindet.

Habe ich sofort die Gespräche gesucht zu der Geschäftsführung, zu den Betriebsräten aber auch zum AMS und habe dort natürlich auch hinterfragt, ob da was dran sein könnte.

Es ist mir auch nicht definitiv gesagt worden, so wie es hier auch kommuniziert wurde, der Wirtschaftsstandort wird zugesperrt. Das hat man mir in dieser Art und Weise so nicht kommuniziert.

Man hat mir schon auch kommuniziert, ja, man muss auf die Kosten, auf die Ausbildungskosten schauen. Hier gibt es ja auch Beispiele in ganz Österreich. In Tirol, zum Beispiel, wurden Ausbildungsstätten geschlossen, weil die Kosten der Ausbildung pro Kopf immens gestiegen sind. Ja, es ist legitim, dass das AMS in diese Richtung auch Benchmarks führt und hier entsprechend Berechnungen anstellt. Aber für das Burgenland ist mir das nicht kommuniziert worden, dass hier aus diesem Grund der Standort gefährdet sei.

Was schon auch eine Rolle spielt, die demografische Entwicklung. Wir wissen, dass gerade im Südburgenland die Zahl der Jugendlichen ständig und stetig sinkt aufgrund der Geburtenraten. Das wissen wir.

Auf der anderen Seite gibt es ja nicht nur einen Anbieter in der Metalltechnik, auch im Südburgenland. Und hier stellt sich halt verantwortlich das AMS die Frage, ob diese Ausbildung für die Zukunft auch Bestand hat. Das hat man mir versichert. Aber man hat mir zu keiner Zeit gesagt, dass definitiv, so wie das hier kommuniziert wird, der Standort geschlossen werden soll.

Im Gegenteil. Es wird im Herbst eine Ausschreibung geben, wo sich alle, die Interesse haben, beteiligen können. Da gehe ich davon aus, dass sich auch Jugend am Werk wieder beteiligen wird, an dieser Ausschreibung.

Das ist mein Stand der Dinge. Ich kann auch nur hier in diesem Konjunktiv bleiben, wie der Klubvorsitzende Hergovich, der das auch gesagt hat. Weil eben die finanzielle Seite, die Finanzierung beim AMS liegt und wir unseren Anteil, was die Fachkräfte-Intensiv-Ausbildung leistet, natürlich auch gewährleisten können, aber nicht, dass jetzt die Ausbildung von Jugendlichen über das AMS in dieser Form weitergehen kann.

Das wäre vermessen, wenn ich das hier von der Regierungsbank aus sagen würde. Aber ich werde auch Gespräche in diese Richtung führen, dass diese Ausbildung auch bei Jugend am Werk in Großpetersdorf weitergehen kann. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Landesrat. Es gibt noch eine Wortmeldung vom Herrn Abgeordneten Rudolf Smolej. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Rudolf Smolej (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Danke Herr Landesrat. Werte Kollegen! Wertes Publikum! Werte Burgenländer! Ich darf nur ganz kurz replizieren, Du hast so lautstark gesagt, wir sind gegen die überbetriebliche Ausbildung, gegen die Lehrwerkstätten.

Also mir ist kein Fall bekannt. Wir haben in der Steiermark ein gutes Einvernehmen mit dem Team Styria, mit Jugend am Werk gibt es gute Kooperationen, gute... *(Zwiesgespräche zwischen dem Abg. Robert Hergovich und Mag. Thomas Steiner)*

Ja. Das ist so. Und wir sind sicher nicht dagegen. Nur, was sehr wohl ist, so wie es richtig gesagt wurde, 460 Millionen vom Bund in das Segment eingesteckt werden, wenn bei der Anfragebeantwortung, es ist ja auch hier so unklar gesagt worden, gute Erfolgsquote, gute Abschlussquote bei diesen ganzen Projekten, keine konkreten Abschlussquoten, Drop-out-Quoten genannt werden können.

Wenn ich dann zum Schluss höre bei einer Anfragebeantwortung, in einem Bundesland 3.200 Teilnehmer, über das gleiche Bundesland bei der zweiten Beantwortung nur 900 Teilnehmer im Nationalrat, dann gibt es natürlich Diskussionen. Dann gibt es Erklärungsbedarf.

Aber, dass wir für die Jugend, für die Burgenländer, die beste Ausbildung wollen, einfach arbeiten ist lernen, arbeiten sichert unsere Zukunft, da werden wir sicher d'accord gehen. Das heißt aber nicht, dass einer gegen drei Standorte aufgewertet werden muss. Sondern für uns gilt, das Wichtigste jetzt einmal, einen bestehenden Standort abzusichern, den zu sichern.

Und dann gibt es bei uns sicher die Bereitschaft über alles zu reden, auch über weitere Schritte. Nur hier wollen wir einmal die Einwilligung bitte. Wir einigen uns auf diesen Standort und dann gehen wir weiter. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Abgeordneter. Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt nun ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse vorerst über den eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Die Entschließung betreffend „Sicherung des Fortbestandes der Lehrwerkstätte „Jugend am Werk“ im Südburgenland ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Gesundheitsversorgung neu: Patient\*innen in den Mittelpunkt und faire Mittelverteilung im österreichischen Gesundheitssystem (Zahl 2100-0461) (Beilage 0661)**

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Wir kommen zum nächsten Dringlichkeitsantrag. Das ist der Dringlichkeitsantrag der SPÖ und der GRÜNEN, der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen, auf Fassung einer Entschließung betreffend Gesundheitsversorgung neu: Patient\*innen in den Mittelpunkt und faire Mittelverteilung im österreichischen Gesundheitssystem (Zahl 2100-0461), (Beilage 0661).

Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Danke schön werte Präsidentin. Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuseherInnen auf der Tribüne! Sehr geehrter Herr Landesrat! Danke schön, dass Sie mir das Wort erteilen.

Wir haben heute einen Dringlichkeitsantrag, gemeinsam mit den GRÜNEN gestellt, für ein brisantes und ganz wichtiges Thema. Thema Gesundheit. Wir wollen den Patienten in den Mittelpunkt rücken. Und wir wollen eine faire Verteilung was ökonomische Mittel betrifft, aber natürlich auch, was den Aufgabenbereich betrifft zwischen Bund und Länder.

Vorweg ist uns ein kleiner Fehler passiert. Da möchte ich mich recht höflich entschuldigen. Das ist nicht der Herr Andreas Mattle, da ist wahrscheinlich der Andreas Hofer durchgekommen, der werte Landeshauptmann von Tirol, natürlich der Herr Anton Mattle ist damit gemeint, nur damit wir das auch klarstellen.

Wir haben ja in den letzten Tagen, Wochen, sehr stark erlebt, rund um den Diskurs um die Herzchirurgie, im Krankenhaus Oberwart, wie schnell es gehen kann, wie der Patient wieder sozusagen vom System wahrgenommen wird. Nämlich als Störfaktor.

Die Patienten sind ja die, die dann auf Wartelisten stehen, die abgewiesen werden, wo es teilweise um lebensnotwendige Operationen geht. Gerade was den Herzbereich betrifft. Insofern haben wir die letzten Wochen wieder viel gelernt, wie das System und manche Stakeholder und auch manche politischen Akteure diese Diskussion bewerten.

Ich glaube, vielen ist noch nicht bewusst, dass es sich hier um keinen politischen Diskurs handelt, wo man kleines, parteipolitisches Kleingeld wechseln kann, sondern da geht es um Menschenleben. Da geht es um die Gesundheit der Menschen und vor allem um die Gesundheit der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Insofern kann ich es nicht nachvollziehen, dass gerade die Oppositionsparteien, die ÖVP-Burgenland und die FPÖ-Burgenland, beide burgenländische Parteien, gegen diese Herzchirurgie polemisieren. In abgeschwächter Form die ÖVP. Aber der Klubobmann hat heute wieder in der Pressekonferenz irgendwas daher schwadroniert, warum der Herr

Landeshauptmann hier irgendwas berichtet, was dann gar nicht wahr sein soll. Zu dem kommen wir dann noch genauer.

Die FPÖ fährt sowieso einen Frontalkurs gegen diese Herzchirurgie. Für mich unverständlich. Ihr müsst Euch auch damit konfrontieren. Als Sozialdemokrat freue ich mich, weil das uns natürlich die Menschen zutreibt, logischerweise. Aber ich kann mich nicht freuen für den Standort und für die weitere Gesundheitspolitik. Das muss man an dieser Stelle klar sagen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Bei der ÖVP kann ich es nicht. Ich komme dann noch näher zur Herzchirurgie. Ist ja nicht Hauptbestandteil dieses Antrages. Aber Ihr redet da immer von Expert\*innen. Ich habe einen Brief da von einem führenden Experten was Kardiologie betrifft, in Österreich, der hat im Oktober noch geschrieben, dass die Herzchirurgie in Oberwart mittelfristig eine sehr gute Idee ist. Das ist der, der jetzt in die Medien geht und genau das Gegenteil von dem redet, was er vor einem halben Jahr gesagt hat.

Nur so weit zur Einschätzung, wenn sich burgenländische Freiheitliche auf Experten außerhalb des Burgenlandes beziehen. Aus welchem Grund? Ich verstehe es nicht. Ich kann es nicht nachvollziehen. Will ich auch nicht.

Warum die ÖVP sich da anhängt ein Stück weit, kann ich auch nicht verstehen. Ganz offen. Weil eigentlich müssten wir Interesse haben, hier an einem Strang zu ziehen. Zu schauen, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer und all jene Menschen, die dringend eine Herzoperation brauchen, einen Eingriff brauchen, auch hier zusätzlich versorgt werden.

Da geht es ja nicht um ein Luxusproblem. Sondern da geht es darum, um Wartelisten abzubauen in Wien im AKH. Da geht es darum, im LKH Graz, wo die Burgenländer gar nicht auf die Warteliste kommen gescheit, warum? Weil dort viele Steirer warten und Steirerinnen auf eine Aortenklappe und vieles mehr. Das ist ja das Skurrile.

Ich weiß nicht, was die ÖVP vorhat. Vielleicht, Kollege Sagartz, hat die ÖVP, auf Platz drei geführt bei den letzten Landtagswahlen, vielleicht will der Kollege Zarits und der Kollege Strobl die ÖVP unter 20 Prozent führen? *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt eine Grafik.)*

Wenn das das Ziel ist, unterstütze ich das gerne. Ich kann es nur nicht nachvollziehen. *(Abg. Bernd Strobl: Die Richtung stimmt!)* Jaja. Die Richtung stimmt.

Ich kann auch nicht nachvollziehen, um sozusagen das Kapitel Herzchirurgie zu Beginn einmal ein bisschen abzuschließen, warum sich die Bundes-Stakeholder in diesem Bereich so vehement dagegen aussprechen.

Und da sehen Sie auch, wie wichtig uns die Menschen sind. Weil uns Parteidisziplin und Ideologie völlig gleich sind, wenn es um die Bedürfnisse der Patienten im Burgenland geht, ist uns egal, ob das ein rotes oder schwarzes Gesundheitsministerium ist. Es ist falsch, was dort entschieden wird, nämlich dass ein Einspruch gemacht worden ist. Noch dazu mit welcher Argumentation.

Die berufen sich in ihrer Argumentation auf Zahlen von 2021. Unabhängig davon, dass es hier fünf Jahre eine Entwicklung gegeben hat, die sehr dynamisch war, die Bevölkerungsanzahl ist sprunghaft gestiegen und vieles mehr.

Es ist einfach das gleiche Fortsetzen einer Politik, die die Menschen satthaben. Wenn es darum geht, wenn es um die Bedürfnisse der Menschen geht, wenn es um die Problemlagen der Menschen geht, wenn man Angehörige hat, die nicht operiert werden,

in einem der teuersten Gesundheitssystemen weltweit. Gleichzeitig haben wir Wahlarztpraxen noch und nöcher.

Wo die Ärzte dann nur mehr zwei, drei Tage pro Woche arbeiten müssen, weil sie ohnedies mit diesem Verdienst schon gut über den Monat kommen. Das kann ja nicht unser Zugang sein.

Dass die ÖGK sich nicht erblödet, und ich wiederhole das, sich erblödet, diesem Einspruch sich noch einmal anzuschließen und dasselbe dort, dann zeigt das, welche Geisteskinder das sind.

Bei der Gastpatientenregelung, die das Ganze noch verschärft hat, die Situation, denn wir sind ja nicht aus Jux und Tollerei draufgekommen, in Oberwart plötzlich eine Herzchirurgie zu machen. Und jeder der dem Landeshauptmann unterstellt, dass das ein Prestigeprojekt ist, na was hätten wir denn leicht davon, dass das ein Prestigeprojekt ist.

Das ist ja ganz klar, dass es uns hier um die Menschen geht. Um die Patienten. Und das ist der kardinale Unterschied, liebe Kolleginnen und Kollegen der ÖVP und der FPÖ! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Die Rot/GRÜNE-Landesregierung, vor allem der Herr Landeshauptmann, steht hier ganz klar auf der Seite der burgenländischen Patienten und Patientinnen. Darauf können sich auch die BurgenländerInnen in Zukunft verlassen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zum Antrag. Es hat ja eine extreme Dynamik eingesetzt. Das haben Sie ja alle mitbekommen. Sie wissen, noch einmal, ich sage es noch einmal kurz. Der Bund ist für die Grundsatzgesetzgebung zuständig was die Krankenhäuser, Spitäler, betrifft. Und die Länder sind sozusagen für die Vollziehung zuständig.

Jetzt gibt es mehrere Vorschläge. Sehr, für mich überraschend, aber dann auch wieder nicht, sind ÖVP-Bundesländer vorgeprescht, Salzburg beginnend, Oberösterreich, dann Tirol beginnend, obwohl Tirol ein bisschen einen differenzierten Zugang hat, auch Vorarlberg. Plötzlich soll das zentralisiert werden.

Das heißt, wir wollen eigentlich als Bundesland nichts mehr mit den Spitälern zu tun haben. Das soll alles vom Bund geregelt werden.

Wie das ausgeht, das haben wir an dieser Stelle schon mehrfach diskutiert. Für das Burgenland würde das zwei Spitäler bedeuten. Drei würden zugesperrt. Dann wird endlich auch der Wunsch der ÖVP-Burgenland in Erfüllung gehen. Das werden wir aber nicht zulassen. Das ist einmal die eine Stoßrichtung.

Die zweite Stoßrichtung ist, da gibt es den Vorschlag von Wien, vom Bürgermeister, diese vier Gesundheitsregionen zu verankern. Die gibt es ja im Prinzip schon. Da muss man sagen, die funktionieren auch teilweise. Da will man wahrscheinlich eine stärkere Kooperation innerhalb der Bundesländer oder untereinander. Die gibt es ja jetzt schon. Kann man natürlich auch ausbauen. Ist überhaupt keine Frage.

Und dann gibt es einen Vorschlag, den der Herr Landeshauptmann gemacht hat. So wie ich das in Österreich kenne, wird es wahrscheinlich ein Kompromiss werden.

Bei einem so komplexen Thema wie die Versorgung der Gesundheit ist ja völlig klar, dass man das weder zentral machen kann von Wien aus, noch ausschließlich föderal.

Jeder der einmal Projektmanagement gemacht hat weiß, wie man komplexe Sachverhalte auch abarbeitet. Dann ist klar, dass es eine Top-Down-Sicht gibt, eine

Zentralisierungssicht und eine Bottom-up. Das heißt sozusagen, wo die Bedürfnisse entstehen, dort wo die Menschen in eine Praxis gehen oder in die Abteilung oder auf irgendeiner Station warten, bis ein Angehöriger selber versorgt wird.

Hier gibt es jetzt den Vorschlag vom Herrn Landeshauptmann, dass im Wesentlichen hier zusätzliche Spitäler, Krankenhäuser, definiert werden sollen. Das sind die Unikliniken Graz, Linz, AKH ist schon genannt worden, dazu die Heeresspitäler, alles ein Vorschlag, kann man diskutieren, die AUVA-Spitäler, die es gibt, wo ganz klar geregelt ist, dass es hier Bundeskompetenz gibt. Hier hat auch der Bund das vollständig zu finanzieren.

Hier hat auch der Bund die Möglichkeit, entsprechend zu agieren. Und entsprechend zu distribuieren, was die Patienten betrifft. Damit wir endlich diese leidige Gastpatientendiskussion vom Tisch bekommen.

Den Vorschlag halte ich für extrem vernünftig. Weil der mitunter dann sichert, dass die regionale Gesundheitsversorgung in der Hand, in der Kompetenz der Bundesländer bleibt.

Sehr geehrte Damen und Herren von der Oppositionspartei! Das müsste doch auch in Ihrem Interesse sein, dass hier nicht wesentliche Kompetenzen abgegeben werden, sondern dass die Kompetenzen, wo es noch um die Gesundheitsversorgung der Burgenländerinnen und Burgenländer geht, dass die im Burgenland bleiben.

Ich finde, das ist ein richtiger Weg. Insofern würde ich mich freuen, wenn dieser Antrag und dieser Inhalt und diese Stoßrichtung, weil da sind wir gerade erst am Anfang dieses Weges, auch von Euch unterstützt wird.

Insofern lade ich Euch ein, auch unseren Dringlichkeitsantrag zu unterstützen.

Der zweite Punkt ist, der uns ganz wichtig ist, und das zeigt sehr schön die Herzchirurgie, wie schnell man von der Politik her reagiert und den Patienten plötzlich wegschiebt. Wie wenn der gar nicht mehr wichtig wäre.

Was ist Thema? Wir haben die Berechnungen, die die Zielsteuerungskommission, dieser österreichische Strukturplan vorsieht, und das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen, als Wissenschaftler tut mir das Herz weh, die gehen ja noch immer von einer Bevölkerungszahl von acht Millionen aus. Allein da muss ich mich als verantwortungsvoller Politiker fragen, wir haben jetzt zirka 9,2, dass das nimmer ganz stimmen kann. Wir haben acht Herzchirurgien.

Kollege Strobl, wenn Sie schon dem Landeshauptmann unterstellen hier Entscheidungen nicht zu treffen, auch die Unwahrheit zu sagen, dann können Sie zumindest dem dortigen Primar und den Ärzt\*innen glauben, die sagen, dass es Wartelisten gibt. Die tagtäglich dort Menschen operieren, die in der Steiermark nicht operiert werden und in Wien nicht operiert werden.

Ich kann doch nicht hergehen und diesen Menschen unterstellen, diese Fälle werden alle dokumentiert und auch publiziert, und sagen, das gibt es nicht, das stimmt alles nicht, was der Herr Landeshauptmann hier sagt. Das ist ja Unfug, was Sie da sagen und das stimmt schlichtweg nicht. Es ist gegen die Interessen der Patientinnen und Patienten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Jeder der dem Primar Ochsenhofer zugehört hat, das sind alles zugängliche Zahlen. In Wien gibt es zwei Herzchirurgien und in Graz gibt es eine Herzchirurgie. 800.000 Euro pro Herzchirurgie sind sozusagen definiert, *(Abg. Mag. Thomas Steiner:*

*Einwohner!*) und jeder - ja Entschuldigung - Einwohner, und jeder der rechnen kann merkt, dass da ein Delta von zirka 2,9 Millionen Einwohnern ist.

Das bedeutet, in Wirklichkeit haben die jetzt eine Diskussion aufgemacht, die sie nicht mehr zubekommen. Weil das bedeutet, dass wir zwei, drei zusätzliche Herzchirurgien in Wirklichkeit brauchen, wenn Sie Ihre eigenen Vorgaben ernst nehmen. Umso absurder ist es, dass jetzt ein Land hergeht, das noch stellenweise selber finanziert, eine Herzchirurgie hier aufbaut, entwickelt, ein tolles Team hat, hoch qualitativ, der Kollege Ochsenhofer ist jetzt gerade wieder in Chicago, um sich weiter- und fortzubilden.

Dort sind tolle Leute und ich bin froh, dass wir dort ein tolles Team haben. An dieser Stelle, übrigens ist mir ganz wichtig, weil in letzter Zeit öfters im Krankenhaus Oberwart, möchte ich mich stellvertretend jetzt auch beim Primar Ochsenhofer für die tolle Arbeit bedanken, die in allen Krankenhäusern und Spitälern im Burgenland auch geleistet wird, von den diplomierten Kräften, vom Reinigungspersonal, natürlich bis hin auch zu den Ärzten und Ärztinnen.

Danke schön, dass ihr dort wirklich eine anständige und tolle Arbeit leistet. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Und dass genau dort jetzt, wo eine Versorgungslücke geschlossen wird, und in Wirklichkeit vom Bund ein lautes Applaudieren kommt und sagt, ja danke, dass ihr uns unterstützt unseren Versorgungsauftrag zu erfüllen, werden uns Prügel vor die Füße geschmissen. Das ist nicht einzusehen und glaubt mir, der Kollege Landesrat Dr. Schneemann wird morgen auch nach Wien fahren und wird unsere Position hier bei der Zielsteuerungskommission, glaube ich, so heißt das, was den Gesundheitsbereich betrifft, auch adäquat und entsprechend vertreten.

Kurzum, für uns ist ganz, ganz wichtig und das ist der zentrale Ausgangspunkt und das solltet Ihr vielleicht einmal zur Kenntnis nehmen. Das ist vielleicht Eure Vorstellung von Politik, dass es um Prestige geht, dass man Politik macht, dass man halt irgendwann einmal wiedergewählt wird et cetera, das ist nicht unser Zugang.

Wir richten unsere Politik radikal, ich weiß schon, dass das manchmal verstört, das ist man vielleicht nicht gewohnt, das zeigen auch die Umfragen der Parteien, die jetzt in der Regierung sind auf Bundesebene, dass man radikal die Politik an die Bedürfnisse und Problemlagen der Menschen ausrichtet. Wenn man das tut, stößt das halt auf Reaktanz und auf Widerstand.

Das sind wir aber gewohnt. Es ist nie unser Zugang, dass man etwas besser weiß. Oft ist es ein besseres Wissen, aber nicht, weil wir es besser wissen, sondern weil wir viel experimentieren, weil wir schauen, wie man die Lebensverhältnisse und Bedingungen der Menschen, egal ob in der Pflege oder in der Gesundheit oder sonst wo verbessern können. Das ist unser Zugang.

Insofern sind wir ja komplett entspannt, was dieses Thema betrifft. Ihr habt ja hoffentlich so viele Zuschriften bekommen wie wir, die uns hundertprozentig unterstützen, dass wir auf der richtigen Seite sind. Wirklich berührende, dutzende Zuschriften, wo es um das Leid der Menschen geht, wo Verwandte, wo selber Betroffene, schlichtweg keinen Termin für eine Herzklappe bekommen.

Am Montag, und das hat mir auch der Kollege Ochsenhofer gesagt, weil ich mich informiere, ich fahre auch in die Krankenhäuser und rede auch mit den Leuten, weil es auch wichtig ist zu wissen, wenn man da redet, über was redet man, vor allem über wen redet man dort auch. Jetzt wird am Montag jemand operiert, eine steirische Patientin im Übrigen, die eine Stenose, also eine Verengung der Aorta hat, und nur mehr mit

Sauerstoff agieren kann, er sagt, wenn die nicht operiert wird, ist sie wahrscheinlich in den nächsten Monaten tot.

Wird in Graz nicht operiert. Wartet seit Oktober, November auf eine notwendige Operation. Am Montag wird sie im Krankenhaus Oberwart operiert.

Der letzte Punkt, der mir ganz wichtig ist, um auch noch einmal klar zu machen und vielleicht auch Euch ins Boot zu holen, denn die ÖVP hat ja jetzt einen Abänderungsantrag gestellt, der durchaus vernünftig ist, weil er ja unserem zu 97 Prozent ähnlich ist. Aber vielleicht schafft Ihr es jetzt, dass Ihr Eure PR mit Euren Gedanken, die Ihr im Landtag einbringt, Übereinstimmung bringt. Dann werden wir auch diesem Antrag einmal zustimmen. Aber einen Punkt möchte ich noch anbringen, was wichtig ist, was ich vergessen habe oder vergessen habe zu erwähnen zu Beginn.

Wenn man sich die Statistik anschaut österreichweit, was kardiovaskuläre Krankheiten, was Herz-, Kreislauferkrankungen betrifft, dann sind Burgenländerinnen und Burgenländer signifikant betroffen. Das heißt, wir haben eine 15-prozentige Mortalitätsrate oder Übersterblichkeit wie der österreichische Durchschnitt ist. Da sind wir leider an letzter Stelle.

Die Ursachen sind bekannt. Lifestyle, vieles mehr, schwere Arbeit und vieles mehr, aber das ist der Faktor. Das heißt, wir haben hier nicht nur die Verpflichtung, wir haben hier auch einen ganz klaren Auftrag, was die Statistik auch sagt. Und hinter einer Statistik stehen immer Menschen.

Das sind die Menschen, die im Burgenland, aus welchen Gründen auch immer, ein 15-prozentiges höheres Risiko haben an einer Herz-Kreislauf-Erkrankung auch zu sterben, nicht nur zu erkranken.

Insofern ist es völlig unverständlich, wenn die FPÖ, im Speziellen aber natürlich auch die ÖVP, hier gegen die Herzchirurgie polemisieren und hier gegen den eigenen burgenländischen Weg, wo versucht wird, die Gesundheitsversorgung so gut es geht im Burgenland abzudecken.

Das wird nie alleine gehen, das wollen wir auch gar nicht. Da gibt es völlig klare Kooperationsvereinbarungen mit dem AKH, mit dem LKH in Graz und vieles mehr. Das ist ja völlig klar, das wird ja unterstellt, dass wir jetzt im Burgenland plötzlich alles machen wollen, das geht gar nicht. Das wollen wir auch gar nicht. Aber was wir wollen ist eine faire Verteilung auch der finanziellen Mittel. Wien bekommt sehr viel Geld für diese Gastpatientengeschichten. Es ist nicht einzusehen, dass unsere burgenländischen Patienten hier auch abgewiesen werden.

In diesem Sinne möchte ich auch die Schlussformel vorlesen nämlich, dass der Landtag beschlossen hat:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge im Rahmen einer Gesundheitsreform, in der wir gerade drinnen sind,

- eine klare Kompetenzverteilung im österreichischen Spitalswesen umzusetzen,
  - wonach hochspezialisierte Einrichtungen wie das Allgemeine Krankenhaus in Wien, die Universitätskliniken in Graz und Linz sowie Spezialkliniken gemeinsam mit den Heeresspitälern und den AUVA-Unfallkrankenhäusern als Bundesspitäler ausschließlich in die Zuständigkeit des Bundes überführt werden,

- während die übrigen Krankenanstalten weiterhin in der Zuständigkeit der Länder verbleiben und diesen eine eigenständige regionale Planung und Ausgestaltung des Spitalswesens gewährleistet wird. Geld muss der Leistung folgen, das ist unser Prinzip;
- die Verteilung der Steuermittel im Gesundheitsbereich dahingehend reformieren, dass die Verteilung der Steuermittel nach dem Prinzip „Geld folgt Leistung“ erfolgt anstelle einer bloßen Orientierung an der Bevölkerungszahl.

Leistung dem Geld folgt, das ist nicht unser Zugang. Insofern ersuche ich Sie auch, unseren Antrag zu unterstützen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Als erster Rednerin erteile ich Frau Klubobfrau Mag.a Margit Paul-Kientzl das Wort. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen und TeilnehmerInnen am Live-Stream! Dieses Thema ist für mich heute ganz besonders schwer zu behandeln. Mein Mann ist an einem Herzinfarkt gestorben vor zirka zwei Wochen. Heute vor zwei Wochen hatte er den Herzinfarkt, wurde in die Notaufnahme des AKH eingeliefert und dort drei Stunden operiert und nach zwei Tagen ist er gestorben.

Wenn ich mir jetzt vorstelle, dass mein Mann eine Operation gebraucht hätte und er hätte müssen neun Monate oder ein Jahr warten, zerreißt es mir das Herz. Klar ist man immer mehr betroffen, wenn man so einen Fall selber erleiden muss und das Liebste von sich gehen lassen muss.

Aber wir haben einen Auftrag hier. Wir müssen für die Patienten da sein und dieses ganze Dilemma, diese Strukturgeschichte, der Bund schaut auf die Struktur, die Länder müssen für die Spitäler vorsorgen, hat nichts gelöst. Wir haben ein Gastpatientenproblem und das haben wir seit Monaten.

Wir haben schon einmal im Landtag einen Antrag diskutiert und darüber debattiert. Dieses Problem der Gastpatienten ist dadurch bedingt, dass eben diese Kompetenzverteilung nicht klar geregelt ist. Wir GRÜNEN hätten eigentlich auch eine Position, die sagt, eher mehr zentral vom Bund aus alles planen lassen, alles auch finanzieren lassen.

In diesem Falle haben wir jetzt einen Vorschlag und einen Dringlichkeitsantrag gemeinsam eingebracht, Rot und GRÜN, und ich kann den sehr gut unterstützen und auch meine KollegInnen, weil es hier um die Patienten geht.

Wir können nicht zulassen, dass Burgenländerinnen und Burgenländer ein Jahr lang warten, neun Monate lang warten, wenn es um diese lebenswichtigen und lebensrettenden Operationen geht. Wir können nicht zulassen, dass wir aus Kapazitätsgründen nicht auf eine Warteliste gesetzt werden oder sogar abgewiesen werden.

Wir haben eines der teuersten Gesundheitssysteme im Land. Und das muss funktionieren. Die Menschen haben ein Anrecht darauf und wir als PolitikerInnen, wir sind es ihnen schuldig. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Wir brauchen einen einheitlichen Zugang und diese Lösung, die wir jetzt in diesem Dringlichkeitsantrag stehen haben, wo wir sagen, hochspezialisierte Kliniken und Spitäler geben wir in Bundeshand, wie eben AKH, mein Kollege hat es schon vorher gesagt, die Universitätskliniken, das AUVA-Unfallkrankenhaus oder auch das Heeresspital.

Aber wir behalten uns auch in Landeskompetenz die Landeskliniken und die Verantwortung. Wir sind in den Regionen dafür zuständig, was angeboten ist. Wir können uns auch mit benachbarten Bundesländern absprechen, aber wir schaffen einen Zugang auf Bundesebene, der für alle gleich ist, wo es nicht diese Wartelisten gibt, nicht dieses Wohnsitzprinzip, wenn du nicht aus Wien bist, kommst du eben nicht dran.

Auf Landesebene abgestimmte Angebote zu schaffen, das ist für die PatientInnen, für die Burgenländerinnen und Burgenländer eine Zusage, die sie von dieser Landesregierung haben können. Und darauf bin ich stolz. Ich werde diesen Antrag mit Freude unterstützen, wie auch mein Kollege, und wir übernehmen Verantwortung für die Patienten und nicht für eine Strukturdebatte, die keinem Patienten ein Leben rettet. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Frau Klubobfrau. Liebe Margit, ich darf Dir im Namen des Landtages natürlich unsere aufrichtige Anteilnahme aussprechen. Wünsche Dir viel Kraft für die schwere Zeit und ich finde es echt beachtlich, dass Du heute hier stehst und Deine Redenbeiträge hältst. *(Allgemeiner Beifall)*

Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ulram an das Rednerpult bitten. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP):** Danke schön Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Ich darf mich der Beileidsbekundung anschließen und seitens der Österreichischen Volkspartei, des Klubs hier im Landtag, unser aufrichtiges Beileid auch entbieten und darf viel Kraft in diesen schweren Stunden auch wünschen.

Der Abschluss dahingehend, was Menschen interessiert und für was sie Sozialversicherungsbeiträge zahlen, ist genau der richtige. Denn jeder möchte unter dem Strich für das, was er an Geldleistung heute jeden Monat abliefert, auch eine entsprechende Leistung erhalten. Das ist das, was die Menschen interessiert.

Es interessiert die Menschen kurze Wartezeiten bei den Fachärzten, kurze Wartezeiten in den Spitälern und wenn eine Behandlung, egal ob das eine Spezialbehandlung oder eine andere Behandlung sein muss, dass sie in einem Zeitfenster auch drankommen, damit auch dementsprechend der Gesundheitszustand sich nicht verschlechtert, sondern sich so rasch wie möglich verbessert.

Ich denke, da sind wir uns soweit einig, dass der Anspruch der Politik auch sein muss, dass hier für jene Leistung, die von den Sozialversicherungsträgern auch geleistet werden soll, sich auch hier jeder Patient und jede Patientin auch verdient.

Die Politik kann aber sehr wohl lenkend dazu zusätzlich massiv eingreifen. In vielen Bereichen. Und ich kann mich auf viele Diskussionen hier im Landtag und auch außerhalb dieses Hauses erinnern. Die zuletzt geführte Debatte ist noch gar nicht so lang her, wo man das eigentlich gar nicht mehr wissen will oder gar nicht mehr wahrhaben will. Von den praktischen Ärzten und mit den Nachtdiensten wie das ist, dass die Rettung mehr leisten muss und so weiter

Das ist die Politik dafür, auch hier im Hohen Haus, seitens der damaligen SPÖ-Alleinregierung verantwortlich gewesen, und heute für das Tun, die SPÖ-GRÜNE geführte Landesregierung.

Bevor wir noch von einer Herzchirurgie sprechen und wie weitreichende Folgen es haben kann, wenn wir dieses Angebot nicht haben, sollte man sich eher in ganz anderen Bereichen einmal die Frage stellen, wie das dann zusammenpasst, wenn über die Nacht diese Landesregierung, die sich doch nach ihren mündlichen Bekundungen, sich so um die Patienten kümmern möchte, es sein kann, dass man über die Nacht Stipendien aussetzt, dass man über die Nacht die Landarztpraxenunterstützung einstellt und diesbezüglich nichts mehr dazu leistet, dass wir diesen Schritt nach vorne setzen können, um im ländlichen Raum eine ärztliche Versorgung sicherzustellen.

Erst vor kurzem, ich glaube, es war gestern oder vorgestern, hat die Landesgeschäftsführer seitens der SPÖ ein langes Posting abgesetzt, wo man sagt, naja, wenn es nicht funktioniert, muss man sich umorientieren.

Es ist ja noch nicht einmal so lange her, wo der Herr Gesundheitslandesrat, der Herr Landeshauptmann seines Zeichens, hier von sich gegeben hat, was nicht alles diese Landesregierung tut, um einem Ärztemangel entgegenzuwirken.

Was man nicht alles dafür tut, um den Landarztpraxenschwund hier entgegenzuwirken.

Was man nicht alles tut für kurze Wartezeiten. Von heute auf morgen auf einmal werden solche Unterstützungsleistungen, solche Förderungen gestrichen.

Abgesehen von der Debatte, dass man eigentlich mit der Landarztpraxisförderung sowieso auch die per Gesetz eigentlich die Gemeinden mit ins Boot genommen hat, ob man sie gefragt hat oder nicht, ist ja heute gar nicht mehr wichtig, weil es gibt sie ja mittlerweile eh nicht mehr, dass 50 Prozent dieser Förderung die Gemeinden mittragen müssen.

Ich glaube, es wäre nach wie vor ein Gebot der Stunde, wenn man der Landarztflucht entgegenwirken möchte, dass man hier Unterstützungsleistungen auch anbietet.

Stipendien, super Beispiel. Wie oft haben wir da herinnen gesprochen über die Ausbildungen in der Uni, in Niederösterreich, in der Ausbildung, ah, wie wichtig das ist, dass wir da Ärzte hinbringen.

Mit einem Federstrich ist das auf einmal weg gewesen. Millionen hat man dort versenkt. Output null. Heute möchte man auch nicht mal Stipendien unterstützen. Wenn man sich das dann so anschaut, bin ich ja sehr froh, dass wir heute wieder Gelegenheit haben, über dieses Thema zu sprechen.

Was hat sich bis dato in den letzten Monaten getan in der Frage der Gastpatientenregelung? Herr Landesrat, als erster Vertreter heute, und danke, dass Sie auch dieser Debatte beiwohnen, es ist ja bei dieser Landesregierung keine Selbstverständlichkeit, dass bei Debatten ein Regierungsmitglied anwesend ist, was hat sich seither eigentlich getan?

Oder vielleicht gefragt, so, wie der Herr Landeshauptmann das formuliert hat, wie viele Patientinnen und Patienten haben sich beim Patientenanwalt gemeldet, weil sie abgewiesen worden sind und viel mehr noch?

Was hat das, was hat diese Landesregierung mit dieser Sammlung der Patienten getan? Hat man ihnen gesagt, na ja, haben's ein Pech gehabt, oder hat man ihnen gesagt, müssen's trotzdem warten. Hat man ihnen gesagt, wir müssen erst ein Angebot schaffen? Oder hat man ihnen gesagt, leider keine Unterstützung? Was hat man denen mitgeteilt eigentlich?

Wenn vorher verwiesen wird, vom Herrn Klubobmann Fürst in seiner Rede, dass der Herr Landesrat morgen bei einer Zielsteuerungskommission zugegen ist, dann sind wir schon wieder zu spät dran.

Der Herr Landeshauptmann Ludwig, seines Zeichens Bürgermeister von Wien, lädt heute um 16.00 Uhr zu einer Gesprächsrunde ein. Mit Ländervertretern, mit den Vertretern der Sozialversicherung.

Da frage ich mich, warum das Burgenland nicht dabei ist? Redet man jetzt gar nicht mehr mit uns? Ist es wirklich schon soweit?

Ich habe es früher immer ein bisschen zynisch gemeint, dass wirklich vielleicht SPÖ mit SPÖ nicht mehr redet. Aber es wird wirklich so sein, denn sonst wären wir ja am Verhandlungstisch dabei, bei diesen wichtigen Gesprächsrunden, mit der Ministerin Schumann, SPÖ, mit dem Herrn Bürgermeister und Landeshauptmann Ludwig, SPÖ, und mit einer SPÖ-grün geführten Landesregierung.

Das wäre eigentlich die Gesprächsrunde heute um 16.00 Uhr in Wien, wo man eigentlich über die Zukunft unserer Gesundheitsversorgung, über die Gastpatientenregelung und über die Gesundheitsversorgung wohnortnahe diskutieren müsste.

Dort müssten Sie eigentlich heute sein, damit wir dort für das Burgenland, für unsere Landsleute etwas weiterbringen.

Stattdessen steigt der Leidensdruck für die Burgenländerinnen und Burgenländer, die Wartezeiten sind nach wie vor gleich hoch und dann gibt es einen Dringlichkeitsantrag der SPÖ, der eigentlich nur, wie soll ich sagen, ist er dringlich oder nicht, jedes Thema kann dringlich sein.

Bei der Herzchirurgie kann man das noch viel besser darstellen. Zwei Tage vorm Landtag mediale Berichterstattung, morgen wird es ja wieder was geben, nehme ich an dazu, drei Tage Herzchirurgie Diskussion in den Medien.

Aber abgesehen dessen, dann schaut man sich den Antrag an, der SPÖ-grün geführten Landesregierung, den sie selbst eingebracht hat.

Und dann liest man, er ist vorher ja verlesen worden, die Beschlussformel, des Herrn Klubobmann Fürst, seines Zeichens, wo drinnen steht, eine klare Kompetenzverteilung im österreichischen Spitalwesen umsetzen.

Unterpunkt, wonach hochspezialisierte Einrichtungen, wie das Allgemeine Krankenhaus Wien, die Universitätsklinik in Graz und Linz sowie Spezialkliniken gemeinsam mit den Heeresspitälern ausschließlich in die Zuständigkeit des Bundes überführt werden sollen.

Jetzt frage ich mich aber, wenn ich das so jetzt genau lese, wie das da steht, schwarz auf weiß, in diesem Antrag von Ihnen, das heißt, ist eine Herzchirurgie, eine Klinik, die eine Herzchirurgie anbietet, ein Spezialspital, ist das von Ihnen in Zukunft erwünschte Universitätsklinikum Oberwart ein Spezialspital? Oder zumindest eine MedUni? Dann würde sie ja gleichzeitig in Bundeskompetenz überführt werden.

Daher stellen wir zu diesem Antrag, zu diesem Dringlichkeitsantrag seitens der SPÖ-grünen Landesregierung einen Abänderungsantrag. Und hier können Sie dazu ein klares Bekenntnis zum Burgenland ablegen. Ein ganz ein klares Bekenntnis.

Ich darf dazu, ich darf sagen, nicht 97 Prozent, Herr Kollege Fürst, ist der Antrag gleich, ich hätte gesagt, 99,5 Prozent ist er gleich, denn es sind eigentlich nur zwei Zeilen dazu gekommen. Eins zu eins zu Ihrem Antrag, den Sie als dringlich heute gestellt haben.

Ich darf die Beschlussformel verlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge im Rahmen einer Gesundheitsreform

- eine klare Kompetenzverteilung im österreichischen Spitalwesen umsetzen,
  - wonach hochspezialisierte Einrichtungen wie das Allgemeine Krankenhaus Wien, die Universitätskliniken Graz und Linz sowie Spezialkliniken gemeinsam mit den Heeresspitälern und den AUVA-Unfallkrankenhäusern als Bundesspitäler ausschließlich in die Zuständigkeit des Bundes überführt werden,

Jetzt kommt jener Teil, der eingeführt worden ist, von uns:

- während die übrigen Krankenanstalten, und auch die Herzchirurgie in Oberwart und das künftige Universitätsklinikum Oberwart weiterhin in der Zuständigkeit der Länder verbleiben und diesen eine eigenständige regionale Planung und Ausgestaltung des Spitalwesens gewährleisten wird;

Das ist der neue Teil.

Abschließend wieder Ihr Teil:

- die Verteilung der Steuermittel im Gesundheitsbereich dahingehend reformieren, dass die Verteilung der Steuermittel nach dem Prinzip „Geld folgt Leistung“ erfolgt anstelle einer bloßen Orientierung an der Bevölkerungszahl.

Ich ersuche Sie daher, ein klares Bekenntnis zum Burgenland zu geben.

Ich ersuche Sie, ein klares Bekenntnis zum Klinikum Oberwart zu geben, damit auch in Zukunft die regionale Gesundheitsversorgung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer mit einer kurzen Wartezeit gewährleistet ist. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOL in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner darf ich Herrn Klubobmann Christian Ries das Wort erteilen. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Christian Ries (FPÖ):** Danke sehr Frau Präsidentin. Voreingehend, liebe Margit Paul-Kientzl, Du hast unseren größten Respekt, dass Du heute hier bist und zu dem für Dich schwierigen Thema gute Worte gefunden hast. Respekt, das würde nicht jeder schaffen, ich wüsste nicht, ob ich es selbst schaffen würde. *(Allgemeiner Beifall)*

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Gesundheit ist eines der sensibelsten Bereiche, den die Politik zu regeln hat.

Oftmals erkennt man nur den Wert der Gesundheit, das hat das mit der Freiheit gemeinsam, wenn man es verloren hat. Und daher, wenn man über dieses Thema diskutiert, dann sollte man nicht parteipolitisch propagandieren, sondern sachlich diskutieren und Emotionen, soweit es geht, bei diesem Thema außen vorlassen.

Kollegen, wenn wir über medizinische Versorgung sprechen, dann müssen wir aber auch Parameter beleuchten, die man braucht. Die man zu beachten hat, wenn man allen Patienten, allen Burgenländerinnen und Burgenländern, und natürlich auch darüber hinaus, eine einigermaßen gleich gute Versorgung zukommen lassen will.

Das ist eine abgestimmte Versorgungsstrategie. Eine Bedarfsplanung. Und nicht auch die Finanzierung der Versorgung, die ist ja nicht unwesentlich. Es darf hier nicht der Eindruck entstehen und der könnte entstehen, es handelt sich bei der Herzchirurgie in Oberwart um ein Prestigeprojekt des Landeshauptmannes.

Aber in genau dieses Dilemma, lieber Kollege Fürst, ist das Burgenland jetzt hineingeschlittert. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wieso?)* Es wird von großen Teilen Österreichs so gesehen. Wir sind jetzt in dieser Sackgasse gelandet. Es ist ein denkbar schlechter Start für die Herzchirurgie in Oberwart, das muss man auch sagen.

Die Experten der Bundeszielsteuerungskommission haben das bewertet, medizinisch und ökonomisch, und haben diese Herzchirurgie in Frage gestellt. Sie sagen, eine Herzchirurgie lebt von Routine und Erfahrung, von hohen Fallzahlen und eingespielten Teams.

Daher versteht hier die Bevölkerung die Vorgangsweise des Landeshauptmannes, nämlich wie man an dieses Projekt herangegangen ist, nicht.

Und es versteht auch nicht das Gesundheitsministerium, warum man jetzt in letzter Minute hergeht und einen Einspruch gegen den Bescheid macht. Wenn man solche weitreichenden Entscheidungen tritt und solche kostspieligen Projekte, denn das kostet was, in die Wege leitet, dann würde ja jeder davon ausgehen, dass im Vorfeld schon alle Für und Wider gegeneinander abgewogen wurden. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ist passiert.)*

Man sollte davon ausgehen, dass eindeutig geklärt wird, ob ein Bedarf oder ein Nichtbedarf besteht. Auch die Finanzierungsfrage sollte da schon vom Tisch sein, wenn so etwas in Betrieb geht. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Warteliste zeigt den Bedarf, oder?)* Na das kann man nicht wegdiskutieren.

Man kann das Pferd nicht von hinten aufsatteln. Eben das ist aber in diesem Fall passiert. Und das ist für uns unverständlich und für weite Teile der Bevölkerung ebenso. *(Beifall bei der FPÖ)*

Weil jetzt haben wir das Problem, der Herr Landeshauptmann sagt, es ist unumgänglich, diese Herzchirurgie in Oberwart zu errichten, um ausreichende Versorgung bieten zu können. Nicht nur für das Burgenland, für Ostösterreich sozusagen.

Die Experten auf Bundesebene verneinen das - *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wer ist das?)* die Bundeszielsteuerungskommission, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Sonst kritisierst Du alles, was die Bundesregierung sagt.)* entschuldige, lass mir meine Ausführungen fertigmachen, lieber Herr Kollege, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Weil es so widersprüchlich ist.)* hör einfach zu. Hör einfach zu! Hör einfach zu! Polemisiert hast Du heute schon genug. Hör einfach zu! *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Aber es ist schwierig, Dir zuzuhören, ganz offen gesagt.)*

Ja, dann probiere es, auch wenn es schwierig ist. Ich habe auch noch eine Zeit auf ein „Privatissimo“, dass ich es erkläre. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Es wird schwierig werden.)*

Sie behaupten die Wartezeiten sind zu lange in anderen Bundesländern. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ärzte behaupten das.)*

Dann gibt es wieder Experten, die sagen, das stimmt ja gar nicht. Und jetzt frage ich Sie, Ernst Wolner wird Ihnen was sagen, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Geh doch mal runter ins Krankenhaus Oberwart und rede einmal mit den Leuten!)* ein renommierter Herzchirurg, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist ja unfassbar, was Du da daherredst.)* ein renommierter Herzchirurg, sagt, diese Wartezeiten gibt es nicht. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Schwachsinn!)*

Das ist kein Schwachsinn. Dann richte es dem Herrn Professor Wolner aus und sag ihm das. Sag ihm das! *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Soll ich es Dir vorlesen? Wir haben es da.)*

Und wem soll jetzt die Bevölkerung, wem sollen wir glauben? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Soll ich Dir den Brief vorlesen? Vom Oktober. Vom Wolner.)* Wem soll man glauben? Ja, wem soll man glauben?

Einem Landeshauptmann, der dafür bekannt ist, dass er sein politisches Lebenselixier daraus zieht, dass er immer gegen die eigene Partei auftritt. *(Zwischenruf aus den Reihen der SPÖ: Geh bitte!)* Und jetzt gerne gegen die Bundesregierung.

Und dann gibt es wieder die Anzahl dieser Experten, wo Du sagst, die gibt es gar nicht, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich will wissen, wer die sind.)* höre ich heute das erste Mal.

Oder dem Gesundheitsministerium? Sitzen dort keine Experten? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich will wissen, wer die sind. Wer das überhaupt ist.)* Hat das Gesundheitsministerium keine Experten? Die haben ja diesen Einspruch eingelegt. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das kann ich Dir gerne sagen.)* Darüber sollten wir auch einmal nachdenken. Ob diese Vorgangsweise richtig gewählt ist.

Wir sind jetzt in einer Sackgasse sozusagen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die Leute werden operiert.)* Dass wir in diese Sackgasse gelaufen sind, das ist dieses unkoordinierte Vorgehen, dass diese Landesregierung, führend der Herr Landeshauptmann, an den Tag gelegt hat. Das ist der Status quo, den wir jetzt haben. Das können wir nicht wegdiskutieren.

Werte Damen und Herren! Abstimmung, das gibt's, liest man zwischen der Steiermark, Oberösterreich, Niederösterreich. Da funktioniert das. Kollege Ulram hat es auch schon angesprochen. Von Abstimmung, wo das Burgenland dabei ist, hört und liest man wenig.

Warum schaffen wir es nicht, uns mit den mittelbaren und unmittelbaren Nachbarn zusammzusetzen und vernünftig darüber zu reden, was hier für die Patienten wo möglich ist.

Das ist keine verantwortungsvolle Gesundheitspolitik. So etwas gehört geplant, da brauche ich nicht einmal Experte sein, um so etwas zu wissen.

Möge die Herzchirurgie fehlen, so ist es aber nicht das Einzige, was bei uns im Land fehlt und das wurde auch schon angesprochen, uns fehlen Hausärzte.

Die Lage ist jetzt nicht gut und die wird in Zukunft nicht besser und das weiß man jetzt auch schon. Wenn man sich anschaut, wie viele jetzt heranstehen, bald einmal in Pension zu gehen.

Der Kollege Hergovich hat beim vorigen Thema gesagt, ich wünsche Ihnen viel Glück, wenn Sie einen Fliesenleger oder Maler brauchen, dasselbe ist der Fall, wenn Sie einen Hautarzt oder Augenarzt brauchen.

Nur das Problem beim Fliesenleger ist eigentlich keines, weil dann ist eben länger ungefliest. Nur beim Hautarzt, wenn ich eine Erkrankung habe, die früh erkannt werden muss, dass man auch helfen kann, da hat das schon eine gewisse Bedeutung.

Das ist nicht unwesentlich und auch hier haben wir elendslange Wartezeiten, probieren Sie es einmal. *(Zwischenruf des Abg. Robert Hergovich - Zwiegespräch zwischen Abg. Mag. Dr. Roland Fürst und Abg. Robert Hergovich)*

Die chirurgische Orthopädie sei ebenfalls noch angesprochen. Haben Sie schon gefragt, wie viele Leute auf ein künstliches Gelenk warten? Diese Behandlungen betrifft die breite Masse und auch das ist wichtig und auch hier bedarf es der Abstimmung und auch hier bedarf es offensichtlich der Förderung. Deswegen ist es für uns unverständlich, warum gerade jetzt die geförderten Medizinzugänge abgeschafft werden. Das ist völlig unverständlich.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Dieses Thema ist mir nicht unwichtig, wenn Sie vielleicht glauben, Herr Kollege Fürst, das ärgert mich persönlich, wenn man einen lieben Menschen, und mir ist das passiert, an den Krebs verloren hat, dann denkt man anders darüber fürs ganze zukünftige Leben.

Das hat so funktioniert, meine Mutter wurde im Spital Eisenstadt von Experten aus Wien behandelt.

Die Operation fand dann in Wien statt und ich kann Ihnen eines sagen, mir war das völlig egal, wo das ist.

Mir war das ganz egal, ob die Operation in Wien, in Graz, in Eisenstadt oder sonst wo stattfindet. Mir war es wichtig und meiner Familie war es wichtig, dass wir wussten, unsere Mutter ist in guten Händen.

Ich glaube nicht, dass ich hier einer bin, der eine Minderheitenmeinung vertritt. Genauso denken, glaube ich, auch viele, viele Burgenländer draußen.

Wir könnten einmal eine empirische Umfrage machen, was ist euch wichtiger? Ist euch wichtiger die Ortstafel oder ist es euch wichtig, dass eure Lieben dort gut versorgt sind, wo sie hinkommen?

Ich glaube, es wäre gar nicht überraschend, dass die Qualität siegen würde vor der Lokalität. *(Beifall bei der FPÖ)*

Aber, was die Burgenländer und Burgenländerinnen wirklich aufregt, ist die Sache mit den sogenannten Gastpatienten. Dieser Terminus war mir persönlich vor zwei, drei Jahren noch gar nicht bekannt. Zu Recht, wie ich meine, denn dieses Schauspiel ist mittlerweile völlig absurd.

Da wird so getan, als ob es ein Problem wäre, einen Österreicher oder eine Österreicherin in einem Spital zu behandeln, nur, weil er aus einem anderen Bundesland kommt. Wo soll denn da bitte das Problem liegen?

Sind wir ein gemeinsames Österreich oder sind wir ein Fleckerlteppich, wo lokale Fürsten regieren? Was soll das Ganze?

Wenn in Wien eine Spezialversorgung gegeben ist, dann hat Wien diese Spezialversorgung anzubieten - auch für Nichtwiener -, ist ja völlig klar. Wenn Graz in mancher Hinsicht größere Kapazitäten hat, dann hat sie auch Nichtsteirer anzunehmen.

Alle Österreicherinnen und Österreicher leisten ihre Abgaben und haben es verdient, dranzukommen und natürlich muss da gewertet werden, nach Dringlichkeit und nicht nach Meldezettel, das ist ja völlig unverständlich.

Es ist mir völlig schleierhaft, warum sich Landeshauptleute periodisch zusammensetzen, da könnte ja genau das besprochen werden. Stattdessen hören wir Kompetenzgerangel, es werden Eitelkeiten ausgetauscht und politisches Hickhack findet statt.

Das ist kein Ruhmesblatt für die Landeshauptleutekonferenz. Und da weiß man vermutlich auch, warum die in der Bundesverfassung nicht drinnen steht. Weil offenbar erfüllt sie keinen Zweck.

Was wir sehen, da streiten Rot und Schwarz. Und das ist nichts, was Österreich zur Ehre gereicht.

Wenn dann ein Wiener Stadtrat hergeht und dazu nicht willens oder fähig ist, Patienten aus anderen Bundesländern aufzunehmen, dann erwarte ich mir von Euch hier auch klare Worte. Dieser Mann ist zu feuern, was soll denn das Ganze? Das ist eine Peinlichkeit, das ist eine Frechheit jeder Österreicherin und jedem Österreicher gegenüber.

Meine Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Gesundheitspolitik muss sich an vorwiegend drei Dingen orientieren.

Das ist das tatsächliche Bedürfnis der Menschen, was brauchen sie?

Die medizinische Qualität.

Die wirtschaftliche Vernunft gehört auch dazu, Stichwort Finanzierung.

Das wäre verantwortungsvolle Politik, alles andere ist ein Schauspiel.

Sie hätten unsere Stimme heute bei Ihrem dringlichen Antrag, wenn diese Finanzierungsfragen, wenn diese Absprachen zwischen den Bundesländern und mit dem Gesundheitsministerium, weil ein paar Menschen in der Bundesregierung werden Sie ja kennen, wenn das heute geregelt wäre. Denn so wäre es richtig herum. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter das Wort erteilen.

**Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich der Anteilnahme meiner Kollegen auch anschließen. Hochachtung und Respekt vor Dir, Margit, dass Du in dieser schwierigen Situation auch heute hier bist, auch zu diesem schwierigen Thema auch sprichst.

Und da möchte ich Dir meine herzliche Anteilnahme auch aussprechen. *(Allgemeiner Beifall)*

Ich möchte kurz auch replizieren zum Kollegen Ulram, der gefragt hat, was man tut, was man für die Gesundheitsversorgung tut und speziell auf die Stipendien eingehen.

Was haben wir getan? Über 170 Medizinstudentinnen und -studenten haben wir unterstützt, die sich verpflichtet haben, in den nächsten fünf Jahren im Burgenland fünf Jahre im Burgenland ihren Dienst zu versehen.

Aber ich frage Dich zurück, was hat die ÖVP getan? Die ÖVP hat in der Bundesregierung jahrzehntelang blockiert, weitere Studienplätze freizugeben, auszubauen.

Was habt Ihr getan? Ihr habt uns, die Parteifreunde in Gols und Umgebung, haben uns jahrelang blockiert beim Bau der Klinik Gols.

Das war Eure Leistung, lieber Kollege Ulram. Ich habe mich nämlich gefragt, was Ihr getan habt. Ihr habt gegen die Gesundheitsversorgung gearbeitet. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)*

Ja, werfen wir einen Blick auf die Realität. Viele Menschen warten auf Operationen und in manchen Fällen, wie wir es gehört haben, kann es bis zu neun Monate oder auch darüber hinaus auch dauern.

Für Betroffene bedeutet das, wenn man sich in sie hineinversetzt, einerseits Angst vor der eigenen Erkrankung, eine gewisse Unsicherheit auch, eine enorme psychische Belastung und wir wissen auch, langes Warten ist ja nicht nur belastend, es kann auch gefährlich sein.

Deshalb, glaube ich, müssen wir im Zuge dieser Debatte eine Frage stellen. Würden Sie das akzeptieren, diese langen Wartezeiten, wenn Sie selbst betroffen wären? Denn die Fakten sind eindeutig, Herz-, Kreislaufkrankungen sind einer der häufigsten Todesursachen.

Im Burgenland ist diese Situation noch verschärfter. Wir haben es vorhin gehört, im Burgenland haben wir eine überdurchschnittliche kardiovaskuläre Sterblichkeit, über 15 Prozent über den Österreichschnitt.

Die Ausgangssituation im Burgenland ist, wir hatten lange keine Herzchirurgie. Die Patientinnen und Patienten mussten ausweichen nach Wien, nach Graz, nach St. Pölten und gleichzeitig ist eine Einheit für rund 800.000 Menschen ausgelegt.

Das stimmt, das haben wir auch diskutiert. Aber nehmen wir noch einmal das Rechenbeispiel von vorhin. Neun Millionen Einwohner bei acht Herzchirurgien, wir liegen bei über einer Million pro Herzchirurgie. Das heißt, zu wenig Kapazitäten, zu lange Wartezeiten und ein enorm steigender Druck.

Die Konsequenz war daraus, dass vor diesem Hintergrund eine eigene Herzchirurgie in Oberwart ins Leben gerufen wurde und mittlerweile auch tätig ist und die ersten Operationen hier auch durchgeführt wurden.

Das ist die Realität, die Menschen hilft. Und jetzt ist genau eines passiert und zwar die Bundesministerin für Gesundheit hat hier einen Einspruch eingelegt. Mit der Begründung, es gibt keinen Bedarf. Das ist einfach nicht nachvollziehbar.

Aber noch mehr nicht nachvollziehbar ist, wie sich die Oppositionsparteien auch heute verhalten. Es ist völlig skurril. Es gibt da keine Position dazu.

Das ist eine Gesundheitseinrichtung für die Burgenländerinnen und Burgenländer und sie finden kein klares Bekenntnis für diese Herzchirurgie.

Ich muss Ihnen sagen, das ist für die Betroffenen einfach nicht nachvollziehbar. Denn wer Verbesserungen bekämpft, muss erklären, warum Stillstand die bessere Lösung sein soll.

Die Entwicklung zeigt genau in eine Richtung. Wir haben viele Krankheitsfälle, wir haben einen steigenden Bedarf und wir haben eine älter werdende Bevölkerung. Und

gleichzeitig warten die Menschen und die Politik diskutiert über Strukturanpassungen. Das passt nicht zusammen.

Wir brauchen hier diese Herzchirurgie und wir werden auch hier weiterhin dahinterstehen, denn sie leistet genau das, sie schafft zusätzliche Kapazitäten, sie entlastet bestehende Standorte und vor allem, sie schließt Lücken, durch die heute Menschen fallen.

Deshalb ist auch ganz deutlich, wer warten lässt, nimmt in Kauf, dass es für manche zu spät ist.

Wer blockiert, spielt mit der Zeit und die Zeit spielt gegen die Patienten. Wenn man diese Situation nüchtern betrachtet, der Bedarf ist da.

Die Lösung steht bereit und trotzdem wird gebremst. Das Verhalten der Opposition ist vergleichbar mit einem Rettungswagen, der vor Ort steht und wir diskutieren, ob wir den Motor anstellen können.

Das ist die Realität dieser Debatte.

Am Ende bleibt eine klare Entscheidung, akzeptieren wir die Engpässe oder handeln wir.

Das Burgenland hat entschieden, wir handeln, wir übernehmen Verantwortung, genau das sind wir den Menschen schuldig. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Es hat sich der Klubobmann Christian Ries noch einmal zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Christian Ries (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Ich melde mich mit einer tatsächlichen Berichtigung. Der Kollege Brandstätter hat soeben gesagt, die Opposition, und da fühlen wir uns angesprochen, würden die Herzchirurgie in Oberwart bekämpfen. Das entspricht nicht den Tatsachen.

Ich berichtige: Tatsächlich bekämpft wird der Bescheid vom Gesundheitsministerium, nicht von der Opposition.

Das Einzige, was wir aufgeworfen haben, ist die Frage der Finanzierung, dass die erst nach Eröffnung einer herzchirurgischen Station geklärt werden muss. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Klubobmann.

Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse vorerst über den eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Mag.a Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Gesundheitsversorgung neu: Patient:innen in den Mittelpunkt und faire Mittelverteilung im österreichischen Gesundheitssystem“, Zahl 2100-0461, Beilage 0661, abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten,

die diesem Dringlichkeitsantrag Ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend „Gesundheitsversorgung neu: Patient:innen in den Mittelpunkt und faire Mittelverteilung im österreichischen Gesundheitssystem“ ist somit mehrheitlich gefasst.

**10. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0633) betreffend „Pfandsystem für Batterien und Akkus zur Verbesserung der Sammelquote und zur Reduktion von Brandgefahren“ (Zahl 2100-0443) (Beilage 0653)**

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 0633, betreffend „Pfandsystem für Batterien und Akkus zur Verbesserung der Sammelquote und zur Reduktion von Brandgefahren“, Zahl 2100-0443.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist die Landtagsabgeordnete Rita Stenger. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Rita Stenger MA:** Danke Frau Präsidentin. Der Umweltausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Pfandsystem für Batterien und Akkus zur Verbesserung der Sammelquote und zur Reduktion von Brandgefahren“.

Der Umweltausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Margit Paul-Kientzl, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Pfandsystem für Batterien und Akkus zur Verbesserung der Sammelquote und zur Reduktion von Brandgefahren“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Frau Abgeordnete. Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Philip Juranich als erstem Redner das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Philip Juranich, MA (GRÜNE):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte ZuseherInnen daheim und am Livestream! Wir sprechen heute über ein Thema, das uns alle begleitet, vor allem dank dem technischen Fortschritt auch immer akuter wird, und zwar geht es um Batterien und Akkus, die aus unserem Alltag einfach nicht mehr wegzudenken sind.

Die finden sich beispielsweise in Smartphones, in Handys, in allen möglichen technischen Geräten und sogar in Spielzeug. Diese technische Entwicklung, in der wir gerade stecken, bringt allerdings auch eine wachsende Verantwortung mit sich. Insbesondere am Ende seines Produktlebenszyklus, der geföhlt immer kürzer wird.

Das große Problem dahinter ist nämlich schlichtweg die falsche Entsorgung. In Österreich, wenn man sich die Statistiken anschaut, landen jedes Jahr drei Millionen Lithium-Batterien im Restmüll. Das heißt, falsch entsorgt. Drei Millionen. Das heißt, von

allen Lithium-Batterien, die mehr entsorgt werden, werden nur 13 Prozent richtig entsorgt. Das bedeutet unterm Strich ein massiver Verlust von wertvollen Rohstoffen und die Schwächung der Kreislaufwirtschaft.

Weltweit werden Kriege geführt für seltene Erden und da werden riesige Lobby-Arbeiten geleistet, und bei uns landen die leider im falschen Müll. Zusätzlich bringt es nicht nur einen Verlust dieser Rohstoffe mit sich, es bedeutet auch ein ernstes Sicherheitsrisiko. Die Gefahr von Bränden durch Lithium-Batterien sind nicht wegzuradiieren. Die Entsorgungswirtschaft meldete letztes Jahr bis zu sechs Brände jeden Tag. Sechs. Das heißt, das ist eine verfünffachte Zunahme in den letzten Jahren in dem Bereich. Seit 2012 in dem Bereich passiert.

Was bedeutet das? Es ist nicht nur ein theoretisches Risiko, sondern tatsächlich eine konkrete Gefährdung. Eine Gefährdung der Beschäftigten, die in der Abfallwirtschaft tätig sind, der Einsatzkräfte, die zu diesen bis zu sechs Bränden täglich ausrücken müssen, die wirtschaftlichen Schäden sind immens und die Umweltbelastung durch Rauchgase, kontaminiertes Löschwasser sind natürlich auch nicht unbeachtlich.

Wenn man sich die EU-Ziele anschaut, aus der Sicht der Kreislaufwirtschaft, dann ist die Situation absolut unbefriedigend. Die EU gibt uns die Vorgabe, bis zum Jahr 2030 73 Prozent aller Gerätebatterien zu sammeln. Das ist ambitioniert, klar, aber zwingend notwendig. Und dieses Ziel - weil ich vorher schon gesagt habe, mit diesen 13 Prozent richtig entsorgten Lithium-Batterien - verfehlen wir massiv.

Derweilen würde die Lösung auf der Hand liegen. Und zwar ein Pfandsystem. Wir sehen es bei dem aktuell vorliegenden Pfandsystem, das wir haben, auf Plastikflaschen und Dosen, jetzt seit letztem Jahr, entgegen den Horror KI-Märchen, die ich da mehrere Male auch von der Seite der Freiheitlichen Fraktion im Internet sehr verwundert sehen musste, ist die Bilanz tatsächlich eine sehr, sehr positive.

Und es sieht man quer durch die ganze Medienlandschaft auch, dass die Berichterstattung sich da verändert hat. Und die Sammelquote von ehemals 70 Prozent bei den Plastikflaschen hat jetzt auch tatsächlich die EU-Vorgabe von 80 Prozent überschritten. Wir sind schon bei 81 Prozent.

Das heißt, simples Fazit: das Pfandsystem wirkt. Und genau hier setzt auch dieser Antrag an. Weil ein Pfandsystem für Batterien und Akkus kann und ist ein wirksames Instrument, um die Rückgabequote deutlich zu erhöhen, wertvolle Rohstoffe im Kreislauf zu halten und gleichzeitig auch die Sicherheitsgefahren zu reduzieren.

Zusätzlich fordert dieser Antrag eine gewisse Art von Bewusstseinsbildung. Das heißt, wir passen nicht nur das System an, sondern wir nehmen auch die Hersteller dieser Batterien in die Pflicht. Und zwar müssen die, sollen diese in Zukunft Konsumentinnen und Konsumenten informieren, über die Brandgefahr, die diese Produkte mit sich führen, wie sie diese Produkte tatsächlich richtig entsorgen können und ja, eines ist nämlich klar, ohne Wissen in den Köpfen der Konsumentinnen und Konsumenten gibt es keine Verhaltensänderung.

Dieser Antrag geht deswegen aus unserer Sicht in die absolut richtige Richtung. Er verbindet Sicherheit, Umweltaspekte, Klimaschutz sowie die Kreislaufwirtschaft und beinhaltet einen konkreten Auftrag an die Bundesregierung. Und genau das brauchen wir bei dem Thema. Keine symbolischen Diskussionen, sondern wirklich wirksame Maßnahmen, die Ressourcen schonen, die Menschen sowie Umwelt schützen und unsere gemeinsame Zukunft absichern.

Deswegen lade ich auch gerne alle Parteien, auch die Oppositionsparteien, hier im Landtag ein, diesen Antrag mitzugehen und ich bedanke mich fürs Zuhören. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf** *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächstem Abgeordneten erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ullram das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ullram** (ÖVP): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Leere in der Regierungsbank! Von Herzchirurgie zu Pfandsystem, sehr starker Wechsel dahingehend, aber ich glaube ja, dass es in der Praxis ein relativ einfacher Ansatz ist.

Dass bei den GRÜNEN so ein Antrag nicht überrascht, liegt in der Natur der Sache. Die haben keine Scheu, keine Barriere von Mehrkosten von den Aufwendungen und so weiter. Das war den GRÜNEN immer schon egal. Aber Tatsache ist, wenn man sich das anschaut, und nicht einmal jetzt bei den Batterien, sondern gehen wir einen Schritt zurück, bei der Sammelquote beim Plastik.

Wir haben allein im Burgenland durch den gelben Sack ein enorm hohes, reines Sammelgefäß gehabt, was wirklich gut funktioniert hat, wo eine hohe Quote schon erfüllt worden ist, bevor wir die großen Kisten in den Geschäften stehen gehabt haben, wo wir jetzt mit den Big Bags anreisen müssen und dort unsere Flaschen und Gebinde reinschmeißen müssen. Und dann geht es einmal nicht, dann muss man sich wieder anstellen, mit den Big Bags, wie auch immer.

Abgesehen davon, dass das vielen Menschen ein bisschen zuwider ist, ist es natürlich auch beim Kauf und danach bei der Refundierung mit Geräten, die übrigens damals zu 100 Prozent gefördert wurden, zu 100 Prozent gefördert wurden. Also für alles hat man Geld, da sind wir jetzt wieder bei der Gesundheitsversorgung und zukünftig auch bei den Batterien.

Da muss man schon die Kirche im Dorf lassen. Weil an und für sich haben wir ein Sammelsystem mit unseren Gemeinden, mit dem burgenländischen Müllverband gemeinsam, das absolut funktioniert. Bei Problemstoffen, beim Papier, beim Metall, beim Holz, beim Sperrmüll, et cetera, et cetera. Das funktioniert. Und aber auch natürlich funktioniert es bei Batterien.

Ja, es kommen immer zu viele Batterien in den Restmüll. Aber da sind auch viele Dinge dabei, wo vielleicht ein Otto Normalverbraucher gar nicht darauf denkt, wie zum Beispiel bei Kinderdingen, wie ein sprechendes Buch, oder bei Geschenkkarten, die man öffnet, die Musik spielt. Überall dort sind, kleine Ionen-Batterien drinnen und die, glaube ich, montiert keiner aus, wenn wir uns ehrlich sind.

Und natürlich kommen diese auch in den Restmüll. Was nicht sein sollte, aber in der Summe funktioniert das Sammelsystem auch ohne Pfand. Ich behaupte es, dass wir vorhin mit einer super Quote auch im Burgenland jedenfalls beim Plastik das hingbracht haben. Auch da wäre das für meine Begriffe nicht notwendig gewesen und am Ende des Tages bürden wir den Unternehmen, aber vor allem den Konsumenten wieder einen Kostenfaktor auf. Die Sammelquote wird vielleicht etwas gesteigert.

Aber am Ende des Tages sollte man das machen, was man jetzt eigentlich seit zwei Jahren schon vermisst hat, da könnte das Gesundheitsministerium genauso wie der Konsumentenschutz und andere Zuständigkeiten - da kann man sich schon anschauen, wer zuständig ist damit in der Bundesregierung -, dass alle hergehen und so eine Informationskampagne starten, wo überall Batterien drinnen sind, dass man diese Dinge

nicht achtlos wegwirft, sondern dementsprechend auch die Batterie trennt, auch in den Sammelstellen wieder abgeben kann, ob das in den Kaufhäusern ist oder bei den Gemeinden-Sammelstellen.

Dann kommen wir alle gemeinsame auch ohne ein Pfandsystem aus und ich glaube, das würde auch jeder auch dementsprechend so machen. In dem Sinne plädiere ich dafür, das Pfandsystem bei Batterien nicht einzuführen, sondern eine Informationskampagne hier zu führen, wo Aufklärung betrieben wird für ein noch besseres Sammeln für Batterien. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächster Redner ist der Klubobmann Christian Ries zu Wort gemeldet. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Christian Ries (FPÖ):** Danke sehr Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, es ist ein einigermaßen scharfer Übergang auf dieses Thema jetzt. Und, lieber Philip Juranich, der Du heute angelobt wurdest und ich zweifle nicht daran, dass Du gute Absichten damit verbindest mit diesem Antrag. Da zweifele ich gar nicht daran. Pfandsystem für Batterien und Akkus zur Verbesserung der Sammelquote und zur Reduktion der Brandgefahren.

Ja, aber das ist wieder ein Beispiel, wie GRÜNE teilweise Politik machen. Problemstellungen, die es gibt, werden verallgemeinert, Verantwortung verschleiert, am Ende ist es dann so, dass dann alle dafür zuständig sind für ein Problem, das sie gar nicht hatten und dafür zahlen müssen.

Und die Frage, die wir uns stellen müssen, brauchen wir dieses Gesetz? Ich stelle es in Frage. Sammelboxen gibt es im Handel. Dann Altstoffsammelstellen, die gibt es zu genüge, also es ist nicht etwas, was es jetzt noch nicht gibt. Das ist da und man kann es nutzen. Wenn man es nutzen will. Aber was ein Teil der Wahrheit ist, die Mülltrennung funktioniert nicht überall im Lande - und jetzt meine ich das Land Österreich - gleich gut. In ländlichen Gegenden - und das weiß man, und da gehört zweifellos das Burgenland dazu - funktioniert die Sache. Da wird flächendeckend gesammelt und getrennt.

In städtischen Gebieten funktioniert das wesentlich schlechter, obwohl dort wesentlich mehr Müll anfällt. Deswegen fällt es besonders ins Gewicht. Und wo sind jetzt die Gründe, dass das so ist? Und da müssen wir ehrlich sein. Zum einen sind das diese großen Siedlungen, wo man nicht einmal zum Teil einen eigenen Müllbehälter hat, wo es Gemeinschaftsbehälter gibt. Niemand fühlt sich zuständig.

Und in den Städten ist die Bevölkerungsstruktur auch eine andere. Und auch das muss gesagt werden. Wenn jemand aus einer fremden Kultur zu uns zieht, wo es etwas wie Mülltrennung und Müllsammlung überhaupt nicht gibt, wo man den Müll aus dem Fenster schmeißt, dann muss man das Bewusstsein dort schaffen, dass es das bei uns gibt und dass wir größten Wert darauf legen, dass das bei uns gemacht wird, weil es ja Sinn ergibt.

Aber diese Wahrheit wird nicht ausgesprochen. Denn diese Wahrheit ist unbequem. Die will man nicht beim Namen nennen und statt Klartext zu sprechen und das notwendige Handeln daraus abzuleiten, führt man dann wieder ein System ein, das dann wieder alle trifft, auch die, die ordentlich trennen, die Verantwortung übernehmen, kurz um auch die Bürger, die brav ihren Beitrag leisten.

Alle werden gleichbehandelt, unabhängig davon, ob sie ein Teil des Problems sind oder nicht. Das ist aber keine Lösung, werte Damen und Herren, das ist politisches Ausweichen. Das ist ein Haken, der geschlagen wird. Denn es wird natürlich dann teurer. Irgendwer muss dann für den ganzen Aufwand aufkommen. Es gibt mehr Bürokratie und

insgesamt mehr Belastung. Am Schluss müssen die Bürger dann wieder etwas bezahlen für etwas, das vorher klaglos funktioniert hat.

Und das ist das Problem der heutigen Zeit. Probleme werden umgangen und nicht angesprochen. Man weiß, wo es nicht funktioniert, man kennt die Schwachstellen, man kennt die Unterschiede, die es gibt, aber man spricht sie nicht an, weil der Mut fehlt.

George Orwell hat einmal gesagt - dieser Satz passt wirklich gut in Zeiten universeller Täuschung - das Aussprechen der Wahrheit ein revolutionärer Akt, und da sind wir momentan angelangt. Und wissen Sie, was heute mit einem passiert, der sagt, das ist eine Fehlentwicklung, das ist nicht richtig? Der wird einmal angeprangert oder gar nicht gehört, wird verunglimpft und dann ist man vielleicht noch ein Batterie-Leugner oder Sammel-Leugner, ein Spalter, ein Scharfmacher. Alles das bekommt man um die Ohren geschlagen.

Das ist das eigentliche Problem unserer heutigen politischen Kultur. Nicht, dass wir die Probleme nicht kennen würden und nicht, dass wir nicht die Lösung wüssten, sondern man traut sich nicht mehr, die Probleme anzusprechen. Stattdessen wählt man den bequemsten Weg. Alle zahlen, alle werden gleichermaßen belastet und niemand wird konkret angesprochen.

Wir Freiheitlichen sagen ja zur Mülltrennung, ja zur Verantwortung und auch ja zu Lösungen. Aber wir sagen genauso nein zu pauschalen Zwangssystemen, nein zu neuen Belastungen und nein zur Politik des Wegsehens.

Probleme kann man nur lösen, wenn man sie beim Namen nennt, dann hat man eine Chance dazu. Aber wir Freiheitliche lassen uns dann nicht abhalten davon, Dinge beim Namen zu nennen. Wir sprechen sie klar und deutlich aus. Und deswegen, lieber Philip, sagen wir heute hier nein zu diesem Antrag. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als vorerst letzter Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Thomas Hoffmann zu Wort gemeldet. Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

**Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ):** Danke schön Frau geschätzte Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln einen Antrag, eingebracht von uns als stärkste Kraft hier in diesem Landtag gemeinsam mit den GRÜNEN in der Regierung, wo es darum geht, dass wir den Umweltgedanken und dieser Mülltrennung und all diesen Dingen, die auch natürlich momentan weltpolitische und geopolitische Herausforderungen darstellen, nämlich Ressourcen zu bündeln und eben auch diese effizient zu nutzen. Und deswegen haben wir gemeinsam diesen Antrag eingebracht.

Und wenn ich dem Glauben schenken würde, was die Opposition heute hier die ganze Zeit erzählt, wie gut unser System schon funktioniert, dann bin ich schon darüber erstaunt, weil es doch immer zum Frühjahr in allen Gemeinden im Burgenland, oder in sehr vielen Gemeinden, Flurreinigungsaktionen gibt.

Und jeder von Euch war wahrscheinlich schon dabei als verantwortungsvoller Politiker oder Politikerin und hat gesehen, was man da findet an Waldrändern, was man da findet in der direkten Umgebung, in der Natur, direkt vor Ort. Und dann kann man schon sagen, dass es grundsätzlich gut funktioniert das System - da gebe ich Ihnen natürlich recht -, aber es gibt natürlich auch viele schwarze Schafe, die trotzdem asbesthaltige Platten ablagern, die andere Dinge, die eben auch Schwermetalle sind, irgendwo in der Natur ablagern. Und deswegen, glaube ich schon, dass man sich einen grundsätzlichen Gedanken darüber machen soll.

Und wenn man sieht, dass eben Akkus und Batterien mit über 90 Prozent wiederverwertet werden können, weil wichtige Rohstoffe enthalten sind, dann glaube ich schon, dass man darüber nachdenken soll, wie man in diesem Bereich noch effizienter umgehen kann.

Und auch, geschätzter Herr Kollege Ulram, jetzt ist er leider nicht da. Das stimmt, der Müllverband macht viele wichtige Aufgaben und es ist ja auch wichtig und ich glaube, das ist ja ein gutes Zeichen, dass wir im Burgenland alle Gemeinden hier zusammengeschlossen haben in einem Verband, wo wir gemeinsam uns das aufgabenpolitisch gemacht haben, diese Müllabfuhr und diese Mülltrennung zu organisieren.

Aber auch im Müllverband gibt es ein Weiterdenken. Wenn ich daran denke, dass wir gerade dabei sind oder im Vorjahr ein strategisches Papier aufgestellt haben, wo wir regionale Abfallsammelstellen eben errichten wollen, auch mit dem Ziel hin, dass wir eine höhere Quote finden, dass wir sauberer die Stoffe trennen, dass wir auch zuletzt - vor zwei Wochen war es ja, glaube ich, war es in Mattersburg - die nächste regionale Abfallsammelstelle errichtet haben. So glaube ich, gibt es doch ganz viele gute Beweggründe, warum man das machen soll. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Ich habe mir natürlich auch die Mühe gemacht und habe mir angeschaut, wie dieses Pfandsystem funktioniert. Und es stimmt nicht ganz. Wenn man hernimmt, 2025, habe ich mir jetzt angeschaut, war die Sammelquote doch bei beachtlichen 81,5 Prozent. Und es hat auch eine relativ hohe Akzeptanz in der Bevölkerung gegeben, von 75 bis 82 Prozent. Natürlich auch in den Bundesländern unterschiedlich.

So gibt es doch, glaube ich, in der Bevölkerung ein gutes Bewusstsein, und ich denke, dass man auch hier, in diesem Antrag abgebildet, diesem Bewusstsein und diesem Umweltgedanken ein Stück nähertreten soll und deswegen bitte ich Euch, diesen Antrag auch gehörig zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Daher kommen wir nun zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Pfandsystem für Batterien und Akkus zur Verbesserung der Sammelquote und zur Reduktion von Brandgefahren“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0552) betreffend „Sicherung der wohnortnahen Nahversorgung im Burgenland, Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben“ (Zahl 2100-0382) (Beilage 0649)**

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0552) betreffend „Sicherung der wohnortnahen Nahversorgung im Burgenland, Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben“ (Zahl 2100-0382) (Beilage 0649).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Mag. Thomas Grandits. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Mag. Thomas Grandits:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sicherung der wohnortnahen Nahversorgung im Burgenland, Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben“ in ihrer 8. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.04.2026, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Markus Wiesler, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Sicherung der wohnortnahen Nahversorgung im Burgenland, Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben“ unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Danke Herr Abgeordneter. Als Erstes erteile ich Frau Klubobfrau Margit Paul-Kientzl das Wort. Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte ZuhörerInnen auf den Tribünen und vor den Bildschirmen. Es geht hier um die Nahversorgung, um die Sicherung der Nahversorgung, wohnortnahe Nahversorgung im Burgenland.

Die wohnortnahe Nahversorgung ist für uns mehr als ein Geschäft, wo man ein Geschäftslokal, wo man einfach sich eindeckt mit Lebensmitteln und mit den Gütern des täglichen Bedarfs. Sie ist auch ein Stück Alltagsicherheit. In einer Ortschaft ist sie sozialer Treffpunkt. Es ist ein Baustein für Lebensqualität. Und wenn es ein Geschäft nicht mehr gibt, ist ein Ort auch von der Abwanderung bedroht.

Leider zeigt sich österreichweit, dass immer mehr Greißler, Nahversorger, vor allem in den Zentren der Dörfer schließen müssen und wie gesagt, diese Entwicklung kann sogar beitragen, dass eben Menschen abwandern, weil es einfach nicht mehr attraktiv ist, in diesem Ort dann zu wohnen.

Die strukturellen Ursachen sind natürlich vielschichtig. Aber ganz sicher ist es, dass wir einen wesentlichen Faktor darin sehen, dass wir eine enorme Dichte an Supermärkten in Österreich haben. Wir haben im europäischen Vergleich eine der höchsten Konzentrationen an großflächigen Handelsstandorten. Und zwar nicht in den Zentren, sondern an den Ortsrändern. Dort, wo die Grundstücke billig sind, die Parkplätze groß und die Konkurrenz für kleine Nahversorger ist dann überwältigend.

Im Burgenland hat man darauf reagiert. Das muss man schon auch sagen. Wir haben es heute viel schwieriger gemacht für Supermärkte, die können nicht mehr einfach am Ortsrand entstehen, da gab es eine Novelle im Raumplanungsgesetz 2024. Tatsache ist aber trotzdem, dass die kleinen Nahversorger sich davon nicht mehr erholen. Also wir haben in unserem Ort zum Beispiel keinen Nahversorger mehr im Zentrum, aber dafür natürlich den Supermarkt am Rand des Ortes.

Beim Wirtshaussterben kommt noch ein zweiter Faktor hinzu, die fehlende Nachfolge. Die Kinder wollen diese Wirtshäuser nicht mehr übernehmen. Zu wenig Marge, zu wenig Rendite. Es ist sehr viel an Kosten meistens zu investieren, wenn man ein altes

Wirtshaus übernimmt, dann hast du mehr Auflagen. Die Küche, Investitionskosten sind hoch. Das alles schreckt Menschen ab, Wirtshäuser zu übernehmen.

Wir haben in unserem Ort noch einen „Karl-Wirt“. Der ist sehr gut eingesessen. Und wir sind auch sehr froh, dass wir diesen Treffpunkt noch haben im Ort. Bei anderen Dörfern schaut es ja leider nicht mehr so gut aus mit einem Wirtshaus, das jeden Tag offen hat.

Diese Entwicklungen sind nicht nur burgenlandtypisch, die sind in ganz Österreich zu sehen. Aber es gibt auch Chancen, wie man dem entgegentreten kann. Wir haben als grüner Klub ein Fachsymposium gehabt jetzt unlängst, das hieß „Zukunft Dorf“, und da haben wir auch gesehen, dass es schon Möglichkeiten gibt einer Ortsbelebung. Nämlich, mit diesem multifunktionalen Dorfleben, wo das Café auch gleichzeitig der Postler ist, also der Postpartner ist, wo man sich auch eindecken kann mit nicht nur Lebensmitteln, sondern auch mit Weißwaren. Also das ist eine Möglichkeit. Man hat Selbstbedienungsläden, also Container, in Containerform in den Ortschaften stehen. Der KastlGreissler wäre da so ein Beispiel, um einen zu nennen.

Es gibt aber auch Wirtshäuser, die einfach anders geführt sind, nämlich in Genossenschaften, wo man sich zusammentut im Ort und eine Genossenschaft oder einen Verein bildet und ein Wirtshaus betreibt. Ja, das sind andere Formen als die typischen Lokale, die wir gewohnt sind. aber es ist eine Möglichkeit, wo man sich zusammentut, gibt es auch eine Möglichkeit, da was zu bewältigen und auf die Beine zu stellen.

Der FPÖ-Antrag, in dem Fall, soweit können wir ja ganz gut mitnehmen, Sie beklagen auch das Sterben der Greißler und der wohnortnahen Versorgung. Das tun wir auch. Aber Sie fordern dann zum Beispiel eine allgemeine Landesförderung als Starthilfe bei Übernahmen, auch ohne zusätzliche Richtlinien. Also das geht rechtlich nicht. Es gab da Stellungnahmen von den Abteilungen, 3, glaube ich, und die sagt eindeutig, dass es, von der Abteilung 4, und die sagt eindeutig, dass ohne Richtlinien es keine Förderung geben kann.

Mich wundert das auch, dass Sie das eigentlich fordern. Weil das ist natürlich ohne Richtlinie Geld herzugeben, kommt mir schon sehr einfach nicht richtig vor und nicht rechtskonform. Also die Vergabe von Förderungen ist an Verordnungen der Europäischen Union zum Beispiel gebunden, sagt die Wirtschaftsagentur. Eine Förderrichtlinie ist unerlässlich, um Transparenz, Gleichbehandlung und Rechtssicherheit zu gewährleisten.

Man kann nicht einfach Geld hergeben, nur, weil man eine gute Sache damit machen will. Man braucht klare Regeln. Und wenn es eine Richtlinie nicht gäbe, dann wären Sie die Ersten, die sich dagegen beschweren würden. Und sicher würde sich der burgenländische Landes-Rechnungshof darauf beziehen und das beanstanden.

Also dann fordern Sie diverse Förderungen, Unterstützungen. Also die eine, die habe ich schon genannt. Durch das Raumplanungsgesetz, wo es erschwert wird, am Ortsrand Supermärkte hinzubauen. Aber natürlich gibt es schon bestehende Förderungen, nicht zu wenige. Die Wirtschaftsagentur, die diese Förderungen abwickelt, zählt zum Beispiel auf Investitionsförderung Gewerbe. Da geht es um Modernisierung. Da geht es um Umbau, Ausstattung, energieeffiziente Geräte.

Es gibt die Tourismusschwerpunktförderung, die spezialisiert ist auf die Gastronomie. Da geht es um Gasträume, Erweiterung, Erstaussstattung für Küchen. Es gibt die Jungunternehmerförderung. Also für Leute, die was übernehmen wollen, werden die Ablösekosten zum Beispiel bezahlt. Es gibt aber auch natürlich Haftungen für Kredite

oder Aus- und Weiterbildungen für UnternehmerInnen, die zwar vielleicht vom Praktischen her das Handwerk können, aber vielleicht unternehmerisch noch nicht so auf dem letzten Stand sind.

Also Nahversorger vor allem erhalten in der Bewertung vom Förderantrag sogar eine Bonusstellung und sie können sogar höhere Fördersätze lukrieren als andere. Das heißt, die Instrumente der Förderung existieren. Sie werden auch genutzt. Und Sie tun so, als ob es das alles nicht gäbe. Was einfach nicht stimmt.

Wir als rot-grüne Koalition haben einen Abänderungsantrag eingebracht. Wir sehen, wir anerkennen die bestehenden Förderinstrumente und wir sagen klar, die Landesregierung soll die Nahversorger weiterhin bestmöglich unterstützen. Da sind wir, glaube ich, einer Meinung mit Ihnen. Aber mit Instrumenten, die rechtlich sauber sind, finanziell sinnvoll und bereits etabliert sind. Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Hans Unger das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Hans Unger (ÖVP):** Vielen Dank meine geschätzte Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörer und Zuseher! Wir sprechen heute über ein Thema, das die Menschen im Burgenland unmittelbar betrifft. Die Sicherung der wohnortnahen Nahversorgung.

Der Greißler im Ort ist weit mehr als nur Geschäft. Er ist Treffpunkt, Nahversorger, Kommunikationszentrum und oft auch ein Stück soziale Sicherheit. Insbesondere für ältere Menschen, Familien ohne Zweitauto und all jene, die auf kurze Wege angewiesen sind.

Doch genau diese Nahversorgung steht massiv unter Druck. Und wir müssen uns eines ehrlich machen, das Greißler-Sterben ist keine theoretische Gefahr. Es ist Realität. Wir sehen es in unseren Gemeinden. Wir erleben es vor Ort und wir hören es in Gesprächen mit den Bürgerinnen und Bürgern. Geschäfte schließen, Nachfolger fehlen und die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen werden immer schwieriger.

Steigende Energiepreise, hohe Investitionskosten und zunehmend bürokratische Anforderungen erschweren es, kleinen Betrieben zusätzlich zu überleben oder neu zu starten.

Zum ursprünglichen Antrag. Wir haben den ursprünglichen Antrag unterstützt, weil er konkrete Maßnahmen vorgesehen hat. Es ging dabei um echte Hilfe. Um Starthilfe bei Übernahmen und gezielte Förderungen für kleine und kleinste Betriebe sowie um Investitionen in Modernisierung, Digitalisierung und Energieeffizienz. Vor allem aber ging es um eines, Unterstützung ohne übermäßigen bürokratischen Aufwand.

Denn genau hier liegt das Problem. Wenn jemand heute einen Nahversorger übernehmen oder neu eröffnen will, dann braucht er rasche und einfache Unterstützung. Er braucht Planungssicherheit und keine komplizierten Verfahren, die Zeit und Ressourcen binden.

Nun zum Abänderungsantrag. Was nun vorliegt, ist jedoch eine deutliche Abschwächung dieses Ansatzes. Der Abänderungsantrag reduziert die Gesamtinitiative im Wesentlichen auf eine allgemeine Aufforderung, die Nahversorgung weiterhin bestmöglich zu unterstützen.

Das klingt auf den ersten Blick positiv, ist aber in der Praxis sicherlich zu wenig. Und es fehlen konkrete Maßnahmen, klare Zielsetzungen und vor allem Verbesserungen

gegenüber dem Status quo. Weiterhin etwas zu machen, ist keine Weiterentwicklung, es ist Stillstand.

Es gibt auch schon Beispiele in der Praxis von Förderungen. Die Wirtschaftsagentur verweist auf bestehende Förderinstrumente. Diese gibt es zweifellos, doch aus der Praxis wissen wir, dass die Förderungen oft mit erheblichem Aufwand verbunden sind. Gerade die kleinen Betriebe stehen hier vor großen Herausforderungen. Sie haben keine eigenen Ressourcen für lange Förderanträge, sie kämpfen mit Zeitmangel und sie können es sich oft nicht leisten, auf lange Entscheidungen zu warten.

Und die Folge ist klar: Viele nehmen Förderungen gar nicht in Anspruch oder scheitern bereits im Antragsprozess. Und das sehen wir deutlich. Das Greißlersterben geht weiter. Und wenn wir ehrlich sind, wird sich daran mit dem vorliegenden Abänderungsantrag auch nichts ändern.

Was es braucht, sind, wenn wir die Nahversorger wirklich sichern wollen, dann brauchen wir einfache und unbürokratische Fördermodelle, gezielte Unterstützung für kleine Betriebe im ländlichen Raum, rasche und transparente Entscheidungsprozesse und echte finanzielle Starthilfe für Übernahmen und Neugründungen. Es braucht Maßnahmen, die in der Praxis funktionieren, nicht nur auf dem Papier.

Wir können dem Abänderungsantrag daher nicht zustimmen, weil er keine konkreten Verbesserungen mit sich bringt. Wir stehen weiterhin zum ursprünglichen Antrag, weil er zumindest klare und zielgerechte Maßnahmen vorgesehen hat. Denn eines ist klar, wenn wir jetzt nicht handeln, wird der nächste Nahversorger schließen und dann der nächste. Und irgendwann gibt es keine wohnortnahe Nahversorgung mehr. Und das dürfen wir nicht zulassen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Ja, wenn wir über die Erhaltung der kleinen Nahversorger sprechen, dann sprechen wir nicht über Verkaufsflächen, die außerhalb vom Dorf liegen oder innerhalb vom Dorf liegen, wir sprechen über ein Herzstück unserer Gemeinden. Nahversorger sind ein sozialer Ankerpunkt, das hat der Herr Bürgermeister von Oberschützen schon gesagt, sie sind der Grund, warum Dörfer noch lebendig bleiben und zu keiner Schlafsiedlung verkommen.

Wir sind uns sicher alle einig, dass die Strukturen erhalten bleiben sollen. Die Politik betont das immer wieder und ja, es gibt Förderprogramme. Das klingt auf dem Papier recht gut. Doch schauen wir uns die Realitäten näher an. Viele dieser Förderungen greifen erst ab einem gewissen Investitionsvolumen, das für einen kleinen Familienbetrieb, für einen kleinen Nahversorger völlig unrealistisch ist.

Auch die Hürden zu Förderanträgen sind oft kompliziert, auch das haben wir schon gehört, bevor die Nahversorger irgendeinen Cent vom Staat oder vom Land zu sehen bekommen. Das ist eben die paradoxe Situation. Die Förderung ist für jene gemacht, die ohnehin schon groß sind.

Der kleine Nahversorger aber, der mit harter Arbeit gerade so die schwarze Null halten kann und kleine Investitionen machen will, der fällt durch das Raster. Denn die momentane Situation schaut so aus, wenn die förderbaren beziehungsweise anrechenbaren Investitionskosten unter 10.000 Euro liegen, gibt es keine Förderung.

Die burgenländische Richtlinie der Wirtschaftsagentur sagt ausdrücklich, die Mindesthöhe der förderbaren Kosten beträgt 10.000 Euro je Förderantrag. Vorhaben mit förderbaren Gesamtkosten unter 10.000 Euro sind nicht förderwürdig.

Wichtig ist aber dabei der kleine entscheidende Unterschied. Es geht nicht einfach um alles, was insgesamt investiert wird, sondern um die förderbaren Kosten. Also nur jene Investitionen, die laut Richtlinien überhaupt anerkannt werden, nicht jede Ausgabe zählt automatisch dazu. Was heißt das konkret an den Beispielen, schauen wir uns das an.

Eine Investition von 8.500 Euro und alles davon ist förderfähig - es gibt keine Förderung. Eine Investition von 12.000 Euro, aber nur 9.000 Euro sind förderbar - es gibt ebenfalls keine Förderung. Bei einer Investition von 12.000 Euro und mindestens 10.000 Euro sind davon anrechenbar - grundsätzlich förderfähig, wenn alle übrigen Voraussetzungen passen, sonst gibt es wieder keine Förderung. Das ist die Praxis und da fordern wir deswegen ein Umdenken.

Wir brauchen realistische Untergrenzen, Förderungen müssen dort ansetzen, wo der Bedarf im Kleinsten liegt, wir brauchen Zuschüsse für kleinteilige Investitionen, nicht nur für Großprojekte, das ist unser Anliegen. Wir brauchen auch einen Bürokratieabbau, auch das hat der Bürgermeister von Oberschützen gesagt, wenn wir die Beispiele hernehmen. Einwegpfandsystem, neue Mehrwertsteuersätze, Shrinkflationsgesetz, all das ist Bürokratieaufbau, aber auf jeden Fall kein Bürokratieabbau.

Ein Inhaber von einem kleinen Nahversorgerbetrieb, der 60 Stunden in der Woche im Laden steht, hat keine Zeit zig Zetteln auszufüllen für Förderansuchen und für jeglichen Papierkram. Geschätzte Damen und Herren, Nahversorger zu fördern, bedeutet, die Förderung auch finanziell erreichbar zu machen.

Wenn wir nicht handeln, verlieren wir weitere kleine Nahversorger, im Burgenland spitzt sich die Lage weiter zu. Bereits in jeder dritten Gemeinde gibt es keinen Nahversorger mehr. Weil dieser Negativtrend auch Auswirkungen auf das Dorfleben hat, das haben Sie erwähnt von den GRÜNEN, das ist richtig, dann sterben die Dörfer weiterhin.

Deshalb fordern wir eigentlich nur - und das in ganz einfacher Form - eine allgemeine Landesförderung als Starthilfe bei der Übernahme, ohne zusätzlichen Bürokratieaufwand, sprich Richtlinien. Es soll eine pauschalierte, unbürokratische Förderung zum Start sein.

Und weil Sie das erwähnt haben, überall braucht es Richtlinien, also wenn der Herr Landeshauptmann Bedarfszuweisungen großzügig vergibt, da spricht man nicht von Richtlinien. Was Sie noch gemacht haben, was wir fordern, ist, es soll ein Nahversorgungsförderprogramm geben oder man soll es wiederaufbauen. Das hat es gegeben, da haben Sie auch gehandelt, nämlich das hat man abgeschafft. Also, wenn das Handeln für Nahversorger ist, dann muss mir das jemand erklären.

Also, wenn wir die ländliche Struktur stärken wollen, dann braucht es unkomplizierte und praxisnahe Förderung zur Unterstützung. Das ist unsere Idee dazu. Ihre Idee von der Regierung ist es eben nicht, aber wir werden das den kleinen Betrieben weiter erzählen, die werden sich herzlich bedanken, dass sie diese Förderung nicht erlangen können.

Und ich darf Ihnen ein Beispiel erzählen: Vor zirka zwei Monaten hat in der Gemeinde Bildein eine junge Frau wieder einen Nahversorgungsbetrieb aufgemacht. Ich war bei der Eröffnung dort. Habe ich gefragt und wie sieht es mit der Förderung aus? Sie

hat nur gesagt, sie hat neu heruntergemalt, sie hat zwei Regale braucht, angesucht, keine Förderung. Also, wenn das in unserem Sinne ist, dann muss ich mich schon fragen.

Und zum Postshop noch. In den kleinen Gemeinden, wenn das die Greißler mitbetreuen, dann müssen die fast ein Personal abstellen, da muss man dankbar sein, wenn das irgendwer mitmacht, weil übrigbleiben tut da nix. Und da gibt es nämlich eine Bedarfszuweisung vom Land, glaube ich, da kann man 6.000 Euro auslösen. Sollten diese Betreiber, die Geschäfte, das nicht bekommen, dann brauchen sie es auch nicht machen, weil es eine Mehrbelastung ist an Personal. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, verehrte Kolleginnen und Kollegen hier im Hohen Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren zu Hause am Livestream, sollten Sie uns folgen! Bevor ich zum heutigen 11. Tagesordnungspunkt „Sicherung der wohnortnahen Versorgung im Burgenland mit Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben“ komme und dazu Stellung nehme, erlauben Sie mir bitte kurz einige Worte zu dem netten Facebook-Eintrag des Kollegen Wiesler, der in seiner Aussendung anscheinend ganz genau weiß, wie Gemeinden funktionieren. *(Der Abgeordnete zeigt einen Auszug des Postings in die Reihe der Abgeordneten)*

Und dazu passt ein Bild hervorragend, welches ich vor Jahren von einer guten Freundin, einer Psychotherapeutin, geschenkt bekam. Auf diesem Bild aus dem Jahr 1989, ich habe es hier nur fotografiert, auf diesem Bild ist zu lesen, ein Dorf besteht aus viermal 20 Einwohnern samt dem Herrn Bürgermeister. *(Abg. Hans Unger: Tschanigraben.)*

Diese Kunstrichtung nennt man Art Brut, Kunst von psychisch Kranken. Die Person, die dieses Bild gezeichnet und diese Zeilen geschrieben hat, hat viel Zeit in Gugging verbracht. Ein Dorf besteht aus viermal 20 Einwohnern samt dem Herrn Bürgermeister. Anscheinend hat so mancher Abgeordneter hier im Hohen Haus einen ähnlichen Zugang zu der Kommunalpolitik. Anders kann ich mir dieses maßlos untergriffige und unqualifizierte Facebook-Posting nicht erklären.

So und nun aber zum Tagesordnungspunkt 11, Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben. Einiges wurde ja jetzt schon erwähnt. Ich hoffe wir sind uns diesbezüglich einig, dass dies kein burgenlandspezifisches Problem ist, sondern das sogar über österreichische Grenzen hinaus unserer globalen Entwicklung geschuldet ist. Leider gibt es diese Entwicklungen nicht erst seit Monaten oder Jahren, sondern seit mittlerweile Jahrzehnten.

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der FPÖ, Ihr könnt zu 110 Prozent versichert sein, dass jede Bürgermeisterin und jeder Bürgermeister um jeden einzelnen Nahversorger oder auch Gastronomiebetrieb mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln kämpft.

Im Burgenland haben wir unsere Wirtschaftsagentur - die wurde jetzt auch schon mehrfach erwähnt, aber immer wieder etwas ins schlechte Licht gerückt - einen starken kompetenten Partner sowohl für unsere kleinen als auch für unsere großen Betriebe. In der Wirtschaftsagentur werden vielfältige Maßnahmen für die Nahversorger in bereits zur Verfügung stehenden Förderprojekten umgesetzt.

Im Rahmen dieser Wirtschaftsförderung können Nahversorger für Investitionen in Bereichen der Modernisierung, des Umbaus, der Anschaffung von Betriebsausstattung

und Attraktivierung Geschäftslokalen bis hin zur Investition in energieeffizienten Lösungen mit Investitionszuschüssen unterstützt werden.

Eines ist klar, wenn Du jetzt vorher gesagt hast, Herr Kollege Wiesler, ich meine, wenn zwei Regale sind und ausgemalt wird, wird es da keine riesen Unterstützung geben. Das wird, glaube ich, auch jedem klar sein.

Nahversorger erhalten in der Bewertung ihrer Förderanträge einen zusätzlichen Bonus und können so auch etwas höhere Förderansätze lukrieren. Weiters bietet die Finanzierungsunterstützung die Möglichkeit, Nahversorger bei größeren Investitionen, zum Beispiel auch bei Übernahmen, zu unterstützen.

Die Unterstützung der Gastronomiebetriebe, das haben wir heute auch schon einmal gehört, ist ebenfalls eine wesentliche Säule in unserer Wirtschaftsförderung. Diese Unterstützung von Gastronomiebetrieben ist natürlich nicht nur für die Nahversorger wichtig, die ist natürlich auch für unseren Tourismus sehr wichtig.

Die WiBuG bietet den burgenländischen oder ansiedlungsinteressierten Nahversorgern jederzeit unbürokratische Unterstützung an. Auch bei übergreifenden Förderungen, zum Beispiel bei Bundesförderungen. Eines ist aber auch klar. Förderungen können nicht auf Zuruf vergeben werden. Förderungen müssen sich an Förderrichtlinien halten, damit Transparenz, Gleichbehandlung und auch Rechtssicherheit gewährleistet ist.

An dieser Stelle darf ich mich bei allen, die dafür verantwortlich sind, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der WiBuG, für ihre wirklich tolle Arbeit recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Daher auch unser Abänderungsantrag mit dem Beschlusssatz: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Nahversorger im Burgenland weiterhin bestmöglich zu unterstützen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als vorerst letztem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Rudolf Smolej das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Rudolf Smolej (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Ich darf auch ganz herzlich meinen Kollegen nochmals, Herrn Bundesrat Thomas Karacsony, begrüßen. Weil dieser Tagesordnungspunkt ist ja letztlich ein Symbol, ein Synonym für vieles, der ländliche Raum.

Wir haben heute schon diskutiert über die rückwirkende - das ist ja das Extremste - über das rückwirkende Stoppen der Landarztzuschüsse für die Praxisgründung. Und Herr Kollege Hutter, eigentlich wollte ich mich gar nicht mehr zu Wort melden, aber bei Ihrer Wortmeldung ist doch ein bisserl ein „G'schmäcke“ übriggeblieben.

Wie es der Kollege Wiesler in seiner Aussendung, die Sie ja zitiert haben, auch genannt hat. Wenn Sie jetzt sagen, Förderungen gibt es eigentlich gar nicht. Wenn ich an die Bedarfszuweisungen denke, dann kommen die sehr wohl auf Zuruf.

Und der ländliche Raum, der hier mit dem Nahversorger auch lebt, mit den Gasthäusern, die ganzen Förderungen, ich frage mich nur, wo kommen die wirklich an bei den Leuten? Wenn man sich so anschaut, das Gasthaussterben, der Tourismusbetrieb, wir haben die größten Probleme im Süden, dass wir durchgängig die Leute versorgen können, die Touristen versorgen können.

Das heißt, da gehört gerade die Förderung, so wie es praxisnah gefordert wird von uns, eingesetzt, reformiert, dass auch der Nahversorger in einer Form, wie auch immer -

da können wir ja wirklich reden vom Hofladen über die Selbstversorger, die Bauern, die sich hier aufstellen, ich kann hier alles zusammennehmen.

Aber gerade die Chance zu nutzen, wenn eine junge Familie, wenn ein junger Unternehmer neu starten möchte, dass ich den konsequent und effizient helfe, dazu stehen wir und in dieser Form stehen wir eigentlich zu dem Antrag. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend „Sicherung der wohnortnahen Versorgung im Burgenland, Sofortmaßnahmen gegen das Nahversorger-Sterben“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Michelle Withfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0296) betreffend „automatische Inflationsanpassung sämtlicher Sozialleistungen und Zuschüsse des Landes Burgenland“ (Zahl 2100-0232) (Beilage 0652)**

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Michelle Withfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 0296) betreffend „automatische Inflationsanpassung sämtlicher Sozialleistungen und Zuschüsse des Landes Burgenland“ (Zahl 2100-0232) (Beilage 0652).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Landtagsabgeordnete Michelle Whitfield. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Michelle Whitfield:** Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "automatische Inflationsanpassung sämtlicher Sozialleistungen und Zuschüsse des Landes Burgenland" in seiner 7. Sitzung am Mittwoch, dem 08.04.2026, beraten.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Roman Kainrath stellte dieser einen Abänderungsantrag. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellte daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „automatische Inflationsanpassung sämtlicher Sozialleistungen und Zuschüsse des Landes Burgenland“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Herzlichen Dank. Als erster Rednerin erteile ich Frau Klubobfrau Margit Paul-Kientzl das Wort. Bitte Frau Klubobfrau.

**Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE):** Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf

der Tribüne und vor dem Livestream! Die FPÖ hat einen Antrag eingebracht, in dem sie möchte, dass die Sozialleistungen automatisch valorisiert, also an die Inflation angepasst werde. Hört sich sozial an. Könnte ja eine von uns sein, aber wenn man genau hinschaut, ist das eigentlich eine eher populistische Forderung, als dass sie wirklich durchdacht wäre.

Warum? Weil diese Forderung, alles anzupassen, nämlich sämtliche Sozialleistungen, weder treffsicher ist, auch nicht finanzierbar. Also jetzt schauen wir einmal, was da im Einzelnen nicht so funktioniert. Es gibt natürlich eine Stellungnahme, die eingeholt worden ist von der Abteilung 3.

Die weist darauf hin, dass das Land natürlich Einnahmen hat, mit denen sie die Valorisierung auch bezahlen müsste und da ist zu lesen, der steuerpolitische Spielraum der Länder ist eingeschränkt. Gleichzeitig besteht aber eine hohe strukturelle Ausgabendynamik. Das heißt, während die Ausgaben automatisiert steigen - nämlich entsprechend der Teuerung und der Inflation -, würden die Einnahmen, die sind ja vom Finanzausgleich abhängig, nicht im gleichen Maße mitwachsen. Wir hätten ein budgetäres Problem.

Die Abteilung 6 hat auch eine Umfrage gemacht, wie es die anderen Bundesländer so halten mit der Valorisierung, mit der Anpassung, überhaupt mit den, was ist eigentlich der, die Bemessungsgrundlage für die Auszahlung von Sozialhilfeleistungen. Und es zeigt sich, dass kein einziges Bundesland sämtliche Sozialleistungen valorisiert. Automatisch valorisiert.

Die zentrale Existenzsicherung ist nämlich die Sozialunterstützung und da gibt es einen Indikator und das ist nicht die Inflation, das ist der Nettoausgleichszulagenrichtsatz. Daran wird die Höhe der Sozialunterstützung angepasst. Also, sie erfolgt nicht aufgrund der Inflation, sondern aufgrund des jährlich neu festzulegenden Nettoausgleichszulagenrichtsatzes.

Und dieser Richtsatz ist der Betrag, den man Pensionisten und Pensionistinnen zuteilt, wenn ihre Pension nicht diese Ausgleichszulage erreicht. Also, die Ausgleichszulage ist der Betrag, den sie mehr bekommen. Es gibt einen Mindestbetrag, mit dem man sein tägliches Leben bestreiten muss und das ist eben diese Ausgleichszulage.

Das ist eigentlich bundeseinheitlich normiert. Die Sozialunterstützung soll nämlich armutsfest machen und armutsstabil sein, aber nicht inflationsgetrieben. Das ist eine Aussage, die dazu von der Abteilung 6 auch gekommen ist.

Auch bei den übrigen Landesleistungen zeigt die Tabelle, die man als Beilage bekommen hat, zur Vorbereitung des Themas, die meisten Leistungen werden einfach nicht automatisch angepasst. Sondern sie sind politisch gesteuert, sie sind abhängig von verschiedenen Indikatoren, wie zum Beispiel Einkommensgrenzen, von Haushaltsgrößen, von einer Bedarfslage, bin ich überhaupt in dieser Lage, eine, habe ich überhaupt einen Bedarf nach einer bestimmten sozialen Leistung.

Oder sie hängen natürlich auch vom Budget ab, von den budgetären Mitteln, die zur Verfügung stehen. Also, eine pauschale Valorisierung würde einfach die Treffsicherheit verwässern. Das Burgenland leistet natürlich bereits einiges an sozialen Unterstützungen und hat eigentlich ein breites Portfolio. Es ist treffsicher, es ist breit und es wirkt auch und es stellt vor allem auf die Bedarfe ab.

Wir haben drei Gesetze, die wir uns anschauen können. Das Sozialunterstützungsgesetz, das ist das Gesetz, das die Grundsicherung eigentlich für

Menschen mit geringen Einkommen sichert. Ziel ist einfach die Bekämpfung und Vermeidung von Armut und Bekämpfung von sozialem Ausschluss.

Das Chancengleichheitsgesetz, das wendet sich an die Menschen mit Behinderungen, die sollen unterstützt werden mit Hilfsmitteln, aber auch zum Beispiel mit persönlicher Assistenz oder Hilfestellung bekommen für die berufliche Eingliederung.

Das Sozialhilfegesetz wiederum ist eher das Auffangnetz für besondere Lebenslagen. Also brauche ich Pflege, brauche ich zusätzliche Unterstützung. Das ist eben das, was ich vorher gesagt habe mit Bedarf. Habe ich diesen Bedarf? Brauche ich eine Unterbringung zum Beispiel? Brauche ich ein Frauenhaus, weil ich zuhause nicht mehr sicher bin? Brauche ich soziale Dienste, die sozialen Dienste, muss ich die in Anspruch nehmen? Das wird im Sozialhilfegesetz geregelt.

Und es gibt noch den Sozial- und Klimafonds und der umfasst zahlreiche Unterstützungen auch für ganz spezifische Situationen. Zum Beispiel Musikschulförderung für die Kinder, Alleinerziehendenförderung, Familienauto, Kinderbonus, Mittagessenförderung und so weiter und so fort, bis zu Wohnbeihilfe und Fahrtkostenzuschuss.

Das stellt auf die individuellen Lebensbedingungen der Menschen ab. Und sie sind zielgerichtet, weil sie genau für diese Situation und für diese Hilfe kreiert sind, für die sie gebraucht werden. Wenn jemand keine Musikschulförderung braucht, wird es ja eigentlich auch nicht wirklich notwendig sein, dass man sich darum bemüht.

Das heißt also wirklich diese Bedarfe werden mit den einzelnen Förderungen des Sozial- und Klimafonds zusätzlich noch abgedeckt. Zusätzlich zu anderen Förderungen, die man braucht und kriegt, wenn man eben die entsprechenden Einkommenswerte nicht erreicht. Und daher ist es sehr treffsicher, ist es breit aufgestellt und es ist vor allem auch flexibel.

Weil natürlich muss es auch so sein, dass es ins Budget passt. Das heißt, es muss auch immer wieder von Neuem geplant werden. Aber genau das ist auch die Flexibilität, die wir uns damit erschaffen und erhalten.

Dass das nicht so falsch ist, diese Art der Unterstützung und die Vielfalt der Unterstützungen, das zeigt aber ganz einfach auch ein sehr wichtiger Indikator, nämlich die Armutsgefährdungsquote und die ist ja die niedrigste in ganz Österreich. Das Burgenland weist nämlich 2024 die niedrigste Armutsgefährdungsquote auf, mit 6,4 Prozent gegenüber 14,3 in Österreich. Also ich würde meinen, das zeigt hier ganz eindeutig, dass wir da auf einem richtigen Weg sind.

Auch im Dreijahresdurchschnitt wird gezeigt, dass hier das Burgenland vorne ist bei der Armutsbekämpfung. Das heißt aber auch, dass nicht automatische Mechanismen, sondern gezielte treffsichere Maßnahmen wirken, um Menschen vor der Armut und vorm sozialen Ausschluss zu bewahren. Daher sagen wir, eine pauschale Valorisierung würde die Leistungen zum Beispiel auch erhöhen, wenn gar kein Bedarf besteht, egal wie die Einkommensgrenzen sich jetzt ändern, trotzdem ausbezahlt werden.

Es würde das Budget belasten und nicht immer die richtigen Zielgruppen treffen. Daher ist unser Beschluss derjenige, dass wir treffsichere Sozialpolitik wollen und wir ersuchen um Zustimmung zu unserem Antrag. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Danke. Als Nächstes erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Christian Sagartz das Wort. Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Danke schön sehr geehrte Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die Frage, wie hoch eine Sozialleistung sein soll oder sein muss, damit unsere Vorgabe ein soziales Land zu sein, so wie es unsere Landesverfassung vorsieht, ist ein politischer Beschluss.

Deshalb sind wir einmal als Volkspartei der Auffassung, dass derartige Beschlüsse nach eingehender Diskussion und nach Maßgabe budgetärer Mittel von Politikern zu treffen sind und keine Automatismen durch eine Anpassung.

Grundsätzlich verstehe ich aber die Intention der Freiheitlichen, wenn man in Zeiten von sehr hoher Inflation, wie wir es ja erst vor kurzem hatten, und über eigentlich viele Jahrzehnte nicht kannten - ich habe jetzt unlängst einen TV-Bericht gesehen, da hat jemand gesagt, Menschen, die in den 80-er Jahren geboren sind, jetzt auch schon immerhin über 40 Jahre teilweise alt, kennen solche Inflations sprünge nicht.

Vorige Generationen kannten sehr wohl, dass man sechs, sieben Prozent Kreditzins hatte. Aber auch in einem Jahr vielleicht über zehn Prozent Gehaltszuwachs. Also derartige Entwicklungen sind immer aus unserer Sicht der Bedarf politischer Diskussionen und damit der Ausfluss einer Entscheidung und dann werden Dinge Jahr für Jahr im Budget angepasst.

Ein bisschen schmunzeln muss man schon, wenn man die Stellungnahme der Abteilung 3 genau liest. Da steht nämlich, statt eines generellen Automatismus wird auf gezielte, im Rahmen der Budgeterstellung planbare Anpassungen gesetzt, um soziale Treffsicherheit, finanzielle Steuerbarkeit und Nachhaltigkeit sicherzustellen.

Also die Budgeterstellung ist natürlich die Möglichkeit, Treffsicherheit, soziale Steuerbarkeit und Nachhaltigkeit zu probieren. Tatsache ist, das müssen alles Menschen überprüfen. Dazu braucht es Politiker, die das Ohr in der Bevölkerung haben, die nachsehen, einen Rechnungshof, der Dinge kontrolliert.

Aber auch natürlich Notfallmaßnahmen, die es ja mit dem Fonds für Menschen in besonderer Lebenslage, die es seit Jahrzehnten hier im Land gibt, dass man hier ausgleichen kann, auf all die Dinge, die eben nicht planbar und nicht treffsicher vorhersehbar sind. Auch das ist etwas, was, glaube ich, einen Sozialstaat, ein soziales Land wie das Burgenland ausmacht.

Sie werden verstehen, dass meine Fraktion bei einer Beschlussformel, die weiterhin treffsichere Unterstützungsmaßnahmen fordert und somit voraussetzt, dass man mit dem Kurs der rot-grünen Landesregierung einverstanden ist, dass wir einer derartigen Beschlussformel nicht zustimmen können. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Michelle Whitfield das Wort. Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen! Es geht hier um unseren Antrag, die Inflationsanpassung von Sozialleistungen und Zuschüsse im Land. Wie wir alle wissen, die Preise steigen, aber die Unterstützung für die Menschen nicht.

Und ich spreche hier von Familien, Alleinerzieher oder auch von Menschen, die jeden Euro zweimal umdrehen müssen. Und sie verlieren tagtäglich an Kaufkraft, Jahr für Jahr, und es hängt nicht mit dem zusammen, dass sie etwas Falsches gemacht haben, sondern weil das System sie im Stich lässt.

Und die Regierung sagt ganz einfach, ja, das ist zu teuer, da ist kein Spielraum. Aber ich frage mich dann, was genau ist so teuer? Sind die 400 VBB-Busse, die jährlich

65 Millionen Euro kosten, zu teuer? Ist die Zuckerfabrik zu teuer? Ist die Hochzeitsagentur zu teuer? Oder ist das Hotel zu teuer für das Land? Nein. Dafür ist ein Budget da.

Aber für die Anpassung an die Inflation von den Sozialleistungen, da ist kein Budget da, auf einmal. Denn wir sehen, wo die Prioritäten der Landesregierung gesetzt werden, und zwar nicht bei den Menschen.

Wenn man möchte, ist das natürlich alles finanzierbar. Wenn man es will. Man will es aber nicht.

Man könnte statt die 400 Geisterbusse, die durch das Burgenland fahren, einsparen, statt die 400, sagen wir, ich glaube, es werden wahrscheinlich 50 bis 100 Busse reichen, die vollbesetzt sind.

Wenn man das machen würde, nur 100 Busse, dann würde das Land zirka pro Jahr 50 Millionen einsparen. Dafür könnte man ja die Inflationsanpassung hinbekommen, aber die Landesregierung will das nicht.

Man könnte diese Anpassung auch schrittweise machen. Man muss ja nicht alles auf einmal umsetzen. Man könnte auch nur die wichtigsten Leistungen automatisieren. Man könnte aber auch eine Obergrenze setzen. Es gibt ja viele Möglichkeiten, wie man das umsetzen könnte.

Und was macht die Landesregierung und die SPÖ und die GRÜNEN? Die reichen einen Abänderungsantrag, wo alles beim Alten belassen wird. Und es ist nicht die Inflationsanpassung, die teuer wird, sondern es ist teuer, wenn man nichts tut und diese Menschen in Stich lässt.

Denn es betrifft genau die Menschen, die sich am wenigsten wehren können. Unser Antrag gibt Plansicherheit und ein System, das mit der Realität Schritt hält, so, wie es auch in anderen Bundesländern angepasst wird.

Das ist einfach ein Wegschauen von dieser Landesregierung, dass sie diese Realität nicht wahrnehmen und auch nichts dagegen machen wollen.

Wir brauchen ein System, das für den Menschen, auch für den kleinen Mann, fair ist und auch ehrlich ist und auch ihrer Realität, wie die Menschen sind, anerkennt. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als vorerst letztem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Roland Fürst das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Also wenn Sie so einen Antrag im Wiener Landtag stellen, dann werdet Ihr wegen Linksextremismus wahrscheinlich aus dem Landtag geschmissen.

Spannend, dass eine Partei, die ständig gegen Sozialleistungen wettet, weil wir überproportional viele Menschen mit nichtösterreichischer Staatsbürgerschaft im Sozialsystem haben, plötzlich hier einen Antrag stellt, dass diese Sozialleistungen indexangepasst werden.

Aber Chapeau. Man lernt ja nicht dazu und unsere Freiheitlichen sind auch anders. Haben wir auch bei der Volksgruppendifkussion gesehen.

Im Prinzip wäre ich ja grundsätzlich dafür. Jetzt lasse ich das, was Kollegin Whitfield da gesagt hat, weil wenn ich so anfangen, Politik zu machen, das ist Kindergartenniveau. Wenn ich das nicht hätte, könnte ich das finanzieren.

Gut, dass Ihr da nicht in politischer Verantwortung in einer größeren im Burgenland seid und hoffentlich auch nicht mehr in nächster Zeit kommt. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Es sind nämlich die Busse, wo mittlerweile, glaube ich, 3,3 Millionen Burgenländerinnen und Burgenländer jeden Tag in den Kindergarten/zur Arbeit fahren, dass Ihr dann mit einem Streich abschafft. Also wirklich gut, dass Ihr dort sitzt, wo Ihr sitzt.

Aber grundsätzlich wäre ein vernünftiger Zugang. Keine Frage. Aber unser Zugang ist ein anderer, nämlich, wir wollen, und das unterscheidet uns vielleicht ein bisschen auch von einer sozialdemokratischen oder zugeschriebenen, oft stimmt das ja dann gar nicht, dass wir sozusagen für Alimentierungen sind, also wir möglichst viel denen Menschen geben ohne irgendwelchen Leistungsanspruch.

Das heißt, unser Zugang ist eigentlich jener, dass wir Menschen, die leistungswillig sind, belohnen und Menschen, die Unterstützung aufgrund der verschiedensten Situationen und Lebenslagen möglichst gut unterstützen. Das gelingt im Burgenland zu einem hohen Ausmaß.

Eure These, dass das bei uns nur die soziale Abfederung eingeschränkt, erzielt wird, die greife ich an. Das stimmt schlichtweg nicht. Die Kollegin Kientzl hat schon angeführt, wir hier im Österreichvergleich top sind. Zu dem komme ich dann gleich.

Das heißt, wir machen unsere gesamte Sozialpolitik, ist mehr wie bloß Sozialleistungen zu indexieren. Das ist einmal ganz wichtig.

Das bedeutet und das ist das, was ich faszinierend finde, Ihr habt den Mindestlohn mitbeschlossen und vor zwei/drei Jahre habt Ihr Euch dann entschlossen, zu sagen: *(Abg. Michelle Whitfield: Der war 1.700. Und jetzt 2.300. - Abg. Markus Wiesler: Evaluierung ...)* Nein, den Mindestlohn, den finden wir überhöht.

Ich habe es mal versucht zu erklären, aber da müssten wir auch die Möglichkeit haben, das zu verstehen. Das ist acht Jahre her. Wenn Ihr die 1.700 nehmt und einfach nur indexanpasst, Euer Antrag, kommt Ihr jetzt auf ein Gehalt von 2.300 Euro.

Um es noch einmal zu sagen: Die 1.700 von damals sind die 2.300 von jetzt. Das heißt, es ist komplett widersprüchlich. Wenn Ihr damals dafür ward und jetzt dagegen. *(Abg. Markus Wiesler: Brutto mit netto hat er vertauscht.)* Dieser Sprung ist das, was jeder Arbeiter und jede Arbeiterin in die sieben/acht Jahre dazubekommen hat.

Noch einmal ganz kurz: Das heißt, wir brauchen Euch als soziale Heimatpartei nicht. Das ist die Sozialdemokratie und das wird auch weiterhin so sein. Keine Sorge. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ihr tut nämlich auch die Neiddebatte schüren. Jetzt habe ich Euch kurz erzählt, ob die Köchin im Krankenhaus in Oberwart oder die Reinigungskraft. Ich weiß nicht, ob man denen das neidig sein muss, wenn sie um den Mindestlohn von 2.300 netto verdienen.

Ihr kommt dann immer mit den AkademikerInnen, die vielleicht, wenn sie frisch sind, kommt darauf an, welches Studium, das man gemacht hat, auch in etwa das kriegen. *(Abg. Markus Wiesler: Mindestlohn vom Landeshauptmann!)* Horch mir mal zu!

Die Statistik sagt ja, dass Akademiker/Akademikerinnen in der Regel das Zwei-/Drei-/Vierfache einer Reinigungskraft als Lebensgehalt verdienen. Hier Neiddebatten zu schüren, aber das macht Ihr, das ist nicht ganz stimmig. Das will ich Euch damit vermitteln, was Ihr da tut.

Unser Zugang ist vielfältig. Du hast es, Margit, schon ausgeführt. Wir haben für die verschiedenen unterschiedlichen Lebenslagen verschiedene Unterstützungssysteme.

Die Mindestsicherung wirkt immer subsidiär. Also immer dort, wenn das soziale Netz nichts mehr zu bieten hat. Wenn jemand nicht mehr arbeitslosenversichert sein kann et cetera, dann haben wir dieses Sozialhilfe-Unterstützungsgesetz, das Sozialhilfegesetz.

Wir haben im Übrigen, auch ganz wichtig, ist zwar von 24, (*Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt Statistik.*) hat sich aber fortgesetzt, weil wir weniger Leute in der Mindestsicherung haben.

Wir haben die wenigsten Menschen in der Mindestsicherung. Ich glaube, das ist das Ziel, dass wir möglichst wenig Menschen in einer sozialen Transferleistungsabhängigkeit haben, sondern in der Arbeit oder irgendwo, wo sie auch sinnvoll beschäftigt sind.

Ich glaube, da sind wir wirklich vorbildlich ausgestattet. Aber, was übrigens das Verhältnis zwischen ÖsterreicherInnen und Menschen mit nicht österreichischer Staatsbürgerschaft betrifft, was die Verteilung in der Mindestsicherung betrifft. Ganz wichtig.

Wir sind aber so, dass wir dynamisch reagieren. Wir haben diesen Sozial- und Klimafonds 2022 gegründet, wo wir ein Bündel an Maßnahmen von der AlleinerzieherInnenhilfe bis hin zum Schulstartgeld, das Ihr übrigens in Salzburg abgeschafft habt und in Niederösterreich. Ja. Wir haben es noch.

Das ist schon ein ganz ein veritabler Unterschied. Dort, wo die Sozialdemokratie mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil an der Spitze regiert, und dort, wo die Freiheitlichen regieren.

Wo Sie wirklich regieren, da schaffen Sie erstens einmal Sozialleistungen ab. Kulturförderungen dort, wo man den geringsten Widerstand hat. Das ist nicht unser Konzept.

Wärmepreisdeckel: 34 Millionen Euro. Da wird den Menschen geholfen. Genau die, was Ihr anspricht. Völlig zurecht.

2022 Mietpreisdeckel: 25 Millionen Euro. Das ist effizient und effektiv, weil es genau die Leute auch trifft, die es auch brauchen, die Unterstützung brauchen und insofern ist das ganz gut.

Insofern sind wir völlig entspannt, was unsere Situation betrifft. Wir sind das sozialste Bundesland. Das einzige Bundesland, das Kinderkrippe kostenfrei stellt. Natürlich kostet er den Gemeinden was. Natürlich kostet es dem Land was. Keine Frage.

Das geht vom Kindergarten, das geht bis zur Hochschule. Das finden Sie nirgends. Das ist eine riesige Entlastung.

Das nimmt die Hürden für ökonomisch schwache Familien und Kindern aus ökonomisch schwachen Familien, nicht sozialschwach, weil das ist ganz was anderes. Sozial kann man sehr kompetent sein und sehr stark, aber trotzdem ökonomisch schwach, das gibt es. Ich weiß auch, wie das ist, wenn man aus so einer Familie kommt.

Insofern sind hier eine klare Grenze und ein klarer Weg erkennbar, der sich und letzter Satz. Kollegin Paul-Kientzl hat das dankenswerterweise schon erwähnt. Es gibt eine ganz eine zentrale Benchmark um zu messen, wie die soziale Ungleichheit ist oder ob unsere Sozialpolitik treffsicher ist.

Das ist bei der Armutsgefährdungsquote und die ist in der Tat um 50 Prozent niedriger wie der Durchschnitt. 6,4 im Burgenland und 14,3, glaube ich, jetzt österreichweit.

Auf der anderen Seite haben wir auch mittlerweile in den Einkommen so, dass die BurgenländerInnen mittlerweile an die Spitze kommen.

Jetzt sagt die ÖVP immer: Es wird nicht im Burgenland verdient. Ja. Aber es wird im Burgenland ausgegeben.

Insofern wird es ja auch so sein, dass wir bei der Wertschöpfung und bei all dem, was wo die Menschen nur das Geld ausgeben, sukzessive auch hier an die Spitze kommen.

Also insofern haben wir ein sehr ausgeklügeltes Sozialkonzept, wo wir genau die Menschen, die es brauchen, auch gut abfangen können. Am besten von allen österreichischen Bundesländern.

Und auf der anderen Seite fördern wir die Menschen, die auch Arbeiten machen, die leistungswillig sind, mit hohen Löhnen, mit einem Mindestlohn, und ich glaube, das ist das richtige Konzept.

Insofern ist die Schlussformel genau die, die die ÖVP auch kritisiert.

Wir bleiben dabei. Das ist gut so, dass das im Burgenland die Sozialdemokratie und die GRÜNEN machen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „automatische Inflationsanpassung sämtlicher Sozialleistungen und Zuschüsse des Landes Burgenland“ ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0557) betreffend Modernisierung der Raumordnung für landwirtschaftliche Stallbauten (Zahl 2100-0387) (Beilage 0648)**

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Der 13. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Agrarausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0557) betreffend Modernisierung der Raumordnung für landwirtschaftliche Stallbauten (Zahl 2100-0387) (Beilage 0648).

Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Dipl.Päd. DI Carina Laschober-Luif. General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Frau Abgeordnete.

**Berichterstatterin Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif:** Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Modernisierung der Raumordnung für

landwirtschaftliche Stallbauten in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 08.04.2026, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Agrarausschuss stellen daher den Antrag:

Der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Modernisierung der Raumordnung für landwirtschaftliche Stallbauten unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Herzlichen Dank. Ich erteile nun als erstem Redner Herrn Landtagsabgeordneten Philip Juranich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Philip Juranich, MA (GRÜNE):** Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Verehrte ZuseherInnen zu Hause vor dem Livestream! Mit dem letzten Tagesordnungspunkt heute beschäftigen wir uns eigentlich mit einem zentralen Unterschied bei den Zugängen der Zukunft der Landwirtschaft.

Wir haben hier einen Originalantrag der ÖVP vorliegen und dann noch den Abänderungsantrag von Seiten der Regierungsparteien.

Wenn man sich den ÖVP-Antrag mal anschaut, dann sieht man am ersten Blick eigentlich sofort, dass da der Fokus darauf gerichtet ist, die konventionelle Tierhaltung zu stärken und weiterhin als zukunftsfähiges Modell zu präsentieren.

G'schichten drüber, dass diese angeblich so tier- und konsumentenfreundliche Haltungsweise, was positiv und zukunftsweisend ist, werden zwar ständig durch Skandale zerschlagen, ob das ein Vorzeigeferkelbetrieb ist oder ja andere Betriebe, die werden ständig durch Skandale quasi zerschlagen.

In Wahrheit ist dieser Antrag nämlich ein Rückschritt und ignoriert zentrale Probleme. Es gibt einen Strukturwandel sowohl in der Landwirtschaft selbst als auch in der Konsumwelt.

Wir haben einen hohen Preisdruck. Gleichzeitig treibt diese konventionelle Haltungsform eine starke Umweltbelastung vor sich her und wir begeben uns in eine Abhängigkeit von globalen Industrielieferketten.

Die Grundsatzfrage, die ich mir dann also stelle, ist: Wollen wir, dass diese Landwirtschaft weiter, also dass wir weiter auf die Intensivierung unserer Tierhaltung ohne klare ökologische Leitplanken setzen und ohne nachhaltige Entwicklung?

Oder alternativ: Wollen wir eine konsequente Entwicklung hin zu einem System, das Klima, Böden, Tiere und regionale Wertschöpfung ernst nimmt?

Genau da sitzt der Abänderungsantrag der Regierungsparteien der SPÖ und der GRÜNEN an, wo das Burgenland bereits einen Weg eingeschlagen hat. Und das ist die Biostrategie.

Dieser Weg, ich bin mir sicher, es fällt jetzt noch ein-/zweimal das Wort „ideologisch“ geprägt. Dieser Weg ist kein ideologisch geprägter, sondern ein sehr pragmatischer.

Denn nach wie vor, wenn man sich den Markt anschaut/die Konsumzahlen anschaut, dann sieht man sehr positive Entwicklungen im gesamten Biobereich. Die steigenden Bioanteilflächen auch hier im Burgenland nehmen weiter zu.

Wenn man sich anschaut die Zahlen der Supermärkte, dann sieht man gleich, dass die Nachfrage der Konsumenten und Konsumentinnen nach Bioprodukten ebenfalls jährlich steigt.

Das heißt, der Markt ist bereit für regionale Bioprodukte.

Und gleichzeitig, wenn man sich die Ziele des Landes anschaut, vom Klimaschutz über Biodiversität, über Tierschutz, dann sieht man sehr deutlich, dass die Herausforderungen der Landwirtschaft nicht mit einer Ausweitung der konventionellen Intensivhaltung zu beantworten sind.

Nicht zu unterschätzen ist natürlich auch der Klimafaktor, den die Landwirtschaft mit sich trägt.

Die Landwirtschaft ist leider, muss man sagen, aktuell gleichzeitig Opfer und auf der anderen Seite Verursacher der Klimakrise und wenn man sich die Zahlen anschaut, dann ist ganz klar ersichtlich, dass die Nutztierhaltung hier einen erheblichen Faktor einbringt, nämlich fast 50 Prozent der gesamten österreichischen Emissionen im landwirtschaftlichen Bereich werden eben von der Nutztierhaltung verursacht.

Das ist jetzt nicht nur die Kühe auf der Wiese oder die Schweinderl im Stall, sondern natürlich auch die Futtermittel und die entsprechenden landwirtschaftlichen Flächen, die nur dazu da sind, damit wir unseren Tieren dann Futter zuschießen können.

Die Rechnung, die Eiweißrechnung dahinter, da schwenke ich jetzt ein bisschen aus, macht sowieso überhaupt keinen Sinn.

Wenn man sich Rindfleisch anschaut, man muss dreizehnfache Menge an pflanzlichem Protein, das auch für den Menschen geeignet wäre, in ein Tier stecken, um ein Kilo tierisches Eiweiß daraus zu gewinnen, also das ist eine absolute Minus-Kalkulation.

Die Kernaussage soll also sein, ein Weiter wie früher ist nicht mehr möglich, die Umstände lassen das einfach nicht zu, und ich bin sehr froh, in einem Bundesland zu leben, wie dem Burgenland, das hier auch klare Weichen setzt.

Bei uns ist nämlich das Motto „Zukunft statt Stillstand“.

Ja, ich gebe Ihnen absolut, wir sind absolut einer Meinung, wenn ich sage, die Landwirtschaft braucht Perspektiven, aber meiner Meinung nach sind diese Perspektiven nicht in einer Intensivierung zu finden.

Nein, ganz im Gegenteil, sondern in einer Förderung von zukunftsfähigen Modellen.

Die Vorteile des Biolandbaues liegen an der Hand. Weniger Betriebsmittel werden eingesetzt, die Umweltverträglichkeit ist um ein Vielfaches höher als in der konventionellen Tierhaltung, es gibt klare Qualitätsstandards, an denen sich die Konsumentinnen und Konsumenten orientieren können und es das Wichtigste hierbei, die regionale Wertschöpfung wird dadurch gestärkt.

Kommen wir also zur Raumordnung, die eigentlich ja diesen Tagesordnungspunkt betrifft.

Es geht nicht darum, und das ist mir wichtig zu sagen, dass wir Betriebe ausschließen, sondern darum, dass wir politische Entwicklungsziele klar ausrichten.

Und die öffentliche Raumordnung ist hier kein neutrales Instrument, sondern sie steuert eben diese vorwärts gerichtete Entwicklung.

Deshalb ist unser Zugang hier ganz klar: Zum Schutze der Landwirtschaft, dem Wohle der Nutztiere und im Interesse der Konsumentinnen und Konsumenten sowie unserer Umwelt braucht es eine konsequente Weiterentwicklung der Biostrategie und eben eine Stärkung jener Betriebe, die diesen Weg gehen oder in Zukunft gehen wollen.

Das ist kein Rückschritt, das ist eine Investition in die Zukunft der bäuerlichen Landwirtschaft im Burgenland. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Als Nächstes erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Carina Laschober-Luif das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP):** Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute einen Antrag, der für unsere Versorgungssicherheit mit heimischen Lebensmitteln zentral ist, nämlich die Modernisierung der Raumordnung für landwirtschaftliche Stallbauten.

Regionale Lebensmittelversorgung ist die Grundlage für Wohlstand, für Stabilität und für Unabhängigkeit.

Damit wir unseren Tisch auch in Zukunft mit heimischen Lebensmitteln decken können, braucht es vor allem eines, verlässliche Rahmenbedingungen für die Produktion.

Und genau hier liegt das Problem. Die Landwirtschaft steht insgesamt massiv unter Druck und diese Entwicklungen treffen natürlich auch das Burgenland.

Die Zahlen im Grünen Bericht und bei der Statistik Austria zeigen es deutlich, die Tierhaltung im Burgenland geht zurück und zwar insgesamt - sowohl biologisch als auch konventionell.

Auch im Biobereich sehen wir hier keine stabile Entwicklung.

Bei den Bioschweinen gibt es nur leichte Zuwächse in den letzten Jahren und die Betriebszahlen stagnieren.

Bei den Biorindern gibt es trotz mehr Haltern weniger Tiere.

Beim Biogeflügel ebenso deutliche Rückgänge.

Und insgesamt sinken die Tierzahlen als auch die Betriebe.

Das heißt, das Problem ist nicht bio oder konventionell, das Problem ist, dass die Tierhaltung insgesamt an Attraktivität verliert. Genau deshalb müssen wir uns auch die Frage stellen, wer entscheidet sich heute noch für die Tierhaltung?

Und noch wichtiger, ermöglichen wir diesen Schritt überhaupt?

Denn es geht längst nicht mehr nur um die Bereitschaft, sondern auch um die Möglichkeit, einen Stall zu errichten und hier wird das konkret.

Wer heute bauen will, steht vor jahrelangen Verfahren. Auflagen, Gutachten, Abstimmungen, ein komplexer und wirklich langwieriger Prozess.

Ich habe das heute auch in der Fragestunde angesprochen, die Verfahren dauern einfach viel zu lange.

Lange Verfahren bedeuten eines: Unsicherheit und Unsicherheit verhindert auch Investitionen.

Nicht nur die Verfahren sind das Problem, sondern auch die gesamten Rahmenbedingungen.

Genau deshalb ist es unsere Aufgabe, auf Landesebene Spielräume zu schaffen und zu nutzen und nicht zusätzliche Hürden auch aufzubauen.

Im Zuge dessen möchte ich zu dem Punkt kommen, um den es im Antrag geht, um die Raumordnung.

Im Zuge der Biooffensive wurde das Planzeichen „Grünfläche Tierhaltung“ durch „Grünfläche biologische Tierhaltung“ ersetzt. Das klingt technisch, hat aber ganz klare Auswirkungen auf die Praxis.

Neue Stallbauten im Grünland sind de facto nur mehr für Biobetriebe möglich.

Das heißt, ein konventioneller Betrieb kann heute oft gar keinen neuen Stall mehr errichten, unabhängig davon, wie modern und tiergerecht dieser geplant ist.

Genau das bestätigt auch die Stellungnahme der Abteilung 2.

Diese Entwicklung ist keine zufällige Folge, sondern eine bewusste politische Steuerung über die Raumplanung. Und das muss man auch so klar sagen.

Raumordnung ist hier nicht nur ein technisches Instrument, sie entscheidet ganz konkret darüber, ob Produktion überhaupt noch stattfinden kann.

Mit der Anpassung im Jahr 2023 wurde zwar ein erster Schritt gesetzt, um Erleichterungen zu erzielen, aber dieser reicht nicht aus.

Denn vielfach sind nur Erweiterungen in bestehenden Betrieben möglich. Neueinsteiger oder notwendige Neubauten bleiben weiterhin eingeschränkt.

Und genau hier liegt auch der Widerspruch. Wir wollen moderne Tierhaltung, aber verhindern die bauliche Voraussetzung dafür.

Planungssicherheit war auch heute schon in der Fragestunde Thema. Es gibt ja Planungssicherheit, hat die Landesrätin gemeint und auch unser Kollege von den GRÜNEN gerade, weil die Landwirte ja wissen, dass keine neuen konventionellen Stallbauten mehr möglich sind.

Aber das ist keine Planungssicherheit. Planungssicherheit bedeutet Perspektive, nicht Verbot.

Wenn die einzige Sicherheit darin besteht, dass etwas nicht mehr möglich ist, dann ist es keine Sicherheit, sondern Stillstand.

Genau diesen Stillstand sehen wir jetzt auch in der Praxis.

Im Zuge der Biooffensive wurde die Raumordnung so verändert, dass neue Stallbauten im Grünland faktisch nur mehr für bio möglich sind.

Das war eine bewusste politische Entscheidung, wie bereits erwähnt, das sagt die Stellungnahme der Abteilung 2.

Aber gleichzeitig gibt es auch eine Stellungnahme der Abteilung 4 und die sagt ganz klar, Tierhaltung ist aufwendig, teuer und risikoreich, und genau deshalb steigen

immer mehr Betriebe aus. Und wenn sie einmal ausgestiegen sind, dann kommen sie nicht mehr zurück.

Das ist die Realität und die Folgen sehen wir bereits davon, die Selbstversorgung sinkt. Das heißt, wir werden abhängiger von Importen.

Die Abteilung 4 hält in ihrer Stellungnahme weiter fest, dass die Tierhaltung bei ausreichenden Arbeitskräften und Kapital eine reale Möglichkeit ist, Einkommen im landwirtschaftlichen Betrieb abzusichern. Und sie stellt auch klar, regionale Produkte werden nachgefragt.

Die Bereitschaft, dafür mehr zu bezahlen, ist von Seiten der Konsumenten vorhanden. Das heißt, das Potential ist da.

Weiters steht in der Stellungnahme der Abteilung 4, dass, wenn wir diese Entwicklung nicht ermöglichen, sprich Stallbauten, neue Ställe zu errichten, dann besteht die Gefahr, dass Betriebe in andere Bundesländer abwandern und damit Wertschöpfung auch in der Region verlorenght.

Und genau hier setzt unser Antrag an. Er schafft die Möglichkeit, dass Betriebe im Burgenland bleiben, investieren und sich weiterentwickeln können.

Und in der Debatte zeigt sich der nächste Widerspruch. Wir diskutieren intensiv über Herkunft und Kennzeichnung, aber viel zu wenig über die Produktion selbst.

Der Ausbau der Herkunftskennzeichnung ist richtig und wichtig und das unterstütze ich ausdrücklich, aber ich sage auch klar, Herkunft schafft noch keine Produktion.

Herkunft entsteht nicht durch ein Etikett, sondern durch Betriebe, die produzieren können und genau hier liegt der Widerspruch.

Wir reden über Tierwohl, über Qualität, über Regionalität, aber gleichzeitig verhindern wir Investitionen in moderne Stallanlagen. Moderne Stallbauten sind Fortschritt für Tierwohl, für Umwelt und für Arbeitsbedingungen.

Wenn im Burgenland verhindert wird, dass Stallbauten möglich sind, dann werden Verbesserungen verhindert. Das gefährdet langfristig unsere Versorgungssicherheit und das zeigt sich nicht nur beim Stallbauen.

Auch im Pflanzenschutz sehen wir das gleiche Problem.

Entscheidungen kommen zu spät, wie wir heute gehört haben.

Alternativen sind nicht rechtzeitig verfügbar und die Betriebe stehen da ohne Planungssicherheit. Und das kann im schlimmsten Fall bedeuten: Ernteverluste.

Und eines kann nicht unser Ziel sein, dass die Lebensmittel aus dem Ausland kommen und nicht mehr bei uns in Österreich erzeugt werden können.

Deshalb braucht es Änderungen in der burgenländischen Landwirtschaftspolitik. Unser Antrag schafft genau das. Er gibt Betrieben wieder Perspektiven, er ermöglicht Investitionen und er stärkt die regionale Produktion.

Denn eines ist klar, ohne Produktion keine Herkunft, ohne Betriebe keine Versorgungssicherheit.

Wenn wir es ernst meinen mit regionaler Versorgung, mit Herkunft, mit Wertschöpfung im ländlichen Raum und Versorgungssicherheit, dann müssen wir auch klar sagen, wir wollen Tierhaltung im Burgenland und schaffen die Voraussetzungen dafür, für bio und für konventionell.

Unser Antrag steht genau dafür und dessen Beschlussformel möchte ich nun verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag einen Gesetzesvorschlag vorzulegen, der die raumordnungsrechtlichen Vorgaben für Stallbauten im Grünland so anpasst, dass neue Stallbauten für konventionelle Betriebe rechtssicher und praxistauglich ermöglicht werden.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Danke Frau Abgeordnete.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. GeOLT in die Verhandlungen miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneter Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Ja, der Abänderungsantrag von der rot-grünen Regierung zu diesem Tagesordnungspunkt ist nicht die Lösung, sondern das Problem.

Dieser Abänderungsantrag ist ein Musterbeispiel dafür, wie sich die Regierenden von der Lebensrealität unserer Bauern entfernt haben.

Er ist weltfremd und es ist richtig, er ist zutiefst ideologisch und völlig an der Praxis der bäuerlichen Betriebe vorbei.

Unsere Landwirte brauchen keine politischen Umerziehungsmaßnahmen von konventionell auf bio, sondern sie brauchen Wahlfreiheit, Rechtssicherheit und die Möglichkeit, ihren Betrieb wirtschaftlich weiterentwickeln zu können.

Wir stehen eigentlich für beide Möglichkeiten auf der Basis einer Freiwilligkeit und nicht von Zwangsmaßnahmen. Das ist unsere klare Linie.

Wer neue Stallbauten für konventionelle Betriebe blockiert oder erschwert, der stärkt nicht die Landwirtschaft, der schwächt sie.

Wer Wahlfreiheit verhindert, der beschränkt auch den Selbstversorgungsgrad unseres Landes.

Wer so Politik macht, nimmt bewusst in Kauf, dass wieder Betriebe zusperren und am Ende wundert man sich noch, warum das passiert.

Sagen wir es offen, den Regierenden ist offenbar wichtiger, dass die Ideologie passt, aber dass die Bauern überleben können, ist völlig wurscht. Hauptsache das Wunschbild passt, die Ideologie passt.

Die Bauern draußen im Land brauchen aber keine Weltanschauungsvorträge, sie brauchen faire Rahmenbedingungen und die gibt es nicht.

Lebensmittelversorgung entsteht nicht in den Regierungsbüros, sie entsteht dort, wo Menschen täglich fleißig arbeiten, investieren, Verantwortung übernehmen, nämlich draußen in den bäuerlichen Betrieben.

Die FPÖ steht daher klar auf der Seite der bäuerlichen Betriebe, egal ob bio oder konventionell.

Wer den Bauern aber die Freiheit nimmt, nimmt dem Land die Versorgungssicherheit. Ideologie sichert keine Höfe.

Mit solchen Gesetzen fördert man nicht die Landwirtschaft, sondern, wie schon gesagt, man ruiniert sie.

Wir stehen klar gegen Zwangsmaßnahmen. Ein Bauer ist kein Untertan einer politischen Modeerscheinung, ein Bauer muss einen Betrieb so weiterentwickeln können und muss es auch dürfen, dass er wirtschaftlich überleben kann, nicht anderes.

Freie Bauern braucht das Land. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Das letzte Wort hat Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ja, was soll man dazu sagen? *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich kann mir jetzt nicht vorstellen, wegen einer Planzeichenverordnung, wo man jetzt keinen konventionellen Stall mehr im Grünland bauen darf, *(Abg. Markus Wiesler: Das ist Schweinerei; das passt sogar, das Wort.)* dass darum so viele bäuerliche Betriebe aufgehört haben.

Ich glaube, der Fehler ist ein bisschen anders im System.

Ihr habt die Rebzikade, kein Einkommen, alle Weinbauern hören auf.

Aber das hat jetzt nichts damit zu tun, dass ich keinen Tierbetrieb, keinen konventionellen im Grünland mehr bauen darf.

Der Markt regelt das *(Abg. Markus Wiesler: Die Regierung regelt das.)* und das Problem ist, dass die Preise so weit im Keller sind, dass du von dem eigentlich nicht mehr leben kannst, und darum hören auch viele Betriebe auf zu wirtschaften.

Wir sind jetzt im Burgenland klein und wenn wir einen - weiß ich nicht - Riesenmassenstall in die grüne Wiese stellen, werden wir weltweit auch nicht konkurrieren können.

Das heißt, das Rindfleisch wird von woanders günstiger sein, dort günstiger sein und dort günstiger sein.

Und darum müssen wir uns auf Nischenprodukte konzentrieren, regional, bio produzieren und dieses selbst vermarkten. Und dann kann man mit den Preisen, ob es jetzt bei den Schweinen, Kühen oder Gänse ist, dann kann man leben davon.

Warum hören so viele Weide- oder Gänsezüchter auf? Weil sie keinen Stall bauen dürfen. Von Mai bis Oktober. Das wirtschaftliche Problem ist, dass das Rohöl so teuer geworden ist, dass das so teuer geworden ist und die Betriebe nichts mehr können.

Einen Satz noch dazu: Ich habe mir das jetzt angeschaut. Da sind die Diskussionen, da ist es gegangen um die Grundsteuermessbeträge. Habt Ihr Euch schon einmal angeschaut, wenn Ihr einen Grundsteuermessbetrag einzahlt, sagt Ihr immer die Hebesätze, die Hebesätze. Eine Gemeinde verlangt für die Grundsteuer einen Hebesatz von 500 Prozent. Jetzt wird diskutiert, auf 750 Prozent.

Das ist ein Drama, was hier herauskommt. Landwirtschaftskammerumlage, was ist der Hebesatz bei der Landwirtschaftskammerumlage? 1.228 Prozent. Nur dass man einmal sieht, wo man die Landwirte und die Grundbesitzer schädigt. Ich glaube, man sollte dort einmal entlasten und einen fairen Preis für die Produkte zahlen.

Dann werden die Ställe und das auch alles erhalten. Sonst steigt dir keiner mehr in die Landwirtschaft ein. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wenn dann wird uns bei einem Bio Austria-Vortrag in Winden am See erzählt, wie teuer die Düngemittelpreise sind, dann habe ich gedacht, das war eine Themenverfehlung. Ich glaube, Ihr solltet einmal den Landwirtschaftskammerpräsidenten briefen, wenn eine Bio Austria-Veranstaltung ist, dass man dort keinen Dünger von irgendwo herbringt. *(Abg. Markus Wiesler: Mit Dir geh ich einmal einkaufen!)*

Ja, aber der hängt nicht mit dem Erdölpreis zusammen. *(Abg. Hans Unger: Es gibt auch Biodünger!)* Den Biodünger, den riechen wir. Also darum, ich glaube der Fokus, der Weg ist schon richtig, und wenn ich jetzt nur bei uns in der näheren Umgebung schaue, bis Parndorf rauf die ganzen konventionellen Schweineställe, Neudorf, stehen mindestens vier Betriebe leer.

Ich glaube, dort sollte man das wieder aktivieren, diese nützen, aber es ist nicht rentabel und dann ist es schon gar nicht rentabel, wenn ich für 20 Jahre vorausplane, einen neuen Stall baue für eine Massentierhaltung.

Also ich glaube, der Weg ist schon richtig. Wir müssen schauen, dass die Produkte wieder ein Geld bringen, dann werden viel mehr Leute in die Landwirtschaft gehen und dann wird auch die Lebensmittel- und die Versorgungssicherheit gegeben sein. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

**Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der ÖVP vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen damit zum Antrag des Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Modernisierung der Raumordnung für landwirtschaftliche Stallbauten ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte jedoch anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für 21. Mai 2026 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet im Anschluss in meinem Büro statt.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für **g e s c h l o s s e n** .

**Schluss der Sitzung: 17 Uhr 03 Minuten**