Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

03. Sitzung

der

XXIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 20.03.2025

10:02 Uhr – 18.11Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde

2. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Beschlussantrag (Beilage 0002) mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE" samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0002) (Beilage 0023)

3. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Beschlussantrag (Beilage 0003) mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+" samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0003) (Beilage 0024)

4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0004), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Abs. 2 B-VG über die Anwendung und Umsetzung der VRV 2015 durch die Länder, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0004) (Beilage 0026)

5. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0001) betreffend "Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel; Follow-up-Überprüfung" (Reihe Burgenland 2025/2) (Zahl 2100-0001) (Beilage 0025)

6. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0009) betreffend Sicherstellung der gesetzlichen, lebensstandarderhaltenden Pensionen und klare Absage an jegliche Tendenzen zur Erhöhung des Pensionsantrittsalters (Zahl 2100-0009) (Beilage 0032)

7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0010) betreffend Ablehnung einer Sanierung des Bundesbudgets auf Kosten der Bundesländer und Gemeinden (Zahl 2100-0010) (Beilage 0029)

8. Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0008) betreffend dringend benötigte Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften (Zahl 2100-0008) (Beilage 0034)

9. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0005) betreffend „Tag der Sicherheit“ (Zahl 2100-0005) (Beilage 0027)

10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0006) betreffend Ausbau des burgenländischen Fahrradnetzes im Ortsgebiet durch Schaffung einer Förderschiene für Gemeinden“ (Zahl 2100-0006) (Beilage 0028)

11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, lng. Norbert Hofer, Mario Jaksch, BA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0012) betreffend die Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes im Rahmen der durchgeführten "Follow-Up-Überprüfung" zur Sicherung des Nationalparks Neusiedler See - Seewinkel (Zahl 2100-0012) (Beilage 0030)

12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0014) betreffend Vorsorge-Tausender (Zahl 2100-0014) (Beilage 0033)

13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0013) betreffend Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer (Zahl 2100-0013) (Beilage 0031)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 81)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 82)

Zusatzfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 84 u. S. 85)

Klubfragen: Ing. Norbert Hofer (S. 85), Markus Ulram (S. 87)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Gerald Handig an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 88)

Zusatzfragen: Gerald Handig (S. 89 u. S. 91)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 92), Ing. Norbert Hofer (S. 94), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 94), Robert Hergovich (S. 95)

Hauptfrage Nr. 3 des Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann an Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (S. 97)

Zusatzfragen: Sandro Waldmann (S. 99 u. S. 100)

Klubfragen: Mag. Thomas Grandits (S. 101)

Verhandlungen

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Beschlussantrag (Beilage 0002) mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE" samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0002) (Beilage 0023)

Berichterstatterin: Rita S t e n g e r, MA (S. 102)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 103), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S.104), Sandro W a l d m a n n (S. 107), Mag. Christian D a x (S. 108), Mario J a k s c h, BA (S. 110), Mag. Christian D a x (S. 112)

Annahme des Beschlussantrages (S. 113)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Beschlussantrag (Beilage 0003) mit dem das "Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+" samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0003) (Beilage 0024)

Berichterstatterin: Claudia S c h l a g e r (S. 103)

Annahme des Beschlussantrages (S. 113)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0004), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Abs. 2 B-VG über die Anwendung und Umsetzung der VRV 2015 durch die Länder, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0004) (Beilage 0026)

Berichterstatter: Jürgen D o l e s c h (S. 113)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 114), Bernd S t r o b l (S. 114), Jürgen D o l e s c h (S. 115), Michelle W h i t f i e l d (S. 116)

Annahme des Beschlussantrages (S. 118)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0001) betreffend "Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel; Follow-up-Überprüfung" (Reihe Burgenland 2025/2) (Zahl 2100-0001) (Beilage 0025)

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 118)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 119), DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 120), Christian R i e s (S. 122), Mag. Christian D a x (S. 124), Mario J a k s c h, BA (S. 125), Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 127)

Annahme des Beschlussantrages (S.130)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0009) betreffend Sicherstellung der gesetzlichen, lebensstandarderhaltenden Pensionen und klare Absage an jegliche Tendenzen zur Erhöhung des Pensionsantrittsalters (Zahl 2100-0009) (Beilage 0032)

Berichterstatter: Gerhard H u t t e r (S. 130)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 131), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 132), Mario J a k s c h, BA (S. 134), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 136), Gerhard H u t t e r (S. 142), Ing. Norbert H o f e r (S. 144)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 147)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0010) betreffend Ablehnung einer Sanierung des Bundesbudgets auf Kosten der Bundesländer und Gemeinden (Zahl 2100-0010) (Beilage 0029)

Berichterstatter: Jürgen D o l e s c h (S. 147)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 148), Bernd S t r o b l (S. 150), Michelle W h i t f i e l d (S. 154), Jürgen D o l e s c h (S. 155)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 158)

Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0008) betreffend dringend benötigte Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften (Zahl 2100-0008) (Beilage 0034)

Berichterstatter: Thomas H o f f m a n n (S. 159)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 159), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 161), Sandro W a l d m a n n (S. 162), Robert H e r g o v i c h (S. 164)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 167)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam (Zahl 2100-0029) (Beilage 0041)

Begründung: Ing. Norbert Hofer (S. 167)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 172), Gerald Handig (S. 174), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 175), Christian Ries (S. 181), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 184)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 184)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0005) betreffend „Tag der Sicherheit“ (Zahl 2100-0005) (Beilage 0027)

Berichterstatter: Mag. Thomas Grandits (S. 185)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 185), Gerald Handig (S. 185), Johann Tschürtz (S. 187), Jürgen Karall (S. 190)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 192)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0006) betreffend Ausbau des burgenländischen Fahrradnetzes im Ortsgebiet durch Schaffung einer Förderschiene für Gemeinden“ (Zahl 2100-0006) (Beilage 0028)

Berichterstatter: Mag. Thomas Grandits (S. 193)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 194), Markus Ulram (S. 196), Mag. Thomas Grandits (S. 197), Thomas Hoffmann (S. 200), Ing. Norbert Hofer (S. 202)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 203)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, BA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0012) betreffend die Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes im

Rahmen der durchgeführten "Follow-Up-Überprüfung" zur Sicherung des Nationalparks Neusiedler See - Seewinkel (Zahl 2100-0012) (Beilage 0030)

Berichterstatterin: Michelle W h i t f i e l d (S. 203)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 204)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0014) betreffend Vorsorge-Tausender (Zahl 2100-0014) (Beilage 0033)

Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 204)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 205), Markus U l r a m (S. 205), Michaela B r a n d l h o f e r (S. 208), Kilian B r a n d s t ä t t e r (S. 208)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 210)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0013) betreffend Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer (Zahl 2100-0013) (Beilage 0031)

Berichterstatter: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 210)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 211), Patrik F a z e k a s, BA (S. 212), Markus W i e s l e r (S. 215), Roman K a i n r a t h (S. 219), Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 223), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 225), Ing. Norbert H o f e r (S. 226), Robert H e r g o v i c h (S. 228)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 230)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 81)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werter Herr Landeshauptmann! Werte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Liebe Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung! Werte Abgeordnete! Liebe Zuseher*innen! Ich darf Sie alle ganz herzlich zur ersten regulären Arbeitssitzung der neuen Legislaturperiode begrüßen.

Wie Ihnen sicherlich schon aufgefallen ist, haben wir im Wandelgang die Ausstellung zum Frauenwahlrecht, auf die ich Sie gerne noch einmal hinweisen möchte. Wir befinden uns ja im Frauenmonat März.

Diese Ausstellung haben wir neu aufgesetzt, wird bis 17. April auch hier zur Verfügung stehen und danach - vielleicht als kleiner Hinweis - kann sie gerne auch von Gemeinden beispielsweise zur Verfügung gestellt werden.

Hier ist das Frauenreferat erster Ansprechpartner und in diesem Zusammenhang möchte ich mich auch gleich bei der Frauenlandesrätin Daniela Winkler für die heutige Blumenspende und den Blumengruß ganz herzlich bedanken. Ich denke, es ist trotzdem ein wichtiges Zeichen, dass wir besonders im Frauenmonat März auf das Thema Gleichstellung und Gleichbehandlung hinweisen.

Was ich auch gerne machen möchte, ist, die Schülerinnen und Schüler sowohl der JUS-HAK Eisenstadt, als auch der Polizeigrundausbildung ganz herzlich hier willkommen zu heißen und zu begrüßen im Landtagssitzungssaal. Vielen Dank für Euer Interesse und ich wünsche Euch bei der weiteren Ausbildung alles Gute und viel Erfolg.

Ich glaube, wir haben heute eine durchaus interessante Tagesordnung auch und Ihr werdet sicherlich das eine oder andere hier in der Praxis dann auch mitnehmen können.

In diesem Sinne darf ich die 3. Sitzung der 23. Gesetzgebungsperiode eröffnen. Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die Amtliche Verhandlungsschrift der 2. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gemäß § 56 Absatz 3a der GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt.

Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es handelt sich hierbei um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam, Zahl 2100 - 0029, Beilage 0041, der gemäß § 24 Absatz 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr, behandelt werden muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Absatz 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben. Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Dann gehen wir in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde. Heute wird sich der Herr Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil Ihren Fragen stellen. Ich beginne jetzt, es ist 10 Uhr 03 Minuten, mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der GRÜNEN um die erste Hauptfrage der Fragestunde an Herrn Landeshauptmann.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann, das Burgenland hat sich ein ehrgeiziges Ziel gesetzt, nämlich bis 2030 CO2-neutral und energieunabhängig zu sein.

Um dies zu erreichen, wurde untere anderem auch das Projekt "Tomorrow" ins Leben gerufen. Darin geht es vor allem um den Ausbau von Wind- und Solarkraftwerken, und zwar in der Gesamtleistung von sage und schreibe 2.000 Megawatt.

Sie haben dazu vor kurzem die Finanzierung dieses Großprojektes vorgestellt. Teile der Mittel der ersten Phase kommen von Banken und Versicherungen, Projekten mit Konsortialkredit, aber auch das Land Burgenland wird einen Finanzierungsbeitrag von 50 Millionen Euro leisten. Insgesamt stehen damit daher bis zu 800 Millionen Euro zur Verfügung.

Meine Frage an Sie: Da das Land ja hier eben auch die 50 Millionen investiert, wie genau wird die Rentabilität des Projektes "Tomorrow" sichergestellt, um die Rückzahlung der Kredite an die Banken und Versicherungen zu gewährleisten?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen auf der Regierungsbank! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Bei dieser Fragestellung fühle ich mich ein bisschen erinnert an die politische grundsätzliche Diskussion, an die Migrationsdiskussion, weil das ja viel zusammenhängt.

Wenn wir in Bezug auf das Klima wahrnehmen, dass es Katastrophen gibt, wenn wir, wie vor ein paar Jahren sehen, dass der Neusiedler See Probleme bekommt mit dem Wasserstand, dann rufen wir alle sehr laut nach Maßnahmen im Hinblick auf den Klimawandel.

Wenn wir tagtäglich im Bereich der Migration die Aufgriffe sehen, dann rufen wir sehr laut nach Maßnahmen im Bereich des Asylwesens und im Bereich der illegalen Immigration.

Wenn die Zahlen sinken, dann ist alles wieder ruhig und vergessen und wenn wie so gegenwärtig auf der einen Seite die Strompreise teilweise zurückgehen - auch das war ja ein Faktor in dieser Diskussion, was den Erzeugungswandel im Bereich der Energie betrifft - wenn wieder genug Wasser im Neusiedlersee ist, wenn wir jetzt keine Katastrophen verspüren, dann ebbt diese Diskussion ab.

Und man sieht das auch in verschiedenen Bereichen. Auch im Bereich der Bundesregierung, aber auch im Bereich darüber hinaus, mit ein bisschen auch einem Blick auf Deutschland, dass dieses eloquente Vorgehen im Bereich der Klimapolitik ein bisschen verloren geht.

Dieses eloquente Vorgehen im Bereich der Klimapolitik geht aber nicht verloren im Burgenland. Wir haben uns schon seit Jahren und vielleicht schon am Beginn der 2000er Jahre, wenn man da genau zurückblickt, dem verschrieben, dass wir auf Windenergie setzen.

Damals hatten wir den Vorwurf noch bekommen, okay, da entsteht Windenergie und da gibt es einen Konzern, da gibt es Private, wie auch immer, die profitieren in weiterer Folge von den Dividenden.

Ich glaube schon, dass wir - und genau das zeigt auch dieses Projekt "Tomorrow" - dass wir erkannt haben und auch gesehen haben und auch registriert haben in unserer Vorgehensweise, grundsätzlich in der Ausrichtung, auch in der strategischen Ausrichtung, dass jeder einzelne Haushalt im Burgenland, der sich dazu bekennt, der sagt, okay, ich gehe rein in diese Energiegemeinschaft beispielweise - weil das kommuniziert auch mit diesem Projekt - muss profitieren von diesem Weg des Burgenlandes, dass wir in erneuerbare Energien ausbauen.

Konkret ist dieses Projekt so konzipiert, dass das Land Burgenland gemeinsam mit der Energie Burgenland oder Burgenland Energie ein Unternehmen gründet oder das Unternehmen bereits gegründet hat. Der Beitrag des Landes ist die Eigenmittelausstattung dieses Unternehmens und das ist im heurigen Jahr wie Sie richtig sagen 50 Millionen, auch im letzten schon mehr.

Also wir müssen gesamtheitlich gesehen seitens des Landes über 100 Millionen, in etwa plus/minus 120 Millionen, an Eigenmittel zur Verfügung stellen, auch die Burgenland Energie.

Und dann in einem nächsten Schritt - und das ist uns gelungen - Finanzierungspartner zu gewinnen, auf dem Bankensektor, auf dem Versicherungssektor beispielsweise. Auch die Europäische Investitionsbank oder die Landesbank Baden-Württemberg, neben den österreichischen Banken, haben sich dazu bekannt.

Faktum ist aber auch - und das ist ein ganz ein wesentlicher Punkt in diesem ganzen Themenspektrum und diesem Projekt und jetzt zu Ihrer Frage ganz konkret - bevor ein Projekt realisiert wird, das heißt, wenn ein Photovoltaikpark gebaut wird, wenn Windenergieanlagen irgendwo gebaut werden, muss davor geprüft werden - aufgrund der Rentabilität, aufgrund der Berechnungen, aufgrund der Förderung auch des Bundes - ob dieses Projekt geeignet ist, sich über 20 Jahre zu refinanzieren auf der einen Seite, ob es geeignet ist, auch die geforderte Rendite der Geldgeber - da brauchen wir nicht diskutieren darüber, die geben uns dieses Geld ja nicht gratis - abgedeckt ist und ob die Zusage der Energiegemeinschaft, den Strompreis bei zehn Cent pro Kilowattstunde stabil auf 20 Jahre ohne Indexanpassung zu halten, ob diese Faktoren gewährleistet sind. Und nur dann, wenn diese Faktoren gewährleistet sind, wird ein Projekt realisiert.

Und dann werden diese Parameter - Ausschüttung, Dividende - auf der einen Seite an die Geldgeber, an die Eigentümer, auch das Land Burgenland, wenn das sichergestellt ist, dann wird ein Projekt realisiert.

Es wird kein einziges Projekt realisiert werden in diesem Gesamtkomplex, das nicht wirtschaftlich ist und auch nicht wirtschaftlich dargestellt werden kann. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Erste Zusatzfrage.

Herr Klubobmann bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Sie haben es jetzt eh schon ein bisschen anklingen lassen. Es ist natürlich notwendig, dass wir die Menschen mitnehmen beim Klimaschutz, dass sie persönlich auch etwas haben vom Klimaschutz. Sie haben schon gesagt, das wird auch betreffen die Preise bei der Energie.

Wie genau ist bei dem Ausbau der erneuerbaren Energie sichergestellt, dass dauerhaft die Burgenländer und Burgenländerinnen von dem Projekt "Tomorrow" profitieren?

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, ich habe es schon kurz anklingen lassen, das ist diese Wechselwirkung mit der Energiegemeinschaft, die hier gegründet wurde über das ganze Bundesland, wo es darunter noch 19 regionale Energiegemeinschaften gibt, um die Netzkosten besser oder die Nutzkosten zu optimieren im Sinne der Kunden.

Und die Frage ist, wie können wir - das wurde auch schon oft gefragt - wie können wir diese 20 Jahre diese zehn Cent ohne Indexanpassung garantieren? Wie können wir beispielweise auch garantieren - das ist ja auch ein ganz wesentlicher Faktor in dieser Diskussion - dass Elektromobilität stabile Preise bekommt?

Das heißt, Teilnehmer an der Energiegemeinschaft, die bei der Burgenland Energie elektrisch tanken, haben Preisstabilität im Rahmen dieser zehn Cent pro Kilowattstunde, unabhängig, welches Ladesystem dahintersteht, sprich auch bei dem Schnellladesystem gilt dieser Preis.

Das ist ein ganz wesentlicher Punkt aus meiner Sicht. Weil, speziell bei der Elektromobilität sieht man es, jetzt ist es vielleicht der richtige Weg auf der einen Seite. Man kann ideologisch sagen, okay, das ist der richtige Weg.

Die Menschen und die Bevölkerung werden diesen Weg mitgehen, vielleicht einige weniger aus Überzeugung und denen das wirtschaftlich vielleicht egal ist, aber werden am Ende des Tages diesen Weg nur mitgehen, wenn es sich wirtschaftlich rechnet.

Wenn wir in der Gesamtschau darstellen können, dass der Umstieg auf Elektromobilität nicht nur sinnvoll ist, sondern auch wirtschaftlich günstiger ist, als die herkömmliche Art und Weise sich fortzubewegen. Das können wir in diesem Fall darlegen, statistisch natürlich je nach Fahrverhalten, keine Frage. Aber grundsätzlich ist damit gewährleistet bei normalem Fahrverhalten, dass man mit drei Euro 50 Cent auf 100 Kilometer fahren kann. Das ist mit einem Verbrenner herkömmlich in der Regel nicht möglich.

Und wenn wir solche Aktionen setzen, wenn wir solche Angebote der Bevölkerung geben, dann wird es möglich sein in Zukunft, auch diese Ziele, die wir verfolgen - Klimaneutralität bis 2030, bilanzielle Klimaneutralität bis 2030 - zu erreichen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Schlusssatz, Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Die Stabilität der Preise - zehn Cent auf 20 Jahre - kann dadurch gewährleistet werden, dass wir komplett entkoppelt vom Markt agieren und diese zehn Cent ausschließlich referenzieren auf den Refinanzierungsaspekt der Errichtung der Anlagen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Gibt es eine zweite Zusatzfrage Herr Klubobmann? Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön. Ich glaube, wir sind uns da einig, das Projekt Klimaschutz wird nur gelingen und der Energieumbau, wenn wir die Bevölkerung mitnehmen.

Wir haben im Burgenland eine sehr hohe Akzeptanz auch der Windkraft - in anderen Bundesländern ist das leider nicht so - daher wird es auch wichtig sein, abgesehen vom Preis, die Menschen mitzunehmen über Information.

Wie ist gewährleistet, dass die Menschen den Fortlauf dieses Projektes mitbekommen? Wie wollen Sie sie informieren?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, das ist eine ständige Information. Dass diese Information und diese Wechselwirkung mit der Bevölkerung auf Basis dieses Informationsaustausches auch gelingt, zeigt ja schon der Umstand alleine, dass wir derzeit bereits über 14.000 Teilnehmer in dieser Energiegemeinschaft haben beziehungsweise über 14.000 Anmeldungen.

Das heißt, man ist in der Fläche. Die nächsten Schritte werden beispielsweise sein, dass hier ein Netz zur Verfügung gestellt wird, um den Stromverbrauch auch zeitlich zu gestalten, weil es natürlich davon abhängt, wann ist Windenergie, wann ist Sonnenenergie, wann steht sie zur Verfügung, wann oder wie ist mein Konsumverhalten und wie kann ich das im Hinblick auf die Erzeugungszeiten optimieren.

Der nächste Schritt wird sein, die Speicherkapazitäten mit einzupflegen in diese Systematik. Wenn das gelingt, auf diesen regionalen Ebenen - also auf Ebenen der regionalen Energiegemeinschaften - auch die entsprechenden dort zentralen Speicher zu etablieren, dann werden wir mit diesem Modell einen Versorgungsgrad von 90 Prozent erreichen.

Das heißt, 90 Prozent des individuell verbrauchten Energiestromverbrauches wird über dieses Modell - zehn Cent pro Kilowattstunde - abgedeckt werden können.

Darüber hinaus, wenn wir hier in Richtung 100 Prozent gehen, wenn auch die Person selbst, der Private, auch seine Maßnahmen setzt, das heißt, auch Photovoltaik möglicherweise aufs Dach montiert, auch für sich selbst die Speicherfrage klärt, auch Teil in der Frage der Erzeugung wird und dann kann er auch die Möglichkeiten in Anspruch nehmen, nicht nur zu zehn Cent zu konsumieren, sondern auch garantiert im Ausmaß von sieben Cent einzuspeisen.

Wenn diese Wechselwirkung funktioniert - und das müssen wir natürlich bewerben und das müssen wir natürlich nach außen tragen - dann wird das Ziel 2030 - 100-prozentige Klimaneutralität bilanziell - gelingen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet ist der Klub der FPÖ.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Sie sprechen hier von bilanziell klimaneutral sein zu wollen. Es gibt bisher kein Land, das klimaneutral ist. Es ist ein interessantes Ziel. Sie sprechen auch immer davon, dass Sie energieautonom sein wollen bis 2030 und hier auch die finanziellen Mittel auch dafür einsetzen.

Das heißt aber auch, dass der Transportbereich, das Heizen und so weiter, Gas und so weiter, kompensiert werden müssen und nicht nur die Stromautarkie umgesetzt werden muss.

Welche Mittel sind erforderlich, um wie versprochen bis 2030 bilanziell energieautonom zu sein und was heißt das konkret?

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, sehr geehrter Herr Klubobmann, ich habe das vorher eigentlich schon erklärt mit den Mitteln des Stromes und Strom ist in vielen Bereichen, man kann darüber diskutieren, aber wird in Zukunft - und das sagen alle Experten auch im Bereich der Industrie, wenn man ein bisschen hineinhört - wird in Zukunft einer zentraler Energieträger werden, wenn er es nicht schon ist.

Mit dieser Möglichkeit, die wir jetzt schaffen in dieser Dimension, wo wir Strom erzeugen mit der Wind- und Photovoltaikenergie, mit der Möglichkeit dieser Energiegemeinschaft, mit der Preisstabilität, das ist ein Modell, das komplett abgekoppelt ist vom Markt. Dieses Modell hat mit einer Marktpreisentwicklung überhaupt nichts mehr zu tun.

Das bedeutet, wenn man zurückdenkt an die Zeiten des Beginns des Krieges und die damit verbundenen Schwankungen im Bereich des Energiepreises, wo es plötzlich Ausschläge gegeben hat beim Verkauf der Windenergie im privaten Sektor, wo dann die Betreiber in zwei, drei Jahren das Windrad refinanziert hatten. Ein Wahnsinn in Wirklichkeit. Wirtschaftlich gesehen für Konsumenten, die massiv zahlen mussten. Ich darf nur zurückerinnern an die Energiepreise. Das gibt es dann nicht mehr.

Also, wenn in Zukunft bei diesem Modell die Marktpreise nach oben schnellen, bleibt der garantierte Preis auf zehn Cent *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Was ist mit Gas?)*, weil wir in der Erzeugung autonom sind und weil wir so viel Energie erzeugen, mit diesen Windenergieanlagen und mit diesen Photovoltaikenergieanlagen, dass wir in der Wärmeerzeugung individuell beispielsweise auf Luftwärmepumpe umsteigen können und das auch liefern können.

Natürlich, und das ist ja unbestritten, wenn heute der Norbert Hofer in Pinkafeld sagt, ich heize bis 2050 mit Öl und das ist mein Privateigentum und mein Ölkessel kommt nicht raus oder ich heize anders, das wird zwanghaft nicht möglich sein. Das ist schon klar.

Aber das Angebot wird am Tisch liegen, dass jeder, der will, jeder, der diesen Schritt gehen will, unabhängig zu sein, autark zu sein, preisabhängig zu sein in der Stromversorgung und in der Wärmeversorgung, runtergebrochen auf Luftwärmepumpe beispielsweise, auch kompensiert.

Da sind die nächsten Schritte natürlich, dort wo es nicht möglich ist mit Biomasse.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen, Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Wir werden jetzt eine Arbeitsgruppe ins Leben rufen. Beispielsweise als Versuch mit der OMV zu thematisieren und zu diskutieren, wo gibt es Geothermie. Und das alles werden Maßnahmen sein, die diese Klimaneutralität befördern.

Das bedeutet aber nur bilanziell und das bedeutet nicht, dass wir für die Fehler der Vergangenheit auf Bundesebene …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): … etwas mit Zwang überstülpen, sondern wir wollen die Menschen überzeugen und abholen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Gibt es weitere Klubfragen? - Klubobmann der ÖVP? -

Bitte schön.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann. In der ganzen Thematik der Energie und Energiegewinnung gibt es ja auch Pläne aus der letzten Legislaturperiode, wie auch im neuen Regierungsprogramm, wo drinnen steht, dass eine Wasserstofffabrik in Zurndorf errichtet werden soll.

Von wo wird dieses Wasser in dieser Dimension von in etwa 766 Millionen Liter pro Jahr kommen?

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Es gibt Pläne. Die Dimension, die Sie ansprechen, sehr geehrter Herr Klubobmann, ist weit, weit, weit entfernt. Es gibt Pläne, die die Burgenland Energie ja bereits vorgelegt hat, weil, es wird Energie zumindest einmal kommen von den Windenergieerzeugungsanlagen und von den Photovoltaikenergieanlagen, die es im Nordburgenland gibt. Damit auch verbunden die Problematik, dass wir derzeit viel zu wenig Kapazitäten haben mit dem hochrangigen Ableitungsnetz, diese Energie auch abzuleiten.

Das heißt eine 380-kV-Leitung, die es gibt, ist zu wenig. Aus dieser Systematik heraus und auch der Frage, die wir gerade diskutieren in einer Kooperation mit der Montanuniversität. Was bedeuten die Transportkapazitäten bei der Kompensation beispielsweise von Erdgas? Kann man Wasserstoff oder mit Wasserstoff kompensieren bei diesen Leitungen? Et cetera, et cetera. Da gibt es viele Fragen.

Ist auch klar auf den Tisch gelegt worden und das auch in Absprache mit dem Wasserleitungsverband Nördliches Burgenland, dass der Wasserverbrauch einer derartigen Elektrolyseuranlage sehr, sehr gering ist.

Ich kann jetzt nicht die Kubikmeter, die Sie benötigen, pro Jahr zitieren. Meines Wissens sind sie maximal auf einen Brunnen beschränkt und seitens des Wasserleitungsverbandes Nördliches Burgenland wurde auch gesagt oder wurde auch bekanntgegeben, dass das leichtest zu administrieren ist.

Also diese Geschichten, diese Dinge, die da immer in den Raum gestellt werden, dass ein Elektrolyseur Massen an Wasser benötigt, Unmengen an Wasser benötigt, das stimmt ganz einfach nicht. *(Abg. Markus Ulram: Steht im Bescheid!)*

Ich würde Sie bitten, dass Sie - und da werden Sie gerne dazu eingeladen - dass Sie mit der Burgenland Energie das Thema besprechen. Die Vorstände werden Ihnen sicher darüber Auskunft erteilen. Aber das, was politisch kolportiert wird, ist ganz einfach falsch. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Es liegen keine weiteren Klubfragen mehr vor. Damit kommen wir zur zweiten Hauptfrage. Die steht dem Landtagsklub der ÖVP zu.

Ich darf nun um die zweite Hauptfrage an Herrn Landeshauptmann bitten. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im zuletzt vom Burgenländischen Rechnungshof veröffentlichten

Prüfungsbericht über die Bedarfszuweisungen 2021 bis 2023 wurden erhebliche Mängel bei der Vergabe dieser Bedarfszuweisungen festgestellt.

Insbesondere fehlen Dokumentationen beziehungsweise fehlen auch Nachprüfungen über die Verwendung der finanziellen Mittel. Besonders auffällig erscheint in diesem Prüfungsbericht auch die Tatsache, dass offensichtlich Gemeinden mit SPÖ-BürgermeisterInnen im Durchschnitt deutlich höhere Bedarfszuweisungen erhalten haben als Gemeinden, die von anderen Parteien geführt werden.

Ich darf Sie daher fragen, wie rechtfertigen Sie die offensichtlich ungleiche Vergabe der Mittel beziehungsweise Ungleichbehandlung der verschiedenen Gemeinden?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Schauen Sie, Herr Abgeordneter, ich habe im Vorfeld und auch in Prüfungseröffnungsschritten zu diesem Rechnungshofbericht auch ein Gespräch mit dem Herrn Rechnungshofdirektor geführt.

Mir ist das bewusst, dass die Verteilung der Bedarfszuweisungsmittel ein sensibler Bereich ist, daher gab es ja auch schon seit jeher das Agreement auch mit dem Gemeindevertreterverband und Bund, eigentlich die akkordierte Vorgehensweise, gewisse Grundsubstanzen beziehungsweise gewisse Mittel nach einem gewissen System zu verteilen, dass man gar nicht in Diskussion kommt, so wie in anderen Bundesländern.

Ich will jetzt nicht auf angrenzende Bundesländer schielen, dass die Gemeinden, die möglicherweise politisch nicht oder anders sich darstellender Leitung gar keine Mittel bekommen. Das gibt es nämlich in anderen Bundesländern. Die bekommen null.

Das gibt es bei uns nicht. Es gibt ein gewisses System, dass jede Gemeinde nach gewissen Parametern eine Grundausstattung, sage jetzt einmal vorsichtig formuliert, von Bedarfszuweisungsmitteln bekommt.

Darüber hinaus - und das wissen Sie ganz genau, Sie sind auch betroffene Gemeinde, ich glaube sogar mit einem Feuerwehrhaus, ich kann da jetzt jede Gemeinde aufzählen, wer was bekommt - sind wir derzeit in einer Phase, schon nicht nur jetzt, sondern schon die letzten Jahre, wo es immer schwieriger wird, dass Gemeindeinfrastruktur im Bereich der Schulen, im Bereich der Feuerwehrhäuser, im Bereich der Gemeindehäuser finanziert werden kann.

Wenn das Land hier nicht über die normalen Fördertöpfe, die es ja im Schulbau gibt - es gibt ja in der Abteilung 7 das Schulbauprogramm, es gibt ja über das Landesfeuerwehrkommando Landesmittel, die ausgeschüttet werden für Immobilienbau, also wie der Bau der Feuerwehrhäuser - wenn wir da nicht zusätzlich investieren würden - und übrigens waren das letztes Jahr über 20 Millionen Euro. Fragen Sie mal Ihren Bürgermeisterkollegen in Oberwart, wie er seinen Schulcampus baut und wer den finanziert hauptsächlich.

Fragen Sie mal Ihre Bürgermeisterkollegen - alle ÖVP - in Schachendorf, in Schandorf, in Markt Neuhodis, wie sie den Bildungscampus bauen. Wer das überwiegend zum großen Teil bezahlt, sonst wäre er gar nicht gebaut geworden.

Und das habe ich dem Rechnungshofdirektor gesagt. Und ein Bauwerk/eine Immobilie in dieser Dimension baut eine Gemeinde nicht jedes Jahr. Das baut man einmal in 30 Jahren, einmal in 40 Jahren und irgendwann renoviert man. So große Investitionen gibt es nicht oft.

Daher, wenn die Gemeinde zu diesem Zeitpunkt unterstützt wird, wo der Bau fällig ist, dann in einem sehr kurzen Zeitraum zu definieren und zu sagen, da gibt es ein Ungleichgewicht, das ist schon ein politisches Wagnis, das der Rechnungshofdirektor hier eingeht. Hier begibt er sich nämlich auf ein Terrain der politischen Diskussion.

Und ich habe ihm angeboten, wir haben das ausgewertet und wir haben alle Unterlagen auch vorhanden - so viel zur Dokumentation - und ich habe ihm angeboten und ersucht. Bitte. Es war auch kein Problem, bei den Inseraten zigtausende Datensätze zu prüfen.

Er hat auch kein Problem gehabt - zu dem komme ich später, aber nicht heute - er hat auch kein Problem gehabt, die Genossenschaften sehr intensiv zu prüfen. Die burgenländischen Wohnbaugenossenschaften.

Er hat gesagt, bitte, erstreckt doch den Bereich auf zehn Jahre/auf 15 Jahre, dann ist die Überprüfung vielleicht noch transparenter, da kann man noch mehr überprüfen, dann wird es aber vertretbarer und erklärbarer. Nein, das hat er nicht gemacht. Und da frage ich mich schon oder stelle mir schon die Frage, warum eigentlich nicht.

Will er nicht, weil, wir haben ihm die Zahl geliefert. Wir haben das ausgewertet. Er fragt ja uns um Auswertung. Und bei einer zehnjährigen Betrachtungsweise, wenn man das politisch sehen will, da sind wir ein Prozent auseinander. Da haben wir fast eine Punktlandung zwischen den Gemeinden ÖVP und SPÖ. So ist es taktisch und die Zahlen kann man auf den Tisch legen.

Oder ein zweiter Aspekt, den ich ihm gesagt habe: Schaut Euch doch mal an - weil über Bedarfszuweisung sehr oft Straßenprojekte unterstützt werden - schaut Euch doch einmal an - auch an die Adresse des Rechnungshofes - wie sind denn die Güterwege im Burgenland verteilt worden in der Historie? Wer hat denn die Güterwege bekommen, nachdem die Güterwegeabteilung des Landes immer eine ÖVP-Abteilung gewesen ist?

Die ÖVP-Gemeinden haben die Güterwege bekommen. Das ist so weit gegangen, dass wir Gemeinden haben, historische ÖVP-Gemeinden, wo das komplette Straßennetz des Ortsnetzes, jede einzelne Straße. Ich bin aus dem Süden. Sowas habe ich noch gar nicht gehört. Ich komme aus einer SPÖ-Gemeinde. Das gibt es nicht bei uns.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Jede Straße ist eine Gemeindestraße. Und wenn das komplette Ortsnetz Güterwege sind, 50 Prozent zahlt das Land mit, grundsätzlich bei der Errichtung und beim Betrieb. Ja, diesen Umstand muss ich berücksichtigen bei den finanziellen Mitteln, die verteilt werden bei den Bedarfszuweisungen.

Was hat der Herr Rechnungshof-Direktor gemacht? Er hat es nicht berücksichtigt. Und da muss ich an dieser Stelle schon zweifeln, ob er es mit dieser Prüfung ernst gemeint hat oder ob er es politisch angelegt hat? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ing. Norbert Hofer: Das ist ja … - Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landeshauptmann. Gibt es eine erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter?

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Ja. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, danke für die ausführliche Beantwortung der Frage, wenngleich Sie schon sehr, sehr ausgewichen sind.

Immerhin sprechen wir hier ausdrücklich vom Prüfungsbericht der Bedarfszuweisungen 2021 bis 2023, also nicht von dem Güterwegbauprogramm oder von der Historie der Vergabe oder über einen längeren Zeitraum.

Würde man das prüfen wollen, dann müsste man das beantragen. Ich kann jetzt nicht sagen, ob diese Aussage stimmt, dass auf einem zehnjährigen Berichtszeitraum hier eine Punktlandung aller Gemeinden möglich wäre.

Ich frage nur hinsichtlich der Bedarfszuweisung 2021 bis 2023, weil wenn Sie meine Bedarfszuweisung für 2024 ansprechen, das Feuerwehrhaus, dann ist diese auch nicht in diesem Berichtszeitraum involviert.

Sie haben angesprochen, dass in anderen Bundesländern das ein wenig oder teilweise anders gehandhabt wird. Ich darf Sie daher auch trotzdem fragen:

Gibt es die Absicht, hier transparente Vergabesysteme für Bedarfszuweisungen, Punktesysteme oder veröffentlichte Kriterien einzuführen, sodass wirklich dann auszuschließen ist, dass hier parteipolitisch Einflussnahme genommen wird oder zumindest die Absicht besteht, hier das Ganze zu veröffentlichen und allen Gemeinden faire Chance für die Bedarfszuweisungen zu geben?

Ich darf es noch einmal wiederholen, es geht hier um Bedarfszuweisungen, notwendige Bedarfszuweisungen. Man baut ein Feuerwehrhaus nicht immer, man baut eine Schule nicht immer, aber ich glaube dann, wenn es notwendig ist, sollte allen Gemeinden gleichmäßig geholfen werden.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Noch einmal, ich glaube, Sie haben mich nicht verstanden oder die Antwort nicht hören wollen.

Die Systematik der Güterwege und wie sie historisch entstanden ist, hat sehr wohl eine Wechselwirkung zur Verteilung der Bedarfszuweisungen aus meiner Sicht.

Weil ich würde es nicht verstehen, dass eine Gemeinde, die mit 100 Prozent Güterwegen übersät ist und das immerhin eine ÖVP-Gemeinde gewesen ist beispielsweise und aus der Systematik der Güterwege, aus der Abteilung 5 heraus, 50 Prozent der Errichtung der Güterwege und 50 Prozent des Betriebes - also auch des Rasenmähens - ersetzt bekommt vom Land, dass diese Gemeinde dann bei den Bedarfszuweisungen für Straßenbau das Gleiche bekommt, wie eine Gemeinde, die keine Güterwege hat im Ortsnetz.

Das ist ja wohl logisch. Und das muss ich berücksichtigen und das wurde hier nicht berücksichtigt. Und wenn Sie da jetzt so großspurig sagen - ich sage das wirklich ein bisschen emotional - dass man Parteipolitik hier walten lässt, dann bitte ich, sagt mir doch, was Ihr wollt! Wir können das so machen.

Ich habe das schon immer gesagt, auch was die Landesumlage betrifft, beispielsweise. Ich bin gerne bereit - speziell Sie als Vertreter der Volkspartei - sofort, ohne darüber nachzudenken, machen wir das so wie in Niederösterreich. Wir stellen das System sofort um. Sofort würde ich das umstellen. Ich weiß nicht, ob Sie dann glücklich wären damit.

Oder eine zweite Variante. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir können die ganzen Bedarfszuweisungen und Mittel nehmen und geben sie drüber wie eine Gießkanne.

Dann werden sie wie eine Gießkanne verteilt, dann wird aber keine einzige Gemeinde, wie jetzt in Schandorf, Schachendorf, Markt Neuhodis - drei ÖVP-Bürgermeister - dann wird höchstwahrscheinlich Oberwart - ein ÖVP-Bürgermeister - dann wird Hornstein mit dem Feuerwehrhaus - das niemals bauen könnte, ohne die Zuwendung von drei Millionen Euro - dann würde es diese Infrastrukturen alle nicht geben.

Und jetzt können Sie sagen, ja, ich in Edelstal, ich bekomme nur 500.000 Euro für das Feuerwehrhaus und er bekommt drei Millionen, mein ÖVP-Bürgermeister-Kollege.

Und womit hängt das zusammen? Das hängt damit zusammen, wie der Bedarf gegeben ist. Das hängt damit zusammen, ob eine Gemeinde das leisten kann oder nicht leisten kann.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Jetzt könnten wir drüber diskutieren, warum kann sich eine Gemeinde das sich nicht leisten? Was hat der Bürgermeister gemacht, dass das nicht funktioniert?

Es gibt Gemeinden im südlichsten Burgenland, in Jennersdorf - dann höre ich wirklich schon auf mit dem Thema - St. Martin an der Raab, da hat der Bürgermeister keine Industrie. 2.000 Einwohner, acht Ortsteile, sieben Feuerwehren oder umgekehrt.

Der sagt zu mir, ich brauche nichts. Wir haben Geld, wir haben gut gewirtschaftet, ich brauch nichts. Da muss man halt auch die Frage stellen, wer wirtschaftet gut und wer wirtschaftet schlecht, wenn wir so weit diskutieren.

Aber meine Aufgabe ist es, hier sicherzustellen, dass die Feuerwehren funktionieren, dass die Schulen funktionieren, dass die Kindergärten funktionieren.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte!

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Und dass die Verwaltung funktioniert, deshalb wird das so gemacht. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke. Zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Ja danke. Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, wie gesagt, der Prüfungsbericht nimmt nicht Stellung dazu, wer gut wirtschaftet oder schlecht wirtschaftet, es geht tatsächlich um diesen Prüfungsbericht und da scheint es offensichtlich Ungleichbehandlungen zu geben, wie immer man das auch sieht. Der Standort bestimmt natürlich den Standpunkt.

Aber in diesem Rechnungshofbericht wird auch kritisiert, dass es nach Vergabe der Bedarfszuweisungen keine systematische Erfolgskontrolle gegeben hat, wodurch unklar bleibt, ob die zugewiesenen Mittel tatsächlich zweckentsprechend und effizient eingesetzt wurden.

Welche Maßnahmen, sehr geehrter Herr Landeshauptmann, wird die Landesregierung setzen, um zukünftig eine regelmäßige und objektive Evaluierung der Bedarfszuweisungen sicher zu stellen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich glaube, dass das gar nicht schlecht wäre, sage ich ganz offen. Das geht eh genau in diese Kerbe, die ich da jetzt reingeschlagen habe und die ich angesprochen habe.

Schauen Sie sich die Gemeindeordnung an oder die Gemeindeaufsicht und die Möglichkeiten der Gemeindeaufsicht, die Effizienz zu überprüfen. Da hat der Lobbyismus der Bürgermeister, in diesem Haushalt über die Jahrzehnte hindurch dazu beigetragen, dass wir keine Effizienz überprüfen können, dass wir die Projekte nicht überprüfen können.

Aber ich nehme Sie beim Wort. Diskutieren wir einen Gesetzesvorschlag, wo wir heute Gemeindeeffizienzen überprüfen können, ob effizient gewirtschaftet wird. Wo es dann auch Möglichkeiten gibt, einzugreifen, wenn nicht effizient gewirtschaftet wird. Sofort. Ich bin gerne bereit, diesen Vorschlag aufzunehmen und hier über ein Gesetz zu diskutieren und auch zu beschließen.

Es wäre höchst an der Zeit! Wenn man sich teilweise anschaut, was dort und dort passiert, wie die ganzen Beschwerden kommen in die Abteilung 2 und die wirklich aufgrund der Gesetzeslage nichts machen können.

Weil durch die Interventionen und durch die gesetzlichen Vorgaben der letzten Jahrzehnte das ganze Gesetz in Wirklichkeit zum einem Lex Imperfekta geworden ist.

Keine Maßnahmen. Wir sind zwar, beim Amtmann sind wir Dienstbehörde, dort haben wir die Rolle, dort haben wir jene Rolle. Wir können nichts überprüfen. Wir haben keinerlei Möglichkeiten.

Also ich bin gerne bereit, wenn Sie das wirklich ernst nehmen, was Sie da jetzt gesagt haben, dann diskutieren wir darüber, wie wir das gesetzlich implementieren, dass wir die Effizienzkontrolle in den Gemeinden machen können, mit entsprechenden Konsequenzen. Dann werden vielleicht manche Gemeindefinanzen in Zukunft besser sein. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Wiesler von der ÖVP.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ)**:** Herr Landeshauptmann, ich weise die Kritik am Landesrechnungshofdirektor entschieden zurück. Es ist ein Instrument des Landtages, auch die Kritik an den Bürgermeistern.

Die Schieflage bei Bedarfszuweisungen bringt viele Gemeinden zusätzlich unter Druck und die Lage der Gemeinden ist besorgniserregend. Auch die Lohnnebenkosten sind ein Faktor. Mit Lohnnebenkosten kostet eine einzige Reinigungskraft in Ihrem Modell des Mindestlohnes über 60.000 Euro pro Jahr.

Wie hoch sind die Gesamtkosten für die burgenländischen Gemeinden allein für die Reinigungskräfte mit Mindestlohn? *(Abg. Robert Hergovich: Das meint Ihr jetzt aber nicht ernst? - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Seid Ihr es ihnen neidig, gell? - Abg. Robert Hergovich: Geh bitte! Das ist ja lächerlich! - Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das ist ein Armutszeugnis.)*

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Na ja, ich weiß jetzt gar nicht, was ich mir - normalerweise …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Abgeordneter - entschuldigen Sie, Herr Landeshauptmann, dass ich unterbreche, aber die Frage ist nicht im ursächlichen Zusammenhang mit der gestellten Hauptfrage. *(Abg. Markus Wiesler: Bedarfszuweisungen!)* Aber Sie haben zum Mindestlohn gestellt *(Abg. Markus Wiesler: Zu Bedarfszuweisungen!)* und zu Personalkosten.

Dem Herrn Landeshauptmann steht natürlich frei, trotzdem eine Antwort zu geben, aber in Wahrheit ist das nicht im Zusammenhang mit der ersten Hauptfrage. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Aber natürlich würde ich da gerne Antworten, weil die Frage schon ein bisschen sehr skurril ist, muss ich ganz ehrlich sagen.

Auf der einen Seite als Regierung - und das ist okay und das ist der politische Diskurs und da stehe ich dazu, das ist schon richtig so - auf der einen Seite als Regierungsvertreter kritisiert zu werden, das ist die Aufgabe der Opposition, ist okay, das ist das politische Mittel gegeneinander.

Auf der anderen Seite, wenn ein Regierungsmitglied sich erdreistet zu sagen, okay, das passt nicht ganz, was der Rechnungshof da macht, weil es Euer Organ ist, Euer Hilfsorgan ist, oder dass ein Bürgermeister versagt, da verbietet man sich die Kritik. Das ist ein bisschen stark! Also seine Meinung wird man wohl noch sagen dürfen. Das ist das Eine.

In diesem Zusammenhang, jetzt mit dem Mindestlohn ins Treffen zu führen, wo ich ja nicht zuständig bin. Ich bin ja nicht der Dienstgeber der Reinigungskräfte der Gemeinde. Sie werden ja nicht glauben, ich bin nicht, ich kann ja auch nicht sagen, was eine Reinigungskraft im Innenministerium kostet. Ich bin ja auch nicht dort Dienstgeber.

Ich habe ja keine Ahnung, was dort eine Reinigungskraft kostet. Ich weiß auch nicht, was das in der Gesamtheit bei den Gemeinden kostet. Aber den Mindestlohn da mithineinzuziehen, das ist ein starkes Stück.

Gehen Sie halt einmal - ich nehme Sie gerne mit - gehen Sie einmal ins Krankenhaus Oberwart, gehen wir dort in die Küche - dort arbeiten höchstwahrscheinlich in der Betriebsküche vierzig, fünfzig Frauen - und sagen Sie denen ins Gesicht, dass Sie den Mindestlohn nicht wollen.

Gehen Sie dort raus zu uns am Gang, da gibt es auch Reinigungskräfte - die bekommen übrigens diesen Mindestlohn, 2.300 Euro netto - und sagen Sie dieser Reinigungskraft jetzt in der Pause, wenn Sie rausgehen und sagen Sie dieser, sie verdient sich das nicht. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das hat er nicht gesagt!)*

Da wünsche ich Ihnen viel Spaß. Indirekt hat er das gesagt. *(Abg. Markus Wiesler: Die finanzielle Lage der Gemeinden.)* Wenn ich heute Dienstgeber bin, haben wir eine Verantwortung und das war aus meiner Sicht immer falsch gedacht.

Wir alle, wie wir dasitzen, wir alle - und auch die Gemeinden, auch die Bürgermeister - wie wir dasitzen, haben keine Ahnung. Wir nehmen uns diesen Menschen an und wissen, wie es denen geht.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Aber im Grunde müssen wir uns nicht auseinandersetzen mit der Frage, wie bestreite ich mit diesen Niedrigsteinkommen bei Reinigungskräften am freien Markt mit 1.200, 1.300 Euro netto, wie bestreite ich mein tägliches Leben? *(Abg. Markus Wiesler: Wenn die Gemeinde pleite ist, ...)*

Und da zu argumentieren, Reinigungskräfte werden möglicherweise in Bezug auf die Gemeindefinanzen zu hoch entlohnt, das finde ich ein starkes Stück. *(Abg. Ing.*

Norbert Hofer: Das hat er nicht gesagt! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei SPÖ und GRÜNE)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön Herr Landeshauptmann.

Zur Geschäftsordnung zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Hofer.

Bitte Herr Klubobmann.

Klubobmann Mag. Norbert Hofer (FPÖ**):** Besten Dank Frau Präsidentin. Zuerst halte ich fest, dass im Rahmen dieser Frage, die gestellt worden ist, der Zusammenhang hergestellt worden ist. Ich halte auch fest, dass der Herr Landeshauptmann nicht weiß, wie viele Millionen den Gemeinden dieses Modell des Mindestlohnes kostet.

Eines möchte ich aber sagen - und das ist mein Antrag - es kann bitte schön nicht sein, dass von der Regierungsbank aus dem Direktor des Rechnungshofes politische Einflussnahme vorgeworfen wird und niemand hier reagiert.

Deswegen beantrage ich, dass wir in der nächsten Präsidialkonferenz dieses Thema besprechen und uns überlegen, wie wir als Landtag damit umgehen, wenn Organe, die uns vertreten, die Hilfsorgane von uns sind, mit derartigen Vorwürfen, persönlichen Vorwürfen, konfrontiert sind. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön. Die nächste Klubfrage kommt vom Klubobmann Christian Sagartz der ÖVP.

Bitte Herr Klubobmann.

Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP**):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, der Landesrechnungshof hat ja auch kritisiert, dass bei - ich glaube - 82 Prozent dieser Anträge kein schriftlicher Antrag zu finden war, aufgrund dessen ja Bedarfszuweisungen ausbezahlt wurden.

Warum verzichtet man da komplett auf eine standardisierte Antragsstellung und beziehungsweise auch natürlich auf die Nachvollziehbarkeit dieser Dinge? Weil, wenn es schriftlich nichts gibt, kann man natürlich auch die Beurteilungskriterien nicht vergleichen.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Ich glaube, es ist, wenn man das rein rechtlich - und ich will das jetzt nicht aufs rein Rechtliche reduzieren - aber, wenn man es auf das rein Rechtliche reduzieren würde, sind natürlich auch mündliche Anträge und mündliche Vorbringen aufzugreifen.

Sie sind kein … *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das war auch nicht meine Kritik.)* Ja, ich sage es nur, ich wollte es nur erklären. Sie sind nicht Bürgermeister und Sie würden wissen, wenn es um solche Themen geht, wenn es um die Frage geht, wie finanzkräftig ist eine Gemeinde, was kann sie im Bedarfsfalle bei einem Bau - beispielweise eines Feuerwehrhauses - leisten, gibt es auf der einen Seite die Gemeindeaufsicht, die einmal darlegt, kann die Gemeinde überhaupt einen Kredit bedienen. Wieviel Kredit kann sie bedienen, et cetera? Das ist dokumentiert.

Das Vorbringen einer Gemeinde oder die Diskussion im konkreten Fall und die Unterstützung dieser Bedarfszuweisungen wird bei mir im Büro von Mitarbeitern dokumentiert.

Nicht natürlich der Antrag vom Bürgermeister, der wird nicht schriftlich eingebracht, aber die weitere Vorgehensweise wird schriftlich dokumentiert. Und sämtliche Bedarfszuweisungsmittel, die ja dann in weiterer Folge ausbezahlt werden, müssen ja auch in einem Regierungsakt dokumentiert sein.

Wir können nicht sagen, lustig trallala, die Gemeinde XY bekommt jetzt drei Millionen Bedarfszuweisungsmittel. Der eine Teil, wie gesagt, ist Richtlinien konform, einer gewissen Systematik hinterlegt, und der andere Teil, der Projektförderteil, der muss auch im Regierungssitzungsakt dokumentiert sein.

Beispielsweise wird bei Edelstal drinnen stehen: Bedarfszuweisungen für den Feuerwehrausbau - 500.000 Euro. Ich glaube, wenn ich das jetzt richtig im Kopf habe.

Natürlich gebe ich Ihnen recht, dass jetzt niemand von der Abteilung 2 nach Edelstal fährt und kontrolliert, ob dieser Feuerwehrausbau, so wie damals besprochen wurde, in der Dimension und in der, auch in der betrieblichen und finanziellen Kalkulation so umgesetzt worden ist.

Das haben wir gerade in dieser Effizienzdiskussion gehabt. Wenn man das will, kann man das machen. Dann braucht man aber auch Effizienzkontrollmechanismen in der Gemeindeaufsicht. Effektive.

Nur einen Ausflug nach Edelstal zu machen und eine Führung, …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Schlusssatz Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): … wenn die Feuerwehr oder der Bürgermeister das will im Feuerwehrhaus, zu bekommen, das wird dann zu wenig sein. Darüber kann man gerne diskutieren. Das wäre für mich auch ein nächster Schritt in der Qualitätsentwicklung der Gemeindeaufsicht.

Und ein Wort noch, Entschuldigung, zum Rechnungshofdirektor. Ich will das jetzt nicht auf die Spitze treiben. Warten wir ab - ich sage das ganz klar und deutlich - warten wir doch einmal ab, was rauskommt bei unserer Überprüfung, nicht die des Rechnungshofes, bei unseren Überprüfungen der gemeinnützigen Bauträger im Burgenland.

Der Rechnungshof hat sie vor zwei Jahren überprüft und es war alles okay. Schauen wir, was bei uns rauskommt. Und dann schauen wir, wie der Rechnungshof damals geprüft hat. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landeshauptmann. Die nächste Klubfrage kommt vom Klub der SPÖ.

Bitte Herr Abgeordneter Hergovich.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann. Ich teile Ihre Kritik an den Rechnungshofdirektor. Ich möchte das als Abgeordneter des Landtages sagen. Denn wenn ein Mitglied des Landtages nur einen Tag im Gemeinderat sitzt, dann weiß er, dass Kommunalpolitik anders funktioniert.

Man baut nicht alle drei Jahre ein Feuerwehrhaus, man baut auch nicht alle drei Jahre einen Kindergarten, man baut nicht alle drei Jahre eine Gemeinde oder sonst irgendwelche Einrichtungen, sondern da wäre eine langfristige Dauer sinnvoll und notwendig gewesen.

Ich persönlich kann als Abgeordneter mit diesem Bericht nichts anfangen. Der ist nicht einmal das Papier wert, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Sagt wer?)* wo er abgedruckt wird. Soweit zum Rechnungshof.

Herr Landeshauptmann, aber es ist wichtig, dass die Gemeinden ordentlich unterstützt werden, vor allem bei Infrastrukturprojekten.

Meine Frage an Sie: Werden Sie das auch weiter tun mit den Bedarfszuweisungen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Wie schon angedeutet bei der Hauptfrage oder bei der Beantwortung der Hauptfrage, haben wir nicht nur die Bedarfszuweisungen herangezogen.

Und natürlich werden die Bedarfszuweisungen und natürlich dieses Angebot, das ich heute formuliert habe in Bezug auf die Effizienz, das steht natürlich, aber werden dem Grunde nach, wenn es um Projektförderungen geht, die Bedarfszuweisungen herangezogen.

Infrastrukturprojekte in den Gemeinden, die jetzt in die Jahre gekommen sind - und jetzt haben wir so eine Phase, viele Schulen, viele Kindergärten, Gemeindeämter, Feuerwehrhäuser sind zu erneuern, zu renovieren, neu zu bauen - werden wir diese Bedarfszuweisungsmittel dafür heranziehen.

Der zweite Aspekt - und das wurde heute schon gesagt - dass die finanzielle Situation der Gemeinden keine einfache ist, das ist unbestritten. Es ist ja auch die Frage, wie gehen wir - und da gibt es nächste Woche, wenn ich es richtig im Kopf habe, am 25. März, die erste Runde der Verhandlungen mit den Gemeinden- und Städtevertretern in Bezug auf die Gemeindefinanzen und die Unterstützung des Landes.

Da gibt es mehrere Maßnahmen, da ist nicht nur der - oder Angebote und Möglichkeiten - da ist nicht nur dieses Überthema "Müllverband" ein Thema, sondern mir geht es im Wesentlichen darum, wie kann man die Gemeinden strukturell unterstützen und wie kann man den Gemeinden strukturell helfen.

Da werden wir schon einige Dinge einmal durchdiskutieren wollen und dann werden wir sehen, wie ernst meint man es und welche Schritte ist man bereit zu gehen.

Eines kann es aber nicht sein, wenn man als Vertreter einer Gebietskörperschaft - und das sind Gemeinden, Städte, Länder, der Bund - vor zwei Jahren - und ich gebe das auch zu, das war nicht fair, auch den Ländern gegenüber teilweise nicht fair - wenn man einen Finanzausgleich abschließt, dass man zwei Jahre oder später sagt, das passt jetzt für mich nicht.

Es ist richtig, dass die burgenländischen Gemeinden - das ist unbestritten - wenn es um die Zuzahlung der Ertragsanteile geht und man vergleicht das mit Vorarlberg beispielsweise, bei gleichen Gemeinden, bei gleicher Größe, bei gleichen Voraussetzungen, unterschiedlich behandelt werden.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Da geht es um Beträge pro Einwohner von 200, 300 Euro.

Und deshalb haben wir beispielsweise auch im Regierungsprogramm drinnen, dass es keine Zustimmung im Finanzausgleich mehr geben wird, bevor diese Ungleichbehandlung nicht beseitigt ist. Und der nächste Finanzausgleich kommt zwar nicht morgen, aber er kommt bestimmt.

Und um diese Frage auch zu beantworten, wir werden auch die Gemeinden bei Bauprojekten größerer Natur auch über die Bedarfszuweisungsmittel hinaus finanziell unterstützen.

Denn diese Mittel, die ich genannt habe, …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte!

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): … Hornstein, Oberwart, Markt Neuhodis, die kommen aus dem Landesbudget. Da hätten die Bedarfszuweisungen ja gar nicht gereicht.

Also auch diese Unterstützungen wird es so zukünftig geben. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke. Da mir keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zum Aufruf der dritten Hauptfrage. Dieser steht dem Landtagsklub der FPÖ zu.

Ich würde einen Abgeordneten der FPÖ bitten, diese Hauptfrage zu stellen.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Herr Landeshauptmann, die Burgenland Energie konnte in den vergangenen Jahren beachtliche Gewinne verzeichnen, während die Strompreise für die burgenländischen Haushalte hoch blieben. Gleichzeitig ist das Land Burgenland über seine Beteiligungsgesellschaft stark in das Unternehmen involviert und profitiert finanziell von den Erträgen.

Angesichts der öffentlichen Diskussion über die Preisgestaltung, die Mittelverwendung sowie die Entwicklung der Energieinfrastruktur sind weitere Informationen fällig.

Daher stelle ich Ihnen folgende Frage: Gibt es Überlegungen seitens des Landes aus dem Landesbudget durch einen direkten Energiebonus, die Bürgerinnen und Bürger an den Gewinnen des Landes aus Dividenden teilhaben zu lassen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter. Nur zum Verständnis - aber ich glaube, das ist eh ohnehin klar - wir sind nicht involviert bei der Burgenland Energie, sondern wir sind Eigentümer, Haupteigentümer der Burgenland Energie, mittlerweile durch einen in den letzten Jahren Zukauf von einzelnen kleineren Anteilen, glaube ich, von 52 bis 53 Prozent.

Die Dividendenpolitik und die Dividende der Burgenland Energie - auch ganz offen gesagt - das bewegt sich in den letzten Jahren unabhängig jetzt von der Energiekrise - in etwa im gleichen Niveau.

Die Dividendenpolitik der Burgenland Energie - und das ist einmal ganz wichtig auch für das Land, aber auch für den zweiten Eigentümer, der EVN - ist einmal stabil.

Wenn irgendjemand glaubt, dass das Land die Dividende der Burgenland Energie bekommt und in weiterer Folge in den Wind schießt, der täuscht sich.

Da ist ja, das System schon impliziert ja, dass wir, was - und die Burgenland Energie ist ja auch Teil der Holding - dass das, was bis zu einem gewissen Grad in der Holding erwirtschaftet wird - und da gehört nicht nur die Burgenland Energie dazu. Da gibt es beispielsweise sehr, sehr erfolgreiche und auch gute und tolle Unternehmen im Bereich des ATHENA Fonds.

Denken Sie an das südliche Unternehmen Lumitech, dort sind wir beteiligt, da bekommen wir Dividende. Denken Sie an das immer mehr und mehr wachsende Unternehmen Pet Food, dort sind wir beteiligt, dort kriegen wir Dividende.

Denken Sie an das Unternehmen Triple A im Bereich der Flugsimulatoren, ein tolles Unternehmen, das ein irrsinniges Wachstum an den Tag legt, dort sind wir beteiligt, dort kriegen wir Dividende.

Denken Sie an die Kurbad, die ist im 100-prozentigem Eigentum des Landes, dort wird zumindest bis zu einem gewissen Grad Dividende erwirtschaftet. Denken Sie an die Therme Lutzmannsburg, eine Erfolgsgeschichte, dort bekommen wir Dividende.

Und dann gibt es eben Bereiche in der Holding, die natürlich Zuschussbetriebe sind. Um die Systematik darzulegen. Die sozialen Dienste, die Spitäler, die Kultur, das sind Zuschussbetriebe. Ich muss aus dem Budget, aus einer Systematik der Tagsätze beispielsweise, soweit es die Pflege betrifft, oder Direkteigentümerzuschüsse, soweit es die Spitäler betrifft, hier muss dieses System gestützt werden.

Und um das zu ermöglichen, oder bis zu einem gewissen Grad zu ermöglichen, wird diese Dividende dem Land abgeführt. Und dafür wird das wiederverwendet. Das heißt, es kommt direkt, indirekt, der Bevölkerung wieder zugute.

Würden wir jetzt auf diese Dividende verzichten und würden sagen wir brauchen die nicht, brauchen wir diese Mittel auf anderer Seite.

Ich weiß nicht, ob die Gemeinden dann eine Freude hätten, wenn man sagt, okay, wir müssen über die Landesumlage diskutieren. Woher nehmen? Wir brauchen diese Einnahmen ja. Es ist ja nicht so wie auf einer Spielwiese beim DKT, dass man da würfelt und irgendwo Geld rauszieht. Da ist ja eine Systematik dahinter in weiterer Folge.

Das, was aber mich am Ende des Tages - sage ich auch ganz offen - schon in der Diskussion, vielleicht bis zu einem gewissen Grad einer berechtigten Diskussion gestört hat, war schon der Umstand, dass wir im Burgenland sehr, sehr viel Windenergie historisch auch immer schon errichtet haben, dass gesagt wurde, auch von politischer Seite, wie ja auch stolz gesagt wurde, wir produzieren jetzt statistisch gesehen 150 Prozent des - statistisch - des Stromverbrauchs im Burgenland und das ist bei den Burgenländern nicht angekommen. Direkt.

Und jetzt erstmalig ist es gelungen, auch mit einer neuen Philosophie des Unternehmens, nicht mehr Stromhändler zu sein, wie es früher war. Früher war das Unternehmen ein klassischer Stromhändler. Jetzt verkauft das Unternehmen Produkte.

Wir verkaufen Photovoltaikanlagen, Wärmepumpen. Wir verkaufen Speicherlösungen. Nicht nur im Burgenland, sondern mittlerweile österreichweit.

Dieses Unternehmen hat ein Tochterunternehmen, das diese Angebotspalette, die wir jetzt auch im Burgenland haben, österreichweit verkauft und macht das durchaus erfolgreich.

Und jetzt sind wir erstmalig in der Lage, in der ersten Frage, die ich dargelegt habe, sind wir erstmalig in der Lage, diese Erzeugungsanlagen in die Energiegemeinschaften einzubringen. Und die Errichtungskosten dieser Erzeugungsanlagen - irgendwer muss das ja zahlen, wenn ein Photovoltaikpark gebaut wird, wenn ein Windrad gerade gebaut wird - auf 20 Jahre umzulegen im Hinblick auf den Verbrauch. Komplett, wie ich gesagt habe, weg vom Markt.

Und das ist erstmalig so in Österreich, erstmalig so grundsätzlich, dass man in der Energiefrage, auch wenn beispielsweise der Staat - der Bund, ist ja auch ein riesiger Energieerzeuger über den Verbund.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Bis dato ist niemand auf die Idee gekommen, dass diese riesige Dividende und das alles was dort erzeugt wird dem Konsumenten zugutekommt, sondern das wird dem Staat abgeliefert als Dividende.

Und bei uns ist es erstmalig so, dass diese Erzeugungsanlagen in der Refinanzierung umgelegt werden auf die Energiegemeinschaften und dort dann diese Preisstabilität - natürlich mit schwankenden Preisen, es kann auch sein, dass der Strompreis einmal eine Phase …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Schlusssatz Herr Landeshauptmann!

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Das ist dann das Risiko jeweils, auf der einen oder auf der anderen Seite, aber dass zumindest diese zehn Cent auf 20 Jahre ohne Index garantiert werden. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke. Klubobmann Roland Fürst hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Landesregierung! Ich möchte den Antrag, den der Herr Klubobmann Hofer gestellt hat, ergänzen, nämlich, dass die Protokolle bis dahin bitte auch vorliegen mögen.

Weil, das glaube ich, nur der Klubobmann Hofer diesen Vorwurf gehört hat, sondern das war ganz klar zu erkennen, was da sozusagen inhaltlich auch war. Das war eine Kritik, die ich selber mit dem Herrn Rechnungshofdirektor erst vor zwei Tagen auch erörtern durfte.

Ich habe wirklich viele, viele Studien gemacht, und glaube mir, lieber Norbert Hofer, dass - die Studien, kann man schon in diese Richtung oder in eine andere Richtung lenken und insofern sind wir auch übereingekommen und es war ein sehr offenes Gespräch, der war da auch sehr offen, wie jeder, der solche Vergleiche macht, Evaluierungen und Studien, dass man durchaus im Vorfeld einer Erhebung sich überlegen kann, wie lang dieser Zeitraum erstreckt wird, wie intensiv was geprüft wird, wie die Parameter vorliegen, weil natürlich dann ein objektiveres Bild - nicht immer - auch gegeben ist.

Also insofern sehe ich ja da überhaupt keine Probleme und ich freue mich schon dann auf die Diskussion in der Präsidialen, wo wir das natürlich auch entsprechend auch diskutieren werden. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Klubobmann.

Wir kommen nun zur ersten Zusatzfrage. – Bitte Herr Abgeordneter Waldmann.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Herr Landeshauptmann, wie weit sind die von Ihnen als Landeshauptmann für 2025 angekündigten Energiespeicher bereits in Betrieb? Welche Standorte wurden realisiert und welche Speicherkapazitäten in Megawattstunden sind derzeit verfügbar?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landeshauptmann.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, wir haben das ja auch öffentlich bekanntgegeben, gibt es dieses Projekt in Schattendorf beispielsweise. In Schattendorf, wo es einen kombinierten

Energieerzeugungspark gibt, auf der einen Seite Photovoltaik und auf der anderen Seite Windräder.

Dort wurde vor - weiß jetzt gar nicht - vor zwei, drei Jahren, vor vier Jahren, ich bin mir jetzt gar nicht sicher, mit einem Kooperationspartner der Burgenland Energie dieses Unternehmen, heißt beispielsweise CMBlu, das ist ein deutsches Unternehmen, ich glaube, in der Nähe von Frankfurt, ein organischer Speicher zum Probebetrieb eingepflegt.

Ein organischer Speicher deshalb, weil das natürlich jenseits der Lithium-Ionen-Diskussion eine tolle Lösung wäre und zusätzlich noch eine europäische Lösung wäre. Mittlerweile funktioniert bis zu einem gewissen Grad dieser Speicher.

Wir haben auf der Ebene, und das tut mir sehr leid und ich wünsche auch die besten Genesungen an dieser Stelle, an der wesentlichen Führungsebene dieses Unternehmens gab es doch schwere gesundheitliche Probleme, sodass wir dort ein bisserl einen Zeitverzug drinnen haben, den wir jetzt wieder aufholen werden und aller Voraussicht nach diesen Speicher, wenn das gelingt, was sich das Unternehmen vornimmt, was wir daraus ableiten, dass dieser Speicher dann in zwei bis drei Jahren wirklich in die tatsächliche Verwendung beispielsweise in eine Energiegemeinschaft, in eine regionale Energiegemeinschaft eingepflegt werden kann.

Das wäre aus meiner Sicht ideal, nicht nur, weil es ein organischer Speicher ist, sondern es wäre auch betriebswirtschaftlich ideal, weil mittlerweile die Burgenland Energie dafür, dass wir dieses Pilotprojekt auch hier ermöglicht haben, für dieses Speichermodell auch die Österreichvertretung sich gesichert hat, wenn es funktioniert.

Bis dorthin ist mir aber bewusst, dass wir, wenn wir das Ziel 2030 erreichen wollen, dass wir Schritt für Schritt die regionalen Strukturen, die regionalen Energiegemeinschaften abseits der Frage, was mache ich zu Hause, abseits der Frage, ob am Ende des Tages auch das Elektrofahrzeug irgendwann einmal Speicher sein kann, auch da gibt es ja interessante Entwicklungen oder notwendige Entwicklungen, aber bis dorthin werden wir diese 19 - und ich glaube, die Dimension ist bis zu 300 Megawatt - 19 Energiegemeinschaften mit herkömmlichen Speichern ausstatten müssen, sonst gelingt das Ziel nicht, auch ganz offen gesagt. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke. Zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Herr Landeshauptmann, welche Maßnahmen setzt das Land zur Beschleunigung des Netzausbaus, insbesondere im Hinblick auf die Integration erneuerbarer Energien? Und in welchen Bezirken wird derzeit auf welchen Netzebenen ausgebaut?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Netzausbau fällt nicht in den Zuständigkeitsbereich des Herrn Landeshauptmannes. Also die Frage ist nicht zuzulassen. Und auch nicht in den Bereich des Landes im Übrigen. Da gibt es eine eigene Gesellschaft. Netz Burgenland GmbH heißt diese.

Wir kommen damit zu den Klubfragen.

Herr Klubobmann, bitte, ist zur Geschäftsordnung gemeldet.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Ich glaube, der Herr Landeshauptmann hätte sowieso Interesse, das zu beantworten, weil es ein Lieblingsthema von ihm ist.

Aber die Frage war ja: Welche Aktivitäten setzt das Land im Rahmen von Förderungen und so weiter, um den Netzausbau zu beschleunigen, darum geht es, und der Herr Landeshauptmann ist für die Landesfinanzen verantwortlich. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Dann hätte die Frage auch entsprechend formuliert werden sollen. Aber wenn Sie die als Klubfrage formulieren wollen, steht Ihnen das selbstverständlich frei, weil damit sind wir auch schon bei den Klubfragen. Und liegen Klubfragen vor? –

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordnete Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Sie haben ja vorhin die Eigentumsverhältnisse der Burgenland Energie angesprochen. Da ja die Burgenland Energie zu mehr als 50 Prozent im Eigentum der Landesholding steht und Sie auch Aufsichtsratsvorsitzender von dieser sind, stelle ich Ihnen aus aktuellem Anlass folgende Frage:

Einer der wichtigsten Manager im landesnahen Bereich, der kaufmännische Geschäftsführer der Landesholding, Mag. Hans Peter Rucker, steht offenbar vor dem Rückzug - das sagen jedenfalls die Medienberichte - und ist auch im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Meine Frage: Was sind die Gründe für den vermeintlichen Rückzug des Finanzexperten Mag. Hans Peter Rucker aus der Landesholding?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf nur festhalten, dass hier kein Zusammenhang zur Hauptfrage besteht. Die Hauptfrage war auf die Burgenland Energie bezogen und mit Energiebonus und diese Klubfrage ist auf die Holding bezogen.

Wenn der Herr Landeshauptmann möchte, kann er natürlich gerne antworten, aber grundsätzlich ist diese Frage nicht im richtigen Zusammenhang.

Landeshauptmann Mag. Hans Peter Doskozil (SPÖ): Vielleicht zwei kurze Bemerkungen zu beiden Themenkreisen.

Zum Ersten: Also es wäre mehr als skurril, höchstwahrscheinlich müsste ich dann als Landeshauptmann zurücktreten, wenn ich auf der einen Seite von der Burgenland Energie Dividende abverlange und auf der anderen Seite dann, wenn die Tochter der Burgenland Energie den Netzausbau forciert, dort Geld reinschütte, dass der Netzausbau funktioniert. Das muss die Burgenland Energie natürlich stemmen.

Und sie macht das aus meiner Sicht mit ihrer Tochter exzellent. Man braucht ja nur anschauen den Netzausbau der 280-kV-Leitung von Oberpullendorf bis Oberwart. Und ich glaube, das hat es in Österreich in der Art und Weise auch noch nie gegeben, dass ein Netzausbau ohne Einsprüche bewilligt wird. Dass ein Netzausbau eigentlich innerhalb von drei, vier Jahren erledigt ist.

Und das zeigt schon auf der einen Seite die Qualität, die das Unternehmen an den Tag legt, weil, sonst wäre das höchstwahrscheinlich nicht möglich gewesen.

Zu ihrer zweiten oder zu Ihrer Frage: Ja, das ist richtig, das kann ich auch bestätigen. Hans Peter Rucker wird heute um die Mittagszeit auch eine persönliche Erklärung abgeben. Bin nicht besonders glücklich darüber, aber man muss den persönlichen Wunsch und die Gründe liegen in seinem privaten und persönlichen Bereich auch respektieren.

Und ich bin trotzdem froh, weil ich ihn als Führungspersönlichkeit in unserer Holding eigentlich schätze und schätzen gelernt habe, dass er mit seinem Know-How und

mit seinem Wissen mit an Bord bleibt, aber in einer anderen Rolle. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Beschlussantrag (Beilage 0002), mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0002) (Beilage 0023)

3. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Beschlussantrag (Beilage 0003), mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0003) (Beilage 0024)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da der 2. und 3. Punkt der Tagesordnung in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 2. und 3. Punkt der Tagesordnung erfolgen, anschließend dann eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich ebenfalls getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Beschlussantrag, Beilage 0002, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird, Zahl 2100-0002, Beilage 0023.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Rita Stenger, MA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Rita Stenger MA: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den Beschlussantrag, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird, in seiner ersten Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete.

Der 3. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Beschlussantrag,

Beilage 0003, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird, Zahl 2100-0003, Beilage 0024.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die dritte Landtagspräsidentin Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Frau Präsidentin. Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat über den Beschlussantrag, mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird, in seiner ersten Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren wird zur Kenntnis genommen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrte Frau Landesrätin, verehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer innerhalb und außerhalb des Landtages! Ich möchte eine kurze persönliche Bemerkung zuerst machen.

Ich war im Oktober beim Tag der Demokratie schon mal hier und habe schon mal Probe gestanden. Damals war das natürlich komplett in weiter Ferne, dass ich hier jemals stehen würde und zu Ihnen sprechen darf. Heute ist es soweit und ich freue mich auf die Aufgabe und auf die Herausforderung. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Das Additionalitätsprogramm - ein sehr ein sperriger Ausdruck - was ist es? Es ist ein Programm, das von der Europäischen Union - also diese Programme heißen Europäischer Fonds für regionale Entwicklung und für soziale Entwicklung. Und das Land Burgenland hat ein Additionalitätsprogramm dazu aufgelegt. Nur einmal zur Erklärung für die, die es vielleicht nicht so wissen.

Mit diesen Programmen wird die wirtschaftliche Wettbewerbsfähigkeit unserer Wirtschaft gestärkt, Innovationskraft, Forschung und Entwicklung, und sie sind dazu da, um diese europäischen Programme sozusagen zu unterstützen.

Die Programme sind mit Mitteln dotiert, die sich sowohl vom Land als auch von den Projektwerbern zusammensetzen.

Als ich mir das so durchgelesen habe, war ich sehr erfreut, dass sich überall diese Nachhaltigkeit durchzieht. Also dieser grüne Faden, wie ich es gerne nennen würde. Das kann man wirklich gut ablesen.

Ich möchte nur einige Hinweise geben, was da jetzt eigentlich gefördert wird, worauf zielt dieses EFRE-Programm überhaupt ab.

Da ist zum Beispiel die Förderung der Infrastruktur im Verkehrsbereich. Da gibt es ein Budget für die Transformation in nachhaltige Mobilität wie zum Beispiel die

Alltagsradwege, nicht nur die Tourismusradwege, sondern auch das Alltagsradeln soll immer mehr ins Bewusstsein gerückt werden und dafür wird Geld ausgegeben, damit diese Radwege ausgebaut werden können.

Auch Mobilitätsberatung ist sehr stark vertreten und innovative öffentliche Angebote, wie zum Beispiel das BAST, das burgenländische Anrufsammeltaxi. Ist jetzt auch im Norden letztes Jahr sozusagen eingeführt worden und ist der Lückenschluss zum öffentlichen Verkehr, wenn Busse der Linienfahrpläne nicht verfügbar sind.

Auch Wasserwirtschaft haben wir heute schon gehört. Auch Wasserwirtschaft, sehr wichtig, der Klimawandel macht uns da echt ein Problem, einerseits zu wenig Grundwasser, dann wieder das Hochwasser. Das Management dieser Grundwasser- und Oberflächenwasser muss gemanagt werden. Da gibt es auch Förderungen, was ich sehr wichtig ansehe.

Und ein Herzensprojekt von mir und ich denke mal von uns als Fraktion ist die Dorfentwicklung und Dorferneuerung. Wichtig für uns ist, dass die Dörfer leben und nicht aussterben, die Zentren belebt werden.

Hier gibt es auch Förderungen und Mittel, damit wir den sozialen Zusammenhalt im Dorf wieder spüren. Ein lebendiger Ortskern hält die Leute zusammen, stärkt auch die lokalen Wirtschaftskreisläufe, und es ist auch ein Leuchtturmprojekt im Regierungsprogramm; freut mich sehr.

Der andere Fonds ist der Europäische Sozialförderungsfonds. Hier ist ganz klar der Fokus darauf, wir wollen die Arbeitslosigkeit senken und wir wollen hochqualitative Jobs, Arbeitsplätze für die Menschen in unserem Land schaffen.

Da gibt es dann Maßnahmen zur Integration der Arbeitskräfte im Arbeitsmarkt. Und ein Herzensthema und heute haben wir es schon gesehen, wir haben hier die Blumen ausgeteilt bekommen, im Monat März ist ja das Frauenmonat, und dieses ESF+-Programm stellt auch auf die Problematik „Frauen und Arbeit“ hin.

Und da gibt es auch Fördermaßnahmen, was ich ganz wichtig finde, weil, Frauen sind stärker betroffen, haben eine besondere Situation am Arbeitsmarkt aufgrund von Betreuungspflichten und aber auch Pflegeleistungen, die sie erbringen. Und hier Maßnahmen zu setzen, damit Frauen geschützt werden vor Armut, aber auch Altersarmut finde ich ganz großartig.

Insgesamt gesehen finden wir, dass diese beiden Programme, diese beiden Additionalitätsprogramme sehr gut geeignet sind, unsere Wirtschaft nachhaltig zu stärken und eine Investition sind in die gute Lebenssicherung, Wohlstand und Lebensqualität in unserem Land.

Daher werden wir die Programme zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Christian Sagartz.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die zwei Berichte, die beiden Beschlussanträge, die wir vorliegen haben, sind entscheidend. Sind eine Voraussetzung, die wir als Burgenland nutzen können.

Denn eines ist klar, aus der eigenen Finanzkraft würden wir im Burgenland uns schwertun, in Forschung und Entwicklung, in Wirtschaft, in Arbeitsplätze, aber auch in Bildungsstandards, derart investieren zu können, wie es uns in den letzten 30 Jahren gelungen ist.

Und es gibt da eigentlich wenig zu kritisieren, außer die Tatsache, dass wir vielleicht kreativer werden müssen. Warum müssen wir kreativer werden? Vielleicht ist es zu leicht gewesen. 1995, als der EU-Beitritt uns die Möglichkeit gegeben hat, viele Finanzmittel zu lukrieren, waren die Fördertöpfe prall gefüllt.

Wir waren in einer Situation, das Burgenland hatte 1996, das sagt zumindest die Wirtschaftsagentur Burgenland, 64 Prozent des EU-Durchschnittes beim Bruttoregionalprodukt erreicht. Im Jahr 2006 waren es schon 74,6 Prozent und 2022 93 Prozent.

Schönheitsfehler bei dieser tollen Entwicklung: Es kamen Länder hinzu, die natürlich diesen EU-Schnitt maßgeblich gesenkt haben.

Tatsache ist, dass natürlich mit der Osterweiterung der Europäischen Union das nicht mehr vergleichbar war mit den Standards von 1996.

Es ist aber zweifelsfrei erwiesen, dass das Burgenland diese EU-Fördermittel sage und schreibe 1,86 Milliarden in den letzten 30 Jahren, man muss auch dazu sagen, 1,54 Milliarden Landes- und Bundesmittel, also insgesamt gab es Investitionen, die man natürlich dann auch von Privaten dazugerechnet hat.

Die Wirtschaftsagentur berechnet das mit 6,63 Milliarden. Ist nicht greifbar. Ist schwer zu erklären. Ist schwer Begeisterung dafür auszulösen.

Viele Menschen sehen natürlich die europäischen Förderungen als Tatsache, den Rahmen dazu, nämlich in einer Gemeinschaft dabei zu sein, wo man Kompromisse eingehen muss, wo man sich auch mit anderen Playern zu einem Kompromiss finden muss, das ist natürlich weitaus schwieriger, das kennen wir ja nicht nur aus der Bundespolitik und aus der Landespolitik, das haben wir natürlich auch in der Situation mit unseren europäischen Partnern.

Erfreulich ist - und das finde ich, das ist auch ein Erfolgsmodell, meine Kollegin hat es schon erwähnt - es wird auch in Bildung und in Qualifizierung investiert. Da hat das Burgenland in diesen 30 Jahren massiv aufgeholt.

Im Jahr 2022 wiesen 14,3 Prozent der Wohnbevölkerung zwischen 25 und 64 Jahren maximal einen Pflichtschulabschluss als höchste abgeschlossene Ausbildung nach. Tatsache war, nach 30, nicht einmal 30 Jahren - in dem Fall sind es 31 Jahre - 43,2 Prozent war das noch der Wert von 1991.

Also die Burgenländerinnen und Burgenländer nutzen formal gesehen Bildungswege, nutzen das Angebot im Land und Tatsache ist, wir konnten, ein Blick auf die vielen Projekte, die entstanden sind, man braucht ja nur bei den Türschildern vorbeigehen, wo die blauen Plaketten strahlen oder mittlerweile andere sichtbare Kennzeichen angebracht sind, dass hier Mittel des Landes, des Bundes, aber maßgeblich der Europäischen Union investiert wurden. Das kann man hier sehen in vielen Bildungseinrichtungen unseres Landes.

Erfolgreich waren wir auch in der Frage, wie schaffen wir es, uns wirtschaftlich zu vernetzen.

Tatsache ist, das ist jedem bewusst, wenn man sich die Autokolonnen ansieht, der Wirtschaftsraum mit unseren Nachbarn wächst zusammen. Die Slowakei und in Ungarn ist das sehr nachvollziehbar und sehr sichtbar. Zu den slowenischen Kollegen etwas weniger, da ist die Grenze und der Wirtschaftsraum noch ein bisschen deutlicher zu sehen.

Aber alleine bei den Einpendlern aus Ungarn, im Jahr 2008 waren das noch knapp über 6.000 Menschen, die im Burgenland gearbeitet haben und aus Ungarn eingependelt sind, 2023 waren das schon fast 20.000 Menschen.

Das kann man jetzt natürlich auch negativ sehen. Dass wir im eigenen Land es nicht geschafft haben, diese Arbeitsplätze mit Inländern zu besetzen. Ich würde es aber positiv werten. Wir haben es geschafft, dass diese Grenze Gott sei Dank durchlässig geworden ist, nicht nur offiziell auf dem Papier, sondern auch beim Arbeitsmarkt, beim Bildungsmarkt und insbesondere in der Gesundheitsversorgung.

Jeder, der im Spital, in einer Pflegeeinrichtung oder auch im Tourismus sich bewegt und im Burgenland aufhält, der weiß, dass gerade dort dieser Wirtschaftsraum gut zusammengewachsen ist.

Was ist vielleicht ein Schattenpunkt? Und da glaube ich, sind diese beiden Programme, die wir heute zur Kenntnis nehmen, nicht ausreichend, um diesen Aufholprozess wirklich anzustarten.

Wir haben die Situation, dass unsere Forschungsquote immer noch massiv dem österreichischen Schnitt hinterherhinkt. Österreichweit gab es einen Anstieg seit 2002 der Forschungsquote von 1,19 Prozent. Im Burgenland waren es 0,28 Prozent.

Man muss hier fair bleiben. Natürlich fehlen uns große Leitbetriebe, die hier wirklich einen Sprung nach vorwärts uns ermöglichen könnten. Trotzdem, wenn ich bedenke, dass innerhalb von 20 Jahren diese Steigerungsrate derartig marginal ausfällt, dann müssen wir auch danach trachten, unsere Förderprogramme, unsere Möglichkeiten, unser Geld einzusetzen, hier ergänzend - sagt ja schon das Wort additionell - zu den Mitteln des europäischen Raumes.

Dann haben wir hier Aufholbedarf, das glaube ich, ist jedem bewusst, das muss man neidvoll zur Kenntnis nehmen, dass hier andere Bundesländer uns weit voraus sind und damit meine ich, sehr weit voraus.

Vielleicht noch ein Gedanke zur grundsätzlichen Einbegleitung von der Kollegin Paul-Kientzl. Es ist eine Ehre, Kandidat zu sein. Es ist eine Ehre, gewählt zu sein und dann die Möglichkeit, Menschen zu vertreten.

Bedenken wir aber vielleicht auch, wenn wir uns miteinander hier unterhalten, teilweise Nettigkeiten austauschen und dann doch recht feindselig werden können, wir sind ein Minderheitenprogramm. Demokratie ist auf dem Rückzug. Nicht nur im europäischen Kontext, sondern auch weltweit.

Demokratische Staaten, liberale Demokratien haben im Moment eine sehr schwere Situation.

Wenn man nur bedenkt, dass am heutigen Tag die Schlagzeile war, dass die Vereinigten Staaten das bundesweite Ministerium für Bildung einsparen, auf der anderen Seite die Europäische Kommissionspräsidentin von Vorbereitungen für einen Krieg spricht, dann ist uns, glaube ich, auch die Aufgabe, auch bei der ersten Rede und vielleicht bei der letzten dieses Tages, ein Auftrag gemeinsam:

Wir sollten allen jenen, die uns zuhören heute live, die Schülerinnen und Schüler und auch an den Bildschirmen zu Hause, den Menschen sollten wir bewusst sagen, dass wir gewählt wurden, um Meinungen zu vertreten, aber am Schluss der Kompromiss weit wichtiger ist. Und es ist ein Kompromiss.

Mit allem was in diesen beiden Beschlussanträgen steht, bin ich nicht einverstanden, insbesondere nicht, was die Forschung und Entwicklung betreffen. Aber trotzdem bleibt der Kompromiss.

Wir statten diesen beiden Beschlussanträgen ein positives Votum mit. Das ist unser Auftrag heute und vielleicht auch diesen Kompromiss auch bei den nächsten Tagesordnungspunkten ein bisschen mehr in den Vordergrund zu stellen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sandro Waldmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Europäische Fonds für Regionale Entwicklung soll unsere Wirtschaft stärken, Innovationen fördern und für eine nachhaltige Entwicklung sorgen. Doch in der Realität zeigt sich ein anderes Bild.

Bürokratie, unklare Vergabekriterien und die ideologische Ausrichtung auf den Green Deal verhindern oft, dass diese Fördermittel dort ankommen, wo sie tatsächlich gebraucht werden. Bei unseren kleinen und mittleren Unternehmen, bei unseren Handwerkern, bei unserer burgenländischen Wirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ)*

Offiziell sollen EFRE-Mittel gerade diese Betriebe unterstützen. Doch Berichte des Europäischen Rechnungshofes zeigen, dass viele Unternehmen nicht in ausreichendem Maße von diesen Geldern profitieren. Während große Organisationen mit dem komplizierten Antragsverfahren oft besser zurechtkommen, bleiben kleinere Betriebe und lokale Initiativen auf der Strecke.

Der bürokratische Aufwand ist enorm. Die Vergabekriterien sind oft undurchsichtig und so verpufft ein erheblicher Teil des Potentials dieser Förderungen.

Auch im Bereich der Energiepolitik zeigt sich ein problematischer Trend. Der Green Deal der EU gibt immer stärker vor, wie wir heizen, wie wir bauen und womit wir fahren sollen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Das führt zu steigenden Preisen für die Bevölkerung und massiven Kosten für Unternehmen und Hausbesitzer. Besonders betroffen sind dabei Menschen im ländlichen Raum, die für Mobilität auf das Auto angewiesen sind oder deren Häuser von Sanierungspflichten betroffen sind.

Statt praxisnahe Lösungen setzt Brüssel auf ideologische Vorgaben, die den Menschen im Burgenland kaum Handlungsspielraum lassen. Die einseitige Fokussierung auf Wind- und Solarenergie ignoriert die Notwendigkeit eines stabilen Energiemixes.

Während hohe Subventionen in bestimmte Technologien fließen, bleibt die dringend benötigte Weiterentwicklung von Speichersystemen und alternativen Energieformen auf der Strecke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Gleichzeitig wird immer offensichtlicher, dass mit diesen Förderungen auch eine zunehmende Regulierung und Gängelung durch Brüssel einhergeht. Immer mehr

Entscheidungen werden zentral in der EU getroffen, während die betroffenen Regionen kaum noch Mitspracherecht haben.

Fördermittel, die eigentlichen zur Stärkung des Burgenlandes gedacht sind, werden als Hebel genutzt, um politische Vorgaben durchzusetzen, die nicht immer im Interesse der Menschen hier sind.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der EFRE könnte eine große Chance für das Burgenland sein, wenn er richtig eingesetzt würde. Doch anstatt einer echten Wirtschaftsförderung erleben wir eine Mischung aus Überregulierung, komplizierte Antragsverfahren und der Durchsetzung ideologischer Green Deal-Maßnahmen.

Wir als FPÖ stehen für eine praxisnahe, wirtschaftsfreundliche und bürgerorientierte Politik.

Ja zu sinnvollen Förderungen, ja zur Unterstützung unserer Betriebe. Aber nein zu Belastungen des Green Deals und nein zur Bevormundung durch Brüssel. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Meine über den Maßen geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer ist nicht über allen Maßen geschätzt?)* In wesentlichen Punkten kann ich mich meinen ersten beiden Vorrednern anschließen.

In Bezug auf den Kollegen Waldmann muss ich jetzt nur eine kurze Erklärung zum Additionalitätsprogramm abgeben. Dieser Punkt wurde im Ausschuss für europäische Angelegenheiten diskutiert.

Ich bin auch der Europasprecher der SPÖ. Man muss aber dazu sagen, das ESF- und EFRE-Programm haben den Zusatz Additionalität, das heißt, dass wir heute grundsätzlich keine Programme der Europäischen Union diskutieren, sondern ein Programm der Burgenländischen Landesregierung beziehungsweise ein Programm des Landes Burgenland, das an diese beiden Programme, nämlich das EFRE und das ESF-Programm, angelehnt ist.

Alle Mittel, über die heute berichtet wird, diese Mittel sind ausschließlich Landesmittel, die aber für die Ziele des ESF- und des EFRE-Fonds genutzt werden können. EFRE, wie wir schon gehört haben, ist die regionale Entwicklung, da werden unter anderem Projekte unterstützt, die vor allem in Kommunen weiterhelfen.

Ziel ist immer Beschäftigung und Wachstum mit einem Nachhaltigkeitsaspekt, mit einem sozialen Aspekt. So werden zum Beispiel Gemeinden unterstützt, dass man umstellt die Beleuchtung auf modernere, energieschonendere Alternativen, dass man bei der Gebäudesanierung bessere Dämmwerte ansetzen kann. Das sind Mittel, die sehr, sehr fleißig von den Gemeinden ausgelöst werden.

Bestes Beispiel, der Herr Bürgermeister von Gols sitzt in der ersten Reihe. Dort wurde vor kurzem das Gemeindeamt thermisch saniert um einige hunderttausend Euro, das aus dem Additionalitätsprogramm unterstützt wurde.

Solche Mittel haben die Gemeinden einfach nicht zur Verfügung aufgrund der angespannten Situation. Durch dieses Additionalitätsprogramm können eben die

burgenländischen Gemeinden unterstützt werden beziehungsweise rufen das auch sehr fleißig ab.

In Bezug auf den ESF-Fonds werden Projekte in der Weiterbildung, in der Beschäftigung, mit einem sehr sozialen und nachhaltigen Aspekt unterstützt. Bestes Beispiel hierfür ist unter anderem das BBZ in Rudersdorf, das Zentrum für Bildung, also das Bildungs- und Beschäftigungszentrum Rudersdorf.

Oder auch das Projekt der Volkshilfe Burgenland, die Schatzgrube, wo man einfach Menschen unterstützt, dass diese zurück in den Arbeitsmarkt finden, wo man dem Gedanken der Wegwerfgesellschaft entgegenwirkt und versucht, Gegenstände, Einrichtungsgegenstände, Kleidungsstücke, et cetera ein zweites Leben zu ermöglichen, beziehungsweise auch finanzschwachen Familien, beziehungsweise Personen, die den Nachhaltigkeitsgedanken inne haben, sich dort Gegenstände, Kleidungsstücke, et cetera zu kaufen und das mit einem Nachhaltigkeitsgedanken.

Also das ist ein wesentlicher Aspekt dieser beiden Programme, die in diesem Fall ausschließlich durch das Land Burgenland finanziert werden, jedoch angelehnt an die beiden Fonds der Europäischen Union, also das als wichtige Info.

Wir diskutieren nicht über EU-Mittel, sondern ausschließlich über Landesmittel. An dieser Stelle ein riesengroßes Dankeschön an die Abteilung 9, die das Ganze abwickelt, mit Abteilungsvorständin Petra Jahn, die hier großartige Arbeit leisten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Trotzdem ein kurzer Schwenk auf die Europäische Union und meine Vorredner, ich schließe mich meinem Kollegen Christian Sagartz an. Ich würde es zwar nicht so formulieren, dass ich neidvoll auf andere schaue und neidisch bin, was die geschafft haben, sondern ich würde so sagen, für uns auch im Burgenland ist es ganz besonders wichtig, dass wir über den Tellerrand hinausschauen und uns von anderen Bundesländern, anderen Staaten, abschauen.

Ob das das Best Practice-Beispiel gibt, wir können daraus lernen, können das umsetzen, das ist mein Zugang, nicht der neidische Blick auf andere und das machen wir im Burgenland sensationell und alles, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Plus 0,2!)* alles *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Plus 0,2! Sensationell!)* was die Förderprogramme betrifft und vor allem das Abholen der Fördermittel aus Brüssel, da sind wir definitiv Vorreiter.

Da können sich die anderen Länder und die anderen Bundesländer sehr, sehr viel von uns abschauen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

In Richtung Kollegen Waldmann, das ist schon sehr spannend, vor allem wenn man im Burgenland eine eher oder doch sehr EU-kritische Rede beziehungsweise einen Redebeitrag hier hält, vor allem in Zeiten wie diesen, wo wir von Unsicherheiten, weltpolitischen Unsicherheiten, umgeben sind.

Egal, ob das die USA ist, egal, ob das der Krieg in der Ukraine ist, egal, ob das China ist, egal, ob das Entwicklungen am afrikanischen Kontinent sind, wir sind alle sehr, sehr gut angehalten, wenn wir daran arbeiten, dass wir die Europäische Union stärken.

Denn nur wenn wir gemeinsam in einer starken Stimme mit 500 Millionen Einwohnern sprechen, dann können wir die Weltpolitik mitgestalten, dann sitzen wir nicht da und diskutieren über irgendwelche Sachen, die alle vollkommen „wurscht“ sind.

Sondern dann können wir unsere Interessen gemeinsam mit den anderen europäischen Ländern in Brüssel vertreten, dann haben wir eine starke Gemeinschaft, die

diese Interessen auf der Weltbühne vertreten kann und dann können wir der USA, dann können wir Russland, dann können wir China, dann können wir Indien, allen die Stirn bieten beziehungsweise die Rahmenbedingungen der Weltpolitik mitsetzen.

Deshalb ist die Stärkung der Europäischen Union so wichtig. Vielen Dank. Wir nehmen den Bericht natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank Herr Abgeordneter. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mario Jaksch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, BA (FPÖ): Sehr geehrter Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Wertes Mitglied der Landesregierung! Liebe Zuhörer im Livestream! Die Additionalitätsprogramme des Landes Burgenland zum Europäischen Sozialfonds oder wie man es auch besser nennen könnte, das SPÖ-Programm für fortgesetzte Mutlosigkeit offenbart erneut, wie sehr sich unsere Landesregierung von der Realität verabschiedet hat.

Wir hören ständig Lobreden, das Burgenland sei angeblich Spitzenreiter beim Einkommen. Ja, auf den ersten Blick vielleicht schon, aber was steckt da genau dahinter? Wir sind ein Land voller Pendler, denn gearbeitet und verdient wird hier nicht bei uns in der Region, sondern in Wien, in Niederösterreich und in der Steiermark drüben.

Das heißt, die SPÖ feiert sich allen Ernstes wie eine Wirtschaftskraft, die außerhalb der Landesgrenzen erwirtschaftet wird. *(Beifall bei der FPÖ)* So einfach macht man sich bei uns die Politik. Besonders entlarvend wird das, wenn man genauer hinschaut.

Da beklagt die SPÖ-Landesregierung plötzlich die negativen Folgen der Osterweiterung oder Ostöffnung 2004. Ganz richtig, liebe Genossen, es ist genau jene Ostöffnung, die Eure eigene Partei seinerzeit vehement gefordert und unterstützt hat, gegen jede Warnung unsererseits.

Und heute beklagt man genau das, wofür wir damals gewarnt haben, Lohndruck, Billigkonkurrenz, stagnierende Entwicklung. Aber schauen wir weiter hinein in dieses Wunderwerk politischer Planung. Es wimmelt nur so von Strategiepapieren, Positionspapieren und Zukunftsvisionen.

Besonders beeindruckend ist dabei die sogenannte FTI-Strategie. Seit über einem Jahrzehnt schwärmt die Landesregierung von Innovationen, Technologie und Forschung. Doch was ist in der Praxis passiert?

Die burgenländische Forschungsquote bewegt sich seit Jahren in etwa so wie der Wasserspiegel des Neusiedlersees, nämlich kontinuierlich nach unten. Wo bleibt der nachhaltige Innovationsschub, den man sich von so vielen Millionen und Milliardenbeträgen erwarten dürfte?

Stattdessen sitzt die Landesregierung offenbar am liebsten in Strategieworkshops, unter dem Motto „wir reden nicht nur, wir schreiben auch mit“. *(Beifall bei der FPÖ)* Dann kommt so etwas raus, wie zum Beispiel die Klimavision Burgenland 2050.

Zugegeben eine beeindruckende Vision, offenbar denkt Ihr, dass die burgenländische Gebirgskette der perfekte Standort für Speicherkraftwerke wäre. Allerdings ist das der Geschriebenstein und nicht das Maltatal.

Da könnt Ihr einmal bei euren Genossen in Kärnten nachfragen, was der Unterschied ist, die werden Euch das gerne erklären. Ja, Visionen sind wichtig, bin ich

auch dafür, unterstütze ich auch, aber bitte lassen wir dafür die Realität nicht komplett links liegen.

Ähnlich verhält es sich mit der Verkehrspolitik. Die sogenannte Gesamtverkehrsstrategie entpuppt sich eigentlich als bloße Abkoppelung des alten Masterplanes. Die wichtigsten Verkehrsknotenpunkte für das Burgenland liegen seit Jahren nicht etwa in Eisenstadt oder in Oberwart, sondern in Friedberg und in Wiener Neustadt.

Eine burgenländische Verkehrspolitik, deren wichtigste Infrastrukturpunkte außerhalb des eigenen Landes liegen, das ist fast schon eine Kunst. Aber nicht nur das, von den 23 Millionen Euro des Additionalitätsprogrammes fließen unglaubliche 19,5 Millionen Euro, das sind in etwa 85 Prozent, alleine in kurzfristige Maßnahmen zur Qualifizierung von Arbeitslosen. Also rein kurzfristige Maßnahmen.

Kein Euro fließt gezielt in innovative Mobilitätsangebote, keine nachhaltigen Förderungen für den Tourismus, kaum Impulse für zukunftsweisende Qualifizierungen in nachhaltigen Berufsfeldern, ein bisschen Erwachsenenbildung da, ein kleines Alibi-Projekt dort, aber ernsthafte, strukturverändernde Maßnahmen - Fehlanzeige.

Und selbst, wenn es dann doch einmal Förderungen für qualifizierte Beschäftigte gibt, muss die Hälfte ohnehin von den Unternehmen oder den betroffenen Mitarbeitern selbst aufgebracht werden. Nachhaltige Förderung sieht meines Wissens oder meiner Meinung nach anders aus.

Zum Abschied noch, liebe Genossen, ein ganz letzter persönlicher Punkt, den ich auch noch anbringen wollte. Ihr schafft es tatsächlich, ein englisches Wort wie „Stakeholder" zu gendern. „StakeholderInnen" - also bitte, wer hätte gedacht, dass Gender-Politik sogar auf internationaler Ebene so grotesk werden kann? Herzlichen Glückwunsch, Ihr seid jetzt zweisprachig absurd unterwegs. *(Beifall bei der FPÖ)*

Meine Damen und Herren! Es ist an der Zeit für echte Veränderungen. Das heißt, Schluss mit falschen Versprechungen und Selbstbetrug, Schluss mit Fördergeldern, die im Gießkannen-Prinzip ohne Wirkung versickern und Schluss mit unrealistischen Verkehrsstrategien, Fantasieklimaprojekten und ewig unerfüllten Innovationsträumen.

Wir brauchen ein Programm, das gezielt und wirksam in Zukunftsbereiche investiert, in Klima, Natur- und Landschaftsschutzmaßnahmen, die tatsächlich realisierbar sind und umsetzbar sind, in echte regionale Mobilität, statt Pendlerexport und in sinnvolle, nachhaltige Tourismusinnovationen, von denen unsere Betriebe auch tatsächlich profitieren.

Wir brauchen endlich eine Politik für die Menschen in der Region und nicht nur schöne Zahlen für die PR-Shows des Landeshauptmannes. Es ist ja grundsätzlich überhaupt fraglich, wie viel von dem Geld wirklich bei den Menschen ankommt, die es auch brauchen und nicht nur bei roten Vereinen, Organisationen und Gesellschaften, die es verwalten.

Wir nehmen den Bericht zur Kenntnis, mehr verdient er unserer Ansicht nach aber nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich bin ein bisschen sprachlos, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum meldest Du Dich dann zu Wort?)* ich weiß jetzt nicht ganz genau, wie ich diesem Beitrag des Herrn Kollegen Jaksch entgegnen soll.

Im Endeffekt glaube ich, dass der Herr Kollege Jaksch schon ein bisschen länger im Burgenland lebt. Seit 1964, jetzt kurze historische Stunde, haben wir einen SPÖ-Landeshauptmann im Burgenland mit unterschiedlichen Mehrheiten im Land Burgenland.

Seit dem Jahr 1964 hat das Land Burgenland eine Aufstiegsgeschichte hingelegt, die in Österreich, die in Europa, seinesgleichen sucht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: In der Welt!)* Seit - in der Welt, ja - seit 1995 sind wir Mitglied der Europäischen Union, wir waren vor einigen Jahren Schlusslicht.

Wir waren Nachzügler, wir waren im Verhältnis mit 75 Prozent der durchschnittlichen Jahresleistung der europäischen Länder, der Kollege Sagartz *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Und warum ist es so gestiegen?)* hat es vorhin gesagt. Aber trotzdem, wir sind heute im europäischen Spitzenfeld. Im Burgenland hat man gewusst, wie man EU-Fördermittel einsetzt, wie man Additionalitätsprogramme gestaltet.

Wer sich die Zahlen der letzten Jahre anschaut, wir sind beim Wirtschaftswachstum immer ganz vorne dabei, unter den ersten drei. Wir sind bei den Arbeitslosen im unteren Drittel, wir haben im Österreichschnitt die wenigsten Arbeitslosen.

Im Tourismusbereich fließen auch sehr, sehr viele Fördermittel, da haben wir Zuwächse, die auch österreichweit seinesgleichen suchen. Also wer sagt, dass die Politik der Landesregierung im Burgenland verfehlt ist, der verkennt entweder die Tatsachen oder hat von Wirtschaft, von Zahlen, überhaupt keine Ahnung. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Das war jetzt ein Redebeitrag mit sehr vielen populistischen Argumenten, mit sehr vielen interessanten Kritikpunkten, die ich nicht nachvollziehen kann. Das Einzige, was nicht dabei war, sind konkrete Lösungsvorschläge. Also es ist wahrscheinlich, es ist die erste Rede, lieber Herr Kollege Jaksch, normal applaudieren da alle und dann bringt man jeden einmal ein bisschen Respekt entgegen, aber es ist mir jetzt irrsinnig schwergefallen, diese Rede oder diesem Redebeitrag etwas Positives abzugewinnen.

Wenn Sie mir jetzt gesagt hätten ein, zwei Beispiele, die die Landesregierung, oder ich sage jetzt einmal die Mehrheit im Landtag ändern könnte, dann würden wir das sehr dankend zur Kenntnis nehmen und auch umsetzen, wenn es Sinn macht.

Aber das Einzige, was Sie gerade gemacht haben, ist alles pauschal zu kritisieren, ohne einen brauchbaren Vorschlag zu liefern. Ich ersuche Sie, wir haben jetzt fünf Jahre Zeit, das ist heute die erste Sitzung wo wir konstruktiv arbeiten können, dass sich das im Laufe der nächsten Sitzungen ändert.

Dass wir auch konstruktiv debattieren können, weil außer zu sagen, das war ein irrationales „Gewürstel“ von Worten, kann ich nicht viel zu Ihrer Rede sagen. Viellicht packen Sie etwas Konstruktives ein, vielleicht machen Sie Vorschläge, dann können wir über die Vorschläge sachlich im Hohen Haus debattieren. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 2. Tagesordnungspunkt abstimmen. Es ist das der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 0002) mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100 - 0002) (Beilage 0023).

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027 EFRE“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

Ich lasse über den 3. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit betreffend den Beschlussantrag (Beilage 0003) mit dem das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027, ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0003) (Beilage 24).

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das „Additionalitätsprogramm Burgenland 2021-2027, ESF+“ samt Finanztabelle sowie die dazugehörigen Indikatoren wird somit mehrheitlich zur Kenntnis genommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0004), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Abs. 2 B-VG über die Anwendung und Umsetzung der VRV 2015 durch die Länder, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0004) (Beilage 0026)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen daher zum 4. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0004), mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Abs. 2 B-VG über die Anwendung und Umsetzung der VRV 2015 durch die Länder, zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0004) (Beilage 0026).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Jürgen Dolesch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Jürgen Dolesch: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Abs. 2 B-VG über die Anwendung und Umsetzung der VRV 2015 durch die Länder, zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 1. Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Abs. 2 B-VG über die Anwendung und Umsetzung der VRV 2015 durch die Länder, wird gemäß Artikel 81 Abs. 3 L-VG zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort und in Vorbereitung Herr Abgeordneter Bernd Strobl.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kollegen, liebe Kolleginnen! Liebe Landesrätin! Es ist eigentlich eine sehr kurze Geschichte. Wir haben ja gemeinsam, also ganz Österreich, hat ja seit 2020 die Buchhaltung der Länder, der Gemeinden umgestellt und auch die des Bundes. In eine neue Art und Weise und wie es so ist, ein neues System hat seine Ecken und Kanten und Fehler.

Nach ein paar Jahren hat man sich zusammengesetzt und das Ganze evaluiert und jetzt auch erneuert. Das Ganze basiert in einer 15a-Vereinbarung. 15a-Vereinbarung ist einfach eine Vereinbarung, wo sich Bund und alle Länder dazu entschließen, eine gemeinsame Regelung zu treffen, damit nicht jedes Land eine andere Art und Weise hat, ihr Budget zu gestalten. Das tun wir hiermit und das ist auch gut so.

Das Ganze wurde in enger Zusammenarbeit mit den Ländern und den Gemeinden gestaltet. Technisch sehr komplizierte Geschichte. Etwas für Fachleute und ExpertInnen, aber wichtig und notwendig, damit wir das Budget in Zukunft gescheit gestalten können und genau das tun wir heute.

Ich erwarte mir da eine einstimmige Zustimmung, da es einfach notwendig ist, dies zu machen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Als Nächstem erteile ich dem Abgeordneten Bernd Strobl das Wort.

In Vorbereitung Jürgen Dolesch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Herr Präsident! Frau Landesrätin! Werte Kolleginnen und Kollegen auf den Abgeordnetenbänken! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Auch für mich ist es das erste Mal, heute hier an diesem Rednerpult stehen zu dürfen. Möchte da meiner Freude Ausdruck verleihen, gleich zu so einem wichtigen, wenngleich auch für die Allgemeinheit irrsinnig spannenden Thema sprechen zu dürfen.

VRV 2015, jene, die in den Gemeinden tätig sind, denen wird das etwas sagen. Auch bei den Ländern. Ich glaube, dass wir heute an einem wichtigen Punkt der Weiterentwicklung dieses föderalen Haushaltsrechtes stehen.

Mit der Vereinbarung, die hier vorliegt, wird die einheitliche Anwendung der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung 2015 in ihrer aktuellen Form inklusive der Novelle 2023 von den Ländern hier ein starkes Zeichen gesetzt, für Transparenz und Vergleichbarkeit für einen modernen und für einen integrierten Haushaltsvollzug in allen Bundesländern.

Der Weg, wie mein Vorredner bereits gesagt hat, war nicht immer ganz einfach und leicht. Ursprünglich war es ein sehr, sehr ehrgeiziges Reformprojekt, die VRV 2015, und hat da aber auch entsprechende Mängel aufgewiesen.

So hat zum Beispiel ein Kontenplan gefehlt und der hat die unmittelbare Umsetzung nicht möglich gemacht. Aber die Länder haben hier in Abstimmung mit dem Bund, mit dem Rechnungshof und auch mit dem Städte- und Gemeindebund eine

intensive Phase der Arbeit begonnen und haben gesagt, wir wollen trotzdem in die Umsetzung kommen.

Trotz ursprünglicher verfassungsrechtlich offener Fragen über die Zuständigkeit für die Haushaltsrechtsetzung haben die Länder damals Verantwortung übernommen. Um nicht Zeit bei der Reform zu verlieren, ist die VRV auf länderrechtlicher Basis und auch in den Gemeinden angewendet worden.

Rückblickend muss man heute sagen, pragmatisch war dieses Vorgehen in Ordnung. Mit dieser neuen hier vorliegenden Vereinbarung haben die Länder der VRV 2015 eine klare, eine einheitliche Grundlage gelegt.

Die Länder bekennen sich zur gemeinsamen Anwendung. Sie verpflichten zugleich zukünftige Änderungen eng abgestimmt mit dem Bund weiterzuentwickeln und stellen damit sicher, dass das Haushaltsrecht auch den zukünftigen Anforderungen wie Transparenz, Steuerung und auch demokratischer Kontrolle gerecht wird.

Sie regeln in dieser Vereinbarung nicht nur das Wie, sondern auch das Woher und das Wohin. Mit dieser Vereinbarung werden bestehende Kompetenzordnungen des Bundesstaates geregelt. Die Länder passen in dieser Vereinbarung ihr künftiges Zusammenarbeiten an allfällige Änderungen der VRV an und sie schaffen damit eine klare Verwaltungslösung über die Verbindungsstelle der Länder hinaus.

Diese Vereinbarung ist, meiner Meinung nach, ein gutes Beispiel für gelebten kooperativen Föderalismus. Sie zeigt, wenn Österreich föderale Strukturen nutzen kann, um gemeinsam Lösungen zu finden, selbst dort, wo die Verfassung nicht jeden Einzelfall abschließend regelt.

Die ÖVP-Fraktion wird daher dem vorliegenden Antrag die Zustimmung erteilen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Jürgen Dolesch.

Bitte schön. In Vorbereitung Michelle Whitfield.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Dolesch (SPÖ): Werter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen auf den Abgeordnetenstühlen und -bänken! Werte Zuseher/Zuseherinnen auch zu Hause und auch hier vor Ort!

Auch für mich ist es das erste Mal und ehrlich gesagt, ich bin froh, dass der Kollege Dax auf dieser Regierungshälfte sitzt, weil alles andere, glaube ich, möchte ich mir heute einmal ersparen.

Heute. Erste Rede. Ein Sachthema. Die VRV 2015. Von meinen Vorrednern ja bereits schon kundgetan, was so alles passiert ist in den letzten Jahren. Beginnend mit 2015. Wie die Jahreszahl schon sagt beziehungsweise auch bereits eingeführt in den Gemeinden, hat sich natürlich da einiges getan und auch in den letzten Jahren novelliert.

Diese Novellierungen sind auch wichtig und auch richtig gewesen, um sozusagen eine einheitliche Regelung für die Gemeinden und für die Länder darzulegen. Wir haben heute, eben mit der VRV 2015, einen Beschluss auf der Tagesordnung, eben diesen zuzustimmen.

Ein Reformschritt, der nicht nur eine Vereinheitlichung der Rechnungslegung bringt, sondern vor allem Transparenz und Vergleichbarkeit in der Finanzgebarung der öffentlichen Hand.

Denn letztlich sind es nicht nur die formalen Anpassungen - diese wurden bereits adaptiert - die zählen, sondern auch die Zahlen und Ziffern selbst, die in diese Finanzlage, in diese Finanzsituation, in diese Gebarung in einer Gemeinde einfließen und damit auch ersichtlich ist, wie es um ein Land, wie es um eine Gemeinde auch bestellt ist.

Die VRV bringt uns ein Rechnungswesen, dass sich stärker an jenem der Privatwirtschaft orientiert, denn Unternehmen müssen wirtschaftlich denken, nachhaltig planen und langfristig auch Verantwortung für ihre Investitionen übernehmen.

Eine moderne Haushaltsführung kann nicht allein auf kurzfristige Darstellungen abzielen, die auf Einnahmen-Ausgabenrechnung reduziert ist. Wir brauchen eine klare Darstellung von Vermögenswerten, Verbindlichkeiten, aber natürlich auch von finanziellen Risiken.

Und genau das bringt uns die VRV 2015. Ein transparenter Haushalt bedeutet eine bessere Steuerung unserer Mittel und vor allem eine nachhaltige wirtschaftliche Politik. Vor allem das Thema wirtschaftliche Politik, was vorhin schon andiskutiert wurde, von einem Vorredner bei den vorigen Tagungsordnungspunkten, möchte ich nur kurz darauf verweisen, die wirtschaftliche Situation oder die wirtschaftliche Gebarung auch in Erinnerung zu rufen.

Möchte nur jetzt da einwerfen: Am Beginn von Blau-Schwarz in der ersten Periode mit 2000 beginnend. Ich nenne nur die Unternehmen Austria Tabak, Telekom und natürlich auch die BUWOG, die uns nach wie vor und auch heute noch beschäftigt. Das sind lauter Themen, da kann man wirklich nicht von wirtschaftlicher Verantwortung sprechen.

Mit der VRV setzen wir aber auf mehr Transparenz, Vergleichbarkeit und eine verantwortungsvolle Haushaltsführung. Eine nachhaltige Finanzpolitik bedeutet nicht nur, an den nächsten Wahltermin zu denken, sondern auch an die Zukunft des Landes zu denken.

Deshalb werden wir diesem Beschlussantrag zustimmen, weil es ein wichtiger Schritt zu mehr Transparenz und mehr wirtschaftlicher Vernunft ist. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster hat sich zu Wort gemeldet Frau Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kollegen! Sehr geehrte Zuschauer! Heute geht es bei diesem Punkt um die Anwendung und Umsetzung der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung. Kurz gesagt: VRV. Das ist eigentlich die doppelte Buchhaltung.

Grundsätzlich begrüßt die FPÖ die Umsetzung der VRV durch die Länder inklusive hier im Burgenland. Die doppelte Buchhaltung ist ein längst überfälliger Schritt in Richtung mehr Transparenz und Vergleichbarkeit in den Landesbudgets.

Die zwei Finanzminister Mayr und Matterbauer haben klipp und klar im Parlament gesagt: Die Länder tragen erheblich zum Rekorddefizit von mindestens 20 Milliarden Euro im Jahr 2024 bei.

Vor kurzem haben wir erst erfahren, dass das Defizit weitaus mehr ist. So knappe 25 Milliarden Euro. Wahrscheinlich geht es weiterhin nach oben. Ein Viertel bis ein Drittel

des Defizits geht auf das Konto der Länder. Auch hier im Burgenland. Und wer ist der Vorreiter? Ganz klar. Die SPÖ-geführten Bundesländer. *(Beifall bei der FPÖ)*

Im Burgenland gibt es Probleme bei der Umsetzung. Zum Ersten: Jahre nach der Einführung der VRV gibt es immer noch keine eindeutige Schlussbilanz. Wenn ich das vergleiche mit einem Unternehmen, das seit Jahren Bilanzen veröffentlicht, aber vor fünf Jahren absolut keine Ahnung gehabt hat, was er auf seinem Konto gehabt hat.

Was bedeutet das für das Unternehmen? Das bedeutet ganz einfach, dass es Schwierigkeiten mit dem Finanzamt bekommt, Schwierigkeiten mit den Gerichten und ganz einfach auch handlungsunfähig ist.

Das ist kein Rechnungswesen, das ist Stochern im Nebel. Und das ist eigentlich eine sehr nette Umschreibung von diesem finanziellen Chaos, das wir hier im Burgenland haben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ein weiteres Problem bei der Umsetzung sind die Pensionsrückstellungen. Das ist ein Thema, das unsere rot-grüne Landesregierung am liebsten unter den Teppich kehren würde. Natürlich gibt es hier ein Wahlrecht, ob man die Rückstellungen/Pensionsrückstellungen in die Landesbilanz hineinnimmt oder nicht.

Unsere Landesregierung hat ganz bewusst entschieden, diese Rückstellungen nicht in die Bilanz hineinzunehmen. Im Jahr 2021 haben wir, die FPÖ, eine Anfrage an den Landeshauptmann gestellt zu den Pensionsrücklagen.

Die Antwort war: Die Pensionsrückstellungen sind in Höhe von 1,9 Milliarden Euro. Das sind Schulden, die das Burgenland tragen muss. Das sind Pensionen, die nachher ausbezahlt werden müssen.

Damals war der Mindestlohn bei 1.700 Euro. Jetzt ist er natürlich um zirka ein Drittel gestiegen. Das heißt, die Pensionsrückstellungen sind somit auch gestiegen und diese Unverantwortlichkeit ist nicht in die Bilanz hineinzunehmen. Unsere Landesregierung tut so, als würde es diese Schulden gar nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die Pensionsrückstellung macht zirka 50 Prozent der Schulden hier im Burgenland aus und die werden einfach nicht ausgewiesen in der Landesbilanz. Das ist eine tickende Zeitbombe, die nicht nur für unsere Generation zur Gefahr wird, sondern auch für die nächsten Generationen, so wie die Ratingagenturen immer wieder in ihren Berichten schreiben.

Die VRV soll einfach eine einheitliche Bilanzierung ermöglichen. Aber die wird durch fragwürdige Entscheidungen des Landes untergraben. Solche Praktiken führen zu weiteren Defiziten und tragen natürlich auch zum gesamtstaatlichen Defizit bei.

Die Landesregierung nimmt neue Schulden auf und greift zwanghaft auf Rücklagen zurück, wie zum Beispiel Müllverband. Die Verschwendung der letzten Reserven werden für unwirtschaftliche Projekte ausgegeben.

Wir brauchen das nur vergleichen mit anderen Regierungen. Schauen wir nach Wien oder nach Deutschland. Was ist da passiert? Die Steuern wurden erhöht, die Abgaben wurden erhöht und die Infrastruktur ist komplett marode. Unser Standpunkt ist, wir unterstützen konsequent die Umsetzung der VRV und wir fordern auch mehr Transparenz und Nachvollziehbarkeit der Finanzen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir wollen keine Ausreden und keine Tricks mehr. Sondern die Idee der Verordnung muss vollständig umgesetzt werden, damit die Finanzen des Landes ordentlich gesteuert werden können. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem Beschlussantrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Selbstverständlich habe ich auch mitgestimmt, hat mich die Christine gerade aufmerksam gemacht, ich muss mich auch bewegen.

Gut. Die Vereinbarung gemäß Artikel 15a Abs. 2 B-VG über die Anwendung und Umsetzung der VRV 2015 durch die Länder wird gemäß Art. 81 Abs. 3 des L-VG einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0001) betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel, Follow-up-Überprüfung“ (Reihe Burgenland 2025/2) (Zahl 2100-0001) (Beilage 0025)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Punkt 5 und der Punkt 11 der Tagesordnung sind in einem inhaltlichen Zusammenhang stehend, daher schlage ich eine gemeinsame Debatte vor.

Es soll demnach zuerst die Berichterstattung über den 5. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend die gemeinsame Debatte. Die Abstimmung erfolgt, sowie die Berichterstattung des 11. Punktes, selbstverständlich auch getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise ein Einwand? -

Das ist nicht der Fall.

Kommen wir zum Punkt 5 der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel; Follow-up-Überprüfung“ (Reihe Burgenland 2025/2) (Zahl 2100-0001) (Beilage 0025).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

General- und Spezialdebatte werden natürlich unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Präsident. Sehr geehrte Regierungsmitglieder! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel; Follow-up-Überprüfung“ (Reihe Burgenland 2025/2) in seiner 01. Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel; Follow-up-Überprüfung“ (Reihe Burgenland 2025/2) wird zur Kenntnis genommen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Abgeordnete Carina Laschober-Luif.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Regierungsbank! Liebe Kolleginnen, Kollegen, liebe ZuhörerInnen! Einmal mehr liegt uns ein Rechnungshofbericht vor, und zwar eigentlich ein Nachbericht. Der Rechnungshof hat sich angeschaut, was nach seinem eigentlichen Bericht zum Nationalpark Neusiedler See an Empfehlungen umgesetzt wurde.

Follow-up-Prüfungen sind ein wichtiges Instrument des Landtages, des Landes-Rechnungshofes, um eben zu sehen, wie viele Empfehlungen sind umgesetzt worden.

Es gibt ja eine Zwischenlösung auch, nämlich das Nachfrageverfahren. Da werden die geprüften Stellen gefragt, was sie umgesetzt haben, ohne es zu kontrollieren. Hier hat sich der Rechnungshof das aber auch angesehen und ist zu dem Schluss gekommen, dass hier noch einiges gemacht werden soll, aber auch, dass schon einiges geschehen ist.

Wir haben ja erst im Dezember des letzten Jahres hier in diesem Saal das Gesetz zum Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel einstimmig geändert. Grundlage waren eben auch diese Empfehlungen des Rechnungshofberichts, des ursprünglichen. Auch ein Punkt war die Empfehlung, dass der Nationalpark erweitert werden soll, erweitert werden soll um Flächen. Auch das hat schon stattgefunden und findet noch statt.

Auch der Managementplan entsprechend der Nationalparkstrategie Österreich 2020 plus im Sinne der Nachhaltigkeitsziele der UN-Agenda 2030 wurde bereits umgesetzt. Auch unter dem Punkt Forschungs- und Monitoringkonzept, das der Rechnungshof gefordert hat, kann ein Hakerl gesetzt werden. Es gibt ein neues Konzept.

Die Buchhaltung war auch ein Punkt, die der Rechnungshof kritisiert hat. Auch die Umstellung, auch der Nationalpark muss auf die Doppik umstellen, auch das ist bereits geschehen.

Betreffend Wassereinnahmen läuft ein Projekt, das ist eine Kritik im Follow-up-Bericht, dass das noch nicht umgesetzt wird. Hier läuft ein Projekt mit der Forschung Burgenland, bei dem ein praxistaugliches mobiles Überwachungssystem der Messung gefunden werden soll, entwickelt werden soll, das ist zumindest in Umsetzung. Die Regelungen, die den Direktor betroffen haben, sind auch umgesetzt. Man sieht also, es ist einiges umgesetzt.

Ein paar Punkte sind noch offen. Das hat auch den Grund, weil vieles halt dauert. Wir wissen das teilweise auch aus eigener Erfahrung. Es geht zum Beispiel um die Planung, die Genehmigung und den Bau eines neuen Rinderstalls, der das Problem lösen soll, das der Rechnungshof im ursprünglichen Bericht gebracht hat bezüglich Aufbewahrung des Mistes der Tiere.

Der Nationalpark ist aus vielerlei Sicht ein wichtiges Fundament des Burgenlandes, allein schon im Hinblick auf Tourismus und steht, gerade was die Wasserflächen betrifft, im Zuge des Klimawandels auch vor großen Herausforderungen, die es gemeinsam zu meistern gilt.

Ein Punkt ist sicher, dass die Empfehlungen des Rechnungshofes hier umgesetzt werden, um diese Herausforderung zu meistern. Wir werden uns in Zukunft auch anschauen müssen, was das Thema Lichtverschmutzung mit unserem Nationalpark, mit den Naturparks, macht.

Wir haben dazu im Regierungsabkommen auch einen Punkt drinnen, Lichtverschmutzung ist heute auch relevant, weil sie in die Schutzgebiete hineingestrahlt wird. Ich möchte bei der Gelegenheit auch darauf hinweisen, dass am Samstag zu dem Thema die Earth Hour ist, das ist ein Aktionstag, die der WWF seit einigen Jahren bestreitet, beziehungsweise auffordert, die Menschen mitzumachen.

Es geht darum, um 20.30 Uhr am Samstag das Licht abzudrehen als Symbol des Klimaschutzes, der Lichteinsparung, der Energieeinsparung. Aber natürlich geht das weit darüber hinaus nur das Licht abzudrehen, sondern auch im Alltag danach zu handeln.

Ich habe schon gesagt, die Punkte, die Empfehlungen des Rechnungshofes tragen nicht nur in diesem Fall, sondern grundsätzlich dazu bei, Abläufe, Steuerungen, Entwicklungen besser zu gestalten. Das ist wichtig. Dafür danke ich auch dem Rechnungshof. Ich glaube, er ist ein wichtiges Instrument und ein zuverlässiges Instrument des Landtages, dessen wir uns bedienen können.

Die Landesregierung und der Landtag werden das dafür Nötige tun, was machbar ist, um diese Herausforderungen auch zu meistern und die Empfehlungen umzusetzen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Carina Laschober-Luif. In Vorbereitung Abgeordneter Christian Ries.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Geschätzte Landesrätin! Der Nationalpark Neusiedler See ist etwas ganz Besonderes, weil hier Natur und Landwirtschaft Seite an Seite bestehen. Die weiten Wiesen und Schilfflächen bieten vielen seltenen Pflanzen- und Tierarten einen Lebensraum.

Gleichzeitig nutzen auch Landwirte das Gebiet verantwortungsvoll, um ihre Felder und Gärten zu bewirtschaften. Durch diese Zusammenarbeit bleibt die Artenvielfalt erhalten und zugleich entsteht hochwertiger, regionaler Ertrag. Dieser Nationalpark zeigt uns, dass Naturschutz und Landwirtschaft sich nicht ausschließen, sondern zusammen stark sein können.

Heute beraten wir über den aktuellen Bericht des Rechnungshofes zur Follow-up-Überprüfung des Nationalparks Neusiedler See. Dieser Bericht legt einige Punkte offen, die bis jetzt noch nicht umgesetzt wurden. Fünf der vom Rechnungshof geprüften Empfehlungen hat das Land vollständig umgesetzt. Kollege Spitzmüller hat davon berichtet. Zwei wurden teilweise und fünf nicht umgesetzt.

Die Umsetzung einer Empfehlung sagte das Land Burgenland zu. Die Nationalparkgesellschaft Neusiedler See-Seewinkel hat von 14 überprüften Empfehlungen sieben zur Gänze, zwei teilweise und fünf nicht umgesetzt. Ich werde mich nachfolgend auf die Punkte, die das Land Burgenland betreffen, konzentrieren.

Empfehlungen, die nach wie vor nicht umgesetzt wurden, sind insbesondere die bereits länger empfohlene räumliche Zusammenführung der Nationalparkgesellschaft unter Kosten-Nutzen-Gesichtspunkten. Diese wurden bislang nicht realisiert.

Des Weiteren empfiehlt der Rechnungshof den Wildbestand genauer zu erfassen und die Schäden, die Wildtiere anrichten, besser zu dokumentieren. Ein funktionierendes Wildtiermanagement schützt nicht nur die Artenvielfalt, sondern trägt auch dazu bei, die Konflikte, die mit der Land- und Forstwirtschaft entstehen können, zu vermindern.

Auch die Rinderhaltung im Nationalpark ist betroffen. Hier haben die Behörden einige Probleme aufgezeigt. Bisher wurden noch keine ausreichenden Maßnahmen ergriffen, um diese Probleme auch zu lösen.

Teils umgesetzt wurde die Erstellung eines Grundwasserbewirtschaftungsplans für den Seewinkel. Im Bericht werden weitere zwei Punkte angesprochen und zwar wird vorgeschlagen, bei der Entnahme von Grundwasser Wasseruhren zu installieren, um die entnommenen Mengen genau zu überwachen.

Und es wird empfohlen, die Verfahren zur Erneuerung wasserrechtlicher Bewilligungen zügiger abzuwickeln. Am Beginn meiner Wortmeldung habe ich davon gesprochen, dass im Nationalpark Natur und Landwirtschaft nebeneinander bestehen. So soll es auch in Zukunft bleiben. Durch die Landwirtschaft können heimische Lebensmittel erzeugt, Arbeitsplätze gesichert und Wertschöpfung erzielt werden.

Außerdem sichert die Bewirtschaftung eine schöne Kulturlandschaft, die wiederum für den Tourismus so wichtig ist. Dazu braucht es für die Landwirtschaft praktikable Lösungen. Die Landwirtinnen und Landwirte sind bereit mitzuarbeiten. Zur Grundwasseranreicherung können sogenannte Staustufen beitragen, den Grundwasserspiegel zu erhöhen.

Viele Böden in der Region können nur wenig Wasser speichern und es würde helfen, wenn das Wasser langsamer versickert und mehr Zeit für die Aufnahme ins Erdreich bietet. Derzeit rinnen zig Millionen Kubikmeter Wasser davon. Wenn es gelingt, das Wasser in der Region zu halten, dann haben alle gewonnen.

Aktuell hat nicht jeder Brunnen eine Wasseruhr, sondern es gibt Referenzbrunnen und automatische Messstellen. Im Grundwasserbewirtschaftungsplan ist von der Bezirkshauptmannschaft vorgegeben, wann Felder beregnet werden dürfen. Diese Herangehensweise hat bis jetzt gut funktioniert und war für die Landwirtschaft praktikabel. Wenn in jedem Brunnen eine Uhr installiert werden sollte, so ist das einerseits ein großer Kostenfaktor, denn diese Uhren werden durch den Sand schnell ungenau und kaputt und müssen dann ersetzt werden.

Und natürlich steigt auch der bürokratische Aufwand. Die FPÖ fordert in einem Antrag die Landesregierung dazu auf, rasch tätig zu werden und mindestens einmal jährlich einen Bericht herauszugeben. Transparenz ist zweifellos wichtig. Da stimme ich Ihnen auch zu. Aber eine jährliche Berichtspflicht schafft zusätzliche Bürokratie.

Wir sprechen davon, Bürokratie abzubauen. Heute war es schon einmal Thema. Sowohl in der Wirtschaft als auch in der Landwirtschaft, doch auch eine öffentliche Institution sollte hiervon nicht ausgenommen werden, strengere Regelungen sind nicht immer zielführend. Wir müssen abwägen zwischen notwendiger Kontrolle und praktikabler Umsetzung im Sinne aller Beteiligten.

Eine zusätzliche allgemeine Evaluierung, wie im Abänderungsantrag der SPÖ und GRÜNEN geredet wird, bringt meiner Meinung nach keinen konkreten Mehrwert, da der Rechnungshof bereits sehr detaillierte Empfehlungen formuliert hat und das Land Burgenland diese nun, sowie auch die Nationalparkgesellschaft, nach Möglichkeit schrittweise umsetzen sollte.

Uns ist die praktikable Umsetzung wichtig und wir setzen uns dafür ein, dass gemeinsam mit den Landwirten, den Grundstücksbesitzern, sowie allen beteiligten Institutionen Lösungen gefunden werden, die sowohl dem Schutz der Natur als auch den Bedürfnissen der regionalen Landwirtschaft gerecht werden.

Nur wenn wir alle Beteiligten einbinden und auf Augenhöhe zusammenarbeiten, können wir sicherstellen, dass der Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel auch in Zukunft ein Vorbild für das harmonische Miteinander von Naturschutz, Landwirtschaft und Tourismus bleibt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Wir werden dem Rechnungshofbericht zustimmen, dem Antrag der FPÖ, beziehungsweise Abänderungsantrag der SPÖ und GRÜNEN, werden wir nicht zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Christian Ries, in Vorbereitung der sehr geschätzte Europarechtler Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Allgemeine Heiterkeit)*

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Herr Präsident. Hoher Landtag! Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wie Sie vielleicht wissen, komme ich aus der Freistadt Rust. Ich bin sozusagen ein Kind der Stadt und somit auch ein Kind des Sees. Deswegen ist es mir besonders wichtig und eine Freude, dass ich meine erste Rede im Landtag über den See halten darf. Der See ist für mich und viele Anrainer rund um den See und auch für viele Burgenländer und darüber hinaus eine echte Herzensangelegenheit und es ist kein Thema, das nur auf einer politischen Agenda steht.

Uns ist der See wichtig und der Fortbestand des Sees. Aber der See ist nicht nur eine atemberaubende Kulisse hier im Nordburgenland, er erfüllt viele Funktionen. Ein einzigartiges Ökosystem und darüber hinaus ist unser See auch ein Motor, ein Jobmotor für die Landwirtschaft und für den Tourismus.

Vergessen wir nicht, dass mehr als die Hälfte der Nächtigungen direkt oder indirekt mit dem See zusammenhängen. Vergessen wir nicht, dass eine Landwirtschaft und hier speziell angesprochen der Weinbau, ohne das Kleinklima des Sees in dieser Art und Weise, wie es jetzt geschieht, nicht möglich wäre. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der Nationalpark wurde 1993 zum Schutz dieser einzigartigen Steppenlandschaft gegründet und wir als Landespolitik, und da sind wir alle gemeint, haben die Verantwortung, diese einzigartige Tier- und Pflanzenwelt zu erhalten. Und da ist es auch egal, ob man jetzt in der Regierung sitzt oder in der Opposition, das oberste Ziel muss sein, dieses Naturjuwel zu erhalten.

Daher, meine Damen und Herren, müssen wir uns auch den Herausforderungen stellen, die es bedarf, um den Bestand des Sees auf Dauer abzusichern. Und da hat der Rechnungshof zweimal einen wichtigen Beitrag aus meiner Sicht geleistet. Sind wir uns ehrlich, es ist inakzeptabel, dass seit Gründung des Nationalparks bis zur ersten Prüfung durch den Rechnungshof kein Managementplan existierte.

Die Gefährdung der Salzlacken ist leider noch immer nicht gebannt, auch die Kontrolle der Grundwasserentnahme ist immer noch unzureichend und ein umfassender Grundwasserbewirtschaftungsplan liegt ebenfalls noch nicht vor.

Das alles sind aber Dinge, die dringend angegangen werden müssen. Ich sage offen, ich freue mich auch, dass seit der ersten Prüfung durch den Rechnungshof doch einiges passiert ist. Es wurde ein Managementplan erstellt und die Jagd wurde zumindest

in Naturzonen eingestellt. Aber dennoch bleibt viel zu tun. Um einigermaßen zuverlässige Messungen der Grundwasserentnahmen werden wir nicht umhinkommen.

Ob das jetzt dieses neue Projekt der Forschung Burgenland ist oder althergebrachte Wasseruhren, ist jetzt zweitrangig. Wichtig ist, dass wir nachvollziehen können, wie viel Wasser konkret entnommen wurde.

Denn ohne die kontrollierte Wasserentnahme oder die Kontrolle der Wasserentnahme, wird es keine Salz- und Sodalacken in Zukunft mehr geben. So einfach ist das. Dem müssen wir uns stellen. Auch eine Wasserzufuhr zum See, die ist zwar nicht unmittelbar Bestandteil jetzt dieses Berichts gewesen, ist aus meiner Sicht einfach nicht zu umgehen auf lange Sicht.

Eigentlich müsste das ein Thema für die GRÜNEN sein, diesen See auf Dauer zu erhalten, auch mit einer Wasserzufuhr, und da verstehe ich nicht ganz die Positionen, die da von Ihnen eingenommen wurden. Da gab es auch öffentliche Podiumsdiskussionen, wo der Tenor dieser Veranstaltung eigentlich war, nur nicht in die Natur des Sees einzugreifen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich hoffe, dass die SPÖ sich diesem Standpunkt nicht anschließt, denn da würden sie im falschen Boot sitzen. Dort sitzen die GRÜNEN jetzt schon drinnen. Zumindest in dieser Frage, denn man kann nicht sagen, in die Natur des Sees wurde noch nie eingegriffen. Das ist ganz einfach nicht richtig.

Im Laufe der Jahrjahrhunderte hat der Mensch mehrfach in die Natur des Sees eingegriffen. Zu maria-theresianischen Zeiten wurde ein Damm im Süden des Sees aufgeschüttet.

Es wurden dem See über Dauer viele Zuflüsse genommen, die er damals hatte, die es jetzt nicht mehr gibt. Und es wurde mit dem Einser-Kanal ein Abfluss geschaffen. Eigentlich hätten es drei sein sollen, aber den Einser-Kanal gibt es nach wie vor. Das sind Fakten.

Daher ist es wirklich gefährlich davon zu sprechen, den See einfach austrocknen zu lassen. Denn der Unterschied zur Vergangenheit ist, dass früher der See die Möglichkeit hatte durch die zahlreichen Zuflüsse sich selbst wieder füllen zu können. Diese Zuflüsse gibt es ganz einfach nicht mehr. Daher muss man das in jede Überlegung mit einkalkulieren. Die Landesregierung ist daher gut beraten, die Empfehlungen des Rechnungshofes umzusetzen und darüber hinaus auch den Wasserstand des Sees aktiv zu kontrollieren.

Da meine ich nicht nur hinzusehen, sondern aktiv auch dagegen tätig zu werden, wenn der Wasserstand wieder besorgniserregend wird. Das heißt, einen Grundwasserbewirtschaftungsplan umzusetzen und das heißt auch in naher Zukunft die Möglichkeit der Zufuhr von Wasser zu schaffen.

Verehrte Damen und Herren! Das EU-geförderte Projekt LIFE Pannonic Salt ist wirklich oder könnte eine Überlebensgarantie für den See darstellen. Das endet aber bereits 2028. Zwölf Millionen Euro sind dafür bereitgestellt worden. Diese Mittel müssen wir als Chance nutzen, um den See wirklich auf Dauer zu garantieren für uns und für unsere Nachwelt.

Wir müssen diese Mittel nutzen und wir dürfen die Zeit nicht verstreichen lassen, am Ende sind immer noch nicht alle Problemfelder gelöst. Sie, verehrte Damen und Herren von SPÖ und GRÜNEN, haben zu unserem Antrag einen Abänderungsantrag eingebracht, der im Grunde sagt, man will den Rechnungshofbericht evaluieren. Aber ich

frage mich, was Sie da evaluieren wollen. Jetzt wollen die Kontrollierten den Kontrollierenden überprüfen, das ist mir nicht ganz klar oder was wollen Sie eigentlich widerlegen? Über das, was der Rechnungshof in seinem Bericht erwähnt hat. Bitte zu diesem Thema keine plumpe Parteipolitik. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsentieren Sie uns nicht solche Anträge, sondern jene, die uns weiterbringen, speziell den See weiterbringen. Es ist mir, auch wenn Du das kritisch siehst, liebe Kollegin, es ist mir wirklich ein großes Anliegen, dass wir jährlich im Landtag hier Bescheid bekommen, was am See passiert ist. Was verändert worden ist.

Es muss nicht übermäßig in die Länge gezogen werden so ein Bericht, denn man kann lange Berichte machen, die trotzdem nichts aussagen, man kann aber auch kurze Berichte gestalten, die aussagekräftig sind. Daher glaube ich, ist das ohne weiteres auch zu bewerkstelligen.

Am Schluss meiner Rede möchte ich sagen, der Mensch im Gegensatz zu dem, was Ihr Experte gesagt hat, hat schon so oft und unglücklich in die Natur des Sees eingegriffen. Wir haben jetzt die Möglichkeit und auch die Verpflichtung, positiv in die Zukunft des Sees einzugreifen und das sollten wir auch tun. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zum Rednerpult geladen ist der Herr Abgeordnete Mag. Christian Dax. Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Mein ehrwürdiger und sehr geschätzter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich in großen Teilen nur meinen Vorrednerinnen und Vorrednern anschließen. Der Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel ist eine enorm wichtige Institution. Nicht nur im Seewinkel und Nordburgenland, sondern für das ganze Burgenland, insbesondere in Bezug auf den Naturschutz, den Artenschutz und auch für den burgenländischen Tourismus und für die burgenländische Wirtschaft nicht wegdenkbar.

Der Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel wird laufend weiterentwickelt, laufend verbessert in puncto Artenschutz, in puncto Erweiterung der Flächen, in puncto Erneuerung neuer Projekte. An dieser Stelle ein riesengroßes Dankeschön an den Direktor Herrn DI Johannes Ehrenfeldner und seinem gesamten Team für die großartige Arbeit. Ich denke, dass alle Fraktionen hier die Arbeit des Teams des Nationalparks wertgeschätzt haben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wie man dem Rechnungshofbericht auch entnehmen kann, ist ein großer Teil der Empfehlungen bereits umgesetzt worden. Also das Hohe Haus, die Burgenländische Landesregierung geht sehr wertschätzend mit der Arbeit, mit den Empfehlungen des Rechnungshofes um. Die Empfehlungen werden zu großen Teilen auch immer umgesetzt mit großer Motivation und mit großer Akribie. Das sieht man dann meistens am Ende des Tages, da doch - ich glaube - 95 Prozent sind es, der Empfehlungen des Rechnungshofes umgesetzt werden.

Hier beim Nationalpark Neusiedler See ist die Angelegenheit etwas komplexer. Es wurde schon mehrfach erwähnt, dass es, ich bleibe beim Terminus des Herrn Kollegen Jaksch, sehr viele Steakholder*innen gibt, die eingebunden werden müssen, das sind die Grundbesitzer, das ist das Land, das ist der Bund, das sind unterschiedliche Förderstellen, das sind die Landwirte.

Es müssen so viele Institutionen und Persönlichkeiten zusammengeholt werden, um gemeinsam diesen großartigen Nationalpark zu verbessern. Deshalb ist es oft nicht ganz so einfach, alle Empfehlungen sofort oder in einem kurzen Zeitkorsett umzusetzen.

Das muss man hier wirklich berücksichtigen. Aber wie alle meine Vorredner gesagt haben, muss es ein Anliegen dieses Hohen Hauses sein, den Nationalpark Neusiedler See-Seewinkel auch in Zukunft gemeinsam weiterzuentwickeln. Es ist ein Kulturerbe, es ist ein Naturjuwel, ein Naturerbe auf das wir alle aufpassen müssen und ich denke, dass es auch im Sinne aller Fraktionen ist.

Die sehr geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin hat den Nationalpark jetzt zum größten Teil in ihre Kompetenz übertragen bekommen. Ich bin mir sicher, dass sie diese Aufgabe mit großer Bravour meistern wird und ich freue mich schon auf alle neuen Projekte und die Weiterentwicklung des Nationalparks gemeinsam mit dem Nationalparkteam. Natürlich werden wir den Bericht zur Kenntnis und unserem Abänderungsantrag, der auf allen Ebenen Sinn macht, zustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ist der Abänderungsantrag schon eingebracht? *(Abg. Mag. Christian Dax: Im Ausschuss!)* Okay. Ach so vom Ausschuss. Okay. Ist mir klar. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mario Jaksch. In Vorbereitung die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, BA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Verehrte Mitglieder der Landesregierung! Liebe Zuhörer hier vor Ort und daheim im Live-Stream!

Unser ursprünglicher Antrag zielte darauf ab, die dringend notwendigen Empfehlungen des Rechnungshofes schnell umzusetzen. Der Kollege Ries hat das ja bereits angesprochen. Was ist jetzt aber herausgekommen? Es soll evaluiert werden. Evaluieren ist ein schönes Wort, eine schöne Umschreibung, im Endeffekt für „wir tun einmal gar nichts".

Ist das etwa die Zukunft, die uns hier in den nächsten fünf Jahren erwartet? Mehr als die Hälfte der klar formulierten Empfehlungen des Rechnungshofes wurden von der SPÖ-Landesregierung ignoriert oder schlicht nicht oder nur teilweise umgesetzt. Das ist ein Fakt und auch belegt. Ich mache bewusst keine Unterscheidung zwischen Landesregierung und Nationalparkgesellschaft, weil das im Endeffekt Haarspalterei ist.

Was hier passiert ist, ist eigentlich nichts anderes als eine Herabwürdigung des Rechnungshofes oder eine Herabwürdigung jedes einzelnen Steuerzahlers im Burgenland. *(Beifall bei der FPÖ)*

Meine Damen und Herren! Zeit genug für die Umsetzung dieser Punkte war vorhanden. Auch wenn es kompliziert ist, auch wenn es detailreich ist. Aber offenbar gab es andere Prioritäten. Reden statt handeln, evaluieren statt umsetzen, Versprechen statt Ehrlichkeit. So regiert man nicht, so verspielt man Vertrauen.

Der vorliegende Abänderungsantrag oder jetzt Originalantrag der Kollegen Fürst und Spitzmüller zielt im Wesentlichen darauf ab, offenbar Unangenehmes noch weiter hinaus zu schieben. Dabei haben wir bereits die notwendigen Erkenntnisse durch den Vorbericht des Rechnungshofes und den jetzigen Follow-up-Bericht der klar aufzeigt, wo die Probleme liegen und was zu tun ist. Und trotzdem wollt Ihr weiter evaluieren.

Nein, es ist jetzt Zeit für Entscheidungen und konsequente Umsetzungen. Der Bericht des Rechnungshofes enthält 27 klare Empfehlungen. Laut Follow-up-Bericht wurden aber nur zwölf umgesetzt, zehn gar nicht, und fünf nur halbherzig. Teilweise gab es sogar Rückschritte. Nicht fehlende Information ist das Problem, sondern fehlender politischer Wille. Ein gutes Beispiel dafür ist zum Beispiel das politische Versagen im Fall

der Doppelstruktur mit den Standorten Illmitz und Apetlon. Ein überholtes Relikt aus Proporzzeiten.

Trotz klarer Empfehlungen des Rechnungshofes auf ineffiziente Strukturen zusammen zu legen, hat die SPÖ in ihrer Novelle des Nationalparkgesetzes im Dezember 2024 diese Doppelstruktur weiter beibehalten. Deswegen musste der Rechnungshof auch seine Beurteilung von zugesagt auf nicht umgesetzt ändern. Und dass, obwohl beide Standorte, insbesondere das Apetloner Verwaltungsgebäude dringend sanierungsbedürftig sind, sogar generalsaniert eigentlich gehört würde und selbst die Nationalparkgesellschaft die Zusammenführung als wirtschaftlich sinnvoll ansieht.

Ein weiteres Beispiel ist auch schon angesprochen worden. Die Erweiterung des Nationalparks. Das ist schön, das ist gut, aber wo statt einer klaren Lösung unglaubliche 335 Einzelverträge abgeschlossen wurden. Das ist nicht nur bürokratisch ein Wahnsinn, das frisst auch Zeit, Geld und Ressourcen. Warum keine Einigung mit der Interessensgemeinschaft der Illmitzer Grundeigentümer zustande kam, kommt auch im Rechnungsbericht nicht klar und eindeutig hervor.

Man könnte mutmaßen, dass es vielleicht daran liegt, dass sich bei uns im Burgenland in den letzten Jahren so etwas wie eine „Drüberfahrmentalität“ entwickelt hat, die offenbar in diesem Fall an ihre Grenzen gestoßen ist. Kooperation statt Konfrontation wäre hier wohl die bessere Strategie gewesen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dann haben wir noch die ewige Posse rund um die Jagd. Chaos durch Zersplitterung. Unterschiedliche Regelungen auf benachbarten Flächen führen zu Unklarheiten und völlig unpraktikablen Bedingungen für die Jägerschaft, eben weil keine eindeutig geschlossene und sofort und klar zuordenbare Nationalparkfläche existiert. 72 Prozent der Bewahrungszone sind nach wie vor jagdlich nutzbar. Damit erfüllt der Nationalpark nicht einmal internationale Schutzstandards. Eine Begleitforschung zur Jagd fehlt völlig. Und es gibt kein einheitliches Konzept für das Wildtiermanagement. Das ist ein Paradebeispiel für Miesmanagement. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zum Schluss noch ein bemerkenswertes Schmankerl. Weil die Naturschutzorgane auch im neuen Regierungsprogramm wieder erwähnt werden, sogar aufgestockt werden sollen auf sechs, was natürlich begrüßenswert ist, was ich auch unterstütze, man sollte aber vielleicht auch erwähnen für die Zuschauer draußen, dass die Bescheid wissen, dass wir dieses System schon einmal hatten und dann kurzfristig mutwillig eigentlich von sechs auf drei halbiert wurde und jetzt erfahren genau diese Naturschutzorgane wieder eine Renaissance im Regierungsprogramm. Das heißt, man feiert sich also für etwas, was man zuvor schon im System hatte und das jetzt wiederhergestellt wird.

Meine Damen und Herren! Wir wissen was zu tun ist. Was wir jetzt brauchen sind keine weiteren Evaluierungen oder Lippenbekenntnisse, sondern klare Umsetzungen. Genau das wollten wir mit unserem Antrag erreichen.

Und genau das habt Ihr mit Eurem Antrag torpediert, daher lehnen wir diesen Antrag aus tiefster Überzeugung ab und werden zu gegebenem Zeitpunkt, zum richtigen Tagesordnungspunkt, noch unseren eigentlichen Ursprungsantrag als neuerlichen Abänderungsantrag zur Abstimmung bringen. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner.

Bitte schön.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vielen Dank Herr Präsident. Werter Herr Landesrat! Sehr geehrte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Liebe Gäste! Einen schönen Tag auch den Schülern und Schülerinnen. Danke, dass Ihr da wart und herzlich willkommen auch zu Hause im Stream!

Ich weiß nicht, ob Sie schon einmal im Nationalpark waren. Ich war erst letzte Woche dort. Gemeinsam mit dem oberösterreichischen Klima- und Umweltlandesrat Stefan Kaineder. Direktor Ehrenfeldner und ein Ranger haben uns dankeswerterweise eine Führung gegeben. Hier auch noch einmal mein Dank an den Direktor und sein Team, das wirklich großartige Arbeit leistet und uns hier einen sehr guten Einblick gegeben hat.

Wir haben Graugänse beobachtet, wir haben die seltenen weißen Esel besucht und wir haben Feenkrebse gesehen. Ich weiß nicht, das erinnert mich an meine Kindheit, da gab es in diesen Comic Heften immer Urzeitkrebse beigelegt, bei mir sind die nie etwas geworden, aber dann habe ich die in der echten Natur gesehen und dort haben sie optimale Bedingungen im Seewinkel, im Nationalpark.

Meine Mitarbeiterin, die Hannah, die war auch mit, die hat da ein bisschen zu oft gefragt wie das mit der Ausbildung zum Naturpark Ranger ist. Ich hoffe, sie bleibt uns erhalten, weil wirklich der Eindruck ein sehr, sehr guter war. Und auch die Bemühung des Teams einfach da war, um uns auf die Probleme aufmerksam zu machen, aber auch zu zeigen, dass hier Großartiges da ist und was auch geleistet wurde. Ja und ich kann gut verstehen, der Nationalpark Neusiedler See, das ist ein Juwel, das ist ein ganz besonderes Naturerlebnis und wir haben alle unsere eigene Verbundenheit mit diesem Ort.

Kollege Ries hat sehr persönlich auch geschildert, aber ich glaube jeder und jede von uns hat Erinnerungen an den Neusiedler See, war schon im Nationalpark. Ob es Kindheitserinnerungen sind, oder aus der nahen Zukunft, wir haben alle irgendwie eine emotionale Verbundenheit damit. Diese einzigartige Biodiversität, die uns dort auf jedem Schritt begegnet, die sollen wir natürlich schützen. Und die verdient es auch geschützt zu werden. Genau deswegen ist in den letzten zwei Jahren sehr viel passiert.

Auch unter der politischen Zuständigkeit meiner Vorgängerin Astrid Eisenkopf, wo man versucht hat, diese Maßnahmen, die empfohlen wurden im Managementbericht, umzusetzen und es wurde erweitert und deutlich professionalisiert.

Der Nationalpark hat zusätzliche Möglichkeiten erhalten, um den Naturschutz auf höchstem Niveau zu sichern. Das ist natürlich auch aus diesem Rechnungshofbericht hervorgegangen. Ich glaube schon, dass Rechnungshofberichte genau auch diesen Sinn haben, auf die Metaebene zu kommen, aus dieser Perspektive zu durchleuchten und dann die Maßnahmen auch gerne angenommen werden.

Was schon umgesetzt wurde ist der Managementplan, um Maßnahmen festzulegen, die notwendig sind. Es hat sich auch etwas getan bei der Jagd und beim Wasser, also Wasser für den Fischotter, das ist in der Natur schon und in einem Teil der Bewahrungszone verboten worden.

Für weite Teile der übrigen Bewahrungszone gibt es Verträge. Also Jagd und Fischerei sind dort nur mehr nach Vorgaben des Nationalparks möglich. Es gibt ein neues Forschungsmonitoringkonzept. Der Nationalpark wurde in den letzten Jahren erweitert und er wird auch erweitert.

Aufgrund der Grundstückszusammensetzung und Eigentümerzusammensetzung dort ist es vielleicht manchmal ein bisschen bürokratischer und dauert etwas länger, aber

ich glaube es ist auch wichtig hier alle Stakeholder ins Boot zu holen, um faire Rahmenbedingungen zu schaffen.

Ich bin ganz bei meinen Vorrednern, das LIFE-Projekt, wo es darum geht die Salz- und Soda-Lacken zu erhalten. Das ist ein wichtiger Schritt und das ist im Laufen, das wird hier jedenfalls umgesetzt. Gerade bei den LIFE-Projekten möchte ich mich auf die Kollegin Laschober-Luif beziehen, gerade da ist ja auch die Landwirtschaft im Boot und man versucht gemeinsam eine Lösung zu finden. Für die Grundwassersituation, für die Landwirtschaft, für die Natur, um alles im Einklang zu assoziieren.

Ist damit alles erledigt? Nein, natürlich nicht. Es sind noch weitere Maßnahmen im Rechnungsbericht enthalten, die offen sind im Rechnungshofbericht. Und die müssen natürlich entsprechend der Rahmenbedingungen und der Möglichkeiten auch umgesetzt und geprüft werden und deren Umsetzung geprüft werden. Naturschutz ist keine Eintagsfliege und wir werden nicht heute alles lösen, ganz im Gegenteil, es wird stetig neue Herausforderungen geben.

Immer, wenn eine Maßnahme auch vollendet ist, wird die nächste wieder auf der Türschwelle stehen, weil gerade in Zeiten des Klimawandels und der Klimakrise sich natürlich auch die Rahmenbedingungen verändern. Auch der Neusiedler See wird sich weiterhin verändern, wie heute auch schon angesprochen wurde.

Konkret zu den Empfehlungen des Rechnungshofes, die wir auch sehr ernst nehmen, ist vieles erst in Angriff genommen worden, aber noch nicht fertig. Ich bitte da auch um Geduld, es geht nicht alles von heute auf morgen.

Manchmal, das wissen wir alle aus unserem täglichen Arbeitsumfeld, manchmal ist es nicht so einfach, sondern ein bisschen komplizierter als man vielleicht vorher gedacht hatte. Die Maßnahmen im Managementplan, die werden jetzt Schritt für Schritt mit Zeitplan und Kosten versehen.

Das Infrastrukturkonzept ist bereits fertig gestellt. Da sind auch die Maßnahmen zur Erhaltung und Erneuerung der Infrastruktur bereits mit Kosten und einem Zeitplan versehen.

Die Planungen für das Naturraummanagement sind kurz vor dem Abschluss. Da hat es eben ein bisschen länger gedauert bis alle Parzellen erhoben waren, bis die Kosten erhoben waren, weil da muss Parzelle für Parzelle festgelegt werden, wie soll die Bewirtschaftung passieren. Wird es eine exzessive Mahd oder ist eine Beweidung möglich? Und all das dauert mit der zersplitterten Grundstücksstruktur, die wir ja überall im Burgenland haben, wo wir eine sehr kleine Strukturiertheit auch in der Landwirtschaft haben.

Ja, und auch wenn es ein bisschen dauert, genau so stelle ich mir das vor, dass ein Rechnungshofbericht umgesetzt wird. Schritt für Schritt und dass wirklich daran gearbeitet wird, letztendlich der Natur Genüge zu tun damit sie profitiert. Auch die Planungen zur Neuerrichtung des Rinderstalles hat Kollege Spitzmüller vorher schon angemerkt, die laufen und es steht kurz vor der Einreichung bei den Behörden.

Ein offenes Wort zur Jagd auf Wasservögel. Natürlich wäre es wünschenswert, wenn die Jagd komplett eingestellt werden würde. Auch in der Bewahrungszone müsste den Jägern abgegolten werden, das ist mit Kosten verbunden. Ein gänzliches Verbot verhindert auch dieses Einvernehmen, dass wir ja immer mit den Steakholdern und Steakholderinnen, um das auch noch einmal aufs Tablett zu bringen, gehen, wo wir sagen, wir wollen gemeinsam hier auch Lösungen finden.

Wie ich dort war letzte Woche im Nationalpark ist uns ein Jäger entgegengekommen und hat dem Nationalparkdirektor gemeldet, dass eine Einrichtung kaputt gegangen ist und hat gesagt, das musst du richten.

Also es hat ja auch einen Vorteil, wenn Jäger und Jägerinnen im Nationalpark unterwegs sind, weil, sie melden auch Personen, die sich unsachgemäß bewegen im Nationalpark, vielleicht einen Schaden anrichten. Und das hat ja auch einen Nutzen für das Miteinander im Nationalpark, sodass wir dort auch gut die Natur schützen können.

Ich glaube, dass diese Zusammenarbeit wichtig ist. Das ist ein erfolgreicher burgenländischer Weg, den wir hier auch suchen.

Aber die Nationalparkgesellschaft hat zukünftig jedenfalls auch die gesetzliche Möglichkeit Jagd- und Fischereipläne zu erstellen und das ist natürlich auch noch einmal ein wichtiger Punkt. Zu den Grundwasserentnahmen, das ist nicht in meinem Zuständigkeitsbereich, da ist der Kollege Dorner zuständig, aber auch hier gibt es eine Prüfung und natürlich braucht es hier eine Lösung. Wenn Sie dieses Regierungsprogramm gelesen haben, dann ist die Dotierung des Grundwassers über eine Pipeline aus der Donau auch enthalten.

Es gibt ja schon ein Memorandum, das in der letzten Regierungsperiode unterzeichnet wurde. Also die Dotierung des Grundwassers wird wahrscheinlich notwendig sein. Das haben ja alle Experten und Expertinnen auch gesagt, weil, für die, die es nicht wissen, diese Sodalacken und Salzlacken im Neusiedler See im Seewinkel, die werden ja nicht durch Regenwasser befüllt, sondern die haben eine Kapillarwirkung, ziehen dieses Wasser aus dem Grundwasser.

Wenn der Grundwasserspiegel zu niedrig ist, dann trocknen die Lacken aus. Das heißt, für die ist das sehr wichtig, dass das Grundwasser da ist, dass das Wasser in der Region bleibt. Aber auch da sind ja schon Maßnahmen, wie der Rückstau, gesetzt worden, ist schon noch Luft nach oben.

Zur Dotierung des Neusiedler Sees. Weiß ich nicht, wo Sie die Extremposition herhaben. Wir haben immer gesagt, das gehört naturschutzrechtlich geprüft. Ich glaube wir alle wollen nicht, dass das was auch als Gefahr immer wieder genannt wurde, dass das Wasser zu klar wird im Neusiedler See, dass dadurch die Algen umso mehr wachsen, dass man dann kein Wasser drinnen hat, dass man eine Algensuppe hat, auch das muss man im Vorfeld sich wirklich gut anschauen.

Das hat Auswirkungen auf die Natur. Und ja, Eingriffe in den See hat es immer gegeben. Aber ich glaube es ist auch falsch, wenn man hier Experimente macht und dann die Folgen uns alle wieder einholen. Es gehört gut begleitet und gut geforscht.

Mein Gefühl ist, wir sind auf einem guten Weg. Ich starte gerade jetzt in die neue Periode. Ich kann Ihnen versichern, dass mir der Nationalpark sehr am Herzen liegt. Es war zwar eine nette Situation wie wir letzte Woche durch den Nationalpark gefahren sind mit dem Elektrobus, mein Kollege Stefan Kaineder saß neben mir und hat auf einmal gesagt, „mir taugt es gerade voll“.

Dann habe ich nachgefragt warum. Hat er gesagt, weil bei ihnen in Oberösterreich, wenn sie in den Nationalpark fahren, dann fahren sie immer in die Berge. Und jetzt ist er das erste Mal in einem Nationalpark und da ist alles flach. Er hat gesagt, „ist euch eigentlich bewusst, wie schön das da ist?“ Und was wir für ein Juwel vor unserer Haustür haben. Mir ist es bewusst, denn wir werden alles tun, um diese Vielfalt auch zu erhalten.

Ich glaube, wenn uns das gelingt, wenn wir den Nationalpark vergrößern, stärken, das Management verbessern, dann können wir auch in Zukunft noch sagen, dass uns das voll taugt und auch unseren Kindern und Kindeskindern hier noch ein wertvolles Erbe hinterlassen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung über den 5. Punkt der Tagesordnung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag des Herrn Berichterstatters über den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel; Follow-up-Überprüfung" (Reihe Burgenland 2025/2) zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nationalpark Neusiedler See - Seewinkel; Follow-up-Überprüfung" (Reihe Burgenland 2025/2) wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0009) betreffend Sicherstellung der gesetzlichen, lebensstandarderhaltenden Pensionen und klare Absage an jegliche Tendenzen zur Erhöhung des Pensionsantrittsalters (Zahl 2100-0009) (Beilage 0032)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0009) betreffend Sicherstellung der gesetzlichen, lebensstandarderhaltenden Pensionen und klare Absage an jegliche Tendenzen zur Erhöhung des Pensionsantrittsalters (Zahl 2100-0009) (Beilage 0032).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Gerhard Hutter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Gerhard Hutter (SPÖ)**:** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Sicherstellung der gesetzlichen lebensstandarderhaltenden Pensionen und klare Absage an jegliche Tendenzen zur Erhöhung des Pensionsantrittsalters in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Land zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag mit den Stimmen der SPÖ und der ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Sicherstellung der gesetzlichen, lebensstandarderhaltenden Pensionen und klare Absage an jegliche Tendenzen zur Erhöhung des Pensionsantrittsalters die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Paul-Kientzl als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Klubobmann Christian Sagartz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Das Thema Pensionen, es ist ein emotionales Thema, wir kommen alle einmal in diese Situation und wir erhoffen und erwarten uns, nachdem wir ein Arbeitsleben lang eingezahlt haben in dieses System, dass wir auch unseren Lebensstandard damit sichern können.

Und immer, wenn es Probleme gibt mit Finanzierung des Staatshaushaltes, Budgetdefizite, ist gleich einmal immer die Diskussion, ja die Pensionen. Das System muss geändert werden. Es wurde auch schon in der Vergangenheit mehrmals geändert. Jetzt haben wir wieder die Situation, wir haben eine neue Bundesregierung und es geht schon wieder los mit der Pensionsdebatte.

Vorausgeschickt ist, dass vielleicht noch nicht ganz abgeschlossen ist, aber jetzt einmal haben wir vernommen, dass das Pensionsalter, das gesetzliche, einmal nicht erhöht wird im Moment. Wie das in Zukunft aussehen wird, ja, keiner weiß es so genau. Was aber sicher ist und was sicher kommen soll, sind diese Erhöhungen der Krankenversicherungsbeiträge.

Die Pensionisten sollen eben das System mehr finanzieren mit einem Aufschlag von 0,9 Prozent. Sie zahlen momentan eh schon 5,1 Prozent, also dann werden es sechs Prozent. Was da jetzt irgendwie so erschreckend für mich ist, dass die Pensionisten eigentlich am meisten unter dieser Teuerungswelle auch leiden. Man nimmt ihnen hier einen Reallohn weg, also es ist ein Reallohnverlust, ein Pensionsverlust.

Wir lehnen das ab und ich frage mich dann auch immer, okay, was bringt das überhaupt? Jetzt habe ich gelesen, 270 Millionen Euro, bei einem Defizit, das wir einsparen müssen von 6,4 Milliarden Euro, ist das jetzt nicht wirklich viel für den Staatshaushalt, aber für die Pensionistin, den Pensionisten, schon.

Wobei man auch sagen muss, dass Menschen, die es einfach viel leichter hätten, die Vermögenden, die werden nicht zur Kassa gebeten. Das ist auch einmal wieder so eine Feststellung, die wir treffen müssen. Was wirklich helfen sollte und könnte ist, endlich einmal Maßnahmen zu setzen, die das tatsächliche Pensionsalter an das gesetzliche anpassen.

Das ist eine Aufgabe, die die Bundesregierung wahrzunehmen hat, und da sind wir auch voll und unterstützend dabei, wenn wir das Faktische anpassen an das Gesetzliche, dann brauchen wir auch das Gesetzliche jetzt nicht einmal anrühren. Ein weiterer kritischer Punkt, den ich wieder einmal ansprechen muss im Monat der Frauen, die Anhebung der Frauenpensionen.

Wir haben hier einen eklatanten Gap, einen Pensions-Gap, also einen Unterschied zwischen Frauen- und Männerpensionen und der ist signifikant. 38 Prozent weniger Pension sollen die Frauen dann einmal bekommen, also ich möchte mir das jetzt nicht vorstellen, das ist ja erschreckend. Das ist aber der durchschnittliche Unterschied, hier müssen wir auch schauen, dass das geändert wird.

Hier sollten Maßnahmen getroffen werden, die die Frauen im Beruf halten, ihnen Zugang zu besserer Bildung, neben ihrer Tätigkeit in der Kinderbetreuung, zu geben, Wiedereintritt in den Beruf erleichtern, sodass wir die Frauen in Beschäftigung halten. Und da ist noch einiges zu tun, wie ich meine.

Also ich sehe die Anstrengungen der Landesregierung und des Landes in Kinderbetreuungsstätten, erweiterte Öffnungen, das alles hilft, aber wir sind noch lange nicht am Ziel.

Insgesamt ist zu sagen, es werden, wenn wir diese Änderungen machen und durchführen, die Pensionen einfach nicht valorisiert, diese Valorisierung ist auch noch ein Thema. Das ist ja eigentlich, ich bekomme Pension auf mein Guthabenkonto und das sollte eigentlich an die Inflation angepasst werden.

Wenn das jetzt nicht der Fall ist, dann verliere ich eigentlich auch einen Realpensionslohn, das ist eigentlich eine verdeckte Pensionskürzung und das ist irgendwie so hinterrücks, das werden sie schon nicht merken vielleicht. Aber diese Valorisierung ist eigentlich ein Schutz für die lebensstandarderhaltenden Pensionen, daher lehnen wir diese Maßnahmen ab.

Wir sind für ein System, das ist das wirklich Einzigartige, das wir haben, mit Umlageverfahren, mit Sicherung des sozialen Lebensstandards, Anpassung an Lohnentwicklungen. Da sollte man wirklich schauen, dass wir diese Gruppe der Pensionisten nicht noch weiter beschneiden und in ihrem Lebensstandard schädigen und kürzen. Bevor wir über diese Maßnahmen wirklich reden, sollten wir das einmal der Bundesregierung mit auf den Weg geben.

Schaut einmal, dass das faktische Pensionsalter angepasst wird, dass ihr mehr Leute in Beschäftigung haltet, dass wir die Pensionsunterschiede bei Frauen und Männern in den Griff kriegen, um hier ein sozial ausgewogenes System zu haben. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete.

Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Klubobmann Christian Sagartz, in Vorbereitung Abgeordneter Mario Jaksch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich wollte ja nicht in diese Unart verfallen, dass man seine Vorredner irgendwie kommentiert und ein bisschen zensiert, na ja schon.

Ein bisschen kann man sich schon zurückhalten und sagen, Meinungsfreiheit endet ja nicht dort, wo ich jetzt unbedingt anderer Meinung bin und ich muss sofort aufschreien. Aber ich kann mich so gut erinnern, die Kollegin Petrik, die war eine Mahnerin. Die hat gesagt, diese unendlichen Entschließungsanträge, Wolfgang, Du wirst Dich vielleicht erinnern, an den Bund, wer braucht denn die und wozu machen wir dieses Schatten-Boxen, hat sie immer gesagt.

Weil eigentlich geht es ja nur darum, dass man politische Ohrfeigen verteilen will an die Bundesregierung, aber bei der Einleitung, liebe Kollegen, liebe Margit, da darf ich Dir das nicht ersparen. Es ist Euer Antrag, Ihr wolltet über dieses Thema sprechen, es ist Euer Anliegen, dass wir über diese Pensionsthematik hier heute einen Redebeitrag haben, weil Ihr es auf die Tagesordnung gesetzt habt.

Ich bin mit Dir ganz einer Meinung, jede Regierung, bei jeder Bundesregierung wird diese Diskussion auf der Tagesordnung bleiben, denn wir haben eine Sache, die sehr positiv ist, wir werden insgesamt älter. Da wir älter werden und hoffentlich auch viele von uns gesund alt werden können, bedeutet das eine Mehrbelastung für unser Pensionssystem.

Das könnte man aber jetzt in keiner Weise negativ auslegen, das möchte ich schon bewusst gesagt haben, wir freuen uns ja, dass das Gesundheitssystem und auch unsere Lebensqualität mithalten und viele Menschen noch im hohen Alter den Lebensabend sehr gesund und sehr aktiv genießen können. Was wir trotzdem nicht verschweigen können ist das faktische Pensionsalter in Österreich, das ist in den letzten 23 Jahren zwar gestiegen. Vom Jahr 2000 bis 2023 bei Männern um 3,7 Jahre und bei den Frauen um 3,4 Jahre.

Aber generell gehen die Menschen noch immer relativ früh in Pension. Vielleicht redet der eine oder andere mit einem deutschen Kollegen, oder hat Verwandte und Bekannte in Deutschland, da sieht man Österreich als Pensionsparadies. Weil wir uns eben eine Situation erarbeitet, erwirtschaftet haben mit allen sozialen Meilensteinen, die wir gesetzlich gesetzt haben, auch abgesichert haben, wo Menschen von dieser Pension auch leben können.

Tatsache ist, wenn diese hohe Qualität und diese Leistungsfähigkeit unseres Krankenversicherungssystems, das ja niemand von uns einschränken möchte, weiterhin aufrecht erhalten bleiben muss, dann wird es auch da Veränderung brauchen. Ich habe bei meiner Rede zur Regierungserklärung gesagt, es gibt immer Licht und Schatten und wir werden ja heute diesem Antrag zustimmen.

Das heißt, wir wollen ja auch hier sagen, es gibt Licht und Schatten, auch auf Bundesebene. Wo ist einmal der Schatten? Ja, der Schatten liegt, und da bin ich in meiner Kritik ja nicht alleine, bei den Krankenversicherungsbeiträgen, die angehoben werden sollen, von 5,1 auf sechs Prozent für die Pensionistinnen und Pensionisten.

Da bin ich einer Meinung mit der großen Seniorenorganisation des Seniorenbundes, da hat ja auch Ingrid Korosec sehr deutlich mit ihren SPÖ-Kollegen hier das Regierungsprogramm kritisiert und sie wünscht sich, wie viele von uns, in diesem Fall eine Veränderung. Wo ist das Licht? Das möchte ich auch betonen. Wir haben die Situation, dass es eine klare Entlastung bei Medikamenten gibt und das ist, glaube ich, recht unbemerkt, ein großer Anteil, vor allem für jene Menschen, die nicht so viel von ihrer Pension haben.

Diese Entlastung bei Medikamenten für Pensionistinnen und Pensionisten ist eine gerechte Maßnahme, um eine finanzielle Belastung im Alter zu verringern, denn sie bedeutet folgendes: Die bisherige Rezeptgebührenobergrenze zwei Prozent vom Jahresnettoeinkommen wird jetzt in eine Obergrenze für Arzneimittelkosten umgewandelt. Klingt relativ unspektakulär, bedeutet aber sehr viel.

Das bedeutet nämlich, dass alle Medikamente, die verschrieben werden, in diese Obergrenze zählen, auch jene, die günstiger sind wie die Rezeptgebühr. Und das macht bei vielen Menschen doch deutlich etwas aus. Es gibt Menschen, die haben zehn Medikamente, die sie dauerhaft aufgrund einer chronischen Erkrankung benötigen.

Davon sind aber viele einfach unter der Rezeptgebühr und haben die Situation, die müssen sie eins zu eins bezahlen, die fällt eben nicht in diese Deckelung. Mit dieser Arzneimittelkostenobergrenze wird genau dem Rechnung getragen, und zusätzlich bleibt die Rezeptgebühr im Jahr 2026 auf dem gleichen Stand wie 2025.

Damit möchte ich sehr, sehr betont, sachlich und kurz ein hoch emotionales Thema heute für meine Fraktion beleuchten. Es gibt, wie überall, bei allen Themen, beim Regierungsprogramm des Landes, wie auch beim Regierungsprogramm des Bundes Licht und Schatten. Hier habe ich zwei Beispiele gebracht, die uns als Volkspartei hier unbedingt wichtig sind zu erwähnen.

Grundsätzlich werden wir aber diesem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Mario Jaksch, in Vorbereitung Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, BA (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Liebe Kollegen der SPÖ! Ich weiß, ich habe mich da heute sicher nicht zu einem Freund von Euch gemacht. Ich fürchte auch, es wird heute nicht mehr besser werden, leider Gottes. Euer Antrag, den wir heute hier diskutieren, klingt ja erst einmal schön und unterstützungswürdig.

Wenn man sich allerdings die Antrittsrede des Landeshauptmannes noch im Hinterkopf abgespeichert hat, dann ist das nicht nur bedenklich, sondern wirklich geradezu skandalös, also wirklich skandalös, mit welchen, im Übrigen nachweislichen Halbwahrheiten, Fake-News und plumpen Anpatzversuchen dieser Antrag gespickt ist.

Tatsache ist, dass wir hier heute wieder einmal ein klassisches Beispiel burgenländischer-sozialdemokratischer Heuchelei vorgeführt bekommen. Ihr stellt Euch hin und gebt Euch als Verteidiger der Pensionisten, während Ihr im Nationalrat, genau jenen Maßnahmen zugestimmt habt, die die österreichischen Pensionisten jetzt tatsächlich belasten.

Und, liebe SPÖ, es bleibt auch nicht erspart zu erwähnen, es war Euer burgenländischer Nationalratsabgeordneter, der brav die Hand gehoben hat, als es um die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge für Pensionisten gegangen ist. *(Beifall bei der FPÖ)* Und jetzt folgt hier die nächste Show-Einlage, indem Ihr so tut, als wärt Ihr empört über eine Maßnahme, die Ihr selbst mitgetragen habt.

Und droht sogar wieder einmal mit medial öffentlichkeitswirksamen Verfassungsklagen. Wie soll man das noch nennen? Die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge von 5,1 auf sechs Prozent bedeutet für viele ältere Menschen eine spürbare finanzielle Mehrbelastung.

Ein Mindestpensionist hat dadurch im Monat bis zu zwölf Euro weniger im Geldbörserl. Zwölf Euro ist gerade für diese Personengruppe schon ein verheerendes Minus. Während hier gespart wird, fließen Milliardenbeiträge in fragwürdige Klimaideologien, in die Aufrüstung eines ehemaligen Friedensprojektes für die EU.

Eine Aufrüstung, nur ganz kurz, die wo ich überzeugt bin, uns früher oder später allen, die wir hier sitzen, unseren Freunden, Verwandten und allen, die wir kennen auf den

Kopf fallen wird. Und in ein Sozialsystem, das für Menschen attraktiv gemacht wird, die noch nie ins System eingezahlt haben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es ist also für alles Mögliche Geld da, nur für unsere eigenen Pensionisten nicht. Fakt ist allerdings aber auch, dass es eine Meldung, die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge, wie von Euch vorgeworfen, von der ÖVP niemals gab. Das ist schlicht nicht wahr und eine glatte Lüge. Ganz egal, wie oft man sie wiederholt und über die Medien trommeln lässt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Davon kann sich jeder ganz leicht selbst überzeugen, man braucht nur auf die Webseite des Finanzministeriums einzusteigen, da sind alle Briefe, die an den Kanzler, an die EU geschickt wurden, inklusive einer schönen Excel-Datei gelistet und in der kann man ganz eindeutig nachlesen, dass es für uns eigentlich nur darum ging, genauso wie in Eurem Antrag auch eingebracht, das effektive Rentenalter zu erhöhen.

Also das heißt, das faktische Pensionsantrittsalter dem gesetzlichen anzunähern, nichts anders. Die FPÖ, wir, hatten in den Regierungsverhandlungen von Anfang an eine klare Linie und die hat einfach geheißen, bei den Pensionisten wird nicht gespart. Stattdessen haben wir vorgeschlagen, jene stärker in die Pflicht zu nehmen, die noch nie oder kaum in unser System eingezahlt haben.

Denn eines ist auch klar, unser Sozialsystem kann nur dann funktionieren, wenn es nicht ständig von außen belastet wird. Deswegen, und das haben wir in den Regierungsverhandlungen auch wirklich gehabt, haben wir uns eingesetzt für ein eigenes Sozialversicherungssystem für Drittstaatsangehörige, *(Beifall bei der FPÖ)* denn wir sind schon der Meinung, dass es nicht sein kann, dass jemand, der weniger als zehn Jahre im System einzahlt, dieselben Leistungen erhält, wie jene, die ein Leben lang in Österreich gearbeitet und ihren Beitrag geleistet haben.

Reden hätte man mit uns auch über eine Anhebung der Höchstbeitragsgrundlage können. Denn da sind wir auch Eurer Meinung, es darf nicht sein, dass Durchschnittsverdiener und Pensionisten immer mehr belastet werden, während Spitzenverdiener weniger beitragen.

Ein klares Bekenntnis gegen jegliche Tendenz zur Erhöhung des Pensionsantrittsalters, ebenfalls wie in Eurem Antrag gefordert, denn dieses Bekenntnis gibt es von uns schon lange.

Die abschlagsfreie Pension nach 45 Beitragsjahren, denn 45 Jahre harte Arbeit sind genug. Aber was macht Ihr? Aber was macht Ihr? Ihr tut so, als ob Ihr gegen die Erhöhung des Pensionsantrittsalters kämpft, dabei habt Ihr es nicht mal geschafft, diesen Passus aus dem Regierungsprogramm zu streichen. Da kann auch jeder nachlesen. Steht eindeutig: Sollte das faktische Pensionsantrittsalter nicht steigen, droht eine Erhöhung auf 67 Jahre.

Liebe Kollegen! Wenn die SPÖ wirklich für die Pensionisten kämpfen will, dann soll sie bitte damit aufhören, in Wien bei jeder Belastung mitzustimmen und dann im Burgenland dagegen zu protestieren. *(Beifall bei der FPÖ)* Was wir brauchen, ist eine ehrliche Politik, die sich um die eigenen Landsleute kümmert, statt mit solchen Taschenspielertricks zu arbeiten.

Unsere Pensionisten waren es, die unser Land aufgebaut haben. Sie haben jahrzehntelang in das System eingezahlt und sie haben sich eine sichere und gerechte Pension verdient. Dafür stehen wir als FPÖ.

Deswegen haben wir auch einen entsprechenden Abänderungsantrag diesmal ohne unwürdige Untergriffe eingebracht, den ich jetzt verlesen darf.

Die Beschlussformel: Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten. Dies möge

- jede Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge für Pensionisten unterlassen und ihre soziale Verantwortung gegenüber der älteren Generation wahrnehmen,
- Maßnahmen setzen, damit das faktische Pensionsantrittsalter näher an das gesetzliche herangeführt wird,
- eine Garantie abgeben, dass das gesetzliche Pensionsantrittsalter nicht erhöht wird,
- das bewährte System, der gesetzlichen lebensstandarderhaltenden Pensionen auch für künftige Generationen sicherzustellen und zu einem System der armutsbekämpfenden Pensionen mit mehr Grundsicherungselementen auszubauen,
- wirkliche Maßnahmen zur Anhebung von Frauenpensionen, vor allem schon im Erwerbsleben umzusetzen,
- die Valorisierung der Pensionskontogutschriften beibehalten und
- ein umfassendes Maßnahmenpaket zur Bekämpfung der Altersarmut vorzulegen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Jaksch, bitte um den Abänderungsantrag. Den Abänderungsantrag bitte! *(Abg. Mario Jaksch, BA: Ja, Entschuldigung. - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Ja, der Antrag ist gehörig unterstützt. Somit wird er in die Verhandlungen miteinbezogen.

Herr Abgeordneter Jaksch, noch einen Hinweis. Ich wollte vorher keinen Wirbel machen. Das Wort „Lüge" ist hier im Hohen Haus nicht gestattet. *(Abg. Mario Jaksch, BA: Okay.)* Sie haben zweimal von „Lügen" gesprochen. Ist wirklich nicht gestattet. *(Abg. Mario Jaksch, BA: Entschuldigung.)* Bitte etwas sensibler mit der Wortwahl umgehen. Danke schön.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Klubobmann Roland Fürst. In Vorbereitung Abgeordneter Gerhard Hutter.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Schüler*innen! Liebe Mitseher und - seherinnen im Hohen Haus oder zu Hause!

Danke Herr Präsident, ehemaliger Klubobmann. Ich denke, vieles, was wir heute gesehen haben, hätte es unter Ihrer Führung als Klubobmann der Freiheitlichen Partei nicht gegeben. Bemerkenswert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Kollege Jaksch ist schon jetzt mein Lieblingsabgeordneter, hat auch das Wort „Heuchelei" in den Mund genommen und Kollege Sagartz, ich sehe das schon, dass der

Parlamentarismus da ist, dass man sich auf gegenseitige Wortmeldungen beziehen kann - das macht das lebendig - bevor man da vorgefertigte Reden abspult. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gar keine Frage, Herr Kollege.)*

Ich möchte da nochmals replizieren auf das, was der Kollege Hofer hier gesagt hat, sich empört hat, wie der Herr Landeshauptmann es wagen kann, den Rechnungshofdirektor zu kritisieren. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Politische Einflussnahme!)*

Der Kollege Kickl, Dir bekannt wahrscheinlich, hat gesagt im Jahr 2019: „Kickl gegen den Rechnungshof. Er ist ein Hilfsorgan der ÖVP. Die von SPÖ, FPÖ und Jetzt geplante Deckelung von Parteispenden hat am Montag den Verfassungsausschuss, passiert. FPÖ-Klubobmann Herbert Kickl reitet Frontalattacke gegen den Rechnungshof." *(Abg. Doris Prohaska: Ja, schau her! - Abg. Ing. Norbert Hofer: Der war aber nicht da, nicht?)*

Jetzt frage ich mich schon, gilt das jetzt nur für den Rechnungshofdirektor des Burgenlandes, dass man den nicht kritisieren darf, oder für den Bund. Also, das ist etwas, da müssen wir uns jetzt schon einpendeln, nach welchen Maßstäben wir da beurteilen, und auch vorsichtig auch immer sein, wenn man sozusagen selber in diesem Bereich ja einiges auch aufzuweisen hat.

Weil solche Worte hat der Herr Landeshauptmann - nochmals an dieser Stelle - *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Hat er!)* hat der Herr Landeshauptmann nicht verwendet! *(Beifall bei der SPÖ)*

Die Erstreden, über die spannenden, werden wir vielleicht in nächster Zeit noch ausführlich reden können, die wir heute dargeboten haben.

Ich möchte jetzt, was den Pensionsantrag betrifft, den haben ja wir auf die Agenda gestellt und wir haben den ja auf die Agenda hier gesetzt, nicht, weil wir uns da vorwerfen lassen im Bund etwas anderes zu tun als im Land, sondern wir wollen glaubwürdig bleiben.

Glaubwürdigkeit ist die höchste Währung in der Politik und wir haben schon im Vorfeld auch artikuliert, dass wir jegliche Einschnitte, die nicht Sinn machen, was Pensionen betrifft, ablehnen. Wir machen da relativ keinen Unterschied, welche Regierung jetzt im Bund ist. Muss man an dieser Stelle ganz klar sagen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Sind Sie aus der SPÖ schon ausgetreten?)*

Aber ich habe jetzt zwei Vorbemerkungen, die spannend sind. Weil ich jetzt gerade den Fernseher laufen gehabt habe und der Herr Kollege Grasser da auf sein Urteil wartet. Nur dass wir mal uns nochmals herholen, was Pensionen betrifft.

Für die Schülerinnen und Schüler vielleicht, die das nicht wissen. Der Kollege Grasser ist ein ehemaliger FPÖ-Politiker, dann parteifrei oder ÖVP, der war Finanzminister von 2000 bis 2007. Damals mit dem Bundeskanzler der ÖVP, Schüssel.

Die haben ein Narrativ aufgezogen, dass wir jetzt alle sparen müssen. Ganz dringend. Das ist wirklich fast fetisch zelebriert worden über Medien. Jetzt müssen wir alle sparen. Wir müssen in die dritte Säule unbedingt investieren. Getrieben natürlich von Banken, von Versicherungen, die auch hinter diesen Parteien auch gutstehen, wenn man sich da einiges anschaut.

Und was ist dann passiert? Unabhängig davon, dass 2007/2008 dann das alles weg war. Es gibt Berechnungen, wie viel das einem durchschnittlichen Haushalt in Österreich gekostet hat. Diese ganze Pleite, wo der Markt - weniger Staat, mehr Markt,

das waren ja die ganzen Leitsprüche dieser Schüssel-Haider-Grasser-Riess-Passer-Koalition - ist alles zusammengebrochen. Das Geld von den Leuten war weg.

Wer hat einspringen müssen damals? Wir alle. Der Staat. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Aber Haider ist ja … von Doskozil.)* Der Staat hat müssen einspringen und hat das müssen reparieren. Erste Vorbemerkung.

Zweite Vorbemerkung. Warum sage ich das? Weil wir uns wieder in so einer ähnlichen Situation befinden. Wir hören jetzt, die Pensionen sind nicht gesichert. Kommt drauf an, was man jetzt genau liest. Also eher neoliberal ausgerichtete Zeitungen/Medien oder überhaupt die Agenda Austria. Da glaubt man ja, da freuen sich ja die Pensionisten, wenn sie im nächsten Monat überhaupt noch die Pension kriegen, weil das ja alles so ungesichert ist.

Und das ist etwas, wo wir nicht mittun, sondern wir schauen uns einmal genau an, was ist die Ausgangslage. Und ich zitiere und mir ist das auch wichtig. Vielleicht können wir uns das da einführen, dass, wenn man hier was behauptet, dass man vorher die Quellen angibt, wo man das herhat.

Meine Quellen: die EU-Kommission, die Sozialversicherungsanstalt für Selbständige, die Pensionsversicherungsanstalt, Momentum Institut und die Agenda Austria.

Und jetzt zitiere ich einmal eine unverdächtige Stelle, die EU-Kommission. Die macht, glaube ich, nicht jährlich, aber in regelmäßigen Abständen Ageing Report. 2024, wo sie in der EU-Zone die Pensionen angeschaut haben und die sind draufgekommen, haben festgestellt, dass die Pensionen, gerade was Österreich betrifft - nämlich, da geht es um eine Berechnung bis 2070 - nur um 0,40 Prozent steigen werden.

Im Gegensatz zum Durchschnitt von 1,36 Prozent. Immer mitgerechnet natürlich auch, dass sie die Umlage bezahlen, also die Dienstgeber auch entsprechend mitentwickeln und hier sehr gut liegt.

Das heißt, da wird auch ausgewiesen, wenn man den Report genau durchliest, dass Österreich eines der besten und sichersten Pensionssysteme hat und da können wir alle darauf stolz sein.

Das sind all jene, die jetzt schön langsam auch in Pension gehen. Das sind die Babyboomer, das sind die Leistungsträger dieser Gesellschaft, die auch möglich gemacht haben, dass jetzt die Generationen, die in Pension sind und in Zukunft in Pension gehen werden, gesicherte Pensionen haben werden. Das ist einmal die erste Wahrheit.

Die zweite Wahrheit dazu, man muss sich ja auch genau anschauen, warum muss der Staat wo zuschießen. Wieder 2022 haben wir uns das Umlageverfahren angeschaut. Bei unselbständig Erwerbstätigen hat es einen Überschuss von 700 Milliarden Euro gegeben, Entschuldigung, 700 Millionen Euro. Das wäre ein bisschen zu viel.

700 Millionen Euro, weil die Deckungen der unselbständig Erwerbstätigen sich so ausgehen, dass da sogar ein Überschuss ist. 2023 liegen die Zahlen noch nicht vor oder ich habe sie nicht finden können.

Wo es allerdings Zuschüsse gibt - und das sage ich jetzt völlig wertfrei und möchte auch niemanden adressieren - das ist bei den Selbständigen und bei den Bauern. Insgesamt 2,5 Milliarden Euro pro Jahr.

Beamte lasse ich jetzt aus, weil da gibt es ja, die werden ja aus dem laufenden Budget bestellt. Versteht man auch nicht, warum das so ist. Warum sich der Staat, die

Regierenden, nicht entschließen, hier Sicherungsbeiträge auch budgetär wegzulegen, damit es bessergeht. Da versteht man viel nicht. Das hätten die Vorgängerregierungen in den letzten Jahren schon längst alles machen können, wenn der Wille da gewesen wäre. Das bedeutet - *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Kann man die Landesbeamten auch rauslesen?)*

Natürlich, habt Ihr eh kritisiert. Ja. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Okay.)* Ist auch so, ja. Ist eigentlich nur ein System, wo überall in fünf Bundesländern auch die FPÖ regiert. Da ist es dasselbe. Man kann es ja insgesamt, völlig unabhängig von der politischen Farbe, auch anschauen, ob das alles vernünftig ist, so wie wir das machen.

Aber was ich sagen will - und das ist ein ganz ein wesentlicher Punkt - dass die Pensionen einmal grundsätzlich sicher sind. Man muss wahrscheinlich das eine oder andere schrauben. Das ist keine Frage. Die Menschen werden immer älter ist da gesagt worden.

Aber, wie werden sie älter? Das muss man sich auch anschauen. Nämlich, sie werden nicht gesünder älter. Und um das geht es. Und um das geht es auch in unserem Antrag. Weil das, was da jetzt dann passiert, das ist in weiten Teilen das Ausbaden auf unterstem Niveau und die Schrauben werden da ja auch gedreht, jetzt was die Erhöhung der Krankensicherungsbeiträge betrifft. Da geht man so drüber: Das sind ja nur ein paar Euro, nicht? Was regt Ihr Euch da eigentlich auf?

Wenn Ihr mit einem Mindestpensionisten redet oder mit Leuten, die sich wirklich überlegen, ob sie jetzt eine Zeitung kaufen oder zwei Kilometer zu Fuß gehen - wie es mir jetzt wieder in Berndorf über den Weg gelaufen ist - um eine Gratiszeitung zu bekommen, die wirklich jeden Cent abwiegen.

Und dann ist das völlig unverständlich, warum - und das stimmt natürlich, Kollege Jaksch, nicht, dass die Freiheitliche Partei bei den Koalitionsgesprächen, ist alles nachzulesen, überhaupt kein, nichts - vielleicht denen Pensionisten was draufgeben. So ist es nicht.

Weil der Pfad, der eingemeldet worden ist nach Brüssel, der hat das alles beinhaltet. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Warum?)* Den habt Ihr mit der ÖVP ja ausgepackelt *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ihr macht es ja!)* und insofern stimmt das nicht, was der Herr Kollege Jaksch da gesagt hat, dass, wenn die FPÖ in die Regierung gekommen wäre, das nicht passiert wäre.

Ganz im Gegenteil. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Aber Ihr macht es doch!)* Das wäre noch viel, viel ärger gewesen für die Pensionisten und Pensionistinnen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Aber Ihr macht es ja! - Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Das zur Wahrheit. Aber warum muss man sagen, warum gibt es jetzt dieses Sparnarrativ schon wieder. Und da erspare ich Euch das nicht, weil das sage ich, an dem ist auch nichts falsch. Das kann man alles nachlesen. Jetzt haben wir wieder gehört, dass wieder ein paar Milliarden mehr fehlen.

Wie sind die zustande gekommen? Durch eine desaströse Wirtschafts- und Finanzpolitik vorwiegend der ÖVP. Jetzt haben wir es wieder geschafft. Jänner und Februar über der Inflationsrate deutlich zu liegen mit einem Prozent. Jetzt rede ich gar nicht, COVID-Überförderung, 80 Prozent in die Gewinne gegeben.

Das hat sich gesteigert bis hin zu den fatalen und falschen Maßnahmen und Interventionen, was die Inflationspolitik betrifft. Und das bedeutet - wenn man von der ÖVP bis jetzt noch nicht gehört hat, das irritiert mich sehr stark - herzugehen - auch von

den GRÜNEN, damals im Bund - um dieser Regierung zu sagen, was ist eigentlich damals falsch gelaufen.

Wo sind die Fehlentscheidungen geblieben, dass wir jetzt finanziell so dastehen, wie wir dastehen? Warum? Nicht, dass man das politisch in irgendeiner Form ausschlachtet, sondern dass man die Lehren zieht, dass man das in Zukunft anders macht.

Und da sehe ich zumindest bei diesem Ansatz der Pension, dass die Lehren nicht gemacht werden, sonst würden wir nämlich nicht auf die Idee kommen, dass man jene Gruppen beansprucht und finanziell belastet, die überhaupt nichts für diese Fehlentscheidungen können.

In unserem Fall sind das die Pensionistinnen und die Pensionisten und wir werden uns wehren, dass das auch nicht passiert. Es ist noch nicht abgestimmt. Da haben wir noch die Möglichkeit, etwas zu verhandeln und wir werden auch intern - was die Parteipolitik und die triviale Politik betrifft, natürlich haben wir das auch schon gemacht - wir werden bis zuletzt kämpfen, dass das in dieser Form nicht kommen wird.

Das ist ja völlig klar. Das sind wir unseren Pensionistinnen und Pensionisten, vor allem natürlich im Burgenland, aber in ganz Österreich schuldig und da werden wir natürlich auch aufstehen, auch wenn es sozusagen gegen eine Bundesregierung ist, wo die Sozialdemokratie auch einen Anteil hat.

Das betrifft nämlich diese Krankenkassenerhöhung von 5,1 auf sechs Prozent. Betrifft Pensionisten, es ist ja nicht einmal sozial gestaffelt. Das heißt, wir reden da von 150 bis 200, 300 Euro pro Jahr. Da kommen ja noch einige andere Belastungen hinzu.

Und dieser Nachhaltigkeitsmechanismus, das, was der Kollege Sagartz auch gesagt hat, was positiv ist, das könnte ich jetzt auch erwähnen. Das hake ich jetzt ab. Das hast Du schon erwähnt. Das ist klar, das ist positiv, aber es ist viel zu wenig.

Wir hätten vor Jahren schon beginnen müssen zu schauen, wie man die Menschen gesund an das faktische Pensionsalter heranbringt. Da ist vieles verabsäumt worden. Da ist nicht geschaut worden, obwohl wir das alles kommen haben sehen.

Die demographische Entwicklung war bekannt. Es war bekannt, dass die Menschen nach 40 Jahren schlichtweg nicht mehr arbeiten können in vielen Bereichen. Weil viele, die ja so respektierlich sagen, machen wir 67 - jetzt wieder vom Spar-Generaldirektor oder der Agenda Austria - die wissen halt nicht, wie das ist, wenn man mit 15 Jahren zu arbeiten beginnt und nicht nur vom Studium vielleicht mit 30 Jahren irgendwann einmal ins Berufsleben einsteigt.

Das ist ein gewaltiger Unterschied. Egal, ob man in dem Beruf bleibt als Installateur. Ein Freund von mir jetzt vor eineinhalb Jahren mit 60 gerade noch mit der Schwerarbeiterregelung in Pension gegangen. Der ist körperlich komplett erledigt. Der kann nichts mehr machen. Der hätte keine Möglichkeit mehr gehabt, länger zu arbeiten.

Jetzt haben wir das Problem - da wird der Kollege Hutter dann noch darauf eingehen und das ist leider nicht im Antrag enthalten, weil sich das erst in den letzten Tagen herausgestaltet hat - wir sind auch strikt dagegen, dass die Korridorpension.

Was bedeutet das? Dass man mit 40 Versicherungsjahren - 40 Jahre, das haben nicht viele - mit 62 Jahren mit großen Abschlägen von zirka fünf Prozent pro Jahr in Pension gehen kann.

Die kriegen jetzt die Information, wir wurden jetzt wirklich bombardiert - ich selber auch persönlich - von Menschen, die ihr ganzes Leben jetzt ausgerichtet haben, vor allem die letzten zehn/15 Jahre Lebensplanung, die jetzt in den nächsten ein/zwei Jahren in Korridorpension gehen wollen, die hören jetzt, das ist nicht möglich.

Oder schon. Ist schon möglich. Aber zu verschlechterten Bedingungen. Das heißt, die müssen ein halbes Jahr länger gehen, ein Jahr länger gehen. Das geht nicht!

Also das geht nicht. Da ist der Vertrauensgrundsatz meines Erachtens arg verletzt und wir werden hier alles tun - auch wenn das beschlossen werden sollte, was wir nicht hoffen - dass wir alle politischen und rechtlichen Maßnahmen hier ausschöpfen, um das auch zu kippen.

Das geht nicht, dass man Menschen, die ihre gesamte Lebensplanung in diese Richtung entwickelt haben, jetzt so vor den Kopf stößt. Das ist ein Schlag ins Gesicht der Pensionisten und Pensionistinnen, die die Korridorpension antreten werden. Das werden wir auch nicht zulassen, soweit wir das auch irgendwie steuern können.

Das Maßnahmenpaket der Bundesregierung, das hat da einige wirkliche Grässlichkeiten vor sich. Also das ist, wie gesagt, das meiste oder vieles ist davon übernommen worden vom FPÖ-ÖVP Koalitionsverhandlungspaket. *(Abg. Christian Ries: Sie hätten es ja nicht müssen.)*

Aber was klar ist, das ist auch die Forderung konkret, dass wir gegen diese Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge sind, dass wir dagegen sind - und das steckt ja ein bisschen dahinter mit diesem Nachhaltigkeitsmechanismus - dass man sagt, wenn diese Maßnahmen nicht greifen, dann muss man sich 2030 noch einmal überlegen, wie man da in die Pensionen eingreift.

Wir sind strikt dagegen, solange das Fakt ist, solange Menschen mit 57, 58 Jahren, die hochgradig qualifiziert sind, am Arbeitsamt nicht vermittelt werden können, 400, 600 Bewerbungen schreiben - das sind ja keine Einzelfälle, da gibt es ja statistische Daten beim AMS, wo man das nachvollziehen kann - dann ist es völlig eigentlich unseriös und unmenschlich zu diskutieren, ob man das Pensionsantrittsalter von 65 auf 67 erhöht oder noch weiter erhöht.

Wer den Pensionsrechner bedient - da haben schon ganz vife Programmierer - da kann man eigentlich sich schon ausrechnen, wie das ist, die Pension mit 67 oder 68 Prozent. Also da sind wir strikt dagegen.

Ein Punkt der schon angesprochen geworden ist von der Kollegin, ja, die Pensionsschere, die geht nicht zusammen, was jetzt Frauen- und Männerpension betrifft. Da müssen wir auch was tun.

Und es nützt nichts in Sonntagsreden davon zu reden. Und insofern ist es für mich unverständlich, warum die Freiheitliche Partei der kleinen ArbeitnehmerIn da so gegen den Mindestlohn agitiert und jetzt plötzlich - den Ihr mitbeschlossen habt - so gegen den Mindestlohn auftretet und Neid schürt.

Weil der gerechte Lohn, liebe Freunde der FPÖ, das ist der beste Schutz vor Altersarmut. Das erzeugt gerechte Löhne für die Frauen. Und das brauchen wir. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)* Durchschnittspension für Männer 2.000,44 Euro und für Frauen 1.276.

Da muss man hinkommen. Man muss das minimieren. Man muss schauen, wie kann man Kindererziehungszeiten ordentlich gestalten, damit die sozusagen angerechnet

werden. Wie kann man andere Maßnahmen treffen, damit diese Schere auch im Alter nicht mehr auseinandergeht?

Und der letzte Punkt, der glaube ich wichtig ist, auch was die Valorisierung des Pensionskontos betrifft - auch das ist schon angesprochen worden - das weiß man noch nicht, das wissen auch wir nicht. Wir wollen das nicht, dass das kommt. Weil, das ist natürlich die versteckte Ohrfeige wirklich mit dem Schlaghammer, wenn das kommt, dass das nicht mehr valorisiert wird, das Pensionskonto, oder nicht mehr in dieser Form.

Was bedeutet das für die Generationen, die jetzt sozusagen in den nächsten fünf, zehn Jahren, 15 Jahren in Pension gehen? Eine deutliche Verschlechterung für die Pension. Da werden wir dagegen sein. Insofern haben wir auch diesen Antrag formuliert, wohl wissend, dass das politisch nicht einfach ist. Aber ich kann es schon erklären.

Wir im Burgenland sind dagegen. Wenn wir in der Bundesregierung wären, würde es das mit uns nicht geben. Wir haben jetzt andere Verhältnisse. Wir haben das auch artikuliert, werden das auch artikulieren. Und entsprechend ersuche ich auch alle Parteien, die jetzt auch hier gesprochen haben, dass sie auch dagegen sind, diesem Antrag dann auch zuzustimmen von uns. Und schauen wir mal, wer da mitgeht. Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner ist der Abgeordnete Gerhard Hutter zu Wort gemeldet. In Vorbereitung der Klubobmann Norbert Hofer.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten ZuhörerInnen hier herinnen und zuhause am Livestream! Also dem Vorgesprochenen jetzt kann ich natürlich nur beipflichten.

Ein Pensionssystem muss dynamisch sein. Das darf nicht starr sein. Es muss auch auf Veränderungen reagieren und zeichnet sich natürlich auch bei uns im System dadurch aus.

Wenn wir uns das anschauen - es ist heute mehrfach gefallen - es hat natürlich in der Beamtenpension, in der ASVG Pension, in der Invalidenpension, in der Witwenpension ständig etwas gegeben und sich ständig etwas geändert.

Wir haben ein gesetzlich festgesetztes Pensionsantrittsalter, an welches wir uns auch in den letzten Jahren und in den letzten Jahrzehnten stufenweise herangearbeitet haben. Und dieses liegt eben bei uns bei 65 Jahren für Männer und Frauen.

Wir brauchen keine Diskussion um eine erhöhte Pensionszeit, also auf 66, 67 Jahre, solange wir hier nicht an das gesetzliche herankommen. Und eines ist auch klar, die höchste Arbeitslosenrate liegt zwischen den 55- und 65-Jährigen. Die wird man da nicht besonders leicht rein bekommen. Vor allem auch in keine Erhöhung.

Fit in die Pension, das ist auch so ein Schlagwort. Das geht halt auch von heute auf morgen nicht. Aber hier hat man über die AUVA, über die Sozialpartner, in den letzten Jahren ist hier schon einiges getan worden. Beginnen tut das Ganze aber bereits mit den ersten Bewegungseinheiten Kindergarten und in der Volksschule.

Wir haben hier zum Beispiel in den letzten Tagen in den Medien gehört, das amerikanische Volk ist zu 70 Prozent übergewichtig. Na, die werden ein schönes Problem bekommen- haben sie jetzt eh schon, aber die kriegen noch ein größeres - im Gesundheitssystem und in ihrem Pensionssystem. Dort können sich dann nur mehr die das leisten, die auch dementsprechend Geld haben.

Die skandinavischen Länder sind uns hier aber doch beträchtlich voraus. Die haben, im Bereich des Alters benötigen die, zwischen fünf und sechs Jahre werden die erst später, kommen die erst dorthin, wo man sie betreuen muss. Das ist bei uns leider noch etwas früher. An dem muss natürlich auch gearbeitet werden. Da haben wir enorme Luft nach oben.

Wo wir im Pensionssystem dringendst einen Änderungsbedarf beziehungsweise einen Handlungsbedarf haben - und das wurde heute auch schon mehrfach genannt - sind die Pensionen für Frauen, die aufgrund ihrer Kinderbetreuungszeiten in die Teilzeit gedrängt werden. Da gibt es meiner Meinung nach einige Ansätze, um diese Situation auch nachhaltig zu verbessern und zu ändern.

Um Lebensqualität in der Pension nachhaltig zu sichern, kann natürlich auch bei der privaten Vorsorge mehr getan werden. Nur muss diese zweite Säule, dritte Säule - die heute auch schon angesprochen wurde - interessant sein und vor allem muss sie sicher sein. Das ist - das haben wir heute auch gehört vom Vorredner - absolut nicht gewährleistet.

In Bezug auf längere Arbeiten müssen wir steuerliche Anreize schaffen für die, die das mit 65 noch können oder auch noch wollen. Ich habe da jetzt etwas mitgebracht heute und zwar, vor allem für die Jugend, die das noch nicht weiß, die Pensionsversicherungsanstalt bringt immer so eine Kontoinformation. *(Der Abgeordnete zeigt ein Informationsblatt in den Raum)* Da steht drauf, wie viele Versicherungsmonate die jeweilige Person bereits erreicht hat und wann das Antrittsalter, das Antrittsdatum für die Pension ist und wie zu diesem Zeitpunkt momentan auch die Höhe dieser Pension sein wird.

Und auf das muss man sich eben verlassen können. Da ist bis jetzt eine Valorisierung drinnen gewesen, ja. Und wenn ich jetzt dann meine hernehme - ich werde heuer 60 Jahre *(Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)* - und ich habe bis jetzt angesammelt mit Stichtag 01.01.2024 517 Versicherungsmonate.

Jetzt wissen wir, wir sind im März 2025 plus 15 dazu, sind es 532 Versicherungsmonate. Das sind in Summe 44,33 Versicherungsjahre. Ich kann aber erst in 67 Monaten in Pension gehen. Das heißt, ich habe noch 67 Monate, die ich hier anspare, ja. Und dann gehe ich, nach diesen 67 Monaten, am 01.11.2030 mit 49,92 Versicherungsjahren in Pension. Also ich denke mir, mit 65 und 50 Jahren ist das genug.

Ich habe auch viele Kollegen, die ähnlich angespart haben. Ich muss sagen, ich habe mit 15 Jahren begonnen zu arbeiten - ich war noch keine 15, ich war 14 Jahre und 8 Monate - und habe bis jetzt durchgearbeitet. Ich hatte das Privileg, dass ich mich relativ rasch selbständig gemacht habe und eine Firma gegründet habe.

Ich habe vielleicht die ersten 20 Jahre auf einem Bau verbracht. Und die letzten jetzt eher mehr im Büro, drinnen. Aber der Kollege hat es gesagt vorher, dass natürlich bei Erreichen eines Alters, wo man das ganze Leben auf einer Baustelle war, es nicht mehr möglich ist, dass man mit 65, 66, 67 Jahren auf der Baustelle draußen steht und seine Leistung bringt. Das geht auch nicht im Pflegebereich. Das geht auch in vielen anderen Bereichen nicht. Daher müssen wir schauen, dass wir unsere, unser Pensionsantrittsalter dorthin bekommen, wo wir es uns gesetzlich selber vorgegeben haben.

Ich bin gespannt, wie das funktionieren soll, wenn diese skandinavischen Länder, die jetzt auf 67, 69, 70 Jahren sind, wo diese Modelle sind, wie sich das dort entwickelt

und wie das dann dort abgeht. Ich kann mir das nicht vorstellen. Daher bin ich der Meinung, dass man diese 65 Jahre, dass das passt.

Und zur Erhöhung von diesen 5,1 Prozent auf die sechs Prozent. Da gibt es auch eine kurze Anekdote dazu. Und zwar, in den Verhandlungen der Koalitionsverhandlungen, hat damals schon die ÖVP in Verhandlung mit der FPÖ diese sechs Prozent nach Brüssel geschickt. Also, das war schon auch das Ziel, das zu erhöhen. Also so zu tun jetzt, dass man das nicht möchte, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ihr macht es ja!)* das kann man hier nicht im Raum stehen lassen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ihr macht es ja!)*

Wir machen es nicht, das hat der Kollege Fürst gerade vorher gesagt. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Na sicher!)* Wir im Burgenland machen es nicht. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ja, im Burgenland. - Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* Ja. Wir machen es nicht bei uns. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und daher bin ich auch der Meinung, natürlich muss diese Valorisierung durchgeführt werden. Weil, das ist sonst wirklich eine versteckte Pensionsminderung.

Denn wenn ich diese Inflation nicht ausgleiche, ist das klar, dann kann ich schon was draufbekommen, aber wenn die Inflation in den letzten Jahren sehr hoch war und ich bekomme ab vier, fünf, sechs Prozent Inflation, dank der tollen Wirtschaftsleistung die wir haben aber nur zwei Prozent Erhöhung bekomme, dann ist das ein Rückschritt, das ist keine Frage.

Und daher lade ich Euch auch alle ein, unserem Antrag zuzustimmen. Ich möchte das noch einmal verlesen, damit das klar ist, wer hier was eingebracht hat, und zwar:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- jede Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge für Pensionistinnen und Pensionisten zu unterlassen und ihre soziale Verantwortung gegenüber der älteren Generation wahrnehmen,
- Maßnahmen setzen, damit das faktische Pensionsantrittsalter näher an das gesetzliche herangeführt wird,
- eine Garantie abgeben, dass das gesetzliche Pensionsantrittsalter nicht erhöht wird,
- das bewährte System der gesetzliche Lebensstandard erhaltenden Pensionen auch für künftige Generationen sicherstellen und zu einem System der armutsbekämpfenden Pensionen mit mehr Grundsicherungselementen auszubauen,
- wirksame Maßnahmen zur Anhebung von Frauenpensionen, vor allem schon im Erwerbsleben umzusetzen und
- die Valorisierung der Pensionskontogutschriften beizubehalten.

Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich noch Klubobmann Norbert Hofer. Ich darf Sie ans Rednerpult bitten.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Vielen Dank Frau Vorsitzende! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bürgermeister, meinen größten Respekt dafür, was Du in Deinem Leben geleistet hast, sehr früh zu arbeiten begonnen, den Weg in die

Selbständigkeit, Bürgermeister geworden, hier im Landtag. Und Du bist bestimmt auch mit Deinem Lebensweg auch Vorbild für viele Personen.

Und ich glaube, es gibt auch hier im Burgenländischen Landtag auch viele, die schon sehr früh begonnen haben, die auch wissen, was es heißt, mit den Händen zu arbeiten. Mir sind auch die Finger angefroren am Triebwerk von der Boing 767 im Winter bei der Lauda Air. Ich glaube, dass es etwas ist, was wichtig ist im Leben, auch einmal zu sehen was es bedeutet, anpacken zu müssen.

Viele Menschen, die angepackt haben, sind von Altersarmut betroffen. Schauen wir nach Wien. 61.000 Frauen in Wien im Regelpensionsalter von Altersarmut betroffen. Es sind meistens jene, die leiden, die ausgegrenzt sind. Das sind meistens Kinder, das sind Alleinerziehende und vor allem Frauen im Pensionsalter.

Im Burgenland sind elf Prozent von diesem Schicksal betroffen. Die Schwelle liegt bei Einpersonenhaushalten, was Armut betrifft, bei 1.572 Euro. Und wenn Sie mit Senioren und Seniorinnen sprechen, dann wissen Sie, viele haben diese 1.572 Euro natürlich nicht.

Deswegen, ich kann das alles nachvollziehen, was Sie gesagt haben.

Und wir haben uns Ihren Antrag ganz genau angesehen. Nur wenn in der Begründung drinnen steht. Diese ganzen fürchterlichen Dinge wollen ÖVP und FPÖ gemeinsam umsetzen und es gibt aber keine Regierung aus ÖVP und FPÖ, dann ist der Antrag nicht ganz korrekt.

Sondern alle diese Dinge, die Sie vorgetragen haben, werden ja jetzt von der SPÖ umgesetzt. Ja, wer ist denn verantwortlich in der Bundesregierung für den Sozialbereich? Wer stellt die Sozialministerin? *(Beifall bei der FPÖ)* Das ist die SPÖ.

Und wenn Sie hier heute uns alles das erzählen, diese Dinge, die man nicht tun soll, diese Belastungen, dann ist das auch in Wirklichkeit die falsche Adresse. Das hätte im Bundesparteivorstand, im Bundesparteipräsidium der SPÖ gesagt werden müssen, aber ich lese nur immer *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Haben wir eh gemacht.),* dass der Landeshauptmann dort nicht teilnimmt. Dass er nicht hinfährt. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich schon.)* Ja, Du bist dort, das ist lobenswert. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ)*

Aber der Landeshauptmann ist nicht dort. Ja.

Und es war leider auch soweit, ich weiß aufgrund dieser Diskrepanzen, die es in der Partei gibt, auch bei den Regierungsverhandlungen kein Vertreter der SPÖ Burgenland mit dabei.

Und ich bin schon gespannt und wir werden dieses Abstimmungsverhalten natürlich ansehen im Nationalrat. Wie verhält sich der Vertreter der SPÖ Burgenland bei Abstimmungen?

Ihr habt plakatiert, das Parlament, glaube ich, braucht mehr Burgenland - so in die Richtung war der Slogan.

Jetzt hat man die SPÖ Burgenland im Parlament. Wie wird die Abstimmung sein, wenn es dann darum geht, die Krankenversicherungsbeiträge zu erhöhen?

Der Herr Bürgermeister hat gesagt, bei uns im Burgenland werden wir das nicht machen. Ja, aber wie? Wenn die Krankenversicherungsbeiträge erhöht werden, Ihr könnt ja höchstens dann beschließen im Landtag, dass Ihr jedem Pensionisten diesen Differenzbetrag wieder ausbezahlt. *(Abg. Gerhard Hutter: Den Beschluss habe ich damit gemeint.)*

Das weiß ich schon, ja, aber es gilt halt dann leider österreichweit. Also ich habe eh schon einmal gesagt, wir sind hier im Landtag nur Oppositionsparteien.

Die FPÖ ist eine Oppositionspartei hier im Burgenland.

Die ÖVP im Burgenland, aber nicht in Wien.

Die GRÜNEN sind Opposition in Wien, aber nicht im Burgenland.

Aber die SPÖ ist Opposition in Wien, obwohl sie in der Regierung ist.

Und das ist für mich eine spannende Situation und ich bin schon gespannt, Herr Klubobmann, ich habe größten Respekt vor Deiner Haltung auch gegenüber der eigenen Partei, das ist nicht selbstverständlich, aber der finale Schritt ist der Austritt aus der SPÖ.

Wenn die SPÖ so agiert und Ihr so dagegen seid *(Abg. Doris Prohaska: Halleluja.)* und so dagegen seid, dann frage ich mich: Seid Ihr in der richtigen Partei?

Wir werden schon in den nächsten Monaten ganz, ganz viele Anträge von Euch bekommen, wo Ihr sagt, was die Bundesregierung alles falsch macht oder was die eigene Partei alles falsch macht, denn Ihr stellt die Sozialministerin. Bitte vergesst das nicht und das wird für Euch ein … *(Abg. Doris Prohaska: Das tut weh, wenn man nicht in der Regierung ist. Das tut weh.)*

Bitte schön. *(Abg. Doris Prohaska: Das tut weh, wenn man nicht in der Regierung ist, oder?)*

Na, ich glaube, Euch tut es weh, dass Ihr in der Regierung seid. *(Abg. Doris Prohaska: So beleidigt.)* Ich habe das Gefühl, Euch tut es weh, dass Ihr in der Regierung seid. Weil sonst kann man nicht gegen sich selbst Anträge stellen, das ist Harakiri, was Ihr da betreibt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Spannend, ich bin wirklich neugierig, wie es weitergeht.

Aber ich möchte noch eines sagen: Wir müssen uns tatsächlich für jene einsetzen, die unser Land aufgebaut haben. Für unsere Eltern und Großeltern. Und denen verdanken wir alles. Es wurde heute schon gesagt, im Rahmen der Diskussion um den Neusiedler See, wie toll unser Burgenland ist. Welche Heimat wir hier haben. Und es ist auch so.

Wir hatten eine schöne, behütete Kindheit. Wir durften hier im Burgenland aufwachsen, ohne Gefahren, dass uns das Handy gestohlen wurde, weil, es gab Gott sei Dank keine. Wir haben ein bisserl gerauft, vielleicht mit den Mitschülern, aber es war eine behütete, positive Kindheit mit guter Ausbildung. Die Lehrer haben uns etwas beigebracht und die Lehrerinnen und da können wir danke dafür sagen. Und das verdanken wir alles unseren Eltern und Großeltern.

Daher bin ich der Meinung, dass wir alles dafür tun müssen, dass diese Eltern und Großeltern nicht von Altersarmut bedroht sind. Dass diese Eltern und Großeltern auch eine Pflege bekommen im Alter, die sie verdienen.

Ich glaube nur nicht, dass es das richtige Modell ist, zu versprechen, dass in jeder Gemeinde des Burgenlandes ein Pflegeheim errichtet wird.

Also Dinge zu versprechen, die man dann einfach nicht halten kann.

Und ich glaube auch, dass es falsch ist, wenn wir über das Umlagensystem sprechen im Pensionssystem. Dass wir einen Weg gehen, dass wir viele Menschen nach Österreich holen, von denen wir wissen, dass sie nicht in den Arbeitsmarkt integrierbar sind. Die vielen Raketenwissenschaftler und Neurochirurgen, die uns versprochen worden

sind, sind seit 2015 nicht über die Grenze nach Österreich gekommen. Sondern es sind vor allem Menschen, die hier keinen Beitrag leisten werden, damit das Pensionssystem in Zukunft gesichert sein wird.

Also ich glaube schon, wir müssen auch uns gegenüber ehrlich sein und erkennen, was können wir tun, damit die Pensionen in Zukunft gesichert sind.

Ich würde mir nur wünschen - wie gesagt -, dass die SPÖ alles das, was sie auch richtigerweise vorbringt, dann auch im eigenen Bundesparteipräsidium umsetzt, und dabei ist es auch wichtig, dass der Herr Landeshauptmann dort anwesend ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Jaksch eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der vom Landtagsabgeordneten Jaksch eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters. Und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend Sicherstellung der gesetzlichen, lebensstandarderhaltenden Pensionen und klare Absage an jegliche Tendenzen zur Erhöhung des Pensionsantrittsalters ist somit in der vom Herrn Berichterstatters beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0010) betreffend Ablehnung einer Sanierung des Bundesbudgets auf Kosten der Bundesländer und Gemeinden (Zahl 2100-0010) (Beilage 0029)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Wir kommen nun zum 7. Tagesordnungspunkt. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0010, betreffend Ablehnung einer Sanierung des Bundesbudgets auf Kosten der Bundesländer und Gemeinden, Zahl 2100-0010, Beilage 0029.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Jürgen Dolesch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Jürgen Dolesch: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der

Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0010, betreffend Ablehnung einer Sanierung des Bundesbudgets auf Kosten der Bundesländer und Gemeinden in ihrer ersten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten und dieser wurde auch einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Ablehnung einer Sanierung des Bundesbudgets auf Kosten der Bundesländer und Gemeinden die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort.

In Vorbereitung Abgeordneter Bernd Strobl.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Frau Präsidentin. Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen vor großen finanziellen Herausforderungen. Das betrifft die Gemeinden, das betrifft das Land, das betrifft den Bund und das betrifft bei weitem nicht nur Österreich.

Nach der COVID-Krise und dem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine und der Gasabhängigkeit Österreichs und der daraus resultierenden Teuerungswelle hat sich einiges geändert. Nicht nur für die Menschen, die in Österreich leben, sondern eben auch bei den Gemeinden, den Ländern und dem Staat.

Der Wirtschaftseinbruch wirkt sich natürlich auf das Defizit aus, ein Prozentpunkt weniger Wachstum heißt 0,5 Prozentpunkte höheres Defizit.

Das bezieht sich auf das gesamtstaatliche Defizit und wirkt sich natürlich auch auf das Burgenland aus. Es ist aber natürlich, besonders das Bundesbudget, dass das höchste Defizit ausweist. Minus 2,7 Prozent.

Wie es aussieht, könnte aber auch noch mehr werden, das liegt über der Maastricht-Grenze und deswegen versucht die Bundesregierung jetzt, teilweise zu Recht, dieses Defizit zu reduzieren, damit es zu keinem Verfahren der EU gegen Österreich kommt.

Aber man hat das Gefühl, dieses Defizit soll verhindert werden, koste es was es wolle. Und genau das ist das Problem.

Es wird nämlich an den falschen Stellen gespart.

Wir haben das ja im letzten Tagesordnungspunkt bereits reichlich ausgeführt und gesehen und das zieht sich leider wie ein roter Faden durch die Vorhaben der Bundesregierung, weil hier gespart wird, dort, wo es eigentlich besonders weh dort.

Es wird gespart am Klimaschutz, es wird gespart bei den Förderungen der Menschen, die eigentlich jetzt Klimaschutz und einen Heizungstausch zum Beispiel finanzieren sollten und dadurch die Unterstützung brauchen, die die letzte Bundesregierung ihnen auch gewährt hat.

Das hat einen Boom ausgelöst, den wir brauchen. Und das hat nicht nur deshalb positive Effekte, weil damit der Klimawandel eher geschafft wird, das hat auch positive Effekte, weil sich durch diese Investitionen langfristig die Haushalte natürlich Geld

einsparen. Weil wenn ich am Dach eine PV-Anlage habe, dann spare ich in Zukunft ganz klar Geld, weil ich teilweise meinen eigenen Strom produziere.

Und es hat auch einen Effekt auf die Wirtschaft und darauf hat sich die Wirtschaft auch eingestellt. Viele Betriebe, die in diesen Bereichen tätig sind, egal ob jetzt Heizungstausch oder PV-Anlagen, also vor allem Strom und Installateure, die haben jetzt Personal eingestellt, weil sie viel Arbeit hatten, weil viele Betriebe, nicht Betriebe, auch Betriebe, aber vor allem Private hier investieren wollten, haben und das in Zukunft auch machen würden, wenn es Förderungen gibt.

Das macht das Ganze natürlich attraktiver und auch für kleinere Haushalte möglich.

Ich darf erinnern, beim Heizkostentausch war es sogar so, dass bei kleinen Haushalten es sogar 100 Prozent Förderung gab und sich die Menschen dadurch eine neue Heizung leisten konnten und langfristig natürlich auch günstiger, besser und energiesparender heizen.

Das alles scheint es jetzt nicht mehr zu geben. Das hat natürlich Auswirkungen auf die Wirtschaft.

Es wurden Lehrlinge eingestellt, es wurde in die Ausbildung investiert und die Installateure protestieren zu Recht, dass hier jetzt das ein Ende haben soll.

Was wurde von Blau-Schwarz geplant und wird nun durch die Dreier-Koalition umgesetzt und genau das war der Punkt, Kollege Hofer, wir haben ja in unserem Antrag sehr wohl geschrieben, die gescheiterte blau-schwarze Koalition hatte vor, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Es gab kein Koalitionsabkommen. Von woher wissen Sie das? Sind Sie Hellseher?)*, weil es ja publiziert wurde. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Astralseher?)*

Das wissen wir, dass es geplant wurde und jetzt soll es eben umgesetzt werden durch die Dreier-Koalition.

Einerseits will die neue Regierung die Umsatzsteuersenkung auf PV-Anlagen zum Beispiel auch zurücknehmen, auch das ist ein schlechtes Signal.

Die E-Mobilität - auch die soll schlechter gestellt werden, soll teurer werden.

Und das sind Entwicklungen, die dem Wirtschaftsbereich schaden, wie ich schon gesagt habe, auch in diesem Bereich.

Der Bund spart hier einseitig Ausgaben, aber auf der falschen Stelle.

Und damit werden auch die Steuereinnahmen von Gemeinden und Ländern natürlich mehr belastet.

Was noch dazu kommt. Der Energiekrisenbeitrag der Energiekonzerne soll verlängert werden. Bezahlt haben den natürlich auch unsere Burgenland Energie, die konzipierte Abgabe, aber ausschließlich eine Bundesabgabe ist.

Das heißt, die Länder und die Gemeinden haben nichts davon.

Das heißt, unser Energieversorger zahlt zwar, aber das Burgenland und seine Gemeinden, die das Geld dringend bräuchten, haben absolut nichts davon.

Es ist daher aus der Sicht geboten, dass diese Steuer zumindest als gemeinschaftliche Abgabe aufgesetzt wird, damit anstatt wachstumsfreundlicher Steuern, wie etwa Vermögens- und Erbschaftssteuern oder zumindest eine Reform der Grundsteuer anzugehen, hier Steuern geschaffen werden, die langfristig allen helfen und von denen alle was haben.

Und man muss dazu sagen, dass es natürlich wesentlich ist, auch im Klimaschutz was weiterzubringen.

Völlige Fehlanzeige leider bei der Bundesregierung.

Hier wird alles gestrichten, was in den letzten Jahren ganz klar dazu beigetragen hat, dass unser CO2-Ausstoß in Österreich, das hat das Umweltbundesamt zweimal hintereinander jetzt aufgezeigt, zurückgegangen ist.

Und das brauchen wir ganz dringend, weil wir erstens einmal diesen Punkt, uns zu diesem Punkt verpflichtet haben, so wollte ich sagen, und zweitens einmal, viel Geld zahlen werden, wenn wir das nicht schaffen.

Das heißt, es besteht die Gefahr, dass die Bundesregierung hier Maßnahmen ergreift, die jetzt Geld einspart, aber in Zukunft, wenn wir die Ziele nicht erreichen, Strafzahlungen zur Folge haben wird, die dann erst recht wieder unser Budget belasten.

Das ist eine Budgetpolitik, die kurzfristig und kurzsichtig ist, und die nicht langfristig das Ziel hat, wirklich hier etwas weiterzubringen.

Wir brauchen Maßnahmen, die den Klimaschutz fortbringen, die gleichzeitig die Wirtschaft ankurbeln, das hat die letzte Bundesregierung ganz klar gezeigt. Es geht darum sinnvoll zu sparen, statt kopflos zu kürzen. Und das muss die Devise sein. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Ich erteile als nächstem Redner Herrn Bernd Strobl das Wort. In Vorbereitung Landtagsabgeordnete Michelle Whitfield.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! In den letzten Jahren hat die Bundesregierung eine Reihe von Entscheidungen getroffen, die natürlich auch Auswirkungen auf die Finanzlage der Länder und auch der Gemeinden hatten.

Als zentrales Beispiel möchte ich hier die Abschaffung der kalten Progression hernehmen.

Ich möchte aber auch gleichzeitig anmerken, dass das eine Maßnahme war, die dann natürlich als Länder, aber auch als Gemeindeverantwortliche mit voller Überzeugung mitgetragen haben.

Sie war notwendig zur Entlastung der Bürgerinnen und Bürger, zur Senkung der Steuerlast auf Arbeit.

Eines ist aber auch klar, die Länder und die Gemeinden tragen die Auswirkungen und die Folgen dieser Entscheidung. Das nicht nur kurzfristig, sondern dauerhaft.

Die Ertragsanteile wachsen langsamer und unsere Aufgaben steigen kontinuierlich.

Nun verschärft sich diese Situation noch durch zusätzlich neue EU-Fiskalregeln. Es ist klar, dass Einsparungen erforderlich sind, und der Bund diskutiert ja auch schon intensiv die Maßnahmen zur Budgetsanierung.

Aber eines, glaube ich, sollte man hier ganz deutlich sagen, eine Sanierung des Bundeshaushalts, eine zweifellos notwendige Sanierung des Bundeshaushalts darf nicht auf Kosten der Länder gehen, aber schon gar nicht auf dem Rücken der Gemeinden ausgetragen werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Denn die Gemeinden sind das Rückgrat der öffentlichen Infrastruktur in Österreich. Ob Straßen, Schulen, Kindergärten, Trinkwasserversorgung, Kanalisation, öffentlicher

Verkehr, all das sind Leistungen, die tagtäglich auf Gemeindeebene erbracht werden und erhalten werden.

Und dazu braucht es eines, eine verlässliche Finanzierung.

Gerade in wirtschaftlich schwierigen Zeiten sind die Investitionen in die kommunale Infrastruktur nicht nur notwendig, sondern auch sinnvoll.

Sie sichern Arbeitsplätze, stärken die regionale Wirtschaft und verbessern die Lebensqualität der Menschen direkt vor Ort.

Und wer in der Infrastruktur spart, und alle, die in den Kommunen tätig sind, werden mich bestätigen, der spart an der Zukunft.

Aber ich stelle mir die Frage, wieso in Gemeinden investieren, wenn ihnen durch sinkende Ertragsanteile und durch zusätzliche Belastungen laufend Mittel abgezogen werden? Wie sollen sie langfristig planen, wenn die finanzielle Basis nicht stabil ist?

Deshalb möchten wir uns den Forderungen des Hauptantrages vorerst einmal anschließen.

Nämlich erstens, die Konzipierung jeder Erhöhung oder Einführung von Steuern und Abgaben muss als gemeinschaftliche Bundesabgabe erfolgen. Denn die Länder und die Gemeinden müssen entsprechend dem Aufteilungsschlüssel, der im Finanzausgleichsgesetz vorgesehen ist, mit diesen zusätzlichen Einnahmen auch bedacht werden.

Zum Zweiten müssen die ausgabensenkenden Maßnahmen im Hinblick auf ihren Einfluss auf die Konjunktur auch entsprechend geprüft werden.

Ich möchte sagen, dass wir uns, ich glaube, da sind wir uns auch einig, momentan in einer konjunkturellen Schwächephase befinden und dort sind Ausgaben auch unter Umständen mit negativen Wirkungen behaftet, denn eine Reduktion von Nachfrage schwächt auch die gesamtwirtschaftliche Nachfrage, bringt Multiplikatoreffekte über die ursprünglichen Ausgaben des BIPs hinaus und erhöht die Gefahr einer verstärkten Rezession oder verhindert die Erholung der Wirtschaft. In Abschwungphasen ist deshalb auch Vorsicht geboten, wo man einspart.

Drittens fordern wir, gemeinsam mit diesem Antrag, die konjunkturunterstützenden Maßnahmen von Sparmaßnahmen auszunehmen. Diese konjunkturunterstützenden Maßnahmen sind zentrales Instrument einer antizyklischen Wirtschaftspolitik und sie müssen daher richtig dosiert, zum richtigen Zeitpunkt und insbesondere in Krisenzeiten gemacht werden, um entscheidend zur Stabilisierung beizutragen, um die gesamtwirtschaftliche Nachfrage anzukurbeln, die Stabilisierung der Produktion zu gewährleisten und die Sicherung des Wirtschaftswachstums mit sich zu bringen.

Viertens fordern wir aber, und deshalb werden wir auch einen Abänderungsantrag einbringen, eine gerechte und transparente Verteilung der Bedarfszuweisungsmittel.

Es darf hier keine Rolle spielen, welche politische Farbe eine Gemeinde hat. Entscheidend müssen objektive, müssen sachliche Kriterien sein, damit jede Gemeinde jene Unterstützung bekommt, die sie braucht, um ihre Aufgaben zu erfüllen.

Und dazu sind zwei Dinge notwendig a) Transparenz und b) Gerechtigkeit.

Transparenz insofern, indem man klar definierte Kriterien für die Mittelvergabe festlegt, eine öffentliche Nachvollziehbarkeit der Entscheidungsprozesse darlegt, eine Rechenschaftspflicht der zuständigen Stellen einführt und die Zuweisungshöhen und Entscheidungsgrundlagen auch veröffentlicht.

Und Gerechtigkeit insofern, dass man objektiv die Finanzlage der jeweiligen einzelnen Gemeinde bewertet, strukturelle Nachteile, wie Demografie oder herrschende Infrastruktur berücksichtigt, Gleichbehandlung in vergleichbaren Fällen vornimmt und vor allem keine politische Einflussnahme, sprich, keine parteipolitisch motivierte Vergabe der Mittel vornimmt.

Das bringt Herausforderungen in der Praxis mit sich, nämlich gibt es derzeit sehr intransparente Vergabeverfahren, auch unklare Kriterien oder Ermessensspielräume, eine Ungleichbehandlung der Kommunen und auch ein Fehlen von langfristigen Lösungen. Diese Bedarfszuweisungen, die helfen oftmals nur symptomatisch und nicht strukturell.

Wie kann man das Ganze verbessern? Indem man einen standardisierten Kriterienkatalog vorlegt, indem man Kriterien heranzieht, wie zum Beispiel Verschuldungsgrad, Einnahme, Ausfälle, Pflichtaufgabenquote et cetera.

Ein Antrags- und Prüfverfahren einführt, unabhängige Kontrollinstanzen, wirklich unabhängige Kontrollinstanzen, so, wie es hier im Burgenland der Rechnungshof gemacht hat, mit der Prüfung beauftragt, langfristige Finanzhilfen statt einmaliger Zuschüsse einführt und auch die Kommunen in die Entscheidungsprozesse miteinbezieht.

Und als zweite zusätzliche Forderung, das dann der Punkt fünf wäre, wäre der sofortige Stopp des Abzuges von Ertragsanteilen.

Die hier im Burgenland gelebte Praxis untergräbt nämlich die Handlungsfähigkeit unserer Gemeinden und sie verhindert die Investitionen genau dort, wo sie am dringendsten gebraucht werden, nämlich im Ausbau von Schulen, in der Sanierung von Gemeindestraßen, im öffentlichen Verkehr, in der Daseinsvorsorge.

Warum müssen diese Abzüge meiner Meinung nach gestoppt werden? Sie würden erstens zur Stärkung der kommunalen Finanzautonomie führen, weil die Kommunen selbst über ihre Mittel verfügen könnten.

Die Ertragsanteile als zentrale Einnahmequelle würden zur Verlässlichkeit und Planbarkeit in der Haushaltsplanung der jeweiligen Kommune beitragen und nicht zuletzt ist es auch verfassungswidrig und verfassungsmäßig bedenklich.

Ich möchte hier zitieren aus einem Bericht des Rechnungshofes, der zwar schon einige Zeit zurückliegt, aber der ist datiert und ist der Bericht Nummer 2016/2, wo steht, der Rechnungshof kritisierte, dass das Land Burgenland Abzüge bei den Ertragsanteilen vornahm. Er wies wiederholt darauf hin, dass ein Rechtsanspruch der einzelnen Gemeinden auf Zuteilung der Gemeindeertragsanteile in der gesetzlich vorgesehenen Höhe bestand.

Und zum Abschluss, zur Zusammenfassung wird geschrieben: Abzüge bei den Ertragsanteilen der Gemeinden wären zu unterlassen, weil ein Rechtsanspruch der einzelnen Gemeinden auf Zuteilung der Gemeindeertragsanteile in der gesetzlich vorgesehenen Höhe bestand.

Hier wird zwar immer eingeworfen, dass es Vereinbarungen mit den Interessensvertretungen der Gemeinde gab, aber dort müsste man zumindest darauf achten, dass auch die entsprechenden Gemeinderatsbeschlüsse dann vorliegen.

Ich kann nur von meiner Gemeinde sprechen. In meinem Fall liegen diese Beschlüsse nicht vor.

Deswegen möchte ich als Fazit sagen, dass wir den Gemeinden wieder mehr Spielraum geben, nicht weniger, denn sie sind es, die tagtäglich vor Ort dafür sorgen,

dass unser Land funktioniert. Ganz konkret, ganz praktisch, so, wie wir es vom Burgenland gewohnt sind, ganz nah an den Menschen.

Wenn wir unsere Gemeinden weiter schwächen, dann schwächen wir auch das Vertrauen in die Politik gesamt.

Deshalb werden wir zwar den Hauptantrag unterstützen und gleichzeitig aber folgenden Abänderungsantrag einbringen.

Ich möchte die Beschlussformel zur Kenntnis bringen.

Der Abänderungsantrag möge wie folgt beschlossen werden:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- jede Erhöhung oder Einführung von Steuern oder Abgaben, wie etwa eine Bankenabgabe et cetera als gemeinschaftliche Bundesabgabe konzipieren,
- ausgabensenkende Maßnahmen in Hinblick auf ihren Einfluss auf die Konjunktur prüfen, und
- konjunkturstützende Maßnahmen, wie etwa den Sanierungsbonus oder die Transformationsoffensive für die Industrie von Sparmaßnahmen ausnehmen.

Weiters wird die Landesregierung aufgefordert, folgende Maßnahmen umgehend umzusetzen:

- Gerechte und transparente Verteilung der Bedarfszuweisungsmittel

  Es braucht eine objektive und nachvollziehbare Verteilung der Bedarfszuweisungen an alle Gemeinden, unabhängig von ihrer politischen Zugehörigkeit. Die Zuteilung der Mittel muss sich an sachlichen und fairen Kriterien orientieren, um eine gleichmäßige Unterstützung aller Gemeinden zu gewährleisten.

- Sofortiger Stopp des Abzugs von Ertragsanteilen

  Die Gemeinden dürfen nicht länger durch den Abzug von Ertragsanteilen finanziell ausgehungert werden. Diese Praxis entzieht den Gemeinden wichtige Mittel, die für Investitionen in Infrastruktur, Bildung und soziale Projekte dringend benötigt werden.

Lassen Sie uns deshalb heute hier im Landtag gemeinsam ein klares Zeichen setzen für Fairness, für Planungssicherheit und für starke Gemeinden mit einer starken Infrastruktur. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Mag. Christian Sagartz, Bernd Strobl, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächste Rednerin darf ich Abgeordnete Michelle Whitfield ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Abgeordneter Jürgen Dolesch.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Danke schön. Heute geht es um den Antrag der Regierungsparteien, die Geld, das sie nicht zur Verfügung haben, wieder von wem anderen haben wollen.

Grundsätzlich sind wir für diesen Entschließungsantrag. Wir sehen das eigentlich positiv, werden dem auch zustimmen.

Es gibt nur zwei Aspekte, die für uns ein bisschen problematisch sind. Erstens, die Glaubwürdigkeit der Antragsteller.

Und zweitens, die Wahrscheinlichkeit der Umsetzung.

Zum Ersten, zur Glaubwürdigkeit der Antragsteller. Eine ganze Periode lang hat die SPÖ Burgenland die Abschaffung der kalten Progression gefordert.

Was ist denn eigentlich die kalte Progression, einfach erklärt? Das ist die Senkung der Einkommenssteuer.

Und die Einkommenssteuer ist eine gemeinschaftliche Bundesabgabe. Das ist ganz wichtig für nachher.

Und ich möchte ja zum Herrn Spitzmüller sagen, es wird hier versucht, einer Bundesregierung, die es gar nicht gegeben hat, Sachen anzuhängen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Was es aber tatsächlich gegeben hat, ist eine türkise-grüne Bundesregierung und die war eine der bis jetzt schlechteste Regierungen der Zweiten Republik.

Die uns Rekorddefizite hinterlassen hat. Aber zumindest hat sie eines geschafft, und das ist die kalte Progression zu entschärfen.

Und daher, wegen der Glaubwürdigkeit der Antragsteller: Die SPÖ Burgenland hat in der letzten Periode nach der Abschaffung der kalten Progression gefordert und jetzt, in dem heutigen Antrag wird genau das Gegenteil gefordert.

Da frage ich mich, wo bleibt diese Glaubwürdigkeit? Wie können die Bürger sich auf die SPÖ eigentlich noch verlassen? *(Beifall bei der FPÖ)*

Denn es wird nämlich keine Entlastung der Haushalte gefordert, keine Entlastung der Unternehmen gefordert und es werden weitere Rekordsteuerquoten zustande kommen.

Und ich dachte, es wäre nur eine 180-Grad-Drehung, die nur der ÖVP und dem Herrn Stocker eigentlich zuzuschreiben sind.

Aber die SPÖ Burgenland schafft das genauso gut. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dann Zweitens, die Wahrscheinlichkeit der Umsetzung. Vor ein paar Tagen hat der SPÖ-Finanzminister im ORF gesagt, Euer Kollege, der sprach von Milliarden noch höherem Defizit und auch noch höheren Einsparungen, die bitter notwendig sind.

Und dann stelle ich mir die Frage: Wie soll das gehen, dass man bei den großen Steuern, wie zum Beispiel der KÖSt oder Umsatzsteuer, sogar der Einkommenssteuer, wie vorher erwähnt, das ist eine gemeinschaftliche Bundesabgabe, wie soll die keine Verminderung hinnehmen?

Denn das ist natürlich, hier geht es um die gemeinschaftliche Bundesabgabe.

Natürlich kann man jeden Antrag stellen, den man möchte, aber konkret dieser Antrag, der heute gestellt wurde, ist eigentlich eher ein Wunsch an den Osterhasen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Und daher ist es die Aufgabe der Landesregierung im eigenen Verantwortungsbereich, das heißt, hier im Burgenland für stabile Finanzen zu sorgen und diese Eskapaden, wie der Kauf von Sektflaschen oder hunderte von leeren Bussen durch das Burgenland fahren zu lassen, gefälligst zu unterlassen.

Und daher stelle ich den Abänderungsantrag und lese ihn jetzt vor.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung, insbesondere Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, wird aufgefordert, sich auf Bundesebene aktiv einzubringen und dafür einzusetzen, dass

1. die Konsolidierung des Bundesbudgets nicht durch Maßnahmen erfolgt, welche die finanziellen Handlungsspielräume der Bundesländer und Gemeinden einschränken - beispielsweise durch die Einführung oder Erhöhung von Steuern und Abgaben ohne angemessene Beteiligung der Länder am Aufkommen;
2. alle geplanten Einsparungen an Konsolidierungsmaßnahmen auf ihre Auswirkungen auf Länder und Gemeinden geprüft und gegebenenfalls so angepasst werden, dass die finanzielle Leistungsfähigkeit der Regionen nicht gefährdet wird;
3. wichtige Unterstützungsmaßnahmen zugunsten der Länder, Gemeinden und der Wirtschaft - wie etwa ein allfälliger Sanierungsbonus oder bestehende Investitionsanreize für die Industrie - von Sparvorhaben ausgenommen bleiben;
4. im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen ein stärkerer Finanzausgleich zugunsten strukturschwacher Regionen (insbesondere des Burgenlandes) vereinbart wird, um eine faire Verteilung der Mittel sicherzustellen;
5. der Bund spezifische Förderprogramme für das Burgenland entwickelt beziehungsweise ausweitet, um die negativen Auswirkungen der allgemeinen Sparmaßnahmen auf die regionale Infrastruktur, den Arbeitsmarkt und die Wirtschaftsentwicklung abzufedern. *(Beifall bei der FPÖ - Die Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete.

Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ... *(Abg. Michelle Whitfield: Ein Satz noch.)* Ein Satz noch, entschuldige.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ) *(fortsetzend)*: Daher frage ich die Kollegen von der SPÖ, wieso fragt Ihr nicht selber beim Finanzminister, bei Eurem Parteikollegen im Bund selber nach, statt dass wir hier stundenlang über dieses Thema debattieren müssen, wo wir gar keine Entscheidungen treffen können? Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Abgeordnete Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen miteinbezogen wird.

Ich darf nun als nächstem Redner Herrn Abgeordneten Jürgen Dolesch das Wort erteilen.

Abgeordneter Jürgen Dolesch (SPÖ): Werte Präsidentin, meine werten Kolleginnen und Kollegen Abgeordneten! Ja, wir stehen heute hier, oder ich stehe heute hier, um jetzt über diesen Entschließungsantrag zu diskutieren, der uns alle betrifft.

Die Ablehnung eines Sanierungskonzeptes, dass die Finanzierung unseres Bundeshaushaltes auf Kosten der Bundesländer und Gemeinden zu sichern versucht.

Es geht nicht um Zahlen, Daten und Fakten, sondern es geht um das Rückgrat unserer Gesellschaft, es geht um das Rückgrat unserer Gemeinden und um die Zukunft unserer Gemeinden.

Meine Vorredner haben das auch bereits angekündigt oder auch schon in ihrer Wortwahl auch teilweise schon drinnen gehabt: Wir haben ein desaströses Budget aktuell zu verantworten. Wir haben es auszubaden. Zu verantworten hat es allerdings die abgewählte Regierung der letzten Periode!

Die vergangenen Jahre, die haben uns schmerzhaft gezeigt, welche weitreichenden Folgen diese einseitige Finanzpolitik haben kann und hat.

Die Finanzpolitik der letzten Regierung, und der Kollege Spitzmüller hat das auch vorher angeschnitten, ja „Koste es, was es wolle“- Politik, oder auch das Gießkannen-Prinzip, wie das immer den Anklang gefunden hat, ich glaube, das ist genau der Auslöser für diese Situation, wo wir jetzt gerade stehen.

Wir tragen diese Konsequenzen, wir tragen die Konsequenzen dieses kurzsichtigen Handelns, und diese Konsequenzen fallen vor allem auf die Schultern derjenigen, die bereits am stärksten belastet waren, die Arbeitnehmerinnen und die Arbeitnehmer.

Und ich glaube, das kann es nicht sein. Und wenn man vorher schon gehört hat, die Abschaffung der kalten Progression, ja, wir waren dafür und wir sind auch dahinter gestanden, wir haben das auch seitens der Länder und seitens der Gemeinden auch mitgetragen.

Allerdings in einer Zeit, wo man einen wirtschaftlichen Aufschwung gehabt haben, wo wir Stabilität gehabt haben.

Das Gesamte finden wir aktuell leider nicht vor. Insbesondere im Burgenland stehen wir vor einer bitteren Realität. Viele unserer Gemeinden, und der Kollege Strobl hat das auch schon angesprochen, sind strukturschwach und auf Abgabenertragsanteile auch angewiesen.

Aktuelle Ziffern jetzt daraus, aber die Abgabenertragsanteile sind natürlich auch vom Bund und dem Land zugewiesen und wir haben jetzt die ersten Zahlen auch schon vorliegen, auch im heurigen Jahr fehlen bereits zirka 20 Millionen, die uns ans Land Burgenland nicht zugewiesen wurden.

Dafür, jede bundesseitige Änderung im Finanzsystem, muss daher mit größter Sorgfalt und mit Weitsicht geprüft werden.

Es geht nicht nur um Reformen, es geht um die großen Zentren, in den Städten.

Es geht auch um die kleineren, oft übersehenen Gemeinden.

Unsere Kommunen waren und sind ein gewaltiger Wirtschaftsmotor, ich glaube, das brauchen wir nicht diskutieren, ich glaube, das wird auch jeder unterschreiben.

Sie schaffen Arbeitsplätze, sie fördern lokale Innovationen und stehen für Zusammenhalt. Doch ohne die nötigen monetären Mittel wird es unmöglich sein, in diese Zukunft zu investieren.

Ich erinnere auch nur daran, es hat auch einen Beschluss gegeben oder eine Entsendung jetzt vom Österreichischen Gemeindebund aus dem Jahr 2024, ein

Gemeinde-Milliarden-Paket soll den Nationalrat passieren, damals leider abgelehnt worden.

Wir hätten es gut gebraucht und wir hätten es in den Kommunen auch dementsprechend toll verwenden können. Allerdings, wir müssen uns bewusst machen, dass jede Entscheidung auf Bundesebene direkte Auswirkungen auf die Gemeinden natürlich hat.

Jede Änderung, jeder neue Vorschlag muss bis ins kleinste Detail, und das steht auch in unserem Entschließungsantrag auch drinnen, muss ins kleinste Detail durchdacht sein.

Es geht darum, diesen finanzpolitischen Fehlentscheidungen der letzten Jahre entgegenzuwirken und auch Maßnahmen aufzuzeigen beziehungsweise natürlich auch für die Zukunft vorzubereiten.

Die aktuelle wirtschaftliche Lage, wir befinden uns in einer ja, Rezession, in einem wirtschaftlichen Abschwung, und gerade jetzt ist es notwendig, dass wir uns mehr denn je auf unsere Stärken besinnen.

Unsere Gemeinden benötigen nicht nur finanzielle Mittel, sondern auch strukturelle Unterstützung und gerade beim Bau, und das ist vorhin auch gerade gewesen, gerade beim Bau von diversen Infrastruktureinrichtungen, von Kommunalbauten, von Kindergärten, von Feuerwehrhäusern, gerade da ist es auch wichtig, dass die Kommunen eine dementsprechende Unterstützung auch vom Land bekommen. Auf das Thema Bedarfszuweisungen, dass dafür das Geld aufgewendet wird.

Ganz trage ich den ÖVP-Antrag da nicht mit, was das Thema der Bedarfszuweisungen betrifft. Ich möchte nur kurz darauf verweisen, dass, wenn man einen größeren Betrachtungszeitraum hernimmt, da dementsprechend ein ausgeglichenes Verhältnis sich auch darstellt, und ich glaube, da sollte man auch die Erhebungen abwarten, bevor diesem Entschließungsantrag oder Abänderungsantrag zugestimmt werden kann.

Aber ich appelliere an alle Entscheidungsträger und Entscheidungsträgerinnen: Wir müssen den Blick auf das große Ganze wieder schärfen und zugleich die besonderen Bedürfnisse unserer lokalen Gemeinschaften anerkennen.

Eine nachhaltige Finanzpolitik kann und darf nicht auf Kosten derjenigen gehen, die tagtäglich daran arbeiten, das Rückgrat unseres Landes zu bilden.

Die finanzielle Stabilität des Bundes darf nicht um jeden Preis erkauft werden, damit die Zukunft unserer Länder und die Gemeinden damit dementsprechend aufs Spiel gesetzt wird.

Es geht um mehr als nur um das Budget, es geht um Gerechtigkeit und es geht um Verantwortung, um den Erhalt unserer lokalen Identitäten und Lebensweisen.

Wir stehen am Scheideweg, entweder wir entscheiden uns für eine Politik, die kurzfristig Haushaltskürzungen durch Kostenverlagerung auf die Schwächsten ermöglicht oder wir setzen auf einen solidarischen Ansatz, der auf einer verlässlichen und nachhaltigen Politik und Finanzierung auf allen Ebenen passiert.

Es ist an der Zeit, dass wir die Weichen neu stellen für eine Politik, die den Menschen und den Lebensraum in unseren Gemeinden gerecht wird.

Eine Politik, die investiert, wo investiert werden muss und den Strukturwandel in Regionen aktiv begleitet.

In dieser Zeit, in dieser Zeit der Rezession, in der wir uns gerade befinden und wahrscheinlich auch noch länger andauern wird, wir haben wirtschaftliche Herausforderungen, da ist es wichtig, dass wir auch Verantwortung übernehmen.

Wir haben Verantwortung unseren Kindern gegenüber, aber wir haben natürlich auch Verantwortung unserer älteren Generation gegenüber, denen wir diese Stabilität oder diesen Erfolg und diesen Aufschwung der letzten Jahrzehnte eben zu verdanken haben.

Dementsprechend haben wir die Chance, die finanzpolitischen Weichen so zu stellen, dass wir eine gemeinsame Zukunft gestalten können.

Und daher ersuche ich nochmals, und ich möchte nochmals auf unsere Forderung eingehen, und den Entschließungsantrag noch einmal in Erinnerung rufen, jede Erhöhung oder Einführung von Steuern und Abgaben, wie etwa eine Bankenabgabe als gemeinschaftliche Bundesabgabe zu konzipieren, ausgabensenkende Maßnahmen im Hinblick auf ihren Einfluss auf die Konjunktur zu prüfen und konjunkturstützende Maßnahmen, wie etwa den Sanierungsbonus oder die Transformationsoffensive für die Industrie, von Sparmaßnahmen auszunehmen.

Ich bitte Sie daher, meine Kolleginnen und Kollegen, diesem Entschließungsantrag ihre Stimme zu geben, um einen Kurswechsel einzuleiten, der aus Solidarität, Weitsichtigkeit und nachhaltiger Entwicklung basiert.

Dementsprechend ersuche ich, diesem Antrag zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen zwei im Verlauf der heutigen Debatte eingebrachte Abänderungsanträge vor.

Ich lasse daher zuerst über den von der Abgeordneten Whitfield eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke schön. Das ist die Minderheit. Der von der Abgeordneten Michelle Whitfield eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun in Folge über den zweiten, den vom Abgeordneten Strobl eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche wieder jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist auch die Minderheit. Der vom Abgeordneten Bernd Strobl eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Herrn Berichterstatters, und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Ablehnung einer Sanierung des Bundesbudgets auf Kosten der Bundesländer und Gemeinden ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0008) betreffend dringend benötigte Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften (Zahl 2100-0008) (Beilage 0034)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Wir kommen zum 8. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0008, betreffend dringend benötigte Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften, Zahl 2100-0008, Beilage 0034.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Thomas Hoffmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Thomas Hoffmann: Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend dringend benötigte Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften in ihrer ersten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 26. Feber 2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag einstimmig angenommen.

Der Rechtausschuss und der Wirtschaftsausschuss stellen daher den Antrag:

Der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend dringend benötigte Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Margit Paul-Kientzl als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Klubobmann Christian Sagartz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wir haben das Thema Fachkräftemangel. Das begleitet uns auch schon eine gewisse Zeit und im Burgenland erleben wir den Fachkräftemangel in qualifizieren Berufen wie am Bau, in der Technik/Technologie, aber auch in der Pflege und Gesundheitswesen.

Warum ist das Burgenland besonders betroffen? Da gibt es mehrere Gründe. Wir haben von der Demographie her weniger Lehrlinge, weniger Menschen, die aufgrund der Babyboomer-Generation, die jetzt in Pension gehen, kommen nicht so viele Junge nach. Hier gibt es eine Lücke.

Aber auch die Lehre hat an Attraktivität eingebüßt. War die noch in den 80er-Jahren eine weitverbreitete Ausbildungsschiene, hat sie da ziemlich eingebüßt. Wenn ich jetzt so schaue in meiner unmittelbaren Bekanntschaft. Die meisten Jugendlichen gehen weiter in die Schule, was gut ist, aber uns fehlen dadurch auch jede Menge an Facharbeitern.

Die wirtschaftliche Struktur: Wir haben eine Wirtschaftsstruktur, wo halt genau in den Bereichen, die auch Wirtschaftswachstum versprechen, wie in der Technologie, diesen Facharbeitermangel.

Wir haben ihn natürlich auch in Gesundheit, in Pflege, wo wir viele Menschen brauchen und das ist ein Problem, das wir selber zu lösen versuchen. Das Burgenland setzt hier Maßnahmen und zwar auch jene, die im Regierungsprogramm vereinbart worden sind, wir werden überbetriebliche Lehrwerkstätten errichten und zwar in Stegersbach mit dem Schwerpunkt Tourismus sowie in Eisenstadt und in Pinkafeld. In Pinkafeld ist es die Elektrotechnik und in Eisenstadt Metall.

Das sind schon einmal Ansätze, das sind Lösungsvorschläge, die das Burgenland selber trifft, aber natürlich braucht es die Unterstützung aus dem Bund. Wir werden das alleine nicht schaffen.

Ein weiterer Grund, warum es im Burgenland das Problem gibt, ist, dass junge Menschen auch gerne mal abwandern. Viele junge Menschen gehen mal in den ersten Berufsjahren nach Wien oder nach Graz und hier fehlen sie dann in den Berufen.

Grundsätzlich haben wir ja im Burgenland eine gute Ausbildung. Ich denke an die Hochschule, die in Eisenstadt steht. Ich arbeite selber in einem Betrieb, der neben dieser Hochschule steht und in einem sehr speziellen Hochtechnologiebereich tätig ist. Wir haben auch in unserer Branche das Problem, Facharbeiter zu kriegen, obwohl wir gute Beziehungen zur Hochschule und auch in der HTL in Pinkafeld haben. Es reicht nicht.

Wir haben zum Beispiel in unserem Betrieb Facharbeiter aus Drittstaaten beschäftigt, die natürlich qualifiziert sind und die uns da über diesen Mangel hinweghelfen.

Fazit ist, wir brauchen neben unseren eigenen landesweiten Bemühungen auch den Bund dazu und das soll auch dieser Antrag sein. Wir wollen die Bundesregierung hier um Unterstützung bitten. Es ist ganz klar, dass hier Schulungsmaßnahmen/Kurse bedarfsorientiert angeboten werden sollen. Die AMS-Mittel sind ja Gott sei Dank nicht gekürzt worden.

Im Gegenteil: Da könnte man jetzt wirklich was schaffen, was auch wirklich einen Impact haben würde. Ein weiterer wesentlicher Hebel wäre, wie ich schon angemerkt habe. Wir in unserem Betrieb haben eben qualifizierte Arbeitskräfte aus Drittstaaten. Diese Maßnahme wäre auch geeignet, um hier den Facharbeitermangel in den Griff zu bekommen. Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächsten darf ich Klubobmann Christian Sagartz zum Rednerpult bitten. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Sandro Waldmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Einmal mehr ein Wunsch. Ein Entschließungsantrag an die Bundesregierung, wo wir unsere Wünsche, Ziele und Vorstellungen der Bundesregierung unterbreiten.

Unabhängig davon, wer dort an den politischen Schalthebeln sitzt. Wer die Verantwortung hat. Am Schluss befindet sich Österreich in einem beinharten Wettkampf um die besten Köpfe.

Österreich hat und das ist leider nachweislich auch im europäischen Vergleich und in Studien nachlesbar, nicht die besten Karten, wenn es darum geht, Fachkräfte aus dem Ausland anzuwerben.

Deshalb gibt es ja jetzt schon den dritten oder vierten Anlauf, die Rot-Weiß-Rot-Karte zu reformieren, diese einfacher und übersichtlicher zu machen und vor allem auf Fachkräfte abzustellen, die wir brauchen, in der IT, in der Forschung, in der Spitzenmedizin. Überall dort ist Österreich zwar ein Top-Land, wenn man sich die Rahmenbedingungen ansieht, die die Unternehmen bieten, aber ein sehr schwieriges Land für jene Menschen, die aus Drittstaaten oder vielleicht aus internationalen Bereichen zu uns stoßen wollen.

Was mir sehr bewusst ist und was, glaube ich, einem erst wirklich so bewusstwird, wenn man den Vergleich hat. Die duale Ausbildung. die Lehre, ist ein absolutes Erfolgsrezept, wo sich viele Staaten etwas abschauen möchten.

Ich kann mich erinnern. Ich war mit einer Gruppe von burgenländischen Unternehmerinnen und Unternehmer in der nordmazedonischen Hauptstadt Skopje und dort haben wir einen Austausch gehabt mit Unternehmerinnen und Unternehmern, die bereits international arbeiten durch die österreichische Botschaft. Das war total spannend. Die waren fasziniert von der Idee, dass man eine duale Ausbildung auch dort implementieren könnte am Westbalkan.

Schade, dass bei uns trotz vieler Bemühungen und trotz vor allem vieler Initiativen der letzten Jahrzehnte noch immer das öffentliche Bild/der öffentliche Blick auf die Lehre ein anderer ist als wie beispielsweise auf einen Hochschulabschluss.

Das ist deshalb schade, denn diese fehlende Wertschätzung/diese fehlende Aufmerksamkeit, die bedeutet am Schluss auch, dass sich Menschen in andere Berufsrichtungen orientieren, dass uns Fachkräfte fehlen und dass wir in späterer Folge deren Qualifizierung/deren Aufschulung teuer bezahlen, weil wir quasi nachrüsten.

Deswegen ein klares Bekenntnis zu diesen Forderungen, zu dieser Initiative, die AMS-Mittel, die hier gekürzt wurden, rückgängig zu machen, das ist am Ende des Tages für uns eine wichtige Frage, weil es eben um Qualifizierung Richtung Lehrabschluss/Richtung Antritt zu einer Lehrabschlussprüfung geht. Da gibt es viele Möglichkeiten, die man schaffen könnte, um in kürzester Zeit viele Fachkräfte vor Ort hier im Burgenland auszubilden.

Ein zweiter Punkt ist und es wird Ihnen nicht anders gehen, wenn man mit jungen Menschen spricht. Es wird immer schwieriger eine Berufswahl zu treffen. Berufsorientierung war früher etwas, was im engsten Familienkreis und Freundeskreis stattgefunden hat.

Man hat vielleicht das gelernt, was in der Familie bereits ein Beruf war, den man erleben durfte, den man sich abschauen durfte. Im besten Sinne des Wortes, wo es vielleicht eine Familientradition gibt. Vielleicht sogar ein Familienunternehmen.

Solche Berufsorientierungsmaßnahmen gehören längst der Vergangenheit an. Heute ist es für viele junge Menschen immer undurchsichtiger, in welche Richtung sie ihren persönlichen Lebensweg planen wollen. Ich glaube, dass deshalb auch Berufsorientierung ein ganz, ganz wesentlicher Punkt ist.

Ebenfalls unterstützenswert und auf das wird ja auch eingegangen in dem Antrag: Die Frage, wie schaffen wir es, dass auch ein weiteres Berufsbild, ein sehr sensibles Thema, nämlich die Pflege, mehr Aufmerksamkeit bekommt und vielleicht mehr Menschen sich auch vorstellen können, in diesem Bereich der Arbeitswelt einzutreten, den wir ja ganz dringend aufrüsten müssen.

Allen ist uns bewusst, wir werden älter, wir werden damit auch pflegebedürftiger. Wir werden im Alter, leider Gottes ist die Situation noch immer so, dass die Österreicherinnen und Österreicher, die Burgenländerinnen und Burgenländer, im Speziellen im Alter nicht gesünder werden, sondern massiv sicher in dem Bereich die Parameter nach unten zeigen.

Im Gegenteil: Wir brauchen immer mehr Betreuung und immer mehr Pflegemaßnahmen umso älter wir werden und wir werden älter.

Was auf der einen Seite gut ist, bedeutet ein hohes Maß an Pflegekräften, die wir benötigen, die wir nicht haben, alles, was in die Richtung geht, ist massiv zu unterstützen.

Eines werden wir aber nicht schaffen. Wir werden es nicht schaffen, in manchen Bereichen, bei Spitzenarbeitsplätzen, konkurrenzfähig zu sein mit unseren angrenzenden Großräumen. Die städtischen Bereiche ziehen einfach Arbeitsplätze und Fachkräfte ab. Das ist heute schon Thema gewesen.

Viele Burgenländerinnen und Burgenländer verdienen gute Gehälter außerhalb unseres Landes, weil es Einrichtungen, Institutionen und auch Firmen gibt, die einfach nur in einem Großraum, in Wien, Graz, vielleicht in Zukunft auch in Bratislava oder in Budapest zu finden sind, wo Menschen einfach Arbeitsbedingungen finden, die wir nicht bieten können.

Umso mehr gilt es hier, diesen Fachkräftemangel zu bekämpfen. Umso mehr gilt es hier auch, möglichst viele europäische Mittel zu nutzen.

Wir haben heute schon über dieses Thema beim Tagesordnungspunkt 2 und 3 kurz gesprochen. Hier gibt es viele Möglichkeiten. Die hat das Burgenland genutzt.

Wir werden mit unserer Unterstützung für diesen Antrag unseren Beitrag leisten. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner darf ich Herrn Abgeordneten Sandro Waldmann das Wort erteilen. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Die SPÖ-grüne Regierung hat einen Entschließungsantrag eingebracht, um den Fachkräftemangel zu bekämpfen. Man könnte fast meinen, sie hätte dieses Problem erst jetzt entdeckt.

Aber die Wahrheit ist: Der Fachkräftemangel im Burgenland ist kein Zufall, sondern das direkte Ergebnis der wirtschaftsfeindlichen Politik dieser Landesregierung.

Jahrelang wurden falsche Schwerpunkte gesetzt. Statt die heimische Wirtschaft zu stärken und Betriebe zu entlasten, hat man auf staatliche Eingriffe und fragwürdige Konzepte gesetzt.

Während sich die Privatwirtschaft zunehmend schwertut, neue Fachkräfte auszubilden und zu halten, baut das Land munter seine eigenen Firmen auf, macht der freien Wirtschaft Konkurrenz.

Das Burgenland entwickelt sich immer mehr zu einer staatlich gelenkten Wirtschaftszone, in der private Betriebe immer weniger Chancen haben.

Ein weiteres Beispiel für diese verfehlte Politik ist die Einführung des Mindestlohns.

Was von der SPÖ als großer Erfolg gefeiert wird, stellt viele Unternehmen vor massive Herausforderungen. Während die öffentliche Hand problemlos höhere Gehälter zahlen kann, weil sie sich aus den Taschen der Steuerzahler bedient, stehen private Betriebe unter enormen Druck.

Viele können mit dieser staatlichen, verordneten Lohnpolitik nicht mithalten und müssen Personal abbauen oder Investitionen verschieben. Das hat mit wirtschaftlicher Vernunft nichts zu tun. Das ist pure Ideologie, die am Ende Arbeitsplätze kostet.

Gleichzeitig werden Unternehmer mit immer neuen bürokratischen Hürden belastet, anstatt ihnen die Möglichkeit zu geben, zu wachsen und Arbeitsplätze zu schaffen.

Hohe Steuern, überordnete Vorschriften und ein immer größer werdender Verwaltungsapparat macht es zunehmend unattraktiv, im Burgenland ein Unternehmen zu führen oder gar eines zu gründen. Wer ständig neue Hürden aufbaut, darf sich nicht wundern, wenn es immer weniger Betriebe gibt, die bereit sind, Lehrlinge auszubilden oder in die Zukunft zu investieren.

Doch anstatt sich diesem hausgemachten Problem zu stellen, kommt die SPÖ-grüne Regierung nun mit einem Entschließungsantrag, der vor allem eines tut, von der eigenen Verantwortung ablenken. Es werden Maßnahmen gefordert, die längst hätten umgesetzt werden können, wenn es der Regierung wirklich ernst wäre. Aber, statt die richtigen Rahmenbedingungen für Betriebe zu schaffen, setzt man weiterhin auf zentrale Steuerung, die am Ende mehr schadet als nützt.

Wenn wir den Fachkräftemangel wirklich bekämpfen wollen, müssen wir endlich auf eine wirtschaftsfreundliche Politik setzen. Das bedeutet, die Privatwirtschaft zu entlasten, anstatt sie mit staatlichen Eingriffen zu erdrücken. Das bedeutet, die Lehre wieder attraktiv zu machen, indem man Betrieben echte Anreize bietet, junge Menschen auszubilden.

Das bedeutet, das Burgenland wieder zu einem Wirtschaftsstandort zu machen, in dem Unternehmen wachsen können, anstatt ständig gegen neue bürokratische Hürden anzukämpfen.

Diese Regierung hat den Fachkräftemangel nicht nur ignoriert, sondern aktiv verschärft. Und jetzt will sie sich als Retter der burgenländischen Wirtschaft aufspielen.

Doch wer für ein Problem verantwortlich ist, kann nicht gleichzeitig glaubhaft seine Lösungen präsentieren. Die FPÖ steht für eine echte wirtschaftliche Trendwende. Für weniger Staat, mehr Unternehmergeist und eine nachhaltige Fachkräfteausbildung.

Wir werden nicht zulassen, dass diese Landesregierung unser Burgenland weiter in den wirtschaftlichen Niedergang treibt. Dafür stehen wir als FPÖ und deswegen haben wir

einen Abänderungsantrag eingebracht. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Den werden wir sicher unterstützen.)*

Die Beschlussformel lautet wie folgt: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- eine Gesamtstrategie gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften ausarbeiten, die insbesondere Maßnahmen zur Attraktivierung der Lehre sowie eine Qualitätsoffensive in der Lehrausbildung umfasst;
- die Kürzung der Budgetmittel des AMS zurücknehmen und gezielt Schulungen sowie Kurse für bedarfsorientierte Fachkräfte implementieren, mit besonderem Fokus auf Mangelberufe;
- entsprechende Maßnahmen zur Integration von nicht erwerbstätigen Migranten in den Arbeitsmarkt ausarbeiten und umsetzen;
- berufliche Umschuldung gezielt fördern, um Menschen den Wechsel in Mangelberufe zu erleichtern;
- die betriebliche Ausbildung stärken, indem Unternehmen finanzielle Anreize für die Lehrlingsausbildung und innerbetriebliche Weiterbildungen erhalten;
- die Zusammenarbeit zwischen Schulen, Universitäten und Unternehmen investieren, um junge Menschen frühzeitig für Mangelberufe zu begeistern und praxisnah Ausbildungsangebote zu schaffen;
- attraktive Arbeitsmodelle für Arbeitnehmer mit langer Berufserfahrung entwickeln, um deren Verbleib im Berufsleben zu fördern;
- die Beteiligung von Frauen in technischen und handwerklichen Berufen steigern durch gezielte Förderprogramme und bessere Rahmenbedingungen;
- Investitionen in Digitalisierung und Automatisierung erhöhen, um den Fachkräftemangel durch technologische Innovation abzumildern;
- den Zustrom von kaum qualifizierbaren und schwer integrierbaren Migranten begrenzen, um die Belastung des Arbeitsmarktes und der sozialen Sicherungssysteme zu reduzieren.

(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Abgeordneten Klubobmann Norbert Hofer, Sandro Waldmann, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Ich darf als nächstem Redner Herrn Abgeordneten Robert Hergovich das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Sie uns heute live beziehungsweise via Livestream mitverfolgen! Zu Beginn möchte ich mich bei den GRÜNEN, bei der ÖVP bedanken für diese konstruktiven Beiträge.

Man sieht, dass Ihnen dieses Thema wirklich am Herzen liegt. Und Sie wissen, dass der Arbeitsmarkt ein besonderes Thema für mich ist. Und drum ich immer sehr sensibel bin beim Thema Arbeitsmarkt und Beschäftigung.

Daher vielen Dank dafür, dass Sie sich auch inhaltlich wirklich damit auseinandergesetzt haben und auch eine Zukunftsversion für das Burgenland skizziert haben.

Insgesamt ist es ein wenig ambivalent im Moment, wenn wir auf den Arbeitsmarkt blicken. Wir haben auf der einen Seite, oder wir haben, oder wir müssen einen Anstieg der Arbeitslosigkeit verzeichnen und auf der anderen Seite stellen wir fest, dass es hohen Bedarf nach Facharbeitern gibt.

Ja, das Burgenland kommt besser durch die Krise als viele anderen Bundesländer. Oder eigentlich müsste man sagen am besten durch die Krise als alle anderen Bundesländer und als der Bund. Sieht man auch am Arbeitsmarkt.

Während bei uns die Arbeitslosigkeit nur um 0,8 Prozent ansteigt, steigt die Arbeitslosigkeit im österreichischen Durchschnitt um acht Prozentpunkte an. Also hier sieht man, die Maßnahmen, die gesetzt wurden, waren richtig. Sie wirken. Und das wirkt sich positiv am Arbeitsmarkt aus.

Wir haben trotzdem das zweite Jahr Rezession. Und auch heuer wird es kein Wirtschaftswachstum geben. Es wird wieder ein Negativwirtschaftswachstum in Österreich erwirtschaftet. Das bedeutet keine guten Nachrichten für den Arbeitsmarkt, keine guten Nachrichten, um Qualifizierungsmaßnahmen durchzusetzen.

Das wäre absolut wichtig und notwendig. Denn ich möchte eine Befragung der Wirtschaftskammer Österreich in den Mittelpunkt rücken, wonach 87 Prozent der befragten Unternehmen einen Facharbeitermangel angaben. Also fast 90 Prozent der befragten Unternehmen sagten, ja, ich benötige Facharbeiterinnen, Facharbeiter für meinen Betrieb, die ich nicht bekomme.

Und daher bedarf es einer Gesamtstrategie. Von der dualen Ausbildung, von der Lehrlingsausbildung bis zur Hochschule. Wir müssen schauen, dass wir alle Rädchen drehen, die wir können, um die Facharbeiterinnen und Facharbeiter zu rekrutieren, um betriebswirtschaftlich erfolgreich zu sein, aber auch volkswirtschaftlich erfolgreich zu sein.

Die Babyboomer Generation ist dabei, in Pension zu gehen. Das haben sie sich natürlich auch verdient, sie verschärfen aber natürlich die Situation des Facharbeitermangels.

Die letzte Bundesregierung hat leider die AMS-Mittel um 3,2 Millionen gestrichen. Das ergibt sieben Prozentpunkte, das ist etwas, das wir nicht hinnehmen können als burgenländischer Landtag.

Die burgenländische Landesregierung macht hier ihre Aufgaben. Sie wird den Handwerkerbonus weiter vorantreiben, um die Klein- und Mittelbetriebe zu stärken, damit Aufträge da sind, dass die Leute Beschäftigung haben.

Wir werden darüber hinaus viele Qualifizierungsmaßnahmen gemeinsam umsetzen mit den GRÜNEN und wir werden - das wurde schon erwähnt - drei neue Lehrwerkstätten implementieren, Tourismus in Stegersbach, Metalltechnik in Eisenstadt und Elektrotechnik in Pinkafeld.

Außerdem wurden viele Akzente gesetzt im Pflegebereich. Ich erinnere nur an die 45 philippinischen Pflegekräfte, die wir nach Österreich geholt haben, ins Burgenland

geholt haben, ihnen Deutsch beigebracht haben, sie jetzt auch noch schulen, damit sie dann gut einsetzbar für unsere Krankenanstalten auch die Pflege vorantreiben können.

Wir bilden insgesamt im Pflegebereich gut aus und schauen natürlich auch, dass es gute Ärztinnen und Ärzte gibt.

Die Bundesregierung wollen wir nach ihren Taten messen. Wenn man sich das Regierungsprogramm hinsichtlich des Arbeitsmarkts anschaut, dann muss man schon feststellen, dass es hier positive Erwähnungen geben muss, nämlich beispielsweise, dass es mehr AMS-Mittel gibt. Auch für das Burgenland, beispielsweise für Kurzarbeit, für Arbeitsstiftungen oder für Fachkräfteoffensiven.

Für das Jahr 2025 sind das 250 Millionen Euro, für das Jahr 2026 sind es 100 Millionen Euro.

Daher bedarf es wirklich einer Gesamtstrategie. Die wollen wir vorantreiben mit unserem gemeinsamen Antrag. Wir wollen die Lehre aufwerten, weil es am Arbeitsmarkt einen völligen Paradigmenwechsel gibt.

War man vor einigen Jahrzehnten bereit, viel Geld für einen Anwalt zu zahlen, dann ist man jetzt bereit, viel Geld für einen Facharbeiter zu zahlen, wenn man seine Küche ausmalen will oder den Elektriker oder den Installateur benötigt. Das ist gut und richtig und wichtig so. Denn die Lehrlingsausbildung, die duale Ausbildung, braucht auch ihren Stellenwert.

Wir treten ein gegen eine Kürzung der AMS-Mittel. Die Qualifizierung im pflegetechnischen Berufen und in der Baubranche soll vorangetrieben werden und die Integration von Menschen, die zu uns gekommen sind, Asyl erhalten haben, die müssen natürlich auch in den Arbeitsmarkt eingegliedert werden.

Herr Abgeordneter Waldmann, ich habe Ihren Ausführungen wirklich, sehr aufmerksam bin ich Ihnen gefolgt. Ich weiß nicht, wer Ihnen diese Rede geschrieben hat, aber gut befreundet dürften Sie mit dem nicht sein.

Vor allem die FPÖ glaube ich ist nicht berufen, beim Arbeitsmarkt oder bei Arbeitnehmern groß hier Reden zu schwingen. Denn da fällt mir nur ein, wer hat denn den Karfreitag, einen Feiertag, geraubt? *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Könnt Ihr alles machen! - Abg. Markus Wiesler: Die Gewerkschaft.)* Es war die FPÖ. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ing. Norbert Hofer: Könnt Ihr alles machen!)* Es war die FPÖ *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Macht Ihr es!)*

Na, wir haben es eh gemacht. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Was habt Ihr gemacht?)* Im Burgenland haben wir es natürlich umgesetzt. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Im Burgenland! Ihr seid in der Bundesregierung!)* Na, selbstverständlich! *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Setzt es um!)*

Na ja, wir sind im Burgenland verantwortlich, Herr Kollege Klubobmann Hofer, wir machen das da. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ihr habt es abgeschafft!)* Aber weil Sie das ansprechen. Wissen Sie was mir in Erinnerung ist? Sie waren damals im Nationalrat und haben mitgestimmt, als diese Untat getätigt worden ist. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Macht einen Antrag im Nationalrat!)*

Sie sind verantwortlich, dass dieser Feiertag den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern geraubt wurde. *(Beifall bei der SPÖ)* Die FPÖ und Sie persönlich sind verantwortlich, dass Menschen, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Sie sind jetzt in der Regierung, Sie können das ändern! Machen Sie es doch!)* die hart und fleißig arbeiten, jetzt zwölf Stunden arbeiten müssen.

Sie persönlich sind dafür verantwortlich, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ändern Sie es doch! Jetzt!)* dass Menschen, die am Bau und Baunebengewerbe *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ändern Sie es!)* tagtäglich dem Wetter ausgesetzt sind, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ändern Sie es! Jetzt!)* nicht mehr acht oder zehn Stunden, sondern 12 Stunden arbeiten müssen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Machen Sie es!)*

Sie persönlich sind verantwortlich, dass diese Menschen 60 Stunden pro Woche arbeiten müssen. *(Abg. Sandro Waldmann: Arbeiten müssen!)* Sie persönlich sind dafür verantwortlich und die FPÖ. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, man kann ja dazulernen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Stimmt! Lernen Sie dazu!)* Diese Einladung sprechen wir aus. Sie können diesen Antrag heute mitunterstützen. Das wäre auch ein schönes Signal für den burgenländischen Arbeitsmarkt. In diesem Sinne, herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein vom Abgeordneten Waldmann eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zuerst über den vorliegenden Abänderungsantrag abstimmen und ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend dringend benötigte Gesamtstrategie der Bundesregierung gegen den Mangel an qualifizierten Arbeitskräften ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam (Zahl 2100-0029) (Beilage 0041)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages.

Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam (Zahl 2100 - 0029) (Beilage 0041).

Ich erteile nun Herrn Klubobmann Norbert Hofer das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir hatten diesen Dringlichkeitsantrag bereits vor einiger Zeit eingebracht.

Er wurde im Ausschuss debattiert und er wurde dann dort vertagt. Vertagt mit der Begründung, man wolle doch das Justizministerium damit befassen, damit dort geprüft wird, ob man das überhaupt darf sozusagen im Burgenland.

Der Antrag ist dringlich, weil ich davon überzeugt bin, dass es bereits jetzt wieder irgendwo in Österreich irgendjemanden gibt, der sich mit dem Gedanken spielt, einen Terroranschlag auf unschuldige Menschen zu verüben. Weil wir als verantwortliche Politiker gefordert sind, alles zu tun, um so etwas zu verhindern.

Der politische Islam ist eine der größten Bedrohungen für die Sicherheit und für die freiheitlich demokratische Weltordnung, meine Damen und Herren! Das ist keine Meinung, das ist eine Tatsache, die sich in Zahlen, in Daten und leider auch in Blut zeigt.

Die Direktion Startschutz und Nachrichtendienst hat im Jahr 2022 insgesamt 2015 Tathandlungen mit islamistischer beziehungsweise dschihadistischer Motivlage zu verzeichnen gehabt. Ein Jahr später, 2023, stieg diese Zahl bereits auf 152. Ein Anstieg um mehr als 40 Prozent. Wir haben seit 2022 über 150 Hausdurchsuchungen im islamistischen Milieu gehabt und 56 Personen wurden festgenommen.

Auch im ländlichen Raum, im Burgenland oder in anderen Bundesländern, waren Daten zu verzeichnen. Das heißt auch für uns, das ist kein urbanes Problem, das ist etwas, was uns alle heimsuchen wird und wo wir auch darunter zu leiden haben. Der ländliche Raum ist keine Ausnahme, wenn es um Hasspredigten geht, wenn es um Rekrutierungsversuche geht.

Die Anzahl der in Österreich aufhältigen Gefährderinnen und Gefährder im islamistisch extremistischen Bereich bewegt sich derzeit im niedrigen dreistelligen Bereich. Der Verfassungsschutz beobachtet aktuell 650 Personen. Ein Netzwerk, das unsere Gesellschaft durchzieht und wir können hier nicht länger wegschauen.

Die Gefahr wächst und es ist Zeit zu handeln. Und das sagen nicht nur wir, dass sagen auch verantwortungsvolle Politiker und Politikerinnen anderer Parteien. Roland Fürst zum Beispiel. Andere Vertreter, die diesen Umstand erkannt haben und ganz klar sagen, dass wir uns wehren müssen.

Ich möchte auch eines sagen. Ich habe mir den Abänderungsantrag der SPÖ angesehen und mir war natürlich klar, dass man auch versucht, in einer Begründung auch einmal einen Seitenhieb rein zu geben. Ich habe meinen Freunden gesagt, auch wenn das passiert möchte ich diesem Antrag trotzdem zustimmen.

Was wird mir vorgeworfen in der Begründung. Nicht dass ich irgendwo verurteilt worden wäre oder dass es eine Anklage gebe gegen mich oder gegen mich ermittelt würde, nein, das ist nicht der Fall, auch nicht, dass gegen einen Mitarbeiter eine Anklage vorliegt, dass er verurteilt worden wäre oder dass ermittelt würde, nein, sondern dass gegen einen ehemaligen Mitarbeiter ermittelt wird. Ich hätte trotzdem zugestimmt, aber im Beschlusstext gibt es doch einen wesentlichen Unterschied.

Es steht nämlich im Beschlusstext der SPÖ, dass analog zum Verbotsgesetz härtere Strafen ermöglicht werden sollen. Nicht ein Verbotsgesetz gegen den politischen Islam umgesetzt werden soll. Deswegen werden wir dem Abänderungsantrag nicht zustimmen. Ich glaube aber trotzdem, dass die Zielsetzung, die wir verfolgen eine sehr ähnliche ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der Islam oder der politische Islam, das ist keine Religion, das ist eine Ideologie, die den Glauben als Werkzeug missbraucht, um eine theokratische Herrschaft zu erzwingen. Ein System, das unsere Lebensweise zerstören will. Das Ziel, die säkulare

Ordnung abschaffen, ein Kalifat errichten mit der Scharia als einzigem Recht, keine Wahlen, keine Freiheit, keine Gleichheit.

Wer sind die Vertreter dieses Gedankenguts? Der islamische Staat, die Muslimbruderschaft, Boko Haram, die iranischen Mullahs-Gruppen, die weltweit Tod und Chaos verbreiten.

Es gibt den Unterschied zum privaten Glauben. Der politische Islam will nicht individuell gelebt werden, sondern die gesamte Gesellschaft unterwerfen. Diese Netzwerke machen bereits 70 Prozent der extremistischen Aktivitäten in Österreich aus. Das ist die dominante Bedrohung. Wir haben in Europa hunderte Tote. Seit 2001 730 Tote durch islamistische Anschläge, tausende Verletzte tragen Narben für ihr Leben. Und nicht nur im Körper, sondern auch seelische Narben.

Denken Sie an Charlie Hebdo 2015, zwölf Tote, an Bataclan - das war das Konzert in Paris - 130 Tote, Spanien, Barcelona 2017, 16 Tote durch einen Angriff mit einem LKW. Alles das haben wir erlebt und vieles mehr. Die Gefahr wächst.

2023 wurden 19 Anschläge europaweit vereitelt, drei in Österreich. Darunter das Tailor Swift Konzert - Sie erinnern sich - in Wien, das hätte hunderte Opfer gefordert, wenn nicht mehr. Und Europol warnt, diese Radikalisierungen haben sich seit 2020 verdoppelt. Und zwar oft über TikTok und Telegram.

Ich möchte nur eines sagen, TikTok ist nicht der Täter, sondern es ist eine Ideologie, die hier verführt. Das ist nur eine Plattform, wo es auch verbreitet wird.

Was ist nun dieses Menschenbild der Islamisten? Ungläubige sind minderwertig. Andersdenkende werden verfolgt. Frauen droht wegen ungehorsam eine Hinrichtung. Der IS versklavte auch tausende jesidische Frauen. Allein im letzten Jahr wurden im Iran übrigens insgesamt 900 Menschen hingerichtet. 900 Menschen hingerichtet!

2024 wurden im Iran mindestens 650 Frauen wegen unangemessener Kleidung festgenommen, wobei einige zu Haftstrafen oder Peitschenhieben verurteilt worden sind. Minderheiten. Wiener Pride 2023, ein geplanter Anschlag. Homosexuelle, Christen, Jesiden, alle sind sie im Visier. Es ist ein totalitäres Weltbild, das Freiheit, Gleichheit und auch Individualität auslöscht.

Denken wir an Österreich, 02.11.2020. Ich werde diesen Tag nie vergessen. Ein IS-Anhänger tötet in Wien im Zentrum und er verletzt viele Menschen. Trotz derer Vorstrafen war das möglich. Villach. Der Bub, der erstochen worden ist. Vor kurzer Zeit erst. Islamistisch motiviert.

Da wurde auch gesagt, TikTok wäre schuld. Nur, der Täter war kein kleines Kind, das von TikTok verführt worden wäre, der Täter war ein junger erwachsener Mann.

Westbahnhof, Februar 2025. Ein Vierzehnjähriger plant einen Anschlag mit Bomben und Messern. Das Tailor Swift Konzert - ich habe es schon erwähnt - 2023, es war ein Neunzehnjähriger, der ein Massaker geplant hat. Es wurden zwei Tonnen Sprengstoff sichergestellt. Zwei Tonnen Sprengstoff! Da kann man Fürchterliches damit anrichten.

Die IKG Wien meldet 2024 806 Vorfälle. 160 Prozent mehr als 2023, oft mit islamistischen Kreisen verknüpft. Fakt ist, 80 Prozent der Gefährder nutzen soziale Medien und verbreiten so ihre Ideologie.

Warum also ein Verbotsgesetz? Es gibt Rechtslücken. Das NS-Verbotsgesetz wirkt. Das wissen wir seit vielen, vielen Jahren. Es gab auch 2023 viele Verurteilungen. Aber die islamistische Propaganda, die bleibt straffrei.

Ein Verbotsgesetz dient der Prävention. 2023 wurden nur zwei von zwölf überwachten Moscheen geschlossen und es dient dem Verfassungsschutz, weil theokratische Gedanken klar verboten oder Ideologien klar verboten werden.

Acht Prozent übrigens der Wiener Muslime befürworten die Scharia. Und das sind acht Prozent, das sind rund 20.000 Menschen. 20.000 Menschen, die in Wien die Scharia befürworten. Und zwar nicht irgendwo, sondern hier in Österreich wollen sie das umgesetzt wissen.

Aber es gibt auch Vorbilder für uns. Frankreich, da wurden 100 Einrichtungen geschlossen 2021. Deutschland, Verbot von Hizb ut-Tahrir 2023. Dänemark, 15 Hassprediger ausgewiesen.

Ich möchte Ihnen nur sagen, was die Scharia eigentlich bedeutet, welche Strafen dort vorgesehen sind. Eine Auspeitschung für ein aus Sicht des Burgenländers minderes Vergehen, nämlich für Alkoholkonsum. Wer Alkohol trinkt, kann mit bis zu 80 Peitschenhieben bestraft werden. 80 Peitschenhiebe! Im Iran wurden 2023 über 200 Personen öffentlich ausgepeitscht.

Handamputation für Diebstahl. Bei wiederholtem Diebstahl wird die rechte Hand amputiert. Die IS setzte dies regelmäßig um. 2015 wurde in Mossul mindestens 15 Fälle dokumentiert. Da wurde die rechte Hand einfach abgehackt.

Steinigung für Ehebruch. Wenn Sie verheiratet sind und Ehebruch begehen, können Sie gesteinigt werden. In Saudi-Arabien wurden solche Urteile bis in die 2000er Jahre verhängt und im IS-Gebiet 2014 bis 2017 etwa 50 Mal. Todesstrafe für Apostasie. Der Abfall vom Islam wird mit dem Tod bestraft. Im Iran wurden 2022 mindestens fünf Personen hingerichtet.

Oder die Auspeitschung oder Todesstrafe für Homosexualität. 100 Peitschenhiebe bekommen Sie oder Sie werden als Homosexueller von einem Gebäude gestürzt. Auch das ist eine Strafe, die vorgesehen ist. Der IS warf zwischen 2014 und 2017 über 30 Männer von Dächern.

Todesstrafe für Blasphemie. Die Beleidigung des Propheten oder des Islam wird mit dem Tod bestraft. In Pakistan seit 1990 unter diesem Titel über 70 Hinrichtungen. Körperliche Züchtigung für außerehelichen Sex, bis zu 100 Peitschenhiebe. 50 Frauen wurden im Sudan seit 2021 dafür ausgepeitscht. Blutgeld für Mord. Sie können sich entscheiden. Bei Mord wollen Sie lieber der Familie des Opfers Blutgeld geben oder kommt eine Hinrichtung in Frage. Und dann gibt es noch die öffentliche Auspeitschung für Glücksspiel. Das ist die Scharia.

20.000 Menschen in Wien wollen die Scharia in Österreich umgesetzt wissen. Das zeigt, welcher Bedrohung wir ausgesetzt sind. Unsere Grundwerte sind bedroht. Die Demokratie, keine Wahl im Kalifat. Der Rechtsstaat Scharia statt Justiz. Die Gleichheit, Frauen und Minderheiten entrechtet. Die Freiheit, Meinung und Glaube verboten und der soziale Frieden. Alles das droht uns.

Wir haben im Parlament auch abgestimmt über das Verbot des islamischen Staates. Ich habe im März 2016 zum ersten Mal ein Verbot gefordert im Rahmen des Bundespräsidentenwahlkampfes, war seitdem immer konsequent dabei bei diesem Thema. Es gab auch schon im Jahr 2016 einen Antrag im Parlament, abgelehnt von den

anderen Parteien und auch der letzte Antrag, den wir eingebracht haben im Februar 2025, wurde abgelehnt.

Es gibt aufgrund der Probleme in Israel, im Gazastreifen, natürlich jetzt eine, ja, mehr Schwierigkeiten, als es noch vor wenigen Jahren uns bedroht hat. Da gab es Demonstrationen, wo auch die sozialistische Jugend mit dabei war. Zum Beispiel am 28. Oktober 2023 wurde gegen Israel demonstriert. 2.000 Teilnehmer organisiert mit „Der Funke“ und der Dar al Janub, Slogans „Intifada bis zum Sieg!“, „Israel abschaffen“.

Was ist Dar al Janub? Das ist ein Verein, der sich offiziell für antirassistische und friedenspolitische Initiativen einsetzt. Hat seinen Sitz in Wien. Doch seine Daten, die sprechen eine andere Sprache. Es gibt Verbindungen zur Hamas. Der Verein verbreitet Hamas-Propaganda und nannte Terroristen Märtyrer.

Es gibt Antisemitismusvorwürfe. Das DÖW sieht Dar al Janub als Nachfolger der antisemitischen Gruppe Sedunia, die 2003 eine Gedenkveranstaltung der IKG störte. Der Verein hüllt Antisemitismus in ein postkoloniales Märchen und verbündet sich mit Linksextremen und Islamisten.

Ich habe hier einen Bericht der Zeitung der Standard. Da wird wie folgt berichtet: Der Sprecher von Dar al Janub postete im Jahr 2021 auf Facebook ein Foto mit Ismail Haniyya. Das ist einer der zentralen Führungsfiguren der Hamas gewesen und wurde dann ermordet in Teheran. Hier heißt es vom Verein: Man muss weit reisen, um Politiker zu treffen, die ihr Wort halten.

Mitte der 2000er sollen auch Vertreter der Hamas in Österreich bei Veranstaltungen dieses Vereins gewesen sein, als auch Vertreter des Wiener Vereins, die haben sich auch mit Osama Hamdan im Libanon getroffen. Auch in der jüngeren Vergangenheit zeigte der Verein Sympathien und teilte Bilder, auf denen gefallene islamistische Kämpfer als Märtyrer bezeichnet werden.

Am 9. Oktober, meine Damen und Herren, also zwei Tage nach dem Angriff der Hamas auf Israel - und Ihr kennt alle diese Bilder, bei dem es zu fürchterlichen Taten, zu Entführungen und Vergewaltigungen an der Zivilbevölkerung gekommen war - bezeichnet dieser Verein die Hamas und ihre Verbündeten als palästinensische Widerstandskräfte, die einen Befreiungsprozess eingeleitet hätten.

Israel wird unterstellt, Pogrome in der Westbank zu begehen und es wird gefordert, dass die Siedler zurück nach Europa und in die USA gebracht werden. Im Blickfeld übrigens dieser Dokumentationsstelle auch die Aktivistin Nicole Schöndorfer - die Sie vielleicht kennen. Sie kennen sie durch feministische Podcasts, einer breiten Öffentlichkeit bekannt - und sie spricht auch regelmäßig bei Veranstaltungen von Dar al Janub.

Sie hat mehrere 1.000 Follower, teilt dort die Postings und teilte einen Beitrag, in dem sie zur Tötung von „okkupier“, also von Besatzern, aufgerufen hat.

Ich möchte sagen, dass es diese Vereine sind, die demonstrieren. Und ich möchte auch sagen, dass die sozialistische Jugend mit diesem Verein demonstriert hat, aber sich dann auch distanziert hat von diesem Verein.

Nur ein Sprecher der SJ sieht die Dinge offenbar anders. Er sagt nämlich: Wenn jemand fragt, auch ein israelischer Zivilist, warum ist alles so grausam? Dann gibt es nur eine Antwort. Die Existenz des israelischen Apartheit- und Terrorstaates. Wenn derjenige wissen will, wie das beendet werden kann, dann, indem dieser Apartheitsstaat und Terrorstaat weg sind. Sagt Lukas F., Sprecher vom Verein „Der Funke“ und Teil des Bezirksvorstandes der SPÖ Jugendorganisation in Alsergrund.

Machen wir noch einen Blick vielleicht ein bisserl über unsere Grenzen hinweg. Was hat der islamische Staat, was hat das alles angerichtet? Syrien, Irak, IS-Kalifat, fünf Millionen Vertriebene, 50.000 Tote. Iran, 20.000 Hinrichtungen seit 1979, 800 Tote bei Protesten 2023.

Nigeria, Boko Haram, 35.000 Tote, zwei Millionen Flüchtlinge. Und Ägypten - ich war letzte Woche in Kairo - Muslimbruderschaft, Destabilisierte von 2011 bis 2013 und massiv jetzt dort noch die Folgen. Und die Menschen sind heute noch traumatisiert aufgrund der Ereignisse von damals. Und wenn man offen mit Taxifahrern und Verkäufern spricht, dann sprechen sie auch darüber, was damals passiert ist.

Daher möchte ich heute eine Bitte an Sie richten. Denken Sie daran, wenn wir heute hier sitzen, als Verantwortungsträger in jenem Raum, in dem auch Gesetze beschlossen werden für das Burgenland oder wo auch Entschließungsanträge beschlossen werden, die sich an andere richten, welches Geschenk wir hatten in diesem Land hier aufwachsen zu dürfen. In einer wunderbaren Kindheit, wo alles gepasst hat.

Und denken Sie auch daran, was vielleicht Kindern droht in zehn, 15, 20 Jahren, nicht nur in Wien. Denn in Wien aufzuwachsen, wenn man wenig Geld hat und im falschen Bezirk lebt, in der falschen Wohnung lebt, eine Schule besuchen muss, wo man vielleicht das einzige Kind ist, dass noch der Unterrichtssprache folgen kann.

Denken Sie daran, dass wir die Verantwortung haben, dass wir unseren Kindern und Enkelkindern ein Land übergeben, dass ähnliche Voraussetzungen erfüllt, wie jene, die wir vorgefunden haben.

Ein Verbotsgesetz ist überfällig. Es geht um den Schutz unserer Werte, aber es geht auch - und bitte lassen Sie mich das ganz, ganz ausdrücklich betonen - um den Schutz friedlicher Muslime. Friedlicher Muslime, die ihren Glauben leben wollen und mit dieser Ideologie nichts zu tun haben wollen. Es ist ein Angriff auf den Glauben.

Wir wollen die Sicherheit stärken, Frieden fördern und Extremisten stoppen. Daher ist es heute auch Zeit, Farbe zu bekennen und ich möchte nur bitten - ich weiß, dieser Abänderungsantrag wird wahrscheinlich beschlossen werden. Man laviert sich ein bisschen damit durch, durch die Opfer des Terrors. Sie konnten sich nicht durchlavieren.

Sie starben, sie litten mit zerfetzten Körpern, mit gebrochenen Seelen und sie hinterließen auch trauernde Familien. Denken Sie an die Mutter in Villach, an den Vater in Wien. Wir sind bereit, Verantwortung zu tragen. Zeigen auch Sie Mut und tragen auch Sie Verantwortung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer*innen! Toleranz der Intoleranz gegenüber ist auch für uns GRÜNE kein gangbarer Weg.

Menschenfeindliche Ideologien, egal welche und wo, gehören bekämpft, als solche benannt, verurteilt. Antisemitismus oder selbsternannte Sittenwächter, die zum Beispiel junge Frauen Freiheit entziehen wollen, haben bei uns keinen Platz.

Es gibt Menschenrechte, aber es gibt auch Menschenpflichten. Wir müssen wachsam und konsequent sein, um Entwicklungen, Gedankengut einzubremsen, zu verhindern und nicht verbreiten zu lassen. Fundamentalisten, die vor allem migrantische Jugendliche ansprechen und für ihre Zwecke radikalisieren wollen, gehören eingebremst beziehungsweise verhindert.

Natürlich sind TikTok und andere Netzwerke nicht die Täter, aber das sind Mittäter. Die Netzwerke verbreiten, lassen zu, dass solche Inhalte verbreitet werden, zunehmend. Früher war als X, die Plattform X, noch Twitter war, gab es dort wirksame Maßnahmen, um weitgehend solche Inhalte zu verhindern. Es wurde abgedreht, unter Trump beziehungsweise unter Musk.

Ich glaube, dass wir hier ganz massiv unsere Jugend schützen müssen, die natürlich viel in den sozialen Netzen - wenn man die noch so bezeichnen kann mitunter - unterwegs sind. Leider gibt es sowohl unter den Migrantischen, als auch unter den Nichtmigrantischen Jugendliche, die in Phasen sind, wo sie orientierungslos sind, wo sie Gruppengemeinschaft suchen, Anerkennung suchen, gibt es Menschen und Jugendliche vor allem - die Täter, die zuletzt in Österreich zugeschlagen haben oder wollten, waren ja auffallend jung - die diesen Ideologien dann Zuspruch, Anerkennung, mitunter Zuspruch finden.

Da müssen wir ganz stark entgegenwirken und das ist zum Teil schon passiert. Ich möchte kurz aufzählen, was in den letzten Jahren im Bereich, der uns hier wichtig ist, bereits passiert ist. Viele sind leider erst - muss man auch dazu sagen - unter den Eindruck grauslicher Verbrechen oder zum Glück knapp verhinderter Anschläge passiert.

Grund vor allem ist hier die Verschärfung der Strafen für terroristische Straftaten im Antiterrorgesetz, das 2021 generell beschlossen wurde, wo starke Verschärfungen der Strafen für terroristische Straftaten drinnen sind, wo strengere Maßnahmen gegen Hassprediger und extremistische Organisationen beinhaltet sind, in dem es ein Verbot der Gefängnisentlastung für extremistische Gefährder ohne Evaluierung steht.

Auch können in Österreich gesetzwidrige Vereine nach dem Vereinsgesetz aufgelöst werden beziehungsweise die Gründung untersagt werden. Bei religiösen Vereinsgründungen wird das Bundeskriminalamt informiert und das prüft dann auch genau.

Weiters gibt es den neuen Strafbestand der sich nennt "Religiös motivierte extremistische Verbindung". Dieser sieht eine Freiheitsstrafe von bis zu zwei Jahren vor, für Personen, die eine religiös motivierte extremistische Verbindung eben gründen oder eine solche unterstützen. Und auch gibt es eine Freiheitsstrafe für jene Menschen, die solche Vereinigungen finanziell oder auf andere Weise unterstützen. Und zwar auch bis zu einem Jahr.

Österreich hat bereits Moscheen geschlossen und Vereine - natürlich nicht willkürlich, sondern gezielt - die als islamistisch eingestuft worden sind. Aber auch bei der Prävention passiert vieles. Und hier komme ich ein bisschen zurück zu den sozialen Netzwerken.

Seit 2022 wurden fast 5.000 kostenlose Schulworkshops zum Thema Gewaltprävention und Konfliktlösung abgehalten. Bevor ich meinen Beruf als Landtagsabgeordneter angetreten bin, war ich selber Internettrainer, war in Schulen, um Jugendlich darin zu schulen, zu erkennen was falsch und was richtig ist, Videos die gefaked sind, natürlich auch gefährliche Institutionen zu erkennen und hier den Jugendlichen auch für ihr späteres Leben ein Werkzeug mitzugeben, damit sie im Netz

sicher unterwegs sind und dass sie hier nicht solchen Organisationen Zustimmung oder sogar mehr finden.

Eine Million wurde in Trauma-Therapieplätze für Kriegs- und Folterüberlebende gesteckt - viele von ihnen Kinder und Jugendliche - das wurde maßgeblich erhöht. Weil diese Programme so erfolgreich gelaufen sind, sind sie im letzten Jahr auch noch einmal aufgestockt worden und ich glaube, die neue Regierung, Bundesregierung, tut gut daran, diese weiter zu führen und massiv zu unterstützen.

Alles in allem ist es dennoch leider unmöglich, jegliche Bedrohung abzuhalten. Auch ein komplettes Verbot des politischen Islams hätte wohl etliche Anschläge nicht verhindern können, unter denen unsere Gesellschaft, die Menschen hier leiden.

Zudem verhindert das Verbotsgesetz im Bereich Rechtsextremismus und Nationalsozialismus ja auch nicht äußerst bedenkliche Entwicklungen, auch außerhalb und innerhalb verschiedener Parteien. Laufend zeigen Beispiele, wie verwurzelt Extremismus in Österreich ist.

Da geht es nicht nur um den islamischen Extremismus, sondern es geht auch um Rechtsextremismus. Und wir haben ja nicht umsonst in unserem Antrag das Beispiel des Mitarbeiters vom Nationalratspräsident Rosenkranz, der jetzt seinen Job zurücklegen musste, nicht wegen irgendwelcher Kleinigkeiten, sondern wegen Mails, die ganz klar aufzeigen, dass hier der Bezug zur NS-Ideologie immer noch nicht verschwunden ist. Und es ist ja kein Einzelbeispiel, sondern das ist ja laufend in dieser Partei.

Dass der aktuelle Präsident des Parlaments und Deutschnationaler Burschenschafter Rosenkranz sich künftig sogar jetzt als Kuratoriumsvorsitzender des Nationalfonds vertreten lassen wird müssen, passt auch in dieses katastrophale Bild.

Deswegen ist es wichtig, dass wir in Österreich jeglichen Extremismus bekämpfen. Und natürlich sind wir da alle aufgefordert. Jeder einzelne von uns, die Schulen, alle Bildungseinrichtungen, jeder einzelne von uns, die Parteien, die Gesetzgeber.

Ich glaube wir sind da auf einem guten Weg. Zusammenhalt ist wichtig. Und wir müssen vor allem die jungen Menschen dort abholen, wo sie jetzt gerade sind, teilweise wie gesagt manchmal in Orientierungslosigkeit, wir müssen ihnen Orientierung bieten.

Über die Arbeitsplätze haben wir heute schon viel gesprochen. Wir müssen ihnen gute Arbeitsplätze zur Verfügung stellen, wo sie ein normales Leben leben können, weitab von Extremismus. Und der FPÖ ist zu empfehlen, den Extremismus in den eigenen Reihen zu bekämpfen. *(Abg. Sandro Waldmann: Und die GRÜNEN den Linksextremismus.)* Die Liste ist lang, zur Not helfen wir gerne aus. Danke. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE - Abg. Ing. Norbert Hofer: Wie war das mit der Frau Thunberg?)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerald Handig das Wort. In Vorbereitung Klubobmann Norbert Hofer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Geschätzte Zuhörer und Zuhörerinnen hier im Saal und an den Übertragungsgeräten! Ja, der vorliegende und eingebrachte Dringlichkeitsantrag über ein Verbot des politischen Islam bei uns in Österreich ist eine Angelegenheit von wesentlicher Bedeutung, ist demnach zu begrüßen und letztendlich natürlich auch zu befürworten.

Der politische Islam ist eine Ideologie, die darauf abzielt, die Gesellschaft nach den islamistischen Grundsätzen zu formen und religiöse Gesetze in unserem Staatsapparat zu integrieren. Er unterscheidet sich maßgeblich von der privaten Ausübung des Glaubens, da er aktiv, wirklich aktiv nach politischer Macht und nach Einfluss strebt.

Das gefährdet demnach nicht nur unsere Grundprinzipien unserer demokratischen Gesellschaft, unsere Rechte und unsere Freiheiten. In den letzten Jahren haben wir ja schon in den verschiedenen Teilen der Welt - leider auch in Österreich - dramatische, tragische, negative Beispiele erleben müssen. Einige wurden hier schon aufgezählt und gestatten Sie mir, dass nicht noch einmal zu tun, das ist jedenfalls nicht positiv und wäre in Zukunft hintanzustellen.

Wir müssen miterleben, dass der politische Islam zu Spannungen, zu Konflikten und sogar zu Gewalt geführt hat. Es ist das Ziel des politischen Islam, unsere Rechtsstaatlichkeit in gewissermaßen zu untergraben, zu unterwandern, indem er verursacht, eine parallele Rechtsstaatlichkeit, eine parallele Rechtsordnung zu etablieren, die mit unseren Werten, mit unseren demokratischen Werten ganz einfach nicht vereinbar ist.

Unsere Grundrechte, vor allem die Frauenrechte, die Meinungsfreiheit sowie die Gleichheit der Bürger und Bürgerinnen sind nur einige wenige der fundamentalen Werte, die bedroht sind. Somit ergibt sich, dass ein Verbot des politischen Islam in Österreich notwendig ist, um die Demokratie zu schützen und den sozialen Zusammenhang zu wahren.

Natürlich wurde hier auch von meinem Vorredner auch schon angesprochen, auch ein Verbot wird nicht alles heilen - das wissen wir auch von anderen Verboten - aber das Verbot würde eine klare Botschaft, ein Signal senden und zwar jenes, dass islamistische Ideologien keinen Platz in unserer Gesellschaft haben. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ)*

Es ist also unser aller Ziel und unsere Pflicht, unsere Bürgerinnen und Bürger und auch die Jugend und uns selbst vor jeglicher Form von Radikalisierung und vor gesellschaftlicher Spaltung zu schützen.

Das wissen wir, das wollen wir. Hier sind wir doch, was diesen Antrag betrifft, ziemlich im Gleichklang, wenngleich der Weg dorthin ein wenig verschieden ist. Man versucht gerade in Form von Abänderungsanträgen mit einigen Textpassagen und Texturen sich den Weg anders zu machen und den anderen Parteien etwas unterzuschieben.

Ich glaube, dass das nicht unbedingt notwendig ist, aber oft kommt mir das vor, dass die Abänderungsanträge nur das Ziel haben, nicht dem eigenen zustimmen zu müssen, sondern das Gegenteil dem anderen Antrag nicht zustimmen zu müssen.

Ja, es ist so, es sind Maßnahmen jedenfalls zu setzen, zu ergreifen und sicherzustellen, dass Österreich ein Land bleibt, wo Vielfalt und Toleranz nebeneinander gedeihen können.

Wir dürfen nicht zulassen, dass Extremismus unsere Gesellschaft unterwandert und zugleich - und das wurde heute auch schon erwähnt - schützt ein Verbot auch die friedlichen Muslime vor dem Missbrauch ihrer Religion.

Also ist dem politischen Islam entschieden entgegenzutreten, gesetzliche Rahmenbedingungen sind zu schaffen und das Eindringen dieser extremistischen Ideologien in unsere Strukturen ist zu verhindern.

Im Regierungsprogramm der Bundesregierung finden sich neben der Stärkung der Kommunikationsstelle politischer Islam unter anderem folgende Absichten. Ich darf zwei Passagen davon verlesen:

Es werden weitere strafrechtliche Bestimmungen gegen den religiös motivierten Extremismus, wie dem politischen Islam, geschaffen und bestehende Bestimmungen werden ausgeweitet und verschärft.

Auch im Verwaltungsstrafrecht sowie bei begleitenden Verwaltungsregelungen wird das Vorgehen gegen den religiös motivierten Extremismus, wie zum Beispiel den politischen Islam, sowie gegen extremistische Organisationen verschärft.

Weiters die Verbreitung extremistischer und terroristischer, wie zum Beispiel islamistischer Propaganda ist unter Strafe zu stellen, insbesondere, wenn die Ablehnung der österreichischen Rechtsordnung zum Ausdruck kommt.

Schenken wir also der österreichischen Bundesregierung unser Vertrauen, setzen wir uns gemeinsam ein für ein starkes, demokratisches Österreich in einem freien und vereinten Europa. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Auf der Rednerliste als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Roland Fürst. In Vorbereitung Christian Ries.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen, ja ich denke, wir haben ein wichtiges Thema heute zu besprechen. Vielleicht ein paar Vorbemerkungen bezüglich der Anträge.

Wir hatten diesen Antrag am 12.09.2024 dringlich eingebracht, wir haben bis jetzt noch keine Antwort bekommen von den zuständigen Stellen, insofern hatten wir es auch nicht notwendig erachtet, Euren Antrag jetzt auch zu behandeln, weil ja ohnedies schon ein Antrag da ist mit gleichlautendem Inhalt, würde ich einmal sagen.

Also Ihr habt da offensichtlich einiges von uns abgeschrieben, insofern ist Euer Antrag auch richtig und wichtig, *(Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* hat viele Inhalte, die sich mit unserem Antrag decken. Das ist auch nachvollziehbar, welcher Antrag zuerst da war, aber darum geht es gar nicht. Aber wenn der Inhalt der Sache richtig ist, ist es völlig gleich, von wem es kommt.

Zu der Beschlussformel, das kann ich gleich aufklären, das bräuchte man nur eingeben, was analog bedeutet, nämlich gleichlautend. Also das heißt, um es konkret zu sagen, damit Ihr auch gut mitstimmen könnt, wir wollen ein eigenständiges Gesetz gegen den politischen Islam im Verfassungsrang, das ist einmal ganz klar gesagt.

Damit die Unklarheit, die vielleicht in der Formulierung zu finden wäre, ist es aber nicht, wenn man es auch ein bisschen genau eingibt, dann kommt genau das heraus im Wesentlichen, was Ihr wollt.

Das ist insofern spannend, weil Ihr bei den Verhandlungen mit der ÖVP ja plötzlich von einem eigenständigen Gesetz, was den politischen Islam betrifft - nämlich ein Verbot - wieder Abstand genommen habt. Nachzulesen im Profil am 10.02., nachzulesen, was die Protokolle darüber hergeben.

Was auch immer der Hintergrund war - ich war nicht bei den Verhandlungen dabei, ich weiß es nicht - aber die Einigung waren dann, glaube ich, 30 Einzelmaßnahmen. Die habe ich mir kurz durchgeschaut, die mitunter alle vernünftig erschienen, soweit ich das jetzt beurteilen kann.

Aber auch Ihr seid in den Verhandlungen mit der ÖVP leider dann heruntergestiegen, was ein eigenständiges Gesetz betrifft und vielleicht schaffen wir das jetzt im Gleichklang.

Insofern dritter Punkt, dritte Vorbemerkung. Da habe ich von gestern bei Eurer Pressekonferenz gehört, dass ich sozusagen einen Offenbarungseid leisten soll hier, zu sagen, mich zu bekennen, das ist ganz klar. Wir ändern unsere Meinung nicht, ganz im Gegenteil, wir haben das auch mit unserem Koalitionspartner diskutiert und haben wirklich über weite Strecken da ein Einvernehmen gehabt, also in der Sache.

Wir reden jetzt in der Sache und das ist ganz wichtig, dass man so gut es geht einmal die Parteipolitik weghält, weil in der Sache wichtig ist, dass wir da endlich weiterkommen.

Vielleicht ganz kurz, was mir wichtig ist, darüber diskutieren oder reden ja viele, über den politischen Islam, vieles wird auch richtig darunter subsummiert oder auch falsch, das weiß man gar nicht, weil es gar keine Definition gibt. Und das ist mir einmal ganz wichtig zu sagen, was wir darunter verstehen, vieles ist da auch schon gefallen bei den Vorrednern.

Ich richte mich da nach dem Islam-Wissenschaftler Mouhanad Khorchide - der ist bei der Dokumentationsstelle - der sagt, der Islam ist eine menschenfeindliche Ideologie, der seine Ideologie über alles stellt - über Rechtsnamen, über gesellschaftliche Werte, über Religionen über andere - und invasiv und mit aller Macht einwirkt in die Werte, die wir uns gerade in Europa und in Österreich jahrelang und jahrzehnte-, jahrhundertelang erkämpft haben.

Das sind die Werte der Aufklärung, das ist das Recht der Gleichberechtigung zwischen Mann und Frau, das ist das Akzeptieren und Tolerieren und von gleichgeschlechtlichen Beziehungen genauso, wie die strikte Trennung zwischen Kirche und Staat und vieles mehr.

Das ist klar, dass all jene, die diesen politischen Islam da sagen, das ist ein unklarer Begriff, muss man dazu sagen, wer will, dass dieser Begriff unklar ist? Genauso zum Beispiel, wenn man sagt, das ist jetzt ganz klar Islamophobie, antimuslimischer Rassismus, das sind alles Erfindungen von den Auguren des politischen Islams, um sich gegen Kritik zu schützen.

Denn das ist das Feige und das ist das Spannende und gleichzeitig sehr Schwierige bei diesem Bereich, weil wir hier eine Grauzone haben, die sehr sensibel ist, weil sich die ja ganz brutal in dem Fall hinter einer Religion verstecken.

All das, was wir als richtig und wichtig erachten, was Religionsfreiheit betrifft und vieles mehr, da ganz sensibel sind, gerade in einer aufgeklärten Demokratie. Und insofern sind die sehr lange mit dem durchgekommen. Das muss man auch sagen. Weil wir uns gescheut haben, auch entsprechend hinzureden.

Da rede ich jetzt gar nicht von Ideologien, aber gerade die linken Parteien haben hier vielfach blinde Flecken gehabt. Das ist hier überhaupt unbestritten. Und gegen das sind wir immer auch aufgetreten.

Wer jetzt nicht begreift - und ich zähle jetzt auch nicht auf, was passiert ist, in Deutschland, in Belgien, zuletzt in Österreich - das sind keine Einzelfälle von psychisch auffälligen Menschen, das ist ein Symptom einer strukturellen Problematik mit einer Ideologie, mit einer faschistischen Ideologie, die wir in Österreich und in Europa nicht haben wollen.

Wir müssen alles dagegen unternehmen, dass wir hier klare Regeln und klare Strafen und setzen, damit hier diesem Treiben auch Einhalt geboten werden kann.

Das Vereinsgesetz ist schon angesprochen worden, Waffengesetz, Islamgesetz, Symbolgesetz, da sind ein paar Sachen gemacht worden, die durchaus sinnvoll sind und die wir auch unterstützen, aber unserer Meinung nach ist das zu wenig, denn es fehlt eben dieses Verbotsgesetz, das dem politischen Islam als Ideologie, sozusagen, unter Strafe stellt, das wird nicht pönalisiert.

Die einzelnen Aktionen - also Ausrufen eines Kalifats - kann man eigentlich relativ, ohne sich da einer Strafe unterziehen zu müssen, kann man ausrufen. Man kann vielerlei andere Dinge, weil, die dahinterliegende Ideologie ist nicht sozusagen pönalisiert und ist nicht strafbar und da müssen wir ansetzen.

Unseres Erachtens ist das ganz, ganz wichtig, weil wir sonst nicht den Nährboden von diesen Agitatoren, die da sehr geschickt vorgehen, die auch mit viel Geld arbeiten, über verschiedene Vereine, über die Bildung sehr stark arbeiten. Ich will da jetzt gar nicht die einzelnen bekannten und einschlägigen Organisationen nennen.

Da müssen wir unterbinden und da braucht es ganz strenge Gesetze, da brauchen wir überhaupt nicht diskutieren darüber.

Die dahinterstehende Ideologie ist die, das sehe ich auch ähnlich, obwohl ich bei TikTok ein bisschen gemischte Gefühle habe. Ja, TikTok ist nicht der Täter, aber TikTok ermöglicht vieles, also das Weitertreiben von Informationen, dieses nicht genaue Prüfen, was ist jetzt Fake, was ist Information, wie kann man etwas einschätzen, gerade für unsere jüngere Bevölkerung. Das ist ganz, ganz schwierig.

Hier muss man sich wahrscheinlich auch, trotzdem, was die Medien betrifft, etwas auch einfallen lassen. Was uns ganz wichtig ist - und da ist vielleicht sozusagen ein bisschen der Unterschied - dass es ganz wichtig ist für unsere muslimische Bevölkerung. Jetzt rede ich einmal - wenn das stimmt, das habe ich jetzt nicht im Kopf - die 20 Prozent, dann sage ich einmal die restlichen 80 Prozent, die ganz friedlich ihre Religion ausüben wollen.

Die mit dem Ganzen gar nichts zu tun haben wollen, aber trotzdem unter dem leiden, weil ja vielfach auch in der politischen Auseinandersetzung nicht genau unterschieden wird, was ist jetzt der politische Islam und was ist der Islam. Das kann ich Euch nicht ersparen, „Daham statt Islam“. Das ist eine Erfindung der FPÖ, das seit Jahrzehnten plakatiert wird. *(Abg. Christian Ries: Vor Jahrzehnten!)* Das hat nicht dazu beigetragen, liebe Freunde der FPÖ, dass es hier einen differenzierten Diskurs darüber gibt, was ist jetzt gefährlich und was ist nicht gefährlich. Im Gegenteil, habt ihr der Sache überhaupt keinen Dienst gemacht. Das muss man an dieser Stelle auch ganz klar sagen.

Wie sich jetzt die FPÖ Wien vor allem verhält, das ist ja jetzt eh in den Medien gewesen, das ist jetzt ganz spannend, dass man jetzt jahrelang das trommelt "Daham statt Islam", aber jetzt überhaupt keine Probleme hat, sich da in die wirklich tiefsten Gänge des politischen Islam zu bewegen.

FPÖ-Funktionäre tauchen dann plötzlich bei ATV auf und vieles mehr, um dort Wählerinnen und Wähler zu lukrieren, sei es drum, will ich nur an dieser Stelle auch erwähnt haben.

Ich glaube, dass es ganz, ganz wichtig ist, hier auf der einen Seite die Strafen in den Mittelpunkt zu stellen, neue Straftatbestände zu schaffen und vieles mehr und auf der

anderen Seite - um das fertig zu reden - ist es ganz wichtig, dass wir einen Aktionsplan auch machen, nämlich wirklich.

Ich habe mich sehr viel jetzt ausgetauscht, auch mit burgenländisch muslimischen Vertreterinnen, die hoch dankbar sind übrigens, dass wir dieses Thema diskutieren, weil die auch sich schützen wollen. Die wollen sich schützen und sie sagen, auch bei uns durchaus im Burgenland gibt es Schwierigkeiten an den Schulen, wo junge Menschen nicht abgeholt werden.

Wo vielleicht noch das eine oder andere veraltete Bild des Islam auch vermittelt wird. Da muss man wirklich ganz genau hinschauen. Da gibt es Muslime, die wollen auch mit dieser Wiener hardcorepolitischen Islam-Szene nichts zu tun haben und die muss man auch unterstützen und die muss man auch stützen und schützen, auch mit einem Gesetz.

Man kann nicht alles mit der sozialen Arbeit auch lösen, da gibt es ja auch vielfach die Ansätze, na ja, haben wir da Fehler gemacht bei der Integration. Man kann wahrscheinlich einiges besser machen, aber es kann nicht sein, dass man hier versucht, die Schuld an solchen Attentaten, an dem Terror, an dem Nichtangenommen werden wollen in der Gesellschaft, der Aufnahmegesellschaft zuzuschieben, das wird sich nicht ausgehen.

Sondern es gibt es klares Konzept, dass dahinterliegt, da wollen einige mit viel Geld, oder einige - weiß ich nicht, wie das ist - unsere Werte, unsere demokratischen, gesellschaftlichen Werte untergraben und das müssen wir mit allen Mitteln unterbinden.

Wie ich mich vor zehn Jahren mit dem Thema beschäftigt habe, angefangen habe zu beschäftigen, auch die Idee eines Verbotsgesetzes ein Stück weit entwickelt habe mit anderen, das ist die Erfahrung, die wir gemacht haben mit dem Verbotsgesetz.

Das war 1947 ist ja das eingerichtet worden. Und wenn man sich die Entwicklung des Verbotsgesetzes anschaut, das war insofern auch eine spannende Geschichte, weil die ja sehr hohe Strafen hatten, nämlich hohe Mindeststrafen hatten.

Das war in der Spruchpraxis dann so - also da geht es um Wiederbetätigung, Verharmlosung NS-Ideologien und vieles mehr - und jetzt haben sich viele - und ich war bei vielen Gerichtsverhandlungen dabei - wo sich dann die Schöffen - das ist ja sehr oft dann ein Schöffensenat gewesen - Richter gescheut haben, jemanden für das, dass er „Heil Hitler“ schreit, dass er Hakenkreuzfahnen zu Hause hat, eine Strafe von fünf bis zehn Jahren unbedingter Haft zu geben.

Insofern hat man sich dann überlegt, wie macht man das. 1992 in der Novelle geht man her, dass man einmal die Strafrahmen verändert, dass man die Mindeststrafen senkt, dass man gleich aber bei den harten Strafbeständen wieder neue Strafbestände, wie die Auschwitzlüge, hineinnimmt, auch pönalisiert und siehe da, plötzlich hat es einige Dutzend, oder ja, eineinhalb, zwei Dutzend sehr starke, schwere Verurteilungen nach dem Verbotsgesetz gegeben.

Da sind Menschen fünf, sechs, sieben, acht, zehn, elf Jahre unbedingt in Haft gegangen. Küssel, Binder, Radl, et cetera. Auch der Hans Jörg Schimanek hat 1995 eine sehr harte Haftstrafe hier auch ausgefasst. Und das war - was die generalpräventive Wirkung betrifft - ein ganz ein zentraler Punkt. Das sind Hardcore-Ideologen, die kann man betreuen, die kann man einsperren.

Wenn man sie einsperrt können sie im Prinzip keine anderen Schandtaten mehr machen. Insofern ist das gut, dass auch spezialpräventiv hier Strafen vorgesehen sind, die sehr heftig sind, kann man betreuen, die kann man einsperren.

Hier sind Strafen vorgesehen, die sehr heftig sind, aber das Wichtigste und oder das Wichtigere ist, generalpräventive Wirkung war das, weil in Wirklichkeit ist über zehn/fünfzehn/zwanzig Jahren all das, was wir jetzt auch beim Phänomen des politischen Islam haben, wo wir Mitläufer haben, für Menschen, die sich identifizieren, weil sie in ihrer persönlichen Situation vielleicht Anschluss suchen, anfällig sind, und dann halt ihre Taten begehen.

Das haben wir damit fast komplett über ein/zwei Jahrzehnte hintenangestellt, weil natürlich sich jetzt jemand überlegt, ob er jetzt am Faschingsfest, weil es so lustig ist oder am Feuerwehrfest mit dem Hakenkreuz herumspaziert und so weiter und so fort.

Das hat nachhaltig einen ganz einen wesentlichen Punkt gebracht und so etwas wollen wir auch haben, was das Verbotsgesetz betrifft *(Beifall bei der SPÖ)* und ich kann es nicht ersparen, aber ich muss es tun, weil es ganz so wichtig ist, weil der Kollege Klubobmann Hofer auch angeführt hat und versucht hat, so, Funke SJ, die sind alle aus der SPÖ ausgeschlossen worden. Haben gerade nachgeschaut. Alle, alle, die in diese Richtung agiert haben.

Ich war einer der Ersten, der diesen Ausschluss auch gefordert hat, nachweislich. Vorarlberger Funke, die Wiener Funke-Partie. Das ist vielleicht jetzt der Unterschied. Jetzt gar nicht in der Überhöhung, sondern das ist eher der Versuch einer Bitte an Euch.

Ist es so schwer, sich von jemandem zu distanzieren, der immerhin Ihr Büroleiter war? Der jetzt in diesem Strudel, und das ist ganz klar, es gibt weder eine Vorverurteilung, die Unschuldsvermutung gilt, es gibt auch keine Sippenhaftung, das will ich vorausschicken, aber wo hier E-Mails, der Kollege Spitzmüller war vorne, er hat‘s auch nicht vorgelesen, ich habe es aber da. Ich habe die bis vorgestern nicht einmal -, habe sie in den Medien -, jetzt habe ich sie mir wirklich durchgelesen. Das ist wirklich grauslich, was da abgeht.

Das ist ein Sammelsurium von NS-Codes, Gruß (zum Schluss mit zwei „SS“). Wirklich grauslichen rassistischen Elementen vom E-Mail-Account der Parlamentsdirektion, und wenn man da nicht hergehen kann, lieber Norbert Hofer, um sich dazu zu distanzieren und wartet, bis der verurteilt wird. Das ist eine Schande. Das sage ich da an dieser Stelle, und es wäre nicht - ganz einfach, das zu tun. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Insofern möchte ich auch zum Schluss kommend, unsere Beschlussformel unseres Abänderungsantrages, den ich heute nicht vergesse, auch abzugeben, wie ich es sonst in der Regel immer gerne mache, auch vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- analog zum Verbotsgesetz härtere Strafen ermöglichen (im Rang eines Bundesverfassungsgesetzes) - Anmerkung von mir: Schließt und indiziert ja, dass es ein eigenes Gesetz sein soll - sowie neue strafrechtliche Tatbestände schaffen, die abschreckend wirken und den ideologischen Nährboden für alle Formen staatsgefährdenden politischen Extremismus entziehen, insbesondere in Bezug auf den politischen Islam;
- einen nationalen Aktionsplan zur Bekämpfung jeglichen politischen Extremismus ausarbeiten, um zum Beispiel im Bildungsbereich sinnvolle Aufklärungs- und Präventionsarbeiten zu leisten oder der Radikalisierung von

Jugendlichen auf Social-Media entgegenzuwirken. Dies betrifft insbesondere die Bekämpfung des politischen Islam und des Rechtsextremismus, die in Österreich regelmäßig Straftaten vorbereiten und auch ausführen.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Der Abgeordnete übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Klubobmann. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen zum Dringlichkeitsantrag, Zahl 2100-0029, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung ist Klubobmann Norbert Hofer zu Wort gemeldet.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Herr Klubobmann Fürst hat im Zusammenhang mit dem Beschlusstext des soeben eingebrachten Abänderungsantrages ausgeführt, dass das Wort „analog“, nämlich analog zum Verbotsgesetz, heißen würde, gleich dem Verbotsgesetz. Das ist unrichtig.

Analog heißt: ähnlich, entsprechend oder vergleichbar. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Christian Ries das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Hoher Landtag! Mit der tatsächlichen Berichtigung hat mir jetzt der Norbert Hofer meinen ersten Satz eigentlich weggenommen.

Wir wissen schon, was analog heißt und wie es zu deuten ist und Du, lieber Kollege Fürst, Du hast in Deiner Rede viel Richtiges gesagt. Du hast auch betont, wie hoch die Mindeststrafen sind im Verbotsgesetz, und das ist auch der Grund, warum wir keine Analogie wollen, sondern warum wir das eins zu eins umgewälzt haben wollen auf den politischen Islam.

Aber lassen Sie mich einmal mit meinen Erklärungen beginnen, und ich sage auch dann, warum es für die polizeiliche Tätigkeit und für die Aufklärung so wichtig ist.

Das Burgenland hat eine bewegte Geschichte hinter sich und auch bei uns muss man sagen, hat die Religion nicht immer eine friedliche Rolle eingenommen. Es hat Konflikte gegeben, gewalttätige Konflikte zwischen Katholiken und Protestanten.

Es gab den Einfall der Osmanen, aber dann mit der Aufklärung oder nach der Aufklärung haben wir diese Zeit der Gesetzlosigkeit einigermaßen überwunden und Religion wurde nicht mehr als Motiv oder als Rechtfertigung für Gewalttaten hergenommen, mit der Ausnahme der Zeit des Nationalsozialismus, da fiel man in diese alten Verhaltensmuster zurück.

Aus diesem Grund, exakt aus diesem Grund hat man sich entschlossen, 1947 das NS-Verbotsgesetz als schärfste Waffe, als schärfstes Schwert des Rechtsbestandes einzuführen. Wohl auch deshalb oder insgesamt, um ein Wiederaufkeimen des Nationalsozialismus bei uns zu unterbinden.

Aber jetzt keimt eine ganz andere Saat bei uns auf und das ist eben dieser politische Islam.

Werte Damen und Herren! Es vergeht kaum eine Woche in Europa, wo nicht ein neuer Anschlag hinzukommt zu dieser Bilanz des Schreckens.

Fragen Sie sich nicht auch, ob es wirklich notwendig ist und ob das normal ist, dass bei uns Adventmärkte mittlerweile von schwer bewaffneten Kollegen der Polizei bewacht werden müssen? Fragen Sie sich nicht auch, warum Poller sozusagen wie Pilze aus der Erde wachsen vor öffentlichen Gebäuden? Auch hier, vor diesem Hause. Fragen Sie sich nicht auch, warum es so leicht ist offenbar, immer wieder neue Täter zu finden, die wahllos andere Menschen töten?

Unser Leben ist einfach nicht mehr dasselbe durch diesen politischen Islam, durch diesen Islamismus, und das dürfen wir so nicht hinnehmen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich habe schon in der Pressekonferenz erläutert und ich erläutere jetzt gern noch einmal. Aus meiner Sicht lässt sich der NS-Staat und der Islamische Staat als größte Ausprägung des politischen Islam ohne weiters vergleichen.

Beide Systeme agieren totalitär. Es wird eine Doktrin errichtet, da gibt es kein Abweichen. Da war es die rassistische Volksgemeinschaft und hier ist es der Gottesstaat. Widerspruch wird keiner geduldet.

Beide Systeme lehnen auch eine parlamentarische Demokratie ab. Das haben sie auch gemeinsam.

Es wird ein Führer eingesetzt, ein politischer oder eben ein religiös-politischer Führer. Beide Systeme bedienen sich Gewalt und Terror als legitimes Mittel ihrer Machtdurchsetzung. Es gibt zwar auch Gesetze, aber die zählen offenbar nur nach außen als Schein oder es gilt für andere, für Ungläubige. Beide schüren schon bei Kindern ein Feindbild gegen bestimmte Personengruppen. Das war im NS-Staat so und das war beim Islamischen Staat so und es ist beim politischen Islam dasselbe.

Das wurde auch schon gesagt. Minderheiten wie Homosexuelle werden unterdrückt und Frauen nicht als gleichberechtigt angesehen. Wenn wir uns diese Parallelen vor Augen führen, dann müssen wir feststellen, die Motivation ist eine unterschiedliche. Die Auswirkungen auf die Gesellschaft sind dieselben.

Daher sollten wir auch die Maßnahmen, die wir gegen die NS-Diktatur angewendet haben und anwenden, dieselben Maßnahmen sollten wir auch gegen den politischen Islam anwenden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Das darf ich kurz erläutern in einigen Worten, warum dieses NS-Verbotsgesetz eben so scharf ist. Es werden Verhaltensweisen unter Strafe gestellt, die sind in anderen Ländern nicht strafbar. Bei uns begründeter Weise schon.

Wer eine Organisation im Sinne des Nationalsozialismus gründet oder sich ihr anschließt, öffentlich den Nationalsozialismus verharmlost oder gutheißt und wer Werbung dafür macht und da gibt es eben diese drakonischen Strafen, wo man beginnt, von einem bis zu zehn Jahren, in schweren Fällen bis zu 20 Jahren oder gar lebenslang.

Oft urteilt ein Geschworenengericht darüber, was auch eine Spezialität in dieser Sache ist. Eben dieser Strafrahmen beginnend mit einem Jahr ist erforderlich, um wirklich wirksame Ermittlungsmaßnahmen ergreifen zu können, das sieht die StPO so vor. Das ist bei uns so.

Dazu zählen die Auskunft über Daten der Nachrichtenübermittlung - das heißt, wer hat mit wem wann Kontakt gehabt -, die Lokalisierung technischer Einrichtung - das heißt,

die Handyortung - eine Anlassdatenspeicherung oder auch die Überwachung von Nachrichten, worunter die Telefonüberwachung zu verstehen ist.

Daher braucht es auch hier analog, jetzt verwende ich dieses Wort auch, hier passt es aber, analog zum Verbotsgesetz müssen wir aber auch gegen den politischen Islam Vorbereitungshandlungen schon unter Strafe stellen, damit wir eben an diese scharfen Waffen des Rechtsbestandes kommen.

Zurzeit bleiben viele Handlungen, die ich jetzt zuvor erwähnt habe, in Bezug auf den NS-Staat beim politischen Islam ohne Folgen. Sie sind straflos.

Dann kommt es zu einem Anschlag. Alle schauen betroffen. Man spricht einige Tage darüber. Die Politik gibt Versprechen ab, aber bis jetzt ist nichts wirklich Wirksames passiert.

Ich frage mich: Wie lange will man da noch zuwarten? Wie viele unschuldige Opfer wird es noch geben müssen? Wie viele müssen sterben? Wie viele Frauen werden noch geschändet werden müssen, um zu sehen, da kommt eine große Bedrohung auf uns zu?

Wie lange wird man noch warten, bis das getan wird, was getan werden muss, was jetzt getan werden muss?

Der IS-Staat, werte Damen und Herren, den gibt es nicht mehr. Oder sagen wir, zurzeit gibt es ihn nicht mehr.

Aber wer glaubt, dass die Ideologie des IS-Staates verschwunden ist mit dem Verschwinden des Staates, der geht vollkommen fehl.

Die damaligen Mörder, Führer und Verführer sitzen auch nicht alle hinter Schloss und Riegel. Sie haben sich teilweise in alle Winde zerstreut und sie betreiben ihr verbrecherisches Werk weiter und sie sind auch bei uns: körperlich und besonders auch virtuell. Daher fordert die FPÖ nicht erst seit gestern, dass dasselbe scharfe Schwert eines Rechtsstaates wie unsrigen, das gegen den Nationalsozialismus eingesetzt wird, auch gegen den politischen Islam eingesetzt wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

Nur es geschieht eben nicht dort, wo es geschehen müsste. Etwas, das wirklich wirksam ist. Vor wenigen Wochen, ich glaube, drei Wochen ist es her, da war dieser Antrag im Nationalrat und er wurde abgelehnt mehrheitlich. Abgelehnt von der ÖVP-Fraktion und da muss man dazusagen: Die ÖVP-Fraktion in Form des Innenministers hat nach dem grauslichen Todesfall, nach dem Mord in Villach sogar gesagt, er möchte jetzt anlasslose Massenkontrollen machen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin Polizeibeamter und ich bin nicht weich gebürstet, das sage ich Ihnen auch, aber da stellt es mir auch die Haare auf.

Anstatt den Rechtsbestand zu verbessern, fordert man anlasslose Massenkontrollen. Etwas, was unsere Rechtsordnung gar nicht vorsieht, und kein Polizist, der etwas auf sich hält, wäre so blöd, dem zu folgen, das sage ich auch dazu. *(Beifall bei der FPÖ)*

Leider auch abgelehnt von den SPÖ-Fraktion im Nationalrat, obwohl Du es, lieber Kollege Fürst, exakt so als Verbotsgesetz gegen den politischen Islam gefordert hast und nicht analog. Das ist heute dazugekommen. Du hast es genauso gefordert.

Wenn Ihnen diese Forderung immer noch ernst ist, dann folgen Sie heute mit Ihrem Klub diesen Antrag. Hin und wieder muss man Farbe bekennen, auch wenn es vielleicht unangenehm ist.

Ich kann nicht sagen, wasche mir den Pelz, aber mach mich nicht nass. Jetzt ist der Zeitpunkt, Farbe zu bekennen!

Wenn diese Bundesregierung nicht einsieht, dass etwas zu tun ist, dann geben wir aus dem Burgenland einen kräftigen Anstoß dazu. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Es liegt eine weitere Wortmeldung vom Herrn Klubobmann Fürst vor.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Es ist eine Wortmeldung, keine tatsächliche Berichtigung. Danke Frau Präsidentin.

Ich will das jetzt nicht künstlich in die Länge ziehen, aber noch einmal wegen der Formulierung. Können wir jetzt semantisch einen Diskurs machen. Analog bedeutet: ein ähnliches Gesetz, ein vergleichbares Gesetz, ein gleichartiges Gesetz, ein entsprechendes Gesetz.

Noch dazu, wenn wir jetzt dann da nicht auf einen grünen Zweig kommen bei dieser semantischen Diskussion, dann sollte man den Kontext bemühen und den restlichen Text und da habe ich ja gerade hingewiesen in der Beschlussformel, dass es ganz, ganz klar darauf hinzielt, dass wir für ein eigenständiges Gesetz sind im Verfassungsrahmen. Nur mal, um das klarzustellen. Es ist völlig klar.

Unser Antrag, unserem Abänderungsantrag werden wir natürlich zustimmen, der sich im Prinzip ohnehin mit Eurem deckt, also insofern sehe ich da, werden wir Farbe bekennen wie immer, keine Frage, da braucht Ihr Euch keine Sorgen um die burgenländische SPÖ machen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir nun zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt nun ein Abänderungsantrag vom Klubobmann Roland Fürst vor. Ich lasse vorerst über diesen eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Damit ist der Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

Die Entschließung betreffend Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

9. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0005) betreffend „Tag der Sicherheit“ (Zahl 2100-0005) (Beilage 0027)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt 9. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0005, betreffend „Tag der Sicherheit“, Zahl 2100-0005, Beilage 0027.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Thomas Grandits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatterin Mag. Thomas Grandits: Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung betreffend „Tag der Sicherheit“ in ihrer ersten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 26. Februar 2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Roman Kainrath stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung betreffend „Tag der Sicherheit“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Gerald Handig.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Ich kann es relativ kurz machen. Wir haben letztes Jahr einen Tag gehabt, der uns, glaube ich, alle etwas verwundert hat, nämlich, wie gut der angenommen worden ist.

Ich glaube, wir waren nicht der einzige Klub, wo Essen und Getränke wesentlich schneller ausgegangen sind, als wir uns das gedacht haben.

Zugegeben, wir haben sehr kleine Klubräume, aber die waren eigentlich laufend bummvoll. Es waren so viele Menschen da, wie ich es mir vorher nicht gedacht habe.

Es wird sehr gut angenommen und ich denke mir, never change a winning team, ich würde dabeibleiben und das fortsetzen und wie geplant, auch wieder hier in den tollen Räumen des Landtages abhalten. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächster zu Wort gemeldet, ist Herr Abgeordneter Handig. In Vorbereitung Zweiter Landtagspräsident Johann Tschürtz.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Liebe Zuhörer und Zuhörerinnen! Hier geht es um die

Implementierung eines „Tages der Sicherheit“. Eingestiegen ist der Herr Kollege Spitzmüller mit dem „Tag der Demokratie“.

Ja, es gibt diesen internationalen Gedenktag der Demokratie, der am 15. September festgelegt ist, weltweit begangen wird, wurde ins Leben gerufen, um die Bedeutung der Demokratie hervorzuheben und zu zeigen und den Leuten darzustellen, dass diese Demokratie eben nicht selbstverständlich ist.

Wie erwähnt hat diese Veranstaltung letztes Jahr zum ersten Mal stattgefunden. Wäre auch an diesem Wochenende gewesen, rund um den 15. September. Wir erinnern uns, die Witterungsverhältnisse haben da einen Streich gespielt. Somit wurde er auf 26. Oktober verlegt und hat natürlich Anklang gefunden. Gut so.

Viele Jahre davor hat es auch immer wieder die Schlagzeile im Burgenland gegeben „Sicherheit hat im Burgenland einen hohen Stellenwert“. Das sagen wir ja immer auch. Auch heute. In jeder Diskussion. Sie ist uns auch wichtig.

Demzufolge soll es einen „Tag der Sicherheit“ geben. Einen „Tag der Sicherheit“ als Veranstaltung, die sich der Förderung des Sicherheitsbewusstseins der Bevölkerung und der Prävention widmen soll.

Dieser Tag soll für die verschiedenen Organisationen, Institutionen wie Polizei, Bundesheer, Feuerwehren, Rettungsdienste, Bevölkerungsschutz sein, um ihnen die Möglichkeit zu bieten, sich selbst, ihr Material, ihre Geräte, ihr Personal, ihre Ausbildung vorzustellen und auch präventiv bei den Leuten tätig zu werden, Sicherheit und Tipps für den Alltag zu geben und vielleicht sogar freiwillige oder zukünftige Mitarbeiter zu rekrutieren oder zu motivieren.

Es sind also zwei verschiedene Tage, man kann sie nicht vergleichen. Der „Tag der Sicherheit“ legt den Fokus auf die Sicherheit und auf die Präventionsthemen. Der „Tag der Demokratie“ hat eben eine politische Ausrichtung.

Beide Tage sind von großer Bedeutung und verfolgen das Ziel, das Leben der Menschen ganz einfach besser, sicherer und gerechter zu machen.

Von den Einsatzorganisationen weiß ich, Polizei, Bundesheer, dass sie derartige Veranstaltungen gerne organisieren beziehungsweise mitmachen.

Es ist immer schön, das eigene Können, das eigene Personal, der Bevölkerung zu zeigen, um eben aus Kasernen oder sonstigen Dienststellen hinauszukommen und Familien, Familienmitglieder, Freunde und Freundinnen hier das Tun ihres Bruders, Gatten, Vaters und sonstigen und natürlich auch mittlerweile deren Mütter und Mädchen sich ansehen zu können.

Also meines Erachtens haben beide Tage ihre Bedeutung.

Somit soll dieser „Tag der Sicherheit“ alle zwei Jahre, abwechselnd mit dem „Tag der Demokratie“ stattfinden. Also im Wechsel.

Während der „Tag der Demokratie“ traditionell im Landhaus in Eisenstadt veranstaltet wird oder werden soll, so soll eben der „Tag der Sicherheit“ nicht zwingend in der Landeshauptstadt abgehalten werden, vielmehr soll diese Veranstaltung in Verband mit den eben genannten Organisationen, Bundesheer, Feuerwehr und Polizei und allen anderen Rettungs- und Hilfsorganisationen in den Kasernen des Bundesheeres stattfinden.

Das war gelebte Praxis bis 2019. Ist dann naturgemäß oder folglich der Pandemie zum Opfer gefallen und wurde bis heute nicht mehr aufgenommen.

Dieser Antrag steht ursprünglich zur Diskussion.

Wir bringen einen Abänderungsantrag dahingehend ein. Ich darf die Abschlussformel oder die Beschlussformel verlesen, die da lautet:

Die Landesregierung wird aufgefordert, den „Tag der Sicherheit“ und den „Tag der Demokratie“ als Veranstaltungen, die sich jährlich abwechseln, zu etablieren. Der „Tag der Sicherheit“ soll in Zusammenarbeit mit den Blaulicht- und Einsatzorganisationen organisiert und in den Kasernen des Burgenlandes stattfinden. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Präsident Johann Tschürtz. In Vorbereitung Abgeordneter Jürgen Karall.

Bitte Herr Präsident.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. „Tag der Sicherheit“. Der „Tag der Sicherheit“ war immer so angelegt, dass an die 10.000 Menschen in die Kaserne geströmt sind. 10.000 Menschen oder über 10.000 Menschen. Und der „Tag der Sicherheit“ ist ja nicht jetzt komplett zu vereinen mit dem „Tag der offenen Tür“ im Landhaus.

Für mich ist das nicht der „Tag der Sicherheit“, sondern es kann selbstverständlich einen „Tag der offenen Tür“ geben im Landhaus, wo man sich präsentiert, wo man die Demokratie präsentiert, den Landtagssitzungssaal und so weiter und so fort.

Aber der „Tag der Sicherheit“, der bewusst jetzt nicht mehr stattfindet, das finde ich schon bedenklich, zumal sogar das ganze Sicherheitsressort damals vom Landeshauptmann Doskozil zerstückelt worden ist.

Das gibt es einfach nicht mehr. Da sind die Bereiche aufgeteilt, das ist auch nicht mehr so wichtig im Burgenland.

Also die Sicherheitspartei, die SPÖ-Sicherheitspartei hat den Bereich Sicherheit halt irgendwie und irgendwo sozusagen in irgendwelchen Ressorts verankert.

Und wenn man sich nun den „Tag der Sicherheit“ anschaut, ich glaube kaum, dass der Black Hawk da jetzt vor dem Landhaus landen kann oder dass es irgendeine Hubschrauber-Vorführung gibt mit Rettungseinsätzen, Polizeihundeführern und was weiß ich alles, dass es das geben kann im Landhaus.

Vielleicht gibt es eine Möglichkeit? Ich weiß nicht, im Hof oder so, dass der Black Hawk im Hof landet. Ich weiß nicht, ob sich das ausgeht.

Aber wirklich, Spaß beiseite, und dieser „Tag der Sicherheit“ hat auch folgenden Vorteil gehabt, der „Tag der Sicherheit“ war einmal in der Benedek-Kaserne in Bruckneudorf, also regional gesehen jetzt unterschiedlich, Martinskaserne in Eisenstadt und die Montecuccoli-Kaserne in Güssing.

Dort hat man natürlich regional die Möglichkeit gehabt, als Bevölkerung hinzugehen. Also es braucht nicht jeder von Kalch nach Eisenstadt fahren und sagen, das ist der „Tag der Demokratie“ und das ist gleich der „Tag der Sicherheit“.

Nein. Wir sollen den „Tag der Sicherheit“ nicht einfach auflösen. Denn der „Tag der Sicherheit“ soll uns sehr wichtig sein, wo sich alle präsentieren können. Nicht einfach auflösen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Bei aller Wertschätzung auch, die sogenannte Sicherheitspartei, SPÖ-Sicherheitspartei. Die SPÖ-Sicherheitspartei hat sogar den Landessicherheitsrat ausgesetzt.

Der Landessicherheitsrat wurde jetzt auch neu in der Steiermark wieder eingeführt. Der Landessicherheitsrat, das war wirklich ein Instrument, wenn man sich das so anschaut, wie das damals war, wo alle relevanten Sicherheitsorganisationen eingeladen wurden, und wo der Landessicherheitsrat ja das bestehende Element war, auch für die Landesregierung, für den Landeshauptmann.

Es war auch so, dass sozusagen auch natürlich es insgesamt im Sicherheitsbereich alles zusammengelegt war. Das heißt, da hat es auch die Sicherheitspartner gegeben, zu denen ich noch kurz komme.

Das war auch nicht so uninteressant. Der Landessicherheitsrat ist mir aber auch wirklich sehr, sehr wichtig.

Ich weiß schon, für den SPÖ-Chef, oder für Euren Chef, für den Babler, für den Fluchtroutenmann, der sagt Fluchtrouten, kommt alle rauf, am Montag, von 13.00 bis 17.00 Uhr, können alle kommen durch die Fluchtrouten oder 100 km/h auf der Autobahn, ist ihm auch sehr wichtig.

Das ist nicht Sicherheit. Sondern Sicherheit ist, wenn man es wirklich lebt.

Wenn ich mir jetzt noch einmal die Sicherheitspartner anschaue, um nicht zu lange zu werden, die Sicherheitspartner sind eingeführt worden und haben sich wirklich gut bewährt.

Und es hat sogar im Bereich der Sicherheitspartner, der Kollege Spitzberger, hätte ich fast gesagt, Spitzmüller, beutelt schon wieder den Kopf, Sie brauchen den Kopf nicht beuteln, denn ich sage Ihnen jetzt was.

Diese Sicherheitspartner, da hat es begleitend ein Forschungsprojekt gegeben der FH Burgenland. Ein Forschungsprojekt, wo diese Sicherheitspartner sozusagen auch beleuchtet wurden.

Es hat 51 Seiten Forschungsprojekt gegeben. Das Forschungsprojekt vom Forschungsteam der FH Burgenland wurde am 07.09.2016 fertiggestellt und natürlich auch präsentiert, das wirklich positiv begleitet war.

Das heißt, der Endausbau hätte sein sollen, dass in jedem Bezirk 40 Sicherheitspartner sind, wenn man das hochrechnet auf das Land, ist das gar nicht so wenig, die natürlich auch mit dem Innenministerium abgestimmt waren.

Die waren auch mit dem Innenministerium abgestimmt. Damals hat der Innenminister auch die Sicherheitspartner in einem Sicherheitspapier verankert und hat gesagt, es gibt eine Zusammenarbeit mit der Polizei.

Es war auch vorgesehen, diese Sicherheitspartner „polizeirelevant“ auszubilden, natürlich nicht als Polizisten, sondern wie sie sich verhalten. Es war auch eine Ausbildung in der FH Burgenland vorgesehen.

Es war auch eine Ausbildung vorgesehen in der Sozialausbildung, weil die ja nicht nur für Sicherheit zuständig waren, sondern auch im sozialen Bereich, wo man auch natürlich älteren Personen von mir aus auch die Möglichkeit gegeben hat, dass sie sagen, ich kann nicht einkaufen gehen, bitte, haben sie angerufen in der Zentrale und dann hat man ihnen sogar den Einkauf erledigt.

Oder, wenn sich jemand allein gefühlt hat, ein älterer Mensch, hat es auch die Möglichkeit gegeben, dass man die Sicherheitspartnerin, dass sich die eine oder zwei Stunden mit den Menschen beschäftigt hat, damit die nicht in Einsamkeit waren und so weiter und so fort.

Das heißt, es war schon ein Projekt, das nicht ohne war.

Was war? Der Landeshauptmann hat das sofort aufgelöst. Und da waren es 21, ich weiß nicht, wie man das sagen soll, 21 Personen sind eingeführt worden so als Radar- oder Verkehrstruppe, 21 Personen, die natürlich auch nicht wenig verdienen, aber Hauptsache die Sicherheitspartner sind weg.

Ich sage das deshalb, nicht nur weil es mein Lieblingsprojekt war, sondern weil man das alles einfach zur Seite geschoben hat. Den Landessicherheitsrat haben wir weg. Den Tag der Sicherheit haben wir weg. Die Sicherheitspartner haben wir weg. Das bringt eh alles gar nichts. Das sind schon Situationen, mit denen kann man natürlich nicht zufrieden sein.

Aber ich lasse mich ja belehren, wenn Ihr sagt: Sicherheit interessiert mich nicht im Burgenland. Anscheinend ist es aber so, und das werden wir ja demnächst erfahren, wie das seitens der Bundesregierung passiert. Was da wirklich im Bereich der Sicherheit geschehen wird. Also da bin ich wirklich neugierig, wie streng das alles sein wird.

Wie das mit der Familienzusammenführung sein wird. Also da bin ich wirklich schon gespannt. Faktum ist, und damit ich nicht zu lange werde, anscheinend, weil sonst hätten wir das Gremium nicht aufgelöst, ist dem Landeshauptmann der Landessicherheitsrat „wurscht“, denn er braucht kein Gremium, das ihm vielleicht Vorschläge unterbreitet, was er vielleicht tun könnte, sondern er bestimmt selber. Er will nicht, dass ihm irgendwer etwas sagt, sondern ich bestimme selbst, was im Burgenland passiert.

Von der Feuerwehr will ich gar nicht sprechen. Also das Landesfeuerwehrkommando. Ein Jahr nach dem ich Landeshauptmann-Stellvertreter war, haben wir schon geplant, das Landesfeuerwehrkommando neu einzurichten oder neu zu bauen. Bitte schaut Euch das einmal an, das ist kaputt. Das Landesfeuerwehrkommando ist kaputt!

Was ist passiert? Wir haben schon die finanzielle Geschichte aufgestellt gehabt, wir haben schon alles organisiert gehabt, es hat schon Pläne gegeben, alles Mögliche, so, dann hat die SPÖ das wieder über den Haufen geworfen und hat gesagt, wir brauchen kein neues Landesfeuerwehrkommando.

Ist uns nicht so wichtig, denn anscheinend machen die Kurse jetzt alle irgendwo anders. Aber es geht ja nicht nur um die Kurse, sondern es geht auch darum, wie die Verwaltung wohnt und existiert und die Verwaltung auch sozusagen alles erledigt, was der Feuerwehr wichtig ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Deshalb glaube ich, sollten wir wirklich darauf achten, auch im Bereich der Sicherheit, oder vielleicht werden wir das tun seitens des FPÖ-Klubs, dass wir mehr und mehr Akzente setzen und mehr und mehr Anträge auch in diese Richtung einbringen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Präsident. Der von mir vorhin übrigens übergebene Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und ich ….

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ) *(fortsetzend)*: Frau Präsidentin, den Abänderungsantrag habe ich vergessen, so wie ich vorher gesagt habe, ich verlese die Beschlussformel.

Der Landtag hat beschlossen:

Ich habe nämlich vorher schon den Abänderungsantrag sicherheitshalber abgegeben.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, den „Tag der Sicherheit“ wieder einzuführen und als fixe Institution im Jahreskalender des Landes zu verankern. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Auch dieser Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt. Ich erteile nun Landtagsabgeordneten Jürgen Karall das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Danke sehr. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Den Tag der Sicherheit mit dem Tag der Demokratie zu verbinden, halte ich persönlich für eine ausgezeichnete Sache. Das letzte Mal war es am 26. Oktober am Nationalfeiertag. Eigentlich hört sich das sehr gut an und dazu stehe ich auch. Es gehört dazu, dass an diesem Tag auch eine Leistungsschau der Blaulichtorganisationen dabei ist.

Ich lese jetzt etwas vor. „Dieser Tag bietet Ihnen eine einzigartige Möglichkeit tiefer in die Welt unserer demokratischen Institutionen einzutauchen, unserer landesnahen Betriebe sowie die Blaulichtorganisationen zu entdecken, die heute sowohl im Haus, als auch im Außenbereich vertreten sind.“ Das ist exakt das, was in der Einladung gestanden ist. Ich glaube diesen Satz unterschreibt jeder von uns. Ob er jetzt in der Regierung sitzt oder in der Opposition.

4.000 Menschen sind da gewesen. 4.000 Menschen waren voriges Jahr am Nationalfeiertag da, haben sich das Haus angeschaut und haben auch die Blaulichtorganisationen und deren Leistungen bewundert. 4.000 Leute, darunter Erwachsene, Kinder, ganze Gruppen waren da.

Kollege Spitzmüller hat es gesagt, die haben uns gestürmt. Also schlichtweg der Beweis, dass die Verbindung Tag der Demokratie und Sicherheit passt. Alles in allem, eine tolle Kombination, das auch hier zu machen. Zu dem stehe ich auch. Schließlich arbeiten auch viele Menschen hier im Haus im Bereich Sicherheit. Da habe ich vorher zwei gesehen.

Denn es gibt neben den bekannten Akteuren, und von die reden wir immer, das hören wir immer, die Polizei, das Bundesheer, das Rote Kreuz, die machen alle einen Top-Job. Ja, die ganzen Rettungsdienste, der Bevölkerungsschutz und viele mehr. Aber es gibt eben noch weitere Akteure im Bereich der Sicherheit und da haben wir hauseigene Leute, sage ich jetzt einmal dazu. Zum Beispiel in der Abteilung 8, und da muss ich ein bisschen widersprechen.

Ich habe vorher gehört, diese Abteilung wurde in den letzten Jahren zerstückelt. Ich komme ein bisschen aus dem Bereich. Wie ich angefangen habe waren zwei, zweieinhalb Leute integriert in der damaligen Abteilung 2, im Gemeindewesen, jetzt gibt es eine Abteilung 8 mit Top-Leuten, top ausgebildet, gut geführt. Also wo da das „Zerstückeln“ wäre, das kann ich aus meiner Erfahrung nicht sehen und nicht bestätigen.

Dann gibt es auch Leute im Landesdienst auf den Bezirkshauptmannschaften, die leisten dort auch Großes für die Sicherheit, in den Krisenstäben, Corona, man kann sich erinnern. Bei Katastrophen. Wer macht denn das dort draußen auf den Behörden? Wer ist denn die behördliche Einsatzleitung? Dann haben wir die LSZ, die Landessicherheitszentrale, von der wir uns alle sicher sind, dass die gute Arbeit leisten.

Dann gibt es die Straßenmeistereien, mit deren Equipment, mit deren Fachleuten, die wir sehr wohl im Sicherheitsfall zum Beispiel beim Hochwasser brauchen und natürlich auch die Gemeinden. Da sitzen ganz viele Bürgermeister, die behördliche Einsatzleiter sind, wenn es in einer Gemeinde „scheppert“.

die wollen wir irgendwie wegwischen. Nein, nein. Das gehört da dazu zum Haus. Wer noch dazu gehört zum Thema Sicherheit, das sind wir selber. Wir sind die Gesetzgeber. Wir sind das gesetzgebende Organ. Na wenn wir nicht zum Thema Sicherheit gehören, dann weiß ich nicht. Also finde ich das gut.

Das sind, das was ich jetzt alles aufgezählt habe, Blaulichtorganisationen, Organisationen, landeseigene Leute, Gemeinden und so weiter. Und wir als Gesetzgeber sind die Player im Bereich Sicherheit. Und die müssen wir verbinden und nicht auseinanderdividieren. Die einen machen dort was und die anderen da. *(Beifall bei der SPÖ)*

Es geht nämlich nicht nur um den traditionellen Sicherheitsbegriff. Verwechseln viele. Ist leicht. Ja, alles was tatütata macht ist Sicherheit. Nein.

Es geht auch um soziale Sicherheit. Es geht um Rechtssicherheit. Und es geht um die Sicherheit der Demokratie. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin immer sehr vorsichtig mit Zitaten, aber zwei sind mir eingefallen. Willy Brandt hat gesagt: Mehr Demokratie wagen. Und der Obama hat gesagt: Wahlen allein machen noch keine Demokratie. Da kann man schon darüber nachdenken, weil die haben das gesagt, weil sie damals Sorge hatten um die politische Entwicklung und um die Sicherheit innerhalb der Demokratie.

Heute müssen wir uns wieder Gedanken machen, müssen wir uns um die Sicherheit der Demokratie sorgen. Wenn ich mir in den letzten Jahren anschaue, puh, na ja, gut ist es mir nicht dabei. Krieg in Europa, demokratiefeindliche Bewegungen, spannende Medienlandschaft, bewusstes Herbeiführen von Spaltungen, zunehmende Aggressivität gegen den Staat. Das sind Alarmzeichen. Da müssen wir etwas tun. Das müssen wir bewusster wahrnehmen und uns dafür einsetzen, dass wir das beobachten. Jeder. Jeder von uns und jede natürlich.

Es gibt Herausforderungen, für die die Politik im Rahmen dieser ganzen Sicherheitsthemen einsteigen muss, damit wir rasch reagieren können, wenn was passiert. Dazu gehört in unserem Bereich auch den Landtag weiter zu öffnen und die Arbeit der Abgeordneten transparenter zu machen, Schulen einzuladen. Heute waren nicht nur Schüler, sondern auch Studenten da, habe ich gesehen, und Veranstaltungen im Landtag selbst durchführen, wie diesen Tag der Demokratie.

In dem Zusammenhang möchte ich auch der Frau Präsidentin danken, die in diesem Bereich ja viele Projekte geplant hat, jetzt schon macht und damit Fenster und Türen des Landtags weiter öffnet. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, weil das auch meine erste Rede hier ist in diesem Hohen Haus, gestatten Sie mir noch zwei, drei persönliche Anmerkungen. Meinem Lebenslauf können Sie alle hier im Hohen Haus entnehmen, wer ihn sich

anschauen will, was ich so gearbeitet habe, wofür ich mich engagiert habe und mit welcher Leidenschaft ich was gemacht habe.

Bei all diesen Themen ist es eine große Überschrift, nämlich das Thema Sicherheit. Entweder war es im sicherheitspolizeilichen Bereich auf einer Behörde, im Bereich Katastrophenschutz oder auch als Leiter einer örtlichen Fremdenpolizei. Und das über 14 Jahre. 25 Jahre insgesamt Sicherheit und zwar ganz vorne. Ich bin nicht einer von den Leuten, die irgendwo hinten waren und geschaut hat, ob alles rennt, sondern wir waren bei allen Krisen in den letzten 25 Jahren irgendwie dabei in der Bewältigung.

Ich strecke Ihnen also, und da meine ich vor allem die Kolleginnen und Kollegen der Opposition, die Hand entgegen. Arbeiten wir zusammen. Benutzen Sie die vorhandene, da oben sitzt ein Großteil davon, aber auch meine Expertise, um auf - und jetzt kommen drei wichtige Wörter - um auf Fakten basierende Entscheidungen zu treffen. Und nicht auf Gefühlen und Emotionen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Sicherheit ist nämlich kein Selbstzweck. Stehsatz, aber es stimmt. Und sicher kein Thema, um den politischen Alltag zu polarisieren und unseren Wählern Angst zu suggerieren. Das ist nämlich sogar gefährlich. Hinweis. Leben wir nicht von Problemen, sondern lösen wir sie. Also nochmal mein Angebot, arbeiten wir zusammen für ein schönes erfolgreiches und vor allem sicheres Burgenland. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Da mir keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen zwei Abänderungsanträge vor. Ich lasse zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen, der vom Präsidenten Johann Tschürtz eingebracht wurde.

Alle Abgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen, die bitte ich, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der vom Präsident Johann Tschürtz eingebrachte Abänderungsantrag ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Abänderungsantrag, der vom Landtagsabgeordneten Gerald Handig eingebracht wurde.

Alle Abgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen, die bitte ich, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Auch dieser eingebrachte Abänderungsantrag von Gerald Handig ist damit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag des Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend „Tag der Sicherheit“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst und angenommen.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0006) betreffend „Ausbau des burgenländischen Fahrradnetzes im Ortsgebiet durch Schaffung einer Förderschiene für Gemeinden“ (Zahl 2100-0006) (Beilage 0028)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt 10. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0006) betreffend „Ausbau des burgenländischen Fahrradnetzes im Ortsgebiet durch Schaffung einer Förderschiene für Gemeinden“ (Zahl 2100-0006) (Beilage 0028).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Grandits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatterin Mag. Thomas Grandits: Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete!

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries auf Fassung einer Entschließung betreffend „Ausbau des burgenländischen Fahrradnetzes im Ortsgebiet durch Schaffung einer Förderschiene für Gemeinden“ in ihrer 01. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Christian Ries auf Fassung einer Entschließung betreffend „Ausbau des burgenländischen Fahrradnetzes im Ortsgebiet durch Schaffung einer Förderschiene für Gemeinden“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke. Als erster Abgeordneter zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Liebe ZuhörerInnen, liebe KollegInnen! Der Antrag ist gerade an dem richtigen Tag im Landtag Thema. Heute ist nämlich der Beginn von „Burgenland radelt“.

Eigentlich muss man, wenn man es genau nimmt, von „Österreich radelt“ Sprechen. Der 20. März ist österreichweit der Start in die Fahrradsaison für die, die nicht eh schon im Winter auch mit dem Rad unterwegs sind. Jetzt ist es wieder wärmer, der Schotter verschwindet von den Straßen und es ist ein bisschen angenehmer und leichter mit dem Fahrrad unterwegs zu sein.

„Burgenland radelt“ ist eine Erfolgsgeschichte und bringt Menschen, glaube ich, vermehrt auf das Fahrrad, weil sie ihre Kilometer zählen, weil sie gemeinsam als Firma, als Familie, als Verein, hier Kilometer sammeln können und dadurch nicht nur für ihre Gesundheit was tun, sondern natürlich auch CO2-Emissionen einsparen.

Aber was braucht es dazu? Eine gescheite Infrastruktur, keine Frage. Und da läuft der Ausbau im Burgenland Gott sei Dank auf Hochtouren. Früher war ja der Fokus eher auf touristische Fahrradwege, gerade im Nordburgenland. Wir haben das auch öfter kritisiert, dass man hier den Alltagsradverkehr vernachlässigt. Das ist in den letzten Jahren zum Teil aufgeholt worden, beziehungsweise inzwischen werden diese beiden Bereiche miteinander gedacht und auch geplant.

Das ist auch gescheit, weil ja oft Fahrradwege, die von TouristInnen genutzt werden, für den Alltag genauso interessant sind. Ich weiß das aus der eigenen Erfahrung. Wir haben ja den Bahntrassenradweg von Oberschützen bis Oberwart und da ist am Wochenende relativ viel los an touristischer Nutzung. Aber unter der Woche fahren Menschen wirklich auch von Oberschützen nach Oberwart in die Arbeit mit dem Fahrrad. Sind noch nicht sehr viele, aber es werden immer mehr.

Erst diese Woche hat ja der dafür zuständige Landesrat Dorner präsentiert, was im letzten Jahr schon passiert ist und was heuer noch passieren wird. Ich möchte hier ein paar Beispiele bringen, besonderes Augenmerk liegt auf der Verbindung Rad und Öffis. Das heißt, dass man die Möglichkeit schafft, mit dem Rad zur Bushaltestelle zu kommen.

Passiert ist das zum Beispiel jetzt in Lockenhaus, wo von Lockenhaus an die B50 ein Radweg führt, direkt zur Bushaltestelle, mit der man zum Beispiel auch nach Eisenstadt oder natürlich auch in die andere Richtung, in den Süden, fahren kann.

Von Kobersdorf nach Weppersdorf wurde eine neue Radverbindung gebaut. Der Lückenschluss Trausdorf - Eisenstadt garantiert eine sichere Verbindung ins Stadtzentrum et cetera, et cetera. Also es passiert hier Gott sei Dank sehr viel. Der Vorteil der Entwicklung ist, dass erstens die Radinfrastruktur besser wird, aber auch die Räder immer besser werden. E-Bikes sind ja sowieso schon das fast normale Rad.

Ermöglicht auch Senioren bis ins hohe Alter, ich habe in Willersdorf selber ein Ehepaar, das inzwischen über 80 ist, es könnte mit einem normalen Rad keine Tagesausflüge unternehmen, mit dem E-Bike geht das sehr gut. Und auch für den Arbeitsweg bringt es natürlich einen Vorteil, weil die Chance, dass ich verschwitzt ankomme, dort, wo ich hinwill, wesentlich geringer ist, wenn ich eine elektrische Unterstützung habe.

Natürlich brauchen die Gemeinden dafür auch Geld. Aber sie brauchen kein Geld investieren in den Ausbau, weil, das läuft alles, wir haben es heute teilweise schon gehört, über EU-Gelder. Über Gelder des Bundes und des Landes. Das Einzige, was die Gemeinden übernehmen müssen, ist in den meisten Fällen die Pflege, also das Mähen und eventuell das Kehren der Radwege.

Das ist natürlich auch eine Entlastung für die Gemeinden, die hier für ihre Bürger auch Infrastruktur geboten bekommen. Zusätzlich gibt es tolle Initiativen. Ich konnte selber vor kurzem in Oberschützen gemeinsam mit dem Bürgermeister ein paar Akzente setzen. Wir haben eine Fahrradgarage, eine eigene, mitten in Oberschützen, wo man sicher Fahrräder abstellen kann. Seit zwei Wochen, einer Woche, steht dort ein E-Lastenrad, das man ausleihen kann.

Das Ganze funktioniert über die Mobilitätszentrale, die haben einige dieser E-Lastenräder, die die Gemeinden ausleihen können und dann weiter leihen können an die Bürger und Mitbürgerinnen, damit sie einmal ein Gefühl kriegen, wie es so ist mit einem Lastenrad.

Nur zur Information, das sind wirklich Lastenräder, also die tragen teilweise 100 bis 200 Kilo Gewicht. Man kann Kinder reinsetzen, es sind Kindersitze da mit Gurten natürlich, aber man kann auch eine Kiste Bier oder Mineral vom nahegelegenen Spar hineinstellen und erspart sich damit vielleicht die eine oder andere Fahrt mit dem Auto.

Kurzstrecken sind ja auch für das Auto nicht unbedingt das Beste. Das Lastenrad, lassen Sie mich noch sagen, ist ähnlich wie das Schnupperticket in vielen Gemeinden. Einfach online buchbar und man kann es sich dann abholen.

Bus und Rad, glaube ich, ist sowieso Zukunft. Ich habe jetzt und das erste Mal auch Menschen gesehen, die im B14, in der Linie B14 mit einem Klapprad unterwegs waren. Wo der Vorteil ist, ich kann praktisch vom Wohnort zum Bus mit dem Rad fahren, kann das dann ganz leicht mitnehmen, weil ich es eben zusammenklappen kann und dann an den Ort, wo ich hinwill, wo ja auch nicht immer der Bus direkt hinfährt, von der Bushaltestelle weiter mit dem Rad fahren. Hier tut sich wirklich viel in der Entwicklung der Fahrräder, die werden immer sicherer und besser.

Apropos Sicherheit. Damit komme ich vielleicht auch gleich zum Thema von vorher. Natürlich gibt es leider immer wieder Diskussionen im Straßenverkehr, weil natürlich Fahrräder für Autofahrer ein gewisses Hindernis darstellen.

Wir haben in der Bundesregierung ja letztes Jahr oder vorletztes Jahr war es, glaube ich, hier einige Verbesserungen beschlossen. Ich möchte deshalb alle Autofahrer und Autofahrerinnen dazu aufrufen, zu bedenken, dass der Mindestabstand beim Überholen im Ort 1,5 Meter ist und außerhalb des Ortes zwei Meter.

Es ist wirklich wichtig, den einzuhalten, weil man natürlich sich selber und den oder die FahrradfahrerIn in Gefahr bringen kann und die paar Sekunden, die man manchmal warten muss, bis man wirklich gefahrlos mit ausreichend Sicherheitsabstand überholen kann, die sind nicht wirklich verlorene Zeit. Mein Appell dazu.

Ansonsten, glaube ich, sind wir im Burgenland auf einem sehr guten Weg. Die Initiative von der FPÖ freut mich natürlich, weil ich die FPÖ sonst eher kenne im höheren Tempo auf Autobahnen *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Auch mit dem Rad geht es schnell!)* und sonstigem, was Mobilität betrifft.

Schön, wenn das Rad auch wichtig ist. Ich denke aber, dass es im Burgenland dazu im Moment keine zusätzlichen Mittel oder kein zusätzlicher Bedarf ist, weil das Land hier praktisch schon in Vorleistung ist und in den Gemeinden wirklich tolle Sachen macht und die Möglichkeiten für Radfahrerinnen und Radfahrern erleichtert, und Radwege und Infrastruktur schafft, die sich sehen lassen kann. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Markus Ulram. In Vorbereitung Mag. Thomas Grandits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ein wichtiges Thema in allen Gemeinden, vor allem in unserem Heimatland, im Burgenland, wo wir über den Tourismus uns stark identifizieren, wo wir Bewerbungen machen. Wo wir schauen, dass wir durch diesen Tourismus, den sanften Tourismus, Nächtigungen lukrieren, Wertschöpfung lukrieren.

Das ist ein wesentlicher und wichtiger Teil in unseren Breiten, dass wir gerade mit unserer Landschaft, mit unserer Naturlandschaft, Radwege zur Verfügung stellen können, die ausgebaut sind, wo das Netz in Ordnung ist, wo die Radwege in Ordnung sind und wo wir unseren Gästen, aber auch uns selbst, wenn wir für unsere Gesundheit und für die Bewegung etwas Gutes tun wollen, unterwegs sind.

Zum Kollegen Spitzmüller, es ist heute erstmalig wahrscheinlich in Ihrer Karriere, dass Sie die Möglichkeit haben, einem FPÖ-Antrag zuzustimmen, wie Sie gerade gesagt haben. Zwei Bemerkungen nur dazu, was mich schon verwundert, dass Sie nach der Fahrweise mit dem Auto eine Parteizugehörigkeit machen können.

Das ist eine bemerkenswerte Gabe, die Sie an den Tag legen. Auf der anderen Seite muss man schon sagen, Alltagsradwege, weiß ich noch nicht, was das ist, ich glaube, dass Radwege insgesamt wichtig sind. Wenn Sie heute als Teil dieser Regierung, als GRÜNE, zum Besten geben, dass der Ausbau selbst den Gemeinden keinen Cent kostet, dann muss man anschauen, wo diese Ausbauten passieren und in welchem Ausmaß.

Aber was passiert mit den tausenden oder hunderten und tausend Kilometern an bestehenden Radwegen? Wer erhält die? Wer baut die weiter aus? Wer asphaltiert die neu? Mit dem bestehenden Fördervolumen, das hier liegt und mit dem gefördert wird, wird das nicht möglich sein. Das heißt, je länger man zuwartet, desto schlechter werden die Radwege. Desto mehr kommen auch die Gemeinden unter Druck, weil dieses Fördervolumen für diese vielen Kilometer an Radwegen einfach nicht ausreicht.

Da kommt noch eine Schwierigkeit dazu. In der Praxis, da müssen Sie vielleicht auch mit jenen reden, Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, die auch im Landtag sind, und die in der gelebten Praxis damit zu kämpfen haben, wo Radwege auch gleichzeitig von anderen Fahrzeugen benutzt werden und nicht reine Fahrradwege sind.

Denn die Achslasten werden mehr, die ganzen Wege halten das im Prinzip nicht aus und Folge dessen muss man sie im Förderprogramm nicht nur an dem Geld werten, sondern auch an der Asphaltstärke sich etwas überlegen, an den Ausbaubreiten sich etwas überlegen. Auch sich etwas überlegen an den Parkettmaßnahmen. Und das kostest immenses Geld.

Wer soll das in Zukunft zahlen? Sie stellen sich einfach her und reden durch die rosarote Brille, wie schön es ist, wenn man einen neuen Fahrradweg baut und die Landesregierung zahlt das alles. Das ist halt in der Praxis nicht so, das ist so, wie es oftmals ist bei den GRÜNEN, sehr praxisfremd und Sonntagsreden.

Tatsache ist, wenn Sie wirklich ein Herz dafür hätten, und Interesse hätten, den Gemeinden wirklich Unterstützungsleistungen zukommen zu lassen, dann wäre eine Möglichkeit da, eben gerade in diesem Bereich, wo es Ihnen ja ganz besonders am

Herzen liegen sollte, die Fahrradwege auszubauen, andere, bessere und evaluierungsbedürftige Regeln hier anpassen an die Asphaltstärken, an den Breiten der Fahrradwege, wo eine Mehrfachnutzung passiert.

Es hilft halt wenig, wenn halt es gut gemeint ist und immer wieder neue Radwege definiert werden über das bestehende Netz. Aber das dann desolat wird. Und das müssen Sie sich in der Praxis anschauen.

Ich bin dafür, dass eine Sonderförderung hier in diesem Bereich aufgestellt werden soll. Ob das ein Fonds ist oder eine andere Möglichkeit der Förderung, soll uns gleich sein. Wesentlich ist, wenn die zuständigen Erhalter dieser Radwege, nämlich die Gemeinden, so unterstützt werden, dass auch für die Zukunft die Radwege fit genug sind, um Tourismus zu fördern, um Nächtigung zu lukrieren, um Wertschöpfung zu lukrieren und, wie anfangs erwähnt, für uns selbst ein attraktives Fahrradnetz zur Verfügung steht.

Das sollte eigentlich das Ziel dieser Landesregierung sein und nicht nur davon zu reden. Daher unterstützen wir auch jeden Antrag, der in diese Richtung geht, wo Gemeinden in jeglicher Art und Weise unterstützt werden. Das ist auch für die Zukunft extrem wünschenswert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Grandits. In Vorbereitung der Abgeordnete Thomas Hoffmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Ich darf mich an dieser Stelle als einer von vielen heute zum ersten Mal als Redner im Burgenländischen Landtag zu Wort melden. Es ist mir eine besondere Ehre, das Vertrauen für diese Funktion Landtagsabgeordneter bekommen zu haben und ich bedanke mich bei allen, die mich auf dem Weg hierher unterstützt haben und mich weiterhin begleiten. *(Beifall bei der FPÖ und ÖVP)*

Vorwegschicken möchte ich, dass ich bei meinen Reden weitestgehend auf das Gendern verzichten werde. Es sind also immer beide Geschlechter angesprochen, sofern sich der Inhalt nicht ausdrücklich auf Frauen oder Männer bezieht.

Nun zum Tagesordnungspunkt. Es freut mich sehr, gleich zu einem Freiheitlichen Antrag reden zu dürfen. Besonders interessant dabei für mich das Thema. Die FPÖ hat nämlich einen selbständigen Antrag betreffend „Ausbau des burgenländischen Fahrradnetzes im Ortsgebiet durch Schaffung einer Förderschiene für Gemeinden“ gestellt.

Radfahren, das ist nicht nur mein größtes Hobby seit meiner Schulzeit, sondern auch eine Aktivität, die man stark mit unserem Bundesland, dem Burgenland, verbindet. Das Fahrrad selbst ist mehr als nur ein Fortbewegungsmittel, es ist ein Symbol für unkomplizierte, ungezwungene Mobilität, Gesundheit und eine moderne nachhaltige Verkehrspolitik.

Gerade im Burgenland sehen wir eine stetig steigende Anzahl an Radfahrern. Laut einem Bericht aus dem Jahr 2023 findet sich in acht von zehn Haushalten zumindest ein Fahrrad.

Jeder Dritte im Burgenland nutzt das Fahrrad mehrmals die Woche oder sogar täglich als Verkehrsmittel. Ein weiteres Drittel zumindest gelegentlich. Das sagen Zahlen des Verkehrsclub Österreich, VCÖ.

Es ist daher unsere Aufgabe, als die Aufgabe der Politik, den Radfahrern im Burgenland eine sichere und gut ausgebaute Infrastruktur zu bieten. Der Ausbau des burgenländischen Radwegenetzes ist durchaus eine Erfolgsgeschichte, doch es gibt auch noch große Herausforderungen.

Ich selbst kenne aus eigener Erfahrung, vor allem im Landessüden natürlich, zahlreiche bestens ausgebaute Radwege, aber es gibt ein Problem. Das Burgenland hat die Struktur der Straßendörfer und da kommt es halt häufig vor, dass Radwege vor der Ortseinfahrt enden und im Ortsgebiet dann die Durchzugsstraße benutzt werden muss.

Dabei handelt es sich nicht nur um Gemeindestraßen, sondern oftmals auch um höherrangige Straßen wie Bundes- oder Landesstraßen. Das heißt, auch wenn dort nur 50 km/h gefahren werden darf, ist das Verkehrsaufkommen natürlich dementsprechend höher.

Insbesondere im innerörtlichen Bereich stoßen aber viele Gemeinden an ihre Grenzen, wenn es darum geht, sichere Radwege zu schaffen und bestehende Straßen entsprechend umzubauen.

Wie wir heute schon bei einem anderen Tagesordnungspunkt gehört haben, geht es natürlich um die Finanzen. Die Kosten für solche Maßnahmen sind in dicht verbauten Gebieten oft erheblich und viele Gemeinden können sich das einfach nicht leisten.

Dabei ist natürlich an die aktuelle, dürftige finanzielle Lage der Kommunen zu erinnern, welche in den letzten Jahren vor allem durch Bundes-, aber auch durch die Landesregierung nicht ausreichend unterstützt wurden und zum Teil in finanzielle Schieflagen geraten sind, wie zum Beispiel der Herr Kollege Handig oder Hutter sicher bestätigen können.

Ein weiteres Problem in dem Zusammenhang ist die Einhaltung der Straßenverkehrsordnung, insbesondere der Mindestabstand beim Überholen von Radfahrern, schon angesprochen vom Klubobmann Spitzmüller. Laut Paragraph 15 Abs. 4a StVO muss beim Überholen von Radfahrern seit der letzten Novelle ein Mindestabstand von eineinhalb Metern innerorts und zwei Metern außerorts eingehalten werden.

In vielen Ortsgebieten, wie nun schon gesagt, fehlen aber eigene Radwege, was eben zu gefährlichen Situationen führen kann. Autofahrer haben oft keine sichere Möglichkeit, zu überholen, oder müssen lange hinter Radfahrern kriechen. Eine Situation, die nicht nur riskante Fahrmanöver, sondern auch Konflikte auslösen kann, ja, und die ich auch schon selbst leider mehrmals erlebt habe bei meinen tausenden Kilometern, die ich schon geradelt bin.

Um diese Herausforderung zu bewältigen, braucht es eben eine gezielte Förderung von innerörtlichen Radwegen. Während bereits erhebliche Investitionen in überörtliche Radwege fließen, droht an den Gemeindegrenzen oft ein Bruch in der Infrastruktur. Und genau hier setzt unsere Entschließung an:

Wir fordern die Burgenländische Landesregierung auf, eine eigene Förderschiene für Gemeinden zu schaffen, die gezielt Lücken im innerörtlichen Radwegenetz schließt und auch in dichtverbauten Gebieten tragfähige Lösungen ermöglicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Kurz zum rot-grünen Abänderer: Die Landesregierung ruht sich in ihrem Abänderungsantrag hauptsächlich auf dem „Masterplan Radfahren Burgenland radelt“ aus, den ich damit auch jetzt nicht schlechtreden möchte, aber ich darf wortwörtlich

zitieren: Wie gewohnt, es wird mit den bestehenden Instrumenten weiterhin Sorge geleistet, den Radwegeausbau unter besonderer Berücksichtigung der Alltagsradwege weiter inner- und außerorts zu fördern.

Dieser Stehsatz wird meines Erachtens die Fahrradwege-Infrastruktur innerhalb der Ortsgebiete nicht überall verbessern, denn in der Antragsbegründung selbst wird zwar auf die bestehende Förderrichtlinie hingewiesen, jedoch der entscheidende Punkt für eine Förderzusage ausgeführt.

Es ist nicht die Lage der Infrastruktur, also innerörtlich oder überörtlich, sondern ihr Beitrag zur Schaffung eines durchgängigen sicheren und attraktiven Radwegenetzes entscheidend.

Das heißt übersetzt, die SPÖ und die GRÜNEN wollen keine eigene Förderschiene für innerörtliche Radwege.

Der Kollege Spitzmüller hat in diesem Zusammenhang auch den Bahntrassenradweg angesprochen, ist aber auf die eigene Förderschiene jetzt da nicht eingegangen. Als Verkehrssprecher sei es mir an dieser Stelle auch erlaubt, an dieses Prestigeprojekt der vormaligen SPÖ-Alleinregierung, den Bahntrassenradweg zwischen Oberschützen und Rechnitz, zu erinnern.

Hier wurden Bahngleise für einen sehr teuren 42 Kilometer langen Radweg abgetragen, obwohl es in näherer Umgebung der Strecke schon ausreichende Radrouten gibt, auch zum Beispiel zwischen Bad Tatzmannsdorf und Oberwart, wo man das ja touristisch noch verstehen würde, einen Radweg zu bauen.

Damit ist aber umgekehrt die Revitalisierung einer grenzüberschreitenden Eisenbahn Friedberg - Szombathely in weite Ferne gerückt. Diese wurde unter der freiheitlichen Regierungsbeteiligung im Burgenland und unter dem damaligen Verkehrsminister Klubobmann Ing. Norbert Hofer noch stark vorangetrieben, dann aber vom Landeshauptmann Doskozil leider nicht weiterverfolgt.

Der Bahntrassenradweg ist im Vergleich zu einer Bahnstrecke mit Personen- und Pendlerverkehr jedenfalls kein Gewinnbringer, wie man aus der Bevölkerung hört. Besser investiert wäre dieses Geld eben in den Radwegeausbau an Ortsdurchfahrten.

Die Einführung einer eigenen Förderschiene für Gemeinden würde nicht nur die Verkehrssicherheit für Radfahrer erheblich verbessern, sondern auch einen entscheidenden Beitrag zur Förderung nachhaltiger Mobilität und zur Stärkung des Tourismus im Burgenland leisten. Denn ein attraktives, sicheres Radwegenetz ist nicht nur eine Frage des Komforts, sondern auch ein Standortvorteil für unsere Gemeinden und überdies für den heimischen Tourismus.

Lassen Sie uns daher heute gemeinsam ein starkes Zeichen setzen für sichere Radwege, nachhaltige Mobilität und eine lebenswerte Zukunft im Burgenland. Ich bringe daher unseren Antrag nochmals als Abänderungsantrag ein und darf die Beschlussformel verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, eine eigene Förderschiene für Gemeinden, für den Lückenschluss überörtlicher Radwege im Ortskern und in verbauten Gemeindegebieten zu schaffen, die über die bestehenden Fördermöglichkeiten hinausgeht und den erhöhten finanziellen Aufwand für innerörtliche Maßnahmen angemessen berücksichtigt.

Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Thomas Hoffmann. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Klubobmann Norbert Hofer, zu beneiden sind Sie nicht, wenn man die politische Reife der eigenen Kolleginnen und Kollegen hernimmt, wenn man das heute den ganzen Tag, und das ist ja meine erste Landtagssitzung, die ich hier live miterleben darf als direkt gewählter Mandatar auch hier in diesem Hohen Haus, und es ist schon ein bisschen eine Kultur, denke ich, die weit von dem weg ist.

Ich glaube, es war am 28. Jänner, als Sie gesagt haben, was Sie versprechen den Burgenländerinnen und Burgenländern, nämlich eine kantige Oppositionspolitik, hart in der Sache, konsequent und geradlinig die Dinge beim Namen nennen. Ich glaube dann wäre es schon ganz wichtig, dass man keine Märchen erzählt und in bestimmten Dingen bewusst anscheinend auch, und das glaube ich, ist ein Ding, das Sie vom Kollegen Sagartz heute mitnehmen können. Er hat gesagt, die Demokratie ist am Rückzug.

Und wenn man permanent versucht, auch hier in einem demokratisch gewählten Parlament als Parlamentarier mitzuarbeiten, dann, glaube ich, ist das auch schon die Würde des Hauses zu vertreten und dann in den demokratischen Prozess eben Dinge miteinzubringen, die ja dienlich sind der Sache, nämlich den Burgenländern und Burgenländern zu dienen.

Ich glaube, dann ist es wenig angebracht, dass man permanent versucht, irgendwelche Unwahrheiten mitzubringen und deswegen wünsche ich Ihnen wirklich, Herr Klubobmann Hofer, alles Gute, dass hier das Ganze auch in den Griff zu bekommen, dass wir hier auch in diesem Haus eine würdige Debatte veranstalten können. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Aus den FPÖ-Reihen: Tu nicht weinen! - Abg. Markus Ulram: Sag es Deinem Chef!)*

Gut, dann kommen wir zu dem Wesentlichen, nämlich zu dem Antrag. Herr Kollege Grandits, ich habe Ihnen ganz genau zugehört. Der Herr Kollege Spitzmüller hat ja schon einige wichtige und richtige Dinge gesagt, entsprungen dieser Gesamtverkehrsstrategie im Burgenland. Ein wesentlicher Punkt dabei, in dieser gesamten Ausrichtung des Burgenlandes, wohin will man sich bewegen.

Und man hat sich bewusst dazu entschieden, an der Spitze der Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und sein zuständiger Landesrat Heinrich Dorner, dass wir im Burgenland hier neue Wege gehen, nämlich, dass wir das Alltagsradfahren bewusst ausbauen, aber auf der anderen Seite auch das touristische Radfahren nutzen. Herr Kollege Grandits, ist eben nicht so, dass diese Trasse im Oberwarter Bezirk nur dafür gebaut wurde, dass ein Radweg entsteht, es ist auch ein Glasfaserkabel verlegt worden, das auch mehr Qualität, mehr Lebensqualität, hier im Südburgenland bringt.

Wenn Sie immer wieder diese Sachen betonen, dass im Bereich der Digitalisierung und im Bereich des Breitbandausbaues nicht viel funktioniert und nicht viel passiert, dann muss ich Ihnen das auch mitgeben, dass es hier nicht nur um das Radfahren gegangen ist, um das Alltagsradfahren, um das touristische Radfahren, sondern dass es darüber hinaus auch darum gegangen ist, dass man eben dieses wohnortnahe, zu Hause Arbeiten, dass wir das hier auch ermöglichen und das war auch gleich ein wesentlicher Beitrag dazu. *(Abg. Mag. Thomas Grandits: Bitte selbst austesten…!)*

Als Bürgermeister der Marktgemeinde Schattendorf bekomme ich das ja mit. Der Herr Kollege Tschürtz kennt ja unsere Gegend sehr, sehr gut und wir haben da immer dieses Problem, auch mit der Thematik gibt es einmal zwischen Schattendorf und Loipersbach so einen Radweg. Das darf man eines nicht vergessen, nämlich die Grundeigentümer, die eine wesentliche Rolle spielen.

Und dass hier im Burgenland eben in den letzten vier, fünf Jahren 108 Kilometer an Radwegen entstanden sind, aber auch zum Teil saniert, Herr Kollege Ulram, also das ist schon auch in diesem Förderprogramm enthalten, dass dort Sanierungspläne enthalten sind. Ich glaube, das ist ein wichtiger Schritt, der jetzt auch mit der neuen Regierung fortgesetzt wird.

Ich darf daran erinnern, es werden insgesamt 25 Millionen Euro in den nächsten fünf Jahren in den Ausbau und in die Sanierung dieser Infrastruktur, jährlich nämlich fünf Millionen Euro, ausgegeben. Ich denke, das ist ein wichtiger Schritt dahin, dass wir weiterhin einen konsequenten Weg in diese Richtung gehen.

Was mir noch aufgefallen ist, war ein wichtiges Argument, auch wo heute schon zu Beginn des Tages der Herr Landeshauptmann kritisiert wurde seitens der ÖVP, wo es darum gegangen ist, wer wie viel Bedarfszuweisung bekommt. Ich habe mir angeschaut, wo solche Fahrrad- und Radwege ausgebaut werden, insbesondere im Bezirk Mattersburg, der Kollege Sagartz wird das wissen.

Bei uns im Bezirk Mattersburg werden eben solche Projekte gerade in Marz umgesetzt, in Pöttelsdorf wird eines realisiert und es wird eines in Wiesen realisiert. Das heißt, es sind drei große Projekte, die aus diesem Förderprogramm gefördert werden. Diese Gemeinden sind jeweils von einem ÖVP-Bürgermeister besetzt.

Also wenn man darüber spricht, welche Gemeinden in welchem Zusammenhang irgendwo bevorzugt behandelt werden oder so, dann kann ich das aus dem Bezirk Mattersburg zumindest berichten, dass das nicht so ist.

Insgesamt hat das der Kollege Grandits angesprochen, es macht wenig Sinn, wenn wir jetzt die Gemeinden insgesamt innerörtlich fördern mit Fahrradnetzerschließungen, mit Wegerschließungen, sondern ich glaube, man muss das Ganze als großes Ganzes sehen, nämlich es kann nicht sein, dass dann in der Ortschaft der Radweg ist und dann außerhalb hört er auf.

Deswegen ist es ja unser Ansatz, und das ist ja auch in unserem Antrag dann so enthalten, dass wir das Ganze zusammenführen und sagen, wir wollen in dem Bereich, den wir schon abgesteckt haben, nämlich diese ganzen Schienen, die wir hier schon aufgestellt haben im Burgenland. Wenn wir das weiter vorantreiben wollen, dass wir dort vielleicht besser zusammenarbeiten und das noch besser vernetzen, damit wir eben ein gesamtheitliches Konzept hier erstellen können.

Zu guter Letzt ist es natürlich immer der burgenländische Weg, nämlich das gemeinsam zu reden, miteinander zu reden und ich bin mir sicher, und ich habe da noch nicht so oft das Thema gehört, dass wer zum Landeshauptmann gekommen ist und ein konkretes Projekt vorgestellt hat, und er das auch für sinnvoll erachtet, dass da irgendwer nicht entsprechend damit zufrieden war, wie das ganze Gespräch ausgegangen ist.

In diesem Sinn bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit, wünsche hier uns, dass dieser unser Antrag auch entsprechend Zustimmung findet und bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Norbert Hofer.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Bürgermeister, Sie haben das, glaube ich, nicht so gehört, wie es gemeint war. Es geht nicht darum, dass wir Probleme haben, dass es in Ortschaften Radwege gibt, die dann am Ende aufhören, sondern wir haben in ganz vielen Fällen den Fall, dass eben Städte, Gemeinden, historisch gewachsen sind und es ganz, ganz schwierig ist, Radwege, die zu den Stadtgrenzen führen, dann weiterzuführen.

Es betrifft mich persönlich. Seit meinem Absturz mit dem Paragleiter kann ich meinen Sport, den Laufsport, nicht mehr ausüben, aber das Fahrradfahren geht sehr gut. Deswegen gibt es kaum einen Tag, wo ich nicht am Rad sitze. Ich lebe gemeinsam mit der Frau Vizebürgermeisterin in Pinkafeld, darf fast jeden Tag ihren Hof durchqueren mit dem Fahrrad, aber es ist eben so, wir haben die Radwege, und die hören dann, wenn man nach Pinkafeld in die Stadt reinfährt, auf.

Wir sind eine Stadt, die von einem SPÖ-Bürgermeister geführt ist, wo wir sehr freundschaftlich auch alle Fraktionen zusammenarbeiten, wo jetzt auch der Ortskern modernisiert, umgebaut wird, für den Verkehr.

Wir haben das Problem, das vielleicht viele Gemeinden haben, dass im letzten Jahrhundert, im letzten Jahrtausend, man sich Gedanken gemacht hat, wie man das Autofahren weniger attraktiv machen kann durch den Ortskern durch. Deswegen hat man die Straßen enger gemacht, damit der Verkehr sich verlangsamt.

Jetzt haben wir das Problem, dass immer mehr Fahrradfahrer, Gott sei Dank, aktiv sind, E-Scooter kommen auch dazu, aber es ist dieser Raum, diese 1,5 Meter beim Überholen, wir haben die einfach nicht. Du musst hinter dem Fahrrad nachfahren oder du begehst eine Gesetzesverletzung.

Deswegen sind Städte wie unsere und vielleicht andere, auch finanziell nicht in der Lage, die Investitionen zu tätigen, die notwendig wären, um diese Radwege, die zur Stadt führen, dann auch wirklich weiterführen zu können.

Es wurde, ist auch schon gesagt worden vom Kollegen Grandits, unfassbar viel schon gemacht im Burgenland für den Fahrradverkehr. Das sehen wir überaus positiv. Es ist wichtig für den Tourismus, aber auch vor allem für uns, für uns Burgenländer, die wir auch gerne mit dem Fahrrad fahren.

Aber ich glaube, es wäre sehr geholfen, wenn dieser Lückenschluss, den es in vielen Gemeinden gibt, wenn man das auch umsetzen könnte. Leider haben die meisten Gemeinden nicht das Geld, um das zu machen. Wir haben es in unserer Stadt leider auch nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Es gibt keine weiteren Wortmeldungen, wir kommen daher zur Abstimmung.

Es ist jetzt ein Abänderungsantrag vom Abgeordneten Mag. Thomas Grandits eingelangt, der zuerst zur Abstimmung kommt, der ist gehörig unterstützt.

Wer mit diesem Antrag, diesem Abänderungsantrag einverstanden ist, möge sich bitte von den Plätzen erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zum Antrag des Berichterstatters. Wer damit einverstanden ist, möge sich bitte von den Plätzen erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend „Ausbau des burgenländischen Fahrradnetzes im Ortsgebiet durch Schaffung einer Förderschiene für Gemeinden“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, BA auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0012) betreffend die Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes im Rahmen der durchgeführten „Follow-up-Überprüfung“ zur Sicherung des Nationalparks Neusiedler See - Seewinkel (Zahl 2100-0012) (Beilage 0030)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 11, dies ist der Tagesordnungspunkt, der vorher schon beim Punkt fünf mitdiskutiert wurde. Es ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, BA auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0012, betreffend die Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes im Rahmen der durchgeführten „Follow-up-Überprüfung“ zur Sicherung des Nationalparks Neusiedler See - Seewinkel.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Michelle Whitfield: Danke schön. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, BA auf Fassung einer Entschließung betreffend die Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes im Rahmen der durchgeführten „Follow-up-Überprüfung“ zur Sicherung des Nationalparks Neusiedler See - Seewinkel in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten.

Nach meinem Bericht stelle ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsgemäße Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Ries, Ing. Norbert Hofer, Mario Jaksch, BA auf Fassung einer Entschließung betreffend die Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes im Rahmen der durchgeführten „Follow-up-Überprüfung“ zur Sicherung des Nationalparks Neusiedler See - Seewinkel unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsgemäße Zustimmung erteilen. Danke.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete.

General- und Spezialdebatte wurden bereits unter einem durchgeführt.

Trotzdem hat sich der Abgeordnete Mario Jaksch gemeldet, um einen Abänderungsantrag einzubringen. Das heißt, das ist kein Redebeitrag, sondern nur die Vorlesung des Abänderungsantrages. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, BA (FPÖ): Danke Herr Präsident. Wie gesagt, wie unter Tagesordnungspunkt fünf bereits angekündigt, werden wir noch einmal unseren ganz ursprünglichen Antrag als Abänderungsantrag noch einmal einbringen. Mit der Beschlussformel:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, unverzüglich Maßnahmen zur Umsetzung der Empfehlungen des Rechnungshofes zu ergreifen und dem Burgenländischen Landtag regelmäßig, doch zumindest einmal jährlich, einen Bericht über den Fortschritt der ergriffenen, beziehungsweise bereits umgesetzten Maßnahmen zu erstatten. *(Der Abgeordnete übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Der Antrag ist gehörig unterstützt und wird natürlich in die Verhandlung mit einbezogen.

Da es keine Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt gibt, kommen wir zu Abstimmung.

Zuerst wird abgestimmt über den Abänderungsantrag, der vorhin eingereicht wurde.

Wer mit diesem Abänderungsantrag einverstanden ist, möge sich bitte von den Plätzen erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen zum Antrag des Berichterstatters. Wer damit einverstanden ist, möge sich bitte von den Plätzen erheben. -

Das ist die Mehrheit. Somit ist der Antrag angenommen.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0014) betreffend Vorsorge-Tausender (Zahl 2100-0014) (Beilage 0033)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 12. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0014) betreffend Vorsorge-Tausender (Zahl 2100-0014) (Beilage 0033).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Klubobmann Mag. Christian Sagartz.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Berichterstatterin Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram,

Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Vorsorge-Tausender in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 26.02.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Vorsorge-Tausender unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Rita Stenger beantragten Änderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Abgeordneter Paul-Kientzl als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Markus Ulram.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es gehört, Vorsorge-Tausender als Motivator für Inanspruchnahme von Vorsorgeuntersuchungen.

Ich habe damit ein bisschen ein Problem. Es ist ein extrinsischer Motivator. Aber eigentlich sollte man zu einer Vorsorgeuntersuchung gehen aus meiner eigenen inneren Überzeugung und aus meiner Selbstverantwortung für meine Gesundheit etwas zu tun. Also ja, Programm.

Wir haben ja eines der besten Programme, wie ich meine, wie ich auch immer wieder höre. Es gibt ganz tolle niederschwellige Vorsorgeuntersuchungen wie zum Beispiel eben diesen Gesundheitscheck, da kann man kostenlos ab 18 die Gesundheit überprüfen lassen. Hat dann auch ein Beratungsgespräch.

Es gibt eine Möglichkeit bei halbrunden und runden Geburtstagen, ich weiß nicht, ab 50 oder 55, dass man dann auch einen Aufenthalt bekommt in einer Gesundheitseinrichtung, einer Wellnesseinrichtung, alles aber in Verbindung mit hochqualifizierten Informationen und man weiß auch, dass Menschen, die informiert sind, die sich mit dem Thema auseinandersetzen, auch eine Verhaltensänderung eher machen, als wenn man nur denen irgendwie Geld zur Verfügung stellt.

Also das muss schon meiner Meinung nach von innen kommen. Aus unserer Sicht ist es besser, das Geld in die Verbesserung des Produktes Gesundheitsvorsorge zu stecken. Also im Endeffekt wollen wir ja gar nicht, wir zielen nicht darauf ab, die Leute sollen zur Vorsorgeuntersuchung gehen, und dann hat sich das.

Nein. Wir wollen ja eigentlich eine Verhaltensänderung hervorrufen. Verhaltensänderung im Sinne von gesundheitsförderndem Lebensstil und Bewegung, Sport, auch mit dem Alltagsradwegnetz.

Daher ist, unserer Meinung nach, wir sollten hier in eine Informationskampagne starten, noch mehr Information und vielleicht auch Gesundheitstage, Schwerpunktetage, damit man das Thema viel mehr in das Bewusstsein der Menschen bringt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster hat sich der Abgeordnete Markus Ulram zu Wort gemeldet. In Vorbereitung die Abgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es gibt halt immer wieder Tagesordnungspunkte

wie diesen, wo man in wenigen Sätzen gleich den Unterschied sieht zwischen den einzelnen Parteien. Sie verpflichten in anderen Bereichen wieder Photovoltaik, wo ein jeder Gewerbetreibende eine bauen muss, ob er will oder nicht, ob er es sich leisten kann oder nicht.

Wir sind für Anreize. Wir wollen Anreize schaffen, damit sich etwas ändert. Anreize zu schaffen im Gesundheitssystem, damit sich etwas ändert. Genauso bei der Vorsorge, damit sich etwas ändert. Es sind leider nicht alle soweit offensichtlich informiert und gleichzeitig so pflichtbewusst, dass sie regelmäßig diese Vorsorgeuntersuchungen machen.

Ich glaube, so ein genannter Vorsorge-Tausender wäre eine Möglichkeit von vielen anderen natürlich, wo man das attraktivieren kann, wo man Motivation schaffen kann, sich Vorsorge untersuchen zu lassen.

Aber wenn man sich die Geschichte im Burgenland anschaut, so haben auch die vergangene Regierung wie auch die Gesundheitslandesräte der letzten Regierungen zwar viel über Gesundheit gesprochen, aber wenig hier umgesetzt. Wir haben erlebt aus dem Jahr 2018, ich habe das schon mehrmals zitiert, aus dem Vertrag der Landesregierung, gezeichnet durch Hans Nießl, Hans Peter Doskozil und Norbert Darabos, wo die Nachtdienste der praktischen Ärzte begraben worden sind.

Wo seither die Rettungsdienste, der damalige Sicherheitslandesrat Tschürtz, hat das auch bestätigt in seiner parlamentarischen Anfrage seinerzeit, die ich an ihn gestellt habe, dass Jahr für Jahr die Rettungsorganisationen, speziell das Rote Kreuz, pro Jahr mehr als eine Million Kilometer mehr fährt. Eine Million Kilometer mehr, weil eben eine Unterversorgung dadurch entstanden ist.

Da sind wir wieder im Kreislauf der Gemeinden, die müssen mitzahlen, über den Rettungsbeitrag, über die Anschaffung von Fahrzeugen. Eine Million Kilometer heißt, mindestens drei Fahrzeuge im Jahr mehr anzuschaffen, heißt auch, mehr Geldleistungen dafür. Was den Gemeinden wieder am Ende des Tages über die Ertragsanteile abgezogen wird.

Aber das gehört auch zur Vorsorge dazu, damit man ein funktionierendes, dichtes Versorgungsnetz, damit man Wartezeiten bei Fachärzten verkürzt. Es ist ja der Leidensdruck schon sehr, sehr hoch geworden, wenn man heute über die Krankenkasse einen Facharzttermin möchte. Das Regierungsprogramm, zugegeben, ich habe mir das genau angeschaut, einer der größeren Teile im Regierungsprogramm ist sehr ambitioniert.

Also wenn das alles umgesetzt wird, ja, ganz schön, was da eigentlich passieren soll. Aber das muss einmal umgesetzt werden. Gleiches gilt zum Beispiel für das Krankenhaus in Gols. Da sind die GRÜNEN der falsche Ansprechpartner, diejenigen, die sie alle gewählt haben, für ihre Position, die werden es nicht erleben. Aber das ist ein anderes Kapitel und nicht unser Problem, sondern ihres. Aber diese Landesregierung ist dafür zuständig, dass sie das, was sie versprochen hat, auch umsetzt.

Aber wenn man davon ausgehen muss, dass ein Krankenhaus nicht wie ein Einfamilienhaus in zwei Jahren gebaut wird, geschweige noch, dann von diesen sehr eigenartigen Zugängen der Finanzierung über Windkraft und Photovoltaikabgaben et cetera, ein Krankenhaus finanzieren zu wollen, so wird man bis das Krankenhaus fertig ist, wohl oder übel sich etwas einfallen lassen müssen, damit die Gesundheitsversorgung in Teilen vom Burgenland, aber ganz speziell im Bezirk Neusiedl am See, wohnortnahe funktioniert.

Jetzt haben wir weite Wege mit eingeschränkten Bereichen, Behandlungen im Krankenhaus Kittsee, muss man vielleicht noch weiter fahren. Wir haben, vielleicht ist das auch eine Auswirkung der Streitereien innerhalb der SPÖ zwischen Hacker und Doskozil, dass das verschärft wird, dass die Burgenländer dann nicht mehr nach Wien ins Spital fahren dürfen und so weiter. Es hat wahrscheinlich alles damit zu tun, denn wenn man keine persönliche Gesprächsbasis hat, wird man schwer etwas ausverhandeln können.

Das sind halt Auswirkungen aus dieser Regierungsverantwortung der letzten Jahre. Aber wie ich merke, gibt es auch keine Änderung mit der Regierungsbeteiligung der GRÜNEN. Denn das Einzige, was den GRÜNEN wichtig war, dass sie in der Regierung sind.

Von den Themenbereichen, außer vielleicht das Tierschutzhaus, ist im Regierungsprogramm ja sehr wenig zu lesen.

Und das hat sich auch beim letzten Tagesordnungspunkt unter Beweis gestellt, wenn der Kollege Spitzmüller meint, der Ausbau/der Neubau wird eh finanziert, alles andere, ja, muss man halt schauen.

Das ist ja nicht ambitioniert. Das ist ja nicht so, wie man sich eine Politik vorstellt, die zusammengreift und wo man sagt, in unserem kleinen, kleinstrukturierten Bundesland, wo man was weiterbringen kann, sondern, da müssen ja andere Maßstäbe gelten, damit wir gemeinsam darauf schauen, dass die ärztliche Versorgung dicht genug ist, damit die wohnortnahe ärztliche Versorgung gewährleistet ist und auch die Vorsorge so vorangetrieben ist und das wäre ein Metathema für diese Regierung.

Weiter, höher, besser. Ist ja bei einem jeden Bereich immer zu hören. Wieso wollen wir dann nicht das Vorsorgeland Nummer eins werden in der Gesundheit? Das wäre einmal eine Ansage.

Und daher wäre ein gutes Mittel dazu, einen Vorsorge-Tausender als Motivation dazu zu installieren, damit die Leute einfach so ähnlich wie bei einer Eltern-Kind-Untersuchung beziehungsweise Eltern-Kind-Pass-Untersuchung hier dazu angeregt werden, die Untersuchungen eben zu machen, um gesünder/bewusster leben zu können und dementsprechend hier ihre Aufgaben auch machen zu können.

Das ist unser Ansinnen. Wir wollen damit aufmerksam machen, mit diesem Antrag, und gleichzeitig zur Verstärkung unserer Meinung diesen Antrag nochmals einbringen als Abänderungsantrag und ich darf die Beschlussformel dazu verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, entsprechend dem Antrag einen burgenländischen Vorsorge-Pass zu schaffen und ein Gremium aus Vertretern des Landes, der Sozialversicherung und der Ärztekammer mit der Erstellung eines konkreten Vorsorgeplans für fünf Jahre, für jede Altersgruppe und unterteilt in Frauen und Männer, beauftragen. Bei Absolvierung der vorgegebenen Untersuchungen innerhalb des vorgeschriebenen Zeitraums soll eine Prämie von 1.000 Euro ausbezahlt werden.

Und abschließend zu meiner Wortmeldung zu diesem Tagesordnungspunkt darf ich meine Korrektur für alle Zuhörerinnen und Zuhörer machen. Die vorige Landesregierung hat mit dieser Vorsorge, mit diesem Vorsorgeaufenthalt im Reduce nicht ab 50 oder 55, sondern ab 40 Jahren die Möglichkeit geschaffen, das zu tun.

Aber ein Teil dieser Regierungsmannschaft, im Sinne der Abgeordneten sollten Sie sich dazu auch informieren. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird in die Verhandlungen miteinbezogen.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Michaela Brandlhofer. Kilian Brandstätter dann als Nächster.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorsorge rettet Leben, verhindert menschliches Leid und entlastet unser Gesundheitssystem nachhaltig. Das ist richtig.

Doch der Ansatz, einen pauschalen Vorsorge-Tausender auszugeben, um Menschen wegen eines finanziellen Anreizes zu Vorsorgeuntersuchungen zu bewegen, wenn sie nicht von der Notwendigkeit überzeugt sind, ist der falsche Weg.

Aufklärung wäre der nachhaltigere Weg.

Finanzielle Anreize mögen kurzfristig motivieren, doch langfristig erreichen wir mehr, wenn die Menschen verstehen, warum sie zu regelmäßigen Vorsorgeuntersuchungen gehen sollten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Aufklärung könnte durch gezielte Kampagnen, besserer Kommunikation von Ärztinnen und Ärzten oder niederschwelligen Angeboten in Schulen und Betrieben gestärkt werden.

Wer gesund leben will, soll das aus Eigenverantwortung tun und nicht, weil es eine finanzielle Belohnung gibt.

Dieser Vorsorge-Tausender könnte auch an Menschen gehen, die nie in unser System eingezahlt haben. An Asylwerber oder Häftlinge, wie beim Klimabonus.

Was für viele hart arbeitenden Burgenländerinnen und Burgenländer, die unser Gesundheitswesen am Laufen halten, ein Schlag ins Gesicht wäre.

Die Gelder, die in diesen Vorsorge-Tausender fließen sollen, könnten viel gezielter in den Ausbau von Personal, Ärzten, um Wartezeiten zu verkürzen, etwa für MRT-Termine, dringende Hüft- oder Knieoperationen investiert werden.

Statt einer Prämie für Selbstverständlichkeiten brauchen wir ein starkes Gesundheitssystem, das allen Burgenländerinnen und Burgenländern zugutekommt. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Kilian Brandstätter.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzter Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur kurz replizieren auf den Kollegen Ulram.

Ich bin ein bisschen verwundert, dass nach der Situation bei der letzten Landtagswahl Sie an diesem alten Trott und diesem alten Stil da weiter festhalten, *(Abg. Markus Ulram: An den Tatsachen.)* und ich muss Ihnen schon eines sagen.

Schätzen Sie die Burgenländerinnen und Burgenländer nicht naiv ein, denn jeder weiß, um was es Ihnen geht. So, wie es in der Vergangenheit war, leider auch jetzt noch immer sehr enttäuschend, nämlich nur ums Vernadern, Schlechtreden, Vernadern, Schlechtreden. Um das geht es Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und jetzt zum Thema. Stellen Sie sich vor, eine einfache Untersuchung könnte Ihr Leben retten. Die Früherkennung ist der Schlüssel, um Krankheiten frühzeitig zu bekämpfen, bevor sie zuschlagen und genau hier setzt die Gesundheitsvorsorge ein.

Heute möchte ich darüber sprechen, warum diese so entscheidend ist und wie wir als Gesellschaft mehr dafür tun können.

Gesundheit ist unser höchstes Gut. Das haben wir hier im Hause schon des Öfteren besprochen und debattiert.

Sie ist die Grundlage für ein erfülltes Leben, und um sie zu bewahren, brauchen wir eine Vorsorge.

Es geht nicht darum, Zwangsmaßnahmen zu ergreifen, sondern den Menschen eine Chance zu bieten. Eine Chance auf ein längeres, auf ein gesünderes Leben.

Und doch viele Menschen schieben den Gang zum Arzt hinaus, weil sie sich gesund fühlen oder auch vielleicht weil sie Angst haben. Und genau hier müssen wir ansetzen.

Als SPÖ setzen wir uns dafür ein, die Menschen zu sensibilisieren, um sie zu ermutigen, Verantwortung für ihre Gesundheit zu übernehmen. Ein herausragendes Beispiel ist das Projekt „Burgenland gegen Dickdarmkrebs“.

Dickdarmkrebs ist einer der häufigsten Krebsarten in Österreich, doch er kann bei früher Diagnose effektiv behandelt werden.

Seit wir hier im Burgenland ein kostenloses Früherkennungsprogramm anbieten, konnten bereits über 2.000 Fälle frühzeitig erkannt werden und Leben gerettet werden. Es geht hier nicht um Zahlen. Es geht um das Bewusstsein: Früherkennung rettet Leben.

Und warum nehmen dennoch viele Menschen diese Chance nicht wahr? Häufig sind es Unsicherheiten oder auch Ängste, die sie abhalten.

Deshalb haben wir das Projekt „G‘sund im Burgenland“ ins Leben gerufen. Es richtet sich an alle zwischen 40 und 65 Jahren und lädt sie zu den Burgenländischen Gesundheitstagen ein.

Hier geht es nicht um Untersuchungen. Hier geht es vor allem um Aufklärung.

Den Menschen zu zeigen, dass sie Kontrolle über ihre Gesundheit haben und dass sie aktiv für ihr Wohlbefinden etwas tun können.

Unsere Programme bieten nicht nur medizinische Untersuchungen, sondern auch eine umfassende Beratung durch Expertinnen und Experten.

Wir möchten den Menschen die Angst vor dem Arztbesuch nehmen und ihnen zeigen, dass Vorsorge eine Investition in ihre Lebensqualität ist.

Außerdem haben wir die Gesundheitstage 70 plus ins Leben gerufen, um auch älteren Mitbürgerinnen und Mitbürgern zu helfen, ihre Gesundheit zu erhalten.

Ein wichtiges Thema ist auch die Impfung gegen HPV, die für den Schutz vor Gebärmutterhalskrebs und anderen Krebserkrankungen wichtig ist. Seit letztem Jahr wird die HPV-Impfung für junge Menschen kostenlos angeboten und auch Menschen über 30 sollen von dieser Maßnahme profitieren. Denn Prävention ist für alle Altersgruppen wichtig.

Doch wir dürfen nicht den Fehler machen, diejenigen zu kritisieren, die noch nicht zur Vorsorge gegangen sind. Prävention ist ein Lernprozess, der Zeit braucht.

Deshalb ist es unsere Aufgabe, den Menschen zu helfen, diese Entscheidung zu treffen, ihre Ängste abzubauen und ihnen die nötige Unterstützung zu bieten.

Wir haben bereits zahlreiche Maßnahmen auf den Weg gebracht, wie eben genannt, die eine solide Grundlage für die Gesundheitsvorsorge schaffen. Doch es bleibt viel zu tun und dennoch müssen wir daran arbeiten, mehr Menschen von der Bedeutung der Vorsorge zu überzeugen und ihnen die notwendigen Hilfestellungen anzubieten, um diese wichtige Chance zu ergreifen.

Die Gesundheit der Menschen ist und bleibt unser zentrales Anliegen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter.

Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse vorerst über den eingebrachten Abänderungsantrag vom Abgeordneten Ulram abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit abgelehnt.

Wir kommen somit zur Abstimmung über den ursprünglichen Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Vorsorge-Tausender“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0013) betreffend Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer (Zahl 2100-0013) (Beilage 0031)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Wir kommen zum 13. und letzten Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0013, betreffend Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer, Zahl 2100-0013, Beilage 0031.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend

Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer in ihrer ersten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 26. Feber 2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht habe ich den Antrag gestellt, diesen Antrag dem Landtag zuzuleiten und zur Zustimmung zu empfehlen.

Roman Kainrath hat dann einen Abänderungsantrag gestellt und bei der Abstimmung wurde dieser gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag:

Der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Es geht wieder mal um leistbares Wohnen und die Baulandsteuer. Wo fange ich an?

Vielleicht noch kurz eine Replik auf Kollegen Ulram. Schön, dass Sie erkannt haben, dass wir im Landtag jetzt anders *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Umg'fallen seid Ihr.)* agieren als früher als Opposition. *(Abg. Markus Ulram: Werte verkaufen geht schon los.)*

Es ist halt ein Vorteil der Opposition, dass man Sachen fordern kann. Tausender für die Vorsorge, zehntausend für die Wohnung, ohne sich Gedanken zu machen, wie es budgetiert und finanziert wird. *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP)* Das haben wir auch oft getan. Das ist halt der Vorteil der Opposition. *(Abg. Markus Ulram: Das heißt jetzt was in der Conclusio?)*

Wenn man in der Regierung ist, muss man sich das ein bisschen besser überlegen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber die Kollegen haben ja vorhin gesagt, Ihr seid mit schuld an den hohen Schulden der Vorgänger-Bundesregierung.)*

Das Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und die Abschaffung der Baulandsteuer ist jetzt unser Thema. Wir haben ein grundsätzliches Problem aktuell, das ist der Leerstand beziehungsweise die ungenügende Nutzung von Häusern und Wohnungen.

Wir haben zunehmend mehr alte Menschen in riesigen Häusern und Wohnungen und dafür auf der anderen Seite, Menschen, junge Menschen, die Wohnungen suchen, Wohnraum suchen.

Das zusammenzubringen oder zumindest anzudenken, neue Wohnformen, ist, glaube ich, ein Zeichen der Zeit und das passiert auch schon.

Sogar die OSG hat es in Wiesen probiert oder probiert es gerade, und zwar ist das ein Projekt, wo Senioren und Starterwohnungen für junge Menschen nebeneinander gebaut wurden.

Und es gibt Projekte, zum Beispiel auch in Wien, das nennt sich Wohnbuddy, eine Plattform für junge Menschen, wo sie Wohnraum bei älteren Menschen finden können und so beide profitieren können im Idealfall.

Ist nicht immer ganz einfach - zugegeben. Die Ansprüche von jungen und älteren Menschen sind natürlich sehr unterschiedlich, aber ich weiß selber von solchen Wohnformen, wo das funktioniert, und ich glaube, dass wir im Sinne eben auch von Leerstandnutzung, von dem Reduzieren der Bodenversiegelung mehr schauen müssen, dass wir Altbestand und Leerbestand besser nutzen können und nicht, wie gesagt, riesige Häuser und Wohnungen haben, wo nur einzelne Personen drinnen wohnen.

Hier braucht es neue Ideen, neue Initiativen, neue Wohnformen, die im Idealfall, wie gesagt, auch beiden Menschen helfen, beiden Altersgruppen helfen.

Bei der Baulandsteuer erzähle ich, glaube ich, nichts Neues.

Wir waren damals die einzige Partei, die das mit der SPÖ noch in Opposition mitbeschlossen haben. Wir sehen da nach wie vor ein Mittel, das notwendig ist, funktioniert ja in anderen Bundesländern auch, um Wohnraum gerade in den Orten zu aktivieren und ich glaube, ich habe das hier eh schon einmal erzählt. Ich merke, dass das eigentlich schon funktioniert - die bloße Ankündigung.

Plötzlich, innerhalb der Familien, sind die älteren Menschen eher bereit, überlegen sich das, Grundstücke herzugeben, für die Enkerl oder für Nachwuchs. Da ist ein Umdenken da, schon allein durch die Ankündigung.

Altbestand nutzen, Leerbestand nutzen, ist nicht nur im Gewerbebereich - wie gesagt - notwendig, sondern auch im Wohnbereich.

Wir haben nicht so viel Fläche. Dazu kommt noch, dass ja ein Aspekt der Dorfentwicklung auch ist, weil was ist „schiacha“ als ein altes Haus, das langsam verfällt mitten im Ortszentrum, weil niemand drinnen wohnt, weil es niemand nutzt und natürlich dadurch auch nicht in Schuss hält.

Das sind vergebene Chancen. Hier müssen wir Anreize schaffen, ein Bewusstsein schaffen, dass Wohnraum/Häuser genutzt werden, die bisher vielleicht zu wenig oder kaum genutzt werden.

Wie gesagt, neue Ideen sind hier gefragt und ich glaube, diesen Weg müssen wir auch im Burgenland gehen.

Aber natürlich ist es österreichweit wichtig, wie gesagt, auch, um den Flächenverbrauch und die Verhinderung der Bodenversiegelung zu minimieren. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nun Herrn Abgeordneten Patrik Fazekas an das Rednerpult bitten.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Geschätzter Herr Klubobmann Spitzmüller! Bevor Sie die Arbeit der Opposition bewerten, bewerten Sie Ihre Arbeit, nämlich die der letzten Woche, wo Sie all Ihre Grundsätze über Bord geworfen habe, wenn ich an das Krankenhaus Gols denke, wenn ich an die Standpunkte im Bereich Asyl denke, wenn ich an die Zuleitung

von Wasser in den Neusiedler See denke, wenn ich an das Transparenzthema denke im Bereich der Landesholding.

Eine beeindruckende 180-Grad-Wendung, zu der ich Ihnen gratulieren kann, Herr Kollege Spitzmüller. *(Beifall bei der ÖVP)*

Glaubwürdigkeit ist in der Politik entscheidend und die haben Sie auf alle Fälle mal zu Beginn dieser Periode verloren. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ihr habt ja fast zehn Prozent verloren. - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir diskutieren heute zum Abschluss dieser Sitzung ein sehr wichtiges Thema, nämlich das Thema Wohnen, das Thema, dass junge Menschen, dass Familien im Burgenland sich ein eigenes Zuhause aufbauen können.

Wohnen ist ein Grundbedürfnis, meine geschätzten Damen und Herren, und Wohnen ist die Basis für eine starke Zukunft unseres Landes, meine geschätzten Damen und Herren, und gerade in den letzten Wochen und Monaten haben wir erlebt, dass es viele finanziellen Hürden in dem Bereich gibt. Dass es vor allem jungen Menschen und Familien nur schwer möglich ist, dieses Grundbedürfnis, nämlich Wohnen und Eigentum zu schaffen – zu erfüllen, ist sehr problematisch.

Dafür braucht es ein Maßnahmenpaket. Wir als Volkspartei stehen für jene, die anpacken, die arbeiten, die Verantwortung übernehmen und eine Familie gründen und denen muss man Perspektiven geben.

Und wenn man sich die Arbeit der Landesregierung ansieht und auch das jetzige Bekenntnis dieser rot-grünen Regierung ansieht, dann sind das schlechte Perspektiven, denn erst vor wenigen Tagen hat der Landesrat Dorner angekündigt, dass diese Baulandsteuer, die uns ja die gesamte letzte Periode begleitet hat, im Sommer rückwirkend für mehrere Jahre nun einkassiert werden soll.

Ganze zehn Millionen Euro sind im Budget für das heurige Jahr vorgesehen. Das, meine geschätzten Damen und Herren, sind keine guten Perspektiven für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Was braucht es im Bereich Wohnen? Es braucht aus unserer Sicht eine Einmalförderung für junge Familien beim Hausbau, für junge Menschen, wenn sie Eigentum erwerben. 10.000 Euro Einmalförderung schlagen wir als Volkspartei als konkrete Idee vor. Wer investiert, der soll von der Politik im Burgenland unterstützt werden.

Ein zweiter Punkt, der uns ein Anliegen ist, ist die Ortskernprämie. Wohnen im Herzen der Gemeinden im Burgenland soll gefördert werden.

Nicht nur Neubauten sollen gefördert werden, sondern auch leerstehende Gebäude in unseren Gemeinden sollen gefördert werden, mit einer Ortskernprämie.

Menschen, die sich entscheiden, bestehende Gebäude zu revitalisieren, im Ortskern etwas zu bauen, sollen mit finanziellen Anreizen belohnt werden, meine geschätzten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und das dritte Thema. Die nach wie vor dringendste Frage ist die Abschaffung der Baulandsteuer.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es kann nicht sein, dass Menschen, die hart gearbeitet haben, die sich ein Grundstück erwirtschaftet haben, nachträglich zur Kasse gebeten werden.

Diese Steuer belastet nicht die Spekulanten, sondern es belastet die hart arbeitenden Burgenländerinnen und Burgenländer, die sich ein Grundstück fleißig erarbeitet haben, um vielleicht in Zukunft darauf zu bauen oder damit ihre Kinder in Zukunft darauf bauen können.

Nun ist bekannt geworden, dass im Sommer die Einhebung dieser Baulandsteuer begonnen werden soll. Rückwirkend sollen die Burgenländerinnen und Burgenländer belastet werden und damit nicht nur die privaten Burgenländerinnen und Burgenländer, sondern auch die Unternehmerinnen und Unternehmer.

Meine geschätzten Damen und Herren, diese Maßnahme, wenn sie tatsächlich dann im Sommer umgesetzt werden soll, nämlich die Einhebung dieser Baulandsteuer, die schadet auch unserem Wirtschaftsstandort massiv. Sie betrifft nämlich auch die Betriebe, sie betrifft die Wirtschaft, die Bauland für zukünftige Expansion gesichert haben.

Gerade in Zeiten der wirtschaftlichen Unsicherheit, in Zeiten von steigenden Betriebskosten ist es aus meiner Sicht völlig unverständlich, dass das Land hier zusätzliche finanziellen Hürden errichtet.

Diese Steuer, meine geschätzten Damen und Herren, die ist ein echter Standortkiller.

Unternehmen, die wachsen wollen, die brauchen Planungssicherheit, die brauchen keine zusätzlichen Mehrbelastungen, die ihre Investitionen gefährden.

Was wird das in der Praxis bedeuten?

Die Betriebe, die langfristig Flächen für Erweiterung erwirtschaftet haben, müssen nun hohe Summen rückwirkend zahlen. Das ist ein großer Nachteil für das Burgenland, denn es macht das Burgenland für neue Unternehmen unattraktiv.

Warum soll ein Betrieb, ein Unternehmen im Burgenland investieren, wenn es anderswo nicht mit einer solche Steuer rechnen muss und vielleicht sieht sich auch der eine oder andere Betrieb gezwungen, abzuwandern in die Nachbarbundesländer Niederösterreich, Wien oder die Steiermark.

Meine geschätzten Damen und Herren! Diese Steuer, das habe ich vorher erwähnt, trifft nicht die Spekulanten, es trifft die Privaten, es trifft die Fleißigen, es trifft die Unternehmerinnen und Unternehmer, die Arbeitsplätze schaffen.

Damit möchte ich einmal mehr die Forderung der Volkspartei wiederholen: Weg mit dieser Steuer! Schluss mit zusätzlichen Belastungen für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Unsere Vorschläge liegen auf dem Tisch. Die Einmalförderung für Jungfamilien beim Hausbau, beim Erwerb der ersten Wohnung in Höhe von 10.000 Euro, die Ortskernprämie, die Reduzierung der Bauauflagen, die sofortige Abschaffung der Baulandsteuer, um Perspektiven zu schaffen für die Burgenländerinnen und Burgenländer, für den burgenländischen Wirtschaftsstandort.

Ich darf Sie einladen, unsere Ideen/unsere Vorschläge zu unterstützen und darf dazu einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, einen sofortigen Richtungswechsel beim burgenländischen Wohnbau vorzunehmen und ein Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer vorzulegen, insbesondere soll darin enthalten sein:

- Verdoppelung der Fördersätze für die Wohnbauförderung für Private,
- Reduzierung der Bauauflagen,
- Einführung einer Einmalförderung für Jungfamilien beim Bau des Einfamilienhauses,
- Einführung eines Bonus von 10.000 Euro für den Erwerb der ersten eigenen Wohnung,
- sofortige Auflösung der SOWO Burgenland,
- sofortige Wiederauszahlung der Wohnbauförderungsmittel an gemeinnützige Wohnbauträger,
- Einführung einer Ortskernprämie für die Renovierung von Altbestand,
- Förderprogramm zur Bodenentsiegelung für die burgenländischen Gemeinden und
- sofortige Abschaffung der Baulandmobilisierungsabgabe gemäß § 24a Burgenländisches Raumplanungsgesetz. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag ist gehörig und unterstützt und wird in die Verhandlung miteinbezogen.

Als nächsten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Wir haben es schon gehört. Es liegt wieder mal ein Antrag auf leistbares Wohnen und die Abschaffung der Baulandsteuer vor.

Es ist richtig, in der letzten Periode haben wir oft darüber diskutiert. Leistbares Wohnen scheint ein Dauerbrenner zu sein und es ist auch dementsprechend wichtig.

Man fragt sich aber unweigerlich, wann dieses Thema endlich gelöst wird, weil derzeit ist ja das Wohnen beziehungsweise einen Wohnraum zu schaffen, sprich Haus zu bauen, nach wie vor unleistbar, und es bleibt oft ein Traum.

Es hat dazu vorgestern einen Artikel gegeben in der Zeitung: Wohnkrise trotz Mietpreisbremse. Flaute am Bau.

Auch die Bauflaute trägt natürlich bei, dass das Hausbauen und das Wohnen eben unleistbar ist. Viele Firmen gehen auch in Pleite. Auch in der Bauwirtschaft.

Wir haben diesbezüglich letztes Jahr einen Dringlichkeitsantrag eingebracht, der gelautet hat: Sofortmaßnahmen für leistbares Bauen und Wohnen.

Der Antrag hat genau auf zwei Sachen abgezielt. Zum einen auf die Bauwirtschaft. Dass die Bauwirtschaft jetzt im Frühjahr wieder in Schwung kommt, weil die Baubranche natürlich ein traditionell wichtiger Wirtschaftsmotor ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Diese liegt mir nach wie vor leider Gottes im Magen und damit verbunden natürlich auch die Arbeitsplätze. Die Baukrise trifft nicht nur die Baubranche, sondern natürlich auch das Baunebengewerbe, aber zum leistbaren Wohnen wird noch mein Kollege Grandits näher eingehen.

Ich möchte zur Baulandsteuer etwas sagen, wo es natürlich unterschiedliche Meinungen gibt zwischen den Regierungsparteien, jetzt natürlich auch mit den GRÜNEN, aber auch zwischen den Oppositionsparteien.

Die Burgenländische Landesregierung unter Landeshauptmann Doskozil präsentiert sich ja gerne als großer Wohltäter, wenn es um leistbares Wohnen geht. Quasi als Rächer der Enterbten. Doch hinter den wohlklingenden Worten steckt in Wahrheit eine knallharte Belastungspolitik für unsere Burgenländer.

Da ist man vom leistbaren Wohnen und vom Hausbauen weit entfernt. Wir kennen die Belastungen.

Die ORF-Landesabgabe, die Baulandsteuer, die Abgabe auf Industriegebiet, die Abzocke durch die Landesradar mitten im Wald vom Geschriebenstein. Ich bin diese Woche wieder mal reingefahren. Da gibt es genau ein gerades Stück mitten im Wald, wo sich die Rehe bewegen, wenn man gerade noch jemanden überholen kann, hat man das als reine Abzocke. Wir alle kennen das. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt soll noch durch die GRÜNEN mit Hilfe der SPÖ eine Leerstandsabgabe für Gewerbeimmobilien folgen. Das wird den Wirtschaftsstandort Burgenland sehr erfreuen und mit diesen Belastungen wird eben das Wohnen nicht leistbarer für die Bevölkerung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die sogenannte Baulandmobilisierungsabgabe wird als Maßnahme gegen Bodenspekulanten verkauft.

Tatsächlich ist diese Baulandsteuer nichts anderes als eine neue Zwangsgebühr eben auf Eigentum, die vor allem fleißige Menschen trifft, die sich Grund und Boden erarbeitet und erwirtschaftet haben.

Jeder in seiner Gemeinde kennt einen Grundbesitzer, den diese Abgabe betrifft. Jeder soll sich ein Bild machen, ob es der Nachbar ist, ob es ein Bekannter ist, ob es aus dem Verwandtschaftskreis jemand ist, ob dieser ein Bodenspekulant ist. Ich selber kann das nicht befürworten und ich kenne einige Menschen aus meiner Gemeinde und aus der näheren Umgebung.

Ja, einige haben diese Baulandmobilisierungsabgabe in den Gemeinden unterschrieben. Das ist richtig. Aber das verkauft man als großen Erfolg. Dabei geht es nur darum, dass diese Menschen die Abgabe nicht zahlen wollen, obwohl sie gerne den Grund verkaufen würden. Aber es gibt halt keine Nachfrage in den kleinen Gemeinden.

Also folglich kann das ja nicht wirklich ein Erfolg sein, wenn ein paar Menschen diese Baulandmobilisierungsvereinbarung mit den Gemeinden abgeschlossen haben.

Das Burgenland greift hier immer mehr in den Wohnungsmarkt ein. Durch die Baulandabgabe, aber auch durch die Gesellschaft „So Wohnt Burgenland“. Anstatt die Rahmenbedingungen zu ändern, die Wohnbauförderung moderner zu gestalten, nimmt die SPÖ-geführte Landesregierung immer mehr Einfluss auf den Immobilienmarkt. Man kann sich fragen, was kommt als nächstes? Wahrscheinlich eine Zwangsbewirtschaftung von Wohnraum, wenn dieser leerstehen sollte. *(Beifall bei der FPÖ)*

Keine Frage, man kann sagen, das Raumplanungsgesetz ist ein wichtiges Instrument, um den Ausgleich zu finden zwischen Umwelt, Natur, Menschen, Wirtschaft und der Behörde und wegen diesem Ausgleich zu finden und nachkommen zu können.

Diesen Ausgleich zu finden, ist nicht immer leicht. Neuerdings wird eigentlich aber das Raumplanungsgesetz nicht dafür verwendet, einen Ausgleich zu finden, sondern es

wird als Beschaffungsinstrument verwendet. Was wird damit beschafft? Natürlich Geld für den Herrn Landeshauptmann, um den ideologischen Luxustrip fortsetzen zu können.

Hier werden Regulierungsmaßnahmen und Eingriffe in Privatvermögen gemacht, die wir Freiheitliche absolut nicht wollen. Geprägt ist das Ganze seit der Einführung der Baulandabgabe von etlichen Pannen - haben wir schon gehört -, falsche Preisvorschreibungen und dergleichen mehr. Faktisch will man, dass die Menschen ihr Hab und Gut aufgeben.

Und sollte diese momentane Höhe der Baulandabgabe nicht reichen, na, dann wird man eben so lange die Abgabe erhöhen, bis die Menschen eben bereit sind, ihr Hab und Gut aufzugeben und eben das Handtuch zu werfen.

Diese Art der Steuerbeschaffung gleicht einem modernen Raubrittertum kann man sagen. *(Beifall bei der FPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Obwohl sich der Herr Landeshauptmann immer gerne als Robin Hood sieht oder präsentiert, ist er eher der Sheriff vom Burgenland, *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* der die Steuern gewaltig eintreibt.

Geschätzte Damen und Herren, ich habe schon einmal bei einer Landtagssitzung erwähnt, und ich muss es wieder erwähnen, in meiner Heimatgemeinde leben nicht unbedingt die reichsten Leute. Sie sind auch keine Spekulanten. Sie haben ein Grundstück geerbt und es handelt sich um Pendler, um Arbeiter, die hart für ihr Leben arbeiten und „hackeln“ müssen.

Jetzt nicht nur um die Familie zu erhalten, sondern auch um ihr Grundstück erhalten zu können, und Sie von der SPÖ, jetzt auch die GRÜNEN, sind dafür verantwortlich. Diese Baulandabgabe, da sieht man eben wo die ideologische Reise hingeht, private und wirtschaftliche Lebensräume werden eingeengt und besteuert.

Auch das habe ich schon einmal erwähnt, es ist für mich unverständlich, wenn eine Gemeinde öffentliche Gründe, wie auch meine, wir haben zehn Hausplätze geschaffen, wenn man das zur Verfügung stellen kann, und es wird einige Jahre dauern, bis diese Hausplätze vergeben sind, dass man dennoch von den Bürgern eine Abgabe verlangt, wenn sie eben ein Grundstück haben.

Natürlich hat es auch immer wieder Novellierungen im Raumplanungsgesetz gegeben, damit das Gesetz notwendige zeitgemäße Änderungen, dass es mithalten konnte. Aber die größte Änderung im Gesetz in den letzten Jahren ist für den Herrn Landeshauptmann gemacht worden, nicht für die Menschen, nicht für die Wirtschaft und auch nicht für die Natur.

Es ist ihm der ideologische Wunsch erfüllt worden, Eigentum zu besteuern. Er will es nicht und er duldet es nicht, dass die Burgenländer im Schweiße ihres Angesichtes sich etwas erarbeiten und etwas erwirtschaften, sprich Eigentum geschaffen haben.

Besitz und Eigentum ist unerwünscht. Besitztümer darf nur der Staat, in diesem Fall das Land Burgenland, haben. Und man sieht ja, was alles zusammengekauft wird. Da braucht es natürlich Geld und deswegen muss man die Baulandsteuer eben hernehmen, um Geld einzutreiben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Und somit schließt sich der Kreis. Man braucht nicht nur bisschen Geld, sondern eine Menge Geld, um diese ideologischen Prestigeprojekte der Liste Doskozil zu finanzieren und verwirklichen zu können.

Da braucht man nicht die Burgenländer unter Generalverdacht stellen und sie als Spekulanten hinstellen, die ein Grundstück geerbt haben oder sich ein Grundstück schwer

erarbeitet haben, sondern der größte Spekulant im Burgenland ist der Herr Landeshauptmann und heißt Hans Peter Doskozil. Und das mit dem Vermögen eben der Burgenländer.

Die Burgenländer müssen sich dieses Geld, das er verwendet, beim Mund absparen. Sie müssen vielleicht auf Urlaub verzichten. Die Kinderarmut wird befeuert, damit sie ihr Hab und Gut eben erhalten können.

Geschätzte Damen und Herren, es geht nur augenscheinlich darum, Wohnraum zur Verfügung zu stellen. Es geht vor allem, um linke ideologische Ziele umzusetzen. Eigentum, wie erwähnt, ist verpönt.

Man will die Menschen mehr an den Staat binden und abhängig machen. Deswegen gibt es ja auch die Gesellschaft „So Wohnt Burgenland“. Die ist deswegen gegründet worden, denn dass die Landesregierung eben im weiteren Sinn die Wohnungen vergeben kann und hier ein Mitspracherecht hat.

Der Staatsbetrieb aus unserer Sicht wird hier immer mehr aufgebläht. Und die GRÜNEN, die das vorher kritisiert haben in der letzten Periode, die dulden das Ganze jetzt.

Diese zügellose Verstaatlichungspolitik muss aus unserer Sicht eben ein Ende finden. Wir fordern daher auch die sofortige Abschaffung der Zwangsgebühr auf Eigentum.

Was in diesem Zusammenhang noch auffällig ist, der Herr Landeshauptmann spricht immer davon, wenn er den Mindestlohn erwähnt und er immer daherredet, die Menschen müssen genug verdienen, damit sie sich Eigentum leisten können, damit sie sich Eigentum erwirtschaften können und dass sie sich Eigentum erwerben können.

Man fragt sich aber unwillkürlich für was für einen Zweck. Damit der Herr Landeshauptmann ihr hart erworbenes Eigentum besteuern und unleistbar machen kann, damit der Herr Landeshauptmann ins Eigentum eingreifen kann, damit der Herr Landeshauptmann Abgaben lukrieren kann, um seine zügellose Politik weiter voranzutreiben.

Diese Baulandabgabe ist und bleibt aus unserer Sicht eigentumsfeindlich. Wie schon erwähnt, der Landeshauptmann und die SPÖ dulden eben keine Menschen mit Besitz und sie werden als Spekulanten bezichtigt.

Geschätzte Damen und Herren, einen Abstecher oder einen Sidestep muss ich noch machen. Das Raumplanungsgesetz in diesem Zusammenhang hat eine Pannenserie hinter sich gebracht, die ihresgleichen sucht, obwohl man damals in einer Alleinregierung war.

Man muss sich vorstellen, die Baulandsteuer wurde bereits 2020 beschlossen und jetzt, 2025, wird sie erst vollzogen. Warum? Ganz klar. Natürlich, weil die Landtagswahl inzwischen gekommen ist.

Aber jetzt im Sommer wird eben die große Abzocke für die Bürger schlagend werden. Jetzt werden die Bürger dann einige 1.000 Euro zu berappen haben. Wie wir schon gehört haben vom Kollegen Fazekas, es wird einiges rückwirkend fällig werden. Und natürlich wird die laufende Vorschreibung auch schlagend.

Warum haben Sie diese Vorschreibung nicht vor der Wahl gemacht? Wir finden das als Feigheit vor dem Feind, in diesem Fall vor den Bürgern oder beziehungsweise vor den Wählern.

Sie haben immer gesagt, die Bürger wollen das. Dann hätten Sie es vor der Wahl gemacht. Es ist eigentlich eine Wählertäuschung gewesen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir Freiheitliche stehen für Wahlfreiheit und Selbstbestimmung und sind gegen staatliche Preisregulierungsmaßnahmen. Wir Freiheitliche stehen für ein Burgenland der Leistungsträger und nicht der Umverteilung und der Bevormundung. Die Menschen sollen selbst entscheiden können, was sie mit ihrem Eigentum machen und nicht von einer linken Regierung dazu gezwungen werden.

Zum Abschluss möchte ich noch eine Bemerkung machen zum Kollegen Hoffmann, obwohl es die erste Rede war. Also dem Klubobmann Hofer auszurichten, so in der Art, was er denn für einen Haufen um sich geschart hat, ich kann Ihnen nur ausrichten, dieser Haufen hat von drei Mandate auf neun Mandate erhöht. *(Beifall bei der FPÖ)* Ihre tolle Truppe Liste Doskozil hat im Gegenzug Mandate verloren.

Und Sie haben einen tollen Lehrmeister. Wenn sich der Herr Landeshauptmann da bei der Regierungserklärung herstellt und fest austeilt gegen die Opposition mit Spaltung, der Umgang miteinander, die Streitereien und so weiter und so fort, dann soll er sich bei der Nase nehmen, weil, er kann sich in die vorderste Reihe hinstellen, was er gegenüber der Frau Pamela Rendi-Wagner gemacht hat, und die Fouls, die er immer Richtung Bund macht.

Also hier spricht der Herr Landeshauptmann mit einer sehr gespaltenen Zunge, wie auch Sie, weil nämlich, wie Sie gesagt haben, dieser Haufen ist nicht demokratiefähig. Und ich kann Ihnen sagen, heute sind einige Beschlüsse einstimmig gefallen. Da können Sie sich bei der Nase nehmen. *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Doris Prohaska: Und trotzdem … - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Herrn Abgeordneten Roman Kainrath das Wort erteilen.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Geschätzte Zuschauerinnen und Zuschauer via Livestream! Ich hätte mir nicht gedacht, dass es doch noch so amüsant heute wird, aber der Herr Kollege Wiesler hat es zum Schluss doch noch geschafft. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt muss ich ganz ehrlich sagen, werter Kollege, Du wirst wissen, ich bin Polizist. Aber wir sind hier das gesetzgebende Organ. Die Legislative. Und Du hast Dich gerade beschwert darüber, dass ein Gesetzesbruch, den Du selber begangen hast, eine Abzocke ist. *(Abg. Doris Prohaska: Genau! Genau!)*

Also ich glaube, du solltest einmal in Dich gehen in einem stillen Kämmerlein und eine Grundsatzdiskussion mit Dir selber führen, was Du eigentlich bist. Ein gesetzgebendes Organ! Und Du hast dich beschwert über die Verwaltung! Bitte keine Täter-Opfer-Umkehr! *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)* Denke ein bisschen nach, was Du machst.

Du erzählst da gerade - und ich sage wirklich, und ich meine es so -, wenn ich mit dem Finger auf jemanden zeige, bitte denk immer, dass drei Finger auf Dich selber zeigen. Das gilt für alle. Aber auch für Dich, was Du gerade gemacht hast.

Du stellst Dich dort hin, Landeshauptmann Doskozil, der größte Spekulant des Burgenlandes. *(Abg. Markus Wiesler: Ja.)* Er spricht mit gespaltener Zunge. *(Abg. Markus Wiesler: Ja. - Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)* Wir dürfen Euch das und das nicht ausrichten.

Der Herr Landeshauptmann hat ja die Frau Rendi-Wagner - darf ich vielleicht erinnern dran, wie der Kollege Hofer ins Burgenland gekommen ist? Ich glaube, das war nicht aufgrund der guten Freundschaft mit dem Kickl. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ-Abgeordneten)*

Aber kommen wir zum eigentlichen Thema, zum Antrag der ÖVP. Ich muss sagen, das ist ja kein schlechter Antrag an und für sich. Weil, es ist ja leistbares Wohnen, es geht um gewisse Sachen, die ich natürlich auch bis zu einem gewissen Grad unterstützen könnte.

Aber fangen wir an beim leistbaren Wohnen, lieber Kollege Fazekas. Vielleicht auch hier, ein bisschen mit der Sache befassen. Weißt Du schon, Wohnbauförderung Burgenland? Auf 30 Jahre 0,9 Prozent. Garantiert. Fixzinsen. Das gibt es nirgends sonst. Nur im Burgenland. Und dann sagst Du, das Burgenland soll was machen für leistbares Wohnen. Leider wieder einmal Thema verfehlt!

Du befasst Dich ja mit der Sache scheinbar nicht. Zusätzlich, für jedes Kind unter 16 Jahren, 12.000 Euro. Kindersteigerungsbeitrag. Na, da kommen schon Summen zusammen. Bezieher von niedrigen Einkommen, Sozialzuschlag, 15.000 Euro. Wenn Du das alles in Summe rechnest, ist das wirklich eine Wohnbauförderung, die sich mehr als sehen lassen kann im Österreichvergleich.

Aber das interessiert Dich ja nicht, das weiß ich ja, weil es ist ja einfacher rauszugehen und zu fordern, geht schon, Gießkanne, 10.000 Euro gießen wir raus und das ist dann treffend und dann passiert etwas.

So funktioniert leider die Politik nicht. Das hättest Du in diesen Jahren auch schon selber sehen müssen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Ihr habt in Eurem Antrag die Abschaffung der SOWO - ich habe das wirklich dreimal gelesen - Abschaffung der SOWO! Wisst Ihr eigentlich, was die SOWO ist oder was die macht? Die schafft Eigentum für junge Menschen.

Die schafft das, dass ein Mieter, eine Mieterin, *(Abg. Markus Ulram: Nenne mir ein Projekt … - Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* ab dem ersten Tag den Kapitaldienst bedient und nicht nur Miete bezahlt, sondern Eigentum erwirbt. Ab dem ersten Tag!

Was sagt Ihr als ÖVP, als die große Wirtschaftspartei? Das gehört abgeschafft. Weil es ja der Herr Landeshauptmann gemacht hat, weil er es ja nicht, weil ja die ÖVP nicht in der Regierung ist. Ja, aber das habt Ihr Euch selber zuschulden kommen lassen. Das ist nicht unsere Schuld.

Sie reden auch von den Ortskernen. Und ich weiß jetzt nicht wirklich, werter Patrik Fazekas, bist Du noch im Gemeinderat oder nicht in Neutal? Ich weiß es nicht, ob Du noch Anwesenheitsdienst hast dort oder nicht, aber schau Dir nur die Situation in den Gemeinden an, wie es tatsächlich ist.

Was ist bei den Ortskernen das wahre Problem? Die Gesellschaft, die Jugend heutzutage, die will nicht mehr im Ortskern wohnen. Der Kollege Spitzmüller hat es richtig gesagt. Wir müssen neue Ideen finden. Da helfen keine 10.000 Euro, *(Zwischenruf des Abg. Patrik Fazekas, BA)* dass er sich jetzt plötzlich auf der Hauptstraße in Neutal ein Haus kauft, wo er den Durchzugsverkehr hat.

Und da müssen wir neue Ideen finden, dass er wieder das vielleicht wirklich interessanter wird, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wer wohnt denn dann im Ortskern?)* den Ortskern zu beleben und das auch zu machen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wer wohnt denn*

da noch?) Diejenigen wollen eher weiter draußen ruhiger bauen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Na, wer wohnt denn da noch?)* Das kennen wir alle, das sehen wir alle in den Gemeinden.

Und ja, wir sind aufgerufen, hier etwas zu machen und sich Gedanken zu machen. Aber einfach zu sagen, ich verspreche Dir 10.000 Euro und Du kriegst dann dort noch immer ein Haus, das Du sanieren musst, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten),* das vermutlich durch die Baustoffe, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* wo ja die Wirtschaft dahintersteht. Ihr seid ja die Wirtschaftspartei, die selbsternannte. Seid es eh schon lange nicht mehr, aber das wollt Ihr ja gerne sein.

Wo sind die Baustoffe momentan? Sie explodieren noch immer. Wo ist die Wirtschaftspartei, die ÖVP, die da bundesweit schon lange eingreifen hätte können - auch schon die letzten Jahre - und nichts gemacht hat? *(Beifall bei der SPÖ)*

Und dann das Thema der Baulandmobilisierungsabgabe. Es ist ja wirklich, wirklich schon amüsant. Das muss ich leider sagen. So traurig das ist, so amüsant ist das. Ihr stellt Euch da heraus und sagt, das ist ja ein Witz, das ist eine Frechheit, das bringt alles nichts.

Ich habe mir die Zahlen geholt, weil ich bin anders wie Ihr. Ich schimpfe nicht nur, ich hole mir die Zahlen. 300 Baulandmobilisierungsvereinbarungen wurden abgeschlossen. 300! Ihr wisst *(Abg. Markus Ulram: Wo kriegt man die, die Zahlen?)* wie viele Gemeinden wir haben. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Wo hast Du die her? - Abg. Markus Ulram: Wo hast Du die her, die Zahlen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Rechnen wir es so hoch, ist das zumindest mindestens eine pro Gemeinde. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Wo hast Du die gekriegt? - Abg. Markus Ulram: Wo hast Du die hergekriegt? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Eine Baulandmobilisierungsvereinbarung. Die habe ich ganz frisch vom zuständigen Landesrat. *(Abg. Markus Ulram: Er hat gesagt, er holt sie sich. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Er holt sich die!)*

Natürlich hole ich es mir, so wie Ihr Euch das auch holen könnt über jegliche Anfragen, die Ihr machen könnt! Aber Ihr macht es ja nicht! Ihr stellt Euch lieber heraus, behauptet Unwahrheiten und tut Euch dann leichter. *(Zwischenrufe und Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten)*

Das Nächste ist natürlich, dass hier sehr, sehr viele Kosten gespart werden können, wenn man - aber Sie haben es ja wirklich nicht verstanden. Sie erzählen da gerade, dass Kinder, also Eltern und Kinder dann von der Baulandmobilisierungsabgabe betroffen sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Sagen Sie!

Na, Sie wissen schon, dass Kinder Ausnahmen sind bis zum 45. Lebensjahr. *(Zwischenrufe und Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten)* Na, scheinbar wissen Sie es nicht. Genauso wie der Kollege Wiesler sagt, *(Abg. Markus Wiesler: Das wissen wir eh!)* die Kinderarmut durch die Baulandmobilisierungsabgabe wird gesteigert. Na, Kinder sind ja ausgenommen bis zum 45. Lebensjahr! *(Abg. Markus Wiesler: Nein! Die Abgabe …)*

Das versteht Ihr aber scheinbar nicht, weil Ihr es nicht verstehen wollt! Das ist das große Problem! Ihr wollt es einfach nicht verstehen! Aber, welche Eltern haben eine Kinderarmut, wenn sie Kinder haben? Die können das Kind ja anschreiben lassen an das Grundstück! Aber das wollt Ihr nicht verstehen, darum stellt Ihr Euch heraus und erzählt die Unwahrheiten!

Aber man hat es eh gesehen, was passiert. Du hast vorher erklärt, Du kommst aus einer armen Gemeinde. Na, warum hat dann dort die SPÖ dazugewonnen bei der Landtagswahl, wenn Du so eine arme Gemeinde hast, die so betroffen ist von dieser Abgabe? Das würde mich wirklich noch einmal interessieren. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und Ihr stellt uns da auch hin, wir haben das jetzt jahrelang hinausgezögert bis nach der Wahl, dass man das ausschickt, dass man das macht. Nur wenn Ihr Euch das tatsächlich anschaut, dann wurde daran gearbeitet. Dann wurden Informationskampagnen nochmal geschaltet, damit wir auch wirklich alle erreichen, die eine Ausnahme einmelden können.

Und es wurden wirklich unglaublich bei der letzten Infoaktion wieder 3.000 Ausnahmen eingemeldet. Es ist eben genau - und da seid Ihr mitschuldig, durch Eure Desinformation draußen trauen sich die Menschen nicht hinzugehen, entweder zur Gemeinde oder beim Land anzurufen und eine Ausnahme einzumelden, *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP- und FPÖ-Abgeordneten)* weil Ihr nicht informiert, Ihr desinformiert leider! Und das ist das große Problem.

Es werden auch bis Ende Juni - das ist eh schon gesagt geworden -, im Sommer sollen diese rausgehen, das wisst Ihr eh auch. Scheinbar im Sommer, ich weiß es nicht, aber Ihr wisst es schon, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das hat der Herr Landesrat in der „Krone“ verkündet!)* dass die im Sommer rausgehen sollen und wann diese dann rausgehen sollen. *(Abg. Markus Ulram: Also wir holen uns nicht die Informationen, wir lesen sie!)*

Und eines muss ich schon sagen, wenn diese Abgabe so schlecht ist, wenn sie wirklich so schlecht ist, dann würden mich nur drei Sachen interessieren. Salzburg. Wer ist denn dort momentan in der Landesregierung? Schwarz-Blau glaube ich, oder? Ich bin mir nicht sicher, aber ich glaube. Haben eine Baulandmobilisierungsabgabe. *(Abg. Markus Ulram: Wer ist denn bei uns in der Regierung?)*

Steiermark, was haben wir dort? Sogar einen blauen Landeshauptmann. *(Abg. Markus Ulram: Wir sind im Burgenland! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist wieder etwas anderes. Vorher hat der Kollege Hofer gesagt, warum habt Ihr es noch nicht abgeschafft? Warum habt Ihr sie nicht schon abgeschafft? Komischerweise ist das immer etwas anderes.

Oberösterreich, ich glaube, dort ist die FPÖ sehr stark irgendwo in der Regierung vertreten mit der ÖVP. Dort gibt es sie auch, die Baulandmobilisierungsabgabe. Seit Jahren schon. Und es funktioniert und es ist gut. Nur im Burgenland, da ist sie scheinbar nicht gut. Aber ja, es ist so. *(Abg. Christian Ries: Warum hebt Ihr sie denn nicht ein? Warum hebt Ihr sie denn nicht ein?)*

Dann ein Förderprogramm für Bodenentsiegelung. Ich meine, der Kollege Spitzmüller hat da schon recht, wir müssen da auch schauen darauf, dass da was passiert. Aber nur eine Überschrift ist zu wenig. Ich habe mir auch nicht mehr erwartet von Euch, muss ich ganz ehrlich sagen.

Weil, das ist so, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Was steht in der Regierungsvereinbarung zu der Entsiegelungsprämie?)* wie es eigentlich der Kollege Thomas Schmid und auch der Kollege Klubobmann Fürst Roland *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hast Du es Dir angeschaut?)* im vorigen Jahr gesagt haben, täglich grüßt das Murmeltier.

Genauso kommt Ihr mit den Anträgen daher und das gefällt mir ja. Und es kommt immer wieder das Gleiche, Ihr macht Euch aber keine Gedanken, wie es tatsächlich

draußen ist mit dieser Abgabe, was wirklich bei den Leuten draußen die Thematik ist und dann passieren uns solche Sachen, dass man wieder einmal einen Antrag herauszieht, den man vor ein paar Monaten schon gemacht hat, weil, es ist ja einfacher, solche Anträge zu machen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Und ich muss sagen, aber das ist ja gut. Bitte? Lieber Kollege Sagartz, macht weiter so, denn das ist im Sinne der Burgenländer und Burgenländerinnen, was Ihr macht. Wisst Ihr, wieso? Weil dann ist gewährleistet, dass Gott sei Dank weiterhin ein sozialdemokratischer Landeshauptmann bleiben wird. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Zum Tagesordnungspunkt gibt es noch Wortmeldungen. Bitte Herr Abgeordneter Thomas Grandits.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Regierungsmitglieder sind ja schon länger nicht mehr anwesend. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Auch ich möchte zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt Stellung nehmen.

Vorweg, auf die persönlichen Angriffe gegenüber der FPÖ möchte ich jetzt gar nicht näher eingehen, auf diese Ebene begebe ich mich nicht, obwohl ich den Kollegen Kainrath sehr schätze. *(Heiterkeit bei der SPÖ - Abg. Roman Kainrath: Danke schön!)*

Aber vielleicht zum Thema Ortskernbelebung. Also, wenn die Jungen nicht mehr im Ortskern leben wollen, wo sollen sie dann hinziehen? Wie soll man das Problem dann lösen, ja?

Zum Tagesordnungspunkt. Es liegt ein Antrag der ÖVP betreffend ein Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer vor. Zu Letzterem hat mein Kollege Markus Wiesler schon einiges gesagt. Die Baulandmobilisierungsabgabe verfehlt ja deutlich ihren Zweck und bewahrheitet sich als reine Abzocke der Burgenländer.

Wenn jetzt wirklich bis zum Sommer, wie es heißt - es dauert ja schon einige Jahre, seit 2021 - die ersten Bescheide ausgeschickt werden und die Leute zur Zahlung aufgefordert werden, dann wird sicher ein großer Widerhall kommen, auf den ich sehr gespannt bin.

Wir als Freiheitliche sind klarerweise für die rasche Abschaffung dieser Baulandsteuer, denn es handelt sich auch um eine Doppelbesteuerung. Es gibt ja auch schon eine Grundsteuer. Ich war gestern übrigens auf einer sehr tollen Veranstaltung des Leader plus Programms „Mein Südburgenland“ und hätte auch dort nichts vernommen, dass jemand begeistert von dieser Steuer ist. Und da waren auch sehr viele Bürgermeister anwesend. *(Beifall bei der FPÖ)*

Als Bereichssprecher für Wohnbau möchte ich jedoch auf den Part leistbares Wohnen näher eingehen. Wohnen ist ein Grundrecht. Also, das kann man mit meiner vorigen Rede nicht vergleichen mit dem Radfahren. Wohnen ist nämlich kein Luxus, kein Privileg, es ist eine Notwendigkeit für ein selbstbestimmtes Leben, ein Dach über dem Kopf zu haben.

Doch für viele Menschen, besonders junge Familien und zukünftige Eigenheimbesitzer scheint dieses Grundrecht zunehmend unerreichbar. Wir wissen es alle, steigende Baupreise, hohe Kreditzinsen und bürokratische Hürden, wie die KIM-

Verordnung, machen es immer schwieriger, sich den Traum vom Eigenheim zu verwirklichen.

Deshalb braucht es uns, eine starke und entschlossene Politik, die leistbares Wohnen nicht nur als Ziel formuliert, sondern auch konkrete Maßnahmen wirklich setzt.

Im Antrag der Volkspartei wird einerseits eine Verdoppelung der Fördersätze im Wohnbau gefordert, um den Menschen im Burgenland unter die Arme zu greifen.

Hierzu muss man sagen, dass die burgenländische Wohnbauförderung derzeit hauptsächlich auf die Darlehen aufgebaut ist. Eine Verdoppelung der Fördersätze würde daher einen noch höheren Kredit bedeuten.

Früher gab es ja die vorzeitige Rückzahlung mit hohem Nachlass, es war lange ein erfolgreiches Modell im Burgenland, wo sich viele dann ein Einfamilienhaus leisten haben können und das wurde leider unter der rot-schwarzen Proporzlandesregierung 2015 noch vor Eintritt der FPÖ in die Landesregierung aufgehoben.

Daher ist die jetzige Forderung der ÖVP meines Erachtens nicht der optimale Weg, weil sich die Kreditlast für einen Anspruchsberechtigten in der Wohnbauförderung nur noch weiter erhöhen würde.

Gerade junge Menschen und Familien sind aber von der derzeitigen Situation besonders betroffen. Für sie wird eine Einmalförderung für den Bau eines Eigenheims sowie ein Bonus von 10.000 Euro beim Erwerb der ersten eigenen Wohnung vorgeschlagen.

Dieser finanziellen Unterstützung kann meines Erachtens schon mehr abgewonnen werden. Aber es sollte da nicht zwischen dem Bau eines Eigenheims und dem Erwerb einer Wohnung grundsätzlich differenziert werden. Ich glaube nämlich, dass man sich durch einen Bonus von 10.000 Euro eine Wohnung nicht leichter leisten kann.

Denn auch im Burgenland - daran ist zu erinnern - sind die Quadratmeterpreise im Neubaubereich erheblich gestiegen. Wir reden da zum Beispiel im Bezirk Neusiedl am See schon von knapp 5.700 Euro pro Quadratmeter.

Vielmehr braucht es daher, wie von uns, von der burgenländischen FPÖ, schon mehrfach gefordert, nicht rückzahlbare Zuschüsse für den Kauf und die Errichtung eines Eigenheims. *(Beifall bei der FPÖ)*

In Salzburg ist das Wohnbauressort einem freiheitlichen Landesrat zugeordnet und dort gibt es eine sogenannte Errichtungs- und Kaufförderung von bis zu 80.000 Euro, je nach Familienkonstellation, die man nicht zurückzahlen muss. *(Abg. Robert Hergovich: Die Baulandabgabe aber auch!)* Dort sind aber auch natürlich die Immobilienpreise anders. *(Abg. Roman Kainrath: Ach so!)*

Meine Damen und Herren, auch wenn man davon ausgeht eben, dass bei uns die Preise noch nicht so hoch sind, eine echte Wohnbauförderung kann eben nur mit solchen Direktzuschüssen umgesetzt werden. Und wenn man als junges Paar auf das Burgenland heruntergebrochen nur die Hälfte bekommen würde, also 40.000 Euro, dann würde man dem Traum vom Eigenheim wesentlich näherrücken als mit einem Darlehen.

Daher haben wir vor der heutigen Sitzung auch einen Entschließungsantrag betreffend Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus eingebracht, über den wir gerne in einer der nächsten Sitzung diskutieren werden.

Denn leistbares Wohnen bedeutet mehr als finanzielle Unterstützung, es bedeutet auch eine kluge zukunftsorientierte Wohnbaupolitik. Die rot-grüne Landesregierung geht unseres Erachtens leider den falschen Weg.

Sie setzt die Verstaatlichung des burgenländischen Wohnbaus mit der Landesgesellschaft SOWO Burgenland fort. Die gemeinnützigen Bauträger werden dadurch gefährdet und Projekte ins Wanken gebracht, die für viele Menschen von Bedeutung sind.

Die Effizienz dieser Gesellschaft sieht man an den bisherigen Ergebnissen. Es wurde seit der Gründung 2022 erst ein Projekt umgesetzt. Das ist eine Reihenhausanlage in Pinkafeld mit sechs Einheiten, meines Wissens. Zudem befindet sich das Modell des Mieteigentums, wie es genannt wird, womit jeder Miete ein Stück Eigentum erworben wird, außerhalb der gesetzlichen Rahmenbedingungen des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes. Dies nur am Rande angemerkt.

Es ist daher zumindest eine Evaluierung und Überprüfung der Effizienz dieser Gesellschaft erforderlich. Dieses Geld wäre unserer Sicht nach besser in den Bau günstigen Mietwohnungen durch Wohngenossenschaften und private Wohnbauträger investiert. *(Beifall bei der FPÖ)*

Im Übrigen stellt sich natürlich die Frage nach den Vergabemodalitäten einer landeseigenen Wohnbaugesellschaft.

Auf den Abänderungsantrag der SPÖ muss daher nicht näher eingegangen werden. Dieser geht weitestgehend an unseren Vorstellungen vorbei. Man bekennt sich einerseits zur Baulandmobilisierungsabgabe, andererseits zu den bestehenden Darlehen in der Wohnbauförderung. Wirkliche finanzielle Unterstützung wird offenbar von der SPÖ im Bereich der Wohnbauförderung nicht gewollt.

Dem Abänderungsantrag der ÖVP stimmen wir zu, auch wenn er uns in Teilen, also im Bereich des leistbaren Wohnens zu wenig weit geht.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es braucht eine klare Richtung für die Wohnpolitik im Burgenland. Sie muss sich an den Menschen orientieren, nicht an unnötiger Bürokratie oder fragwürdigen Eingriffen in bestehende Strukturen. Leistbares Wohnen ist eine der zentralen sozialen Fragen unserer Zeit.

Es ist daher dringend notwendig, im Burgenland über eine umfassende Reform der Wohnbauförderung zu sprechen. Weg von Darlehen und Verstaatlichung, hin zu Direktzuschüssen für Eigentum und zweckgebundenen Förderungen für leistbare Mietwohnungen.

Vielen Dank und einen schönen Abend. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön. Es hat sich noch Herr Klubobmann Fürst zu Wort gemeldet. Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin, jetzt wundern sich wahrscheinlich alle, warum sich der Roland Fürst noch mit einer vorbereiteten Rede zu Wort meldet, obwohl er gar nicht auf der Rednerliste steht.

Nein, ich habe keine vorbereitete Rede, ich will nur darauf hinweisen, dass die Freiheitliche Partei heute leider eine gute Sitte verlassen hat, nämlich, dass man im Vorfeld zusammensitzt und ausmacht, eine Rednerliste erstellt.

Das ist relativ viel Arbeit und Ihr habt das vierte oder das fünfte Mal heute nicht Euch daran gehalten, keine Redner eingemeldet, wie man das macht, mit vorbereiteten

Reden. Das ist nicht besonders gescheit und nicht besonders redlich. Entspricht auch nicht der guten Sitte des Hauses.

Wie übrigens auch nicht, wenn man zusammensitzt bei Verhandlungen, im Konkreten bei Verfassungsverhandlungen. Man hat das Gefühl, man ist auf einem guten inhaltlichen Weg und dann liest man über die Medien, dass Euch unsere Terminplanung nicht passt, dass wir - wie auch immer -, weil der Herr Landeshauptmann viel zu tun hat und Ihr habt ja das letzte Mal auch eingefordert, dass der Herr Landeshauptmann bei den Verfassungsverhandlungen als zuständiges Regierungsmitglied auch dabei ist.

Jetzt ist diese Verfassungsverhandlung morgen um 16:00 Uhr. Wusste ich nicht, dass Ihr offensichtlich eine 32 Stunden Woche habt und ab Freitag wahrscheinlich nicht mehr arbeitet. Weil, ich kann mir sonst nicht erklären, warum Ihr plötzlich gegen diese Terminplanung seid.

Bei uns ist das nicht aufgeschlagen. Das muss ich über die Medien erfahren, aber sei's drum.

Die Kollegen, ich habe mich immer gewundert, das muss ich an dieser Stelle schon sagen, weil ich immer ein Verfechter war, dass man die Zusammenarbeit mit der Freiheitlichen Partei aufrechterhält. Das war immer so, das ist nachweisbar. Sind wir vielfach kritisiert worden.

Wir haben im Burgenland gesagt, für uns ist die Freiheitliche Partei immer ein potentieller Koalitionspartner und die Kollegen und Kolleginnen in Wien haben mich immer schief angeschaut und gesagt, ist das dieselbe Freiheitliche Partei bei uns im Burgenland? Sage ich, nein, bei uns im Burgenland ist die Freiheitliche Partei eine Partei, die Handschlagqualität hat, die sich an die Sitten des Hauses hält.

Die Zeit ist offensichtlich vorbei. Die Zeit ist offensichtlich vorbei, das ist schade. Bin sehr enttäuscht über diesen neuen Stil, der da eingezogen ist. Sage es gleich am Anfang, an einer der ersten Sitzungen, wir sind gewohnt im Burgenland, ohne Schienbeinschützer zu spielen. Wir können das gerne fünf Jahre durchhalten, ob Ihr das durchhaltet, da zweifle ich daran. *(Heiterkeit beim Abg. Ing. Norbert Hofer)*

Das Zweite, was ich sagen will, ist, dass die Kollegen sich amüsiert haben oder fast empört jetzt von der ÖVP, wie der Kollege Roman Kainrath hier eine Geheimzahl genannt hat, nämlich, dass 300 Baugründe bereits mobilisiert worden sind. Also, was da gleich vermutet worden ist, was der für Unterlagen hat.

Ich habe gesagt, googelt das bitte nach, *(Der Abgeordnete zeigt sein Handy in die Höhe.)* ist dutzendfach in den Medien gestanden. Da merkt man, wie sehr intensiv *(Abg. Markus Ulram: Er hat gesagt, das war eine Anfrage!)* Ihr Euch wirklich mit dem Thema befasst und, *(Abg. Markus Ulram: Es war eine Anfrage!)* und das richtet sich von selbst. *(Beifall bei der SPÖ - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön. Wir haben noch eine Wortmeldung. Bitte Herr Klubobmann Hofer. *(Abg. Roman Kainrath: Bei der „Kronen“-Zeitung habe ich angerufen. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Alles gut - Einmal geht es noch.)*

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin! Lieber Roli, wenn Du die Rednerliste vorher haben willst, überhaupt kein Problem. Also. Du kannst von mir aus! Musst ja keine Angst davor haben, dass sich irgendjemand meldet, der Dir etwas tut oder jemandem anderen. *(Heiterkeit in den Reihen der FPÖ-*

Abgeordneten) Also wir können gerne mehrere Rednerlisten melden, das ist überhaupt kein Problem. Erster Punkt.

Zweiter Punkt. Zu den Verfassungsverhandlungen, zu den guten Sitten des Hohen Hauses, liebe gnädige Frau, die Sie sich so empören. Wenn wir … *(Abg. Rita Stenger, MA: Stenger heiße ich, Stenger!)* Wie bitte? *(Abg. Rita Stenger, MA: Stenger! Stenger heiße ich. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Liebe gnädige Frau, *(Abg. Rita Stenger, MA: Ich bin mir sicher, Sie wissen es nicht! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Claudia, nicht? - Abg. Rita Stenger, MA: Claudia, ja. - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, es ist in Ordnung.

Zu den Verfassungsverhandlungen. Wir haben rechtzeitig gesagt, und zwar schon vor vielen, vielen Tagen, dass wir an diesem Freitag nicht an Verhandlungen teilnehmen können und haben gebeten, einen anderen Termin zu finden. *(Abg. Robert Hergovich: Wen?)*

Dann waren, glaube ich, zwei Tage Pause, *(Abg. Robert Hergovich: Wen? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* dann waren, glaube ich, zwei Tage Pause, dann hat es geheißen, nein, die finden trotzdem statt, ja. Also gut, ist ja in Ordnung, ist ja kein Problem.

Aber zum Inhalt der Verhandlungen möchte ich etwas sagen. Die Gespräche waren tatsächlich gut und wir haben als Freiheitliche Partei bei allen Punkten, die Ihr vorgebracht habt, gesagt, in Ordnung, wir unterstützen das, wir werden da mitmachen.

Wir haben sogar bei einigen Punkten Verbesserungsvorschläge vorgebracht. Ein Beispiel: Ihr habt gemeint, der Rechnungshofdirektor darf in der Cooling-off-Periode nicht in Bereichen arbeiten, die im Landesdienst wären. Wir haben gesagt, na, wenn man das schon haben will, dann müssten ja alle Bereiche ausgenommen sein, wo der Rechnungshofdirektor Prüfkompetenzen hat. Das ist ja völlig logisch.

Oder auch in anderen Bereichen, wir haben uns eingebracht und haben wir zwei Dinge eingebracht, die uns wichtig waren. Nämlich erstens, dass der Rechnungshofdirektor seine Prüfberichte vorstellen kann im Landtag, das war die eine Sache und das Zweite, dass, wenn es eine Cooling-off-Periode gibt für ihn, warum dann nicht für Regierungsmitglieder?

Warum soll es so sein, dass zum Beispiel jemand, der für das Gesundheitswesen zuständig ist, hier von der Regierung aus, dann volley wechseln kann in einen Bereich, den er vorher zu verantworten hatte als Politiker.

Oder, dass jemand, der für Energiewirtschaft verantwortlich ist, dann volley in die Energie Burgenland wechseln soll, wie das ja schon versucht worden ist, vor einigen Wochen. Ich finde, dass das nicht gut ist.

Also wenn man das beim Rechnungshofdirektor haben will, dann bitte auch für die Mitglieder der Landesregierung, das ist der Punkt.

So, Ihr könnt jetzt sagen, Ihr seid anderer Meinung, ich akzeptiere das ja auch. Wenn Ihr sagt, nein, wir haben eine andere Sicht der Dinge, Ihr seht es so, wir sehen es so.

Aber Ihr könnt doch nicht von mir verlangen, dass ich bei all Euren Punkten dann sage, okay, wir machen mit, aber die zwei Punkte der FPÖ interessieren uns nicht. Das wird es mit uns nicht geben. Dann müsst Ihr Euch einen anderen Partner suchen, der -

vielleicht macht die ÖVP mit, ich weiß es nicht -, der mit Euch diese Verfassungsänderungen beschließt.

Aber einfach zu glauben, dass wir Euch wie früher, als Ihr noch die Absolute gehabt habt, dass Ihr alles alleine machen könnt, das wird nicht der Fall sein.

Und das hat überhaupt nichts mit einem schlechten Stil zu tun. Ich werde mich sicherlich bemühen, dass wir hier im Parlament einen guten Stil pflegen! Und wenn Ihr sagt, Euch sind die Rednerlisten so wichtig - mir war das nicht bewusst -, dann werden wir die Rednerlisten natürlich Euch gerne geben. Das ist überhaupt kein Problem. Das ändert ja nichts an der Qualität der Sitzung hier im Haus.

Und wenn es andere Punkte gibt, die Euch wichtig sind, dann sagt es mir bitte! Mir war nicht bewusst, dass die Rednerliste ein so wesentlicher Punkt ist, wo das Vertrauen gebrochen ist. Also gerne beim nächsten Mal, Rednerlisten, könnt Ihr alles haben. Natürlich kann es aber schon sein, dass sich eine Person, so, wie Du jetzt zum Beispiel, sich noch einmal dazumelden wird.

Oder wie der Herr Klubobmann, der hat sich auch gerade dazugemeldet, war nicht auf der Rednerliste drauf. Das kann ja passieren. Ich bitte nur um den offenen Dialog!

Ich habe vor kurzem mit der Astrid ein kleines Telefonat gehabt, wo wir auch eine Meinungsverschiedenheit ausgetauscht haben. Das gehört doch im Leben einfach dazu. Das heißt doch nicht, dass ich jemandem bitterböse bin und nicht zusammenarbeiten will, und mir nicht bewusst ist, dass wir alle Verantwortung für das Burgenland tragen.

Aber dass wir in unterschiedlichen Parteien tätig sind, dass wir eine unterschiedliche Sicht der Dinge haben, aber dass wir alle gemeinsam das Beste für das Burgenland wollen, das muss bitte jedem von uns vollkommen klar sein! *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön. Herr Abgeordneter Hergovich, bitte ums Wort.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Offensichtlich gibt es mehrere Lebensrealitäten und offensichtlich gibt es auch mehrere Wahrheiten. Zum einen, Herr Kollege Hofer, ich glaube Ihnen nicht, dass Sie das nicht verstanden haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat aber gar nichts mit der Sache des Tagesordnungspunktes zu tun, was Ihr da macht. Nur so nebenbei.)*

Das hat der Kollege Fürst nämlich explizit auf vorbereitete Reden zugespitzt. Und wenn sich jemand irgendwie meldet, so wie Sie, dann ist das völlig in Ordnung. Aber wenn man eine Rednerliste erstellt und nur einen Redner meldet und man aber sieht, dass die Kollegen sich vorbereitet haben und ganz klar war, dass die ohnehin auch zu diesem Punkt reden, dann ist das unfair gegenüber allen anderen *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Gerne! Könnt Ihr gerne haben! Tausend Rosen!)* im Landtag vertretenen Fraktionen, das ist nicht fair, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Was hat das mit der Baulandsteuer zu tun? - Abg. Ing. Norbert Hofer: Bitte! Könnt Ihr gerne haben!)* das ist nicht redlich, das ist auch nicht in Ordnung, wenn sich alle daran halten. Erste Feststellung. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wenn Ihr das braucht, gerne!)*

Zweite Feststellung. Herr Kollege Hofer, Sie wissen, der Hauptantrieb der GRÜNEN und der SPÖ bei diesen Verfassungsverhandlungen war, saubere Politik im Burgenland zu etablieren und zu manifestieren.

Wir wollen ein Berufsverbot für Klubobleute. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wir waren dafür!)* Wir wollen bei rechtskräftigen Anklagen - soweit es überhaupt rechtlich möglich ist -, dass hier persönliche Konsequenzen gezogen werden *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wir waren dafür!)* und vieles mehr.

Jetzt habe ich den Eindruck, Sie wollen das mit aller Gewalt verhindern. Und da gibt es mehrere Indizien dazu, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Indizien?)* denn, wenn Sie uns über die Medien, nicht in einer Verhandlung, über die Medien in einer Pressekonferenz ausrichten, was für Sie rote Linien sind, dann ist das für uns überraschend, das sind wir nicht gewohnt. Das waren wir auch von den Freiheitlichen bis jetzt nicht gewohnt. *(Abg. Sandro Waldmann: Aber Ihr könnt alles tun, oder wie?)*

Stimmt ja nicht. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Sie werden niemanden von uns gehört haben, der vorher eine Pressekonferenz gibt und dort sagt, das ist … *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Nein, das macht man in der Pressestunde.)* Das haben Sie gemacht und das haben Sie uns jetzt wieder ausgerichtet.

Und wissen Sie, Herr Kollege Hofer, dort, wo ich herkomme, sind Verhandlungen so, man geht hin, diskutiert inhaltlich, und dann versucht man, einen gemeinsamen Nenner, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Sind das die Verhandlungen der SPÖ?)* einen Kompromiss zu treffen.

Sie sind hergekommen, haben gesagt, wir wollen A, wir wollen B und wenn wir das nicht kriegen, sind wir raus. Wir nehmen das zur Kenntnis, ist in Ordnung. Wenn es dann darum geht, ob Sie jetzt am Freitag Zeit haben oder nicht, dann müssen Sie schon die ganze Wahrheit sagen.

Die ganze Wahrheit ist, wir haben wertvolle Zeit verloren in der Vorwoche, weil Sie mitten in den Verhandlungen in den Urlaub gefahren sind. Alle anderen waren da. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wie bitte?)* Wir haben daher nicht verhandelt. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Da war ja gar kein Termin ausgemacht! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben daher nicht verhandelt in der Vorwoche *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Da war kein Termin ausgemacht!)* und haben auf Grund der Landtagssitzung die Verhandlung auf Freitag gelegt. Jetzt haben Sie schon wieder keine Zeit! Herr Kollege Hofer, ich frage mich schön langsam, wechseln Sie direkt vom Urlaub in das Wochenende oder was passiert dazwischen? *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das ist so peinlich!)*

Also wir werden alle ordentlich entlohnt *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Jetzt verstehe ich, warum Sie abgesägt worden sind. - Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* und der Steuerzahler hat ein Anrecht darauf, dass wir ordentlich arbeiten. Und das wünsche ich mir. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Ing. Norbert Hofer: Jetzt verstehe ich, warum Sie abgesägt worden sind als Landtagspräsident! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Kollege Hofer, Herr Kollege Hofer, Sie sagen mir, ich bin abgesägt worden, Sie? Das ist ein schönes Stück. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Na sicher! Na sicher sind Sie abgesägt worden!)* Sie sind schön mutig, Sie sind schön mutig, muss ich Ihnen ehrlich sagen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(das Glockenzeichen gebend)*: Geschätzte Damen und Herren, ich würde Sie bitten, auch in den letzten Minuten noch die Contenance zu bewahren! Wir sind hier im Hohen Haus und ich glaube, das haben sich die Zuhörerinnen und Zuhörer zuhause nicht verdient. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Es hört eh keiner mehr zu! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) *(fortsetzend)*: In diesem Sinne würde ich mir wünschen, dass auch die FPÖ wieder zurückkehrt zu einem Stil des Miteinanders und nicht versucht, ein bisschen gescheiter und hinter den Medien und hinterrücks zu arbeiten. Das brauchen wir nicht, das brauchen wir nicht! *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Baulandsteuer!)*

Ich glaube, wir alle wären gut beraten, für unser Land zu arbeiten, und dazu gibt es morgen um 16.00 Uhr die Gelegenheit bei den nächsten Verhandlungen. Wenn von Ihnen niemand Zeit hat, kein Einziger, dann nehmen wir das so zur Kenntnis. Alle anderen Fraktionen werden sich bemühen, ein ordentliches Ergebnis zusammenzubringen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Da bin ich gespannt! - Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Herr Abgeordneter. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen - Herr Abgeordneter Steiner, ich würde gerne zur Abstimmung kommen *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bitte sehr! Wird eh schon Zeit.),* danke schön - kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es liegt ein Abänderungsantrag vor.

Ich lasse vorerst über den eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen somit zur Abstimmung über den ursprünglichen Antrag des Herrn Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen und Abschaffung der Baulandsteuer ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist somit erledigt. Meine Damen und Herren, Tag und Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für den 24. April 2025 vorgesehen ist.

Sehr geehrte Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet im Anschluss im Büro der Landtagspräsidentin Astrid Eisenkopf statt.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n . Danke schön.

Schluss der Sitzung: 18 Uhr 11 Minuten