Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

04. Sitzung

der

XXIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 24.04.2025

10:01 Uhr – 19:17Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde

2. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 0042), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert werden (Erstes Burgenländisches Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz) (Zahl 2100-0030) (Beilage 0065)

3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0043) mit dem dem Zielsteuerungsvertrag "Zielsteuerung-Gesundheit" für die Jahre 2024 bis 2028 zugestimmt wird (Zahl 2100-0031) (Beilage 0063)

4. Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht des Rechnungshofes (Beilage 0018) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes für die Jahre 2022 und 2023 (Zahl 2100-0018) (Beilage 0059)

5. Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024 des Rechnungshofes (Beilage 0019) (Reihe Burgenland 2025/3) (Zahl 2100-0019) (Beilage 0060)

6. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0015) betreffend Bedarfszuweisungen 2021 bis 2023 (Zahl 2100-0015) (Beilage 0058)

7. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0046) betreffend eine wiederkehrende Akutmilliarde für die österreichischen Gemeinden (Zahl 2100-0034) (Beilage 0064)

8. Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0047) betreffend Sicherstellung attraktiver EU-Förderprogramme für das Burgenland im Mehrjährigen Finanzrahmen 2028–2034 (Zahl 2100-0035) (Beilage 0070)

9. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0048) betreffend „Mehr Studienplätze für Soziale Arbeit gegen die Personalnot im psycho-sozialen Bereich“ (Zahl 2100-0036) (Beilage 0068)

10. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0044) betreffend Reparatur des Tierschutzgesetzes zum Verbot von Vollspaltenböden (Zahl 2100-0032) (Beilage 0066)

11. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0045) betreffend ausreichende Finanzierung von sozial gerechten Gebäudesanierungsprogrammen (Zahl 2100-0033) (Beilage 0067)

12. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0051) betreffend „Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus im Burgenland“ (Zahl 2100-0039) (Beilage 0069)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 239)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 240)

Zusatzfragen: Elisabeth Böhm (S. 241 u. S. 242)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 243), Jürgen Dolesch (S. 244), DI Carina Laschober-Luif (S. 245), Wolfgang Spitzmüller (S. 245)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 246)

Zusatzfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 247 u. S. 248)

Klubfragen: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 249), Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 250), Mag. Thomas Grandits (S. 251)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten DI Carina Laschober-Luif an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 252)

Zusatzfragen: DI Carina Laschober-Luif (S. 253 u. S. 254)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 254), Hans Unger (S. 255)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 256)

Zusatzfragen: Sandro Waldmann (S. 257 u. S. 257)

Klubfragen: Christian Ries (S. 258)

Hauptfrage Nr. 5 des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann an Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (S. 259)

Zusatzfragen: Gerhard Bachmann (S. 260 u. S. 260)

Klubfragen: Mag. Christian Sagartz, BA (S. 261)

Verhandlungen

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzesentwurf (Beilage 0042), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert werden (Erstes Burgenländisches Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz) (Zahl 2100-0030) (Beilage 0065)

Berichterstatterin: Rita Stenger, MA (S. 262)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 262), Markus Ulram (S. 264), Sandro Waldmann (S. 267), Fabio Halb (S. 269), Ing. Norbert Hofer (S. 272), Christian Ries (S. 272), LH-Stv. Anja Haider-Wallner (S. 274), Wolfgang Spitzmüller (S. 276), Ing. Norbert Hofer (S. 277), LH-Stv. Anja Haider-Wallner (S. 279)

Annahme des Gesetzesentwurfes (S. 280)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0043) mit dem dem Zielsteuerungsvertrag "Zielsteuerung-Gesundheit" für die Jahre 2024 bis 2028 zugestimmt wird (Zahl 2100-0031) (Beilage 0063)

Berichterstatterin: Rita Stenger, MA (S. 280)

Redner: Mag.a Margit Paul-Kientzl (S. 281), Markus Ulram (S. 282), Michaela Brandlhofer (S. 284), Kilian Brandstätter (S. 285), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 287)

Annahme des Beschlussantrages (S. 289)

Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht des Rechnungshofes (Beilage 0018) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes für die Jahre 2022 und 2023 (Zahl 2100-0018) (Beilage 0059)

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 289)

Redner: Mag.a Margit Paul–Kientzl (S. 290), Gerald Handig (S. 291), Christian Ries (S. 293), Robert Hergovich (S. 295)

Annahme des Beschlussantrages (S. 296)

Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024 des Rechnungshofes (Beilage 0019) (Reihe Burgenland 2025/3) (Zahl 2100-0019) (Beilage 0060)

Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 297)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 297), Mag. Thomas Steiner (S. 298), Mag. Thomas Grandits (S. 302), Mag. Christian Dax (S. 305), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 306), Mag. Thomas Steiner (S. 306)

Annahme des Beschlussantrages (S. 307)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Finger weg vom Burgenländischen Müllverband – für den Schutz der kommunalen Selbstverwaltung und einer funktionierenden Abfallwirtschaft“ (Zahl 2100-0055) (Beilage 0078)

Begründung: Ing. Norbert Hofer (S. 308)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 311), Markus Ulram (S. 313), Markus Wiesler (S. 317), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 322), Gerhard Bachmann (S. 326), Markus Wiesler (S. 329), LR Dr. Leonhard Schneemann (S. 331), Ing. Norbert Hofer (S. 334), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 336), Gerhard Bachmann (S. 337), LR Dr. Leonhard Schneemann (S. 337)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0015) betreffend Bedarfszuweisungen 2021 bis 2023 (Zahl 2100-0015) (Beilage 0058)

Berichterstatter: Wolfgang Spitzmüller (S. 338)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 338), Gerald Handig (S. 339), Markus Wiesler (S. 342), Mag. Christian Drobits (S. 344), Robert Hergovich (S. 347), Ing. Norbert Hofer (S. 348), Gerald Handig (S. 350), Bernd Strobl (S. 351)

Annahme des Beschlussantrages (S. 351)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0046) betreffend eine wiederkehrende Akutmilliarde für die österreichischen Gemeinden (Zahl 2100-0034) (Beilage 0064)

Berichterstatter: Jürgen D o l e s c h (S. 352)

Redner: Mag.a Margit P a u l - K i e n t z l (S. 352), Markus U l r a m (S. 354), Christian R i e s (S. 357), Thomas H o f f m a n n (S. 360), Ing. Norbert H o f e r (S. 362)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 363)

Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0047) betreffend Sicherstellung attraktiver EU-Förderprogramme für das Burgenland im Mehrjährigen Finanzrahmen 2028–2034 (Zahl 2100-0035) (Beilage 0070)

Berichterstatterin: Rita S t e n g e r, MA (S. 364)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 364), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 365), Mario J a k s c h, B.A. (S. 368), Mag. Christian D a x (S. 369)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 370)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0048) betreffend „Mehr Studienplätze für Soziale Arbeit gegen die Personalnot im psycho-sozialen Bereich“ (Zahl 2100-0036) (Beilage 0068)

Berichterstatterin: Claudia S c h l a g e r (S. 371)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 371), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 372), Mario J a k s c h, B.A. (S. 374), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 375)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 378)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0044) betreffend Reparatur des Tierschutzgesetzes zum Verbot von Vollspaltenböden (Zahl 2100-0032) (Beilage 0066)

Berichterstatter: Roman K a i n r a t h (S. 378)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 378), DI Carina Laschober–Luif (S. 380), Michaela Brandlhofer (S. 383), Gerhard Bachmann (S. 384), Elisabeth Böhm (S. 385)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 387)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0045) betreffend ausreichende Finanzierung von sozial gerechten Gebäudesanierungsprogrammen (Zahl 2100-0033) (Beilage 0067)

Berichterstatterin: Claudia Schlager (S. 387)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 387), Markus Ulram (S. 389), Mag. Thomas Grandits (S. 390), Fabio Halb (S. 393)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 395)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0051) betreffend „Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus im Burgenland“ (Zahl 2100-0039) (Beilage 0069)

Berichterstatter: Mag. Thomas Grandits (S. 396)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 396), Markus Ulram (S. 397), Mag. Thomas Grandits (S. 399), Kilian Brandstätter (S. 402), Thomas Hoffmann (S. 403)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 404)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 239)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 01 Minute

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Regierungsmitglieder! Liebe Schülerinnen und Schüler! Liebe Besucherinnen und Besucher! Ich darf Sie heute ganz herzlich hier im Landtagssitzungssaal begrüßen. Ganz besonders willkommen heißen möchte ich heute den Polizeilehrgang, die Schülerinnen und Schüler des Gymnasiums Oberpullendorf und auch die Studentinnen und Studenten der Pädagogischen Hochschule in Eisenstadt. Es freut mich sehr, dass Sie heute so zahlreich unserer Sitzung beiwohnen.

Ich wünsche Ihnen allen einen interessanten Sitzungsverlauf, ein paar spannende Momente und natürlich für Ihre weitere berufliche Zukunft alles Gute.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Damit eröffne ich die 4. Sitzung der XXIII. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die amtliche Verhandlungsschrift der 3. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Herr Landeshauptmann Hans Peter Doskozil ganztägig, Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann ab 15.00 Uhr, sowie die Landtagsabgeordneten Michelle Whitfield bis Mittag und Patrik Fazekas ganztägig, bekannt gegeben.

Die Bekanntgabe des Einlaufs, sowie die Zuweisung wurde Ihnen gem. § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt. Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es handelt sich hierbei um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Finger weg vom Burgenländischen Müllverband - für den Schutz der kommunalen Selbstverwaltung auf einer funktionierenden Abfallwirtschaft“ (Zahl 2100 - 0055) (Beilage 0078), der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

1.Punkt: Fragestunde

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit gehen wir in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Heute wird sich Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner Ihren Fragen stellen.

Bei der 3. Landtagsitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der SPÖ mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 03 Minuten mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte eine Abgeordnete des Landtagsklubs der SPÖ um die erste Hauptfrage der Fragestunde an Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Es freut mich sehr, dass ich heute die Premiere eröffnen darf und Ihnen die erste Hauptfrage stellen darf.

Anfang März wurde in der Nähe von Györ, nur wenige Kilometer von der burgenländischen Grenze entfernt, ein Ausbruch der höchstansteckenden Maul- und Klauenseuche festgestellt. Auch in der Slowakei kam es zu mehreren bestätigten Fällen. Diese Tierseuche stellt eine ernste Bedrohung für die heimische Landwirtschaft dar, da sie sich über direkten Kontakt, über die Luft, über die Bekleidung und auch über Fahrzeuge rasch ausbreiten kann.

Wie stellt sich die aktuelle Lage im Burgenland dar?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Frau Abgeordnete! Liebe Gäste, werte Regierungsmitglieder hier mit mir auf der Regierungsbank! Danke für die erste Frage und es ist Premiere für mich, nicht nur heute hier in der Landtagsitzung, mich Ihren Fragen zu stellen, sondern auch die Maul- und Klauenseuche war Premiere in meinem Leben.

Man hat das irgendwie immer nur so als Geschichten von früher gehört, dass jemand erzählt hat, na ich kann mich noch erinnern, in meiner Kindheit, da war das mit den Seuchenteppichen und da haben wir drüberfahren müssen und dann ein bisschen aussteigen, und mit den Füßen trampeln.

Ich habe da noch nicht gelebt, der letzte Ausbruch hier in der Region war 1973. Aber ja, das ist so wie eine Geschichte von früher gewesen und plötzlich, plötzlich ist die Maul- und Klauenseuche da, ist vor unseren Grenzen. Auf Ihre Frage kann ich jetzt sagen, Gott sei Dank, bis heute ist die Maul- und Klauenseuche noch nicht in Österreich angekommen.

Wir haben sehr schnell Druck gemacht, dass Maßnahmen gesetzt werden, um die burgenländischen Bauern und Bäuerinnen, die landwirtschaftliche Betriebe, die Viehaltung betreiben, mit empfänglichen Tieren, auch geschützt werden. Die Meldung, die letzte Lagemeldung, war alles ohne Auffälligkeiten.

Was sind die Maßnahmen, die bis jetzt in Kraft getreten sind? In den Beobachtungszonen, sprich den Bezirken die an Ungarn und die Slowakei grenzen, wo Fälle aufgetreten sind, sind die kleinen Grenzübergänge geschlossen worden, das sind 21 an der Zahl, und an den Grenzübergängen die offen sind, das sind sieben, sind Seuchenteppiche ausgerollt worden.

Diese Seuchenteppiche müssen immer wieder nachbenetzt werden. Das heißt, das ist eine saugfähige Unterlage, acht Meter lang, da müssen die Autos drüberfahren, dass die Reifen zweimal drüber rollen, die werden benetzt mit verdünnter Ameisensäure. Das macht an fünf Grenzübergängen die Baudirektion des Landes und an zwei Grenzübergängen ist das Bundesheer im Rahmen des Assistenzeinsatzes hinzugezogen worden.

Ich möchte mich hier ganz herzlich auch an dieser Stelle bedanken bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen. Es ist ein bisschen eine undankbare Arbeit, auch die Ameisensäure zu verdünnen, das ist hochätzend. Also das ist keine einfache Aufgabe, und das ist natürlich aber trotzdem sehr wertvoll, weil es eine der Maßnahmen ist.

Aber wir haben auch andere Maßnahmen gesetzt. So zum Beispiel die Biosicherheit an den Betrieben zu überprüfen. Es werden Tiere getestet in den Betrieben, die in den vier Gemeinden sind, die direkt an die Grenze zu Ungarn und der Slowakei grenzen. Es werden wöchentlich alle Tiere beprobt, werden Proben entnommen, weil das Gute ist, wir haben noch keinen Fall im Burgenland.

Aber sollte ein Fall auftreten, dann wollen wir diesen auch möglichst schnell feststellen, damit dann auch weitere Maßnahmen gesetzt werden können.

Zusätzlich zu den Seuchenteppichen gibt es an den Grenzen und im grenznahen Bereich natürlich auch Kontrollen.

Es gab eine Einfuhrbeschränkung. In den ersten Wochen der Maßnahmen waren sämtliche tierische Produkte, also Rohfleisch, Rohmilch, später dann auch Gülle und natürlich lebende Tiere davon betroffen aus den Ländern, also aus ganz Ungarn und der Slowakei.

Leider sind diese Maßnahmen aufgeweicht worden. Gerade zur Karwoche, wo ich sage es war eigentlich eine sehr kritische Woche. Wir hatten auch in der Karwoche den letzten gemeldeten Ausbruch in Ungarn, davor waren die Betriebe, die in Ungarn und der Slowakei betroffen waren, so wirklich wie an einer Kette. Also man hat da fast den Verdacht, da ist jemand von Betrieb zu Betrieb gefahren und hat dieses Virus verteilt.

Wir wissen es nicht, aber wenn man sich die Landkarte anschaut, dann schaut es danach aus. Der zuletzt betroffene Betrieb ist hier etwas abseits, ist weiter südlich, und da müssen wir schauen, ob sich da noch was auswirkt.

Die Inkubationszeit bei der Maul- und Klauenseuche ist ein bis zwei Wochen, das heißt wir sind noch nicht safe, wir sind noch in der Zeit, wo wir besonders achtsam sein müssen. Es kann das Virus aber durchaus auch länger als diese zwei Wochen unter guten Bedingungen im Fleisch, in Rohmilchprodukten, aber auch in Gülle überleben.

Also eigentlich besteht noch Gefahr bis in den Juni hinein, wo es Achtsamkeit braucht. Derzeit ist es so, dass die Maßnahmen bis 20. Mai verordnet sind. Die Verordnungskompetenz dazu ist beim Bundesministerium für Gesundheit und die EU ist hier natürlich auch damit befasst.

Die EU hat eben dieses Enddatum vorerst einmal für das Ende der Maßnahmen bis 20. Mai festgelegt, was nicht heißt, dass sich das nicht auch ändern kann. Aber das kann ich zum heutigen Zeitpunkt noch nicht sagen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die erste Zusatzfrage bitten Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Um eine Einschleppung der Seuche zu verhindern, wurden 21 kleinere Grenzübergänge zu Ungarn, sowie drei zur Slowakei in den Bezirken Neusiedl am See, Eisenstadt und Mattersburg vorübergehend geschlossen.

Warum wurden in den anderen burgenländischen Grenzen bei den Bezirken keine Grenzschließungen veranlasst?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja danke, das ist eine gute Frage, das frage ich mich auch.

Leider liegt die Verordnungskompetenz, wie vorher schon gesagt, hier nicht bei uns. Die grundlegende Verordnung wird vom Gesundheitsministerium beschlossen, aber die Grenzschließungen dann vom Innenministerium.

Hier waren wir auch schon in der ersten Phase. Als die ersten Fälle in Ungarn und der Slowakei bekannt wurden, haben wir sehr starken Druck gemacht, dass überhaupt diese Grenzen in der sogenannten Beobachtungszone oder erweiterten Sperrzone geschlossen werden, dass wir die kleinen Grenzübergänge schließen können in den Bezirken Neusiedl, Eisenstadt-Umgebung, Mattersburg und Oberpullendorf.

Auch das war ja nicht von Anfang an „a gmahde Wiesn“, sondern das hat auch ein bisschen gedauert. Ich habe damals gesagt in einer Diskussion, das Virus wird nicht an der Grenze warten, bis wir in Österreich die Zuständigkeiten für diese Verordnungen geklärt haben, und es ging dann auch sehr schnell.

Ich verstehe die Landwirte im Südburgenland, die natürlich kein Verständnis haben, weil man hört immer wieder, dass natürlich Menschen aus Ungarn dann die kleinen Grenzübergänge im Süden nutzen, um irgendwelche Dinge über die Grenze zu bringen.

Da hört man von Trophäen, die in Ungarn gejagd worden sind, aber auch von Fleischtransporten. Weiß nicht, diese Meldung von Gammelfleisch, das in Wien gefunden wurde, wo man davon ausgehen kann, dass das aus der Sperrzone in Ungarn kommt.

Also ich finde, es wäre wichtig, gerade jetzt alle Maßnahmen zu setzen, um das Überbringen des Virus nach Österreich zu verhindern. Und ja, es ist hart und ich weiß auch, es ist für die Menschen, die täglich die Grenze überqueren müssen, weil sie pendeln, egal ob sie in der Pflege, aber auch in landwirtschaftlichen Betrieben oder in der freien Wirtschaft im Burgenland arbeiten. Die kleinen Grenzübergänge sind gesperrt.

Es gibt große Umwege, die Wartezeiten halten sich weitgehend in Grenzen, also ich muss ehrlich sagen, ich habe es mir schlimmer vorgestellt. Ich bin froh, dass das einigermaßen glimpflich geht. Das ist ein Opfer, das die Menschen bringen.

Aber wenn man gegenüberstellt, was ist das Opfer auf der anderen Seite für die Tiere? Unfassbares Tierleid, für die Betriebe wirtschaftlicher Schaden und letztendlich gefährdet es in weiterer Folge auch unsere Ernährungssicherheit, weil viele Betriebe sagen, wenn ich jetzt betroffen bin und alle meine Tiere müssen getötet werden, ich fange mir das nicht mehr an.

Ein Zuchterfolg von Jahrzehnten ist dahin, das Leid, das da ist, sollte mit allen Maßnahmen verhindert werden. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Dann darf ich um die zweite Zusatzfrage bitten Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Eine konsequente veterinärmedizinische Überwachung ist im Fall eines Seuchenausbruchs entscheidend, um eine frühzeitige Erkennung und Eindämmung der Krankheit zu gewährleisten.

Besonders in grenznahen Regionen wie dem Burgenland, kommt der Kontrolle von Tierbeständen, Transporten und Betrieben eine zentrale Rolle zu. Welche konkreten

Maßnahmen zur veterinärmedizinischen Überwachung wurden in den betroffenen Grenzregionen des Burgenlandes gesetzt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja also ich möchte vorwegschicken, die Landesveterinärdirektion arbeitet hier sehr professionell, sehr engagiert, sieben Tage die Woche. Also wann immer etwas ist, ist da auch jemand sofort da, um Maßnahmen zu setzen. Es sind alle Amtstierärzte und Amtstierärztinnen unterwegs.

Wie vorher gesagt, in den vier Gemeinden, die an die direkt betroffenen Gebiete in Ungarn und der Slowakei grenzen, wird wöchentlich jedes Tier beprobt. Das heißt, man nimmt so eine Stäbchenprobe, das wird eingeschickt in das Labor bei der AGES und hier wird geschaut, ob eh noch kein Tier erkrankt ist. In allen anderen 650 Betrieben, die in den Bezirken Neusiedl, Eisenstadt-Umgebung, Mattersburg und Oberpullendorf sind, werden die Betriebe auch regelmäßig besucht, die Tiere werden alle klinisch untersucht.

Das heißt man schaut sich an, gibt es irgendwelche Symptome, das sind Bläschen im Maulbereich zum Beispiel, wirkt das Tier krank und mit einer Risikoabschätzung werden auch in diesen Betrieben Tiere beprobt und Proben eingeschickt. Allerdings nicht 100 Prozent der Tiere, wie in der unmittelbaren Gefahrenzone.

Die Amtstierärzte und -tierärztinnen und die Landesveterinärdirektion könnten das alleine nicht umsetzen. Das heißt, es ist schon sehr früh begonnen worden, auch praktische Tierärzte und Tierärztinnen zu schulen, dass sie diese Proben nehmen können, dass sie auch die Dokumentation der Beprobung, das funktioniert natürlich heutzutage alles digital, dass sie das richtig machen können, damit hier auch eine Nachvollziehbarkeit da ist. Und auch hier sind Ärzte und Ärztinnen unterwegs und unterstützen dabei, dass wir die Seuche eindämmen können. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der FPÖ. Abgeordneter Markus Wiesler, bitte um die Frage.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Werte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie haben jetzt sehr viel erklärt, Sie haben auch sehr viele Maßnahmen aufgezählt.

Welche Schritte plant die Landesregierung, um in Abstimmung mit dem Bund sicherzustellen, dass bei zukünftigen grenznahen Ausbrüchen von Tierseuchen unverzüglich effektive Grenzschutzmaßnahmen im gesamten Burgenland nicht nur punktuell ergriffen werden, um die heimische Landwirtschaft und Tierbestände nachhaltig zu schützen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, danke für die Frage. Ich glaube wir haben alles genutzt, was uns auch machbar ist. Wir haben sehr viel Druck auf die Bundesregierung ausgeübt. Ich bin ganz bei Ihnen, ich würde es auch gut finden, wenn im ganzen Burgenland die Grenzen geschlossen werden.

Ich fände es auch gut, wenn es eine Einfuhrbeschränkung gäbe, wichtig für tierische Produkte, die das Virus übertragen können, aus dem gesamten ungarischen und

slowakischen Staatsgebiet. Hier muss ich ehrlich sagen, finde ich, die Bundesregierung agiert zynisch. Denn wenn das Argument ist, dass man die Einfuhrbestimmungen aufgeweicht hat - nämlich gerade in der Karwoche - das Argument ist, „na ja wenn es in Österreich, wenn es im Burgenland, einen Ausbruch gäbe, dann sollten ja die Tiroler Milchbauern ihre Milch auch weiterhin nach Südtirol exportieren können", dann finde ich das unseren Betrieben gegenüber wirklich zynisch.

Letztendlich schadet es ja auch den Bauern im Westen Österreichs, wenn die Maul- und Klauenseuche ins Burgenland kommt, weil sie breitet sich sicher aus. Sie macht ja an Grenzen nicht Halt. Was heißt das, dass das aufgeweicht wurde? Auch das haben wir kritisiert, mehrfach auch öffentlich. Menschen, die Fleisch im Kofferraum haben - ich sage es jetzt ganz plakativ - und kontrolliert werden, sowohl von der Zollbehörde als auch von der Polizei, in Zusammenarbeit mit der Veterinärdirektion passieren diese Kontrollen, dann muss der- oder diejenige glaubhaft machen, dass dieses Fleisch nicht aus den gefährlichen Gebieten stammt.

Was ist Glaubhaftmachen? Ich glaube wirklich, wir haben tolle Polizeibeamte und -beamtinnen, die unterwegs sind, aber letztendlich wird man das nicht zu 100 Prozent kontrollieren können. Und ja, wenn wir alle gemeinsam, und das ist auch mein Appell an alle Abgeordneten hier, Druck auf die Bundesregierung machen. Das wird es brauchen, weil es hat sich jetzt gezeigt, dass hier das Verständnis für die burgenländischen Betriebe enden wollend ist. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes ist der Landtagsklub der SPÖ zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter Dolesch, bitte um die Klubfrage.

Abgeordneter Jürgen Dolesch (SPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Internationale Zusammenarbeit ist bei hochansteckenden Tierseuchen wie der Maul- und Klauenseuche von zentraler Bedeutung, da das Virus sich nicht an Staatsgrenzen hält und eine wirksame Bekämpfung nur durch abgestimmte Maßnahmen über Ländergrenzen hinweg möglich ist.

Wie gestaltet sich die Zusammenarbeit mit den ungarischen Behörden derzeit konkret?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, also die Zusammenarbeit mit den ungarischen Behörden passiert über das Gesundheitsministerium. In Ungarn ist ja die Verwaltung, beziehungsweise die politische Landschaft anders als hier aufgebaut. Der Föderalismus ist in Ungarn nicht so verankert wie im Burgenland.

Das heißt, die Kommunikation passiert über die Chief veterinary officer, so heißt das. Da sitzt der Österreichische im Gesundheitsministerium und der Ungarische in Ungarn im Ministerium in Budapest. Auf dieser Ebene passiert die Kommunikation zwischen den Staaten. Hier werden auch die Maßnahmen gesetzt. Ich bin zwar nicht zuständig, sondern der Landesrat Dorner, aber hier gab es ja auch Fälle, wo über Grundwassergefährdung durch gekeulte Tiere diskutiert wurde und auch hier passiert die Kommunikation mit Budapest soweit ich das weiß.

Aber da kann man dann in einer Anfrage an den Landesrat Dorner das besser klären. Es wäre wünschenswert, wenn hier näher natürlich auch der Austausch stattfinden könnte, aber das ist dem Unterschied der Systeme geschuldet, dass das auf bundesstaatlicher Ebene passiert. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die nächste Klubfrage kommt vom Landtagsklub der ÖVP. Bitte Frau Abgeordnete Laschober-Luif.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Die Maul- und Klauenseuche macht nicht nur unseren Landwirten große Sorgen, sondern vielen Burgenländerinnen und Burgenländern. Sie haben gerade gesagt, dass Sie in Kontakt sind oder Infos aus Ungarn haben. Die Vergrabung von Tierkadavern in unmittelbarer Nähe von der Grenze hat für großes Aufsehen gesorgt. Sehen Sie darin eine Gefährdung von Tieren oder unserem Grundwasser, also für uns im Burgenland?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte im Rahmen der Zuständigkeiten zu antworten Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, danke für die Frage. Also, wie gesagt, zum Wasser kann ich nichts sagen. Ich kann auch nur das, was ich vom Hörensagen weiß, dass hier wirklich auch die Abstimmung funktioniert, auch in der Gewässerkommission und dass die Wasserleitungsverbände hier involviert sind.

Zur Gefährdung der Tiere ist die Information, die ich bekommen habe, weil natürlich Wild auch eine Möglichkeit ist, das Virus zu übertragen und auch das Wild hält sich weder an Grenzkontrollen, noch an Grenzsperren. Also so realistisch müssen wir sein. Wir haben hier ja auch die Bevölkerung zum Beispiel gebeten, dass in Grenzregionen, wenn man mit Hunden spazieren geht, man die Hunde nicht ohne Leine laufen lässt, damit das Wild nicht aufgescheucht wird.

Es gilt auch ein Jagdverbot, um eben auch mögliche Rotwildherden nicht aufzuscheuchen, damit sie in Bewegung kommen, sondern man will schauen, dass das Wild eher statisch bleibt. Leider auch ein Schaden für die Landwirtschaft zum Teil, weil hier auch Kulturen abgefressen werden. Aber ich glaube, man muss hier immer gegenüberstellen und die Auswirkungen abwägen. Im Moment hat für uns die erste Priorität, die Maul- und Klauenseuche abzuwehren.

Diese Gruben, die hier ausgehoben wurden, sind bedeckt worden, sind auch mit Material befüllt worden, mit Stroh und Löschkalk. Unseres Wissens nach, also das ist die offizielle Information von dem Chef veterinary officer aus Ungarn, um den Verwesungsprozess zu beschleunigen, sind auch mit Zäunen gesichert worden, um hier das irgendwie unwahrscheinlicher zu machen, dass Wild mit diesen Kadavern in Kontakt kommt und das Virus überträgt. Innerhalb von Ungarn werden die gekeulten Tiere mit abgedeckten, seuchensicheren LKWs transportiert.

Auch hier sollte es keine Ansteckungsmöglichkeit geben. Man weiß ja aus Großbritannien vor allem, dass das Virus sich auch über die Luft übertragen kann. Das heißt, da gilt es natürlich, sämtliche Biosicherheitsmaßnahmen auch einzuhalten und die Ungarn versichern uns, dass sie das tun. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes hat sich der Landtagsklub der GRÜNEN mit einer Klubfrage zu Wort gemeldet. Bitte Herr Klubobmann Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Gegen die Maul- und Klauenseuche gibt es eine Impfung. Wir haben jetzt schon viele Anfragen von BürgerInnen. Es gibt inzwischen auch eine Petition, warum man hier nicht impft. Können Sie das erklären? Danke.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, also die Impfung gibt es, das ist richtig. Es ist ein Lebendimpfstoff, der nicht zu 100 Prozent wirksam ist. Was jedenfalls eine Folge davon ist ist, dass im Fleisch des Rindes jetzt vor allem auch, aber auch von Schweinen oder anderen Tieren, die an Maul- und Klauenseuche erkranken können, Antikörper nachgewiesen werden können.

In der EU war nach den größeren Ausbrüchen Anfang der 90er-Jahre, aber schon vorher in den 70er-Jahren die Prämisse, wir wollen Maul- und Klauenseuchenfreies Fleisch verkaufen. Das heißt, auch durch die Impfung könnte das nicht gewährleistet sein. Da geht es um den internationalen Handel. Da geht es um die Vermarktung der Produkte. Wir haben es jetzt schon gesehen, Japan hat sehr früh schon den Import von Fleisch aus Österreich, aus ganz Österreich, obwohl wir gar nicht betroffen sind, auch gestoppt, nur weil wir Grenzregion sind.

Man hört da, dass Containerschiffe, dass da die Container abgeworfen werden, weil Japan sagt, wir nehmen das nicht. Das heißt, das hätte massive Folgen für die ganze EU, wenn wir hier impfen. Jetzt im Moment wird die Impfung aber schon eingesetzt und zwar dann, wenn in einem Stall ein Fall ist und es ist ein großer Stall. Dann geht das Keulen, das dauert eine gewisse Zeit, hier wird die Impfung eingesetzt, um die Virenlast zu senken, sodass die Tiere dann nicht so ansteckend sind und hier die Verbreitung eingedämmt werden kann.

Aber das ist quasi nur für die letzten Tage oder die letzte Woche im Leben der Tiere. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da nun alle Fragen der ersten Hauptfrage ausgeschöpft sind, kommen wir zur zweiten Hauptfrage. Diese wird von einem Abgeordneten des Landtagsklubs der GRÜNEN gestellt. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke. Ich darf gleich wieder. Liebe Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Im Regierungsprogramm der rot-grünen Landesregierung, dem Zukunftsplan Burgenland 2030, steht als geplante Maßnahme zum Klimaschutz, Zitat: „Um die Klimaschutzpolitik des Landes auf eine stabile rechtliche Basis zu stellen, soll ein burgenländisches Klimaschutzgesetz geschaffen werden. Dieses Gesetz wird die wesentlichen Maßnahmen zum Klimaschutz und zur Anpassung an den Klimawandel bündeln und klare rechtliche Rahmenbedingungen setzen."

Wie ist der aktuelle Stand der Ausarbeitung der Regierungsvorlage eines Klimaschutzgesetzes und wann werden wir voraussichtlich das hier im Landtag beschließen können?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich bitte um die Beantwortung der Anfrage Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Danke Herr Klubobmann. Ja, das war uns ein wichtiges Ziel und wir haben auch gleich zu Beginn unserer Regierungsperiode gesagt, das wird eines der ersten Dinge sein, das wir auf den Weg bringen. Warum ist ein Klimaschutzgesetz überhaupt wichtig? Auf Bundesebene, wenn wir schauen, die letzten fünf Jahre, da ist wirklich viel passiert, viele Klimaschutzmaßnahmen.

Man sieht, wenn man das ernsthaft betreibt, wenn man hier nachhaltig dranbleibt, dann wirkt sich das aus. Erstmals sinken die Emissionen in Österreich und das ist natürlich dem zu verdanken, dass hier viele Maßnahmen gesetzt worden sind, dass PV-Anlagen gefördert worden sind, dass Heizungstausch gefördert worden ist. Man sieht es geht. Schädliche Treibhausemissionen können sinken.

Ein Klimaschutzgesetz im Bund war ja auch das Ziel der GRÜNEN damals in der Regierungsbeteiligung. Da liegt ein fertiger Entwurf im Ministerium. Leider ist das gescheitert an der ÖVP. Hier wurde Ideologie über den Hausverstand gestellt. Denn der Hausverstand sagt uns, wir wollen doch unsere Lebensgrundlagen erhalten. Wir wollen ein gutes Leben in Zukunft erhalten und wir wollen uns möglichst unabhängig machen von Despoten und Antidemokraten, die die Preise hochtreiben können wie sie wollen und uns in die Abhängigkeit bringen.

Wir sehen auch schon die Auswirkungen der Klimakrise an allen Ecken und Enden. Wir haben letztes Jahr im Burgenland die Hochwässer gehabt. Wir haben die Trockenheit im Seewinkel. Wir haben Wassernot. Das spürt die Landwirtschaft, das spüren die Menschen, die davon betroffen sind, denen in ihren Kellern das Wasser schon bis zum Hals steht und alles davon schwimmt. Hier brauchen wir wirklich Maßnahmen.

Ein Klimaschutzgesetz ist ein erster Schritt dorthin oder ein sehr wichtiger, weiterer Schritt. Denn erste Schritte sind ja schon gesetzt worden. Das Burgenland ist Vorreiter in der Windenergie, aber auch in der Photovoltaik. Wir haben eine Klimastrategie schon beschlossen, in der in neuen Maßnahmenfeldern 120 Maßnahme definiert sind. Was macht das Klimaschutzgesetz jetzt an dieser Schnittstelle?

Es schreibt die Ziele konkret fest und es beschreibt eine Governance, wie wir diese Ziele und Maßnahmen dann auch erreichen können, auch über die Klimastrategie. Der Verfassungsdienst des Landes arbeitet schon sehr intensiv an diesem Gesetz. Ich habe mir den aktuellen Entwurf vorgestern angeschaut. Er ist im Änderungsmodus und hat zehn Farben, weil schon so viele Änderungen eingearbeitet sind. Also man sieht, es wird hier sehr intensiv daran gearbeitet.

Danke schön auch in Abstimmung mit meinem Büro! Ich bin zuversichtlich, auch wenn es noch nach viel Arbeit ausschaut, dass wir vor dem Sommer noch einen Entwurf vorlegen können, der dann in die Begutachtung gehen kann und dann im Herbst hier im Landtag beschlossen wird. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um eine Zusatzfrage bitten. Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Das Burgenland macht ja seit Jahren schon sehr viel für den Klimaschutz. Andere Bundesländer mit ÖVP- und FPÖ-Beteiligung machen teilweise nichts. Die neue Bundesregierung fährt die erfolgreichen Klimaschutzmaßnahmen der letzten Jahre leider zurück. Die FPÖ-geführte Steiermark zum Beispiel verabschiedet sich komplett von Umweltmaßnahmen.

Insgesamt kann das dazu führen, dass Österreich die verbindlichen Ziele bis 2030 nicht erreichen wird können und Strafzahlungen durch den Zukauf von sogenannten Verschmutzungszertifikaten drohen. Der Rechnungshof geht von Kosten bis zu neun Milliarden Euro aus.

Was würde das für das Burgenland bedeuten, wenn diese hohen Kosten aus der Zielverfehlung kommen, weil Österreich insgesamt die Klimaziele nicht erreicht, obwohl das Burgenland sie ja übererfüllt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke schön. Ja, das ist eine gute Frage. Es stimmt, das Burgenland übererfüllt zumindest in der Stromproduktion die Vorgabe. Das heißt, wir produzieren mehr Strom als wir verbrauchen

können über Windkraft- und PV-Anlagen und damit profitiert auch der Rest von Österreich von unserem sauberen Strom, den wir produzieren, weil der wird natürlich dann auch in die anderen Bundesländer über die Netze verteilt. Das hilft uns leider nichts. Was Sie gesagt haben, Herr Klubobmann, das stimmt. Es gibt eine Aufteilung, wenn wir als Staat Österreich die Klimaziele der EU nicht erreichen, dann werden hier Strafzahlungen über Zertifikate fällig werden, da gibt es Schätzungen, was das ausmacht, und es gibt jedenfalls eine Vereinbarung zwischen Bund und Länder, dass 80 Prozent der Kosten dafür der Bund trägt und 20 Prozent die Länder. Und die 20 Prozentkosten der Länder werden nach Bevölkerungsschlüssel aufgeteilt.

Das ist aus meiner Sicht total ungerecht, wenn wir unsere Aufgaben, Hausaufgaben erfüllt haben, aber zum Beispiel in Kärnten auch nach einer Bürger/innen-Befragung der FPÖ auf Initiative der FPÖ keine Windräder gebaut werden und andere Bundesländer hier säumig sind, da braucht es dringend eine andere Lösung und da werden wir uns auch dafür stark machen, dass hier entsprechend der Leistung und des eigenen Beitrags zur Klimawende auch die Mittel verteilt werden, weil warum sollen die Burgenländer und Burgenländerinnen auch noch die Strafe für die Verfehlungen der anderen Bundeländer zahlen. Ich glaube, da hat niemand hier Verständnis.

Und wieviel wird das ausmachen? Das ist kein Kinkerlitzchen, wenn man einer Schätzung des WIFO glaubt, dann wären das für das Burgenland 60 Millionen Euro. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Gibt es eine zweite Zusatzfrage, Herr Klubobmann? Bitte.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Wenn das Burgenland die notwendigen Maßnahmen setzt, um die Ziele zu erreichen, der Bund sich allerdings aus der Verantwortung stiehlt, wird es sehr schwer, die Ziele zu erreichen, weil viele Bereiche einfach in der Verantwortung des Bundes liegen.

Wird es nicht schwer, grundsätzlich die Ziele dann zu erreichen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ja, das stimmt. Also ganz ohne Bund wird es nicht gehen, weil nicht alles können wir selbst steuern und wir sehen zum Beispiel also diese Wärme, Wärme, raus aus Öl und Gaswärmepumpenförderung beziehungsweise Heizungstauschförderung, die hat bewirkt, dass wir auf unserem Zielpfad im Burgenland schon weiter vorne sind als in der Klimastrategie geplant wurde.

Also auch die Klimastrategie müssen wir hier korrigieren. Manches wird vielleicht nicht so weit sein, wie es angedacht war, aber bei anderen Dingen sind wir weiter und da war es aufgrund des Bundes.

Jetzt sind die Förderungen gekürzt worden, ich habe gestern reingeschaut, die Photovoltaikanlagenförderung, da gibt’s gerade einen Call, gerade auch auf Wunsch der ÖVP, meines Kollegen Pernkopf in Niederösterreich, wurde ja diese schwierige, bürokratische, komplizierte Methode des Calls, wo man dann um Mitternacht sitzt und draufklickt, dass man seine Förderung kriegt, aufgehoben und man hat eine Mehrwertsteuer-Förderung beziehungsweise das Aussetzen der Mehrwertsteuer erwirkt, glaube, was total unbürokratisch funktioniert hat und super einfach dazu geführt hat, dass viele Leute Photovoltaikanlagen machen.

Seit gestern ist der Call offen, ich war dann auf der Website, habe es mir angeschaut, man kann zwar sich anmelden, voranmelden, aber der Rest der Website ist tot, da waren bis heute in der Früh Wartungsarbeiten, man weiß dann gar nicht, zu welchen Bedingungen beantragt man hier die Förderung.

Also, irgendwie wirkt das ein bisschen „hoppadatschert“, was da passiert, ich hoffe die Bundesregierung wird da noch munter, weil es kann ja auch nicht im Sinne des Bundes sein, dass wir hier unsere Ziele verfehlen und da viel Geld an die EU beziehungsweise an CO_2-Zertifikaten zahlen müssen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zu den Klubfragen und als Erster zu Wort gemeldet ist Klubobmann Mag. Christian Sagartz vom Landtagsklub der ÖVP.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke Frau Landtagspräsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Politik arbeitet Gott sei Dank in demokratischen Ländern mit Anreizen und Verboten.

Das heißt, wenn Sie ein Gesetz machen, wo Sie gerade gesagt haben, da gibt es viele, die mitreden, viele, die mitschreiben und mitarbeiten, dann kann es ja nur darin gipfeln, dass es entweder Verbote gibt, oder Anreize.

Der Green Deal auf europäischer Ebene ist beendet. Es gibt neue Mehrheitsverhältnisse in ganz Europa, der diese Politik nicht weiterführt, die in diesem Grünen Pakt eingeschrieben war.

Denn er hat dazu geführt, dass Bürokratie überbordend geworden ist und vor allem Wirtschaftsstandorte geschwächt wurden.

Ich frage Sie jetzt: Was wird dieses Klimaschutzgesetz vor allem der burgenländischen Wirtschaft und hier der Industrie an Anreizen bringen, denn es wird ja nicht nur Verbote geben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Also, ich kann Sie beruhigen, es gibt keine Verbote, es geht um Governance, es geht darum, wie können wir unsere Ziele erreichen.

Und wie ich es schon zu Beginn auch in der konstituierenden Sitzung hier gesagt habe, mir ist es wichtig, dass wir mit den Betroffenen sprechen.

Das heißt, wir werden natürlich auch die Wirtschafskammer und die Industriellenvereinigung, wenn der Entwurf so weit ist, ist er noch nicht, aber wird er bald sein, werden wir sie zu Gesprächen einladen und hier auch schauen, wie können wir, wie können wir gute Rahmenbedingungen für alle schaffen.

Denn, was braucht es für die Unternehmen? Die brauchen Planungssicherheit. Und ich glaube, das ist das Wichtige.

In vielen Gesprächen mit Unternehmen, auch wenn Sie jetzt die Rücknahme des Green Deals ansprechen, viele Unternehmen sind ja schon viel weiter, die haben mit diesen Rahmenbedingungen geplant, die haben investiert, ja und die wundern sich jetzt, aber machen trotzdem weiter, weil sie ja sehen, was es ihnen bringt, es bringt ihnen

Unabhängigkeit, es bringt ihnen Kostenstabilität, wenn sie sich nachhaltig aufstellen, wenn sie in die Klimawende investieren.

Und es schafft auch zufrieden Mitarbeiter und ja, es schafft ein gutes Image. Weil Unternehmen machen das ja auch, dass sie ihre Leistungen *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber weniger Arbeitsplätze auch.)* nach außen transportieren. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist bewiesen. Deswegen wurde er ja zurückgenommen.)*

Aber es schafft neue Arbeitsplätze, andere, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber weniger.)* also das wissen wir, an jedem Umbruch in der Wirtschaftsgeschichte sind manche Branchen, haben darunter gelitten, aber andere Branchen sind dann gewachsen.

Also ich würde Sie bitten, den Teufel nicht an die Wand zu malen und Sie einladen, hier mitzugehen.

Ich glaube, es wird keinem Unternehmen durch dieses Klimaschutzgesetz etwas Schlechtes drohen, sondern es ist wirklich eine Chance, hier auch mitzugestalten und zu wissen, was sind die Rahmenbedingungen im Burgenland. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warte auf die Einladung. - Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die nächste Klubfrage kommt vom Landtagsklub der GRÜNEN.

Bitte Frau Abgeordnete Paul-Kientzl.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Frau Landeshauptmann- Stellvertreterin! Eine Frage auch zum Klimaschutzgesetz. Wie wirkt sich dieses Gesetz jetzt aus auf die Menschen in diesem Land? Auf die Bevölkerung.

Jetzt haben wir gerade gehört, wie schaut es mit den Betrieben aus, aber im Endeffekt sind es die Menschen, die davon hoffentlich auch profitieren können.

Können Sie uns dazu was sagen? Danke.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Also wie vorher schon kurz angedeutet, Klimaschutz kostet Geld, aber nichts tun kostet viel mehr Geld.

Und wir wissen das jetzt schon, wir wissen, dass in Österreich schon im Vorjahr zwischen fünf und sieben Milliarden Euro an Kosten entstanden sind, weil Schaden durch die Klimakrise entstanden ist.

Das sind die Hochwässer, das ist die Trockenheit, das sind zum Teil auch Schäden durch die Trockenheit und durch Pilze, die dadurch entstehen.

Oder der Borkenkäfer, der ganze Fichtenwälder niedermäht, weil sich angesichts der Klimaveränderungen die Bedingung für die Pflanzen in Österreich, aber auch für die Tierwelt verändert haben.

Das heißt, jeder Euro, den wir investieren in den Klimaschutz spart uns Schäden auf der anderen Seite.

Gleichzeitig macht es uns unabhängig. Also ich kann mich noch erinnern, 2022/2023, als die Gaspreise so in die Höhe geschnellt sind, das hat ja ganz viele private Häuslbesitzer getroffen, die einfach nicht mehr gewusst haben, wie soll ich meine Rechnung zahlen.

Bis jetzt, das Gas ist einfach gekommen, das hat nichts gekostet, war alles super und plötzlich sehen wir, wie abhängig wir sind von irgendwelchen Diktatoren, von Putins und Trumps, oder von Ölscheichs in Saudi-Arabien.

Diese Abhängigkeit zurückzunehmen, schafft Sicherheit für die Menschen, sie können sich an der Energiegemeinschaft beteiligen und haben damit, ich muss gestehen, ich war auch skeptisch, aber wir wissen mittlerweile, 60 Prozent des Stromes, wenn man das gut einsetzt, kann man aus der Energiegemeinschaft beziehen und damit hat man Planungssicherheit, ich weiß einfach, was kostet mich der Strom in den nächsten 20 Jahren und kann ruhig schlafen, weil ich nicht abhängig bin von irgendwelchen Akteuren und Akteurinnen, meistens sind es Männer auf der Weltbühne, die hier hineingrätschen. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Für die nächste Klubfrage ist der Landtagsklub der FPÖ zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter Grandits.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann- Stellvertreterin, der Schuldenberg ist ja durch die grüne Regierungsbeteiligung im Bund und deren Klimapolitik massiv angewachsen. Jetzt möchten Sie auch im Burgenland ein Klimaschutzgesetz vorlegen.

Ich stelle Ihnen daher folgende Frage: Welchen Betrag haben oder werden Sie dem zuständigen Regierungsmitglied Landeshauptmann Hans Peter Doskozil vorschlagen, um die Maßnahmen dieses Gesetzes auch zu finanzieren?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke für die Frage. Mir war nicht bewusst, dass es im Bund einen grünen Finanzminister gegeben hat. Aber ich werde mich nochmal erkundigen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Mitgestimmt habt Ihr schon.)*

Also, das Gesetz ist noch nicht fertig und natürlich ist hinten auch eine Bewertung drinnen, im Anhang, was die Kosten sein werden.

Aber ich kann Ihnen versichern, Fördermaßnahmen - konkrete - sind in diesem Gesetz nicht enthalten, aber natürlich werden - wenn wir eine gute Governance aufstellen wollen, um auch sicherzustellen, dass die Maßnahmen umgesetzt werden, dass es hier auch ein Monitoring gibt -, werden hier ein, zwei, drei Planstellen, das ist noch nicht bekannt, entstehen, womit ich dann zum Landeshauptmann gehen werde und verhandeln werde, was nicht mein Zuständigkeitsbereich ist, aber er wird das dann entscheiden.

Aber es wir jedenfalls, wenn wir das ernst nehmen, einen gewissen Fokus auf den Klimaschutz brauchen und einen höheren Fokus als jetzt. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr eingemeldet sind, kommen wir zum Aufruf der dritten Hauptfrage.

Diese steht dem Landtagsklub der ÖVP zu.

Ich darf eine Abgeordnete der ÖVP, Frau Abgeordnete Laschober-Luif, um das Stellen der ersten Hauptfrage bitten.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Landeshauptmann-Stellvertreterin! Schweinefleisch ist in Österreich sehr beliebt und auch Bestandteil vieler typischer Gerichte.

Es gibt unterschiedliche Haltungssysteme für Schweine. Laut jüngstem Vorschlag von GRÜNEN und SPÖ soll die Haltung auf Vollspaltenböden verboten werden.

Das stellt die burgenländischen Landwirte vor Herausforderungen.

Ohne ausreichende Übergangsfristen und begleitende Unterstützungsmaßnahmen könnten viele Betriebe ihrer Existenz gefährdet werden, mit negativen Folgen für die regionale Versorgungssicherheit.

Nachhaltige Lebensmittelproduktion gelingt nur gemeinsam mit heimischen Landwirten.

Welche konkreten Maßnahmen plant die Landesregierung, um sicherzustellen, dass unsere bäuerlichen Familienbetriebe bei notwendigen Umstellungen ausreichend unterstützt und nicht überfordert werden?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vielen Dank für die Frage. Ich bin ja nicht nur für Landwirtschaft, sondern auch für Tierschutz zuständig.

Und ja, es ist klar, hier braucht es einen Interessensausgleich, einerseits müssen uns die Tiere ein Anliegen sein. Und das sind sie ja auch, also wenn man sich KosumentInnenbefragungen anschaut, aber ich weiß schon, das Problem, das die landwirtschaftlichen Betriebe dann haben, ist, dass die höheren Kosten durch die Tierwohlhaltung, dass der Konsument oder die Konsumentin dann nicht bereit ist, das zu bezahlen.

Natürlich muss hier am internationalen Markt auch ein Bestehen gewährleistet sein.

Ich weiß noch nicht, wie der Bund das umsetzen wird. Es gibt die Forderung der rot-grünen Klubs, hier schnell zu einer Lösung zu kommen, weil ich glaube, das, was den Betrieben jetzt am meisten hilft, ist Planungssicherheit.

Und natürlich braucht es auch Lösungen für einen Übergang. Und das können Investitionsförderungen sein, Das können andere Maßnahmen sein, da würde ich sagen, dass die Bunderegierung zuständig ist, das da noch auszuformulieren.

Aus Tierschutzsicht halte ich es wirklich für wichtig, diese Haltung auf Vollspaltenböden, wo die Tiere auf Metall oder Betongittern stehen, und quasi ganze Zeit in ihren Exkrementen stehen, wirklich für bedenklich.

Ich weiß, es ist zum Teil vor Jahren investiert worden, also es braucht Lösungen für die Betriebe.

Es braucht vielleicht auch noch Aufklärungsarbeit und Gespräche. Für Gesprächsangebote bin ich immer bereit. Ich habe auch schon einige Gespräche jetzt geführt.

Ich glaube, dass man hier, dass man hier nur gemeinsam Lösungen finden kann, weil das ist klar, das eine. Schweine sind an und für sich sehr kluge Lebewesen, sie sind uns Menschen da auch gar nicht so unähnlich, von ihrem Genom her. Wir teilen sehr viele Gene miteinander und sie sind gerne sauber.

Wenn man sie, wenn man sie so, in ihrem natürlichen Lebensumfeld haben, dann haben sie eine Zone, die sie quasi als Toilette benutzen und dass sie dann ganze Zeit auf ihren Exkrementen stehen, in diesen Vollspaltenböden-Ställen, das ist natürlich für Schweine eine sehr unerträgliche Situation.

Gleichzeitig können sie sich nicht hinlegen, also niemand von ihnen würde wahrscheinlich gerne seine Bettstatt auf so einem Boden haben.

Und da gibt ja eben jetzt auch den Vorschlag, dass man auch in den bestehenden Ställen Strohnester macht, dass es hier Möglichkeiten gibt, für die Schweine, sich auch halbwegs wohl zu fühlen, so wohl, wie es geht in so einem Stall.

Ich denke, wir werden eine gute Lösung finden, auch im Burgenland, aber jetzt müssen wir mal drauf warten, was der Bund daraus macht. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die erste Zusatzfrage bitten, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sie meinen, es soll also nur mehr Ställe geben, die mehr Tierwohl bieten, aber gerade das gestaltet sich schwierig im Burgenland, sehen die Landwirte derzeit sich mit erheblichen Herausforderungen auch bei der Errichtung von Bioställen konfrontiert.

Anstatt zusätzliche Auflagen einzuführen, wäre es aus meiner Sicht zielführender, die Genehmigungsverfahren zu beschleunigen und bürokratische Hürden auch abzubauen, eine effiziente Abwicklung würde es den Betrieben ermöglichen, rascher auf neue Anforderungen und Entwicklungen auch zu reagieren.

Welche Maßnahmen plant das Land Burgenland, um den Ausbau nachhaltiger Landwirtschaft durch vereinfachte und praxisnahe Genehmigungsverfahren besser zu unterstützen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Danke für die Frage.

Ich bin jetzt gerade zweieinhalb Monate im Amt und ich führe nach wie vor, also die Hälfte meiner Termine sind Kennenlern- und Antrittsbesuche.

Es hat noch kein Termin stattgefunden mit den Tierhaltevereinen, also Schweine- und Rinderhaltervereinen. Es ist in den nächsten Wochen. Ich suche da das Gespräch. Ich bin offen.

Ich möchte jetzt auch nicht aus der Hüfte schießen, was sich aus den Gesprächen ergibt.

Aber ich lade Sie gerne ein, dann auch bei diesen Terminen dabei zu sein und sich da gemeinsam auch einzubringen, dass wir gute Lösungen finden, an der Schnittstelle von Landespolitik zur Landwirtschaft. Das ist ein großes Interesse von mir. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die zweite Zusatzfrage.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Landeshauptmann-Stellvertreterin! Vielen Dank fürs Angebot. Da bin ich natürlich sehr gerne mit dabei.

Ich finde es auch grundsätzlich positiv, wenn man mit den Vertretern auch spricht und schaut, wo der Schuh drückt.

Wird es seitens des Landes Burgenland konkrete finanzielle Förderungen für den Umbau von Ställen geben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Auch dazu kann ich im Moment noch nichts sagen. Ich glaube, es ist zuerst die Vorgehensweise, die Bedarfe zu erheben. Dann zu schauen, was ist möglich. Wie können wir gemeinsam die Ziele erreichen, sodass sowohl Tierwohlziele, aber auch die wirtschaftlichen Herausforderungen der Betriebe, und natürlich geht es da ums Überleben von Familien, mir ist das alles klar, dass wir beides in einem Kompromiss, davon gehe ich aus, stärken können.

Aber bitte geben Sie mir da noch ein bisschen Zeit, lassen Sie uns die Gespräche abwarten, auch innerhalb der Regierung dann noch weitere Gespräche.

Es wird ein bisschen dauern, aber ich bin zuversichtlich, dass wir Lösungen finden werden. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit kommen wir zu den Klubfragen. Als Erstes hat sich der Landtagsklub der FPÖ mit Abgeordnetem Markus Wiesler zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich komme nochmals zurück zu den Vollspaltböden.

Es braucht natürlich finanzielle Lösungen vom Bund. Aber auch von unserer Meinung auch seitens des Landes. Mit finanziellen Brotkrümeln können sich nur wenige Schweinebauern diese Umbauarbeiten leisten.

Die Folgen werden sein, dass wieder viele Bauern zusperren werden. Natürlich werden dann die Vollspaltböden auch verschwinden, aber auch die Selbstversorgung.

Soll das die Lösung sein, dass die Vollspaltböden verschwinden, indem die Bauern zusperren müssen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Also ich glaube, man braucht nicht immer die Maximallösung an die Wand zeichnen.

Wie vorher gesagt, es gibt verschiedene Gründe, warum Betriebe zusperren.

Die gute Nachricht ist, in Österreich haben wir die meisten Jungbauern und Jungbäuerinnen. Also ich glaube, so dramatisch ist es noch nicht.

Aber ja, natürlich sind Investitionsentscheidungen große Entscheidungen für Betriebe. Es braucht Planungssicherheit und es muss über lange Zeiträume dann auch diese Planungssicherheit gegeben sein, damit man sich hier auch für einen Umbau oder

für einen Neubau entscheidet, unter aktuell gültigen Rahmenbedingungen, nämlich ohne Vollspaltböden in der Zukunft hoffentlich.

Wie schon vorher gesagt, wir sind noch am Anfang. Ich glaube, wir werden Lösungen finden. Ich werde mich jedenfalls darum bemühen. Das kann ich hier garantieren, weil ich sehe das Problem und ich sehe auch, dass das für viele Betriebe wirklich eine schwierige Herausforderung ist.

Ich glaube trotzdem, dass wir uns in unserer heutigen Zeit als Österreich das leisten können müssen, dass wir Tiere halbwegs entsprechend ihrer Natur auch behandeln und hier möglichst gute Rahmenbedingungen schaffen.

Und an dieser, ich würde es jetzt gar nicht als widersprüchliche Grenze bezeichnen, an dieser Herausforderungsschwelle müssen wir uns bewegen und schauen, dass wir gemeinsam gute Lösungen entwickeln. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Für die nächste Klubfrage ist Herr Abgeordneter Unger vom Landtagsklub der ÖVP zu Wort gemeldet.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Vielleicht nur eine kurze Korrektur zu den Vollspaltenböden.

Sie haben gesagt, dass die Schweine dort im eigenen Kot stehen. Dem ist nicht immer so, weil natürlich die Schweine durch das Gehen bei den Vollspaltenböden den Kot nach unten treten und eben in dieser Güllegrube der Kot dann landet.

Nichtsdestotrotz besteht die Gefahr, dass ein überhastetes Verbot von Vollspaltenböden die Versorgungssicherheit beeinträchtigen könnte.

Und wie der Kollege Wiesler schon gesagt hat, wenn die Landwirte abrupt gezwungen werden, ihre Haltungsformen zu ändern, könnte dies insbesondere kleinere Betriebe überfordern und zu Produktionsengpässen und zum Rückgang in der Fleischproduktion führen, weil eben einfach diese Betriebe schließen werden.

Dann besteht natürlich die Gefahr, dass ein Schweinefleisch aus dem Ausland importiert wird, klarerweise, wo aber die Standards noch viel niedriger sind wie in Österreich beziehungsweise im Burgenland.

Also diese Gefahr schwingt immer mit.

Meine Frage: Wie wollen Sie sicherstellen, dass der Übergang zu nachhaltigen Haltungsformen ohne negative Auswirkung auf die Versorgungssicherheit gelingt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vielleicht erstens noch, danke für die Frage, diese Verkürzung der Übergangsfrist, die kam ja vom Verfassungsgerichtshof.

Das heißt, das ist eine Rahmenbedingung, die wir jetzt akzeptieren müssen. *(Abg. Hans Unger: Durch die Klage.)*

Ja, aber dann hat der Verfassungsgerichtshof entsprechend entschieden.

Wie gesagt, ich kann nur das Angebot machen, mich für das Burgenland möglichst zu bemühen, hier Gespräche zu suchen und gemeinsame Lösungen zu finden.

Das werde ich jetzt heute nicht aus der Hüfte schießen können.

Wir müssen zuerst auf den Bund warten.

Ich glaube, auch dort ist im Landwirtschaftsministerium ein Bewusstsein dafür da, wie die Herausforderungen für die Betriebe sind.

Wir brauchen Ernährungssicherheit.

Es ist jedenfalls das Ziel, dass wir möglichst gutes Tierwohlfleisch aus Österreich auch für den österreichischen Markt haben und hier nicht das Billigfleisch aus dem Ausland kommt. Da bin ich ganz bei Ihnen, Herr Abgeordneter.

Wie wir die Schritte setzen, wird sich in den nächsten Monaten, im nächsten Jahr ergeben, und ich bin jedenfalls gesprächsbereit. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Gibt es weitere Klubfragen? -

Wenn das nicht der Fall ist, dann kommen wir zum Aufruf der vierten Hauptfrage. Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der FPÖ zu.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Wie rechtfertigen Sie als für Naturschutz zuständiges Regierungsmitglied die Unterstützung eines großtechnischen Eingriffs, wie das geplante Pumpspeicherkraftwerk am Geschriebenstein, einem Natura-2000-Schutzgebiet?

Wie passt dieses Vorhaben zu den klimapolitischen und ökologischen Zielen der GRÜNEN im Burgenland?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um Beantwortung der Anfrage, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, im Rahmen Ihrer Zuständigkeiten.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Also dieses Pumpspeicherkraftwerk ist in einem sehr frühen Stadium.

Es ist ein Projekt eines privaten Betreibers auf seinem privaten Grund.

Ich finde es nur spannend, dass die Frage von Ihnen kommt. Das finde ich jetzt eigentlich ein bisschen erheiternd, weil gerade die FPÖ ja sehr oft über Blackout spricht und hier den Teufel an die Wand malt, wenn der große Blackout kommt und wenn angesichts der Klimawende und der erneuerbaren Energien dann die Netze zusammenbrechen und die Haushalte keinen Strom haben.

Nämlich genau in dem Fall brauchen wir dann schwarzstartfähige - jetzt hört mir der Kollege nicht mehr zu -, gerade in dem Fall, sollte es tatsächlich zu einem Blackout kommen, brauchen wir schwarzstartfähige Kraftwerke, die ohne Strom wieder gestartet werden können.

Das sind zum Beispiel keine Batteriespeicher, weil auch Batteriespeicher brauchen Strom, damit der Strom daraus in die Netze gezogen werden kann.

Aber ein Pumpwasserkraftwerk ist dann die Möglichkeit, auch mit einer händischen Schleuse, das Wasser zum Laufen zu bringen, die Turbinen anzutreiben, ganz banal gesprochen, um hier die Stromnetze wieder hochzustarten.

Ich weiß nicht, ob es dort kommen wird. Es ist jedenfalls der Bereich meines Wissens nach, ich war noch nicht dort, ich will es mir noch anschauen, nicht im

Naturschutzgebiet, sondern dort wird Bergbau betrieben. Dort ist ein Abbaugebiet, wo wenig Naturschutz vor Ort stattfindet, rundherum, da haben Sie Recht, aber natürlich muss in einer Naturverträglichkeitsprüfung, in einer Umweltverträglichkeitsprüfung hier gewährleistet werden, dass die Naturschutzstandards eingehalten werden, dass alle Maßnahmen gesetzt werden.

Nicht nur Naturschutz, sondern auch Landschaftsschutz ist hier wichtig einzuhalten.

Und dann glaube ich, dass es gerade, und das müsste ja eigentlich unser gemeinsames Interesse sein, was Blackout-Prophylaxe betrifft, Sie eigentlich hinter diesem Projekt stehen müssten. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die erste Zusatzfrage bitten, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Ich mache am 10. Mai eine Wanderung am Geschriebenstein. Da lade ich Sie recht herzlich ein. Dann können Sie sich den Geschriebenstein einmal anschauen, wie schön das Naturparadies ist.

Wenn das ein privates Projekt ist, warum steht das dann im Regierungsprogramm?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke für die Einladung zur Wanderung, am 10. Mai bin ich, glaube ich, nicht da, aber wenn es sich ausginge, dann gehe ich gerne mit.

Schauen wir uns dann den Steinbruch auch an?

Ja. Wir haben uns Gedanken gemacht, natürlich über Blackout-Prophylaxe. Und dann war die Idee, zu sagen, wir brauchen im Landesnorden und im Landessüden etwas. Und es sind zwei Projekte hineingeschrieben worden.

Im Landesnorden wäre das ein Elektrolyseur, der geplant ist, also ein Wasserstoffkraftwerk.

Und im Süden das Pumpwasserspeicherkraftwerk, um hier Möglichkeiten zu schaffen.

Beide in einer frühen Phase der Planung. Beide, würde ich sagen, nicht in trockenen Tüchern, dass sie tatsächlich kommen.

Aber ich glaube, es ist schon unsere Verantwortung, uns hier Gedanken zu machen, wie wir die Netze stabil halten können, dass sowohl die Haushalte, aber natürlich auch die Industrie- und die Gewerbebetriebe durchgängig mit Strom versorgt werden können, auch in schwierigen Situationen. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf Sie um die zweite Zusatzfrage bitten, Herr Abgeordneter, würde Sie aber bitten, im Bereich des Naturschutzes und der Zuständigkeit der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin zu bleiben.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Warum wird ein derart massiver Eingriff in ein sensitives Naturgebiet forciert, während im Wahlprogramm der GRÜNEN von Erhaltung ökologischer Vielfalt, Naturparkerhalt und Stärkung der Biotopverbunds die Rede ist?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Naturschutz ist mir total wichtig. Wir haben ja 30 Prozent unserer Landesfläche im Naturschutzgebiet. Wir werden in den nächsten Jahren hier auch noch einmal die Qualität verbessern. Gerade auch aufgrund der Renaturierungsverordnung, die ja jetzt kommt.

Da werden wir schauen, vorrangig auch, dass wir in Natura-2000-Gebieten zum Beispiel hier auch die Biodiversität verbessern und die naturnahe Bewirtschaftung, die naturkonforme Bewirtschaftung.

Ich sehe mich nicht als eine, die dieses Projekt vorantreibt. Wenn es kommt, ist es, glaube ich, auch in meinem Zuständigkeitsbereich Energie ein wertvoller Baustein im Südburgenland, um im Blackoutfall Netze wieder hochzufahren.

Wenn es nicht kommt, müssen wir uns was anderes überlegen. Also ich sehe das sehr entspannt. Eine Lösung braucht es jedenfalls. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen zu den Klubfragen. Und da ist als erster Herr Abgeordneter Ries vom Landtagsklub der FPÖ zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Kurz zur Einleitung, weil es heute angesprochen wurde. Kärnten produziert 107 Prozent des eigenen Bedarfs aus Alternativenergien.

Nur dass das einmal gesagt ist. Und Kärnten legt keinen Wert auf Windkraft, weil sie zu wenig Wind haben.

So, wie wir zu wenig Wasser haben.

Deswegen ist dieses Kraftwerk am Geschriebenstein eine sonderbare Idee, wie ich finde.

Aber zur Frage: Wie rechtfertigen Sie gegenüber der Bevölkerung der betroffenen Gemeinden, dass unter grüner Regierungsbeteiligung ein Kraftwerk im größten zusammenhängenden Naturraum des Südburgenlandes geschaffen werden soll, während gleichzeitig bäuerliche und auch private Bauprojekte mit dem Verweis, das ist ein Landschaftsschutzgebiet, abgelehnt werden?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um Beantwortung im Rahmen Ihrer Zuständigkeit des Naturschutzes, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Wie gesagt, für dieses Bauwerk, sollte es kommen, sollte es eine Projektplanung geben, all das gibt es noch nicht.

Also, wir reden hier über Dinge, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Über das Regierungsprogramm.)* die noch nicht da sind, über die man noch nicht sprechen kann. In diesem konkreten Fall, was ich jedenfalls garantieren kann, ist, dass es eine Umweltverträglichkeitsprüfung geben wird, die all diese Kriterien wirklich umfassend genau überprüft.

Sollte das Projekt kommen, wird es Auflagen geben, genau wie bei jedem Häuslbauer auch, die zu berücksichtigen sind.

Und ich gehe davon aus, dass das hier im Haus sehr gut gemacht wird. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Gibt es weitere Klubfragen? -

Wenn das nicht der Fall ist, dann kommen wir zum Aufruf der fünften Hauptfrage. Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ zu. Ich bitte Abgeordneten Bachmann um Verlesung der Hauptfrage.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Der Rat der Europäischen Union hat 2024 die Renaturierungsverordnung förmlich angenommen.

Ziel der Verordnung ist es, Maßnahmen einzuführen, mit denen bis 2030 mindestens 20 Prozent der Land- und Meeresflächen der EU bis 2050 aller Ökosysteme, die der Wiederherstellung bedürfen, wiederhergestellt werden sollen.

Auch Österreich ist verpflichtet, konkrete Maßnahmen zur Umsetzung dieser Vorgaben auf Landes- und Bundesebene zu ergreifen.

Daher lautet meine Frage: Welche konkreten Maßnahmen wurden seitens des Landes Burgenland bereits gesetzt oder eingeleitet, um die Umsetzung der EU-Renaturierungsverordnung vorzubereiten beziehungsweise sicherzustellen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Vielen Dank für die Frage. Ich habe es vorher schon erwähnt. Die EU-Renaturierungsverordnung zur Wiederherstellung der Natur sehen wir als sehr wertvolles Tool, um hier in einem Bundesland, wo wir für den Naturschutz schon wirklich viel getan und wunderbare Flächen haben, wo aber auch die Biodiversität erblüht.

Ich war erst am Wochenende beim Hölzlstein in Oggau. Ich weiß nicht, wer das kennt. Das ist eine dieser Trockenrasenflächen, von denen wir viele haben. Da blüht es. Da sind Schmetterlinge jeder Art. Das ist unglaublich. Man kann fast kein Foto machen, ohne dass ein Schmetterling durchfliegt. Das müssen wir weiter erhalten, aber natürlich auch ausbauen und die Qualität verbessern.

Zuständig in Österreich dafür ist das Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Klima, das hier auch den Steuerungskreis koordiniert. Auch das Burgenland ist in dieser Steuerungsgruppe vertreten. Dort wird definiert: Was werden die Maßnahmen sein, welche Flächen werden betroffen sein und welche Maßnahmen werden getroffen? Ich möchte diesem Prozess nicht vorgreifen, weil wir dafür auch noch Zeit haben, um hier dann auch die ersten Einmeldungen an die Europäische Kommission zu machen.

Was ich jedenfalls jetzt schon sagen kann: Das ist eine gute Chance für uns, weil natürlich auch die Europäische Union gesamtheitlich betrachtet wird.

Wir haben bei uns im Burgenland einen sehr speziellen Lebensraum, nämlich, die Sodalacken oder Salzlacken im Seewinkel. Die gibt es in der Europäischen Union sonst fast nirgends. Das heißt, der Erhalt dieser Lacken wird für uns im Rahmen der Wiederherstellungsverordnung eine Hauptaufgabe sein und auch da sind wir schon auf einem Weg, wo dieses Projekt Life Pannonic Salt angelaufen ist. Auch hier ein Kooperationsprojekt, wo die Landwirtschaft dabei ist, wo der Nationalpark dabei ist, wo der Naturschutz dabei ist, aber auch die Wasserwirtschaft.

Ein Dankeschön auch an den Kollegen Dorner, die alle dafür sorgen, dass diese Lacken im Seewinkel nicht austrocknen, dass der Grundwasserstand hoch gehalten wird und hier diese Lebensräume erhalten bleiben.

Also, ich sehe es als große Chance, die wir durch dieses Renaturierungsgesetz haben, den Fokus nicht zu verlieren und diese wertvolle Natur hier auch für unsere Kinder und Kindeskinder zu erhalten. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte Herr Abgeordneter, die erste Zusatzfrage.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Wenn jetzt die Europäische Union derartige Renaturierungsverordnungen vorschreibt, dann denkt man sich immer gleich dabei oder man hat zumindest das Gefühl, dass das dann bürokratisch ein Mehraufwand wird. Ich weiß nicht, wie weit Sie, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin da involviert sind, aber, ich gehe einmal davon aus, jetzt sind die bäuerlichen Betriebe oder die Gemeinschaft gefordert.

Das ist meine Frage: Gibt es da viel mehr Bürokratie oder wird das in einem einfachen Maß abgehandelt werden?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ich verstehe die Sorge total, weil, wenn man das hört, dann schrillen gleich einmal die Alarmglocken und man muss auch sagen, es ist ja ein bisschen viel Negativpropaganda gegenüber der Renaturierungsverordnung im Vorfeld der Nationalratswahl betrieben worden.

Soweit ich weiß, kann ich da die Angst nehmen. Es wird geschaut, dass die Monitoringsysteme auf den bestehenden Monitoringsystemen aufbauen. Gerade was, zum Beispiel, die FFH-Richtlinie betrifft, die Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie betrifft. Da werden die bestehenden Tools, die die Steakholder auch schon gewohnt sind, mit denen sie umgehen können, auch bleiben.

Es wird hier nicht ein neuer Boost dazukommen. Das ist im Moment der Stand der Dinge, soweit ich das weiß, aber wie gesagt: Es ist hier alles noch ziemlich am Anfang dieses Abstimmungsprozesses. Unser Ziel ist es jedenfalls, dass die Bürokratie hier nicht aufgebaut wird. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte um die zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke. Wir haben ja viele Großtrappen bei mir daheim, aber meine Sorge ist auch das Renaturierungsprojekt. Ich gehe einmal davon aus, dass da die Ernährungssicherheit nicht in Frage gestellt wird. Das heißt, wird man hier genug landwirtschaftliche Flächen haben, um das weiterhin zu gewährleisten? Das wäre meine Frage.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Die Ernährungssicherheit ist ja schon ein großer Bestandteil der Verordnung, die muss immer gegeben sein und die steht auch über den weiteren Maßnahmen, soweit sie in der Verordnung enthalten ist. Hier sind ja auch schon die Rückmeldungen aus den Mitgliedsländern aufgenommen und eingearbeitet worden und ich glaube, es kann ja nur in unser aller Interesse sein, hier gemeinsam Lösungen zu finden.

Letztendlich profitiert auch die Landwirtschaft davon, wenn wir Bestäuber haben, wenn die Böden in einem guten Zustand sind, wenn hier die Erosion eingeschränkt wird,

wenn wir einen guten Humus haben, der das Wasser aufnimmt und länger speichert, wenn es einmal ein Starkregenereignis gibt.

Also, hier gibt es eine Win-Win-Situation, die auch von vielen landwirtschaftlichen Betrieben höher auch gesehen wird. Gerade auch was Winderosion, zum Beispiel, betrifft. Im Seewinkel ist das ja ein Thema, denn da können Renaturierungsmaßnahmen auch bewirken, dass wir das ein bisschen eindämmen und dann sind die Erträge höher, vielleicht auf geringeren Flächen, wo die Natur mehr Raum braucht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, es gibt ja Flächen, wie, zum Beispiel, Moore oder Feuchtwiesen, wo nicht so viel wächst und es bringt uns aber gleichzeitig als Senke für den Klimaschutz ja auch eine Maßnahme in der Klimastrategie enorm viel, wenn wir diese Moore wieder vernässen. Wir verlieren dort Flächen, die aber ertragsschwach waren und haben vielleicht auf der anderen Seite Flächen, die ertragsstärker sind. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Damit kommen wir zu den Klubfragen. Als Erster zu Wort gemeldet ist Klubobmann Christian Sagartz vom Landtagsklub der ÖVP. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Der Herr Abgeordnete Gerhard Bachmann hat vollkommen recht. Dieses Gesetz war als Bürokratiemonster gedacht und Sie wissen, dass es nur durch den Widerstand und neue Mehrheiten im Europäischen Parlament anders gekommen ist.

Können Sie sicherstellen, wenn jetzt noch einmal davon auszugehen ist, dass diese Maßnahme noch einmal verhandelt und besonders auf die Praxistauglichkeit überprüft und reduziert wird, dass das Land Burgenland jetzt Maßnahmen trifft, die dann wieder abgeschafft werden müssen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ich weiß nicht, ob ich diese Frage richtig verstanden habe, aber was soll uns Schlimmeres passieren, als dass wir die Natur erhalten und dann, nachher heißt es: Ihr hättet es gar nicht müssen. Habe ich es falsch verstanden? *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ich spreche nicht von der Erhaltung, sondern von den bürokratischen Maßnahmen, die der Gerhard Bachmann richtig angesprochen hat. Jetzt lobe ich einmal einen Sozialdemokraten und dann ist es auch nicht recht! Jetzt weiß ich nimmer.)*

Also, wir werden nicht proaktiv, bevor diese Rahmenbedingungen auf dem Tisch liegen und bevor die Verhandlungen zu Ende gegangen sind, irgendwelche bürokratischen Maßnahmen auf Landesebene einziehen.

Das ist jetzt nicht mein Ziel. Ich glaube, es ist wirklich wichtig, diesen Prozessschritt Schritt für Schritt zu gehen und sich einfach gegenseitig immer abzustimmen und das Gespräch zu suchen.

Ich habe es vorhin schon gesagt: Ich kann nur garantieren, dass wir uns dafür einsetzen werden, dass diese Renaturierungsverordnung möglichst wenig Bürokratie erzeugt. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das ist gut.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen vorliegen, ist die Fragestunde damit durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 0042), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert werden (Erstes Burgenländisches Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz) (Zahl 2100-0030) (Beilage 0065)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen somit zum 2. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 0042), mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert werden (Erstes Burgenländisches Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz) (Zahl 2100-0030) (Beilage 0065).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Rita Stenger, MA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Rita Stenger MA: Vielen Dank. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert werden (Erstes Burgenländisches Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz) in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.04.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert werden (Erstes Burgenländisches Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz), die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Es freut mich sehr, dass wir das heute beschließen können. Wir sind an und für sich im Burgenland, das war ja heute schon ein Thema, sehr gut unterwegs, was die erneuerbare Energie angeht, was den Umbau der Energiesysteme angeht, auch und das wird oft vergessen, die Energieproduktion ins Burgenland zu holen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Burgenland hatte ja früher überhaupt keine Energieproduktion oder so gut wie keine, weil wir keine Wasserkraft hatten. Wir hatten kein Erdöl, keine Gasvorkommen. Da war fast nichts. Jetzt plötzlich produziert das Burgenland viel mehr, als es braucht, viel mehr als Kärnten. Energie über saubere Energie, die man natürlich jetzt auch sieht. Die stehen bei uns. Die Windräder. Die Photovoltaikanlagen. Wir profitieren davon mehrfach.

Erstens: Wir haben die Energie selber. Zweitens: Wir können vieles selber bauen. Die Wertschöpfung bleibt im Land und wie die Landeshauptmann-Stellvertreterin auch

schon ausgeführt hat: Wir werden immer weniger abhängig von problematischen Staaten, von Despoten, von Diktaturen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen beschließen wir heute den nächsten Schritt. Diesen Ausbau/diesen Umbau der Energie einfacher und schneller zu machen. Wir beschließen, dass Photovoltaik- und Windkraftanlagen in Zukunft einfacher mit weniger Bürokratie gebaut werden können.

Das ist enorm wichtig, weil wir von den fossilen Energieträgern wegkommen müssen. Der Verbrennungsmotor hat langsam aber sicher ausgedient. Auch die Öl- und die Gasheizungen haben ausgedient. Das macht auch, gerade was, zum Beispiel, eine Wärmepumpe als Heizung betrifft, in den Haushalten das Heizen natürlich viel einfacher, auch ungefährlicher.

Wir haben immer wieder jetzt Meldungen gehabt, beispielsweise bei Hochwässern, wo der Ölkessel aufgeschwommen ist, Öl ausgetreten ist, weil die Leitungen abgerissen worden sind.

Das alles kann bei einer Wärmepumpe, die mit Energie aus dem Burgenland betrieben wird, nicht passieren. Worum geht es konkret? Es geht um Repoweringprojekte, also Windkraftanlagen, die verstärkt werden, wo statt dem kleinen Windkraftrad ein großes hinkommt. Dass das innerhalb kurzer Zeit abgeschlossen werden kann, weil ohnehin schon klar ist, dort darf Windkraft stattfinden.

Hier geht es nur darum, die Leistung zu erhöhen. Aber auch bei den Photovoltaikanlagen. Vor allem bei kleinen Anlagen werden die Behörden in Zukunft, zum Beispiel, innerhalb von 45 Tagen mitteilen müssen, ob ausreichend Unterlagen bereitgestellt wurden oder ob noch etwas an Unterlagen fehlt. Das macht den ganzen Prozess schneller und besser.

Was aber natürlich nicht passieren darf, und das garantieren wir hier auch, ist, Energiewende und Naturschutz muss vereinbar sein. Das heißt: In der Novelle wird festgehalten, dass es weiterhin eine Interessensabwägung geben muss und ich kann immer stolz sagen, wenn ich in anderen Bundesländern bin oder sogar im Burgenland, dass im Burgenland kein einziges Windrad ohne Zustimmung von WWF und Birdlife steht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das heißt: Wir haben hier wirklich eine gute Lösung gefunden. Gerade im Nordburgenland, wo ja viel Vogelzug stattfindet, diese Gebiete auszunehmen von der Windkraft, auch wenn der Wind dort ideal ist, der ist eben dann auch oft für den Vogelzug ideal, dass wir diese ausnehmen und dort wird kein Windkraftwerk stehen. Auch in Zukunft nicht. Auch nach diesem Beschleunigungsgesetz.

Es wird kein Projekt geben, das schwerwiegende Beeinträchtigungen von, zum Beispiel, Europaschutzgebieten schafft und der Naturschutz und das Landschaftspflegegesetz muss natürlich eingehalten werden, das ist ohnehin ganz klar.

Warum ist es auch so wichtig? Wir haben den Klimaschutz heute schon zum Thema gehabt. Wir müssen hier den Klimaschutz massiv vorantreiben, damit das Burgenland die Ziele erfüllt, damit das Burgenland nicht schuld ist, wenn es zu Strafzahlungen kommt. Wir werden uns das noch anschauen. Es war ja heute schon Thema, wie wir das schaffen werden, dass, wenn wir, die Ziele erfüllen, andere Bundesländer aber nicht und es zu Strafzahlungen kommt, dass wir hier nicht voll mitzahlen müssen. Nicht überall soll natürlich ein Windrad gebaut werden dürfen, das ist ganz klar. Umgekehrt soll dort, wo klar ist, dass Windkraft möglich ist, es ein eben kurzes Genehmigungsverfahren geben.

Natürlich müssen dafür auch die Behörden ausgestattet sein, weil die müssen in den Bewilligungsverfahren natürlich auch die Fristen einhalten können. Auf das werden wir in Zukunft auch ein starkes Auge legen müssen, damit hier das, was wir heute beschließen, dann in der Praxis auch umgesetzt werden kann.

Wir haben uns grundsätzlich im Zukunftsplan Burgenland 2030, also im Regierungsabkommen, viel vorgenommen. Die eine Geschichte erledigen wir heute. Die Zweite, das Klimaschutzgesetz, das haben wir gerade gehört, voraussichtlich im Herbst.

Wir haben noch vor, dass es einen Ausbau der Ladeinfrastruktur für die E-Mobilität gibt, sodass, wenn man elektrisch unterwegs ist, man wirklich jederzeit schnell und langsam laden kann, möglichst im ganzen Burgenland, sodass Elektromobilität auch bequem ist, das ist wichtig. Das ist wichtig für die Burgenländer und Burgenländerinnen, weil sie sich natürlich dadurch langfristig auch Geld ersparen.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Ja, danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Klubobmann der letzten Legislaturperiode und jetzige Landtagsabgeordnete Markus Ulram. In Vorbereitung Sandro Waldmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Sehr geschätzte Damen und Herren der Landesregierung! Geschätzte Kollegen im Landtag! Werte Zuhörerinnen und Zuseher! Grundsätzlich ist natürlich jeder Ausbau, jede Chance, erneuerbare Energie zu ermöglichen, natürlich zu begrüßen, dass es schneller, kürzer, unbürokratischer geht.

Wer wünscht sich das nicht? Es ist natürlich an der Zeit, dass auch hier Gesetze geändert werden und dass der Ausbau erneuerbarer Energie wichtig ist, über das, glaube ich, braucht man nicht darüber reden. Wir sind uns alle gemeinsam, glaube ich, einig, dass dieser Ausbau passieren soll.

Nur mit einem kleinen Unterschied, und es ist gerade ja auch in der Fragestunde von der Landeshauptmann-Stellvertreterin, wie auch gerade vom Klubobmann der GRÜNEN skizziert worden.

Mittlerweile seit 2013 produziert das Land Burgenland mehr Energie, mehr Strom, um es zu präzisieren, mehr Strom, als wir verbrauchen können. Seit 2013 haben wir eine massive Überproduktion und verkaufen diesen Strom an der Strombörse.

Dieser Strom, der hier bei uns produziert wird, wird nicht aus den Steckdosen unserer Haushalte bezogen, der wird nicht hier im Landhaus bezogen, mit dem laden wir nicht unser Handy auf, sondern er wird schlicht und einfach verkauft.

Diese Energiewende, dieses fast Cold Plateing in diesem Bereich, das hier passiert, ist wenn wir schon beide Brillenträger sind, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, ist mit einem Unterschied versehen.

Die GRÜNEN haben in diesem Bereich rosa Gläser.

Denn, Sie legen heute ein Gesetz vor, das zum einen zwar Verkürzungen, schnellere und auch unbürokratischere Möglichkeiten für die Genehmigungen von Photovoltaik vorsieht, aber auch ein Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz, wo ich mir gedacht habe, das kann ja nie eine Beteiligung von GRÜNEN sein. Es kann ja nie ein Interesse von GRÜNEN sein.

Abgesehen davon, dass man in Natura 2000-Gebieten, jetzt in schützenswerten Gebieten, auch erneuerbare Energie stellen darf, bringt auch diese Gesetzesnovelle mit, das war das ja noch gar nicht.

Aber, wenn ich Ihnen den § 18 des Naturschutz- und Landschaftspflegegesetzes zitieren darf, wo der § 18 1a eingeführt wird, der lautet: „Eine Tötung oder Störung geschützter Arten gilt dann nicht als vorsätzlich, wenn sie im Zusammenhang mit der Ausführung von Projekten im Bereich erneuerbarer Energie außerhalb von Beschleunigungsgebieten im Sinne dieser Richtlinie erfolgt, und dabei die erforderlichen Mindestmaßnahmen getroffen werden, um damit verbundene Störungen so gering wie möglich zu halten."

Na Bumm. Das heißt eigentlich, alle Grundsätze, was den Naturschutz anbelangt, was Sie vorher auch gesagt haben, werden einmal von den GRÜNEN über Bord geworfen.

Entscheidend ist eigentlich nur, das dementsprechende Ausbautempo der SPÖ. Ich verstehe schon, dass Ihr Drang in die Landesregierung zu kommen, sehr groß war, aber, dass Sie bei solchen Gesetzen dann solche Dinge mitbeschließen, dass entbehrt mir jeglicher Nachvollziehbarkeit der GRÜNEN.

Das Tempo der SPÖ in diesem Bereich war zumindest bei den Ankündigungen immer enorm. Wir haben in der Vergangenheit gesehen, dass unter einer SPÖ-ÖVP geführten Landesregierung in den 2000er Jahren, es gelungen ist, Windkraftanlagen in unseren Breiten, vor allem im Norden des Landes, zu etablieren, zu installieren, und hier erneuerbare Energie und dementsprechend die Stromerzeugung voranzutreiben.

Es ist dann weiter ausgebaut worden, aber in einem Maß mit einem Ziel vor Augen, gemeinsam mit den Gemeinden, mit der Bevölkerung gemeinsam, diesen Ausbau voranzutreiben.

Seit Hans Peter Doskozil in der Regierung ist, hat sich eines geändert, nämlich, mit der Änderung des Raumplanungsgesetzes wurde die Gemeindeautonomie nicht nur untergraben, sondern in diesem Bereich abgeschafft. Es gibt lediglich nur mehr ein Anhörungsgebot für die Gemeinden.

Eigentlich ist es - wenn man es genau nimmt, egal, ob die Gemeinden dafür oder dagegen sind, denn es kann, wenn die Landesregierung diese Zonen festlegt, gebaut werden. PV-Anlagen, Windkraftanlagen, was auch immer.

Aber, es geht natürlich weiter, in diesem Ankündigungstenor. In der letzten Legislaturperiode ist hier, vor uns, vor vielen, die in der letzten Periode auch schon im Landtag gesessen sind, der Herr Landeshauptmann aufgestanden und hat, ich darf das zitieren, das ist nämlich auch in einem Zeitungsbericht im Bezirksblatt am 6. April 2022 gestanden, ich zitiere: „wohl werden der XXX-Lutz in Zurndorf, als auch das Outlet-Center und die Parkflächen in Parndorf - gesamtheitlich ausgeschrieben - eine Dachflächen-Photovoltaik aufweisen. Die werden dort eine Photovoltaik-Anlage machen. Das ist alles schon im Laufen, die Ausschreibung gibt es schon." Zitat Ende.

Jetzt frage ich mich, denn ich finde das irrsinnig sinnvoll, wenn Parkflächen, wie, zum Beispiel, bei der Therme Lutzmannsburg, mit Photovoltaik-Anlagen überdacht werden. Ich frage mich aber auch, warum das nicht umgesetzt worden ist, woran das gescheitert ist? Also, man geht schon oft her und präsentiert irgendetwas, was es dann in der Praxis eigentlich so gar nicht gibt.

Es sind auch Speicher-Prototypen, mit viel Trara eigentlich hier präsentiert worden, in den Zeitungen, mit großen Lettern beschrieben worden. Ich frage mich nur, warum es um diese Speichermöglichkeiten so still geworden ist?

Ich frage mich auch, warum aktuell nach wie vor der Landesenergieversorger, die Burgenland Energie, den Strom an der Börse verkauft, und nicht zu einem halbwegs vernünftigen günstigen Preis zur Verfügung stellt?

Es hat vor der Wahl, vor der Landtagswahl, dann einmal ein Aufflackern gegeben, wo ich mir erst gedacht habe, ja, das könnte etwas werden, mit einem sogenannten Fan-Club. Da muss man Fan-Club-Mitglied werden, dann kann man um zehn Cent Strom beziehen. Hört sich eigentlich ganz gut an, eigentlich, zehn Cent, wenn man die aus der Steckdose bekommt, dann ist das in Ordnung. Zwar netto, aber, das ist in Ordnung, das könnte man so machen.

Mit einem Haken. Wir produzieren zwar mehr Strom im Burgenland, als wir verbrauchen können, aber der geht nicht in die Energiegemeinschaft, sondern lediglich fünf Windkraftanlagen aus dem Windpark Parndorf 5, gehen in die erneuerbare Energiegemeinschaft. Photovoltaikanlagen, die heute noch gar nicht gebaut sind, werden in Zukunft in der Gemeinschaft sein.

Das heißt, wenn jetzt viele beitreten, dann ist das zwar super, nur, sie beziehen halt sehr wenig Strom aus dieser Energiegemeinschaft. Eigentlich ist es viel Schmäh. Weil, in der Abrechnung wird dann sichtbar, dass man ganz einen minimalen Teil an Kilowattstunden nur an erneuerbarer Energie aus dieser Energiegemeinschaft bezogen hat.

Das ist nicht das, was heute von mir hier gesagt wird, sondern das ist nachweislich in der Energiegemeinschaft der Tenor. Also, wir sollten eigentlich daran tun, dass wir alleine im Nordburgenland bei 450 Windkraftanlagen durchschnittlich mit einer Nennleistung von drei Megawatt, auch die Burgenländerinnen und Burgenländer an diesem Ausbau der erneuerbaren Energie teilhaben lassen und dementsprechend, wenn wir in unserem Bundesland schon diese Vielzahl an Windkraftanlagen stehen haben, auch dementsprechend auch hier unterstützen.

Die GRÜNEN sprechen von Klimaschutz, aber eigentlich geht es um Klimaschutz um jeden Preis. Denn wenn wir jetzt schon mehr produzieren, als wir verbrauchen können, dann frage ich mich, wofür müssen wir eigentlich noch mehr produzieren? Weil alles, was aufgestellt wird, ist nicht ganz so schön.

Mittlerweile sind seitens der Landesregierung 3.000 Hektar an PV-Freiflächen in Eignungszonen tituliert worden. Brauche ich dann diese 3.000 Hektar Freiflächen-PV oder genügt auch eine weitaus geringere Anzahl für die Produktion im Burgenland?

Warum wird der Netzausbau nicht forciert? Es gibt mittlerweile im ganzen Burgenland, von Nord bis Süd, unzählige Beispiele, die gerne auf großen Dachflächen, auf Hallen, Photovoltaik installieren möchten.

Nur, sie können es nicht, abgesehen von der Genehmigung durch die Burgenland Energie, sondern eher auch daran, dass sie den Strom gar nicht abtransportieren können.

Es gibt das Leitungsnetz nicht dazu, wo dieser produzierte Strom wegtransportiert werden kann, und schon gar nicht, dass er dann in unseren Steckdosen landet.

Apropos Abtransport von Strom: Sie haben vorher in der Fragestunde in Bezug auf die Speicherung von Strom eine ganz interessante Antwort getätigt. Wenn ich das vorher richtig verstanden habe, haben Sie vorher in der Fragestunde gesagt, am

Geschriebenstein, das Wasserwerk, soll eigentlich auch für die Stromspeicherung dienen, wie auch die Wasserstofffabrik in Zurndorf.

Dann frage ich mich aber, warum im Bescheid der Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See bei der Wasserstofffabrik klar drinnen steht, nicht nur, dass man 770 Millionen Liter Wasser im Jahr dafür brauchen wird, um dort Wasserstoff zu produzieren, sondern dass dieser mit LKWs, das ist kein Treppenwitz, sondern das steht so im Bescheid drinnen, mit LKWs zur OMV und zu BOREALIS transportiert wird.

Also, wir speichern dort nicht Strom, sondern, wir verkaufen ihn wieder. Wir transportieren ihn wieder an eine andere Stelle, wo andere diesen Strom verbrauchen.

Wäre es hierbei nicht besser, Stromleitungen zu bauen, bevor man mit LKWs einen grünen Wasserstoff transportiert? Also, da muss man eigentlich schon die Ernsthaftigkeit hinterfragen, aber am Ende des Tages steht, aus meiner Sicht, stets immer nur eines, der Profit der Burgenland Energie. Weil, diesen Profit braucht man wieder, damit man die Landesholding und die über 120 GmbHs, die negativ bilanzieren, versorgen kann.

Diesen Kontext, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, sollten Sie als Regierungsteil, als GRÜNE in dieser Landesregierung, auch in Ihrer Politik mitberücksichtigen.

Also, nicht so, wie von Ihnen, von den GRÜNEN, behauptet wird, Naturschutz und erneuerbare Energie im Einklang, sondern, Sie werfen mit diesem neuen Gesetz eigentlich vieles über Bord.

Natura 2000-Gebiet wird angegriffen, es wird in den Tierraum eingegriffen und es wird eigentlich nur weiter ausgebaut, aber nicht dafür, dass wir alle gemeinsam günstigen Strom beziehen, sondern, dass dieser verkauft und damit Profit geschlagen wird, und die Gewinnausschüttung, die Dividende, an das Land Burgenland wieder folgt

Das ist Ihr Ziel und leider nicht der Ausbau der erneuerbaren Energie für uns alle gemeinsam, für einen günstigen Strom. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Sandro Waldmann. In Vorbereitung Abgeordneter Fabio Halb.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauer! Es klingt auf den ersten Blick nach Fortschritt. Beschleunigung von Verfahren, einheitliche Anlaufstellen. Doch schaut man genauer hin, zeigt sich ein anderes Bild. Ein Bild, das uns allen Sorgen machen sollte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Denn, was die SPÖ-GRÜNE Landesregierung uns hier vorlegt, ist kein Fortschritt für die Menschen im Burgenland, es ist ein Rückschritt für die Bürgerrechte, für den Naturschutz und für die kommunale Selbstbestimmung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Erneuerbare Energie ja, aber nicht auf dem Rücken der Bürger. Wir, als Freiheitliche, stehen ganz klar hinter dem Ausbau erneuerbarer Energie, aber vernünftig, dezentral, mit Hausverstand und mit Rücksicht auf Menschen, Natur und Eigentum. *(Beifall bei der ÖVP)*

Was hier passiert, ist genau das Gegenteil. Der Naturschutz wird ausgehebelt, Verfahren werden zentralisiert, Einwendungen der Gemeinden und Bürger werden erschwert und Genehmigungen können künftig durch Untätigkeit der Behörde entstehen.

Das ist kein Bürokratieabbau, das ist ein Angriff auf die Rechtsstaatlichkeit.

Gemeinden und Bürger werden erschwert und Genehmigungen können künftig durch Untätigkeit der Behörde entstehen. Das ist kein Bürokratieabbau, das ist ein Angriff auf die Rechtsstaatlichkeit, das Gesetz als EU-Vollzugsinstrument.

Dieses Gesetz ist kein burgenländisches Reformprojekt. Es ist in Wahrheit ein Vollzugsinstrument für Brüssel-Vorgaben. Die SPÖ setzt damit um, was in der RED III und EED III von der EU diktiert wird.

Unsere Kritik als FPÖ ist klar. Die nationale Souveränität wird eingeschränkt, Unionsrecht ersetzt demokratische Entscheidungen vor Ort und das alles unter dem Deckmantel des Klimaschutzes.

Jetzt ein paar kritische Punkte im Überblick. Automatisiertes öffentliches Interesse, Anlagen zu erneuerbaren Energie gelten automatisch als überwiegend öffentliches Interesse. Das hebelt den Rechtsschutz aus und widerspricht jeder verfassungsrechtlichen Einzelfallabwägung.

Behördliche Untätigkeit führt zur Genehmigung, egal ob Bedenken bestehen oder nicht. Ein Unding im Rechtsstaat. Der Schutz bedrohter Arten - wie der Herr Kollege schon erwähnt hat - wird relativiert, wenn es um Energieprojekte geht.

Klimaschutz wird zum Freibrief für Naturzerstörung. Herr Spitzmüller, deshalb finde ich das arg, dass Sie auf solche Ideen kommen, dass Sie zustimmen. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ich habe es erklärt!)*

Förderung riskanter Technologien. Das Gesetz erlaubt öffentliche Mittel für nicht vollständig kommerzialisierte, risikobehaftete Technologien. Das ist keine Energiepolitik, das sind Subventionsabenteuer. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dann zentralistische Energieplanung. Regionale Unterschiede, lokale Bedürfnisse. Fehlanzeige. Alles richtet sich nach pauschalen EU-Vorgaben, ohne Rücksicht auf die Realität im Burgenland.

Ideologischer Begriff Klimaneutralität. Ein vager Begriff ohne Definition, aber mit enormen Folgen. Er wird zur Begründung für alles ohne demokratische Kontrolle. Bürger werden zu Statisten, Gemeinden entmachtet. Die Gemeinden, das Rückgrat unserer Regionen, werden im Verfahren entmachtet.

Die Bürger, unsere Familien, unsere Landwirte, unsere Pendler, werden bloße Zuschauer. Alles soll der Klimaneutralität dienen. Doch Klimaschutz ohne Menschen, gegen die Menschen, ist kein nachhaltiger Weg. *(Beifall bei der FPÖ)* Unser klares Nein.

Wir Freiheitliche sagen definitiv mit voller Überzeugung ja zur Energiezukunft, aber nicht so. Wir fordern echten Schutz von Natur und Eigentum. Wir fordern verbindliche Beteiligung der Gemeinden. Und wir fordern ein Ende der rot-grünen Bevormundungspolitik, die hier Einzug hält.

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dieser Gesetzesnovelle stellt sich die SPÖ im Geiste der rot-grünen EU-Ideologie auf die Seite zentralistischer Planwirtschaft und Bevormundung.

Wir aber, wir Freiheitliche, stehen auf der Seite der Bürgerinnen und Bürger. Auf der Seite unserer Gemeinden und auf der Seite einer echten freiheitlichen Energiepolitik mit Hausverstand und mit Maß.

Die FPÖ lehnt diesen rot-grünen Weg in eine entmündigte Zukunft entschieden ab. Vielen Dank! *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Nun als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Fabio Halb, in Vorbereitung Abgeordneter Christian Ries und dann zum Schluss noch die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Fabio Halb (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, liebe Kolleginnen und Kollegen sowie alle Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich freue mich sehr, heute hier stehen zu dürfen bei meiner ersten Rede im Burgenländischen Landtag.

Es ist für mich ein ganz besonderer Moment, nicht nur persönlich, sondern auch historisch. Seit mehr als 100 Jahren ist wieder ein Abgeordneter aus meiner Heimatgemeinde, aus Mühlgraben, im Burgenländischen Landtag vertreten. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Es ist mir eine große Ehre, meinen Bezirk Jennersdorf, meine Region und unser gesamtes geliebtes Heimatbundesland Burgenland hier vertreten zu dürfen. Es ist mir ein besonderes Anliegen, als Energiesprecher im SPÖ-Landtagsklub Ihnen heute die burgenländische Erfolgsgeschichte im Bereich der erneuerbaren Energie in Erinnerung zu rufen und den Schritt dieser Geschichte auch mitzugestalten.

Heute beraten wir das erste erneuerbare Energieausbaugesetz und damit nicht nur ein Gesetzespaket, sondern ein klares Bekenntnis für Klimaschutz, Versorgungssicherheit, Unabhängigkeit. Energieunabhängigkeit ist ein Thema, das uns in den letzten Jahren - besonders seit dem Beginn des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine - stark verfolgt.

Das Burgenland hat diesen Weg sehr früh eingeschlagen. Mit Stolz dürfen wir sagen, wir sind in Österreich Vorreiter. Es war 1997 - ich bin übrigens in diesem Jahr geboren - als in Zurndorf das erste Windrad errichtet wurde. *(Abg. Markus Ulram: Das ist falsch!)* Zumindest ist es begonnen worden, lieber Kollege Ulram. *(Abg. Markus Ulram: Das erste Windrad ist nicht dort entstanden.)*

Und es war damals fast visionär, wie wir den Grundstein und den Startschuss für die burgenländische Erfolgsgeschichte gelegt haben. Übrigens, die bis heute anhält. Liebe Kolleginnen und Kollegen, unsere Windparks erzeugen mehr Strom als wir verbrauchen. Haben wir heute schon gehört.

Und seit 2013, haben wir auch gehört, erzeugen wir mehr und sind natürlich auch finanziell stromautark. Und seit 2021 auch ganz vorne dabei, wenn es darum geht, um Sonnenstrom im Burgenland zu ernten.

Aber das ist ja nicht nur ein politischer oder technologischer Erfolg. Das ist der Erfolg der Menschen, der Burgenländerinnen und Burgenländer. Und an dieser Stelle - auch an den Herrn Ulram - ja, es ist so. Die ÖVP war ja auch damals Teil der Landesregierung. Ich möchte das auch in Erinnerung rufen. Auch ein Duo - vielleicht wissen Sie oder kennen Sie das Bild noch - das war damals Hans Nießl mit Franz Steindl.

Ja, das war sehr erfolgreich. Hier war die Welt auch noch in Ordnung. Jetzt hat man andere Sorgen. *(Heiterkeit und Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten. - Abg. Markus Ulram: Da hat er recht!)* Jetzt gibt es andere Themen, die zu besprechen sind. *(Beifall bei der SPÖ)* Jedenfalls alles Gute für die nächsten Tage.

Was auch noch ist, muss man schon ansprechen, glaube ich. Auf der einen Seite ist es meine erste Rede, Herr Kollege Ulram. Auf der anderen Seite, wenn man sich die letzten fünf Jahre ansieht, hat die ÖVP den Herrn Landeshauptmann und die Landesregierung ununterbrochen attackiert und alles schlecht gesprochen und das hat sich bis jetzt nicht geändert.

Und dieser Stil und diese Art bringt Ihnen anscheinend *(Abg. Markus Ulram: Das ist schon ein Fortschritt.)* natürlich nicht diesen Erfolg, den Sie sich erwarten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Was ich auch noch sagen möchte, ist, Sie stehen ja auch vor wichtigen Entscheidungen. Heute wird noch vieles besprochen und diskutiert. Ich würde Sie bitten, dass Sie die, ja, die konstruktiven Kräfte in der Volkspartei - es gibt sie, vor allem auf kommunaler Ebene - motivieren, unterstützen und die destruktiven vielleicht auch überzeugen. Sie können das sehr gut. Wir haben es heute schon gehört bei Ihrer Ansprache.

Und was auch noch ist, das merkt man auch. Wenn Sie heute die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ansprechen in ihrer ersten Fragestunde - sie hat es gesagt, sie ist jetzt seit zweieinhalb Monaten im Amt - dann hat sie heute wieder bewiesen, dass die GRÜNEN der verlässlichste Partner in dieser Landesregierung ist.

Und Sie brauchen sich nicht wundern, dass Sie nicht dabei sind *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* und wir brauchen das auch nicht argumentieren. Sie geben dieses Bild ab und die Bevölkerung kennt es.

Übrigens, über 15.000 Burgenländerinnen und Burgenländer sind Teil des "Fanclub Burgenland Energieunabhängig". Ich darf dazu sagen, auch Herr Kollege Ulram, jetzt besonders bei meiner Premiere, ich bin dort Vorstandsmitglied. Sie sind anscheinend sehr gut informiert, zumindest glauben Sie, Sie wissen mehr. Jedenfalls darf ich voller Stolz sagen, wir sind die größte Energiegemeinschaft Österreichs und werden noch sehr, sehr viele Mitglieder begrüßen. *(Abg. Markus Ulram: Mitglieder habe ich auch nicht gesagt. - Beifall bei SPÖ und GRÜNE - Abg. Markus Ulram: Darf ich fragen, wie viele sind in der Energiegemeinschaft?)*

Es geht noch weiter. Bitte, ganz kurz noch. Im Burgenland braucht man nicht jedes Jahr den Stromanbieter wechseln. Wir haben mit der Burgenland Energie einen sehr verlässlichen Energieversorger *(Heiterkeit in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* und in Kombination mit dem Fanclub Burgenland eine klare Preisstabilität, Sicherheit und Unabhängigkeit.

Und eines noch, dieser Zulauf und das Engagement zeigen *(Zwischenruf aus den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* - es ist angenehm, wenn Sie jedes Mal reinschreien, jedenfalls Sie bestätigen nur Ihre Unzufriedenheit - dass die Bevölkerung hinter diesem Projekt steht, dass die Bevölkerung hinter der Energiewende steht und Teil davon ist und das ist unser größtes Kapital. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Lieber freiheitlicher Klub und auch Herr Kollege Waldmann! Allgemein muss ich aber dazusagen, das sind eher die Herren Abgeordneten, ich beobachte Ihre Aussagen, Ihr Verhalten und Ihre Zwischenrufe sehr genau. Und ich sage ganz offen, je öfter Sie dazwischenrufen, desto deutlicher wird Ihre Unsicherheit.

Das haben Sie heute bewiesen. Das beweisen Sie eigentlich bei jeder Sitzung und wenn wir über zentrale Zukunftsthemen wie die Energie reden, dann erwarte ich, dass Sie sich konstruktiv mit Lösungsansätzen einbringen. Denn auch Sie wurden gewählt, um Verantwortung zu übernehmen.

Was ich aber allerdings nicht akzeptiere, ist respektloses Verhalten, Zwischenrufe auf niedrigstem Niveau ohne Argumente, ohne Inhalte, helfen weder dem Land, noch den Menschen. Besonders finde ich auch das Thema rund um den Herrn Landeshauptmann und die Landesregierung, die jeden Tag dafür arbeitet, dass unser Land nach vorne kommt und auch weiterhin vorne bleibt.

Und vor allem nochmals, jeder Zwischenruf bestätigt Ihre eigene Unzufriedenheit, aber löst kein einziges Problem. Ich lade Sie auch ein, machen Sie mit, bringen Sie sich ein, arbeiten Sie gemeinsam fürs Burgenland und nicht gegen das Burgenland.

Herr Kollege Ries, ein bisschen wird es noch dauern, aber es ist gleich so weit. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Mit dem Erneuerbaren-Ausbau-Gesetz schaffen wir nun den Rahmen, um die burgenländische Energiegeschichte fortzusetzen.

Wir ermöglichen den Ausbau von Windkraft, Photovoltaik, Speicher, Biomasse und innovativen Projekten. Wir sichern Transparenz und ökologische Verantwortung und wir geben Gemeinden, Betrieben und Bürgerinnen und Bürgern Planungssicherheit.

Ein zentraler Motor für diese Entwicklung ist der Zukunftsplan Burgenland. Sicherheitshalber habe ich ihn mit rausgenommen. So schaut das aus. *(Der Abgeordnete zeigt die Broschüre "Zukunftsplan Burgenland" in die Runde der Abgeordneten)* Es ist sehr empfehlenswert, einmal reinzuschauen, sich einzulesen, dann wäre die Arbeit im Landtag *(Abg. Sandro Waldmann: Das ist das Papier nicht wert.)* möglicherweise auch einfacher.

Jedenfalls gibt es ganz einen klaren Schwerpunkt und einen Fokus im Bereich Energieunabhängigkeit, Versorgungssicherheit und Preisstabilität und dem gezielten Ausbau erneuerbarer Energie.

Mit dem Projekt "Tomorrow" und dem gezielten Ausbau, also mit dem Projekt "Tomorrow" ist unserem Landeshauptmann und der Burgenländischen Landesregierung wirklich österreichweit etwas Einzigartiges gelungen. Allein heuer werden rund 700 Millionen Euro investiert.

Mit an Bord sind namhafte Partner, einige Banken, die europäische Investitionsbank und sogar bis zum nächsten Jahr werden rund 1,5 Milliarden Euro investiert.

Und jetzt bitte zuhören, und das Beste zum Schluss, liebe Kolleginnen und Kollegen, mit den Erträgen aus diesem Energieprojekt werden wir die neue Klinik Gols bauen. Das heißt, die beste Gesundheitsversorgung, die beste Energieversorgung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)* Ich bin noch nicht fertig, Herr Klubobmann, aber es ist schon im Finale. *(Zwiegespräche und Heiterkeit bei den Abgeordneten)*

Bis 2030 wollen wir als Burgenland zu 100 Prozent energieunabhängig sein, weil uns das Sicherheit bringt, weil uns das Freiheit gibt und weil wir im Burgenland mit dem Wind und der Sonne die besten Energiequellen haben. *(Abg. Sandro Waldmann: Energieunabhängig oder stromunabhängig?)* Lieber Herr Kollege Waldmann! Danke für die Bestätigung meiner Ausführungen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir alle sind gewählt, um das Beste für unser Burgenland und die vielen fleißigen Burgenländerinnen und Burgenländer zu erreichen und herauszuholen. Arbeiten wir gemeinsam weiter an einem modernen und selbstbewussten Burgenland. Ich werde es jedenfalls mit sehr viel Energie und Überzeugung tun. Ich danke Ihnen herzlich! *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Klubobmann Norbert Hofer gemeldet. Bitte schön.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Herr Präsident. Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, meine Damen und Herren! Der Herr Kollege Falb - *(Abg. Fabio Halb: Halb! Halb!)* Bitte? *(Abg. Fabio Halb: Halb, nicht Falb!)* Der Kollege Halb hat in seiner ersten Rede, die er sehr engagiert gehalten hat, gesagt, das erste Windrad im Burgenland wäre in Zurndorf errichtet worden. Ich berichtige tatsächlich, das erste Windrad ist in Halbturn errichtet worden unter dem Bürgermeister Dr. Stefan Salzl. *(Abg. Fabio Halb: Analog wahrscheinlich, gell? - Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Christian Ries. In Vorbereitung die Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner.

Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke schön Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Ich darf dem Herrn Kollegen Halb noch zusätzlich mitgeben, da ist nichts parallel passiert bei der Windparkerrichtung im Bezirk Neusiedl. Das Erste war, wie gesagt, in Halbturn.

In Zurndorf ist dann später etwas Privates gekommen. Nur der damalige Energieversorger, die BEWAG, war gar nicht erfreut darüber. In der ersten Zeit wollten die das noch abstellen. So war es nämlich wirklich.

Aber jetzt kommen wir zum Gesetz, aber eines gebe ich Dir auch noch mit lieber Kollege zu Deiner engagierten Rede, wenn Du die Gegenargumente nicht hörst, dann musst Du besser zuhören. Die wurden nämlich gesagt, sowohl vom Kollegen Ulram, als auch vom Kollegen Waldmann. Einfach zuhören.

Worum es heute geht, es geht um dieses zentrale Gesetzesvorhaben und es hört sich ja mal gut und modern an. Unter dem Deckmantel des Klimaschutzes soll der Ausbau von Photovoltaik und Windkraftanlagen beschleunigt werden - und ich füge jetzt hinzu - koste es, was es wolle.

Und es kostet was. Es kostet unter anderem die Rechte der Gemeinden und der Grundbesitzer. Gemeinden verlieren groß- oder weitgehend das Mitspracherecht bei der Widmung. Und Grundstückseigentümer könnten sich damit betroffen sehen, wenn ihre Felder als industrielle Solarfelder auserkoren werden und ein überwiegendes öffentliches Interesse festgestellt wird, dass es zur Enteignung kommt.

Und wir sagen ja zur Energieautonomie, aber nein, wenn man sie über die Köpfe der Menschen hinweg macht. *(Beifall bei der FPÖ)* Und ich habe ein Beispiel mitgebracht, das wir wahrscheinlich alle kennen.

In Wimpassing an der Leitha sollte eine Freiflächenanlage eine PV-Anlage durchgedrückt werden. Und im dritten Anlauf wurde dann eine BürgerInnen Befragung durchgeführt. Und über 60 Prozent haben diese Anlage damals abgelehnt. Daher kam es wohl deswegen zu einem vorübergehenden, glaub ich, Stopp dieses Projektes.

Und eben zu dieser Großanlage in Wimpassing hat dann ein gewisser Herr Spitzmüller der Presse gegenüber Folgendes gesagt, zum Thema Freiflächenanlagen. Diese Freiflächenanlagen kosten Feldertrag - stimmt - Sie gefährden Arbeitsplätze in der Landwirtschaft - ja stimmt auch - und machen den Import von Lebensmittel notwendig - könnte auch zutreffen - und aufgrund des Transports zum Import erhöht es den CO_2-Fußabdruck. Stimmt auch, stimmt alles, was Sie sagen.

Finden wir auch, recht hat er, der Herr Spitzmüller. Aber da fragen wir uns schon, warum sind diese Bedenken von Ihnen plötzlich verflogen? Grade die GRÜNEN, die von einer Bürgerbewegung hervorgehen, wenden sich jetzt vom Bürger ab und machen die Bürgerbeteiligung wesentlich schwerer als bis jetzt.

Und da würde ich mich schon an Ihrer Stelle fragen, ob man da nicht, ob einem da nicht Doppelmoral vorgeworfen werden kann.

Und jetzt gehen wir zum Landschaftspflegegesetz. Es kommt uns so vor, Landschaftspflegegesetz ja, aber nur, wenn es politisch gerade passt. Diese Novelle erlaubt Maßnahmen in Schutzgebieten selbst dann, wenn Fauna und Flora dabei erheblich geschädigt werden. Angeblich soll das Biodiversität fördern, in Wahrheit geht es um gesetzliche Spielräume für die Landesregierung zur Errichtung von Windkraftanlagen.

Und gerade die GRÜNEN haben sich beim Landschaftsschutz bis vor kurzem auch immer sehr stark gemacht. Stichwort Klinik Gols. So seht Ihr es plötzlich völlig anders als zuvor. Und warum? Weil Sie plötzlich Teil der Macht sind oder auch vielleicht nur deshalb, weil man sich im Koalitionsausschuss nicht nein zu sagen traut. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP)*

Und beim Baugesetz da werden die Gemeindeämter jetzt so quasi zum Durchgangspostamt, wenn öffentliches, überwiegend öffentliches Interesse adjustiert wird. Das heißt, mit dieser Novelle werden wir in die Lage versetzt, oder das Land in die Lage versetzt, auch gegen den Gemeindewillen großflächige Projekte umzusetzen.

Man redet jetzt von Verfahrensbeschleunigung, ist grundsätzlich gut, der Kollege Ulram hat es ja auch schon gesagt, aber in Wahrheit geht es um Macht. Es geht darum, planen und bauen zu können, ohne lästige demokratische Prozesse beachten zu müssen.

Bürgermeister, Bauausschüsse, Gemeinderäte, Anrainer, alle sollen dann schweigen, wenn das Land gesprochen hat. Und auch da gibt es ein schönes Beispiel dazu. Zurndorf. Dort bestehen kommunale Bedenken dagegen, dass eine Wasserstofffabrik errichtet werden soll.

Wasserstoff, grundsätzliche eine gute Idee, das zu machen, das finden wir auch. Und wir habe eine wichtige Voraussetzung im Bereich Neusiedl, man braucht zur Elektrolyse eine Menge Energie. Und die haben wir dort teilweise im Überfluss, das ist richtig.

Aber ein wesentlicher Bestandteil fehlt. Das Wasser fehlt. Da haben wir im Bezirk Neusiedl viel zu wenig. Oder warum glauben Sie, dass großflächig Felder bewässert werden, ja, und teilweise sogar Weingärten im Bezirk Neusiedl bewässert werden müssen, um wachsen zu können. Es fehlt an Wasser.

Und exakt da will man jetzt eine Wasserstofffabrik errichten. Und da ist es nur allzu logisch, dass es da Widerstand der Bevölkerung geben muss. Denn auch die brauchen das Wasser.

Ja, mit dieser Novellierung wird alles schneller gehen. Aber ob es auch zum Wohle von Land und Leute ist, das stelle ich jetzt einmal in Zweifel. Das ist aus unserer Sicht

eine Energiepolitik gegen die Bürger. Und ich prophezeie Ihnen jetzt schon, das wird auf Dauer nicht gut gehen. Das ist gegen die Menschen und das ist ein Naturraubbau mit grünem Mäntelchen und da machen wir als Freiheitliche nicht mit. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter, als Nächstes zu Wort gemeldet ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte schön Frau Landeshauptfrau-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen, ich bin ein bisschen irritiert, weil ich von der Opposition so immer höre, ja wir sind eh dafür, aber. Und grad dieses Aber, da ist ja vieles auch aufgenommen worden, was jetzt im Rahmen dieser Gesetzesänderungen wirksam werden wird. Nämlich Bürokratieabbau.

Und ja, es geht um die Menschen, es geht um die Bürgerinnen und Bürger, dass sie sich darauf verlassen können, dass sie ihre Photovoltaikanlagen auf Dachstellen bauen können. Es geht um die Unternehmen, die sich darauf verlassen können, dass die Verfahren nicht ewig dauern. Es ist ja grad auch im Interesse der ÖVP, dass es hier zu Beschleunigungen kommt, dass man nicht ausgebremst wird durch überbordende Bürokratie.

Aber um es einzuordnen, es geht hier um die Umsetzung einer EU-Richtline der sogenannten RED-III-Richtlinie, wo Österreich ein Vertragsverletzungsverbot droht, weil im Bund - Widerstand der ÖVP- das Erneuerbaren Ausbau Beschleunigungs-Gesetz nicht beschlossen wurde.

Da ist ein fertiger Entwurf aus der letzten Periode. Liegt wahrscheinlich noch in der Schublade des Klimaschutzministeriums. Und deswegen beschließen wir das jetzt auf Länderebene, um das umzusetzen. Und viele der Punkte, die Sie genannt haben, sind aufgrund der RED-III-Richtlinie in diesem Gesetzespaket, in diesem Änderungspaket enthalten.

Beim Naturschutz, da kann ich Ihnen garantieren und auch wieder die Ängste nehmen, im Burgenland ist noch kein Windrad gebaut worden, ohne die Zustimmung von WWF und BirdLife. Das hat der Kollege Spitzmüller vorher schon gesagt. Und das wird auch weiterhin so bleiben. Wir sind ja stolz auf unsere Naturvielfalt, auf die vielfältige Fauna.

Und es ist nicht gefallen, aber man liest es manchmal auf Social Media, dass Windkraftanlagen so viele Vögel töten. Grad die Parteien, die Autofahrer fördern und unterstützen möchten und das Autofahren auch so ein bisschen auf den Sockel stellen. Dann müsste man das auch verbieten. Weil viel, viel mehr Vögel werden getötet im Autoverkehr als durch Windräder. Also das ist erwiesen und das finde ich schon sehr spannend, wenn dann diese Argumente hier genannt werden.

Ich möchte mich noch zu ein paar anderen Dingen, die von Ihnen in den Wortmeldungen genannt wurden, beziehen. Ja, die Energiegemeinschaft, das hat der Kollege Halb ja schon sehr umfassend drauf geantwortet. Ich habe es vorher in der Fragestunde gesagt, ich war auch skeptisch, aber ich werde mich jetzt mal anmelden, um mir selber ein Bild zu machen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da wirst Du Dich wundern!)*

Dann bin ich die wievielte, die sich anmeldet? *(Abg. Sandro Waldmann: Nicht, dass das Halbwahrheiten sind!)* Bitte? War das jetzt ein Wortspiel? *(Heiterkeit in den Reihen der FPÖ- und ÖVP-Abgeordneten - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ist nicht erlaubt…)*

Ja, ich meine, wenn ich von Seiten der FPÖ dann Enteignungsphantasien höre, dass hier Landwirte und Landwirtinnen enteignet werden sollen um PV-Anlagen drauf zu bauen, ja, da fehlt mir irgendwie das Verständnis.

Wir sehen ja grade, was jetzt neu und kommend ist, dass Agri-PV-Anlagen - also die gemeinsame Nutzung von Stromerzeugnis durch Sonne und landwirtschaftlicher Nutzung - im Kommen sind.

Hier wird ganz viel Forschung betrieben. Hier sieht man Synergieeffekte, die dann sogar zu höheren Erträgen führen. Oder grad, was den Seewinkel betrifft, auch die Gewässer oder die Wassersituation verbessern, weil nicht so viel verdampft durch die Beschattung und bei gewissen Kulturen kommt es hier zu einen Vorteil.

Jedenfalls ist es ein Vorteil für die Betriebe, die doppelten Ertrag am Hektar haben. Weil einerseits haben sie einen landwirtschaftlichen Ertrag und auf der anderen Seite haben sie den Ertrag aus der Stromproduktion. Also kann ja nicht in Ihrem Sinne sein, da dagegen zu sein, würde ich sagen.

Ja, es kam auch die Kritik an den PV-Freiflächen und werden wir das überhaupt brauchen? Wir wissen im Endausbau, wenn die Klimawende geschafft sein wird, wenn wir unabhängig sind von den Despoten und den Diktatoren, die uns mit fossilen Brennstoffen hier auch im Zaum halten, dann werden wir es auch brauchen.

Aber ja, ich bin ganz bei Ihnen. Ich finde auch Parkplätze, Dächer vor Freifläche. Und deswegen haben wir das im Regierungsprogramm gemeinsam mit der SPÖ vereinbart, dass bei gewerblichen Neubauten Photovoltaik auf die Dächer kommen werden muss. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Schon wieder Zwang!)* Dass wir bei Parkplätzen, die neu gebaut werden, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zwang, Zwang, Zwang. Das ist das Einzige, was Ihr könnt! - Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)* dass wir bei gewerblichen Neubauten auch Parkplätze überdachen werden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Bestrafen, zwingen, aufzwingen.)*

Aber auch hier ist es natürlich so, im Nachhinein ist es auch schwierig und dann muss man auch irgendwie Investitionen auch rechtfertigen, weil natürlich ist es teurer auf einem bestehenden Parkplatz eine PV-Überdachung zu machen, wie in Lutzmannsburg. Ich weiß es nicht, wer das Beispiel gebracht hat. Ich glaube der Kollege Ulram. Im Nachhinein ist es viel teuer als beim Neubau. Und deswegen werden wir einmal da ansetzen.

Ja, ich glaube, dass es wichtig ist, dass wir hier beschleunigen, dass wir entbürokratisieren, dass wir einen Einsatz bringen, um die Energiewende voran zu treiben, um die Klimaneutralität bis 2030 voran zu treiben.

Ich finde es gut, dass es eines unserer ersten Gesetzesvorhaben ist, das wir hier im Landtag auch vorlegen und heute beschließen werden. Es zeigt, dass wir gemeinsam an der Energiewende arbeiten und mich freut es, dass alle Parteien im Landtag hier heute auch ein Bekenntnis abgegeben haben, dass das auch Euer Interesse ist und dafür bedanke ich mich. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Es sind nun zwei Klubobmänner zu Wort gemeldet. Bitte immer warten, bis man aufgerufen wird, weil sonst kommt man durcheinander.

Der Erste zu Wort gemeldet hat sich der Klubobmann Wolfgang Spitzmüller. Danach kommt Klubobmann Norbert Hofer. Und dann kommen wir zur Abstimmung. Bitte schön Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Drei Punkte. Weil gesagt wurde, wir produzieren eh schon so viel Energie. Warum brauchen wir noch mehr? Das ist ganz klar, wir müssen sowohl die Mobilität als auch die Heizung komplett umstellen von Fossil auf Strom.

Und der Witz dabei, oder das Geniale eigentlich, ist dabei, in der Summe werden wir viel weniger Energie brauchen. Weil nämlich Strommobilität und Stromheizungen viel effizienter sind. Der Verbrennungsmotor oder die Verbrennung ist eine sehr ineffiziente Art der Energieverwertung. Grad beim Fahrzeug wird viel Hitze produziert, viel Lärm, viel Abgase mit der Energie, die wir reinstecken.

Beim Elektroauto ist das Verhältnis, was ich an Energie reinstecke und was ich in die Vorbewegung setzen kann, 80 Prozent Gewinn und nur 20 Prozent geht in Wärme oder ähnliches.

Und beim Verbrennungsmotor ist es umgekehrt, lediglich 20/25 Prozent der Energie, die ich reintanke, kann ich für die Fortbewegung nutzen. Der Rest muss dank Kühler runter gekühlt werden, weil ich so viel Hitze erzeuge, die ich eigentlich gar nicht brauche.

Das heißt wir werden in Zukunft viel weniger Energie brauchen, aber mehr Strom. Und deswegen müssen wir mehr Strom produzieren. Und wir sind ja nicht eine Insel der Seligen im Burgenland, natürlich müssen wir als Teil von Österreich, als Teil von der EU, Partner und Partnerin sein und hier einen Austausch haben.

Wenn viel Wind und Sonne da ist, werden wir viel produzieren. Wenn es grad fehlt, werden die Wasserkraftwerke im Westen Österreichs produzieren und uns Strom schicken. Und natürlich, wir werden auch handeln. Natürlich, dazu ist ja Produktion da, das ist ja der Sinn einer Wirtschaftsgemeinschaft auch, dass man mit den Produkten handelt, wenn grad zu viel da ist. Und auch speichert, da waren wir heute schon.

Zweitens, Kollege Ries hat richtig gesagt, wir waren zuerst sehr kritisch gegenüber den großen Agrarflächen, die wir mit Photovoltaik zupflastern. Aber da hat sich ja eine Technologie inzwischen geändert. Wir haben inzwischen - wie es die Landeshauptmann-Stellvertreterin kurz erklärt hat - inzwischen Agri-PV.

Das heißt, wir haben Photovoltaikmodule auf den Äckern, wo die Steher wirklich nur in den Acker hineingerammt werden - also da ist nicht einmal ein Betonfundament - und die Module zwischen den Anbauflächen stehen.

Es geht fast keine Fläche verloren für die Nahrungsmittelproduktion. Und ich kann auf ein und derselben Fläche Strom und Nahrungsmittel produzieren. Und der Obergag ist noch, direkt unter den Modulen, wo der Traktor nicht hinkommt, sind Grünstreifen.

Auf welchem Acker habe ich innerhalb von ein paar Metern einen Grünstreifen für die Biodiversität, die uns ja leider auch verloren geht und die wir hier fördern können?

Das heißt, wir haben hier einen dreifachen Gewinn. Auch die Landwirtschaft hat etwas davon. Die kriegt ja auch Geld dafür. Die ist uns ja auch wichtig. Wir brauchen diesen Wechsel. Eben, wurde ja heute schon erwähnt, ich möchte es nur noch einmal erklären, um unabhängig zu werden von vielen Problemstaaten, aber auch um den Klimaschutz weiterzubringen. Und um unseren Bürgern und Bürgerinnen genug Energie bereitzustellen und auch sie mit ins Boot zu nehmen, viele sind ja inzwischen selbst Stromproduzenten. Früher wäre das auch undenkbar gewesen.

Dieses Netz, das stimmt auch, ist teilweise noch zu schwach dafür, wird gerade ausgebaut. Wenn man an der B50 fährt, sieht man schon die Gitter, beziehungsweise die

Gerüste, wo die neue Leitung quer durchs Burgenland gebaut wird. Das heißt, hier wird Stück für Stück weiter gemacht. Natürlich ist es gescheiter, wir produzieren eine Zeit lang zu viel Strom, damit wir gleichzeitig die Mobilität umstellen können.

Ich bin vor kurzem von meinem Linienbus, Haltestelle beim Gymnasium, hier ins Landhaus gekommen, auf der einen Seite ist gerade der Elektrostadtbus der Gemeinde Eisenstadt um die Ecke gebogen, und entgegengekommen ist von einem Nahrungsmittelgroßhändler der Elektro-Lkw.

Wir haben, dritter Punkt noch, die Feuerwehr, die inzwischen ihre Riesenleiter mit einem Elektrofahrzeug betreibt. Also der Umbau ist da. Und den Strom werden wir brauchen. Und den werden wir im Burgenland produzieren. Das ist gut so. Dass das Ganze im Einklang mit Naturschutz passiert, dafür werden wir garantieren, dafür werden der WWF und BirdLife garantieren.

Natürlich jede Technologie schafft auch Probleme. Jede Glasscheibe ist ein Problem für viele Vögel. Viel mehr Vögel sterben auch an den Glasscheiben von unseren Häusern und Ähnlichem. Aber natürlich, in der Menge richten wir weniger Schaden an, als wenn wir weiter auf fossile Energie setzen. Ich glaube, da sind wir uns inzwischen einig, alle gemeinsam hier im Landtag. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Klubobmann Norbert Hofer.

Bitteschön Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Klubobmann Spitzmüller, natürlich ist es so, da sind wir uns alle einig, dass wir diese Energiewende benötigen. Und zwar nicht nur aus Gründen des Naturschutzes.

Sondern da geht es auch darum, dass wir als Europäische Union, als Österreich, auch frei sein wollen. Frei von Abhängigkeiten. Wir haben das große Glück in Österreich, dass wir sehr, sehr viele erneuerbare Energieträger haben, auf diesen großen Mix auch zugreifen können. Wir haben Wasserkraft. Wasserkraft, die uns seit vielen Jahrzehnten mit sicherer und sauberer Energie versorgt.

Wir haben Windkraft. Das wissen wir Burgenländer ganz besonders, wir haben Photovoltaik, wir haben Solartherme, wir haben Geothermie, die laut Regierungsprogramm auch weiter ausgebaut werden soll im Burgenland. Also diesen gesamten Mix haben wir Gott sei Dank.

Aber, wir müssen natürlich, wenn wir diese Energiewende einleiten, natürlich das auch in Zusammenarbeit mit den Menschen vor Ort machen. Wer vertritt die Menschen vor Ort? Das sind die Gemeinden. Deswegen macht es schon Sorgen, dass bei allen Maßnahmen, die jetzt geplant sind, den Gemeinden auch Rechte genommen werden.

Denn die Frage, ob ein großer Photovoltaikpark in meiner Gemeinde entsteht, soll schon auch für den Bürgermeister eine sein, die er für sich auch beantworten darf. Und nicht, wo er dann keine Entscheidungskompetenz mehr hat. Das ist das, was uns eben Sorgen macht.

Wenn ich daran denke, viele können sich noch erinnern an die 380-kV-Leitung im Burgenland. Die große Diskussion, diesen Ringschluss in Österreich durchzuführen. Das war nicht einfach, das im Burgenland zu machen. Weil es natürlich Widerstände gab.

Ich kann mich erinnern an ein Gestüt, wo der Betreiber dieses Gestütes sich Sorgen um seine Pferde gemacht hat, die ja sehr sensibel reagieren auf Elektrosmog.

Aber wir haben es geschafft, mit dem sogenannten Burgenland Mast, Sie können sich vielleicht erinnern, diese Leitung auch im Burgenland umzusetzen. In Zusammenarbeit mit den Gemeinden. In Zusammenarbeit mit der Bevölkerung. Was damals möglich war, das muss auch heute möglich sein. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich bitte auch, dass wir, wenn wir uns überlegen, wie wir diese Energiewende umsetzen können, nicht gewisse Techniken verbieten. Ich verstehe schon, dass es beim Verbrennungsmotor einen völlig anderen Wirkungsgrad gibt. Nicht 80 Prozent, sondern weitaus geringer. Weil viel Wärme erzeugt wird.

Aber, der Verbrennungsmotor ist einfach nur ein Konstrukt, um einen exothermen Prozess umzusetzen. Und wenn es andere Treibstoffe gibt, die anders hergestellt werden, dann muss es natürlich weiterhin möglich sein, mit einem Verbrennungsmotor diese neuen Treibstoffe auch in Energie, in Fortbewegung umsetzen zu können. Denken wir doch an den Wasserstoff, Elektrolyse. Wir wollen es ja im Seewinkel machen.

Wir haben dort nur einen sehr geringen Wirkungsgrad. Viel geringer als der Wirkungsgrad eines Verbrennungsmotors. Wir machen es trotzdem. Warum? Weil wir aus den Überschüssen, die aus der Windkraft entstehen, in die Elektrolyse gehen wollen. Die Frage der Wasserknappheit ist zu beantworten und zu klären. Aber, wir machen es mit den Überschüssen.

Und wenn ich aus diesen Überschüssen Wasserstoff erzeuge, und durch die Methanisierung vielleicht mit CO_2 dann auch etwas habe, was ich sogar in den Leitungen verwenden kann, die wir gebaut haben mit Milliarden Einsatz, wo wir halt früher Erdgas transportiert haben, dann ist das etwas sehr Positives.

Deswegen glaube ich schon, dass man weiterhin diesen Motor benötigen wird, wenn wir aus Überschüssen Energie erzeugen. Was die Parkplätze anbelangt, die angesprochen worden sind, die jetzt in die Überdachung für PV genutzt werden können, müssen wir dann aber schon auch als öffentliche Hand auch Vorreiter sein.

Wir haben hier Parkplätze vor dem Landhaus, wo die fleißigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier im Haus auch ihre Fahrzeuge abstellen. Also wenn wir das verlangen von den Gewerbebetrieben, von Unternehmern, dann müssen auch wir als öffentliche Hand sagen, gut, wir machen das auch.

Dann dürfen wir nicht sagen, *(Abg. Roman Kainrath: Therme Lutzmannsburg…!)* nein, das sieht dann hässlich aus vor dem Landhaus, das wollen wir nicht. Auch das müssen wir dann umsetzen. Bitte Herr Kollege? *(Abg. Roman Kainrath: Therme Lutzmannsburg wissen wir schon, dass es ein Herzeigebetrieb im Land ist?)* Ja, toll. Ich sage nur, es ist alles gut, was das Land umsetzt als Vorbild. Aber wir müssen es auch hier, vor diesem Landhaus dann umsetzen, wenn wir es wirklich machen wollen.

Schauen Sie, ich kritisiere ja gar nicht. Im Gegenteil. Ich bin ja total dafür, dass wir das alles machen. Ich sage nur was wir auch machen müssen, um auch Beschleuniger zu sein in diesem Prozess. *(Beifall bei der FPÖ)*

Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Sie haben etwas gesagt, was ich noch einmal erwähnen möchte.

Ich finde, dass Sie mit Ihrer ganz besonderen Art eine sehr erfrischende Politik machen. Sie sprechen auch frei. Die Antworten sind fachlich fundiert. Ich bin sehr

begeistert, auch wenn uns inhaltlich einiges trennt, wie Sie hier auftreten und wie Sie Politik machen. Als junge Regierungspolitikerin.

Eines aber macht mir schon Sorgen, wenn Sie gesagt haben, wir müssen den Menschen die Ängste nehmen. Aber Ängste nehmen heißt schon auch, dass wir bei dem was wir sagen zuverlässig sein müssen.

Ich bekomme so viele Zuschriften wegen diesem Krankenhaus Gols, Sie wahrscheinlich auch, wo uns jetzt gesagt wurde, die GRÜNEN haben uns im Stich gelassen und wir hoffen, dass wir mit der ÖVP gemeinsam rechtliche Schritte setzen, um dann doch noch irgendwie zu einer Lösung zu kommen. Das ist der eine Punkt.

Oder wenn Sie sagen, noch vor einiger Zeit, dass, wenn das Land den Müllverband übernimmt, dann wäre es ein Kuhhandel. So, jetzt frage ich mich, was hat jetzt diese Meinungsänderung herbeigerufen?

Oder wenn Sie bei der letzten Sitzung hier im Landtag gegen eine weitere Förderung für Radwege stimmen. Das sind alles Dinge, die sind natürlich oft der Koalition geschuldet. Aber es dient nicht wirklich dazu, Ängste zu nehmen.

Abschließend darf ich sagen, es ist richtig, wir alle sind dafür, dass wir die erneuerbaren Quellen, die wir hier in Österreich und im Burgenland haben, nutzen. Aber gehen wir diesen Weg bitte nicht über die Köpfe der Gemeinden hinweg, sondern gehen wir das gemeinsam mit den Menschen vor Ort. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Bevor wir zur Abstimmung kommen, gibt es noch eine Wortmeldung von der Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte schön.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Ganz kurz noch. Danke. Also so jung habe ich mich schon lange nicht gefühlt. Ja. Ich möchte noch zum Krankenhaus Gols sagen, es ist für uns natürlich nach wie vor nicht erste Priorität in einem sensiblen Naturraum ein Krankenhaus zu bauen. Das was wir tun, ist wirklich gemeinsam mit der SPÖ und mit einem Gestaltungsbeirat, das ist gestern auch nach draußen gegangen, auch wieder unter Einbeziehung von NGOs, hier möglichst gut vorzusorgen, dass das erstens ein Vorzeigeprojekt wird österreichweit, was den Naturschutz, die Naturverbundenheit, aber auch den Landschaftsschutz betrifft. Keine Frage. Es ist ein Krankenhaus.

Das was ich schon noch sagen möchte ist, was mich sehr wundert in der Debatte, weil ich natürlich auch mit der Bürgerinitiative sehr viel zu tun habe. Hier im Landtag, im November, gab es eine Abstimmung. Ich verstehe schon, manchmal sind Abstimmungen, und wenn es verschiedene Abänderungsanträge gibt zu einem Antrag, ein Abänderungsantrag ist vorher schon in den Ausschüssen eingebracht worden, einer hier eingebracht. Man kann sich schon einmal vertun wo man aufsteht.

Also ich glaube, es ist schon einmal vielleicht jedem passiert, dass er kurz nicht gewusst hat.

Aber die drei Abgeordneten der FPÖ sind hier aufgestanden, und alle drei sind auch jetzt noch Teil des Landtagsklubs, beim Abänderungsantrag, den die SPÖ vorher schon in den Ausschüssen eingebracht hat, wo das Bekenntnis war, wir bekennen uns zum Standort Gols, Wiesäcker, um dort ein Krankenhaus zu bauen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das war nicht unser Wahlprogramm, das war Ihr Wahlprogramm!)*

Und da sind auch die Abgeordneten der FPÖ aufgestanden. Ich wundere mich dann, wenn man der Bürgerinitiative gegenüber sagt, nein, nein, wir wollen das

verhindern, wenn ihr uns wählt, dann verhindern wir das. Das habe ich übrigens so nie versprochen. Das müssten Sie mir zeigen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Da weitere Wortmeldungen nicht vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Danke schön.

Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Elektrizitätswesengesetz 2006, das Burgenländische Naturschutz- und Landschaftspflegegesetz und das Burgenländische Baugesetz 1997 geändert werden, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Danke schön.

Der Gesetzentwurf ist in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0043) mit dem dem Zielsteuerungsvertrag "Zielsteuerung-Gesundheit" für die Jahre 2024 bis 2028 zugestimmt wird (Zahl 2100-0031) (Beilage 0063)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 3. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0043) mit dem dem Zielsteuerungsvertrag "Zielsteuerung-Gesundheit" für die Jahre 2024 bis 2028 zugestimmt wird (Zahl 2100-0031) (Beilage 0063).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Rita Stenger.

Bitte schön Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Rita Stenger MA: Vielen Dank. Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem dem Zielsteuerungsvertrag "Zielsteuerung-Gesundheit" für die Jahre 2024 bis 2028 zugestimmt wird, in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.04.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Dem Zielsteuerungsvertrag "Zielsteuerung-Gesundheit" für die Jahre 2024 bis 2028 wird zugestimmt.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön. Dieser Zielsteuerungsvertrag mit der Zahl 2100 - 0031, Beilage 0063, wurde vorgetragen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich erteile nun Frau Abgeordneter Margit Paul-Kientzl als Erste das Wort.

Bitte schön Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte ZuhörerInnen im Stream und live hier auf der Galerie!

Wir kommen jetzt zum Thema Gesundheit. Da geht es um einen Vertrag, nämlich dem Zielsteuerungsvertrag Gesundheit, der von 2024 bis 2028 gilt, und dem soll jetzt der Landtag zustimmen und das beschließen.

Es ist nun mittlerweile der dritte Zielsteuerungsvertrag Gesundheit den es gibt. 2013 war das erste Jahr, in dem dieser Vertrag abgeschlossen worden ist zwischen dem Bund, den Ländern und dem Dachverband der Sozialversicherungsträger.

Warum betone ich das? Weil es vorher eben das nicht gab. Und was ist eigentlich der Sinn dieses Zielsteuerungsvertrages? Der Sinn ist, dass eine partnerschaftliche Vereinbarung getroffen wird, nämlich zwischen, wie ich gesagt habe, Bund, Länder und Dachverband der Sozialversicherungsträger, wie man unser Gesundheitssystem, die Gesundheitsleistungen, Vorsorgeleistungen, ausgestaltet, sodass sie langfristig und jedem in diesem Land zur Verfügung stehen und die auch langfristig finanzierbar sein sollen. Also, das wären so diese Ziele.

Der Vertrag selbst ist gegliedert in ein strategisches Konzept, also es gibt strategische Ziele, die auch in Unterzielen, in operationale Ziele unterteilt sind, ganz detailliert aufgelistet. Was besonders hervorsticht ist, dass nicht nur gesagt wird: Ja, das wollen wir erreichen, sondern es ist auch konkretisiert und es wird auch gemonitort, sodass man auch wirklich von der Ergebnisorientierung des Vertrags auch sprechen kann. Ein wesentlicher Punkt meiner Meinung.

Warum ist dieser Vertrag eigentlich notwendig? Weil wir vor Herausforderungen im Gesundheitssystem stehen. Wir wissen alle, es ist demografischer Wandel im Gange. Unsere Gesellschaft altert schneller und es ist daher eine Anpassung notwendig auch in den Strukturleistungen der Gesundheit.

Außerdem gibt es den technischen Fortschritt. Es gibt technologische neue Möglichkeiten und Fortschritt und Forschung in der Medizin. Diese Entwicklungen und diese Errungenschaften will man natürlich auch den Patientinnen und Patienten in Österreich zur Verfügung stellen können.

Last but noch least: Ein ganz wesentlicher Grund natürlich für diesen partnerschaftlichen Vertrag ist die Finanzierung. Die Finanzierungskosten explodieren für die Gesundheit. Es ist in jedem Land ein finanzielles Problem. Daher geht dieser Vertrag auch ganz eindeutig auf die Effizienz und die Effektivität ein.

Wie soll das eigentlich passieren? Wie kann man das Gesundheitssystem sozusagen streamlinen, sodass man die Kosten im Griff behält und sie uns nicht davonlaufen. Telematik ist ein Zauberwort. Das heißt: Digitale Gesundheitsversorgung. Generell ist das Prinzip digital vor ambulant und vor stationär.

Also, das heißt, zuerst einmal die Hürde runtersetzen, digitale Leistungen in Anspruch nehmen. Hier kann es in Richtung Beratung gehen. Gesundheitshotline 1450. Dann die Ambulanzen mit ihren gemeinschaftlichen Primärversorgungseinheiten und zum Schluss eben diese stationären Ambulanzen und die Spitalsversorgung. Auf diese Reihenfolge/diese Hierarchie wird viel mehr Wert gelegt und auf der wird abgestellt, damit man das besser auch von den Kosten her in den Griff bekommen kann.

Was sind die Ziele? Was ist anders als in anderen Verträgen, die davor abgeschlossen worden sind? Ganz klar. Primärversorgung. Stärkung Primärversorgung des niedergelassenen Bereichs.

Digitalisierung, wie schon erwähnt, aber auch die Kinder- und Jugendgesundheit ist ein ganz wesentlicher Teil in diesem Vertrag. Wir haben hier auf eine Verbesserung der Gesundheitsversorgung von Kindern und Jugendlichen abgestellt. Hier ist wahrscheinlich, vielfach auch durch die Corona-Pandemie, eine Notwendigkeit, ein vermehrtes Augenmerk auf die Kinder- und Jugendversorgung zu legen.

Was macht das Burgenland eigentlich? Was haben wir vor und was steht in unserem Regierungsübereinkommen? Wir werden auch neue Leistungen anbieten, die den Bedarf der Bevölkerung entsprechen, wie zum Beispiel eine Ambulanz für ME und CFS, das ist eine Ambulanz für die PatientInnen für chronische Ermüdungserscheinungen. Das ist eine ganz neue Ambulanz, die es in Österreich noch nicht gibt. Auch aus Erkenntnissen der Corona-Pandemie, die Patienten mit Erschöpfungszuständen hier zur Verfügung gestellt werden, damit die auch versorgt werden. Ist ein ganz wesentlicher Teil der medizinischen Versorgungsleistung.

Außerdem gibt es Prävention im Bereich der mentalen Gesundheit. Auch das ist ein sehr wichtiges und ein landesweites Angebot. Zum Abschluss noch: Die Finanzierung ist sichergestellt mit einer Ausgabenobergrenze. Das heißt: Man behält es sehr wohl im Blick und es gibt zusätzliche Investitionen, beziehungsweise zusätzliche Mittel für Investitionen aus dem Gesundheitsministerium.

Also das ist so im Wesentlichen, was ich herausgefunden habe. Der Vertrag, mir kommt das als eine sehr wichtige Maßnahme für die langfristige Finanzierung unseres Gesundheitssystems vor. Der Vertrag liegt den Abgeordneten zur Zustimmung vor. Wir werden natürlich diesem Vertrag zustimmen und beschließen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Ulram. In Vorbereitung Abgeordnete Michaela Brandlhofer. Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wie oft haben wir schon im Landtag darüber diskutiert über eine Verbesserung in der Gesundheitsversorgung, über Maßnahmen, die wir gemeinsam setzen könnten, um einfach eine Versorgungssicherheit wohnortnahe für die Bevölkerung zu gewährleisten.

Wir haben heute einen Zielsteuerungsvertrag vor uns liegen, der abgeschlossen worden ist zwischen Bund und Ländern, aber auch vom Dachverband der Sozialversicherungsträger. Das ist schon eine entscheidende Angelegenheit, denn hier werden Maßnahmen festgelegt, Ziele festgelegt, die teilweise bis zum Jahr 2028 oder sogar darüber hinaus festgeschrieben werden.

Entscheidend ist aber für alle, nicht im Detail, was in diesem Vertrag steht, ist wichtig. Aber was interessiert die Menschen im Burgenland was tatsächlich passiert, wenn man eine ärztliche Versorgung braucht? Hier wird auch klar eine Weiterentwicklung festgeschrieben und festgehalten. Telemedizin.

Ich habe selbst schon eine Erfahrung damit gemacht. Eine ganz interessante Geschichte, aber man muss mit der Digitalisierung und mit den Möglichkeiten, die uns heute zur Verfügung stehen, auch sich selbst weiterentwickeln, das Gesundheitssystem weiterentwickeln und die Möglichkeiten, die wir haben, dementsprechend ausschöpfen.

Das „ambulant vor stationär“ geht, erklären nicht nur die finanziellen Zahlen und Angelegenheiten dazu, weil der stationäre Aufenthalt einfach der Teuerste ist, sondern auch über die Schnelligkeit in einer Ambulanz Platz zu finden.

Wenn es um Verträge im Burgenland geht, dann kennen wir das aus dem Jahr 2018 und 2019, da sind auch Verträge geschlossen worden. Damals unter dem Landeshauptmann Hans Nießl, Finanzlandesrat Hans Peter Doskozil, der Ärztekammer, wo gemeinsam festgelegt worden ist und unterschrieben worden ist, dass die Nachtdienste der praktischen Ärzte abgeschafft werden und das anstelle deren nur mehr Akutordinationen installiert werden. Akutordination am Ort neben einer Ambulanz im Spital.

Jetzt brauchen wir eigentlich gar nicht viel darüber nachdenken, wie sinnhaft das ist. Jetzt bin ich schon am Spitalstandort. Ob ich jetzt links bei der Türe zur Akutordination gehe oder rechts bei der Türe zur Ambulanz. Wo ist der Unterschied? Oder wird triagiert vorher? Die sogenannte Triage, die vorgenommen wird, um einzuteilen, wer welche notwendige medizinische Versorgung braucht.

Ich denke, dass unterm Strich dieses System, das damals sogar inseriert worden ist, am Anfang sogar mit dem Konterfei des Finanzlandesrates, dann wurde ohne Gesicht inseriert, da ist schon ein bisschen die Bevölkerung auf die Barrikaden gestiegen, weil der Einschnitt in der Gesundheitsversorgung, in der medizinischen Versorgung, eben sehr groß war.

Und das ist ja nicht mehr der Vorwurf heute, weil gelernt hat man nicht allzu viel draus. Es ist immer im Landtag auch beteuert worden, dass alles im Burgenland super ist. Wir haben die heile Welt. Wir haben die beste Versorgung. Wir sind überall Weltmeister. Das hilft aber der burgenländischen Bevölkerung einfach nicht.

Helfen tut nur eine wohnortnahe gute medizinische Versorgung. Kurze Wartezeiten bei den Ärzten/bei den Fachärzten/in den Spitälern. Dass zentrale Erstambulanzen einfach so gut funktionieren, dass ein jeder der sofort Hilfe braucht, auch diese bekommt.

Wenn ich mir nur meinen Heimatbezirk, den Bezirk Neusiedl am See, anschaue, so kann man, so wie vorher, beim vorigen Tagesordnungspunkt auch über das Krankenhaus Gols sprechen/diskutieren/sich austauschen, ob das gut oder nicht gut ist, ob das im Natura 2000-Gebiet steht und die GRÜNEN umgefallen sind oder ob alles egal ist. Hauptsache wir bekommen ein Spital. Über das können wir alles diskutieren. Ist auch in Ordnung. Aber über den Zeitfaktor müssen wir diskutieren.

Wann wird dieses Spital fertig sein? In zehn Jahren? Zwölf Jahren? 15 Jahren? Wenn das die Lösung für vieles sein soll, dann frage ich mich, was tun wir in den nächsten zehn Jahren mit unserer Gesundheitsversorgung.

Was tut eine Bewohnerin/ein Bewohner aus der Gemeinde Pamhagen, der nach Kittsee fahren muss? Von einem Ende zum anderen im Bezirk Neusiedl am See, über eine Stunde unterwegs ist, damit er eigentlich zur ersten medizinischen Versorgung kommt, zu der viel gepriesenen Akutordination und Ambulanz.

Wäre es hier nicht sinnvoller, dass was wir schon gehabt haben bis zum 01. März 2012, eine Kooperation mit den Barmherzigen Brüdern in Frauenkirchen an einem Standort, den es schon gibt. Ich brauche kein Haus mehr bauen. Dort wieder eine 24/7 Anlaufstelle für die Erstversorgung zu installieren.

Aus meiner Sicht wäre das mit einem relativ geringen Aufwand bewerkstelligt. Eine andere Variante, die man hernehmen kann: Wenn ich mir alle praktischen Ärzte im Bezirk

anschaue und ein jeder würde im Monat nur zwei Nachtdienste machen, hätte man wieder ein gutes System. Man kann schon darüber reden, ob die damaligen Sprengeleinteilungen vielleicht vergrößert werden. Von damals 8.000 bis 10.000 Einwohner, vielleicht jetzt auf 12.000 oder 13.000 Einwohner vergrößert werden, um diese Versorgung sicherzustellen.

Was ich aber dieser Landesregierung vorwerfe ist die Bereitschaftslosigkeit zur Diskussion einer lösungsorientierten Herangehensweise zu einer wohnortnahen medizinischen Versorgung. Das ist eigentlich das Verwerfliche. Erinnern wir uns zurück. Die DPU. Eine Privatuniversität in Krems ist herangezogen worden, ob ein Kooperationsvertrag, wenn wir von Verträgen sprechen, geschlossen worden ist, um Ärzte auszubilden.

Ich habe das auch als gut empfunden, dass man das mit Verträgen festlegt. Wenn das Land Burgenland sich finanziell an dieser Ausbildung beteiligt, dass die dann am Ende des Tages auch verpflichtet sind, eine Zeit lang zumindest im Burgenland Dienst zu versehen. Ihre Ausbildung den Burgenländerinnen und Burgenländern zur Verfügung zu stellen.

Jetzt ist das Projekt aber schiefgegangen. Das gibt es nicht mehr. Das ist angekündigt worden. Wir machen selbst ein Ausbildungszentrum. Dann sind wir wieder dort. Faktor Zeit. Bis wann werden wir die ersten Ärzte aus den eigenen Studienörtlichkeiten bekommen, die noch gar nicht geschaffen worden sind? Das muss man dazusagen.

Das heißt: Wir sind einfach im Zeitfaktor so weit hinten nach, dass wir uns gemeinsam überlegen sollten, was wir bis zu diesem Zeitpunkt an Lösungen der Bevölkerung anbieten können.

Diese Gesprächsverweigerung und dieses Schönreden ist eigentlich das Verwerfliche und ich hoffe, dass dieser Zielsteuerungsvertrag zumindest einen Teil dazu beiträgt, dass alle handelnden Personen, ob dieser Landesregierung, ob der Dachverband der Sozialversicherungsträger oder auch die Bundesregierung ihren Teil dazu beiträgt, damit wir nicht den Rückschritt machen, sondern mit einem Weitblick eine wohnortnahe Gesundheitsversorgung für die Bevölkerung sicherstellen können.

Daher wird auch die Volkspartei diesem Zielsteuerungsvertrag der zwischen diesen Dreien abgeschlossen werden soll, beziehungsweise zwischen allen Bundesländern zustimmen, weil wir auch glauben, dass wir nur gemeinsam die richtigen Schritte setzen können. Nicht durch Gesprächsverweigerung, wie diese Landesregierung, sondern gemeinsam an einem Tisch für das Wohl der Bevölkerung eine wohnortnahe Gesundheitsversorgung sicherstellen können. Das muss unser gemeinsames Ziel sein. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Ich darf als nächste Rednerin Frau Landtagsabgeordnete Michaela Brandlhofer bitten. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Damen und Herren! Werte Abgeordnete! Die FPÖ Burgenland steht grundsätzlich zur Zielsteuerung in der Gesundheit, denn eine bessere Koordination der Ressourcen, eine Optimierung der Versorgungsstrukturen und eine effiziente Patientenlenkung sind angesichts wachsender Herausforderungen nicht nur wünschenswert, sondern auch notwendig.

Gerade in Zeiten zunehmender demografischer, wie finanzieller Belastungen braucht es klare Strukturen. *(Beifall bei der FPÖ)* Aber, und das betone ich mit aller Deutlichkeit: Unsere Zustimmung zu diesem Vertrag ist eine kritische Zustimmung. Sie ist skeptisch und sie ist wachsam, denn zwischen den wohlklingenden Zielen auf dem Papier und der tatsächlichen Versorgung draußen im Land, klafft eine gefährliche Lücke. Und genau diese Lücke benennen wir Freiheitliche offen, ehrlich und ohne Beschönigung.

Im Wahlprogramm der FPÖ Burgenland haben wir es unmissverständlich formuliert. Gesundheit ist kein politisches Experimentierfeld, Gesundheit ist Grundversorgung. Sie muss niederschwellig, wohnortnahe und bedarfsgerecht organisiert sein und zwar für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, in allen Regionen dieses Landes. *(Beifall bei der FPÖ)*

Was heißt das konkret? Wir fordern den Erhalt und den Ausbau wohnortnaher Vorsorgeeinrichtungen, nicht deren Zentralisierung. Wir fordern einen sofortigen Maßnahmenplan gegen den Ärztemangel, vor allem im niedergelassenen Bereich.

Wir fordern die verbindliche Sicherstellung medizinischer Versorgung, auch zu Tageszeiten und Wochenenden. Ja, all das klingt im Zielsteuerungsvertrag an, aber wo sind die konkreten verpflichtenden Schritte? Wo ist die Finanzierung? Wo steht schwarz auf weiß, dass es auch in fünf Jahren noch einen Hausarzt im Ort gibt und nicht nur einen Internetzugang zur Telemedizin? *(Beifall bei der FPÖ)*

Das oft zitierte Prinzip - digital vor ambulant vor stationär - mag auf dem Papier logisch erscheinen, aber in der Realität bedeutet es weg mit stationär, sparen bei ambulant und digital. Digital ersetzt eben nicht den persönlichen Kontakt mit dem vertrauensvollen Arzt und Patienten und schon gar nicht die Notwendigkeit, medizinische Infrastruktur im Land zu erhalten.

Wir tragen diesen Vertrag nicht aus Begeisterung mit, sondern aus Verantwortung, in der klaren Erwartung, dass das Land Burgenland seinen Haltungsspielraum aktiv nutzt, um die Versorgung im Land zu sichern und auszubauen.

Wir werden diesen Prozess kritisch, kompromisslos und konstruktiv begleiten. Denn für uns Freiheitliche ist klar, Gesundheit ist kein Planspiel, Gesundheit ist Grundversorgung und darf nie von Papier in Wien abhängen, sondern muss im Leben der Burgenländer stattfinden. Konkret, verlässlich und korrekt, dafür stehen wir und dafür kämpfen wir. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner ist Herr Landtagsabgeordneter Kilian Brandstätter zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Werte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben im letzten Landtag über ein Thema gesprochen, das oft zu leise bleibt und zwar über die Vorsorge.

Wie wichtig es ist, auf sich zu achten, bevor etwas passiert. Dass Bewegung, Ernährung, Prävention keine Nebensache sind, sondern Teil einer Gesellschaft, die ihre Menschen ernst nimmt. Aber so ehrlich müssen wir auch sein, Vorsorge allein reicht nicht.

Denn selbst wenn wir alles richtig machen, Krankheiten passieren, Unfälle passieren. Und genau dann ist es entscheidend, ob die Hilfe in der Nähe ist, ob Versorgung funktioniert, ob ein System hält was es verspricht.

Gesundheit ist unser höchstes Gut, das wissen wir alle, besonders nach den Erfahrungen der letzten Jahre. Wer krank ist, soll die beste Hilfe bekommen. Schnell, verlässlich und wohnortnah. Wohnortnah, das ist entscheidend.

Denn was nützt das modernste Krankenhaus, wenn es zu weit weg, entfernt ist. Jeder Mensch im Burgenland, egal ob im Norden, Neusiedler See bis hin im Süden, Bezirk Jennersdorf, soll darauf vertrauen können, dass Hilfe in der Nähe ist. Und genau darum geht es heute. Um unsere Gesundheitspolitik hier im Burgenland, um Sicherheit und Spitzenmedizin, direkt vor der Haustüre.

Wir setzen einen offensiven Kurs für wohnortnahe Spitzenmedizin, damit Gesundheit keine Frage des Wohnorts ist. Deshalb haben wir im Burgenland etwas getan, das andernorts derzeit in Frage gestellt wird. Wir haben eine Fünf-Spitäler-Garantie abgegeben, und wir halten sie. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Während in Niederösterreich aktuell über Schließungen mehrerer Spitäler diskutiert wird, gehen wir hier einen anderen Weg. Wir bauen nicht ab, wir bauen aus. Denn unsere Antwort auf Personalnot und demografischen Mangel kann nicht lauten zentralisieren, zusammenlegen und streichen, nein, sondern es muss lauten Standorte sichern, Qualität stärken, wohnortnahe Versorgung garantieren.

Hier ist ein neuer, wesentlicher Bestandteil dieser wohnortnahen Versorgung: der Notarzthubschrauberstützpunkt in Frauenkirchen. Was im Südburgenland mit dem Standort in Oberwart längst Realität ist, deckt jetzt auch das Nordburgenland ab. Eine wichtige neue Stütze in der Gesundheitsversorgung.

Er startet, wenn es brenzlig ist, wenn Sekunden entscheiden, wenn irgendwo im Seewinkel Hilfe gebraucht wird, dann hebt er ab. Es ist eine sehr wichtige Einrichtung und hat dazu beigetragen, zu einer wesentlichen Verbesserung der Gesundheitsversorgung im Nordburgenland.

Es zeigt, dass wir jeden Teil des Landes ernst nehmen, nicht nur die Zentren. Während wir hier im Burgenland sichern und investieren, sehen wir, was auf Bundesebene schief gelaufen ist in den letzten Jahren.

Die Patientenmilliarde, ein Versprechen das groß angekündigt wurde, hat weder Termine beschleunigt, noch Leistungen verbessert. Im Gegenteil, es wurde teurer, komplizierter und enttäuschender. Diese Gesundheitsreform hat ihre Versprechen nicht gehalten, im Gegenteil, sie hat Vertrauen zerstört. Die sogenannte Patientenmilliarde hat es nie gegeben.

Sie war von Anfang an eine Mogelpackung, denn wer heute einen Facharzttermin sucht oder eine Kassenleistung braucht, steht oft ratlos da, obwohl er jahrzehntelang eingezahlt hat.

Das ist kein Zufall, das ist Ergebnis einer Reform, die den Menschen nicht in den Mittelpunkt gestellt hat, sondern das System. Das in den letzten Jahren entstandene Budgetloch macht dies natürlich nicht besser. Gerade in diesen Tagen, in den Medien hat man es ja immer wieder gelesen, kursieren neue Berichte über die düsteren Prognosen der Kasse. Aber, und das genau macht den Unterschied, wir im Burgenland ziehen die Schlüsse daraus.

Wir schauen uns das Chaos der vergangenen Jahre auf Bundesebene an, und sagen, dann machen wir es selbst besser. Wir gehen unseren eigenen burgenländischen Weg. Statt auf Wunder aus Wien zu warten, schaffen wir Fakten im Burgenland. Unsere Leute sollen bekommen, was ihnen zusteht, unabhängig davon ob der Bund liefert oder

nicht. Mit dem Zukunftsplan Burgenland haben wir eine konkrete Vorgehensweise für Verbesserungen im Gesundheitswesen und diese setzen wir um.

Was heißt das konkret? Investitionen, Investitionen, Investitionen. Während andere vom Kaputtsparen reden, investieren wir so viel wie noch nie in unsere Gesundheitsinfrastruktur. Alle fünf Klinikstandorte werden modernisiert, ausgebaut oder sogar neu gebaut, wie die Klinik Gols, wo gestern der Gestaltungsbeirat auch beschlossen wurde, um diese Klinik hier in die Landschaft ideal einzupflegen und natürlich auch den ökologischen Aspekt zu beachten.

Damit stellen wir sicher, dass nicht nur die wohnortnahe Versorgung gewährleistet ist, sondern auch die Qualität auf einem Topniveau bleibt. Unsere Devise lautet: Spitzenmedizin für alle, und zwar hier im Burgenland und nicht irgendwo anders. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Alle Maßnahmen verfolgen ein Ziel. Die beste medizinische Versorgung für alle Burgenländerinnen und Burgenländer, heute und in Zukunft und zwar im eigenen Bundesland. Niemand soll mehr gezwungen sein, für eine Behandlung nach Graz oder Wien ausweichen zu müssen, außer er oder sie will das unbedingt.

Wir bauen Kapazitäten und Spezialisierungen aus, dass praktisch alles bei uns gemacht werden kann.

Damit nicht genug, denn Gebäude und Geräte sind das Eine, Menschen das Andere. Was nützt der beste OP-Saal ohne Chirurgen? Was nützt die beste Ambulanz ohne Pflegekräfte? Deshalb investieren wir genauso in Ausbildung und Personal. Wir gehen neue Wege in der medizinischen Ausbildung, gleichzeitig verbessern wir die Arbeitsbedingungen, damit die besten Köpfe gerne zu uns kommen und auch bleiben. Wir ermöglichen unseren Pflegekräften Weiterbildungen, wir schaffen neue Studienplätze für Gesundheits- und Krankenpflege.

Nicht umsonst haben wir unseren Fahrplan Zukunftsplan Burgenland 2030 genannt, und das Kapitel Gesundheit daraus setzen wir jetzt konsequent in die Realität um. Dieser Zukunftsplan ist unser Kompass.

Darin steht, wohin die Reise gehen soll. Offensivkurs für wohnortnahe Spitzenmedizin, Ausbau der Kliniken mit dem Neubau der Klinik Gols, eigene Medizinuni und so weiter.

Unser Weg ist klar, wir setzen auf Nähe, auf Qualität und auf Gerechtigkeit im Gesundheitswesen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Weiters zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseher und Zuseherinnen! Nachdem beide Parteien FPÖ und ÖVP diesem Antrag zustimmen werden mit Zähneknirschen, wird meine Wortmeldung auch milde ausfallen. Aber ich muss mich schon melden, wenn der ehemalige Klubobmann, der Landtagsabgeordnete Kollege geschätzter Ulram, den Ärztenotstand beschreibt und auch Schuldzuweisungen gibt. An dieser Stelle muss man ganz klar sagen, das nutzt uns in der jetzigen Lage nichts, aber nur dass man sozusagen auch bei der Wahrheit bleibt und bei der Realität.

Die ÖVP hat seit 2000, ich habe jetzt noch einmal nachgeschaut, das Wissenschaftsministerium inne. Das ist das Ministerium, das im Wesentlichen für die Studienplätz, für das Studienplatzmanagement, gerade auch in der Medizin zuständig ist.

Diese Deckelung von 1.800 Studienplätzen, ich glaube letztes Jahr ist es vor der Wahl dann irgendwie um 100 erhöht worden, aber das ist jahrelang gleichgeblieben, wo Experten und Expertinnen, so wie in der Pflege, so wie in anderen Bereichen, wir haben heute nochmal den Antrag, wo es um Personalplanung in der sozialen Arbeit geht, gewarnt, haben gesagt, das wird nicht reichen diese Studienplätze, das wird nicht reichen, da muss was geschehen.

Geschehen ist nichts, gar nichts. Ausbildung Medizin ist Bundessache, da brauchen wir nicht darüber streiten, da haben die Minister, die Ministerin versagt, weil dass man sich überlegen kann warum oder wie können wir die MedizinerInnen halten. Wir wissen, die Personalnot in der Medizin entsteht ja dadurch, dass viele ausgebildete Medizinerinnen und Mediziner ins Ausland gehen, weil sie da besser, noch besser verdienen, sage ich jetzt an dieser Stelle auch ganz klar, dann hätte man sich ja schon längst überlegen können als Gesetzgeber, Maßnahmen einzuziehen um sicherzustellen, dass die Menschen, die bei uns um viel gutes Geld Medizin studieren, hier einen Teil zumindest in Österreich dann absolvieren sollen, analog da gibt es ja verschiedene Fristen, drei Jahre, fünf Jahre und vieles mehr. Das ist alles verabsäumt worden, das ist alles verabsäumt worden.

Die ÖVP hat jetzt sieben oder acht Jahre den Bundeskanzler gestellt, gerade auch die sensible Zeit, wo wir wissen die Babyboomer gehen in Pension, wir brauchen Mediziner und Medizinerinnen. Das ist einmal nur ganz wichtig festzustellen, wer für das sozusagen zuständig ist.

Dass sie jetzt in den Bundesländern vor zirka zehn, zwölf Jahren begonnen haben, das waren Notwehrmaßnahmen, eigenständig Medizinerinnen und Mediziner auszubilden, es gibt ja in den Ländern durchaus Privatuniversitäten Paracelsus in Salzburg, in Innsbruck und vieles mehr. Das ist eine Notwehrmaßnahme gewesen, denn der Bund hier und die Sozialdemokratie war da auch zu einem Teil beteiligt.

Das ist ja keine parteipolitische Zuschreibung jetzt auf dieser Ebene, weil hier nicht rechtzeitig agiert worden ist. Das sind Notwehrmaßnahmen gewesen, damit man in den Ländern eigene Medizinerinnen und Mediziner ausbildet, damit man diesen Ärztemangel ein Stück weit substituieren kann.

Was wir versucht haben, der Herr Landeshauptmann versucht hat mit der DPU, das ist eine Zeitlang sehr gut gegangen. Das ist eine Privatuniversität angesiedelt in Niederösterreich, man muss auch der Wahrheit, weil der Kollege Ulram gesagt hat, na ja dieser Vertrag ist dann irgendwie, der wurde aufgelöst von Seiten der DPU, offensichtlich auf Druck des Landes Niederösterreich, offensichtlich auf Druck des Landes Niederösterreich, ja ist so. Offensichtlich *(Abg. Markus Ulram: Nein, bei der Wahrheit bleiben!)*

Ja, ist so. Offensichtlich auf Druck des Landes Niederösterreich, weil ja aus der niederösterreichischen Sicht auch verständlich. Weil die brauchen ja wahrscheinlich im Äquivalent um drei-, vier-, fünfmal mehr MedizinerInnen wie wir. Weil, das ist ja ein größeres Bundesland. Aber nicht der Landesregierung und dem Landeshauptmann in die Schuhe schieben.

Der letzte Punkt, was ich sagen will, aus diesem Grund haben wir in das Regierungsprogramm ja eine eigenständige Medizinuniversität hineingenommen. Kollege

Ulram, auch hier noch einmal gesagt: Dass die nicht morgen Mediziner fertig ausbildet, wenn man es vor drei- oder zweieinhalb Monaten ins Regierungsprogramm reingeschrieben hat, das ist, glaube ich, auch logisch. Also wir haben eine Vorlaufzeit, nur dass wir das auch haben, denn sonst hören wir das jetzt vielleicht jeden Landtag.

Wir haben eine Vorlaufzeit wahrscheinlich von fünf bis zehn Jahren von Medizinuniversitäten. Das kann vielleicht rascher gehen, kommt darauf an wie die Bundesregierung hier agiert. Es ist ein relativ aufwendiges Verfahren. Da muss man akquiriert werden, eine AQ gibt es da, wo man viele, viele Stakeholder mit ins Boot holen muss, um hier eine private Medizinuniversität auch zu bilden und dann fangen wir erst zum Ausbilden an.

Also bitte, bitte, schaut Euch das an ganz genau, wer welche Kompetenzen hat, bevor Ihr die Schuldzuweisungen macht. Wir machen alles, und das ist, glaube ich, der Schlusssatz, Kollege Brandstätter hat das wunderbar ausgeführt, wir machen wirklich alles von Regierungsseite her. Wir haben das in der Vergangenheit auch gemacht, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer adäquat medizinisch versorgt werden, ambulant oder stationär, dafür steht die Sozialdemokratie und dafür steht auch diese Regierung mit den GRÜNEN. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Beschlussantrag, mit dem der Zielsteuerungsvertrag „Zielsteuerung-Gesundheit“ für die Jahre 2024 bis 2028 zugestimmt wird (Zahl 2100 - 0031) (Beilage 0063) ist somit einstimmig angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht des Rechnungshofes (Beilage 0018) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes für die Jahre 2022 und 2023 (Zahl 2100 - 0018) (Beilage 59)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Wir kommen zum Tagesordnungspunkt 4. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Einkommensbericht des Rechnungshofes (Beilage 18) gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes für die Jahre 2022 und 2023 (Zahl 2100 - 0018) (Beilage 0059).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Einkommensbericht des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes für die Jahre 2022 und 2023 in seiner 02. Sitzung am Mittwoch, dem 26.03.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Einkommensbericht des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4 des Bezügebegrenzungsgesetzes für die Jahre 2022 und 2023 wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Margit Paul-Kientzl als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte ZuhörerInnen via Stream! Wir haben hier den Einkommensbericht aus den Jahren 2022 bis 2023, der uns im Ausschuss präsentiert wurde von den Mitarbeiter*innen des Bundesrechnungshofes. Vorab ist zu sagen, von den Zahlen her hat das Burgenland eigentlich ganz gute Erfolge hier zu verzeichnen.

Der Bericht betrachtet ja die mittleren Bruttojahreseinkommen der unselbständig und selbständig Beschäftigten, aber auch der Pensionisten. Wenn wir uns aber konzentrieren jetzt auf die unselbständigen Beschäftigten, dann sehen wir, dass das mittlere Bruttojahreseinkommen bei 36.313 Euro liegt, im Burgenland ist es höher. Das heißt, wir sind besser als der Durschnitt in Österreich mit den Einkommen. Das finde ich einmal sehr erfreulich.

Noch erfreulicher aber finde ich, dass auch die Fraueneinkommen im Burgenland die höchsten sind und der Lohnunterschied aufgrund des Geschlechts im Burgenland auch am niedrigsten ausfällt. In Zahlen heißt das, wenn man ganzjährig Vollzeitbeschäftigte hernimmt, dass der Gender Pay Gap, also der Unterschied zwischen Männer- und Frauenlohn, im Burgenland am wenigsten ist. Nämlich Frauen verdienen hier 88 Prozent des Einkommens der Männer.

Das heißt, wir sind auf einem guten Weg, das Ziel ist aber noch nicht erreicht. Wir sollten auf diesem Weg bleiben, um hier geschlechtergerechte Bezahlung für Männer und Frauen sicherzustellen. Es gibt natürlich auch Unterschiede nicht nur im Geschlecht bei der Bezahlung, sondern auch in den Branchen. Dazu gibt es leider keine branchenspezifische Ausarbeitung für das Burgenland, aber die klassischen Branchen, die hochbezahlt sind, sind die Energieversorgung. Das Burgenland investiert ja in den Ausbau von erneuerbaren Energieträgern und ist hier auch wahrscheinlich sehr stark in Zukunft angesiedelt.

Das heißt, wir investieren auch in einen Bereich, der hohe Löhne und Einkommen verzeichnet, was natürlich gut ist für die Einkommen der Bevölkerung. Niedrig rangiert natürlich auch schon erwartungsgemäß Beherbergung und Gastronomie. Der Einkommensunterschied ist zwischen der Top-gerankten Energieversorgungsbranche und der Gastronomie ziemlich groß. 60.000 Euro ungefähr ist das Durchschnittseinkommen in der Energieversorgungsbranche, während Gastronomie und Beherbergung nur 20.000 Euro erzielen.

Also große Unterschiede in diesen Branchen. Was für das Jahreseinkommen für Frauen ganz wichtig ist, ist der Faktor Teilzeit. Teilzeit ist und bleibt, ich würde sagen, eine Falle für Frauen. Man muss da auch wirklich viel mehr Aufklärung leisten. Es ist der größte Faktor, der in den Lohnunterschieden schlagend wird. Dass das im Alter auch bei der Pension dann spürbar wird, ist natürlich auch eine klare Sache.

Was gibt es noch zu sagen? Dass das Burgenland wirklich einen guten Weg eingeschlagen hat, das gilt es anzuerkennen aus meiner Sicht und wir den Weg weitergehen sollen. Ein Bericht ist ja immer wieder auch okay, so ist die Situation, aber was lerne ich und was schließe ich für Handlungen und Handlungsmaßnahmen ab für die

weitere Entwicklung? Hier als Frauensprecherin möchte ich jetzt nur den Frauenaspekt herausgreifen.

Wir sollten weiter in die Förderung der Vollzeitbeschäftigung der Frauen investieren, um hier den geschlechterspezifischen Unterschied in den Einkommen auszugleichen. Wir sollten Weiterbildungsprogramme für den Karriereaufstieg - auch das ist ein wesentlicher Faktor, Bildung heißt auch höheres Einkommen erwartungsgemäß - daher Weiterbildungs- und Qualifizierungsmaßnahmen stärken, auch hier den Aufstieg und das Einkommen.

Bildungssektor. Auch ganz wesentlich hierfür ist natürlich auch die Ausbildungsstätte. Wenn es kein Angebot an Bildung gibt, dann wird es auch schwer sein, eine Qualifizierungsmaßnahme zu ergreifen. Auch hier sollten wir daran denken, eben diesen Bildungssektor zum Beispiel auf soziale Arbeit auszubauen, wo wir noch heute zu einem späteren Antrag dazu Stellung nehmen können.

Maßnahmen zur weiteren Reduzierung des Gender Pay Gaps, das ist mein zentrales Anliegen hier, und Mädchen und junge Frauen in die MINT-Fächer zu bringen. Also weg von den klassischen Frauenberufen. Diese Kombination an Maßnahmen empfehle ich, dass wir das weiterverfolgen, um hier wirklich zu einer gendergerechten Bezahlung zu kommen. Das war es von meiner Seite. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. Die GRÜNE Fraktion nimmt den Bericht zur Kenntnis. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Gerald Handig das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Christian Ries.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Liebe ZuhörerInnen auf der Galerie und im Stream! Ja, der allgemeine Einkommensbericht 2024 liegt uns vor. Das ist natürlich oft interessant, wie hoch sind eigentlich die Einkommen im Durchschnitt in Österreich, beziehungsweise wie unterscheiden sich die Einkommen zwischen Frauen und Männern und welche Unterschiede ergeben sich nach Branchen, nach Berufsgruppen oder nach Funktionen?

Auf diese und viele andere Fragen gibt der uns dem hohen Landtag vorliegende, allgemeine Einkommensbericht 2024 einige Antworten. Dieser Bericht ist in Zusammenarbeit mit Statistik Austria erstellt und gesetzlich ja uns vorzulegen und betrifft die Jahre 2022 und 2023. Er bietet in mehr als 240 Seiten diverse Einkommensverteilungen und zeigt das auch mit verschiedenen Grafiken und Tabellen und bringt natürlich interessante Unterschiede zu Tage, wie in verschiedenen Bereichen, in verschiedene Branchen, Berufsgruppen und Funktionen, aber auch zwischen den Geschlechtern die Unterschiede herrschen.

Der, beziehungsweise die Einkommensberichte - es betrifft ja die Jahre 2022 und 2023 und die Berichte werden zweijährig erstellt - sollen natürlich auch zeigen, wie die Entwicklung der allgemeinen, beziehungsweise der durchschnittlichen Einkommensverhältnisse sich darstellt. Die Frau Kollegin Paul-Kientzl hat es ja schon angesprochen, burgenlandmäßig befinden wir uns hier durchaus auf einem guten Weg. Ja, besser kann es immer sein und der Gender-Gap ist vorhanden, das ist unbestritten.

Es ist natürlich so, dass aufgrund des Umfanges hier man nur einige wenige Punkte aufgreifen und zu Bericht bringen kann. So differenziert zum Beispiel der Bericht zwischen Arbeiter und Arbeiterinnen, Angestellten, öffentlich Bediensteten, wobei in allen

Beschäftigungsgruppen die Männereinkommen über jenen der Frauen liegen, was eben vorhin schon angesprochen wurde.

Bei den öffentlichen Bediensteten ist das aufgrund des Besoldungsschemas am wenigsten der Fall. Hier sind es 74 Prozent der Frauengehälter im Vergleich zu den Männergehältern. Bei den selbständig sowie unselbständig Erwerbstätigen gegliedert nach den Bundesländern und hier wird aber der Wohnort beigezogen und nicht der Ort, wo eben die Arbeit geleistet wird und das Gehalt bezogen wird, zeigen natürlich auch deutliche Unterschiede.

Auch bei den Pensionisten und Pensionistinnen ist das so und diese Unterschiede sind aber nicht nur regional beeinflusst, sondern auch von strukturellen Effekten wie zum Beispiel den Anteilen aus Saisonarbeit oder Teilzeitbeschäftigung. Interessant ist doch auch die Tatsache, und das hat auch die Frau Kollegin vorhin erwähnt, dass bei den mittleren Bruttojahreseinkommen die unselbständig Erwerbstätigen im Burgenland den ersten Rang belegen.

Das sind immerhin 39.286 Euro. Ich glaube ungefähr 3.000 Euro über dem österreichweiten Durchschnitt. Auch die Analyse der Branchen zeigt natürlich interessante Unterschiede. Ich glaube es ist jetzt kein Geheimnis, wenn man sagt, dass Beschäftigte im IT-Sektor, in der Energieversorgung, aber auch im Finanz- und Versicherungswesen tendenziell höhere Durchschnittseinkommen haben, als jene in der Beherbergung, in der Gastronomie oder auch im Einzelhandel. Niedrig sind auch - das ist eigentlich schade und hier wäre sicherlich anzusetzen - die Einkommen im Bereich Gesundheit und Sozialwesen, in der Pflege zum Beispiel.

In dieser Branche befindet sich auch der höchste Frauenanteil und auch der höchste Teilzeitanteil. Es wäre daher zukünftig wichtig, dass auch diese, aber auch viele andere Unterschiede genau zu betrachten wären und gezielt eben Maßnahmen zu setzen, um letztendlich eine Einkommensgerechtigkeit zu erzielen. Ja, aber sogar innerhalb der Berufsgruppen und Funktionen gibt es bemerkenswerte Einkommensunterschiede und auch diese Informationen sind auch sicherlich entscheidend, um die Struktur in der Arbeitsmarktpolitik zu erkennen und sicherzustellen, dass angemessen entlohnt wird.

Also der allgemeine Einkommensbericht 2024 bietet somit nicht nur eine Menge an Zahlen, sondern auch die Möglichkeit, hier zugrundeliegende Faktoren zu erkennen und zu versuchen, Verbesserungen herbeizuführen. Wichtig auch zu erkennen, dass Aspekte wie Bildung, Berufserfahrung und regionale wirtschaftliche Bedingungen hierbei eine große Rolle spielen.

Ja, das alles muss man nützen, um die Einkommensverteilung in unserer Gesellschaft zu verbessern. Daraus geht natürlich auch heraus, und das wurde auch angesprochen, dass im Jahr 2023 immerhin 51 der ganzjährig erwerbstätigen Frauen in einem Teilzeitarbeitsverhältnis gestanden sind. Da muss man schon hinterfragen, wurde auch schon angesprochen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Jahr 2023 sind immerhin 51 Prozent der ganzjährig erwerbstätigen Frauen in einem Teilzeit Arbeitsverhältnis gestanden. Da muss man schon hinterfragen und nachlesen, warum das so ist, welche Gründe es dafür gibt und welche Altersgruppe es eigentlich in Wahrheit betrifft, die sich zumeist in Teilzeitarbeit befinden?

So ist, zum Beispiel, bei den Frauen der häufigste Grund für die Teilzeitarbeit mit 41 Prozent die Betreuung von Kindern oder pflegebedürftigen Angehörigen. Bei 31 Prozent der Männer wiederum ist es die schulische oder berufliche Weiterbildung. Aber,

die meisten Teilzeitarbeitskräfte finden wir jedoch unter den ganzjährig beschäftigen Angestellten.

Abschließend möchte ich schon betonen, dass es unsere Aufgabe ist, die Aufgabe der Politik und des Arbeitsmarktes, die Ergebnisse dieses Berichts ernst zu nehmen und daraus richtige Schlüsse zu ziehen. Nur nach einer umfassenden Analyse und durch die Implementierung sinnvoller Initiativen wird es möglich sein, eine gerechtere Entlohnung für die Zukunft aller Bürger und Bürgerrinnen zu schaffen.

Wir bedanken uns somit beim Österreichischen Rechnungshof für den ausführlichen Bericht und nehmen diesen natürlich gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Dankeschön Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Christian Ries in Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Werte Kollegen des Landtages! Ja, der Einkommensbericht des Rechnungshofes liegt uns jetzt vor, er liegt auf dem Tisch, schwarz auf weiß, schonungslos und ehrlich. Das Dokument zeigt aber auch, wenn man es sehen will, was die Burgenländer, die hier im Burgenland arbeiten, schon lange spüren. Wer sich hier im Burgenland abrackert, wird österreichweit trotzdem abgehängt.

Dieser Bericht ist kein nüchterner Zahlensalat, er ist auch gewissermaßen ein Signal, dass wir erst nehmen müssen. Was meine ich, was lässt sich daraus ablesen? Ja, es stimmt, das mittlere Bruttojahreseinkommen im Burgenland liegt über dem Österreichdurchschnitt.

Aber, der Kollege Handig hat auch schon gesagt, da muss man genau lesen, denn viele dieser Einkommen, die hier vom Wohnsitzbundesland herangezogen werden, werden in anderen Bundesländern verdient - etwa in Niederösterreich oder in Wien, wo man für die selbe Tätigkeit mehr Geld bekommt, als im Burgenland.

Ein weiterer Aspekt ist noch heranzuziehen, denn im öffentlichen Dienst oder im landesnahen Bereich haben wir diesen Mindestlohn. Da sind überdurchschnittlich viele Burgenländer angestellt und alle wird man wohl nicht beim Land anstellen können, um diesen Gap gegenüber den anderen Bundesländern bereinigen zu können.

Die jungen Leute gehen aus dem Burgenland immer noch weg, aber nicht, weil sie es wollen, sondern weil sie in einem anderen Bundesland bessere monetäre Perspektiven haben.

Werte Damen und Herren! Leistung muss sich wieder lohnen! Wir alle kennen die Burgenländer. Die Burgenländer sind keine, die unbedingt gerne auf die Straße gehe, um zu demonstrieren. Sie gehen lieber arbeiten. So sind wir und so leben wir. So bauen die Burgenländer auf, so versorgen sie, so leisten sie für die Gesellschaft.

Es kann nicht sein, dass jemand, der Werktags um fünf Uhr in der Früh außer Haus geht, weil er ein Pendler ist, am Monatsende weniger in der Tasche hat, als jemand, und die gibt es auch und nicht zu wenig, die sich dauerhaft im Sozialsystem eingerichtet haben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es muss Schluss mit der Bestrafung von Arbeit sein. Denn, was bleibt in Österreich nach Steuer nach Abgaben, nach steigenden Energiepreisen? Es bleibt den

Arbeitnehmern zu wenig, da der Staat dort, wo er kann, kräftig zulangt - vor allem bei denjenigen, die täglich arbeiten gehen.

Gleichzeitig steigen aber die Sozialtransfers, wir werden in einem späteren Punkt noch darauf zu sprechen kommen, für jene, die nicht arbeiten wollen. Das ist eine Schieflage, die wir beseitigen müssen. Wir sagen, runter mit der Lohnsteuer, mehr Netto vor Brutto und das sofort. Das haben sich unsere Arbeitnehmer verdient. *(Beifall bei der FPÖ)*

Familien müssen wir stärken, denn wer Familien stärkt, sichert die Zukunft. Gute Kinderbetreuung ist ja keine Kür, es ist die Pflicht für uns, die in der Politik tätig sind. Es soll, unserer Ansicht nach, den Eltern auch freigestellt sein, ob sie in den ersten Jahren des Kindes, die Obsorge selbst übernehmen wollen, oder ob das eine Kindergrippe für sie übernehmen soll.

Da ist uns persönlich die Wahlfreiheit wichtig. Das ist kein Rückschritt, diese Wahlfreiheit, sie ist ein Schritt in die Selbstständigkeit für die Eltern. *(Beifall bei der FPÖ)*

Nun kommen wir zum eigentlichen Rückgrat unserer Region. Unserer Wirtschaft, unsere kleinstrukturierte Wirtschaft, unserer Familienbetriebe, denn unsere Betriebe sind im Regelfall keine Konzerne. Da gibt es auch keine Konzern Zentrale und da gibt es auch keine Manager Boni. Das sind verlässliche Familienbetriebe, das sind die Betriebe, die uns die Lehrlinge ausbilden, sie sind das verlässliche Rückgrat unserer Heimat.

Aber, was machen wir in der Politik allzu oft, die Politik stranguliert sie mit Bürokratie und Steuerlast. Damit muss Schluss sein, es muss eine echte Entlastungsoffensive her, für unserer kleinen und mittleren Unternehmen, sonst haben wir bald keine regionale Wirtschaft mehr, die wir im Burgenland aber so dringend brauchen und die, selbst in Krisenzeiten, die Verlässlichste war, die man sich wünschen kann. *(Beifall bei der FPÖ)*

Werte Damen und Herren! Vergleichen wir einmal Manager Boni versus Einmalzahlungen. Während allzu oft einfache Arbeitnehmer mit Einmalzahlungen abgespeist werden, kassieren Manager in staatsnahen Betrieben Millionen Euro.

Schauen sie sich nur die Gehaltsstruktur im ORF an. Das ist keine soziale Marktwirtschaft, das ist Vetternwirtschaft in Reinkultur. Wir brauchen eine Deckelung, speziell auch beim ORF, der Managergehälter im öffentlichen Bereich, und die volle Transparenz bei Bonuszahlungen.

Leistung soll sich lohnen, aber für alle - nicht nur für die oberen Zehntausend. *(Beifall bei der FPÖ)*

Hoher Landtag! Wer dieses Land trägt, im Burgenland, der ist nicht laut. Ganz im Gegenteil, der ist früh wach, er geht arbeiten, er geht ins Pflegeheim, er geht auf den Bau und er arbeitet in der Landwirtschaft. Diesen Menschen schulden wir Respekt. Nicht in Form von leeren Versprechungen, sondern von fairen Einkommen.

Kein Burgenländer will etwas geschenkt haben, der will sich sein Dasein selbst verdienen. Da braucht er eine sichere Perspektive. Für alle Burgenländer, die diesem Land fleißig als Arbeitnehmer und Pendler dienen, müssen wir gemeinsam unsere Stimmen erheben. Das sind nämlich diejenigen, die keine große Lobby hinter sich haben.

Für Pendler, für Arbeiter und für Familien, für das echte Burgenland, das früh aufsteht, das Verantwortung übernimmt und unser Bundesland jeden Tag am Laufen hält. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als Letzter zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Ja, vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde zu diesem Bericht heute schon einiges ausgeführt. Viel ZDF, viele Zahlen, Daten, Fakten genannt, aber, ich glaube, die wichtigste Botschaft, die fehlt noch.

Nämlich, das Einzigartige des Berichts. Das Burgenland ist das erste Mal in unserer langen Geschichte die Nummer eins bei den mittleren Bruttoeinkommen in Österreich. Das ist durchaus eine Nachricht, die für unser Heimatland Burgenland eine wirklich gute Nachricht ist. Eine hervorragende Nachricht.

Es ist vor allem eine Nachricht für den Bauarbeiter, der unserer Straßen saniert, das ist eine gute Nachricht für die Handelsangestellte, die uns mit Lebensmittel versorgt. Es ist eine gute Nachricht für den Techniker, der die Infrastruktur für das Internet herstellt. Sie alle profitieren von dieser Nachricht, den erstmalig in dieser Geschichte unseres Heimatlandes haben wir die höchsten Bruttoeinkommen aller Österreichischen Bundesländer. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist wirklich etwas Besonderes. Ich finde es bedauerlich, dass man das nicht so zur Kenntnis nehmen kann. Das man immer versucht, etwas schlechter zu positionieren. Das ist schade, denn jene Damen und Herren, die das über Jahrzehnte hinweg erarbeitet haben, haben sich das nicht verdient, ganz im Gegenteil, da wäre es auch einmal angebracht, Danke zu sagen.

Wenn wir uns das Bundesländer Ranking anschauen, *(Der Abgeordnete hält eine Grafik in die Höhe.)* dann werden wir sehen, dass beim Österreichischen Brutto Durchschnitt das Burgenland mit 39.300 Euro den ersten Platz erreicht, der österreichische Durchschnitt um 3.000 Euro weniger verdient.

Also, das ist wirklich eine besondere Leistung, die hier das Burgenland vorweisen kann. Wir haben seit 2019 ein Plus von 21,5 Prozent. Das ist der stärkste Anstieg aller Österreichischen Bundesländer. Auch das zeigt dieser Bericht.

Es ist also ein zentraler Indikator für den Aufstieg unseres Heimatlandes. Für den Aufstieg, für jene Damen und Herren, die jeden Tag aufstehen, hart und fleißig arbeiten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Parallel dazu hat auch OGM vor kurzem verlautbart, dass das Burgenland nicht nur bei den Einkommen, sondern auch bei der Kaufkraft im Österreichischen Spitzenfeld liegt. Also, wenn man so will, höhere Einkommen, niedrigere Lebenserhaltungskosten, bringt mit, dass den Menschen mehr Geld im „Börsl“ bleibt.

Das tut der Wirtschaft gut, das wirkt sich am Ende des Tages auch bei den Einkommen aus. Wenn wir zurückblicken, dass wir im Jahre 2011 noch in vielen Bereichen, vor allem in diesen zwei Bereichen, Schlusslicht waren, und jetzt, rund 15 Jahre später, an das Spitzenfeld geklettert sind, dann ist das eine gute Nachricht.

Das ist auch nicht schlecht zu reden, das ist nicht zu beklagen, da ist all jeden zu danken, die das auch ermöglicht haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Hohes Haus! Der Aufstieg unseres Heimatlandes Burgenland in den letzten Jahrzehnten ist wirklich beispielslos. Viele von Ihnen, wir alle, können uns wahrscheinlich

noch erinnern, als wir im Schatten des Eisernen Vorhangs aufgewachsen sind. Eine wirtschaftliche Entwicklung im Schatten des Eisernen Vorhangs war schwierig, war kaum möglich. Beim Fall des Eisernen Vorhangs ist das Burgenland plötzlich mitten in das Herzen Europas gerückt.

Ab da ging es mit unserem Heimatland Burgenland bergauf. Es sind jene Damen und Herren, die in den letzten Jahrzehnten hinweg Unternehmen gegründet haben, es sind jene Damen und Herren, die in diesen Unternehmen jeden Tag hart und fleißig arbeiten, die diese Erfolgsgeschichte geschrieben haben.

Das ist nicht schlecht zu reden, da ist zu danken und das ist auch wirklich positiv zu erwähnen. Die Politik hat die Rahmenbedingungen geschaffen, die wichtigen waren, insbesondere wenn es darum geht, die Kinderbetreuung zu organisieren, mit dem Gratis Kindergarten, ein Angebot an Mütter und Väter zu stellen, ihre Kinder qualitativ hochwertig versorgt zu haben.

Ein Angebot zu haben, damit man arbeiten kann. Hier ist den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern vor allem zu danken, die diese Rahmenbedingungen ordentlich in den Gemeinden organisieren. Es ist aber auch der Mindestlohn, der im Land, in den landesnahen Unternehmen, in den Gemeinden dafür gesorgt hat, nachweislich dafür gesorgt hat, dass das Lohnniveau in der Privatwirtschaft im Burgenland angestiegen ist.

Auch das hat dazu beigetragen. Es waren vor allem auch die Maßnahmen gegen die Teuerung mit dem Wärmepreisdeckel, mit dem Wohnkostenzuschuss, die dafür gesorgt haben, dass den Menschen mehr Geld im „Börsl“ bleibt und damit die Kaufkraft bestanden ist.

All dieser Mix hat dazu geführt, dass das Burgenland von einer Position des Schlusslichts in eine Position des Spitzenfelds geklettert ist. Das beschreibt eindrucksvoll dieser Bericht. Ich möchte trotzdem sagen, dass wir in den nächsten Monaten und Jahren eine Herausforderung haben.

Das ist die Rezession, dass ist das dritte Jahr, wo Österreich in einer Rezession ist, dass ist eine schwierige wirtschaftliche Zeit, die uns wahrscheinlich allen viel abverlangen wird. Aber, nichtsdestotrotz zeigt das, dass die Entscheidungen, die im Burgenland getroffen wurden, in den letzten Jahrzehnten richtig und notwendig waren.

Dieser Bericht zeigt, dass der Wohlstand auch bei den Menschen ankommt, nämlich, mit den höchsten Einkommen aller Österreichischen Bundesländern. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Einkommensbericht des Rechnungshofes gemäß Art. 1 § 8 Abs. 4, des Bezügebegrenzungsgesetzes für die Jahre 2022 und 2023 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024 des Rechnungshofes (Beilage 0019) (Reihe Burgenland 2025/3) (Zahl 2100-0015) (Beilage 0060)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024 des Rechnungshofes, Beilage 0019 (Reihe Burgenland 2025/3) Zahl 2100-0019, Beilage 60.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Tätigkeitsbericht 2024 des Rechnungshofes (Reihe Burgenland 2025/3 in seiner zweiten Sitzung am Mittwoch, dem 26. März 2025 beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen:

Der Tätigkeitsbericht 2024 des Rechnungshofes (Reihe Burgenland 2025/3) wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Zuhörer*innen! Tätigkeitsberichte sind natürlich immer ein Rückblick. In diesem geht es um das Jahr 2024, was hat der Bundes-Rechnungshof gemacht und wie sehr war das Burgenland davon betroffen.

Es gab etliche Berichte, die teilweise auf das Burgenland Bezug nahmen, manche sogar direkt. Kurze Aufzählung, es sind nicht so viele: Zum Thema „Soziale Medien“ hat sich der Rechnungshof angeschaut, wie die Regierungsmitglieder damit umgehen, auch die im Burgenland.

Dann gab es einen Rechnungshofbericht zum Thema „Administratives Unterstützungspersonal an Pflichtschulen, an allgemeinen Pflichtschulen“. Die FH Burgenland und die FH Vorarlberg wurden geprüft und die „Ausrollung der Smart Meter“ im Burgenland. Als letzter noch die Kontrolle der „Pestizidkontrolle in der Landwirtschaft“. Da ist das Burgenland als Beispielsbundesland herausgenommen worden.

In vielem haben wir sehr gut abgeschnitten. Natürlich gibt es immer Punkte, die man verbessern kann. Da gibt es auch eine gute Note für das Burgenland. Der Wirkungsgrad im Burgenland ist bei 96 Prozent. Also 96 Prozent der Empfehlungen des Bundes-Rechnungshofes wurden im Burgenland umgesetzt. Österreichweit sind es immerhin 80 Prozent, aber doch um Einiges weniger.

Der Rechnungshof hat sich letztes Jahr einen Schwerpunkt gesetzt. Da war das Thema „next Generation“". Da geht es einerseits natürlich um den Klimaschutz, weil das die Zukunft der nächsten Generation ist, aber auch um Bildung, Pensionen und Pflege. Da wurde besonders viel geprüft. Für das Jahr 2025 hat der Rechnungshof sich auch einen spannenden Schwerpunkt gesetzt, und zwar ist das das „Vertrauen in den Staat“.

Dabei geht es auch um Bürokratie, natürlich was kann das Vertrauen in den Staat stärken. Der Rechnungshof nennt da vor allem zwei Punkte, das ist Transparenz und Information. Das haben wir uns im Burgenland für diese Regierungsperiode auch vorgenommen, dass wir hier mehr machen wollen, damit die Burgenländer und Burgenländerinnen auch wissen, was in diesem Land passiert. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was mir aufgefallen ist, was mir normalerweise nicht auffällt, ist das Vorwort der Präsidentin. Normalerweise muss ich gestehen, wahrscheinlich wird es Vielen nicht anders gehen, werden die Vorworte gerne überblättert.

In diesem Fall ist es aber kein Vorwort im eigenen Sinn, sondern es wurde aus einem Vortrag der Präsidentin aus dem Jahre 2024 in Salzburg zitiert. Ich möchte, aus dem Grund, weil ich mir das dann doch durchgelesen habe, weil mein Auge hängen blieb, *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* kurz zitieren, weil sie hier eben auch auf diesen Schwerpunkt eingeht, was das Klima betrifft.

Mitten daraus, Zitat: „Hinzu kommt, dass die Energiewende der Umstieg auf erneuerbare Energien und neue Technologien hohe Investitionserfordernisse nach sich zieht. Das erzeugt Kosten bei privaten und öffentlichen Haushalten. Wohlstandsverzicht empfinden die Menschen in unseren Breiten als eine negative Bedrohung der Gegenwart. Gerade deshalb wird das Thema, weil politisch heikel, gerne verdrängt und der nachfolgenden Generation überlassen."

Sie geht dann auch noch ein auf das Thema Demokratie. Zitat: „Der Rechnungshof hat sich zum Ziel gesetzt, auf die Demokratie zu achten. Kontrolle und Transparenz stärken die Demokratie. Als oberstes Organ hat er eine wichtige Funktion im System der Checks and Balance und zeigt Sachverhalte auf, die objektiv betrachtet nicht in Ordnung oder kritikwürdig sind."

Ich glaube, das ist wirklich die Hauptaufgabe der Rechnungshöfe. Sowohl der Bundesländer als auch der natürlich des Bundes.

Ich glaube, man kann diese Arbeit gar nicht hoch genug einschätzten, weil, selbst wenn man es noch so gut meint und die Sachen noch so gut macht, unterlaufen natürlich Fehler, werden Sachen übersehen. Hier legt der Rechnungshof regelmäßig ein Auge drauf und der Wirkungsgrad, den ich gerade erwähnt habe, ist ja sehr hoch. Das heißt, das Burgenland nimmt sich das sehr zu Herzen.

Was in diesem Bericht noch wichtig ist: Es wird darauf hingewiesen, dass der Rechnungshof, der Bundes-Rechnungshof, sehr stark sowohl mit den jeweiligen Landes-Rechnungshöfen, aber auch international kooperiert und im Austausch ist.

Es gibt Treffen, Fachaustausch natürlich, Zusammenarbeit, teilweise sogar über Länder hinaus Berichte und Kontrollen im Raum, im gemeinschaftlichen Raum der Europäischen Union. Das ist wichtig und gut. Deshalb hier an dieser Stelle ein herzliches Dankeschön auch an den Bundes-Rechnungshof. Zum Landes-Rechnungshof kommen wir dann ja noch später. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Thomas Grandits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich zum Tätigkeitsbericht komme, möchte ich noch kurz auf den vorigen Punkt Bezug nehmen,

weil der Kollege Hergovich in seiner Rede, so irgendwie in den Raum gestellt hat, die Redner von ÖVP und FPÖ würden sich hier nicht an die Fakten und Taten halten. *(Abg. Roman Kainrath: Eh nicht!)*

Ich würde dem Kollegen Hergovich empfehlen, eine wirklich hervorragende Publikation, und zwar der Arbeiterkammer Burgenland, die nennt sich: „Burgenland in Zahlen“.

Ich möchte aus diesem hervorragenden Werk zitieren: „Die Beschäftigen mit Arbeitsplatz im Burgenland wiesen ein Bruttomedian Einkommen von 2.251Euro aus. Mit diesem Median Einkommen liegen die Beschäftigten im Burgenland weiterhin im Österreichvergleich am letzten Platz“.

Das drückt eigentlich genau das aus, was die Kollegen der FPÖ und auch der ÖVP gesagt haben, dass man eben differenzieren muss, nämlich, je nachdem, arbeiten die Burgenländer im Burgenland, dann liegen sie an der letzten Stelle, arbeiten sie außerhalb des Burgenlandes, dann verdienen sie eben eindeutig mehr. Ich wollte das nur noch sagen, und wenn es auch nur für das Protokoll ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren, jetzt komme ich zum Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes und möchte eingangs feststellen, dass die Institution der Rechnungshöfe, also des Rechnungshofes und der Landes-Rechnungshöfe, wirklich ein unverzichtbarer und wesentlicher Teil unseres demokratischen Systems in Österreich insgesamt sind.

Die Rechnungshöfe, und das gilt sowohl für den österreichischen Rechnungshof, als auch für die Landes-Rechnungshöfe und speziell auch für den Burgenländischen Landes-Rechnungshof, prüfen objektiv, umfassend und in höchster Qualität mit höchster Kompetenz.

Ich möchte gleich zu Beginn auch die Gelegenheit wahrnehmen und mich ganz herzlich bei allen Verantwortlichen in den Rechnungshöfen aufrichtig bedanken. Ich möchte sie auch ermuntern, sich nicht von Politikern einschüchtern zu lassen, wenn es darum geht, bei vielleicht nicht ganz so genehmen Berichten auch eine öffentliche Diskussion zu führen.

Natürlich kann und soll man über Inhalte von Rechnungshof Berichten unterschiedlicher Meinung sein. Man kann darüber diskutieren, aber es muss, aus meiner Sicht, immer auf einer sachlichen Ebene bleiben.

Meine Damen und Herren, vielmehr sollten wir die Rechnungshofberichte, und das ist ein Appell, der an uns alle geht, an die Politik, an die Verwaltung, an alle, die hier betroffen sind, als Unterstützung sehen, als Unterstützung in inhaltlichen, in organisatorischen und auch in rechtlichen Fragen.

Wir sollten aus diesen Berichten auch die richtigen Schlüsse ziehen und sollten dort, wo Verbesserungsbedarf besteht, verbessern und sollten dort, wo Veränderungsbedarf besteht, auch verändern.

Wenn wir unter diesem Aspekt auch diesen Tätigkeitsbericht betrachten, dann kann man sagen, es ist eine umfassende Darstellung all jener Tätigkeiten, die der Rechnungshof im Jahr 2024 durchgeführt hat. 49 vorgelegte Berichte. 87 laufende Prüfungen. 10 vorgelegte Follow Up Berichte. Es ist schon darauf hingewiesen worden, mit einem sehr hohen Wirkungsgrad von insgesamt knapp 84 Prozent.

Das sind schon eindrucksvolle Zahlen, vor allem wenn man sich vor Augen führt, dass der Rechnungshof theoretisch 5.800 Rechtseinheiten oder Rechtskörperschaften oder Rechtsträger vor sich hat, die er prüfen kann und die er auch laufend prüft – und das mit 317 Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Das ist schon, glaube ich, eine sehr schlanke Organisation, die hier extrem effektiv ist.

Auf die einzelnen Berichte, die jetzt Burgenland Bezug haben, ist der Kollege Spitzmüller schon eingegangen, das erspare ich mir. Auch deshalb, weil wir diese Berichte auch hier im Landtag schon diskutiert haben. Vielmehr finde ich, dass dieser Tätigkeitsbericht ein guter Anlass ist, über die Frage zu diskutieren, warum Transparenz und Nachvollziehbarkeit so wichtig für eine funktionierende Demokratie sind.

Intransparenz ist nämlich ein ganz großes Problem für das Vertrauen der Bevölkerung. Das Vertrauen der Bevölkerung ist aber maßgeblich für das Funktionieren der Demokratie.

Insofern haben die Rechnungshöfe eine wirklich große demokratiepolitische Aufgabe, nämlich, die Kontrollfunktion auszuüben und damit das Vertrauen der Menschen herzustellen oder auch zu verbessern.

Die Menschen müssen nämlich darauf vertrauen können, dass, egal welche Partei oder welche Parteien gerade an der Macht sind, immer die Regeln der Demokratie eingehalten werden.

Es muss aber nicht nur die Aufgabe der Rechnungshöfe sein, sondern es muss auch die Aufgabe von uns allen sein, von jeder Politikerin und von jedem Politiker, dieses Grundvertrauen der Menschen zu festigen.

Jeder einzelne von uns ist, glaube ich, auch wirklich gefordert, aufzustehen und Haltung zu zeigen, wenn es darum geht, diese Institutionen auch zu verteidigen, wenn solche Institutionen angegriffen werden, wenn sie in Frage gestellt werden, oder wenn sie diskreditiert werden. Das gilt natürlich für alle Rechnungshöfe, aber auch ganz besonders für den Rechnungshof im Burgenland.

Ehrlich gesagt, diese Diskussion zuletzt hier auch im Landtag, wo es zu einer Auseinandersetzung über einen Bericht gekommen ist, wo es um Bedarfszuweisungen geht, wir haben das ja heute auch noch auf der Tagesordnung, das war eindeutig kein positives Beispiel, wie man mit Rechnungshofberichten umgeht.

Ich möchte das auch noch einmal in Erinnerung rufen, wie sich das abgespielt hat und man kann das ja in Pressemeldungen nachlesen. Ich habe hier eine vom 20. März 2025 gefunden - und da heißt es: „Landeshauptmann Doskozil komme daher ins Zweifeln, ob es Wenk mit der Prüfung ernst gemeint oder diese politisch angelegt habe.“

Der rote Abgeordnete und frühere Landtagspräsident Robert Hergovich, so heißt es in dieser Pressemeldung, teilt in einer Wortmeldung die Kritik, Zitat: „Ich kann mit diesem Bericht nichts anfangen. Er ist nicht einmal das Papier wert, auf dem er abgedruckt ist.“

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann und darf nicht der Stil sein, wie hohe politische Amtsträger mit dem Rechnungshof umgehen. Natürlich, wie gesagt, Kritik und Diskussion soll es geben, muss es geben, aber das muss sich auf einer sachlichen Ebene abspielen.

Meine Damen und Herren! Obwohl es auch im Burgenland eine ganze Reihe von Kontrollmöglichkeiten gibt, hat das Burgenland ein veritables und massives Transparenzdefizit.

Das liegt vor allem daran, dass es in den letzten Jahren eine klare Politik - insbesondere der Landesregierung - gegeben hat, nämlich, alle wichtigen Dinge aus der öffentlichen Verwaltung, aus der Landesverwaltung, in die ausgelagerten Betriebe zu verschieben, in die Holding auszulagern, damit diese Finanzflüsse versteckt werden können und damit sie auch der Kontrolle des Landtages entzogen werden können.

Das ist meiner Meinung nach mehr als offensichtlich und leider hat sich das durch den Eintritt der GRÜNEN in die Landesregierung, Herr Kollege Spitzmüller, nicht geändert. Im Gegenteil, es ist eigentlich noch schlimmer geworden und die GRÜNEN zeigen seit ihrem Eintritt in die Landesregierung, dass sie in Wahrheit keine stringente politischen Werte verfolgen, sondern dass es sehr schnell anders ausschaut, wenn es um persönliche Vorteile geht.

Ich möchte das - und das muss man glaube ich auch als Partei vertragen, vor allem dann, wenn man in eine Landesregierung eintritt - ich möchte das an einigen Beispielen auch zeigen, das ist heute ja schon einige Male passiert.

Vor nicht einmal einem Jahr, im Mai 2024 haben die GRÜNEN verlautet, SPÖ-Spitze als Klimaschutzheuchler. Wenn es um Klimaschutz geht, dann gehören die SPÖ-Spitzen zu den Spitzentäuschern. Die SPÖ setze eine heuchlerische Klimaschutzmaske auf, von Landeshauptmann Doskozil abwärts. Das waren die Aussagen der GRÜNEN vor nicht ganz einem Jahr.

Plötzlich, im Regierungsprogramm begnügen sich die GRÜNEN mit einem zahnlosen Klimaschutzgesetz und haben jetzt auch kein Problem mehr damit, *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Was an dem Gesetz zahnlos ist?)* dass ein Spital in einem Natura 2000-Gebiet gebaut wird.

Im Jänner 2025, also das ist noch nicht sehr lange her, hat die GRÜNE Landessprecherin Anja Haider-Wallner kritisiert, und zwar die Politik der Landesregierung kritisiert, im Bereich Gesundheit und Pflege.

Zitat Anja Haider-Wallner: "Doskozil baut hier Luftschlösser. Bei der letzten Wahl hat er 71 Pflegestützpunkte versprochen, zwei sind da, jetzt verspricht er weitere 100, das geht sich weder organisatorisch noch finanziell aus. Hier braucht es bessere Lösungen." Und plötzlich, im Regierungsprogramm bekennen Sie sich Herr Kollege Spitzmüller zu diesen Luftschlössern.

Und um wieder auf die Transparenz zurückzukommen, im Oktober 2024 darf ich die jetzige Landeshauptmann-Stellvertreterin zur Holding zitieren: „Mich lässt das mulmige Gefühl nicht los, dass hier etwas verschleiert und behübscht wird, das den Burgenländern und Burgenländerinnen in der Zukunft auf den Kopf fallen könnte. Wenn alles sauber und in Ordnung wäre und die Holdingbetriebe alle kostendeckend arbeiten würden, warum stellt man das dann nicht transparent dar?“

Das hat Anja Haider-Wallner gesagt. Wenn man das Regierungsprogramm anschaut und durchliest, findet man kein einziges Wort, keinen einzigen Buchstaben zu dieser Frage, nämlich, wie man Transparenz und Nachvollziehbarkeit in der Holding herstellen könnte.

Also auch hier plötzlich eine Kehrtwendung der GRÜNEN und Ihr seid irgendwie wie so ein bisschen ein politisches Chamäleon. Ihr ändert die Farbe je nachdem, ob die

Sonne strahlt, ob es regnet, *(Abg. Doris Prohaska: Na ja, schwarz und türkis ist auch nicht besser, oder? Ehrlich!)* ob Ihr in der Opposition seid oder ob Ihr in der Regierung seid.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind nur ganz wenige Beispiele der GRÜNEN Unehrlichkeit und so wundert es mich nicht, und ich habe das mit Vergnügen gelesen, ich weiß nicht, wer dieses Interview in der Kronen Zeitung gelesen hat, wo der ehemalige Landeshauptmann Hans Nießl gefragt wurde, was er denn zur rot-grünen Performance sagt?

Er hat gar nichts gesagt, aber im Interview steht, Hans Nießl rollt die Augen und schnaubt. Und da hat er Recht. Wenn man sich diese Performance der GRÜNEN vor allem anschaut, kann man wirklich mit den Augen rollen und schnauben. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Da habe ich noch mehr Zeitungsausschnitte.)*

Meine Damen und Herren! Wir werden auch in Zukunft noch viele interessante Diskussionen zu Transparenz und zu Ehrlichkeit in der Politik führen und ich bin schon sehr neugierig, wie die GRÜNEN sich hier als gänzlich Unbeteiligte verhalten werden.

Solange wir im Burgenland jedenfalls keine Transparenz haben, solange wir im Burgenland keine Transparenz in den ausgegliederten Betrieben vor allem haben, solange sind wir umso mehr auf die Arbeit des Rechnungshofes und des Burgenländischen Landesrechnungshofes angewiesen.

Dieses Mittel, das werden wir ganz sicherlich ausgiebig einsetzen, damit die Menschen auch sehen, was mit dem Steuergeld passiert, dass sie es nachvollziehen können, denn darauf haben die Menschen ein Recht und es soll nicht so sein, um den Landeshauptmann, den ehemaligen Landeshauptmann noch einmal zu zitieren, dass die Menschen mit den Augen rollen müssen und schnauben müssen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Thomas Grandits das Wort.

Bitte schön Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Liebe Zuseher am Livestream! Wir haben heute die Gelegenheit, über den Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes Österreich 2024 zu sprechen. Es wurde jetzt schon viel von meinen Vorrednern dazu gesagt.

Besonders kann ich mich da der Meinung von Thomas Steiner anschließen, dass es nicht Aufgabe des Burgenländischen Landtages und der Landesregierung sein kann, Verantwortliche des Rechnungshofs zum politischen Spielball - wie zuletzt den Burgenländischen Landesrechnungshofdirektor Zusammenhang mit dem Bericht über die Bedarfszuweisungen - zu machen.

Auch ich möchte nun auf einige wichtige Punkte eingehen, vorweg gilt aber ein großer Dank an den Rechnungshof. Der Bericht gibt uns nämlich einerseits einen umfassenden Einblick in die Tätigkeiten, Herausforderungen und Erfolge des Rechnungshofes und bietet andererseits wertvolle Impulse für unsere Arbeit hier im Burgenländischen Landtag.

Als Kontrollorgan spielt der Rechnungshof eine unverzichtbare Rolle für die Transparenz und Effizienz im Umgang mit öffentlichen Mitteln. Und das gilt sowohl für die Landesregierung als auch für die Opposition. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die Leistungsbilanz des Rechnungshofes ist wirklich sehenswert. Er überwacht 5.800 Rechtsträger, darunter öffentliche Stellen, Sozialversicherungsträger und

Unternehmen mit staatlicher Beteiligung. Mit seinen 317 Mitarbeitern zeigt er eine beeindruckende Wirkung.

Wie schon erwähnt, eine Umsetzung von 83,9 Prozent seiner Empfehlungen im Rahmen von Nachfrageverfahren und 68,2 Prozent bei Follow-up-Prüfungen sprechen für die hohe Relevanz seiner Arbeit.

Im Jahr 2024 standen vor allem die Transparenz der Parteienfinanzierung und die Weiterentwicklung der Verwaltung im Fokus. Insbesondere war da die Parteiengesetznovelle 2022 zu betrachten, die auch das Vertrauen der Bevölkerung in die Politik gestärkt hat.

Dazu ein Beispiel: Während bezogen auf alle Parteien die Summe allein der Großspenden über 50.000 Euro zwischen dem Stichtag und dem Wahltag der Nationalratswahl 2017 mehr als 760.000 Euro betrug, erreichte die Summe der gemeldeten Geldspenden über 2.500 Euro zwischen dem Stichtag und dem Wahltag der Nationalratswahl 2024 im Vorjahr weniger als 60.000 Euro. Und das ist wirklich ein erheblicher Unterschied.

Wichtig, wie auch schon angesprochen, aber die Bedeutung des Berichts für das Burgenland. Da hat mir noch einiges gefehlt bei den Vorrednern. Für uns im Burgenland sind natürlich alle Ergebnisse des Berichtes wichtig, hervorzuheben sind aber besonders die Empfehlungen zur Ressourcenausstattung an Schulen.

Hier zeigte der Rechnungshof auf, dass die administrative Unterstützung für Schulleitungen oft fehlt. Und dies belastet nicht nur das pädagogische Personal, sondern wirkt sich auch auf die Qualität des Unterrichts natürlich aus.

Es ist daher die Aufgabe der Landesregierung, gerichtet an die Bildungslandesrätin Daniela Winkler, die Rahmenbedingungen für ein einheitliches und transparentes Modell auch zu schaffen, das den Anforderungen für eine moderne Bildung gerecht wird.

Ein weiterer Punkt war die Kritik an der unzureichenden Umsetzung von Standards im Pflanzenschutz. Das Burgenland ist als Agrarregion besonders auf nachhaltige und sichere landwirtschaftliche Verfahren angewiesen. Die Vorschläge des Rechnungshofes, einheitliche Kontrollpläne und Monitoringsysteme zu entwickeln, müssen daher auch wirklich ernst genommen und umgesetzt werden. *(Beifall bei der FPÖ)* Hier ist die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner in der Pflicht.

Besonders interessieren mich aber die Nachfrageverfahren, und insbesondere jenes an die Landesimmobilien Burgenland GmbH, kurz LIB, betreffend den Verkauf der FMB Burgenland.

Ich darf daran erinnern, wir haben im Jahr 2021 gemeinsam mit der ÖVP den Rechnungshof beauftragt, diesen fragwürdigen Verkauf zu überprüfen. Und dieser ist dann zum Schluss gekommen, dass das Land Burgenland die frühere landeseigene Reinigungsfirma zu günstig verkauft hat. Weiters fehlte dem Rechnungshof ein Konzept zu den Zielvorgaben und dem Verkaufsverfahren an sich sowie ein konkreter Zeitplan.

Was ist im Detail passiert? Konkret wurde das Unternehmen Ende 2020 um mehr als 180.000 Euro an einen seiner Geschäftsführer verkauft, der vor dieser Tätigkeit ganz zufällig im Büro des damaligen Landeshauptmannes Hans Nießl beschäftigt war.

Die FMB war von Wirtschaftsprüfern aber zunächst mit 346.000 bis 733.000 Euro bewertet worden, also wesentlich höher. Und das unverbindliche Höchstgebot eines Bieters lag sogar bei 634.000 Euro. Zur Erinnerung, verkauft wurde es um 181.000 Euro.

Bei einer zügigen und sorgfältigen Abwicklung hätte also ein höherer Verkaufspreis mit Sicherheit erzielt werden können. Das hat der Rechnungshof klar festgestellt, und das ist verlorenes Geld, das dem Land auch jetzt noch fehlt.

Und das nunmehrige Nachfrageverfahren beleuchtet zwar auch positive Entwicklungen, etwa die Fortschritte bei der Überarbeitung der Beschaffungsrichtlinien der LIB und der Landesholding Burgenland, die Senkung der Grenzwerte für die Einholung von Angeboten und die Etablierung transparenter Ausschreibungsverfahren sind jedenfalls als wichtige Schritte zur Verbesserung der Wirtschaftlichkeit und Effizienz zu werten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dennoch, meine geschätzten Damen und Herren Abgeordneten, die Präventivwirkung der Prüfungen ist weiter zu stärken. Besonders im Bereich der Unternehmensverkäufe, sind transparente Verfahren unerlässlich, um das Vertrauen der Bürger in die Politik und die öffentliche Verwaltung zu sichern.

Der Fall FBM kann also keinesfalls gutgeheißen werden. Es wurde hier offenbar um Einzelinteressen zu stillen, auf hunderttausende Euro verzichtet, die den Burgenländern anderwärtig zugute hätten kommen können.

Schade auch in diesem Zusammenhang, dass sich die EU-Kommission bisher nicht näher mit dieser Angelegenheit befasst hat. Die haben wir nämlich im Jahr 2023 gemeinsam mit der ÖVP angerufen, um den Fall beihilferechtlich zu beurteilen. Bisher gab es hier aber keine inhaltliche Rückmeldung.

Kurz noch ein Ausblick in die zukünftige Arbeit des Rechnungshofes. Für die kommenden Jahre wird ein klarer Schwerpunkt auf die Zukunftsfähigkeit und Zielstrebigkeit der öffentlichen Verwaltung gesetzt. Im Fokus stehen da vor allem die Themen, wie die demografische Entwicklung, der Einsatz künstlicher Intelligenz und die Haushaltskonsolidierung.

Ich glaube, das alles sind wichtige Themen, zumal auch die künstliche Intelligenz derzeit in großer Geschwindigkeit voranschreitet und viele Berufe sich auch wesentlich verändern werden.

Dieses Thema ist natürlich auch an uns gerichtet, im Burgenland die notwendige Reformbereitschaft zu zeigen und die Empfehlungen des Rechnungshofes auch aktiv umzusetzen. Meine persönliche Meinung ist aber, dass der Faktor Mensch dabei keinesfalls ausgeblendet werden darf und nicht in jedem Bereich ersetzbar ist. *(Beifall bei der FPÖ)*

Meine Damen und Herren! Wir haben wirklich tolle Mitarbeiter in der burgenländischen Landesverwaltung. Wie ich in den letzten Jahren bemerkt habe, auch sehr viele neue junge intelligente und motivierte Leute, die dazugekommen sind.

Allerdings, als ich 2016 selbst in den Landesdienst gekommen bin, wurde eine effektive Verwaltungsreform durchgeführt. Damals unter einer rot-blauen Landesregierung, die eine Reform ohne Stellenabbau gemacht hat und von zehn auf sieben Abteilungen reduziert hat.

Die darauffolgende SPÖ-Alleinregierung hat es unter Landeshauptmann Doskozil geschafft, daraus, also aus sieben, wieder zehn Abteilungen zu machen, dazu noch unterteilt in mittlerweile fünf Gruppen.

Daran sieht man, es hat im Burgenland unter Altlandeshauptmann Nießl und seinem damaligen Stellvertreter Johann Tschürtz - nun geschätzter zweiter Landtagspräsident - schon einmal sehr gut funktioniert, die Verwaltung effizienter zu

gestalten und dabei aber auch noch Schulden abzubauen. Und davon sind wir meiner Meinung nach mit der neuen rot-grünen Koalition leider weit entfernt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Meine Damen und Herren! Abschließend möchte ich mich im Namen der Freiheitlichen Partei beim Rechnungshof nochmals für seine unverzichtbare Arbeit bedanken.

Seine Empfehlungen sind nicht nur ein Spiegelbild unserer Stärken und Schwächen, sondern auch ein klarer Auftrag zur Verbesserung.

Daher auch nochmals mein Appell an die Landesregierung: Es liegt in erster Linie an Ihnen, die Verwaltung und die Landesgesellschaften effizienter und zukunftssicherer zu gestalten. Für das Wohl unseres Bundeslandes, unserer Finanzen und vor allem unserer Bürger.

Wir werden dem Bericht natürlich zustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Als nächsten Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Christian Dax das Wort.

Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Vorredner! In Bezug auf den Tätigkeitsbericht des Bundesrechnungshofes wurden die wesentlichsten Aspekte schon gesagt, deshalb kann ich meine Wortmeldung in aller Kürze halten beziehungsweise gleich wieder beenden. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Die wichtigsten Punkte noch einmal hervorgehoben. Dem Bundesrechnungshof unterstehen beziehungsweise vom Bundesrechnungshof geprüft werden über 5.800 Rechtsträger. Der Bundesrechnungshof hat 317 Mitarbeiter. Also, das ist wirklich eine Herkulesaufgabe und auch eine enorm wichtige Stütze für die Demokratie.

Die Prüfungen durch den Rechnungshof schaffen Vertrauen und die Arbeit des Rechnungshofes wird auch wertgeschätzt. Das sieht man im Wirkungsgrad, wonach immerhin 83,9 Prozent aller Empfehlungen umgesetzt werden.

In den Berichten, die das Burgenland getroffen haben, waren entgegen meinem letzten Vorredner, dem Kollegen Grandits, keine Skandale erkennbar.

Ich habe es in düsterer Erinnerung, dass man versucht hat zwischen 2021 und 2022 Skandale rund um Verkäufe von Landestöchtern et cetera zu konstruieren. Es wurden Anzeigen an die Staatsanwaltschaft beziehungsweise an die Gerichte gerichtet. Das Ergebnis war wenig verwunderlich. Nichts. Also, es wurde kein großer Skandal aufgehoben oder aufgedeckt.

Es war dennoch eine sehr wertvolle und wichtige Arbeit des Rechnungshofes. Die Landesregierung nimmt die Berichte und die Empfehlungen sehr ernst. Das merkt man bei jedem Nachfrageverfahren, wo im Burgenland grundsätzlich die Umsetzung der Empfehlung meistens bei über 90 Prozent liegt. Das ist schon sehr sensationell und meines Erachtens auch ein Zeichen von immenser Wertschätzung gegenüber der beiden für uns zuständigen Rechnungshöfe.

Im Großen und Ganzen möchte ich mich auch bei der Frau Rechnungshofdirektorin und ihren Mitarbeitern bedanken. Auch für die Zeit, die sie uns im Hohen Haus immer schenken und uns im Rechtsausschuss unterstützen.

Wir haben ja zumindest ein- bis zweimal im Quartal Damen und Herren aus dem Bundesrechnungshof bei uns, die uns die Berichte präsentieren und uns für Fragen zur Verfügung stehen. Das ist nicht selbstverständlich.

Somit haben wir immer ein sehr, sehr gutes Bild und können auch bis ins letzte Detail nachfragen. Das ist eine sehr, sehr gute Sache und ich hoffe und ich wünsche mir, dass diese Vorgehensweise, diese Praxis auch in Zukunft auch gelebt wird.

An dieser Stelle noch einmal ein riesengroßes Dankeschön an die Frau Direktorin und ihr gesamtes Team und natürlich werden wir uns weiterhin die Berichte des Bundesrechnungshofes zu Gemüte führen und die Empfehlungen befolgen und ich gehe davon aus, dass alle Parteien so wie wir den Rechnungshofbericht zustimmend zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Zu Wort gemeldet ist Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe ZuhörerInnen! Werte Kolleginnen und Kollegen! Bin immer wieder fasziniert, wie jenseits der Realität und ohne jegliche Selbstreflexion, aus einem relativ harmlosen Bericht Parteipolitik gemacht wird, wie das der Kollege Steiner jetzt gerade gemacht hat. Stellt sich heraus, zeigt mit dem Finger auf die SPÖ, auf die GRÜNEN, völlig zusammenhanglos, aber es hat halt gerade die Gelegenheit geboten.

Gerade der Kollege Steiner, der jetzt Mitglied und führender Funktionär jener Partei ist, die in einem jämmerlichen Gesamtzustand ist. An Deiner Stelle, lieber Kollege Steiner, würde ich ganz eisern Schweigen, was den Zustand der anderen Parteien betrifft. Erstens. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Zweitens. Dieser jämmerliche Zustand, den wir alle mitverfolgen können, gerade im Publikum - wir lesen ja alle Medien et cetera - war übrigens der Grund - vielleicht, dass man das auch einmal offiziell und ganz öffentlich ausspricht - warum wir mit Euch die Koalitionsverhandlungen nicht fortsetzen haben können.

Genau das ist der Grund, weil man bei Euch immer nicht weiß, mit wen man redet, weil der eine dem anderen nicht vertraut und vieles mehr. Mehr will ich jetzt gar nicht sagen, weil ich nicht der Typ bin, der auf andere Parteien hinzeigt, oder Sie wissen, wenn man hinzeigt, zeigen mindestens drei Finger zurück.

Ich mache das ja nur deswegen, weil Sie überhaupt keine Skrupel haben, sich herauszustellen beim neutralen Bericht, völlig willenlose und willkürliche Parteipolitik - ja was auch immer das auch war, Satire - hier abzuliefern und darauf auch der Hinweis, wie gesagt, an Ihrer Stelle, lieber Kollege Steiner, Mitglied der ÖVP Burgenland, hochrangiger Funktionär, würde ich zu diesem Thema, Zustand anderer Partei, ganz eisern schweigen. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Zu Wort gemeldet Abgeordneter Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Johann Tschürtz: Mein Gott! Redezeit zwei Minuten.)*

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Klubobmann Fürst für die Bestätigung der Richtigkeit meiner Ausführungen. Denn wären die nicht richtig gewesen, dann hätten Sie sich ja nicht veranlasst gesehen, da noch einmal ans

Rednerpult zu kommen *(Abg. Doris Prohaska: Halleluja!)* mit ganz abstrusen und skurrilen Argumenten die Tatsachen, die ich vorher genannt habe, irgendwie zu entkräften.

Das, was ich gesagt habe, das ist die Realität, das ist die Wahrheit, das stimmt. Und ich weiß natürlich, dass die Wahrheit weh tut, aber das muss man auch zur Kenntnis nehmen. Und wenn Sie über jämmerliche Zustände von Parteien reden, dann erinnern Sie sich an Ihren Bundesparteitag, wo man nicht genau gewusst hat, wer da jetzt der Parteiobmann wird. *(Heiterkeit bei der FPÖ)* Am Samstag war es der eine, am Montag war es der andere.

Also, wenn man im Glashaus sitzt, dann soll man nicht mit Steinen werfen, Herr Kollege Fürst, und dann noch irgendwie zu sagen, es wäre ein willenloser - haben Sie glaube ich gesagt - Auftritt gewesen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Bezugsloser.)* Auch sehr eigenartig.

Ich glaube, dass ich mich sehr bemüht habe. Die Mehrheit oder die meisten, die das gesehen haben, werden das auch bestätigen. Ich habe auch zum Thema gesprochen. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist ja keine Rede.)* Nämlich zum Thema Transparenz und das eben auch so ein Bericht auch zum Anlass genommen werden kann und zum Anlass genommen werden soll, über grundsätzliche Fragen der Transparenz der politischen Frage und Wichtigkeit von Rechnungshöfen zu sprechen. Genau das habe ich getan und dass das natürlich weh tut, das verstehe ich.

Dass Sie sich jetzt als großer Verteidiger der GRÜNEN da herstellen, wundert mich auch, denn ich hätte mir erwartet, dass der Kollege Spitzmüller was sagt. Aber dem fällt wahrscheinlich nichts ein, weil er es auch nur bestätigen kann. *(Heiterkeit bei der FPÖ - Abg. Doris Prohaska: Wow, das ist aber jetzt wieder sehr persönlich! Na ehrlich!)*

Und in Wahrheit möchte ich noch einmal den ehemaligen Landeshauptmann Hans Nießl zitieren, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Hochmut kommt vor dem Fall! - Abg. Doris Prohaska: Genau! Schämen Sie sich!)* der auf die Frage, was er zur rot-grünen Performance sagt, gar nichts gesagt hat, sondern nur in der Zeitung steht: Er verdreht die Augen und schnaubt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, komme ich nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herrn Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Abg. Johann Tschürtz: Jetzt habt Ihr unnötig gestritten! - Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Damit ist der Tätigkeitsbericht 2024 des Rechnungshofes (Beilage 0019) (Reihe Burgenland 2025/3) einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend "Finger weg vom Burgenländischen Müllverband - für den Schutz der kommunalen Selbstverwaltung und einer funktionierenden Abfallwirtschaft" (Zahl 2100-0055) (Beilage 0078)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages. Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Markus Wiesler, Michelle Whitfield, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend "Finger weg vom

Burgenländischen Müllverband - für den Schutz der kommunalen Selbstverwaltung und einer funktionierenden Abfallwirtschaft (Zahl 2100-0055) (Beilage 0078).

Ich erteile nun Herrn Klubobmann Norbert Hofer das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrags. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte heute über eine Angelegenheit sprechen, die weit über Zahlen, über Bilanzen und über politische Strategie hinausgeht. Es geht um ein zentrales Element unserer Daseinsvorsorge im Burgenland. Es geht um den Burgenländischen Müllverband.

Da geht es eigentlich um eine Idee, nämlich um die Idee, dass gute Verwaltung von unten nach oben wächst. Aus den Gemeinden heraus, aus der Nähe zu den Menschen heraus.

Und wir sprechen auch nicht über etwas, das kaputt ist. Wir reden über ein System, das sehr, sehr gut funktioniert, das sich über Jahrzehnte bewährt hat. Nicht weil es laut war und weil es sich selbst beworben hat, sondern weil es zuverlässig war, leise und zwar da verlässlich, wenn man dieses System gebraucht hat.

Wenn Menschen in Neusiedl, in Oberwart, in Eisenstadt, in Güssing morgens den Müll hinaustragen, dann denken sie nicht darüber nach, wie das funktioniert. Und es gibt, wie Sie wissen, auch viele Länder, wo das nicht funktioniert. Neapel als ein Beispiel in Europa, wo die Müllentsorgung einfach liegen bleibt auf der Straße und die Menschen auch verzweifelt sind.

Hier im Land kann man sich auf diese Organisationsform verlassen. Einfach deswegen, weil es funktioniert. Doch wir stehen heute leider an einem Wendepunkt. Was jetzt auf dem Tisch liegt, ist der Versuch, nicht etwas zu verbessern. Es ist der Versuch etwas zu übernehmen.

Es ist ein Zugriff nicht auf ein Problem, sondern auf ein Vermögen und nicht, weil man es besser machen will, sondern, weil es Rücklagen gibt und weil diese Rücklagen auch natürlich Begehrlichkeiten wecken.

Genau das sollten wir nicht hinnehmen, denn es geht nicht nur um Geld. Es geht auch um Vertrauen. Es geht um die Frage, ob Gemeinden noch selbst gestalten dürfen.

Wir haben heute schon darüber gesprochen, was Gemeinden noch dürfen im Land und was sie nicht dürfen. Ob alles zentral gesteuert ist, verstaatlicht, eingegliedert in ein System, das sich sehr um Schlagzeilen kümmert, oft weniger um die Substanz.

Gerade in einer Zeit, wo die Lebenserhaltungskosten steigen, die Energiekosten explodieren und Haushalte ohnehin belastet sind, hat der Müllverband etwas geschafft, nämlich stabile Abfallgebühren über Jahre hinweg. Das ist fast ein Wunder in Zeiten wie diesen und dafür können wir dem BMV auch wirklich sehr herzlich gratulieren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die Familien in Eisenstadt, die Unternehmerinnen und Unternehmer in Güssing, in Oberwart, die Landwirte in Oberpullendorf, sie alle können sich auf dieses gute System im Burgenland verlassen. Auf diese Verlässlichkeit.

Das ist aber kein Nebenprodukt. Es ist auch Ausdruck einer Philosophie. Nämlich der Philosophie der kommunalen Selbstverwaltung. Es gibt auch etliche Bürgermeister hier im Haus, die das wahrscheinlich ganz genauso sehen.

Ich habe einen großen Teil meines Lebens in Gemeinderäten mitwirken dürfen und mache das noch immer und weiß, was es bedeutet, wenn Gemeinden Verantwortung übernehmen und ihnen diese Verantwortung auch zugetraut wird.

Und es ist auch kein Zufall, dass das Burgenländische Abfallmanagement österreichweit als Vorbild gilt. Es gibt kaum ein anderes Bundesland, wo ein flächendeckendes einheitliches System so funktioniert, wie im Burgenland.

Das ist kein Zufall. Das ist das Resultat zielgerichteter, sachorientierter Zusammenarbeit und zwar über Parteigrenzen hinweg. Und meine Erfahrung ist einfach - ich weiß nicht, wie es Ihnen geht - dass in den Gemeindeämtern die Parteien nicht die wesentliche Rolle spielen.

Ja natürlich bei den Wahlen wird eine Partei stärkste Partei. Jemand stellt den Bürgermeister. Aber in der Arbeit im Gemeinderat geht es doch vielmehr um Sacharbeit.

Viel mehr noch als hier im Landtag, wo natürlich durch die öffentliche Berichterstattung, durch das Fernsehen und so weiter man sich reibt - wie wir gerade vorher gesehen haben - und auch parteipolitische Kämpfe austrägt. Das ist im Gemeinderat in Wirklichkeit weniger der Fall. Und davon profitieren auch die Verbände/die Gemeindeverbände, wie auch der Müllverband.

Was plant nun das Land konkret? Es geht um die Eingliederung des BMV. Wahrscheinlich dann mit dem Argument der Effizienzsteigerung und der Nutzung von Synergien. Doch bei genauem Hinsehen wird deutlich, es geht vor allem um die Rücklagen.

Rücklagen, die zweckgewidmet sind. Rücklagen, die nicht für Budgetlöcher willkürlich verwendet werden dürfen, aber die natürlich für Bilanzen wesentlich sind. Und laut dem Rechnungshofbericht, den wir gestern gesehen haben, gibt das Land natürlich - und auch die nachgelagerten Betriebe - sehr viel Geld für Öffentlichkeitsarbeit aus.

Gleichzeitig sind die Gemeinden finanziell sehr, sehr stark unter Druck und ihnen wird das Messer buchstäblich an die Kehle gesetzt, wenn es um diesen Verkauf des Müllverbandes geht, weil natürlich das Land diesen Verband auch dringend benötigt.

Und ich finde es auch nicht gut, wenn den Gemeinden ein Angebot gemacht wird, ein Angebot, das man nicht ablehnen kann. Die Cineasten unter Ihnen wissen, es gibt einen ganz hervorragenden Film, er heißt „Der Pate“, wo auch Angebote gemacht werden, die nicht abgelehnt werden können. Ich möchte das eigentlich im Land nicht sehen, wo auch Angebote gemacht werden, die nicht abgelehnt werden können.

Es gibt das Angebot, dass es mehr Geld gibt für Kindergartenpädagoginnen und Kindergartenpädagogen gibt und im Gegenzug dazu soll der Müllverband verkauft werden. Nicht einmal für das Jahr 2024 sind die Förderungen dafür flächendeckend in den Gemeinden angekommen.

Förderzusagen ohne verlässliche Umsetzungen, das sind leere Versprechen, und das Vertrauen, das die Gemeinden dem Land hier entgegenbringen, das steht schon auf einem wackeligen Fundament. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der Müllverband hat sehr viel getan. Er ist auch österreichweit beachtet worden, für den Ressourcenpark in Heiligenkreuz zum Beispiel, die modernste Recyclingtechnikanlage oder Kampagnen zur Plastikvermeidung. All das hat wirklich hervorragend funktioniert.

Ich frage mich jetzt, was diese Entwicklung, die wir jetzt erleben, für die demokratische Kultur in unserem Land bedeutet? Die geplante Übernahme des BMV durch das Land, das ist nicht nur ein finanzielles Manöver. Es ist für mich auch ein Angriff auf die kommunale Selbstverwaltung, auf die Unabhängigkeit der Gemeinden, auf das Prinzip der Bürgernähe und auf das Prinzip der Transparenz.

Diese Kritik kommt ja nicht nur von uns. Sie kam auch von den GRÜNEN im Burgenland zum Beispiel. Sie haben sich klar gegen die Eingliederung des BMV ausgesprochen. Ganz klar.

Aber auch - und das muss ich heute auch anführen -, auch gegen den Standort Gols. Oder auch für eine Cool-Off-Phase für Regierungsmitglieder im eigenen Programm.

Beide dieser wichtigen Forderungen haben jetzt keine Bedeutung mehr. Oder sie haben in der letzten Sitzung des Landtages gegen Förderungen oder gegen weitere Förderungen für den Radwegeausbau gestimmt. Sie werden ihre Gründe dafür haben, aber sie vertreten dort das Gegenteil ihres Programms.

Es hat einmal Lord Acton gemeint, Macht würde korrumpieren und absolute Macht würde absolut korrumpieren.

Ich darf Sie bitten, einmal im Lichte der Machtverhältnisse in der Landesregierung in Ruhe darüber nachzudenken, wer in welchem Ausmaß Gefahr läuft, diesem Sprichwort gerecht zu werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Noch einmal zur Position der GRÜNEN. Sie hatten damals erkannt - nämlich vor der Landtagswahl -, dass die Übernahme nicht nur finanzielle Risiken birgt, sondern auch einen tiefen Eingriff in die kommunale Selbstbestimmung darstellt.

Sie haben wörtlich von einem Kuhhandel gesprochen. Das ist ein schönes Bild für mich. Ihre Position war ein deutliches Signal dafür, dass dieser Kurs auf breiter Ebene als problematisch angesehen wird und zwar über parteipolitische Lage hinweg.

Wenn Sie von diesem Kuhhandel sprechen, dann fürchte ich, dass jetzt dieses goldene Kalb demnächst geschlachtet werden wird.

Auch aus der ÖVP kamen ja diese lauten kritischen Stimmen. Christian Sagartz hat gemeint, es wäre ein faules Gegengeschäft. Er hat sogar wörtlich von einem Erpressungsversuch gesprochen.

Der Oberwarter Bürgermeister Georg Rosner, den ich sehr schätze, hat gemeint, es gibt keine Vorteile für die Burgenländerinnen und Burgenländer.

Markus Ulram, mein fast Sitznachbar und den ich ebenfalls sehr schätze, hat gemeint, die Rücklagen sind es, auf die es das Land abgesehen hat. Das sind keine parteipolitischen Reflexe. Das ist gesunder Menschenverstand. Und dieser gesunde Menschenverstand sagt uns, stoppt diesen Kurs.

Wir Burgenländerinnen und Burgenländer haben wirklich genug Erfahrungen mit staatlicher Übergriffigkeit. Wir waren als Grenzland zum ehemaligen Eisernen Vorhang ja jeden Tag damit konfrontiert, was es bedeutet, wenn der Staat eingreift. Wenn das Eigentum keine Rolle spielt, wenn der Staat alles übernimmt und alles zentral gesteuert ist.

Leider erleben wir im Burgenland mit der Baulandabgabe etwas, was mich an diese Übergriffe erinnert, nämlich an Übergriffe auf das Eigentum. Ich darf nur eines sagen: Wann immer der Staat Menschen belastet, Gemeinden belastet, Eigentum belastet, kommt es immer ganz unten an. Immer. Am Ende bezahlt es immer der Bürger.

Wenn es dem Land finanziell schlecht geht und deswegen auch die Gemeinden weniger Geld bekommen, auch weil es dem Bund schlecht geht, selbstverständlich. Die Bürgermeister wissen es. Dann geht sich das alles nicht mehr aus und dann müssen die Gebühren auf Gemeindeebene steigen.

Wir, in meiner Heimatgemeinde, haben dasselbe Problem. Alle Parteien gemeinsam überlegen sich, wo können wir noch irgendwo sparen? Welche Projekte müssen wir zurückstellen, weil es finanziell einfach nicht mehr machbar ist?

Hier gibt es diese Zusammenarbeit über Parteigrenzen hinweg. Daher bitte ich heute alle Fraktionen und vor allem die Kollegen und Kolleginnen von der ÖVP, der Linie treu zu bleiben, die sie selbst ausgegeben haben.

Sagen Sie nicht heute das Gegenteil von dem, was Sie gestern und vorgestern gesagt haben, weil diese Entscheidung, die jetzt getroffen werden wird, sehr bald, keine Momentaufnahme ist, es ist eine wirklich wichtige Weichenstellung für das Land und eine wichtige Weichenstellung für oder gegen die kommunale Selbstverwaltung.

Mein Kollege Fürst hat etwas gesagt, wo ich ihm vollkommen recht gebe, nämlich die FPÖ stellt keine Bürgermeister im Land. Und warum melden wir uns überhaupt zu diesem Thema?

Ja, wir haben natürlich Gemeinderäte, die fleißig arbeiten. Es werden vielleicht mehr werden nach der Gemeinderatswahl, aber uns ist dieses Thema wirklich wichtig.

Es ist kein Thema, das für uns parteipolitisch wichtig ist. Denn ich glaube nicht, dass wir als Partei, die jetzt nicht die vielen Bürgermeister stellt, parteipolitisch da ganz viel gewinnen können.

Aber es ist eine Grundsatzfrage für uns, dass die kommunale Selbstverwaltung für dieses Land von besonderer Bedeutung ist.

Ich sehe einen Müllverband, der hervorragend funktioniert, mit dem alle zufrieden sind, und wo wir wirklich keine Experimente eingehen sollten und diesen tollen Verband dem Land übertragen sollten. Besten Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erstem Redner teile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, lieber Herr Landesrat, liebe ZuhörerInnen! Es sind jetzt auch im vorigen Tagesordnungspunkt sehr viele Angriffe auf uns GRÜNE geprasselt, möchte ich sagen.

Ich finde es nur sehr spannend, dass offensichtlich manche Abgeordnete mehr Informationen haben über Gesetze, die wir erst im Herbst beschließen.

Kollege Steiner, Sie haben gesagt, das Klimaschutzgesetz ist zahnlos. Ich habe es nicht einmal noch gesehen. Ich nehme an, Du hast es auch nicht gesehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Spannend, dass es dann zahnlos ist.

Es ist genau umgekehrt. Wir haben eigentlich früher, als wir noch Opposition waren, den Klimafahrplan der Regierung als gut befunden, aber zu wenig verpflichtend.

Deswegen ist jetzt die Idee, ein Klimaschutzgesetz zu machen, damit das Ganze verpflichtend wird. Das heißt, wir bleiben unserer Linie treu. Natürlich ist es so, dass man aus der Regierungssicht viele Dinge anders sieht wie vorher. Da ist es Euch nicht anders gegangen oder der FPÖ wie uns jetzt.

Dass man uns aber jetzt vorwirft, dass wir unsere Werte über Bord werfen, ist einfach falsch. Das können wir ja auch beweisen. Zum Beispiel beim Thema Klimaschutzgesetz.

Wer hat im Bund das Klimaschutzgesetz bisher verhindert? Das war die ÖVP. *(Abg. Johann Tschürtz: Ach so?)* Und das muss man schon auch sagen, und das ist ein Problem, dass die ÖVP jetzt offensichtlich im Bund weiter hat, weil alles, was sie unter Schwarz-Grün gut gefunden hat, Förderungen, die Befreiung der Mehrwertsteuer auf Photovoltaik-Anlagen und Ähnliches, wird jetzt plötzlich geopfert.

Das heißt, offensichtlich, obwohl Ihr beide Male in der Regierung seid, ist jetzt alles anders als vorher. Das ist schon eine interessante Sichtweise.

Wie gesagt, dass man Dinge anders sieht, wenn man in der Regierung ist, als in der Opposition, in der Opposition kann man natürlich viele Dinge fordern, weil man sie nicht umsetzen muss, weil man nicht auf die Finanzierung schauen muss. Das sind einige Vorteile in der Opposition.

In der Regierung hat man den Vorteil, dass man es umsetzen kann - auch muss, teilweise klar - und auch sich um Finanzierung und Ähnliches und langfristige Blickwinkel kümmern muss. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Transparenz würde nichts kosten.)*

Natürlich, wir werden uns dafür auch einsetzen, und das wollte ich auch noch sagen, über eine Regierung zu urteilen und noch dazu über den kleineren Regierungspartner gute zwei Monate nach der Regierungsbildung ist vielleicht ein bisschen früh.

Ich bin gerne bereit, dass wir uns das einmal in einem Jahr anschauen. Im Moment ist noch nicht wirklich viel passiert und das Urteil wohl leicht verfrüht. Wir werden das bei der Bundesregierung ja ähnlich halten.

Aber es geht ja eigentlich jetzt um einen anderen Punkt.

Es geht um den Müllverband. Ich kann mich inhaltlich in die Vorredner einschließen. Wir haben mit dem Müllverband eine wirklich gute Institution, die sich um das kümmert, was wir Menschen im Burgenland nicht mehr brauchen.

Der Müllverband war immer ein verlässlicher Partner für die Gemeinden, aber auch fürs Land, leistet großartige Arbeit, nicht nur bezüglich jetzt des Abtransports, der teilweise auch Rohstoffe, es ist ja nicht nur Müll in dem Sinn und der Wiederverwertung zuzuführen.

Ich war natürlich letztes Jahr auch beim Tag der Offenen Tür in Oberpullendorf, konnte mich dort selber überzeugen, wie gut die Arbeit gemacht wird, sondern - und auch das wurde genannt - auch beim Bewusstsein.

Der Müllverband geht in Schulen, ist zum Beispiel auf der INFORM jedes Jahr, auf der Messe. Also hier wird wirklich wesentliche und gute Arbeit gemacht.

Was ich schon auch glaube, ist, den Burgenländern und Burgenländerinnen ist völlig wurscht, wer das macht. Es muss gut sein. Es muss funktionieren. Sie sollen damit wenig Arbeit haben und es soll zu einem fairen Preis passieren.

Natürlich, der Kollege Hofer hat das gesagt. Das war sehr gut, dass es jahrelang wirklich keine Preiserhöhungen gab bei den Müllgebühren, aber wir wissen das von

manchem Wasserverband im Burgenland, die Frage ist, ob das wirklich weitblickend ist. Weil die Gefahr natürlich besteht, dass ich dann irgendwann die Gebühren um einen wesentlichen Schritt erhöhen muss, wenn ich nicht laufend ein bisschen anpasse, sodass es den Menschen nicht weh tut, sodass die Gebührenerhöhung nicht so groß ist.

Dann ist man natürlich vor der Situation, dass plötzlich höhere Gebühren eingehoben werden, die man eigentlich vorher Stück für Stück erhöhen hätte können.

Weil natürlich ist, nicht nur beim Wasser, sondern auch beim Müll ein Weitblick notwendig und der wird in Zukunft noch viel notwendiger sein, weil sich hier auch bei der Rohstoffwiedergewinnung - wir haben ja jetzt dieses Mehrwegsystem - doch einiges ändern wird. Was mich freuen würde, da kann ich auch zustimmen, ist natürlich, wenn man diese beiden Punkte getrennt bewertet.

Wenn man auf der einen Seite anschaut, was ist für den Müllverband, die Gemeinden und die Menschen, die im Burgenland dieses Service nutzen, gut für die Zukunft? Auf der anderen Seite, wie kann ich die Gemeinden unterstützen?

Das wäre gut, wenn wir uns das getrennt anschauen und letztlich müssen die Gemeinden entscheiden, wie hier der Müllwagen weiter in die Zukunft fahren wird. Das ist das Wesentliche.

Eine Bewertung, die jetzt vorgenommen werden soll, ist, denke ich, von Haus aus eine gute Sache. Ich nehme an, auch mal für den Müllverband, weil ich davon ausgehe, dass der Müllverband, so, wie er dasteht, eine gute Bewertung haben wird, weil das ein gutes Unternehmen ist, weil es gut funktioniert und weil in den meisten Bereichen auch der Weitblick garantiert ist.

Deshalb denke ich, lassen wir hier die entscheiden, die die Entscheidung tragen sollen, nämlich die Gemeinden und das Land gemeinsam, und es muss hier ein Weg gefunden werden.

Ich bin sicher, dass wir das heuer schaffen werden. Danke schön! *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Beim Kollegen Spitzmüller habe ich schon nicht mehr gewusst, wie er das alles meint oder wie auch immer.

Am Schluss muss ich Dir vielleicht doch recht geben. Einfach mit Deiner Aussage, man muss das getrennt sehen.

Man muss die Bewertung, den Müllverband, das Unternehmen getrennt sehen zu den Gemeindeunterstützungsleistungen, nämlich das sind nicht nur zwei Paar Schuhe, sondern komplett verschiedene Materien und auch aus der Struktur her ganz anders gewachsen.

Der Müllverband ist eine Struktur, die in den 80er Jahre gegründet worden ist, dem es nicht immer gut gegangen ist, wo es schon Schwierigkeiten gegeben hat, wo der Müllverband schon einmal vor einer Auflösung gestanden ist. Es war Anfang der 2000er, da haben wir eine ganz andere Diskussion geführt.

Ja, es hat sich vieles geändert, es wird nicht Müll entsorgt, sondern Wertstoffe verwertet, verkauft, und anderwärtig hier Wertschätzung gemacht. Auf der anderen Seite

haben wir die Situation, dass wir über Jahre hindurch, über Jahre hindurch gutes Geschäft gemacht haben als Müllverband, im Sinne aller 171 Gemeinden. Aber auch im Sinne aller Burgenländerinnen und Burgenländer.

Ich denke, mittlerweile 24 Jahre ist die Müllgebühr von 96,80 Euro nicht erhöht worden. 24 Jahre lang zahlt ein jeder Haushalt das Gleiche für das, dass die schwarze Tonne abgeholt wird, das Papier abgeholt wird, oder auch der gelbe Sack abgeholt wird.

24 Jahre erfolgreiche, wenn man so möchte, gemeindepolitische Arbeit im Sinne eines gesamten Verbandes im Burgenland.

Die Vertreter der Gemeinden sind nicht immer Bürgermeister, je nachdem wen die Gemeinde entsendet, aber großteils Bürgermeister über alle Fraktionen hinweg, haben es über die Jahre geschafft, dieses Unternehmen nicht nur positiv zu führen, sondern auch dementsprechend zu schauen, dass die Gebühren nicht erhöht werden müssen.

Wenn man so möchte, durch keine inflationäre Anpassung auch so die Bevölkerung entlastet worden ist. Ich glaube, dass diese Arbeit nicht nur wertschätzend ist, sondern auch erfolgreich ist.

Dementsprechend bin ich bei Ihnen, Herr Kollege Spitzmüller, wir sprechen nicht von einem Gemeindeentlastungspaket, so, wie die SPÖ es tut, wenn ein Müllverband an das Land verkauft werden würde.

Ich rede ja als Privatperson ja auch nicht vom Entlastungspaket, wenn ich ein Grundstück verkaufe, dass ich sage, ich habe ein Familienentlastungspaket bekommen. Dann habe ich etwas verkauft, habe etwas dafür bekommen, mit dem Geld kann ich mir das etwas anderes überlegen. Stimmt.

Darum muss es auch getrennt gesehen werden, zu einem echten finanziellen Entlastungspaket für die Gemeinden. Dass es österreichweit gerade allen Gemeinden nicht ganz so gut geht und die finanziellen Angelegenheiten nicht rosig sind, ist so weit bekannt. Aber besonders betroffen sind die burgenländischen Gemeinden.

Ich sage Ihnen auch warum. Es ist zu wenig aus meiner Sicht, wenn sich der Landeshauptmann der letzten Landtagssitzung daher stellt und sagt, wir können gerne wegen die Spitalsfinanzierungen das niederösterreichische System übernehmen.

Ja, können wir. Aber alle anderen Abzüge auch dazu und nicht ein Gewicht herauszunehmen. Es kann halt heute nicht sein, dass sich nach der Berechnungsmethode im Burgenland, Gemeinden sogar über 100 Prozent bei den Ertragsanteilen belaste.

Schließlich und endlich sind die Ertragsanteile steuerliche Aufteilungen, die vom Bund gemacht werden, die über Umsatzsteuer und Lohnsteuer 12,5 Prozent an 2.100 Gemeinden ausgeschüttet werden.

Ich kenne das SPÖ-Wording dazu, und die sind auch gefallen, in einem Ausmaß zwischen drei und viel Prozent.

Die Abzüge des Landes sind um 40 bis 60 Prozent gestiegen. Je nach Finanzstruktur der Gemeinden. Das ist der Unterschied dazu.

Man könnte den Gemeinden auch relativ einfach sofort helfen. Wenn man eigentlich nur als Land Burgenland diese rot-grüne Landesregierung, jene Schuld begleicht, die man eigentlich eingegangen ist mit den Gemeinden.

Dass man mal alle Förderungen auszahlt, die den Gemeinden zustehen, über Projekte oder anderweitig.

Bei den Güterwegen sind wir schon so weit, dass die Gemeinde vorfinanzieren muss, damit man einen Güterweg saniert.

Der Herr Landeshauptmann hat vor der Landtagswahl angesprochen, dass die Kindergartenpersonalförderung erhöht werden soll. Finde ich schon jetzt ein bisschen fad in dieser Diskussion, aus einem einfachen Grund, dass bis heute für das Jahr 2024 zu Gänze noch nicht ausbezahlt wurde.

Oder wenn man davon spricht, vom Schulbauprogramm, das heißt 2024/2025 und seit April 2024 gibt es im Schulbauprogramm kein Geld mehr.

Dann bekommt man ein Schreiben und es heißt, Auszahlung frühestens 2026. Wie soll man das dann querfinanzieren? Da gibt es noch eine Reihe von Schuldigkeiten, die das Land an die Gemeinden hat. Wo wir sofort entlasten könnten.

Oder bleiben wir beim Thema Müllverband. Die Gemeinden sind das, die dem Gesetz nach Müllsammelstelle, Altstoffsammelzentren besorgen, verantwortlich sind für den Ablauf dort, für den Müllverband, für die Arbeit des UDB. Nicht für die Gemeinde.

Dort liegt nämlich auch der gesetzliche Hintergrund darin, weil normalerweise müsste eigentlich diese Arbeit abgegolten werden. Nicht nur der Platz und die Organisation. Jeder Kommunaltraktor, das Personal dazu und die Arbeitszeit. Na selbstverständlich. Ja, es war der Müllverband, der auch in Krisenzeiten in den letzten Jahren den Gemeinden direkt geholfen hat, eben bei den Entsorgungsmaßnahmen zu entlasten.

Die haben ja keine Förderung ausgezahlt oder Unterstützungsleistung an die Gemeinden, sondern sie haben genau das getan, was ich gerade skizziert habe. Sie haben abgegolten und dafür nicht die Entsorgungsgebühren und die Verwertungsgebühren verrechnet.

Und selbst mit diesen Maßnahmen könnten wir sofort alle Gemeinden, alle 171 Gemeinden, sofort positiv entlasten, im Sinne der finanziellen, budgetären Entlastung.

Ich weiß schon, wenn nachher in weiterer Folge die SPÖ ans Rednerpult tritt und gesagt wird, ja, aber der Bund, der Bund, das können wir uns auch gerne anschauen.

Der Bund hat jetzt in den letzten Jahren, in Krisenzeiten, drei kommunale Investitionsprogramme geschnürt. Drei! Es ist der Strukturfonds massiv erhöht worden. Für jene Gemeinden, die es doppelt brauchen, denn die sind strukturschwach. Abwanderungsgemeinden, oder wenig Kommunalsteuer. Hier hat der Bund mit dem Strukturfonds dafür gesorgt, dass hier auch dementsprechend die Gemeinden unterstützt werden. Vorauszahlung der Ertragsanteile zum Beispiel.

Da habe ich keinen im Landtag gehört, von den anwesenden Bürgermeistern oder Gemeinderäten die, gesagt haben, oje, das Geld wollen wir eigentlich gar nicht haben, diese Vorauszahlung.

Da war, glaube ich, niemand dabei, und jeder war froh, dass in einer schwierigen Situation demensprechend auch geholfen worden ist. Heute stehen wir an einem Punkt, wo, das ist mein Wissensstand, eine Bewertung durchgeführt wird. Eine Bewertung eines Unternehmens, die einerseits von der Landesregierung beauftragt wird, und andererseits von den Gemeinden beauftragt worden ist - mit Stand gestern.

Eine Bewertung des eigenen Verbandes, wenn man es so will, der Gemeindevertreter und dann wird man mal sehen, was eine Bewertung hergibt. Das ist das eine. Das andere, dann werden die Gemeinden entscheiden müssen, was mit ihrem

Vermögen und Eigentum passiert. Ja, es ist auch ein Landtagsbeschluss mit zwei Drittel notwendig, das stimmt.

Aber es ist davor natürlich schon die Gemeindeentscheidung auch abzuwarten.

Einen Punkt muss ich dann noch direkt dazu ansprechen. Weil immer in den Zeitungen vieles ausgerichtet wird, da ist die Regierung auch sehr tätig dabei.

Parteiengespräche hat es meines Wissens noch keine gegeben. Es hat Gemeindegespräche gegeben. Es hat Gespräche mit Vertretern der Landesregierung, mit Vertretern der Gemeinden gegeben. Aber nicht mit den im Landtag vertretenen Parteien. Einen wichtigen Punkt abschließend von meiner Seite, wenn wir schon von Entlastung der Gemeinden sprechen, hätte ich auch noch hier an dieser Stelle zu sagen.

Es ist eingelaufen, bei der heutigen Landtagsitzung eine Gesetzesänderung des Straßengesetzes. Es wird auf einmal geändert.

Andere könnten dazu sagen, eigentlich eine Anlassgesetzgebung. Nur weil ein Gesetz nicht vollzogen worden ist, heißt es nicht, dass es falsch war.

Wenn heute eine Gemeinde das durchfechtet, und mittlerweile 45 Gemeinden, auch eine SPÖ-Gemeinde, eine Rechnung an das Land stellt, in hunderttausender Höhe, so ist es nicht nur für die Gemeinde ein wesentlicher Punkt, sondern das ist die Vollziehung geltendes Rechtes. Die Vollziehung geltenden Rechtes.

Denn wenn heute einer Gemeinde Gelder nach dem Straßengesetz zustehen und ein Bürgermeister vollzieht dieses Recht nicht, so würde ich salopp unterstellen, da geht man am Grenzband des Amtsmissbrauches. Wenn ich nachweislich zum Nachteil der Gemeinde eine Handlung nicht setze.

Und offensichtlich sind der eine oder andere Bürgermeister im Land angehalten worden, diese Rechnungen nach dem Straßengesetz nicht zu stellen.

Da frage ich mich schon, ob nicht die Anstiftung auch gleich dabei ist, zum Amtsmissbrauch.

Am Ende des Tages wird man das alles gemeinsam bewerten müssen. Ein Entlastungspaket für die Gemeinden, damit auch die Kommunen als wichtiger Arbeitgeber, Auftraggeber und kommunale Einrichtungen, die dem Bürger am nächsten stehen, auch weiterhin ihre Geschäfte besorgen können.

Auf der anderen Seite, damit wir über den Müllverband diese Bewertung einmal abwarten und dann wird es einmal Gespräche geben müssen, wo die Reise hingeht.

Ohne darüber zu sprechen, welche strukturellen Änderungen man sich als Land Burgenland begibt. Nun fleißig vielleicht weiterhin, nach dem Krankenhausabgangsbetrag zigtausend Euro ohne Mehrleistungen den Gemeinden abzieht, so wird es nicht gehen.

Also es wird darüber eine weit größere Diskussion darüber entstehen müssen, und daher stehe ich persönlich zu einem gut funktionierenden Müllverband der weiterhin seine Arbeit für die Bevölkerung leisten muss, weil dieses System ist österreichweit einzigartig.

Diese Bewertungen sind abzuwarten, Parteiengespräche sind zu führen, aber entscheidend ist die Meinung der Gemeinden.

Bis dahin muss diese SPÖ-grüne Landesregierung die Gemeinden unterstützen, so, wie es ihnen auch gebührt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich darf zum gegenständlichen Dringlichkeitsantrag einen Abänderungsantrag einbringen und darf dafür die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ein Gutachten zu erstellen und alle Landtagsparteien zur Verfügung zu stellen, ein Rettungspaket für faire finanzielle Entlastung der 171 Gemeinden vorzulegen, insbesondere soll darin enthalten sein:

- Abschaffung der Landesumlage bei gleichbleibenden Leistungen für die Gemeinden
- Deckelung der Abzüge des Landes bei den Ertragsanteilen der jeweiligen Gemeinde
- Einführung und Übermittlung von transparenten und nachvollziehbaren Berechnungsmodellen für jede Einzelposition der Abzüge des Landes bei den Ertragsanteilen
- Durchführung eines Kassasturzes auf Landesebene, danach soll ein Gemeinde-Paket als neue finanzielle Basis zwischen Land und Gemeinden geschnürt werden
- Jährliche Valorisierung der Landeszuschüsse für Gemeinden
- Einführung eines Investitionspaketes für Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sargatz, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin, Herr Landesrat, geschätzte Damen und Herren! Ich möchte ein bisschen anders beginnen und fragen, was gibt es unter der Sonne des Burgenlandes für die Gemeinden Neues?

Nichts kann man sagen, es bleibt alles beim Alten. Sinkende Ertragsanteile, mehr Abzüge durch das Land, steigende Personalkosten und hohe Sozialausgaben bringen die Gemeinden immer weiter in die finanzielle Bedrängnis und in weiterer Folge in gesellschaftliche Probleme in den Orten, wenn man vielleicht den Vereinen keine Förderungen mehr auszahlen kann, weil es sich eben die Gemeinden nicht mehr leisten können.

Was machen Rot-Grün im Burgenland? Erstens, nichts. Zweitens, sie schauen weiter zu. Drittens, der Bund ist schuld. Viertens, die Abzüge bei den Ertragsanteilen werden erhöht. Fünftens, die finanzielle Erpressungskeule, siehe Müllverband, wird wieder ausgepackt, dazu komme ich aber noch später.

Es wird unter dem Deckmantel „Gemeindegipfel“ der nächste Plünderungsversuch des Müllverbandes 2.0 gestartet. Die SPÖ „gackert2 zwar immer laut und viel herum, was die finanzielle Hilfe der Gemeinden betrifft, aber man legt halt kein Ei.

Was den Gemeinden wirklich helfen würde. Wenn man ein Ei legt, ist es eben ein faules Ei und davon gibt es genug. Schauen wir uns diese faulen, gelegten Eier gegenüber den Gemeinden einmal näher an. Da wäre einmal das Gemeindefondsgesetz. Zuerst hat man durch die hohen Abzüge die Gemeinden in den finanziellen Ruin getrieben.

Weiters durch den Mindestlohn. Durch die Nachverrechnung der Krankenanstaltenbeiträge. Auch durch die längeren Öffnungszeiten in der Kinderbetreuung. Dann hat sich die SPÖ-Alleinregierung damals hingestellt und gesagt, jetzt helfen wir den Gemeinden, sie müssen sich nur prostituieren. Wenn das Land helfen soll, müssen die Gemeinden im Gegenzug ihre Liegenschaften und Gebäude in den Fonds einer Gesellschaft einbringen. Erstes faules Ei. *(Beifall bei der FPÖ)*

Was ist denn das für eine Hilfe, wenn man finanziell angeschlagene Gemeinden bis auf die Unterhose auszieht und noch plündert, was vorhanden ist? Man könnte gleich die Gemeinden auflösen und in eine Gesellschaft eingliedern. Das wäre wahrscheinlich dem Landeshauptmann sowieso das Liebste, dass er sich nicht mehr mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern herumschlagen muss und abgeben muss.

Im Übrigen haben dieses Gemeindefondsgesetz auch die GRÜNEN stark kritisiert und abgelehnt. Hier erwarten wir uns Freiheitliche doch noch eine Änderung.

Dann kommen wir zur geplanten Verfassungsbeschwerde. Ich darf aus dem „Kurier“ zitieren: Noch in diesem Jahr möchte Doskozil die angekündigte Verfassungsbeschwerde zur Verteilung der Mittel aus dem Finanzausgleich einbringen. Der rote Landeshauptmann sieht eine eklatante Schlechterstellung des Burgenlandes.

Man fragt sich aber unwillkürlich dann schon, warum der Landeshauptmann dem damaligen Finanzausgleich und somit einer Ungerechtigkeit zugestimmt hat.

Der Landeshauptmann ist also nicht ganz fehlerfrei bei seinen politischen Entscheidungen, was er immer glaubt. Also, nächstes faules Ei.

Ich komme zu den Bedarfszuweisungen. Heute werden wir noch darüber diskutieren, dort sehen nicht nur wir Freiheitliche eine finanzielle Willkür, sondern auch der Rechnungshof.

Hier gibt es eine klare Ungleichbehandlung und eine eklatante Schlechterstellung von Gemeinden. Also nächstes faules Ei, gegenüber vielen anderen Gemeinden.

Ich komme dann zu den Ertragsanteilen. Die Ertragsanteile sind ein großer Teil der kommunalen Einnahmen. Das steht auch bei Ihrem Antrag auf eine wiederkehrende Akutmilliarde so drinnen. Es ist aber auch der wichtigste Teil der Einnahmen der Gemeinden.

Die Frage ist nur, wieviel bekommen die Gemeinden vom Land weitergeleitet. Wenn man sich die Abzüge des Landes anschaut, schaut das für die Gemeinden echt schlecht aus. Da kann man nur sagen, Alarmstufe rot im wahrsten Sinne des Wortes.

Ich darf die Ertragsanteile meiner Gemeinde näherbringen. Die Abrechnung im Jahr 2024, also Abgaben Ertragsanteile für unsere Gemeinde ist eine 1.047.000 Euro. Summe der Abzüge: 453.000 Euro. Ausbezahlte Beträge: 594.000.

Dann ist natürlich noch dabei die Aufrollung der Krankenanstaltenbeiträge mit 28.000, Krankenanstalten selber - der Betrag selber mit 55.000.

Dann komme ich zur Vorschau für das Jahr 2025. Wir bekommen nur 10.000 Euro weniger, also Ertragsanteile ist da nicht so der große Unterschied an dem Bund, also 1.037.000 Euro. Nur, die Abzüge sind in der Vorschau mehr wie die Hälfte. Abzüge von 593.000 Euro. Auszahlender Betrag: 444.000 Euro.

Also da muss sich das Land schon bei der Nase nehmen, wenn es den Gemeinden dann eben finanziell sehr schlecht geht.

Und jetzt komme ich zum Müllverband. Da kann man nur sagen, wie beim Film. Herzlich Willkommen zum Teil 2.

Und wir wissen, dass bei den Filmen der zweite Teil nie so gut ist wie der erste. Dabei war der erste Teil mit dem Titel „Raubzug gegen einen Gemeindeverband“ schon sehr verdächtig für die Goldene Himbeere. Wer hat Regie geführt? - Landeshauptmann Doskozil.

Jetzt kommt eben der zweite Teil, der zweite Versuch. Der Inhalt bleibt natürlich der gleiche: Raubzug gegen einen Gemeindeverband. Das Ganze wird nur unter dem Deckmantel „Gemeindegipfel“ verpackt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Hier wird erneut der Anlauf zur Bestechung und Erpressung der Gemeinden genommen. Es ist ein besonders dreistes Beispiel aus meiner Sicht, wie Plünderungspolitik des Landeshauptmannes funktioniert. Wenn ich nicht bekomme, was ich will, gibt es keine finanzielle Unterstützung.

Und wie die Unterstützung aussieht und was die Unterstützung ist, sagt ebenfalls nur der Herr Landeshauptmann.

Also wirklich ein klasse Deal. Ein richtig toller Landeshauptmann. Eine solche Knebelungspolitik hat es zuvor im Burgenland noch nie gegeben als unter diesem Landeshauptmann, kann man sagen.

Anstelle den Gemeinden zu helfen, will er sich selbst mal ordentlich an den Rücklagen bedienen. Schon das Wort „Deal“ hat ja schon etwas Anrüchiges an sich. Und der „Müllverband-Deal“, wie das Ganze bezeichnet wird, ist es ja auch.

Doskozil wird bei diesem Deal sicher nicht als Verlierer aussteigen, sonst würde er es mit Sicherheit ja auch nicht machen.

Die GRÜNEN, die wurden schon erwähnt, die kann auch ich nicht auslassen. Wir haben im Jänner 2024 eine Aktuelle Stunde zum Thema Müllverband-Deal eingebracht.

Und ich darf die damalige Klubobfrau Petrik zitieren: Wir haben uns gefragt, wie soll das verfassungsrechtlich gehen? Da liegt etwas in Gemeindekompetenz und das Land sagt einfach, wir machen das jetzt. Wie soll das verfassungsrechtlich gehen, dass das Land zum Beispiel einfach das ganze Vermögen eines Gemeindeverbandes übernimmt? Was hat der Müllverband mit den Gehältern der Elementarpädagogen zu tun? Das ist einfach, wie schon erwähnt, ein Kuhhandel. So einem Kuhhandel, in dem wertvolle pädagogische Arbeit als Erpressungsmaterial eingesetzt wird, werden wir sicher nicht zustimmen. Heute nicht. Und auch nicht in den nächsten Sitzungen. Soweit die Klubobfrau Petrik.

Da kann man sagen, da war noch Verlass. Dann gibt es ja noch eine Klubobfrau, eine Vorgängerin von Spitzmüller. Das ist nämlich die jetzige Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Haider-Wallner bezeichnet die Übernahme vor der Wahl noch als Mogelpackung und begründet: So viel Geld wie Doskozil den Gemeinden zur Kinderbetreuung verspricht, ist aus dem Müllverband nicht zu holen. Außer man würde die Müllgebühren für alle Burgenländerinnen und Burgenländer verdoppeln und erhöhen.

Der Kollege Spitzmüller hat das ja bereits angekündigt, dass es eine Erhöhung geben wird.

Ja, die GRÜNEN werden sicher jetzt mit an Bord sein. Die müssen sich aber selber hinterfragen, wie sich das Verhalten der ÖVP, wie das in Zukunft aussehen wird, wird man sehen.

Man hat die Argumentation vom Kollegen Ulram schon gehört.

Wir Freiheitliche werden auf jeden Fall standhaft bleiben.

Wir alle wissen, die Gemeinden tragen eine große Mitverantwortung für die Entwicklung dieses Landes. Die kommunale Selbstverwaltung ist somit eine wesentliche Grundsäule im Burgenland. Diese kommunale Selbstverwaltung in der Abfallwirtschaft, die effizient und gut für die Burgenländer arbeitet, soll jetzt aufgelöst werden.

Dieser Gemeindeverband war und ist eine große Errungenschaft und wurde sicher von allen Beteiligten damals mit viel Herzblut gegründet.

Ziel der Vereinbarung der Verbandsgründung damals war es, im Burgenland ein bürgernahes Abfallwirtschaftssystem zu installieren.

Wichtig dabei war die Daseinsvorsorge und das Gemeinwohl.

Jetzt soll aber mit dem Gemeinwohl wohl Schluss sein.

Wohl soll sich nur der Landeshauptmann mit den Rücklagen fühlen. Also Gemeinwohl ade.

Und der Müllverband braucht auch nicht mehr bürgernah zu sein, sondern er soll vor allem SPÖ-nahe sein.

Ganz sicher ohne uns, geschätzte Damen und Herren! Warum ist das Ganze wieder so dringend geworden? Das ist auch ganz klar. Doskozil braucht ein neues Kapital wie einen Bissen Brot, um seine politischen Allmachtsfantasien zu finanzieren.

Ein gütiger Landesvater würde hier eher anders agieren.

Was am Ende des Tages, wenn der Deal einmal vollzogen wird, herauskommt, weiß niemand. Höhere Gebühren wahrscheinlich. Vielleicht noch mehr Abzüge bei den Ertragsanteilen, weil es Zuschüsse für das Kinderpersonal dann gibt, wahrscheinlich.

Es weiß niemand. Auf so ein Abenteuer werden sich wir Freiheitliche sicher nicht einlassen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die Rücklagen sind Gelder der Gemeinden und der Bürger. Die haben sich diese Rücklagen erwirtschaftet. Das Land Burgenland macht ja das Gegenteil. Hier wird Politik auf Pump gemacht.

Geschätzte Damen und Herren! Wir kritisieren zurecht den Bund, was die finanzielle Lage betrifft. Was die ÖVP und die GRÜNEN hinterlassen haben, das Bundesbudget wurde regelrecht abgebrannt, was den Gemeinden, besonders aber auch allen Bürgern, teuer zu stehen kommen wird.

Man kann, wie bei der letzten Landtagssitzung, natürlich fordern, dass der Bund sein Budget nicht auf Kosten der Länder und der Gemeinden sanieren soll.

Und man kann, wie bei der heutigen Sitzung, natürlich auch eine Akutmilliarde für die Gemeinden fordern, alles kein Problem, aber der Herr Landeshauptmann und die SPÖ-geführte Landesregierung sollte auch vor der eigenen Tür kehren.

Im Burgenland erleben wir ein ähnliches Schauspiel. Die Landesregierung betreibt eine Politik des großzügigen Geldausgebens, ohne nachhaltige finanzielle Verantwortung zu übernehmen, ohne Rücksicht, wer am Ende die Rechnung bezahlen wird.

Und genau das ist der springende Punkt im Zusammenhang mit dem Müllverband. Denn diese Rechnung zahlen nicht Doskozil und seine Regierung, diese Rechnung zahlen vor allem die Gemeinden und die Burgenländer.

Während Doskozil großspurig gegen Wien wettert, bedient er sich gleichzeitig für das Landesbudget aus den Taschen der Gemeinden und der Burgenländer. Das ist unehrlich.

Wenn man auf der einen Seite keine Bundesbudgetsanierung auf Kosten der Gemeinden und Länder fordert und eine Akutmilliarde fordert und auf der anderen Seite will sich der Herr Landeshauptmann selber auf finanzielle Kosten der Gemeinden und der Bürger bedienen.

Die faulen Eier in diesem Zusammenhang, die gelegt wurden, habe ich alle erwähnt.

Und im Übrigen fordert Klubobmann Fürst, dass ich zu dem auch noch komme, eine Akutmilliarde ohne Auflagen, direkt für die Gemeinden.

Im Zusammenhang mit dem Müllverband und dem Gemeindefondsgesetz eine gewagte Aussage seitens der SPÖ, weil man ganz was anderes vorlebt.

Der Antrag zur Akutmilliarde können Sie den Nationalratsabgeordneten Maxi Köllner mitgeben, Köllner an die nächste Regierung auf die Gemeinden nicht vergessen. Ich bitte, den Antrag nach der Sitzung, den beschlossenen, mitgeben. Er soll gleich zu seinem Genossen, zum Finanzminister gehen, damit der alles regeln kann. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es bleibt aus unserer Sicht der Müllverband ein dubioses Geschäft. Wir lassen nicht zu, dass die rot-grüne Landesregierung ihre Machtinteressen über das Wohl der Menschen stellt. Und Macht wird hier im Burgenland besonders über die finanziellen Mittel ausgeübt.

Wir helfen euch nur, wenn wir den Müllverband und die Rücklagen bekommen.

Wir helfen euch nur, wenn ihr eure Liegenschaften und Gebäude in einem Fonds, eine Landesgesellschaft einbringt.

Wir zwingen euch Gemeinden in die Knie mit finanziellen Abzügen.

Wir zwingen euch Gemeinden in die Knie mit der Finanzierung des Mindestlohns.

Wir zwingen euch Gemeinden in die Knie mit der Nachverrechnung der Krankenanstaltenbeiträge.

Wir treiben neue und höhere Steuern von den Burgenländern ein: Baulandabgabe, ORF-Landesanteil und so weiter, das kennen wir.

Letztendlich geht es dem Landeshauptmann nur um eines, um seine ideologischen Vorstellungen umzusetzen und dazu braucht es eine Menge Geld.

Der große finanzielle Schaden für das Burgenland, der Doskozil Politik, steht unmittelbar bevor und wird auch kommen. Das kann ich Ihnen sagen.

Die SPÖ wird jetzt herauskommen. Vielleicht noch. Es hat sich noch nicht jemand gemeldet. Und natürlich das Entlastungspaket über alles loben. Ich kann nur sagen, die Botschaft hören wir wohl, allein uns fehlt der Glaube und natürlich das Geld.

Es wird hier nichts Gutes im Schilde geführt. Es bleibt ein politischer Raubzug und der Verstaatlichungskurs wird fortgesetzt.

Also gackern Sie ruhig weiter und legen Sie weiter faule Eier, bis Sie nicht der Fuchs, aber der Wähler holen wird.

Die Wähler werden Sie am Ende des Tages dingfest machen. Für uns kommt dieser Deal ganz klar nicht infrage. Wir sagen, der Müllverband muss ein Gemeindeverband bleiben.

Wir sagen, die kommunale Selbstverwaltung ist kein Spielball parteipolitischer Interessen.

Wir sagen, die Gemeinde und die Menschen sind keine Bittsteller am Gängelband des Landeshauptmannes, da es ja Ihre Steuergelder sind. Wir brauchen eine ehrliche Finanzpolitik.

Herr Landeshauptmann, sanieren Sie nicht das Landesbudget auf Kosten der Gemeinden und der Burgenländer, nur weil Sie nicht haushalten können!

Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Präsidentin! Ich hätte nur eine kurze Verschnaufpause gerne gehabt, ob der Aneinanderreihung von skurrilen Worten an den Landtag, ich will es gar nicht wiederholen.

Aber es hat sich sehr schön jetzt gezeigt, die beiden Redner von der Freiheitlichen Partei, der eine sehr konziliant, der andere mehr derb/mehr heftig.

Man hat das Gefühl, der Johnny Mezgolits hat Dir die Rede geschrieben, dass er uns nicht abgeht. Aber in der Bösartigkeit und in der sinnlosen Parteipolitik ganz genau das Gleiche. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ihr habt mich wirklich motiviert, nach einem kleinen Hänger zugegeben, nach der gewonnenen Landtagswahl, dass sich das bis zu den Wahlen dekonstruiert, wie Ihr drauf seid. Wie Ihr wirklich seid. Dort werden wir heute hinkommen. Ich werde mich heute dem widmen.

Der Kollege Bachmann wird dann als Müllverbandsmitglied und auch im Vorstand sitzend dann inhaltlich, normativ darauf eingehen, wird auch dem Abänderungsantrag einbringen, den ich sowieso immer vergesse abzugeben.

Ich möchte aber im Vorfeld vielleicht eine Bemerkung machen. Die zeigt eigentlich, wie wenig selbstreflektiert der Kollege Hofer und die FPÖ ist. Wie wenig mit den Realitäten und eigentlich wie auf einem anderen Stern sich befindlich. Gestern ist der Landesrechnungshofbericht zu den Inseraten gekommen.

Keine Frage. Mittwoch. Wieder vorm Landtag. Sind wir mittlerweile gewohnt, ist in Ordnung.

Da hat es unterschiedliche Reaktionen gegeben. Und wenn man sich die genau durchliest und dann ist es wirklich sehr spannend, wenn man die vom Klubobmann Hofer und von der FPÖ liest, die dann sehr scharf ist, aber heute in der „Österreich“, dort kommen wir gleich hin, zu lesen ist, dass dieser Landesrechnungshofbericht, ich zitiere wörtlich, sich liest wie eine Verhandlungsschrift/Anklageschrift gegen die Doskozil-Regierung.

Lieber Kollege Hofer! In diesem Raum und ich behaupte jetzt in ganz Burgenland wird gegen niemanden sonst gerade von einer strafverfolgenden Behörde wegen Inseratenkorruption ermittelt außer gegen Dich. Ich wünsche Dir für das Verfahren viel Glück. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Es gibt kein Verfahren.)* Es wird vielleicht eines geben.

Ich halte es wirklich für eine Chuzpe und bewundere Dich für Deine Unreflektiertheit. Da muss ja mit einem was passiert sein, dass man, wenn man selber gerade, auch gegen einem ermittelt wird, wie auch der Status auch immer ist, da will ich ja gar nicht hinschauen, dann herzugehen, einen Landes-Rechnungshofbericht zu nehmen und den dann als Anklageschrift zu bezeichnen, lieber Norbert Hofer. Also, das ist ein starkes Stück. Zeigt aber, wie Ihr drauf seid und wie Ihr reagiert.

Wir werden das gerne diskutieren. Ist nicht umsonst, dass das in „Österreich“ heute so gestanden ist. Da steht übrigens nur der Norbert Hofer dort. Die Stellungnahme vom Kollegen Dax oder von jemanden anderen ist dort gar nicht abgebildet worden und das wird auch schon seinen Grund haben.

Ich wünsche Dir jetzt ernsthaft viel Glück für diese - ist immer unangenehm, wenn man mit so was bedroht ist oder weil man da auch involviert ist, aber was ich Dir nicht ersparen kann, weil das auch Gegenstand Deiner Presseaussendung war, nämlich vorzuwerfen, dass wir ein Medium nicht bevorzugt haben oder nicht genommen haben.

Im Gegensatz zu Dir, also nur was das Medium betrifft. In Deiner Zeit als Verkehrsminister, Transparenzdatenbank alles abrufbar, 2018, hat die Gruppe „Österreich“ vom Verkehrsministerium 285.000 Euro erhalten und die „Kronen“-Zeitung, die auflagenstärkste Zeitung, 165.000 Euro.

Da kann man jetzt auch die Frage stellen: Warum die auflagenstärkste Zeitung, die viermal mehr, wie man es rechnet, bis fünfmal mehr Auflage hat wie „Österreich“, warum die vom Norbert Hofer *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Und die ASFiNAG und die ÖBB, hast vergessen.)* als Verkehrsminister fast doppelt so viel Geld bekommen hat wie die „Kronen“- Zeitung. Das wird sehr spannend. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Und die ASFiNAG?)*

Das ist abrufbar. Kann man sich alles genau anschauen, von wem auch immer. ASFiNAG. Alles in Deinem Kompetenzbereich als Verkehrsminister. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: ASFiNAG und ÖBB nicht?)* Also ich freue mich schon auf die Diskussion im letzten Landtag, was Inseratenkorruption betrifft. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Eine Vorbemerkung noch: Jetzt gerade ist die Meldung gekommen, mittags, dass das Land Steiermark, ich sage es nur dazu, falls wir das vergessen haben, FPÖ regiert, Landeshauptmann, mit der ÖVP, haben gerade Alarm geschlagen und das Budget wird sich um fast eine Milliarde erhöhen. Das Defizit. Von 6,1 Milliarden auf knapp über sieben Milliarden. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Vorgängerregierung, nicht?)* Wer auch immer.

Aufgrund der Situation, in der wir uns gerade befinden. Herr Kollege Ulram, keine Angst, ich zähle jetzt nicht auf, wer da schuld ist und so weiter.

Tatsache ist, dass momentan eine extrem schwierige Situation ist. Das Land Steiermark sagt, 300 oder 400 Millionen jetzt zusätzlich aufgenommen, nur um den laufenden Betrieb aufrechtzuerhalten. Die haben aber keinen Mindestlohn in der Steiermark oder was Ihr da immer anführt, warum unsere Gemeinden gar so belastet sind.

Zweiter Punkt. Unser Gemeindepräsident, also vom GVV bundesweit, der Andi Kollross, den ich jetzt schon seit 30 Jahre kenne. Trumau, Baden Bezirk, eine Gemeinde, 3.000/4.000 Einwohner schätze ich, 5.000, keine Ahnung, der hat im März, mit dem habe

ich telefoniert, prognostizierte Ertragsanteile von 300.000 Euro gehabt und hat müssen nachzahlen 2.400 Euro.

Das heißt, der hat keine 300.000 kriegt, sondern hat dem Land 2.400 zahlen müssen. Ihr wisst, wer im Land Niederösterreich regiert? ÖVP und die FPÖ.

Ich könnte Dutzende solcher Beispiele und die werden halt nicht genannt. Ich werde auch selbst dem größten parteipolitischen Soldaten darauf hinweisen, dass das kein burgenländisches, kein Problem des Landeshauptmann Doskozil ist, sondern ein globales, nationales, insgesamtes Finanzproblem, das es jetzt zu lösen geht und, liebe Freunde der FPÖ, das man mit Euch nicht lösen kann. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Du hast es schon ein bisschen vorweggenommen, auch spannend, die FPÖ Burgenland mit Gemeindepolitik/Engagement in den Gemeinden in einem Kontext zu nehmen, das ist vage.

Das ist ein sogenanntes Oxymoron. Was ist das?

Das ist, wenn man zwei Begriffe, die sich widersprechen, in einem Kontext nennt oder wie es der Voltaire genannt hat, wenn die Blinden von der Farbe reden.

Das ist genauso, wenn sich die Freiheitliche Partei um die Kommunen und die Gemeinden im Burgenland sorgt. Genauso ist es. Warum?

Weil Ihr eine politische Mogelpackung seid. Eine blaue Showtruppe, die aus mehrheitlich Glücksrittern, politischen, besteht.

Und jetzt entschuldige ich mich gleich am Anfang und nehme die paar, und das ist eine Handvoll, freiheitlichen Kommunalpolitiker und -politikerinnen, die ihr Amt wirklich ernst nehmen, und es ist wirklich noch eine Handvoll, weil gestern habe ich einen Rundruf gestartet und habe mal so gefragt, weil man liest ja immer in der Zeitung, wenn man von der Kommunalpolitik und der FPÖ was liest, immer nur, der ist ausgetreten aus der Partei, der ist ausgeschlossen worden, der hat eine andere Gruppe gegründet, der ist zu einer anderen Partei gegangen und vieles mehr.

Jetzt wollte ich mir einen Überblick verschaffen und den habe ich mir verschafft und habe dann natürlich viele Rückmeldungen bekommen.

Bad Sauerbrunn: nach einem halben Jahr ausgetreten aus der FPÖ. - Über die Gemeinderäte rede ich jetzt. Wimpassing, Neufeld: ausgeschlossen, ausgetreten. Minihof-Liebau: ausgeschlossen, ausgetreten. Oberwart: ausgetreten. Eltendorf: zwei Mandate erhalten, eines nur besetzt, das heißt, eines unbesetzt. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Frau Präsidentin, zur Sache!)*

Wir werden heute noch einmal reden über den Antrag, den Ihr heute eingebracht habt. Ich weiß, das ist unangenehm, lieber Kollege Hofer, aber trotzdem zuhorchen. Wir sind nicht im Parlament in Wien, sondern im Burgenländischen Landtag. *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ)*

Ihr habt Wahlversprechen gegeben und Ihr habt heute einen Antrag, den ich heute noch zitieren werde. Was ist mit den Wahlversprechen von Euren Mandataren, in den Gemeinderat zu gehen und dann die Mandate nicht anzutreten?

Es wird noch besser und das kann ich Euch nicht ersparen. Kollege Tschürtz ist jetzt da. Kollege Tschürtz wollte ja Bürgermeister in Mattersburg werden. Ist mit der Liste „Tschürtz Vorwärts Mattersburg“, dass ich es mir gemerkt habe, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Zur Sache!)* angetreten, hat drei Mandate gemacht.

Zuerst ist der Johann Tschürtz vom Gemeinderat weggegangen. *(Abg. Sandro Waldmann: Am Thema vorbei!)* Ist nicht Thema? *(Abg. Doris Prohaska: Sagt wer?)* Dann ist der Kollege Pregl. Jetzt sind überhaupt keine Gemeinderäte von der Freiheitlichen Partei einmal in einem wichtigen Bezirksvorort, in Mattersburg. Ihr könnt die nicht einmal nachbesetzen oder Ihr wollt es nicht, weil es Euch in Wirklichkeit gar nicht interessiert.

Vor der Wahl. Glanz. Da werden wir politisches Kleingeld, Mogelpackung. Wir leben von der Großwetterlage und dann, wenn es ums „Hackln“ geht, dann bleibt Ihr daheim. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* Das ist das Gegenteil von fleißig. Das ist faul.

Pinkafeld. Dasselbe. Ersatzgemeinderat zurückgetreten. Nächste wollte nicht. Dann Ersatzgemeinderat wieder zurückgetreten. Gemeinderatsmandat unbesetzt. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das ist überhaupt nicht wahr.)* Unbesetzt. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das ist nicht wahr. Nein, es gibt zwei Gemeinderäte. Das ist überhaupt nicht wahr.)* Dann mach eine tatsächliche Berichtigung! Werden wir nachschauen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Kennt sich nicht aus.)* Dann mach eine tatsächliche Berichtigung!

Wenn, dann habe ich eine falsche Meldung, aber die Liste genügt. Schauen wir uns an. Ist ja kein Problem.

Also mein Tipp, meine These ist die, Ihr habt völlig zurecht im Jahr 2022 die Hälfte Eurer Stimmen eingebüßt. Von 6,3 auf 4,5. Von 144 Mandate auf 68.

Meine These ist: Ihr habt nicht mehr wie 30 aktive Mandatare. Nicht 30 aktive Mandatare in der FPÖ und da … *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Jetzt zur Sache, jetzt einmal! Zum Müllverband!)* Da werde ich schon noch kommen, brauchst keine Angst haben. *(Abg. Doris Prohaska: Wie heißt es? Die Wahrheit tut weh.)* Man hört … *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Zur Sache! - Abg. Roman Kainrath: Um die Gemeinden ist es gegangen. Oder ist es um faule Eier gegangen? Entschuldigung! - Zwiegespräche in den Reihen der SPÖ und FPÖ)* ich weiß, es ist unangenehm.

Ihr seid ein Potemkinsches Dorf. Was ist das? Das ist ein russisches Dorf, wo man vorn, weil sie kein Geld gehabt haben, Fassaden, die ganz ansehnlich waren, und hinten war nichts, gar nichts. Null.

Da ist nichts, außer politische Glücksritter, die da und dort ihr Glück versuchen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Einen möchte ich nämlich auch namentlich nennen. Den Daniel Jägerbauer, den Ihr offensichtlich entsorgt habt. Jetzt ist er Parteiobmann in Forchtenstein. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Jetzt reicht es aber wirklich. Die ist verstorben.)*

Wer? *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Die Mutter vom Jägerbauer ist verstorben. Das ist wirklich jetzt.)* Es tut mir leid. Mein Beileid. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Also bitte.)*

Dann ziehe ich den Antrag oder das, was ich vorbereitet habe, was den Daniel Jägerbauer betrifft, jetzt zurück, wusste ich nicht.

Werde es bei Gelegenheit dann vielleicht einmal nachholen, aber das lasse ich dann zur Seite. Da brauchen wir überhaupt nicht diskutieren.

Zum Schluss kommend. Was will ich mit dem? Zur Sache schreit er. Für mich ist es schon zur Sache.

Wenn Ihr Absender seid eines Antrages, eines Dringlichkeitsantrages, einer Partei, die kommunalpolitisch nicht verankert ist im Burgenland, nahezu überhaupt nicht. Dort, wo

Ihr Mandate bekommen habt, die noch liegenlassen habt, ausgeschlossen habt, ausgetreten seid, nicht wahrnehmt.

Dass Ihr Euch jetzt dann als die Retter der Gemeinden und sich plötzlich über die Gemeinden stellt, das ist ganz klar. Was ist der Sinn dahinter? Ihr wollt sinnloses politisches Kleingeld.

Lieber Norbert, Dir geht es nicht um das Gesamte und jetzt sind wir alle und da müssen wir jetzt. Dir geht es um zu spalten. Das ist bösartig, was Ihr macht.

Das ist nicht legitim in Wirklichkeit. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Na geh, Du beleidigst Deine Intelligenz.)* Das mag schon sein. Das muss ab und zu auch einmal sein. Wenn man eine hat, kann man es auch beleidigen, lieber Norbert Hofer. Ist ja keine Frage. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das habe ich auch gemeint. Du bist eh intelligent.)* Eben! Du auch, kann ich zurückgeben.

Insofern stört es mich, dass Du Dich auch herstellst und in der gleichen Bösartigkeit, in Wirklichkeit und aus sinnloser Parteipolitik wie der Kollege Wiesler, einen Deal schlechtmachst und das wird der Nachredner eh sagen, den ja das Land nicht unbedingt wollen hat. Da muss man ja die Geschichte bedienen.

Das ist eine Notsituation, die jetzt entstanden ist in den letzten ein/eineinhalb Jahren aufgrund der Situation der Gemeinden. Nicht nur im Burgenland, sondern in Gesamtösterreich.

Das ist ein Angebot des Landes. Und wenn man den Markus Wieslers seine Rede hört, dann mit Mafia, Pate, Prostitution, Gockeln und so weiter und so fort. *(Abg. Markus Wiesler: Mafia? Pate?)*

Ja, Herr Wiesler, wahrscheinlich hat Dir das auch jemand geschrieben, von der KI. Weiß ich nicht oder wirklich der Johnny Mezgolits. Das ist in dieser Situation nicht dienlich.

Das wollte ich eigentlich mit meinem Hinweis machen. Das bedeutet auch, die Unglaubwürdigkeit darstellen, die Ihr mit dem Antrag verbindet. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer/Zuseher zu Hause! Der Dringlichkeitsantrag der FPÖ. Verstehe den Inhalt, ist mir klar.

Nur die Dringlichkeit, die kann ich nicht nachvollziehen.

Wir haben das Müllpaket. Gibt schon die Diskussionen über das Müllpaket, der sogenannte Mülldeal, gibt es schon länger.

Jetzt verstehe ich nicht, warum das so akut worden ist. Warum das heute sein muss, dass das so dringlich ist?

Wir haben alle - ich habe mir das ausgerechnet -, die Inflationen, die letzten zwei Jahre, das stimmt. Die Ertragsanteile sind imaginär eingebrochen vom Bund runter, Abzüge 20/30 Prozent Inflation. Gegenabzüge.

Es ist einfach Fakt, dass es den Gemeinden schlechter geht, sei es jetzt Ukraine, Russlandkrieg, USA, Energie. Wurscht.

Es ist einfach weniger Geld da, und wie der Kollege - jetzt hätte ich bald Klubobmann gesagt - Ulram ausgeführt hat. Ich war auch noch klein, aber ich bin noch Scheibtruhe hingegangen, habe den Müll noch in die „Gstettn“ geführt.

Dann ist der Müllverband gegründet worden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie Du auf die Welt gekommen bist - ungefähr. Aber nur das Ganze damals, die Bürgermeister, meistens Bürgermeister waren da nur, haben sich zusammengetan und haben wirklich einen super Verband gegründet, der super arbeitet und finanziell gut dasteht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es war eine kurze Krise Ende der 90er Jahre, dann hat man das wieder in den Griff bekommen. Die Aufgaben, für die die Gemeinden zuständig sind, das hast Du auch richtig erwähnt, sind vielfältig. Die Gemeinden sind nämlich für die Abfallentsorgung zuständig, seien es jetzt die Deponien, seien es jetzt die Tierkadaver, seien es jetzt die Altstoffsammelzentren.

Wir haben einen Verband gegründet, der einwandfrei funktioniert. Auch dem UDB geht es als hundertprozentige Tochter des Müllverbandes super. Wir haben jetzt die Gebühren 24 Jahre nicht erhöht.

Die Frage ist jetzt, ich habe es durchgerechnet, man hat jetzt den Burgenländerinnen und Burgenländern dadurch, dass man die Gebühren nicht erhöht hat, 70 Millionen Euro erspart.

Eine andere Frage könnte auch sein, hat man am Anfang zu viel verlangt?

Aber, wir haben ja das für die Deponierückstellungen und für die Haftungen benötigt. Was man braucht, wenn man Säuberungen Mitterndorfer Senke zum Beispiel hat. Oder wenn dann „Gstettn“ ausgehoben worden sind, das hat ein Vermögen gekostet. Da muss entweder die Bundesaltlastensanierung, wenn es die Gemeinden nicht zahlen können, oder irgendwer anderer das eben tragen.

So. Jetzt sind wir an dem Punkt angelangt, dass, meines Erachtens nach, nicht die Gesamtmenge mehr für die Rückstellungen zur Verfügung stehen müsste. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Beim Müllverband, da rede ich jetzt als Vorstandsmitglied, hatten wir gestern eine Vorstandssitzung. Das ist ja auch kein Geheimnis. Man hat sich jetzt einmal darauf geeinigt, wir als Gemeindevertreter, als Bürgermeister, weil normal sind nur die Bürgermeister, die werden ja von als Bürgermeister bist du vertreten, auch wenn du nicht die fraktionsstärkste Gemeindefraktion bist, im Müllverband, aber wir können uns das einmal gerne anschauen.

Ich glaube, wir haben das gestern mit der ÖVP sehr gut gemacht. Wir haben uns nämlich auf einen Weg geeinigt, wo wir sagen, wir machen eine Bewertung, so, wie Du es gesagt hast, denn, wenn ich einen Acker oder ein Haus habe, will ich auch wissen, was das wert ist.

Genau so macht das Land eine Bewertung und dann, glaube ich, muss man sich erst zusammensetzen und muss darüber reden, wie der Weg weitergeht, wo kommt man hin, was tut man?

Das ist wiederum dann Entscheidung zwei Drittel Landtag oder die Bürgermeister, was das auch getragen haben. Weil denen steht das zu.

Die FPÖ hat jetzt schon, weiß ich nicht, 70 Gemeinderäte oder „wurscht“, aber, ich glaube, das Volk wählt die Gemeindevertreter, die Bürgermeisterin, den Bürgermeister, weil, die glauben, der macht das Beste für die Gemeinde.

Dann würde sich, glaube ich, auch keine Bürgermeisterin oder kein Bürgermeister hinstellen und gegen sein Volk etwas entscheiden. Also, ich glaube, die werden sich alle sehr wohl überlegen, was man macht. Dann muss man sich wahrscheinlich hinstellen und die Entscheidung treffen, kann ich jetzt noch die Kinderbetreuung gewährleisten, muss ich die Straßenbeleuchtung abdrehen, muss ich die anderen Gebühren erhöhen? Oder, wir sagen, wie auch immer das Paket dann ausschaut, wir tauschen den Müllverband gegen andere Sachleistungen ein.

Aber, das müssen dann die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister und das Land gemeinsam über Parteigrenzen hinweg für die Allgemeinheit entscheiden. Ich glaube, das kann mir keiner absprechen, dass ein jeder das Beste für seine Bevölkerung und für das Land will. Genauso sieht das das Land.

Das Land hat angeboten, die Gemeinden zu unterstützen. Wir werden uns das anschauen, wie schaut das aus und wie weit kommt man da zusammen oder kommt man da nicht zusammen. Ich glaube, das ist mein Letztstand, so ist das auch gestern besprochen worden. Ich glaube, die sind da ohnehin alle informiert worden, denn es geht nur gemeinsam. Wir können das nur gemeinsam voranbringen.

Eines tut mir schon weh, da muss ich aber dem Herrn Ing. Norbert Hofer auch Recht geben: Du warst, glaube ich, Generalsekretär beim Stefan Salzl, wie das Windrad in Halbturn gebaut worden ist. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ja.)* Wann war das? 1996, 1995 oder so irgendwann. Hast Du Recht gehabt, das haben wir schon einmal in der Landtagssitzung behandelt, aber mir tut dann weh, wenn dann die FPÖ sagt, wir sind für das Volk und das Volk soll entscheiden und wir machen das.

Ich habe mir jetzt nur ein paar Sachen zusammengeschrieben. Das hat mir persönlich dann als Bürgermeister weh getan, denn es war jetzt auch in den Medien. Es sind weiß nicht wie viele Polizeiposten geschlossen worden. Da sind die Bürgermeister und Bürgermeisterinnen nicht gefragt worden. Die Austria Tabak ist verkauft worden. Da ist auch nicht gefragt worden, wollen wir Österreicher das überhaupt?

Die BUWOG, da sind Wohnungen privatisiert worden, ja, da hat auch keiner die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister gefragt, wollen wir unser Vermögen außer Haus geben? *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Da gebe ich Dir recht.)* So ist das aber nicht bei uns, denn bei uns werden ja sehr wohl die Besitzer, also diejenigen, die das verwalten, die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, gefragt.

Die Post ist ja auch noch ein aktuelles Thema. Wie ich klein war, hat jede Gemeinde ein Postamt gehabt. Alles hat man gehabt. Jetzt muss ich in der Zeitung lesen, dass man 35.000 Euro zuschießen muss, dass die Leute einen Brief aufgeben können, oder einen Bankomaten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich glaube, damals ist das verkauft worden. Das war ein Vermögen der Bevölkerung. Das ist „verscherbelt“ worden, nur dass man sagen kann, wir haben einmal ein Null-Defizit. Ich glaube, alle, die dafür sind, die in der Kommunalpolitik waren, die sehen das langfristig. Ich will mir als Bürgermeister in fünf Jahren nicht anhören, dass das Volk mich schimpft. Das, glaube ich, will keiner.

Wir alle hier arbeiten für die Bevölkerung. Wenn man eine richtige Bewertung durchführt und wir uns dann zusammensetzen, werden wir, glaube ich, eine Lösung zum Wohle der Bevölkerung finden. *(Beifall bei der SPÖ)*

Abschließend will ich noch einen Abänderungsantrag einbringen.

Ich würde gerne bitte die Beschlussformel verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, weiterhin konstruktive Gespräche mit allen relevanten Stakeholdern zu führen, um ein strukturell nachhaltiges Gemeindepaket für die burgenländischen Gemeinden schnüren zu können, das den burgenländischen Gemeinden eine langfristige finanzielle Perspektive sichert.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge eine wiederkehrende Akutmilliarde zur Unterstützung der österreichischen Gemeinden bereitstellen und umgehend auszahlen, um zumindest einen kleinen Teil der auseinanderklaffenden Ausgaben-Einnahmen-Schere der letzten Jahre zu kompensieren.

Dadurch würden die 171 burgenländischen Gemeinden mit einem Betrag von rund 30 Millionen Euro unterstützt werden.

Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ – Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen, zum Dringlichkeitsantrag ist gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT gehörig unterstützt und wird damit auch in Verhandlung einbezogen.

Ich erteile erneut Abgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Also, nochmals zu meinen Standpunkten - ich habe vorher aufgezählt, was die Gemeinden finanziell betrifft.

Aus den praktischen Gründen heraus, ich bin seit 23 Jahren im Gemeinderat und habe eventuell einen Vergleich gezogen, mit den faulen Eiern, was die Gemeinden betreffen. Das zum Ersten.

Zum Zweiten, der Klubobmann Fürst hat gestern schon angekündigt, der Herr Klubobmann Hofer hat sich zu rechtfertigen, was die Inserate betrifft. Aber, ich glaube, wenn der Herr Klubobmann Hofer etwas dazu sagen hat, dann liegt das bei ihm und man kann ihm nicht unbedingt befehlen, wann er etwas zu sagen hat und wann nicht. Nach dem gestrigen Posting. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte aber trotzdem einige Worte dazu sagen. Ich kann nur sagen, man klammert sich ja schon fast an jeden Strohhalm von Seiten der SPÖ, wenn man derzeit speziell den Klubobmann betrachtet, was er vorher gesagt hat, um sich irgendwie zu rechtfertigen. Er kann einem ja fast schon leidtun, denn er muss offenbar das sagen, was ihm Hans Peter Doskozil auch in Abwesenheit vorgibt.

Er wird vorgeschoben, wenn es unangenehm wird und wenn man von eigenen Problemen ablenken muss. Nachdem ja gestern der Rechnungshofbericht der Öffentlichkeitsarbeit herausgekommen ist, muss man natürlich ein Ablenkungsmanöver starten.

Aber, wenn dann ausgerechnet dieser Roland Fürst den moralischen Zeigefinger hebt, während er selbst bis zum Hals im PR-Sumpf der SPÖ steckt, dann, meine Damen und Herren, ist das in etwa so glaubwürdig wie ein Schönwetterbericht im April. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt versucht er, Norbert Hofer mit einer Geschichte zu diskreditieren, die über ein Jahr her und alt ist, die nie zu einer Anklage geführt hat, für die es keine Beweise gibt und in der Norbert Hofer nachweislich keine rechtswidrigen Handlungen gesetzt hat.

Der Vorwurf, eine Benachteiligung des Mediums oe24 bei Inseratenvergabe. Sie haben gesagt, oe24 war bevorzugt. Also, wenn er einen Zeugen braucht, der Herr Klubobmann, bitte ich Dich, Herr Klubobmann Fürst, dass Du das dann bestätigen kannst.

Die Wahrheit ist, es gab keine Bevorzugung, es gab keine Benachteiligung, es gab keine Einflussnahme, keinen Druck auf Medien, keine Intervention in Redaktionen, wie es vielleicht manchmal der Herr Landeshauptmann macht. Das Ganze ist ein reines Ablenkungsmanöver, und zwar eines mit Ablaufdatum.

Denn während man Hofer etwas unterstellt, das nie passiert ist, liegt beim Landeshauptmann Doskozil ein ganz anderes Kaliber auf dem Tisch, nämlich, 83,5 Millionen Euro an Steuergeld für die Öffentlichkeitsarbeit der Landesregierung.

Für Eigen-PR, für Imagepflege, für politische Selbstdarstellung, ganz ohne klare Strategie, ohne Wettbewerb, ohne Kontrolle. Genau das hat der Landes-Rechnungshof auch festgestellt. Das ist keine Spekulation, Herr Fürst, sondern ein offizieller Bericht, eine klare, überprüfte Tatsache.

Was ist mit dem oe24 im Burgenland? Das Medium wurde von Doskozil aktiv ausgeschlossen. Keine Interviews, keine Antworten, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich sage Dir schon wieso.)* keine Inserate, nicht etwa, weil es sachlich gerechtfertigt war, sondern, als politische Maßnahme.

Ein Boykott, ein Maulkorb, ein direkter Eingriff in das Prinzip der Pressefreiheit. Wer war mitten dabei? Roland Fürst. Er hat diese Linie nicht nur mitgetragen, er hat sie auch mitkommuniziert. Heute tut er so, als hätte er mit all dem nichts zu tun.

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Menschen in unserem Land sind nicht dumm. Sie durchschauen solche Inszenierungen. Sie wollen Ehrlichkeit statt Show, und Fakten statt Ablenkung.

Genau deshalb ist es wichtig, dass wir das heute klarstellen. Norbert Hofer hat niemanden benachteiligt. Er steht für sachliche, faire und ausgewogene Medienpolitik. Er hat nie eine Redaktion unter Druck gesetzt, nie eine Schlagzeile gelöscht, nie Inserate zur politischen Steuerung missbraucht.

Was wir hier erleben, ist ein durchschaubarer Versuch, einen ehrlichen Politiker mit Dreck zu bewerfen, weil man selbst bis zum Halse darin steckt. Deswegen sage ich das deutlich, nicht Norbert Hofer ist das Problem, sondern das Problem heißt „System Doskozil“. Ein System der Intransparenz, der Machtkontrolle und der medialen Einseitigkeit. Ein System, das mit Millionen Euro an Steuergeld die öffentliche Meinung beeinflussen will und das andere attackiert, wenn sie sich dem verweigern.

Zum Schluss, weil es vielleicht passend ist, was Peter über Paul sagt, sagt mehr über Peter als über Paul. Wer mit Steuergeld Politik inszeniert, Herr Klubobmann, und dann auf andere zeigt, hat das Vertrauen der Menschen längst verspielt. Wir werden nicht müde, dieses System zu entlarven, denn die Wahrheit gehört ans Licht und die Bürgerinnen und Bürger verdienen sich Ehrlichkeit und keine Show.

Zum Schluss darf ich noch auf die Gemeinderäte kommen, denn es sitzen auch bei uns in Deutsch Schützen SPÖ-Mandatare im Gemeinderat. Keine einzige Wortmeldung, kein Antrag, weder im Gemeinderat, weder im Prüfungsausschuss. Man kann schon alle persönlich diffamieren, wenn man will.

Bei manchen Parteien gibt es mehr Gemeinderäte, bei manchen weniger, manche haben persönliche Gründe, warum dass es sie nicht mehr gibt, gesundheitliche, aus Todesfällen heraus, aus Umzug und dergleichen mehr. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich zitiere gleich!)*

Ich möchte aber noch sagen, dass bei uns, wenn jemand kandidiert, das freiwillig macht. Bei der SPÖ sagen manche vielleicht, sie werden dazu gezwungen, weil sie ja eine Arbeit haben, oder sie kandidieren deswegen, weil sie eine Arbeit brauchen. Also, da ist auch ein Unterschied und da kann man schon sagen, Ihr kennt Euch nicht aus.

Ich bemühe mich, 23 Jahre für meine Gemeinde gute Politik zu machen, und es sind alles gewählte Mandatare. Ob es viele, wenige oder nur einer ist, sei dahingestellt. *(Abg. Johann Tschürtz: Bravo! - Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Danke. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Mitglieder des Burgenländischen Landtages! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Ich habe mir jetzt die Diskussion inhaltlich sehr intensiv vergegenwärtigt und zugehört und ich möchte da auf ein paar Aussagen, die meines Erachtens sehr überspitzt formuliert wurden, und meines Erachtens nicht immer der Realität entsprechen, kurz replizieren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zunächst, was uns aber, glaube ich, eint, und das kann ich aus erster Reihe auch berichten von Seiten des Burgenländischen Müllverbandes, ist, dass der Burgenländische Müllverband hervorragend geführt wird.

Wie manche wahrscheinlich wissen, ich durfte ja auch einige Jahre als Obmann im Müllverband tätig sein und ich kann aus dieser Zeit noch heraus berichten, dass hier hervorragende Arbeit von Seiten der Geschäftsführer geleistet wurde, aber auch alle Vorstandsmitglieder sich hier sehr intensiv eingebracht haben.

Dafür auch von der Regierungsbank aus, ein herzliches Dankeschön. Weil, es ist nicht von Ungefähr, dass der Müllverband noch immer so gut dasteht, wie wir ihn eben vorfinden.

Es wurden in diesem Antrag der FPÖ einige Zeilen geschrieben, die meines Erachtens doch anders dargestellt werden müssen, beziehungsweise diskutiert werden müssen. Dort ist es darum gegangen, beispielsweise, um die Deponievorsorge, dass die Gemeinden zukünftig ein Risiko hätten, und das ihnen der Müllverband abgenommen hätte.

So habe ich das irgendwie sinngemäß herausgelesen. Wenn jetzt - und so ist das zu interpretieren - der Müllverband in Landeshände kommen würde, dann hätten plötzlich die Gemeinden ein finanzielles Risiko der Deponienachsorge. So kann man diesen Absatz lesen.

Das sehe ich überhaupt nicht. Weil wenn wir von Seiten des Landes den Müllverband übernehmen würden, dann haften wir auch dafür. Dann braucht es - und das ist richtig - auch nicht mehr die Rücklagen in dieser Höhe, weil wir als Land Burgenland eben diese Haftung übernehmen können. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Keine Erhöhung.)*

Zum Thema Gebührenerhöhung: Ja, das wurde damals schon 2010, als ich Obmann des Müllverbandes wurde, diskutiert. Sollen wir die Gebühren erhöhen - die

haben damals schon 96,80 Euro pro Jahr betragen - oder nicht? Wir haben das damals schon sehr kontrovers diskutiert.

Das war nicht einstimmig, wenn ich mich richtig erinnere, weil die Sinnhaftigkeit, und da gebe ich dem Kollegen Spitzmüller recht, durchaus zu hinterfragen ist. Weil, es werden ja auch Löhne, Gehälter und so weiter valorisiert, warum nicht auch diese Müllverbandsgebühr, wenn wir jetzt ja wissen in den letzten Jahren - und das ist mir zugetragen worden -, dass der Müllverband mit diesen derzeitigen Gebühren, das operative Betriebsergebnis nicht mehr stemmen kann.

Das heißt, es gelingt nicht mehr, den ordentlichen Betrieb mit diesen Gebühren zu finanzieren. *(Abg. Markus Ulram: Ja, aber mit dem Finanzerfolg geht es sich aus.)* Da hinterfrage ich schon die Sinnhaftigkeit, ob es sinnvoll war, *(Abg. Markus Ulram: Der Finanzerfolg deckt den Abgang.)* wirklich über so viele Jahre hinweg die Müllgebühren gleich zu lassen, weil, das wird man, egal welcher Eigentümer dahintersteht, in Zukunft mit Sicherheit diskutieren müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Weil ja das die Verpflichtung der Geschäftsführer ist, das zu hinterfragen und eine schwarze Null hinter dem operativen Ergebnis zu erwirtschaften. Das gelingt derzeit nicht. Also, auch da würde ich dem nicht einfach nur so zustimmen, das war eine gute Entscheidung in den letzten Jahren, hier an den Gebühren überhaupt nicht zu rütteln. Da denke ich nicht an hohe Gebührenerhöhungen, sondern man hätte da durchaus überlegen können, ob man das mit den herkömmlichen Valorisierungen indexiert.

Das Land Burgenland nimmt auch jetzt in diesen schwierigen Zeiten die Verantwortung wahr, um den Gemeinden unter die Arme zu greifen. Es ist gesagt worden, dass manch andere Länder - ich möchte hier keine Beispiele nennen - es einfach jetzt nicht schaffen, mit den derzeitig verfügbaren Mitteln über die Runden zu kommen. Das ist in der Diskussion so genannt worden.

Es ist auch für uns als Land Burgenland so. Das wird immer so dargestellt, als ob wir irgendwo in eine Schatzkammer hineingreifen und jetzt die Gemeinden aus freien Stücken mit vielen Millionen Euro einfach unterstützen.

Für uns, als Land Burgenland, ist ja die Lage mit all diesen Turbulenzen, die da auf uns hereingebrochen sind, auch nicht einfacher geworden. Diese wirtschaftlichen Zeiten, dieses dritte Jahr der Rezession, das wir alle zusammen zu stemmen haben, die geringer werdenden Bundeseinnahmen und vieles andere mehr, das betrifft uns ja auch. Das brauche ich ja hier im Hohen Landtag nicht zu erklären, denn das betrifft uns ja als Land Burgenland genauso, wie alle anderen Bundesländer.

Das heißt, nein, es ist kein leichtes Unterfangen für uns als Land Burgenland, einfach zu sagen, jetzt helfen wir einmal mit ein paar Millionen Euro jedes Jahr oder mit zig Millionen Euro jedes Jahr den Gemeinden einfach so aus.

Deshalb braucht es ja ein Gemeindepaket und deshalb haben wir ja uns einige Male mit den Verbänden zusammengesetzt, um zu beraten, wo wir die Gemeinden unterstützen könnten. Mit welchen Maßnahmen könnten wir die Gemeinden strukturell unterstützen, um ihnen auch die finanziellen Sorgen in einer gewissen Hinsicht zumindest abzunehmen?

Da gibt es viele Ideen, die wir da in vielen Stunden der Diskussion besprochen haben. Soweit ich weiß - und das ist mir auch berichtet worden - haben sich bis dato nur drei Bürgermeister dagegen ausgesprochen, dass wir das machen. Das ist mein Informationsstand. Drei.

Wenn man das jetzt auf die 171 Bürgermeister hochrechnet, dann kann man sich den Prozentsatz ausrechnen. Ein schwindend geringer Prozentsatz an Bürgermeisterinnen und Bürgermeister hat sich bis dato dagegen ausgesprochen, dass man dieses Gemeindepaket weiterverfolgen sollte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja, es ist gestern der erste Schritt passiert, das war das Positive. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hilfreich war das jetzt nicht!)* Es hat im Burgenländischen Müllverband, im Vorstand, der Kollege Bachmann hat es gesagt, einen einstimmigen Beschluss gegeben, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Hilfreich war das jetzt nicht!)* dass diese Bewertung des Müllverbandes vonstattengehen soll.

Wenn ich da jetzt aus den Medien oder aus Zurufen gewisse Zahlen entnehme, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA zum Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Roli, da wurde uns jetzt ein Ei gelegt.)* dann muss ich auch wieder sagen, naja, wir sind ja hier nicht auf einem Basar, wo wir auf Zurufe da hören, naja, der Burgenländische Müllverband ist so viele hundert Millionen Euro wert oder doch mehr oder doch weniger. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das kann es ja bitte nicht sein, um einfach den Preis in irgendeine Richtung zu treiben. Das wird ja nicht funktionieren können, sondern, es sind renommierte Institute am Zug und gefragt, die wirklich den tatsächlichen Wert, und das ist kein leichtes Unterfangen, aber annähernd die Wertverhältnisse des Müllverbandes objektiv, nach objektiven Kriterien, versuchen, darzustellen.

Damit das kein einseitiges Unterfangen wird, soll es eben von beiden Seiten in Auftrag gegeben werden und das ist das positive Signal aus meiner Sicht, dass man sich gestern dazu geeinigt hat, im Vorstand des Müllverbandes, diesen Schritt zu gehen und alle weiteren Diskussionen werden eben dann folgen.

Vielleicht darf ich ein paar Punkte aus der Diskussion noch herausnehmen. Es wird auch zukünftig so sein, egal welche Verhältnisse im Burgenländischen Müllverband die Eigentümerstruktur betreffend herrschen: Die Burgenländerinnen und Burgenländer werden sich immer darauf verlassen können, auch wenn das Land über die Landesholding dafür zuständig sein sollte, dass die Müllentsorgung im Burgenland genauso verlässlich - sowohl was die Hausmüllentsorgung betrifft, als auch was die gewerbliche Müllentsorgung betrifft - durchgeführt werden wird. Dafür können wir eine Garantie abgeben.

Zum Thema Verstaatlichung, weil das da immer wieder auch hereinkommt. Meines Wissens nach gibt es auch in anderen Bundesländern Strukturen, wo die Gemeinden bei der Müllentsorgung nicht betroffen sind.

Wo sie in der Müllentsorgung keine aktive Rolle spielen. Dort spricht man, glaube ich, nicht von Verstaatlichung. Um wieder ein Beispiel aus dem Sozialbereich zu zitieren, nehmen wir wieder das Land Niederösterreich her. Dort sind 50 Prozent der öffentlichen Alten-, Wohn- und Pflegeheime in der Hand des Landes Niederösterreich. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das hat mir die Kollegin Teschl-Hofmeister selbst gesagt. Über 50 Prozent. Sie wissen genau, wie viele Heime im Burgenland unter dem Einfluss der öffentlichen Hand sind. Es sind aktuell vier von 45 Häusern. Auch da kann sich jeder im Haus den Prozentsatz ausrechnen. Es sind ein bisschen weniger als 50 Prozent. Das nur zu diesem immer wiederkehrenden Thema Verstaatlichung.

Man versucht da, zu emotionalisieren. Das Land Burgenland möchte alles unter seine Finger bekommen. Das ist bitte nicht der Fall! Auch nicht bei der Diskussion des Burgenländischen Müllverbandes.

Ich bin sehr froh darüber, dass sich jetzt auch in der ÖVP diese konstruktiven Kräfte durchgesetzt haben, die das als sinnvoll erachten, dass wir hier ein Gesamtpaket schnüren und ja, da gehört der Burgenländische Müllverband dazu.

Nein, es ist nicht so, dass wir einzig und allein ein Auge auf die Rücklagen haben, die dort enthalten sind, weil Sie allesamt können rechnen. Sie wissen, wozu wir, das Land Burgenland, bereit wären, um die Gemeinden zu unterstützen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: So ein Blödsinn!)*

Mit wie viel zig Millionen Euro bereit sind, die Länder jährlich zu unterstützen. Sie alle wissen ganz genau, dass diese Rücklagen, die dort vorhanden, sehr bald verpufft wären. Also, das allein kann und ist nicht unsere Motivation, die wir im Hintergrund haben, wenn wir an dieses Gesamtpaket denken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Gescheiter wäre es, wenn jetzt eine Ruhe wäre.)*

Es ist nach wie vor ein Angebot des Landes an die Gemeinden und es ist auch keine feindliche Übernahme, die wir da durchführen wollen, sondern, es ist allein von dem Willen getragen, dass wir wirklich die Gemeinden substantiell unterstützen und dass die Gemeinden wieder Aussicht darauf haben, dass sie wieder positiv ihren Jahresabschluss der Behörde vorlegen können.

Das Land Burgenland bleibt weiterhin ein verlässlicher Partner für die finanzielle Sicherheit der Gemeinden. Ich betone noch einmal: Wir unternehmen eine enorme Kraftanstrengung von Seiten des Landes und den Gemeinden, in dieser schwierigen finanziellen Situation, in der wir uns alle als Organisationen befinden - inklusive Bund -, um hier wieder Perspektive zu geben, damit wir im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer unsere Gemeinden wieder mit positiven Rechnungsabschlüssen vorfinden, damit wieder Projekte vorangetrieben werden können, damit die Gemeinden wieder positiv bilanzieren können. Herzlichen Dank! *(Beifall bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Ing. Norbert Hofer.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, was Sie heute hier vorfinden, das ist eine Debatte der offenen Worte und ich bin sehr dankbar dafür, dass diese offenen Worte heute auch fallen.

Erst einmal in Bezug auch auf den Müllverband ist es klarer geworden, was eben geplant sein wird. Übernahme des Müllverbandes, die Rücklagen werden nicht mehr notwendig sein, weil das Land haften wird, wenn es im Bereich von Deponien zu Problemen kommt. Das war so die Hauptaussage.

Das heißt, diese Rücklagen wird es dann in dieser Form nicht mehr geben, kommen dem Land dann kurzfristig zugute, sagen Sie, weil es gleich verpufft ist.

Aber, was bedeutet das? Wir haben es auch gehört, sowohl der Kollege Spitzmüller, als auch der Herr Landesrat haben gesagt, die Gebühren werden für die Burgenländerinnen und Burgenländer erhöht werden.

Ich darf dann mir erlauben, auch das Protokoll, das ja vorliegt von Ihnen, Herr Landesrat, und vom geschätzten Kollegen Spitzmüller auch, mir genau auch anzusehen, weil genau das auch formuliert worden ist, dass im operativen Bereich, haben Sie gesagt, es mit diesen Gebühren nicht mehr das Auslangen zu finden ist, aber der Müllverband ja trotzdem erfolgreich bilanziert.

Der operative Bereich, Herr Landesrat, Gesundheit Burgenland. Operativer Bereich. Die Verluste, die uns dort in nur drei Jahren von 300 Millionen Euro drohen, oder vielleicht schon 2026 mit 200 Millionen Euro in einem Jahr, was ist dort mit der schwarzen Null?

Also, ich glaube schon, wenn wir jetzt offen sprechen, dass es dem Land nicht gut geht, dass es vielen GmbHs im landesnahen Bereich gar nicht gut geht und dass es wenig Sinn macht, wenn wir davor die Augen verschließen.

Das kommt alles auf uns zu und ich frage mich schon: Jetzt haben wir einen tollen Verband, es sind alle damit zufrieden. Die Burgenländer und Burgenländerinnen von Nord bis Süd sind mit ihrem Müllverband hochzufrieden.

Ich sage, mit ihrem Müllverband. Weil, das ist der Verband der Gemeindebürgerinnen und Gemeindebürger. Warum bitte soll dieses erfolgreiche System und Modell nicht weitergeführt werden?

Ich kann das nicht nachvollziehen. Wenn wir jetzt bei den offenen Worten sind, sage ich etwas, von dem ich weiß, dass ich als unsozialer Mensch kritisiert werde und dass ich Menschen etwas wegnehmen will, aber, ich sage es trotzdem offen: Es ist schon auch ein Grund, warum es den Gemeinden so schlecht geht, dass die Personalkosten einfach durch die Decke gehen. Bei den Gemeinden, aber auch bei der Gesundheit Burgenland in vielen Bereichen.

Ich vergönne jedem den sogenannten Mindestlohn, wirklich von ganzem Herzen. Aber, ich darf auch ein Beispiel anführen, aus meinem ganz persönlichen Umfeld und zwar meine eigene Frau.

Sie wird jetzt schimpfen, weil ich das gesagt habe, aber ich sage es trotzdem. 13 Jahre im selben Haus als Pflegekraft für ältere Menschen und ich sage noch einmal, Sie wissen, was es bedeutet, diesen Job auszuführen mit Inkontinenzversorgung, mit Essen verabreichen und beide, meine Frau und meine Tochter, machen das wirklich mit Begeisterung und gerne.

Jetzt bekommt man einen Brief vom Haus, wo mitgeteilt wird, dass man nach 13 Jahren um 48 Euro mehr verdient als die Reinigungskraft am ersten Tag im Haus. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist das, was zum Unmut im Krankenhaus Oberwart, in den Pflegeeinrichtungen und überall sonst führt. *(Abg. Johann Tschürtz: Absolut!)*

Denn, wenn man schon sagt, ich erhöhe diesen Mindestlohn für jene, die für uns ganz wichtige Aufgaben erledigen, nämlich, zu reinigen, dann muss ich gleichzeitig in allen anderen Bereichen auch diese Lohndifferenz nachziehen.

Aber, das können wir uns leider einfach nicht leisten. Denn irgendjemand bezahlt am Ende immer die Rechnung. Und es ist immer der Steuerzahler am Ende. Der Gemeindebürger mit den Gebühren.

Und ich weiß, dass die Bürgermeister diejenigen sind, die am Schluss kritisiert werden, weil die Gebühren erhöht werden. Es sind immer die Bürgermeister, nur die können ja gar nicht anders.

Und wenn Sie sagen, na ja, dann können wieder alle positiv bilanzieren, wenn der Müllverband dann verkauft wird, dann haben wir keine Abgangsgemeinden mehr, ich glaube es einfach nicht. Ich glaube es nicht. Also ich bin wirklich skeptisch, dass das funktioniert und ich darf nur wirklich bitten, sich das gut zu überlegen, bevor man diesen Schritt setzt.

Wir sind nicht dafür. Wir werden das auf gar keinen Fall unterstützen und hoffe, dass sich auch viele anschließen, viele Verantwortungsträger, und sich genau überlegen, wie man sich hier in den nächsten Wochen und Monaten entscheidet. Besten Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes erteile ich Herrn Klubobmann Christian Sagartz das Wort.

Bitte Herr Klubobmann

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, eigentlich habe ich weniger eine Wortmeldung als eine Frage. Herr Landesrat war das gerade Ihr Ernst? Ist das der Beitrag von Ihnen, um eine Diskussion, die eh schon emotional ist, sehr kontroversiell geführt wird, zu beruhigen?

Erstens ein paar Fehlinformationen mittendrinn reingestreut. Zweitens, ich frage mich, wenn gestern beschlossen wurde, Sie haben gesagt - ich habe gehört - ja, mir haben auch Kollegen aus dem Verband erzählt, dass sie sich freuen, es gibt einen einstimmigen Beschluss.

Man hat sich überlegt, man wir eine Bewertung machen des gesamten Vermögens, alle Bestandteile, seriös, aufwendig, umfangreich, damit man endlich von dieser Diskussion wegkommt, was ist denn eigentlich dieser Verband wert.

Richtig ist, das Land will das auch tun, man wir da seine Wege finden, um das möglich zu machen. Einstimmiger Beschluss war leider Gottes am 31. März, selbe Runde, nicht möglich.

Was war dazwischen? Man versucht, ein wenig Emotionalität und Druck aus dem allen herauszunehmen. Alle haben sich bemüht. Sie bleiben extra bei allen Wortmeldungen herinnen und haben jetzt eigentlich genau das Gegenteil gemacht.

Und da muss ich Sie ernsthaft Fragen, Herr Landesrat, ist es Ihr Bemühen, dieses Vorhaben des Landeshauptmannes zu torpedieren? Ist es jetzt Ihr Anliegen, dass Sie potenzielle Gesprächspartner brüskieren? Weil anders kann ich es nicht werten. Sie haben die Unwahrheit gesagt. *(Abg. Johann Tschürtz: Ui!)*

Es gab eine Besprechung, eine Einladung zur Bürgermeisterkonferenz, und dort wurde besprochen, es soll eine Bewertung stattfinden. Da wurde ein Antrag gestellt und schon gegen diese Bewertung, gegen das Vorhaben nur der Bewertung des Verbandes haben zwei Personen, die dort anwesend waren, dagegen gestimmt und eine hat sich enthalten.

Das, was Sie gesagt haben, war Polemik und unnötig und ich möchte Sie bitten, auch die Kollegen der SPÖ - Roland, ich habe das kurz auch im Zwischengespräch jetzt getan -, ich möchte, dass das klargestellt wird. Weil das Bild, was Sie jetzt vermittelt

haben, ist das schlechteste, wenn man das, was Sie angeblich vorhaben - nämlich, ein faires Paket zu schnüren, ein aufrichtiges Angebot zu machen, wirklich zu legen - heute haben Sie sich für mich demaskiert. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Erneut zu Wort gemeldet Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Also ich glaube, wir haben das gestern in der Müllverbandvorstandsitzung gut ausgesprochen. Wir haben uns dort auf etwas geeinigt, was jetzt von Bürgermeister- und Bürgermeisterinnenseite ist, was die Gemeindebevölkerung betrifft. Dass wir uns auf eine Linie festgelegt haben.

Und das Land legt sich auch auf eine Linie fest und irgendwo werden wir uns dann zusammenfinden wieder. Also so sehe ich das. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Oder auch nicht!)* Oder auch nicht. Das wird man, es weiß ein jeder, entweder gibt es eine Mehrheit da oder nicht oder gibt es im Landtag eine oder nicht. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Genau!)* Und dort irgendwo werden wir uns hinfinden.

Und ich glaube, wenn wir uns alle bemühen, werden wir uns zusammenfinden. Ist halt heute etwas explosiv. Zuerst habe ich mir gedacht, Atomkraft, nein, danke, habt Ihr da drauf von Zwentendorf *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten),* aber habe ich erst nachher gelesen.

Nein, ich glaube, wir werden das schon wieder, wir werden das machen, dass wir das hinbringen und die Gespräche konstruktiv werden und dann weitergeführt werden mit Einbindung der Landesregierung und mit dem Landeshauptmann. Dann glaube ich, werden wir schon auf einen Weg kommen, dass wir das zusammenbringen. Danke *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letzten Redner erteile ich nochmal Landesrat Leonhard Schneemann das Wort.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, danke schön. Was ich schon auf das Entschiedenste zurückweisen muss, Herr Abgeordneter Sagartz, dass ich die Unwahrheit gesagt habe. Ich habe jetzt nicht herausgehört, wo diese Unwahrheit gelegen sein sollte. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben gesagt, drei Personen waren ausschließlich dagegen. Gegen einen Verkauf, haben Sie gesagt!)*

Drei Personen waren dagegen. Ich habe nicht gesagt, gegen den Verkauf. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, das stimmt eben nicht. - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ja, dann stimmt es auch nicht. Dann waren es zwei und eine.)* Ja, das ist aus einem Protokoll. Danke. Ja, zwei dagegen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da ist es um die Bewertung gegangen und nicht um sonst irgendetwas.)* Ja, okay.

Aber *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Öl ins Feuer!)* genau das war gemeint und sonst nichts anderes. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP-Abgeordneten)*

Also ich weise trotzdem zurück, dass ich die Unwahrheit gesagt habe, das stimmt so nicht. Also da muss ich darauf bestehen, dass man jedes einzelne Wort auf die Waagschale legt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bei dieser Emotion, die gerade herrscht, wäre es nicht schlecht.)*

Ich wollte damit nicht Öl in das Feuer gießen, aber man sieht trotzdem, wie emotional dieses Thema offenbar in der ÖVP geführt wird. Tut mir leid. Ja. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das braucht Dir nicht leidtun. Wir werden das schon aushalten!)*

Aber es muss von einem gemeinsamen Gedanken getragen werden, dass wir trotzdem im Vordergrund haben, den Gemeinden zu helfen. Das ist die Idee dahinter und das schaffen wir, indem wir gemeinsam wirklich konstruktiv daran arbeiten. Es war nicht meine Absicht, hier zu emotionalisieren oder Öl ins Feuer zu gießen. Überhaupt nicht.

Die andere Geschichte auch zum Herrn Ing. Hofer, bitte auch da mich richtig zu zitieren. Ich habe nicht gesagt - und das kann ich jetzt ja nicht sagen -, dass die Müllverbandgebühren erhöht werden. Das habe ich so nicht gesagt.

Sondern, ich habe gesagt, *(Abg. Johann Tschürtz: Müssen.)* dass sich seine zukünftige Geschäftsführung wahrscheinlich, wenn das operative Ergebnis negativ ist, wahrscheinlich diese Gedanken machen wird. Ja, aber das ist schon etwas anderes. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie haben gesagt, das war nicht schlau, 24 Jahre immer dasselbe. - Zwiegespräche und Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wenn wir schon auf die Goldwaage legen, Herr Landesrat.)*

Ja, sich Gedanken machen, das heißt aber nicht, dass ich sage, die werden erhöht. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ja, wir wissen, was das in der Politik heißt.)* Ja. Danke. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die war nicht vorteilhaft, die Wortmeldung. - Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön. Da mir nun keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen zwei Abänderungsanträge vor. Ich lasse daher zuerst über den zuletzt eingebrachten Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen, abstimmen, der vom Landtagsabgeordneten Bachmann abgegeben wurde, und ich ersuche daher jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das ist die Mehrheit, damit wurde der Abänderungsantrag mehrheitlich angenommen.

6. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0015) betreffend Bedarfszuweisungen 2021 bis 2023 (Zahl 2100-0015) (Beilage 0058)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit kommen wir auch schon zum nächsten Tagesordnungspunkt, das ist der Tagesordnungspunkt 6, der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 0015, betreffend Bedarfszuweisungen 2021 bis 2023, Zahl 2100-0015, Beilage 0058.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Klubobmann Wolfgang Spitzmüller.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. So, jetzt habe ich meinen Computer vergessen. Ja, wie angekündigt, nachdem wir einen Bericht des Bundes-Rechnungshofes hatten, haben wir jetzt einen Bericht des Landes-

Rechnungshofes. Es geht hier um die Bedarfszuweisungen des Landes, die hier geprüft wurden.

Die Grundkritik des Rechnungshofes war, dass die schriftlichen Einreichungen und auch die Verarbeitung der Gewährung zu wenig schriftlich dokumentiert war. Dazu kann ich gleich sagen, dass es hier in Zukunft eine Datenbank geben wird, um diese Dokumentation zu gewährleisten.

Weitere Kritikpunkte waren, dass die Ausbezahlung der Bedarfszuweisungen für Projekte besser zugeordnet werden soll. Auch das wird in Zukunft geschehen. Ich habe ja heute schon gesagt, dass die Erledigung der zahlreichen Vorschläge beziehungsweise Empfehlungen des Landes bereits im Burgenland sowohl vom Landes-Rechnungshof als auch vom Bundes-Rechnungshof im Burgenland sehr hoch ist, also die Erledigung der Empfehlungen.

Und hier sind wir praktisch schon bei der Erledigung, bevor wir das noch im Landtag besprechen. Das finde ich eine gute Herangehensweise des Landes und das ist auch notwendig, um hier wieder auf diesen hohen Prozentsatz zu kommen.

Was dem Rechnungshof noch aufgefallen ist, dass jährliche stichprobenartige Nachprüfungen zu wenig durchgeführt worden sind. Auch hier soll es in Zukunft eine klare und überprüfbare Dokumentation geben.

Und so ist einmal mehr zu sagen, wie ich es beim Bundes-Rechnungshof schon gesagt habe, dass die Arbeit der Rechnungshöfe einfach immens wichtig ist, uns im Landtag, aber auch den Regierungen, aber auch den geprüften Stellen optimale Bedingungen bieten, um Systeme zu verbessern, um Abläufe zu verbessern und hier auch im Bereich Bedarfszuweisungen mehr Klarheit und Transparenz zu schaffen.

Natürlich ist es so, dass, wenn man in Regierungen ist - und das ist uns ja auch im Bund bereits passiert -, dass jede Partei mal dran kommt, dass sie vom Rechnungshof praktisch kritisiert wird. Aber deswegen muss man natürlich nicht an den Grundfesten der grundsätzlichen guten Arbeit der Rechnungshöfe zweifeln.

Ich finde die Arbeit großartig. Wir haben im Landtag eigentlich regelmäßig Rechnungshofberichte, obwohl jetzt unser Rechnungshof - wir haben heute gehört, wieviel MitarbeiterInnen der Bundes-Rechnungshof hat -, wir haben einen relativ kleinen Rechnungshof, der aber trotzdem sehr schlagkräftig und sehr viel arbeitet und daher die Arbeit, wie gesagt, im Landtag unterstützt.

Vielen Dank nochmal an dieser Stelle an den Landes-Rechnungshof und natürlich auch an den Bundes-Rechnungshof. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Gerald Handig, in Vorbereitung Markus Wiesler.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident, Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus, liebe Zuhörer auf der Galerie und auch noch im Stream! Bin jetzt ein bisschen verwundert über die Wortbildung des Kollegen Spitzmüller. Über die Bedarfszuweisungen habe ich da eigentlich kein Wort gehört. Einzig über die Arbeit des Rechnungshofes, die dankenswerterweise auch gelobt und hervorgehoben wurde.

Aber anscheinend, wie ich es letztes Mal gesagt habe, bestimmt der Standort den Standpunkt und es scheint jetzt auch von Eurer Seite nicht so dramatisch zu sein, als es tatsächlich ist.

Uns liegt vor der Rechnungshofbericht des Burgenländischen Rechnungshofes über die Bedarfszuweisungen der Jahre 2021 bis 2023 und damit soll eigentlich der sorgsame, verantwortungsvolle Umgang mit den Steuermitteln geprüft werden. Und das wurde er auch.

Aber leider zeigt dieser Bericht nicht nur das Dokument der Analyse an und für sich, sondern ist ein Spiegel der politischen Verantwortung. Und die ist wahrlich nicht positiv zu bewerten.

Diese Bedarfszuweisungen stellen ein wesentliches Mittel neben den Ertragsanteilen, die wurden ja auch heute schon genannt. Dass es hier immense dramatische Abzüge gibt. Bin selbst betroffen mit Abzügen von mehr als 100 Prozent. Mehr als 100 Prozent Abzüge! Aber ist so. Nehme ich mal zur Kenntnis, hat aber mit dem heutigen Bericht ja nichts zu tun.

Diese Bedarfszuweisungen sollen Mittel sein, die für dringende und notwendige Projekte und Aufgaben in den Gemeinden zur Verfügung gestellt werden - nach Bedarf - und sollen insbesondere in Krisenzeiten und in finanziell schwierigen Zeiten - diese haben wir jetzt, das hat ja jeder Redner bis jetzt festgestellt - helfen sollen.

Also der Rechnungshof wird hier wesentlich und hat drei wesentliche Schwachstellen und Unregelmäßigkeiten erkannt, die nicht ignoriert werden dürfen. Das ist zum einen die fehlende Transparenz in der Vergabe. Es wurde festgestellt, dass die Kriterien nicht eingehalten werden und dass bei 82 Prozent der Anträge für Projekte es keine oder zumindest keine ausführliche Dokumentation, keine schlüssige Dokumentation, gibt.

Das hat auch in der letzten Landtagssitzung in der Fragestunde die Thematik aufgeworfen, es wurde eine sogenannte „Lex imperfecta“ vom Herrn Landeshauptmann genannt. Ein Gesetz, wo es keine Sanktionen gibt. Wir hätten nicht die Möglichkeiten, hier zu sanktionieren. Das sehe ich nicht so, komme aber später noch dazu.

Wie gesagt, 82 Prozent sind nicht dokumentiert. Es gibt keine schriftlichen Anträge. Wer ein Dokument, ein Formular sucht in den Richtlinien, das da so heißt „Formular Projekte“, wird es vergeblich suchen.

Es gibt eine Ungleichheit in der Mittelverteilung. Immerhin geht es in diesen drei Jahren um etwa 146,5 Millionen Euro. In diesen drei Jahren scheint es - nein, es scheint nicht nur so, es liegt in diesem Bericht schwarz auf weiß oder blau auf weiß, wie es eben in diesen Tabellen abgedruckt ist - eine ungleich hohe Mittelverteilung zu geben, ein Gefälle von Nord nach Süd. Nein. Umgekehrt eigentlich. Ein Gefälle der Mittelverteilung von Süd nach Nord.

Wenn man sich diese Farben und diese Schattierungen anschaut, ist es tatsächlich so, egal ob man jetzt die Gemeindestatistik nimmt oder die Bezirksstatistik nimmt, wird man vom hellen Blau über das Mittelburgenland in das Dunkelblau kommen, wo mehr Mittel in das Südburgenland geflossen sind.

Ich mache mir da vielleicht keine Freunde im Südburgenland, aber es ist nun einmal so. Das ist die Analyse des Berichtes.

Und wenn man sich die Tabellen ansieht, 171 Gemeinden aufgeführt. In den ersten zehn rangieren acht SPÖ-Gemeinden und nur zwei ÖVP-Gemeinden. Und unter den letzten zehn rangieren, wie könnte es anders sein, zehn ÖVP Gemeinden. Meine an vorletzter Stelle. Also das wirft doch irgendwo den Schatten einer ungleichen Vergabe hervor.

Und wenn man sich dann anschaut, wie eben diese Mittel möglicherweise auch politisch motiviert verteilt wurden, dann sind es 65 bis 72 Prozent, die an SPÖ-geführte Gemeinden verteilt wurden. Das restliche Drittel an die ÖVP. Und dann gibt es noch die eine oder andere Listengemeinde.

Der dritte Mangel war die fehlende Kontrolle und die Nachvollziehbarkeit. Das hat der Rechnungshof kritisiert. Und den Herrn Landeshauptmann in der Fragestunde darauf angesprochen, hat er hier - und das wurde heute auch schon gesagt, ich darf hier den Kollegen Steiner noch einmal erwähnen, der die Objektivität und die umfassende Kontrolle des Rechnungshofes hervorgehoben hat. So, wie es auch der Kollege Wiesler schon gemacht hat.

Unser Klubobmann, Kollege Sagartz, hat am Anfang der Regierungsperiode gesagt, wir werden diese Regierung an ihren Taten messen. Und der Rechnungshof ist für uns ein Messinstrument. Und er hat hier die Latte angelegt und festgestellt, dass hier einiges im Argen liegt.

Daraufhin erdreistet oder echauffiert sich der Herr Landeshauptmann und sagt, er wirft dem Herrn Landes-Rechnungshofdirektor politische Einflussnahme vor. Also das ist ganz und gar nicht so.

Weiters, es ist ein zu kurzer Prüfungszeitraum. Der Prüfungszeitraum beläuft sich auf die Jahre 2021 bis 2023 und hat für mich natürlich Sinn. Sinn insofern, dass 2021 die Landesregierung sich eine Richtlinie auferlegt hat. Die Richtlinie zur Verteilung der Gemeindebedarfszuweisungsmittel und handelt eigentlich überhaupt nicht danach.

In dieser Richtlinie ist doch eindeutig drinnen, fünf Verwendungszwecke, wie diese Bedarfszuweisungsmittel zu verteilen sind. Und im fünften Verwendungszweck ist unter anderem in Punkt zwei die Förderung von Projekten drinnen. Und das ist das, worum wir in Wahrheit diskutieren.

Dass strukturschwache Gemeinden gefördert werden, ja, Verwendungszweck zwei. Dass interkommunale Zusammenarbeit gefördert wird, Verwendungszweck eins. Gemeindezusammenlegungen im Punkt drei hat es keine gegeben. Wir diskutieren tatsächlich um beinahe 50 Millionen, die undokumentiert, anscheinend unkontrolliert, verteilt wurden und nicht kontrolliert wurden. Lex imperfecta.

Es ist nicht möglich, das zu kontrollieren. Die Gemeindeaufsicht hat diese Kapazitäten nicht. Und da nehme ich mir den sogenannten Zukunftsplan 2030 *(Der Abgeordnete zeigt die Broschüre in die Runde der Abgeordneten)*, Seite 95 steht, im Sinne einer effektiven Gemeindeaufsicht sollen auch deren Kompetenzen evaluiert werden. Ja, das wäre doch eine Möglichkeit, diese Kompetenz zu erweitern oder ihnen aufzuerlegen.

Des Weiteren steht auch in diesem einen, diesem Zukunftsforum drinnen, einen Absatz davor, eine Evaluierung der Richtlinie der Bedarfszuweisung ist bei einer Entspannung der Finanzsituation der Gemeinden insbesondere hinsichtlich der Durchführung von nachhaltigen Maßnahmen geplant.

Streiche Evaluierung, setze Einhaltung, streiche bei Entspannung, setze sofort. Eine Einhaltung der Richtlinie der Bedarfszuweisung ist sofort hinsichtlich der Durchführung durchzuführen. Ganz einfach. Selbst auferlegt, bitte auch selbst durchführen.

Und wenn der Herr Landeshauptmann sagt, der Berichtszeitraum, der Prüfungszeitraum ist zu kurz gegriffen, es ist eine Blitzlichtaufnahme. Ja, das mag

durchaus sein, aber ich kann seinem Argument nicht folgen, wenn er sagt, es gibt ja eine interne Berechnung und eine interne Statistik, eine Berechnung über zehn Jahre, bringt beinahe eine Punktlandung zwischen den Gemeinden.

Also das, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen, ist für mich unvorstellbar und das wird es mit Sicherheit auch nicht geben. Wir fordern daher sofort die Einhaltung der Richtlinien. Das heißt, es braucht keine strukturelle Reform. Es braucht nur die Einhaltung dieser Richtlinie.

Transparenz - da danke ich dem Kollegen Spitzmüller und wir werden ihn und die Regierung bei Wort nehmen -, es wird eine Transparenzdatenbank geben, um eben hier zu wissen, wer hat wieviel wofür bekommen. Es ist unumgänglich notwendig, die Mittel, die Verwendung der Mittel zumindest stichprobenartig zu kontrollieren.

Ich glaube, jeder von uns in den Gemeinden versteht das und würde das verstehen. Und wir fordern eine Gleichbehandlung bei Bedarf und eine gerechte Verteilung der Mittel. Ja, bei Bedarf sind Mittel zuzuweisen, aber Mittel sind auch zuzuweisen, wenn es den Bedarf gibt.

Und wenn hier der Kollege Hergovich beim letzten Mal gesagt hat - und das wurde heute auch schon genannt -, dieser Prüfungsbericht, so wie er gedruckt ist, ist nicht einmal das Blatt Papier wert, auf dem er steht, er könne damit nichts anfangen, dann muss ich auch dieser Aussage eine glatte Absage erteilen und ende mit einem …

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Zitat.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP) *(fortsetzend)*: … Zitat. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)* Ich scheine es so groß geschrieben zu haben, dass das sogar der Herr Präsident lesen kann. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten)*

Zitat des Herrn Rechnungshofdirektor René Wenk: Mittel für Projekte in den Gemeinden stellen einen großen Anteil an der Gesamtsumme für Bedarfszuweisungen dar. Daher ist in diesem Bereich eine transparente, sachliche und nachvollziehbare Mittelverwendung notwendig. Das Land Burgenland muss hier vieles verbessern.

Das ist die Zusammenfassung meiner Wortmeldungen. Wir bedanken uns ganz herzlich beim Herrn Direktor, bei seinen Mitarbeitern für die Ausarbeitung des Berichtes und darf noch einmal abschließend auf den Punkt zwei in der Richtlinie verweisen. *(Der Abgeordneten zeigt die Richtlinie in die Höhe.)* Es steht hier alles drinnen. Es ist nur danach zu handeln. Und das erwarten wir uns.

Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler. In Vorbereitung Abgeordneter Christian Drobits.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Na ja, bei der letzten Landtagssitzung hat es ja schon bei der Fragestunde einen Schlagabtausch über diesen Bericht gegeben. Der Bericht hat natürlich für Aufregung und für Aufruhr über die Bedarfszuweisungen an die Gemeinden gesorgt. Zu Recht, kann man oder muss man sagen.

Der Rechnungshof hat hier gravierende Mängel festgestellt. Die Mängel wurden bereits vom Kollegen Handig aufgezählt. Und der Bericht bestätigt eigentlich unsere langjährige Kritik bei den Bedarfszuweisungen, dass hier eine gewisse Willkür herrscht.

Somit ist der Befund besorgniserregend, dass SPÖ-geführte Gemeinden tendenziell höhere Auszahlungen erhielten. Eine derartige Ungleichbehandlung widerspricht dem Prinzip der Fairness und der Gleichbehandlung aller Gemeinden, unabhängig von ihrer politischen Führung. Die Mittelvergabe darf nicht von parteipolitischen Interessen beeinflusst werden, sondern muss auf objektiven und nachvollziehbaren Kriterien basieren oder beruhen.

Die intransparente Vergabe von Bedarfszuweisungen muss aus unserer Sicht eben ein Ende finden. Es braucht hier ganz klare Richtlinien. Das Land hat in einer Stellungnahme - auch das haben wir schon gehört - darauf hingewiesen, dass die Wahl des dreijährigen Prüfzeitraumes die Ergebnisse verfälschen könnte.

Kann man vielleicht so sehen. Nur eines muss man auch dazu sagen, wäre zum Beispiel das Jahr 2019 oder bis 2024, vor allem diese beiden Jahre, mit dabei gewesen, wäre rausgekommen, dass die SPÖ-geführten Gemeinden nicht nur tendenziell bevorzugt worden wären, sondern eben viel mehr.

Weil, es ist immer ein Jahr vor der Landtagswahl, da ist man dann besonders freigiebig und freizügig unterwegs, wie man hört. Die SPÖ, angeführt vom Herrn Landeshauptmann, war hier nicht einsichtig, was der Landes-Rechnungshof in diesem Bericht festgestellt hat.

Die Aussagen haben wir heute schon gehört vom Kollegen Steiner und vom Kollegen Handig, ich muss sie dennoch Mal wiederholen. Was die SPÖ hier vorgebracht hat, das ist schon ein politisches Wagnis, das der Rechnungshofdirektor hier eingeht. Weiters an dieser Stelle muss ich zweifeln, ob es der Rechnungshofdirektor mit dieser Prüfung ernst gemeint hat oder ob er es politisch angelegt hat.

Beide Wortmeldungen waren vom Herrn Landeshauptmann. Ich glaube, das ist eines Landeshauptmannes da nicht unbedingt würdig.

Eine weitere Wortmeldung war von einem SPÖ-Abgeordneten, vormals Landtagspräsident: Ich persönlich als Abgeordneter kann mit diesem Bericht nichts anfangen. Er ist nicht einmal das Papier wert, wo er abgedruckt wird.

Ich finde diese Aussagen eigentlich beschämend gegenüber dem gesamten Rechnungshof-Team. Bis jetzt wurden immer alle Arbeiten hochgelobt, auch heute wieder. Und nur, weil eine Feststellung einmal gegen den Strich geht, tätigt man solche Aussagen gegen den Landes-Rechnungshof.

Dabei wurde eigentlich lediglich nur infrage gestellt, auf welche Art und Weise die Bedarfszuweisungen zustande kommen. Gleichzeitig fordert der Landes-Rechnungshof mehr Transparenz sowie Sachlichkeit und Gleichgewicht. Nicht mehr und nicht weniger. Denn das derzeitige System ist eben zu anfällig für politische Willkür. *(Beifall bei der FPÖ)*

Aus unserer Sicht wird wichtig sein, dass eben die Landesregierung die Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes einfach umsetzt. Ebenso gravierend ist die Tatsache, dass es eben keine Nachprüfung über die widmungsgemäße Verwendung der ausgezahlten Gelder gibt.

Und ich glaube, wir sind alle politisch in den Gemeinden draußen fleißig unterwegs. Und da hört man immer allerhand für Geschichten, was da alles so möglich ist und was geht. Deshalb ist es wichtig. Ohne Kontrolle ist es eben hier nicht gewährleistet, dass die Mittel zweckentsprechend eingesetzt werden. So entsteht eben großes Misstrauen der Bürger in die Verwaltung. Und das wollen wir nicht.

Und die Geschichten, habe ich schon gesagt, draußen hört man viel, was alles oft geht und wie einfach es geht, wenn man gut Freund vom Landeshauptmann ist.

Ich möchte abschließen mit den Worten und eine Lanze brechen für die Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes, eben mit den Worten des Landes-Rechnungshofdirektors: Wenn man unabhängig, objektiv und konsequent prüft, ist die dadurch geschaffene Transparenz manchmal unangenehm und führt zu Rundumschlägen. Diese geäußerte unsachliche Kritik beurteilt die Arbeit des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes als nichts wert. Ich möchte diese Aussage zum Anlass nehmen und meinem Team für die großartige Arbeit danken. In einem hochsensiblen Bereich liefern sie ein ums andere Mal qualitativ hochwertige Prüfberichte ab und bleiben trotz allem sachlich und objektiv.

Ich kann mich diesen Worten nur anschließen und für den Bericht danken.

Der SPÖ möchte ich ausrichten: Nicht die Wahrheit tut weh, sondern Eure Unwahrheiten, dass immer alles in Ordnung ist oder zu sein scheint. Dies wurde eben mit diesem Bericht bestätigt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Letzter zu Wort gemeldet zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Herr Abgeordnete Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich jetzt die beiden letzten Reden mir angehört habe, erlebe ich ein Déjà-vu, wo ich zum Norbert Hofer das letzte Mal gesagt habe, bei der letzten Rede im Parlament, vielleicht sehen wir uns bald im Burgenland wieder. Wenn ich aber sehe, was da vorgebracht wird, was da für ein Inhalt vorgebracht wird, muss ich offen und ehrlich sagen, das ist falsch und ich sage gleich, warum es falsch ist.

Es ist deshalb falsch, weil genau der Landes-Rechnungshofdirektor Folgendes erreicht hat. Wahrscheinlich einen Bärendienst erreicht hat für Sie und Sie, dass Sie politische Anhaltspunkte aus diesem Bericht übernehmen, die gar nicht Gegenstand der Prüfung waren und ich möchte Ihnen das erklären.

Erster Punkt: Meine Erwartungen an einen Rechnungshof sind solche, nachdem ich mittlerweile seit zehn Jahren ja auch Rechnungshofberichte vortragen darf und behandeln darf, dass der Rechnungshof an und für sich unabhängig ist, parteipolitisch unabhängig ist, und vor allem unparteiisch sein muss.

Der Rechnungshof hat eine Aufgabe der Unterstützung von uns als Abgeordnete im Landtag und er hat die Aufgabe, den Zahlen und Daten eine Stimme zu geben, aber nicht die Stimme der Politik, sondern eine Grundlage für die politische Debatte zu schaffen.

Wenn ich mir diesen Bericht anschaue, bin ich durchaus beim Landeshauptmann, das haben Sie auch beide angesprochen, der gesagt hat, dass diese Zahlen und Daten politisch verwässert wären. Ich sage Ihnen auch warum. Wir haben ein Prüfungsziel oder drei Prüfungsziele, die der Rechnungshof aufgrund der Initiative des Rechnungshofes selbst festgesetzt hat.

Nicht hier als ÖVP, nicht hier als FPÖ und auch nicht die GRÜNEN und auch wir nicht, sondern der Rechnungshof, der Direktor des Rechnungshofes, Mag. Wenk, war der Meinung, ich setze drei Prüfungsziele fest und ich gebe einen Beobachtungszeitraum/Prüfungszeitraum von drei Jahren. Ich sage Ihnen genau, dass, was er gemacht hat, diese Prüfungsziele zum Beispiel, überhaupt keine Deckung darin

finden, dass Sie sagen können, die Gemeinden oder die Bürgermeister der Gemeinden, der SPÖ-Gemeinden, die bei der Wahl angetreten sind, die kriegen tendenziell mehr wie alle anderen Parteien.

Wissen Sie, warum das nicht drinsteht? Weil die drei Prüfungsziele gar nicht diese Feststellung decken. Die drei Prüfungsziele sehen nur vor, dass die Empfehlungen, die im Endeffekt auch der Kollege Spitzmüller gesagt hat, eingehalten werden können.

Aber haben Sie gelesen, dass der Herr Rechnungshofdirektor oder der Rechnungshof eine Empfehlung abgegeben hat, dass die Richtlinie nicht eingehalten worden ist? Nein, die werden Sie nicht kriegen und Sie werden auch nicht finden, dass die Feststellung, dass die Bürgermeister der SPÖ in den Gemeinden mehr oder tendenziell mehr gekriegt haben. Auch da werden Sie keine Feststellung und keine Empfehlung finden.

Warum macht er keine Empfehlung? Weil er genau weiß, dass das nicht Prüfungsauftrag ist. Das heißt, dieser Bericht des Rechnungshofes zeigt mir jetzt genau auf, dass eigentlich der Zweck dieser Prüfung verfehlt ist und zwar er geht viel weiter, wie er eigentlich gehen sollte. Dann hätte er sich dieses Prüfungsziel geben müssen. Und ich denke auch, dass das Prüfteam, das in diesem Bericht überhaupt nicht genannt wird, es steht nur „Der Rechnungshofdirektor“ am Schluss drauf, auf der letzten Seite.

Dieses Prüfteam hat eine Arbeit gemacht, aber eine Arbeit gemacht für diese Empfehlungen, die sie behandelt haben, aber nicht für das, was zwischen den Zeilen noch steht. Ich finde das nicht sachlich und korrekt und auch nicht konsequent, so wie es auch auf der ersten Seite dieses Berichtes steht, dass der Rechnungshof sich solche Spielregeln aneignet.

Warum finde ich es nicht konsequent? Sie sagen: Die drei Jahre sind in Ordnung. Ich sage nein. Gestern ist ein Bericht angekündigt worden, da sind fünf Jahre Beobachtungszeitraum. Ich kenne Berichte mit zehn Jahren. Der Norbert Hofer kennt vom Bundesrechnungshof auch zehn bis 15 Jahre.

Ich sage Ihnen offen und ehrlich: Drei Jahre, von 2021 bis 2023 das zu nehmen, wo die Bürgermeisterwahl ist, wo die Gemeinderatswahl ist, wo Corona vorbei war, ist der falsche Zeitpunkt und das ist unrichtig, dass man sagt, das ist konsequent genug. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Eigentlich entlarvt sich der Rechnungshof oder der Rechnungshofdirektor auf Seite 65, dass das Finanzausgleichsgesetz im Jahr 2017 neue Aufteilung der Verwendungszwecke darstellt. Eigentlich hätte er ab dem Zeitpunkt zumindest prüfen müssen. Ich behaupte ja nicht, zehn Jahre früher, weil dann käme nämlich genau heraus, dass diese Ungleichheit nicht besteht. Ich finde das unfair, dass man dann zumindest nicht den Mut hat, aufgrund dieser Festhaltungen und Sachverhaltsdarstellung zu sagen: Ja, ich gebe die Empfehlung ab, dass das und das verändert werden muss. Das hat er nicht gemacht.

Deshalb ist das, was Sie beide gesagt haben, nicht Grundlage dieses Prüfungsberichtes und ist auch nicht zu thematisieren. Ich finde, dass der Rechnungshof in diesem Fall Fakten genommen hat ohne zu recherchieren und das sieht man auch im Bericht, den er ausschließlich auf einen Punkt aufgesetzt hat. Wissen Sie auf welchen?

Wenn Sie den Bericht genau studiert haben, sehen Sie ihn. Das ist der „Kurier“-Artikel, wo der „Kurier“-Artikel einschließlich dazu da ist, um diese Analyse zu treffen, die der Rechnungshof getroffen hat.

Jetzt müssen Sie sich vorstellen: Dieser „Kurier“-Artikel, ein Artikel, hat den Rechnungshof inspiriert, dass er diese Feststellungen/diese Balken macht, um zu zeigen, wie viel kriegt der Bürgermeister dort, wie viel kriegt der Bürgermeister dort, wie viel kriegt eine Gemeinde an Bedarfszuweisungen dort. Ich finde das auch gegenüber den Bürgern/den Steuerzahlern in den Gemeinden als unfair.

Wissen Sie auch warum? Das sind nicht nur SPÖ-Bürger und SPÖ-Wähler. Das sind genauso ÖVP-Bürger, das sind auch Steuerzahler, die dort auch ihre Zahlungen leisten. Wie soll ich das behaupten gegenüber denen, die gar nicht betroffen sind von der Wahl? Das heißt, im Endeffekt ist das eine Darstellung, wo der Herr Rechnungshofdirektor genau weiß, wenn er das machen würde als Empfehlung, würde diese Empfehlung nicht gehen.

Das heißt, das, was Sie sagen mit der politischen Darstellung, das ist genau das, was nicht sein darf in einem Rechnungshofbericht. Ich erwarte mir zukünftig, dass der Burgenländische Rechnungshof genau das unterlässt. Er soll sachlich, korrekt und auch genau an den Punkten konsequent diese Rechnungshofberichte durchführen. Ich denke auch, dass wir das einfordern müssen, weil wir müssen mit diesen Berichten arbeiten und es kann nicht sein, dass der Rechnungshof Einfluss auf unsere politische Debatte macht, indem er selbst Politik macht.

Also ich bin durchaus beim Landeshauptmann. Ich habe mir das genau angeschaut. Auch wenn der Herr Mag. Steiner sagt: Nein, es ist so mit Transparenz. Können Sie beurteilen, ob der Rechnungshof in diesem Bericht selbst transparent genug ist? Ich kann es nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wieso nicht?)* Weil Sie es genau sehen, weil Sie nämlich nicht herinnen waren.

Der gibt zum Beispiel keine Empfehlungen ab, zum Beispiel Nord-Süd-Gefälle, was vom Kollegen Handig gekommen ist. Ich finde das schwach, dass ich sage, die südlichen Gemeinden haben mehr bekommen wie die nördlichen Gemeinden. Wissen Sie, was das bedeutet? Dass Sie mir damit unterstellen, dass die südlichen Gemeinden bewusst gewisse Gelder erhalten haben, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Fakt oder nicht Fakt, das ist die Frage!)* obwohl es keine Strukturen gibt. Der Rechnungshofdirektor hat keine Strukturen erhoben.

Er hat nicht erhoben, wie viele Straßenkilometer die Gemeinde Olbendorf hat. Wie in Deutsch Schützen zum Beispiel die Situation, dass das die Abwanderung ist. Das wären alles Argumente gewesen zu sagen: Ja, es ist richtig, es ist korrekt, dass auch diese Gemeinden dementsprechend auch höhere Bedarfszuweisungen bekommen haben. Diese Feststellung hat er unterlassen. Er macht es nicht. Er lässt es offen und stellt dann nur eine Tabelle rein und sagt im Endeffekt, das ist so und das ist so.

Ich finde das eine Spaltung der Gesellschaft, wenn man solche Tabellen hineingibt und im Endeffekt keine Empfehlungen abgibt.

Können Sie mir sagen, Herr Kollege Handig, ob diese Feststellung, wie Sie vorher gesagt haben, gebarungsrelevant ist? Sie haben gesagt, es soll im Sinne der Steuerzahler erhoben werden. Ist die Feststellung, dass die SPÖ-Bürgermeister in den Gemeinden, die angetreten sind und mehr gekriegt haben, ist das eine Thematik der Gebarungsrelevanz? Können Sie das feststellen? Nein. Weil er es gar nicht festgehalten hat. Und das wäre seine Aufgabe gewesen.

Die Aufgabe des Rechnungshofes wäre, die Gebarungsrelevanz festzustellen, um zu schauen, dass wirklich auch das in den Empfehlungen drinnen steht. Ich sage Ihnen offen und ehrlich: Wenn ich mir das anschaue, will ich auch nicht, dass zukünftig ein

Rechnungshofdirektor, der selbst politischen Einfluss macht, ein Rederecht in diesem Landtag erhält. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist wirklich impertinent, was Sie da behaupten!)*

Ich sage Ihnen offen und ehrlich: Ich will es nicht. Warum will ich es nicht? Ich glaube, dass wir gewählte Volksvertreter sind. Wir sind Volksvertreter, um unsere Meinung und die politische Diskussion zu führen. Ich will aber nicht haben, dass Externe hier direkt dann auch ein Rederecht haben, um ihre politische Meinung, die sie in Berichten teilweise einfließen lassen, hier zu machen. *(Abg. Christian Ries: Das seht Ihr so! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist eigentlich eine Frechheit! Mit dem Finger auf jemanden zu zeigen…!)*

Darum wären Sie, Herr Mag. Steiner, und Sie waren ein Vertreter dessen, *(Abg. Markus Ulram: Sie behaupten da ernsthaft, dass er eine politische Meinung vertritt?)* muss ich offen und ehrlich sagen, dass ich das Rederecht nicht haben will. Zu den Empfehlungen des Rechnungshofes, zum Prüfteam. Ganz einfach: Ja, Dokumentation ist wichtig. Ja, es ist wichtig, eine Datenbank einzuführen. Es ist auch in der Stellungnahme drinnen und ja, es ist wichtig auch, dass man zum Beispiel auch die nicht verbrauchten Bedarfszuweisungen in einer Verbindlichkeitskostenanalyse hineingibt. Auch das ist richtig.

Wogegen ich bin, ist eine eigene Website. Wir haben die Website im Ministerium. Wir haben eine zweijährliche Berichtspflicht im Ministerium. Warum brauche ich eine eigene? Das brauche ich nicht. Stichprobenartige Betrachtungen und Evaluierungen ja, aber auch das brauche ich grundsätzlich nicht, weil prinzipiell mach ich es dann gescheit oder gar nicht, das wäre auch konsequent.

Das heißt, der Bericht des Rechnungshofes in dem Fall, ich danke dem Prüfteam für die Empfehlungen, aber ich sage offen und ehrlich, das geht viel weiter, was notwendig war. Es ist, englisch gesprochen, nice to have, gewisse Sachen, aber nicht für den Prozess, dass ich die Empfehlungen akzeptiere, sondern dass ich Politik mache und das möchte ich nicht und möchten wir nicht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist leider eine falsche Meinung!)* Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter, Sie haben jetzt einige… *(Zwiegespräche zwischen den Abg. Mag. Thomas Steiner und Mag. Christian Drobits)* Bitte Ruhe! Wir gehen weiter in der Tagesordnung.

Herr Abgeordneter, Sie haben jetzt einige Abgeordnete ermutigt, sich zu Wort zu melden. In der Reihenfolge: Als Erster der Regierungskoordinator Robert Hergovich, dann Klubobmann Norbert Hofer, dann Abgeordneter Gerald Handig, dann Abgeordneter Bernd Strobl und wer halt sonst noch kommt.

Als Ersten erteile ich dem Regierungskoordinator Robert Hergovich das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Hohes Haus! Dann werde ich versuchen, es ganz kurz zu halten. Aber nachdem ich viermal persönlich namentlich angesprochen wurde, glaube ich, ist es notwendig, dass ich mich hier auch kurz zu Wort melde. Ich habe den Landes-Rechnungshof, diesen Bericht besser gesagt, kritisiert. Dazu stehe ich auch. Diese Kritik würde ich jederzeit wiederholen. Ich möchte die auch begründen.

Jeder, der ein paar Wochen in der Kommunalpolitik tätig war und ist, weiß, dass man nicht alle drei Jahre einen Kindergarten, ein Feuerwehrhaus, eine Kinderkrippe, eine Gemeinde oder sonst irgendetwas baut.

Bedarfszuweisungen dienen aber in der Regel dazu, dass man eine Gemeindeinfrastruktur schafft, nach Bedarf Zuweisungen erhält. Und darum ist eine dreijährige Frist völlig unbrauchbar. Hätten wir andere drei Jahre genommen, wären wahrscheinlich ganz andere Gemeinden, vielleicht eine ganz andere Konstellation herausgekommen. Daher wäre, und das war sozusagen auch die Empfehlung an den Landes-Rechnungshof, zumindest, so wie es üblich ist im Nationalrat oder in vielen anderen Bundesländern, eine zumindest zehnjährige Frist heranziehen und anzusetzen.

Hätte man nämlich diese zehn Jahre herangezogen, dann wäre es eine Punktlandung geworden. Dann wäre weder eine ÖVP- noch eine SPÖ-Gemeinde bevorzugt gewesen.

Aus persönlicher Sicht kann ich sagen, Trausdorf ist in diesem Bericht eher unauffällig, hat nicht viel bekommen. Warum? Weil wir in diesen drei Jahren, die hier herangezogen wurden, halt auch nicht großartig aktiv waren. Jetzt baue ich eine Kinderkrippe, jetzt baue ich ein Feuerwehrhaus, jetzt werde ich auch Bedarfszuweisungen erhalten. Das ist auch gut und wichtig so.

Daher ist dieser dreijährige Zeitraum unbrauchbar. Und, liebe Kolleginnen und Kollegen, er führt dann dazu, dass Interpretationen ermöglicht werden, wie wir heute gehört haben, und genau das soll ja ein Rechnungshofbericht nicht sein. Er soll ja objektiv sein und er soll für uns ein Werkzeug sein, dass wir weiterarbeiten können und durch diese drei Jahre ist halt nichts möglich.

Jetzt hat man den Rechnungshof einmal kritisiert. Um Gottes Willen. Der Rechnungshof kritisiert oder übt Kritik in jedem Rechnungshofbericht. Jetzt haben halt wir einmal eine Kritik geäußert. Glauben Sie mir, der hält das aus. Das sind taffe, intelligente, gut ausgebildete Damen und Herren dort. Da ist nichts passiert. Da wackelt nicht die Demokratie oder sonst irgendetwas. Ganz im Gegenteil.

Ich glaube, man sollte aus diesen Dingen lernen, weil wir ja alle mit diesen Berichten auch was anfangen wollen und das ist eben mit diesem Bericht nicht möglich oder nicht ausreichend möglich. Das war alles und ich glaube, da braucht man auch nichts reininterpretieren. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Klubobmann Norbert Hofer. Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung Abgeordneter Gerald Handig.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich darf mich sehr für diese Worte bedanken, die ein bisschen mehr Ruhe in die Debatte hineingebracht haben. Ich sehe es genauso, ein Bericht eines Rechnungshofes kann natürlich kritisiert werden, wir sind Politiker und Abgeordnete, wir sind Regierungsmitglieder, je nachdem wo wir uns gerade befinden.

Ich war auch selbst oft genug im Zentrum der Kritik eines Rechnungshofes und das nimmt man zur Kenntnis. Aber ich glaube, wir sollten schon vorsichtig sein, wenn es um persönliche Schuldzuweisungen geht. Also ich schätze den Herrn Direktor nicht so ein, dass er mit diesem Bericht Politik oder Parteipolitik machen wollte.

Wenn Sie die Dreijahresfrist anführen, ja, natürlich, zehn Jahre wären besser, 15. Nur hat der Rechnungshof, der Landes-Rechnungshof, auch das Personal, um Berichte so ausführlich zu machen, über einen so langen Betrachtungszeitraum?

Da müssen wir uns fragen als Verantwortungsträger im Landtag, geben wir vielleicht dem Rechnungshof mehr Möglichkeiten, weil sich auch die Dinge verändert haben? Es ist einfach viel mehr geworden hier im Burgenland im Vergleich zu einigen Jahren. Der Konzern Burgenland ist größer geworden. Alles das bringt auch mehr Verantwortung für den Rechnungshof mit sich. *(Abg. Robert Hergovich: Das Personal auch!)*

Gut, ja, ich weiß nicht, ob es reicht, um hier so ausführliche Prüfungszeiträume abzudecken. Sie haben jetzt einen Prüfauftrag gegeben, betreffend der Güterwege im Burgenland.

Christian, weil Du so ausführlich jetzt geworden bist und gesagt hast, wir sehen uns dann im Burgenland, und weil ich Deine Redebeiträge im Parlament vergleiche mit dem Redebeitrag hier, und ich nehme das sehr ernst, was Du sagst, weil ich schau mir auch immer an bei politischen Mitbewerbern, wie sehr wird diese Person von den Wählern mitgetragen. Du hast ein wahnsinnig tolles Vorzugsstimmen-Wahlergebnis in Deinem Bezirk, fast doppelt so viele Stimmen wie der Kollege Schneemann. Du bist also jemand mit Gewicht in Deinem Bezirk, und wenn Du das sagst, nehme ich das sehr ernst.

Aber ich bin doch der Meinung, dass man dem Herrn Direktor das persönlich nicht vorwerfen sollte. Wenn Du sagst, diesem Direktor möchte ich kein Rederecht einräumen im Landtag. Du sagst, diesem Direktor möchte ich das nicht einräumen.

Es geht um den Direktor oder die Direktorin, genauso wie auf Bundesebene im Parlament es um die Präsidentin oder den Präsidenten geht. Und da ist man vielleicht mit Fiedler mehr zufrieden oder weniger, mit Moser mehr oder weniger, mit der jetzigen Präsidentin mehr oder weniger, das ist ganz normal. Ich bin für dieses Rederecht. Warum? Wir haben jetzt permanent dieses Spiel zwischen Opposition natürlich, die kritisiert, dass irgendetwas nicht gut gelaufen ist, und dem Regierungsmitglied, das sich zu verteidigen hat.

Aber dazwischen stünde auch jemand, der diesen Bericht einfach präsentiert, man muss nur festlegen, was soll ein Direktor sagen können. Er soll keine politische Debatte hier führen, er soll den Bericht präsentieren können oder auch dazu Stellung nehmen können, wenn es Diskussionen gibt.

Du hast Recht, im Ausschuss ist das der Fall, aber hier haben wir die Öffentlichkeit. Es ist dann ganz viel auch argumentiert worden, warum das jetzt so ist, warum das nicht politisch war, und es eine Punktlandung geworden wäre. Ich darf das ausführen, was der Herr Landeshauptmann selbst gesagt hat. Warum es hier Gemeinden gibt, die mehr unterstützt werden und Gemeinden, die auf Grund seiner sachlichen Rechtfertigung weniger unterstützt werden. Und er hat den Güterwegebau genannt.

Er hat gesagt, weil Gemeinden vermehrt Güterwege erhalten haben, und für den Erhalt und den Bau dieser Güterwege ja das Land aufkommt, ist es nur logisch, dass diese Gemeinden im Bereich der Bedarfszuweisungen weniger unterstützt werden. Und das sind vor allem ÖVP-Gemeinden.

Jetzt will ich dem gar nichts hinzufügen, das ist die Erklärung des Landeshauptmannes. Das kann auch vielleicht eine schlüssige Erklärung sein, ich weiß es nicht, aber dann möchte ich auch, dass es bei den Bedarfszuweisungen auch klar gesagt wird.

Deswegen wollen wir dieses Regelwerk, das klar macht, warum bekommt jemand mehr und warum bekommt der andere weniger. Deswegen wollen wir auch diese gesamte Vergabe transparenter machen, mit Anträgen, die man stellt.

Ich teile nicht die Meinung des Landeshauptmannes, wo er sagt, na ja, das müssen wir nicht dokumentieren, das machen die Gemeinden. In vielen anderen Bereichen, wo wir Förderungen vergeben, dokumentieren wir natürlich als Land, warum haben wir das gemacht, wann bekommt wer wieviel und wie ist der Fortschritt in der Gemeinde. Das sollten wir bei den Bedarfszuweisungen genauso machen und ich bin noch einmal dankbar, dass wir ein bisschen vom Gas runtergehen.

Eines noch - Zahlen sind nicht politisch. Eine Tabelle ist nicht politisch, aber sie kann politisch bewertet werden. Und diese Bewertung haben wir vorzunehmen in diesem Wechselspiel Regierung und Opposition. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gerald Handig. In Vorbereitung Abgeordneter Bernd Strobl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Danke Herr Präsident. Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte nur ganz kurz drei Punkte dazu sagen. Zu Eins jetzt natürlich, dass es richtig ist, dass ich hier, oder dass es falsch ist, ich hätte gesagt, Kandidaten, die für die SPÖ angetreten sind. Das habe ich nicht gesagt.

Ich habe gesagt, SPÖ-geführte Gemeinden mehr als ÖVP-geführte Gemeinden. Also nicht jetzt implizieren, dass hier Wahlkämpfe damit forciert oder motiviert werden. Nein, das habe ich so nicht gesagt.

Ich habe auch nicht gesagt, dass der Prüfungszeitraum über drei Jahre für mich okay ist. Ich habe gesagt, er ist für mich nachvollziehbar und ich gebe auch dem Kollegen Hergovich Recht, längerer Zeitraum, drei, fünf, sieben, zehn Jahre, ja, ergibt auch ein Bild, vielleicht ein anderes Bild.

Über drei Jahre, das hat sich der Rechnungshof so gelegt, diesen Prüfungszeitraum. Ich habe ihn begründet mit dem Beginn der Installierung der Richtlinie der Landesregierung, 2021, nehme ich so hin, ich habe nichts anderes als diese drei Jahre. Das ist ein Blitzlicht, wirft vielleicht ein schlechtes Licht im Moment auf die Arbeit oder auf die Verteilung der Mittel, aber das ist jetzt gesagt worden, das muss man ganz einfach aushalten.

Wir interpretieren das so, genauso lesen wir, und das ist meine dritte Stellungnahme dazu, auch die Tabellen und die Grafiken so.

Wenn die Tabellen hergeben, dass von 171 Gemeinden in den ersten zehn, acht SPÖ-geführte Gemeinden und in den letzten zehn nur ÖVP-geführte Gemeinden sind, ja, dann ist das ganz einfach für uns das Blitzlicht, das sich für uns so darstellt und das wir hier zur Diskussion stellen, und das uns nicht gefällt.

Ich habe mir natürlich auch im Bezirk einige Gemeinden ein bisschen näher angeschaut. Also ich wundere mich dann schon auch immer um die Vergabe. Wenn man hier die Struktur, also die schwächeren Gemeinden hernimmt, die strukturschwachen, da gibt es den Verwendungszweck 3, glaube ich, ist es, wo hier der Finanzausgleich eingreifen sollte, und das schon aufgefangen werden sollte.

Verwendungszweck 5, Punkt 2 geht es um ausschließlich um Förderung von Projekten. Und da steht drinnen, sofern ich es jetzt da auch mithabe:

Für die Gewährung sowie die Höhe der Gemeindebedarfszuweisungen sind folgende Kriterien ausschlaggebend:

- Bedeutung und Mehrwert des Projektes für die Allgemeinheit,
- Bedarf und die Zweckmäßigkeit des Projektes,
- Projektkosten.

Da steht jetzt nicht, wie sehr und wie viel. Und das habe ich auch gemeint. Der Kollege Hergovich sagt auch, ja, wir bauen nicht jedes Jahr einen Kindergarten, eine Feuerwehr oder eine Schule. *(Abg. Mag. Christian Drobits: Es ist gut, wenn man kritisiert!)* Also, wie gesagt, so ist es, und das ist unser Blitzlicht und deswegen kritisieren wir hier die Art, das Ergebnis und nicht den Rechnungshof. „Hätt i, war i, tät i“.

Ich kann es nicht nachvollziehen und das muss mir erst bewiesen werden, ob ein zehnjähriger Überprüfungszeitraum eine Punktlandung bringt. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Jetzt, glaube ich, definitiv als letzter Redner zu Wort gemeldet hat sich Bernd Strobl.

Bitte Herr Abgeordneter. Glaube ich zumindest.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Geschätzter Herr Präsident! Liebe Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Ich würde mich nicht als Redner bezeichnen, sondern nur als kleiner Anmerker, jetzt in einer sehr, sehr kurzen Form.

Wir haben gehört, drei Jahre Prüfungszeitraum ist relativ kurz und zu wenig. Wir haben auch vom Klubobmann Hofer gehört, Zahlen und Tabellen lügen nicht, sie können aber auch politisch gesehen werden.

Ich möchte nur zwei Gemeinden aus meinem Bezirk erwähnen. Die Gemeinde Gerersdorf und die Gemeinde Kleinmürbisch. Die Gemeinde Kleinmürbisch hat im Jahr 2021 pro Einwohner 964 Euro an Bedarfszuweisungen erhalten, im Jahr 2023 waren es 810 Euro. Gerersdorf hat erhalten im Jahr 2021 210 Euro und im Jahr 2023 329 Euro.

Was haben beide Gemeinden gemeinsam? Es hat einen Bürgermeisterwechsel gegeben. All diejenigen, die jetzt noch erraten, wohin sich die Farben gedreht haben, die lade ich dann nachher auf ein Eis ein. Sei ein Schelm, wer Böses dabei denkt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen jetzt definitiv keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Beschlussantrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Der Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Bedarfszuweisungen 2021 bis 2023 wurde einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0046) betreffend eine wiederkehrende Akutmilliarde für die österreichischen Gemeinden (Zahl 2001-0034) (Beilage 0064).

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 7, dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Abgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kollegen und Kolleginnen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0046, betreffend eine wiederkehrende Akutmilliarde für die österreichischen Gemeinden, Zahl 2100-0034, Beilage 0064)

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Jürgen Dolesch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Jürgen Dolesch: Sehr geehrter Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend eine wiederkehrende Akutmilliarde für die österreichischen Gemeinden in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.04.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kollegen und Kolleginnen auf Fassung einer Entschließung betreffend eine wiederkehrende Akutmilliarde für die österreichischen Gemeinden die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Abgeordneter Margit Paul-Kientzl als allerersten Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben jetzt schon in den vorherigen Debatten sehr viel gehört über die Situation der Gemeinden, über die schwächelnde Konjunktur, über die Ausgaben die steigen, die Einnahmen, die Ertragsanteile die schwächeln.

Wir beantragen eine Akutmilliarde für die Stärkung der Gemeinden zur Aufrechterhaltung der Leistungsfähigkeit. Haben jetzt vieles schon gehört. Ich kann nur sagen, ich komme aus einer derartigen Gemeinde, die nicht nur schwächelt, sondern die sich am Abgrund bewegt, muss ich einmal drastisch sagen.

Wir haben ein… *(Abg. Markus Ulram: Das war vor der Krise auch schon!)* Das wollte ich gerade auch sagen, ja, habe da nichts zu verbergen, diese Gemeinde ist schon tatsächlich seit 2021, kurz nach der Corona-Krise ins Strudeln gekommen. Wir haben dann erst 2023 einen Konsolidierungsprozess eingeleitet. Ich kann Ihnen sagen, es ist kein Honiglecken, und es ist auch wirklich bedrückend, wenn man jetzt schon im dritten Jahr ist, eigentlich, 23, 24, 25 und wir sehen einfach kein Licht am Tunnel. Oder wie sagt

man? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Am Ende des Tunnels!)* Kein Licht im Tunnel, genau, kein Ende.

Die Situation ist nach wie vor prekär, wir haben auch im mittelfristigen Finanzplan nur Negativzahlen. Und die Negativzahlen sind beträchtlich, von einer Gemeinde mit 1.390 Einwohnern und 2,7 Millionen Erträgen, ungefähr unterschiedlich im Jahr 500.000, 700.000 bis 2029. Das heißt, wir sehen jetzt überhaupt keine Möglichkeit, wie wir das Ganze noch retten können, die Handlungsfähigkeit aufrechterhalten können, außer mit Zuleistungen und Zahlungen, Bedarfszuweisungen des Landes.

Eine Akutmilliarde, die die Gemeinden stärkt, notleidenden Gemeinden unter die Arme greift, ist für uns eigentlich überlebenswichtig. Wir alleine können es nicht mehr schaffen.

Natürlich werden wir in Bälde auch gemeindeeigene Assets verkaufen, wie zum Beispiel Gebäude, die wir veräußern müssen, das ist uns klar. Wir müssen unsere Kreditschulden nach hinten strecken, tilgungsfreie Zeiten vereinbaren, die Banken müssen da aber auch mitspielen. Aber ohne Unterstützung des Landes und des Bundes wird es nicht gehen. Ich denke, solche Gemeinden gibt es mehrere.

Die Schätzung ist ja, dass 15 bis 20 Gemeinden in den Gemeindefonds fallen können. Das heißt, die stellen einen Antrag, damit der Gemeindefonds sie unterstützt. Das wären ja dann eigentlich schon von 171 Gemeinden zirka zehn Prozent im Burgenland, das ist schon sehr massiv.

Das heißt, seitdem wir eine der ersten Gemeinden mit Schwierigkeiten waren, hat sich die Lage noch verschlimmert. Daher ist es unbedingt notwendig, dass der Bund hier auch eingreift. Das kann das Land alleine gar nicht schaffen.

Ich möchte auch hinweisen, es gibt noch laufende Kommunalprojekte, Programme, von der vorigen Bundesregierung. Wir als Gemeinde konnten auch das erste Investitionsprogramm noch lukrieren, danach war es für uns gar nicht mehr möglich, diese Programme in Anspruch zu nehmen, weil wir ganz einfach die Mittel gar nicht mehr hatten.

Also auch, wenn wir 20 Prozent nur zahlen müssen bei dem Investitionsprogramm, wir können es uns nicht mehr leisten.

Daher, diese Akutmilliarde ist richtig, ist wichtig, ist einfach für uns kleine Gemeinden, die eben dieses Debakel, dieses finanzielle, haben, ganz lebenswichtig.

Was noch wichtig ist, ist, dass wir uns einmal anschauen, wie kommen überhaupt dieser Ertragsanteile, wie werden die berechnet, und wenn man sich das anschaut, denkt man, naja, eigentlich ist das nicht ganz fair, weil es werden bei der Berechnung eigentlich die großen Gemeinden bevorzugt und die kleinen benachteiligt.

Auch die ländlichen Gemeinden werden im Vergleich zu den Ballungsräumen benachteiligt.

Hier müsste man sich auch einmal anschauen, wie dieses Finanzausgleichsgesetz da gestrickt ist und ob das nicht schon veraltet ist. Spiegelt das überhaupt die aktuellen und realen Lebenssituationen und ist das überhaupt noch zeitgemäß?

Ich meine, ich habe mir das angeschaut, das ist 1920 oder 1922 das erste Mal auf den Weg gebracht worden. Die Grundsätze davon stammen aus dem Jahr 1948.

Ich meine, das ist ein Nachkriegsgesetz. Wir haben jetzt 2025. Also das ist ungefähr 70 Jahre alt.

Ich unterstütze sehr, dass sich hier eine Expertengruppe zusammensetzt oder eine Reformgruppe, die sich mal anschaut, ob das überhaupt noch zeitgemäß ist. Also nein, ist es tatsächlich nicht, aber wie man das besser ausbilden und strukturieren kann, sodass das auch die gestiegenen Aufgaben der Gemeinden, die sie ja tatsächlich haben, besser abbildet.

Nur ein Beispiel: Wenn eine Gemeinde fünftausend Einwohner hat, dann bekommt man keinen Multiplikatoreffekt, das wird mit eins gerechnet, und eine größere Gemeinde mit 50.000 wird dann das Doppelte gerechnet.

Also hier geht es um diesen Faktor, um diesen Multiplikator, der eigentlich die großen Gemeinden einfach bevorteilt, während hingegen bei den kleinen Gemeinden - bei uns in Winden ist es so, wir haben die Infrastruktur, Kanal und das ist pro Kopf einfach höher als bei größeren Gemeinden, und daher ist es recht unfair, dass man da benachteiligt wird in der Zuteilung der Ertragsanteile.

Die dritte Forderung, die wir wollen, ist eben ein Krisengipfel. Gemeinden sollen an den Tisch gebracht werden - mit Experten und mit der Bundesregierung -, damit wir hier einmal offen diskutieren können, so, wie hier es heute auch passiert ist, und wir eine Lösung finden für dieses Debakel, das uns droht. Danke vielmals. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Ulram. In Vorbereitung Abgeordneter Christian Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Herr Präsident. Sehr geschätzte Damen und Herren Abgeordneten-Kollegen! Ich darf nochmal kurz replizieren auf den vorigen Punkt Rechnungshofbericht Bedarfszuweisungen, weil es ja im direkten Zusammenhang auch steht mit der Unterstützung der Gemeinden.

Zunächst einmal muss man ja zurückweisen, Herr Kollege Drobits, Sie können sich ja da nicht herstellen und können einmal behaupten, dass der Rechnungshofdirektor politische Aussagen tätigt und die in einem Rechnungshofbericht verpackt und diese politische Meinung dann dem Landtag vorgelegt wird.

Ich gehe nicht davon aus, dass Sie das nochmals so formulieren würden.

Auf der anderen Seite: Die Bedarfszuweisungen, da können wir jetzt streiten über den Zeitraum, den wir uns anschauen, drei oder fünf oder zehn Jahre.

Eines ist klar und das hat die Akteneinsicht klar gezeigt. Da brauche ich nicht den Rechnungshof dazu, da brauche ich keine Tabellen dazu, sondern da brauche ich nur die Zahlen der Landesregierung der ausgeschütteten Bedarfszuweisungsmittel an die Gemeinden.

Grundsätzlich ist festzuhalten, dass so gut wie alle außer der Kollege Preiner damals, das war die rühmliche Ausnahme, alle SPÖ-Bürgermeister, die im Hohen Haus hier gesessen sind, in der letzten Periode überproportional mehr an Bedarfszuweisungen bekommen haben wie andere Gemeinden.

Und da wurde sogar offensichtlich unterschieden zwischen guten SPÖ-geführten Gemeinden und weniger guten SPÖ-geführten Gemeinden.

Von ÖVP-Gemeinden will ich eh nicht reden, da hat es ein paar gegeben, die man rausgepickt hat und die man dann immer sehr transparent am Rednerpult von der Regierungsbank hergezeigt hat.

Aber es ist natürlich schon ein Unterschied, ob ich im Jahr 300.000 bis 400.000 Euro mehr kriege, zusätzlich an Bedarfszuweisungen zu den Sockelbeträgen, oder ich bekomme das nicht.

Und beim Kollegen Hergovich, wenn er sagt, ja, wenn ich halt keine großen Projekte habe, dann kriege ich halt in dem Jahr weniger, und wenn ich größere habe, kriege ich dann mehr, weil ich ein Feuerwehrhaus baue, einen Kindergarten, eine Volksschule oder sonst was. Sollte so sein, ist aber nicht so.

Ich kann auch einige Gemeinden sagen, die haben auch viel gebaut und große Investitionen getätigt, die haben nicht einmal ein Antwortschreiben auf das Ansuchen bekommen, über zusätzliche Bedarfszuweisungen.

Eigentlich mag ich heute dazu sagen, dass es eigentlich wurscht ist, was auf dem Zettel draufsteht, bei dem Ansuchen, weil es kommt eh nichts zurück und wahrscheinlich wird es nicht einmal gelesen, weil hier einfach nicht gerechte Bedarfszuweisungsmittel projektbezogen aufgeteilt werden.

Und zur Kollegin Paul-Kientzl darf ich einen positiven Satz dazu sagen. Sie hat sich sehr, sehr eingebracht in der Gemeinde Winden, gemeinsam mit der ÖVP-Fraktion, diesen Scherbenhaufen, der über viele Jahre hier produziert worden ist, versucht haben, dieses Ganze auf gleich zu richten. Ist nicht ganz gelungen, leider. Der Scherbenhaufen war leider zu groß, der hier fabriziert worden ist.

Und ich glaube, dass ein Gemeindefondsgesetz, das vorher angesprochen worden ist, ja, absolut nicht ein geeignetes Mittel ist für eine Unterstützung der Gemeinden.

Denn in diesem Gemeindefondsgesetz steht nicht mehr und nicht weniger drinnen: Das Land Burgenland übernimmt die Schulden der Gemeinde. Somit wird sie zum Teil dann entschuldet und gleichzeitig muss sie aber Vermögenswerte dem Land überschreiben.

Das heißt, die Gemeinde Winden - bleiben wir bei dem Beispiel - muss dann das Gemeindeamt, den Kindergarten, die Volksschule, den Sportplatz, was auch immer, dem Land übertragen und dann wird aber die kostenlose Nutzung nicht mehr passieren können.

Dann wird man halt ein Leben lang und darüber hinaus in einer Gemeinde aufgrund des Gemeindefondsgesetz, was einen Namen hat, das, was den Inhalt eigentlich absolut nicht widerspiegelt, Miete zahlen müssen oder Zins zahlen müssen wie man sagt.

Und das ist ja nur ein Tod auf Raten und keine Gemeindeunterstützung, und solche Vorgehensweisen sind abzulehnen.

Ich kann mich noch sehr gut auf diese Diskussionen im Landtag erinnern, wo das dargestellt worden ist, als wenn das jetzt die große Rettung wäre.

Ganz im Gegenteil. Das ist die Enteignung und Entmachtung der Gemeinde, wo dann auf Raten Zins dann verlangt wird.

Bei einem anderen Tagesordnungspunkt, nämlich beim Dringlichkeitsantrag, habe ich die Möglichkeiten der Unterstützung bereits durch das Land schon aufgezählt.

Wenn man anfangen würde, die offenen Verbindlichkeiten des Landes gegenüber den Gemeinden zu bezahlen. Im Bereich der Güterwegförderung, im Bereich der

Kindergartenpersonalförderung, Schulbauprogramm und dergleichen. Dann würde man gleich einmal, das, was man eh den Gemeinden einmal schuldig ist, überweisen können.

Bedarfszuweisungen gerecht, projektbezogen aufzuteilen, wäre eine weitere Möglichkeit und da haben wir noch gar kein zusätzliches Geld in die Hand genommen. Da kann ja keiner noch sagen, wo nehmen wir das viele Geld her. Sondern das muss eh da sein. Das ist ja budgetiert, bitte. Oder es ist falsch oder anders ausgegeben worden.

Und wenn vorher erwähnt worden ist, vom Kollegen Drobits, nicht ausbezahlte Bedarfszuweisungen. Dann frage ich mich, wie kommt so was zustande und was tut man dann mit den nicht ausbezahlten Bedarfszuweisungen? Für Wein oder für was spart man die an? Das würde ich dann schon noch gerne auch wissen, wie man dann mit diesen Geldern umgeht.

Und bei den Abzügen bei den Ertragsanteilen, das haben wir heute ja eh schon sehr breit diskutiert in diesem Rahmen des Dringlichkeitsantrages, dass die Abzüge des Landes überproportional stattfinden und nicht einhergehen mit der Minderung der Ertragsanteile, die einen geringen Prozentsatz ausmachen, die sich verringert haben, sondern die Abzüge sind das, was dominiert.

Und hier sollte man alles daransetzen, gemeinsam mit dem Straßengesetz, das habe ich heute schon einmal kurz erwähnt, damit man die Gemeinden wirklich unterstützt. Den Ball jetzt weiterzuschieben an den Bund und sagt, eine Akutmilliarde, ist ja noch das eine, aber wenn man dann reinschreibt, eine wiederkehrende Akutmilliarde.

Das heißt, jetzt sind wir dann alle Jahre akut und alle Jahre bekommen wir eine Milliarde für die Gemeinden oder nur alle zwei Jahre oder wer stellt die Akutsituation dann fest?

Tatsache ist, die Gemeinden sind ein Wirtschaftsfaktor und ein Wirtschaftsmotor in unserem Bundesland und das sollte auch bleiben, und dafür lohnt es sich auch, die Gemeinden dementsprechend zu unterstützen.

Bevor man die nächste GmbH wieder gründet, wo man nicht weiß, was man tut mit der Lovebirds GmbH oder mit der Tascherlfabrik oder mit der Zuckerfabrik oder sonst irgendwas, sollte man dieses Geld in die Gemeinden stecken. So hätte man hier gut investiert.

Zum FPÖ-Abänderungsantrag darf ich an dieser Stelle eine, denke ich, doch eine Berichtigung machen, da steht nämlich drinnen, eine Begrenzung der Abzüge bei den Bedarfszuweisungen von maximal zehn bis fünfzehn Prozent gesetzlich sicherzustellen.

Ich glaube, das ist in dieser Form nicht möglich. Die Bedarfszuweisungen, da gibt es keine Abzüge davon, sondern eine Auszahlung. Man hat wahrscheinlich Ertragsanteile gemeint.

Somit darf ich selbst einen Abänderungsantrag zu diesem Thema einbringen und darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, ein Rettungspaket zur fairen finanziellen Entlastung der 171 Gemeinden vorzulegen, insbesondere soll darin enthalten sein:

- Abschaffung der Landesumlage bei gleichbleibenden Leistungen für die Gemeinden

- Deckelung der Abzüge des Landes bei den Ertragsanteilen der jeweiligen Gemeinde
- Einführung und Übermittlung von transparenten und nachvollziehbaren Berechnungsmodellen für jede Einzelposition der Abzüge des Landes
- Durchführung eines Kassasturzes auf Landesebene, danach soll ein Gemeinde-Paket als neue finanzielle Basis zwischen Land und Gemeinden geschnürt werden.
- Jährliche Valorisierung der Landeszuschüsse für Gemeinden
- Einführung eines Investitionspaketes für burgenländische Gemeinden. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Wir kommen nun zum nächsten Redner. Das ist der Abgeordnete Christian Ries. In Vorbereitung Abgeordneter Thomas Hoffmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Herzlichen Dank Herr Präsident. Ich schicke eines vorweg, wir Freiheitlichen werden uns der Forderung nach der Akutmilliarde für österreichische Gemeinden anschließen.

Aber bevor ich mit meinem, denke ich, sachlichen Redebeitrag beginne, was mir eigentlich mehr liegt - ich bin keiner, der wie ein Rumpelstilzchen herumhüpft -, Kollege Fürst, muss ich Dir noch eines sagen: Das geht nicht, dass Du die Mandatare der FPÖ hier pauschal als Glücksritter bezeichnest. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Als was?)* Als Glücksritter.

Ich darf Dir sagen - das hast Du gemacht -, ich darf Dir sagen, für meine Person, ich sitze 28 Jahre - *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich habe die gemeint, die ausgeschlossenen.)* bitte? - *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich habe die gemeint, die ausgetreten sind, die ausgeschlossen wurden. Eh nicht die, die in der Gemeinde sitzen.)* okay, dann habe ich das falsch verstanden, weil wenn man 28 Jahre in der Gemeinde sitzt, im Gemeinderat, und Du wirst Dich sicher erkundigt haben, Du weißt schon, wer was wo macht, speziell in Rust. Du kennst unseren Bürgermeister. Gut, dann kann ich das für meine Person und auch für die Kollegen hier verneinen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: … habe ich ausgenommen.)* Aber, ist okay. Nehme ich zur Kenntnis.

Wir schließen uns der Forderung nach der Akutmilliarde an, weil wir glauben, dass die Gemeinden derzeit leider ein Akutpatient sind und die brauchen dieses Geld, um weiter überlebensfähig zu sein.

Wir stehen heute vor der Situation, dass in unseren Städten und Gemeinden massive finanzielle Belastungen anstehen, die sie im eigenen Budget derzeit nicht abdecken können. Warum?

Weil es zu wenige Einnahmen gibt und weil die Aufgaben dennoch nicht weniger geworden sind.

Die Akutmilliarde, die wir jetzt im Landtag fordern, ist wichtig, aber sie ist nicht nur wichtig, sie ist auch überfällig und eins muss uns auch klar sein, die Kollegin Paul-Kientzl

hat es angesprochen, das ist jetzt nur einmal ein Pflaster auf eine Rissquetschwunde, sage ich jetzt einmal. Wenn wir bei dem Akutpatienten bleiben sozusagen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Eine „Ries“-Quetschwunde, oder was?)*

Aber die Frage, die wir uns stellen müssen, was hat dazu geführt, dass die Gemeinden heute in dieser Situation sind? Die Ertragsanteile, wurde auch schon gesagt, sind stagniert oder leicht gesunken.

In demselben Zeitraum sind aber die Lebenserhaltungskosten gestiegen. Die Ausgaben der Kommunen sind somit gestiegen und auch die Anforderungen an die Infrastruktur sind ständig gewachsen.

Der Bund lässt hier den Gemeinden einfach viel zu wenig finanziellen Handlungsspielraum, um sich entsprechend bewegen zu können. Ich darf jetzt kurz für meine Gemeinde das aufschlüsseln.

In Rust haben wir 2,8 Millionen Ertragsanteile bekommen. Dafür werden wir dem Land eine Million wieder abliefern müssen. Eine beträchtliche Summe.

In der Landeshauptstadt Eisenstadt, glaube ich, ist es noch ein bisschen extremer.

Da habe ich eine Aussendung vom Bürgermeister aus Eisenstadt gelesen.

Voranschlag 2025 60 Millionen Euro. Und theoretisch spülen die Ertragsanteile des Bundes 21,4 Millionen Euro in die Kasse. Aber nur theoretisch.

Denn Grau ist alle Theorie, sagt man. Und letztendlich wandert ein Löwenanteil wieder zum Land, sodass, wenn ich jetzt richtig bin, 4,6 Millionen bei Euch in Eisenstadt bleiben. Das ist natürlich ein Problem für Eisenstadt.

Eisenstadt hat sich in den letzten 10/20 Jahren kontinuierlich weiterentwickelt. Ich habe jetzt die Zahlen nicht genau statistisch angesehen, aber ich glaube, man kann dennoch sagen, dass Eisenstadt in den letzten 10/20 Jahren um 20 bis 25 Prozent an Einwohnern zugelegt hat.

Und das betrifft natürlich dann auch den öffentlichen Sektor. Denn daraus resultierend steigen auch die öffentlichen Aufgaben für Dienstleistungen und die Aufwendungen für Infrastruktur.

Eines muss man auch sagen, und da geht’s auch kritisch an die Adresse von ÖVP und GRÜNEN, in der Bundesregierung, es wurde einfach schlecht gewirtschaftet in den letzten Jahren.

Und es sind sogar die Einnahmen des Bundes gestiegen in der Zeit der Inflation, weil die Steuerlast eine höhere war. Aber dennoch wurde das Budget in Grund und Boden gefahren.

Und das schlägt durch, sehen wir jetzt bis zu unseren Gemeinden.

Und eins möchte ich auch klarstellen. Diese Akutmilliarde ist keine Forderung nach Almosen. Sie ist ganz einfach notwendig, als Maßnahme, damit nicht bald auch in unsere Gemeindestuben die Lichter ausgehen, so, wie sie das schon bei Nahversorgern teilweise gemacht haben und teilweise bei den Gemeindegasthäusern.

Unsere Dörfer und Städte sind die Basis des sozialen und wirtschaftlichen Lebens im Burgenland und sie wanken derzeit finanziell gewaltig.

Aber lassen Sie uns bei der Akutmilliarde alleine nicht stehen bleiben.

Die Akutmilliarde ist ein erster Schritt. Der eigentliche Hebel, glaube ich, muss bei einer grundlegenden Reform der Finanzverfassung sein.

Es muss ein faires und transparentes System geschaffen werden, das nicht nur Aufgaben klar verteilt, sondern auch Städte und Gemeinden im erforderlichen Ausmaß beteilt.

Da muss man über den abgestuften Bevölkerungsschlüssel auch sprechen. Dieser Schlüssel bewirkt, dass kleinstrukturierte Kommunen strukturell benachteiligt werden. Etwa bekommt man für einen Einwohner in Wien oder Granz pi mal Daumen um 45 Prozent mehr.

Ich glaube, niemand von uns hier glaubt, dass das der Kostenrealität entspricht, denn wenn ich beispielsweise einen Straßenzug von 100 Metern errichte, gibt dort 40 Haushalte und ich errichte in einer Stadt einen Straßenzug auch 100 Meter, 200 Haushalte und dann wird doch keiner glauben, dass der Kanalstrang und die Straße und alles, was dazu gehört, umso viel billiger ist in einer Gemeinde. Das ist keine Kostenwahrheit. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es ist aus unserer Sicht, wie gesagt, eine strukturelle Benachteiligung der kleinen Gemeinden.

Daher darf es, wie gesagt, nicht bei diese Akutmilliarde bleiben, sondern es muss insgesamt fair und realistisch vom Bund und auch vom Land, denn die Abzüge sind auch ein großes Problem, im Sinne der Gemeinden gewirtschaftet werden und dafür müssen wir alle als Burgenländer und als Abgeordnete eintreten.

Daher bringen wir folgenden Abänderungsantrag ein:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- eine Begrenzung der Abzüge bei den Ertragsanteilen von maximal 10 bis 15 Prozent gesetzlich sicherzustellen, um den Gemeinden eine reale wirksame Mittelverwendung zu ermöglichen;

sowie an die Bundesregierung heranzutreten,

- eine jährlich wiederkehrende Akutmilliarde zur Unterstützung der österreichischen Gemeinden zur Verfügung zu stellen und rasch auszubezahlen, um die Ausgaben-Einnahmen-Schere zumindest teilweise zu kompensieren. Die 171 burgenländischen Gemeinden sollen dabei mit rund 30 Millionen Euro berücksichtig werden;
- eine strukturelle Neuausrichtung im Rahmen des Finanzausgleichs zu initiieren, bei der die Ausgaben-Einnahmen-Schere der Gemeinden dauerhaft geschlossen und die finanzielle Planbarkeit gesichert wird;
- einen sofortigen Krisengipfel mit Ländern und Gemeinden zu Analyse der aktuellen Finanzlage abzuhalten;
- eine Reformgruppe unter Beteiligung der Länder und Gemeinden einzusetzen, welche Reformvorschläge für die nächste Finanzausgleichsperiode ausarbeitet. Danke. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Wir kommen nun zum nächsten Redner, dies ist der Abgeordnete Thomas Hoffmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, geschätzte Zuhörerinnen zu Hause und auch hier! Zunächst danke, dass wir heute hier die Möglichkeit haben, diese Akutmilliarde zu diskutieren.

Ihr wisst, die finanzielle Situation der Gemeinden ist österreichweit angespannt. Alleine im Jahr 2024 haben die Gemeinden in Österreich ein Defizit von 2,6 Milliarden erwirtschaftet.

Das ist eine Situation, glaube ich, die wir uns alle bewusst sind. Es sind ganz viele Gemeindemandatare hier unter uns, und ich glaube, es ist auch wichtig, dass wir hier auf Bundeebene ein Ausrufezeichen setzen, dass wir mit dieser Situation nicht umgehen können.

Jede zweite Gemeinde hat im Vorjahr in ganz Österreich ein solches Defizit geschrieben. Und es ist eine sehr angespannte Situation insgesamt.

Aber es geht natürlich auch in den Gemeinden um Existenzen. Wenn man schaut, wenn wir dieser Tage die Ertragsanteile bekommen haben, und nochmal zum Beispiel in der Gemeinde Schattendorf statt 120.000 im Vorjahr zum Vergleichszeitraum jetzt auf 70.000 zurückgegangen sind und in anderen Gemeinden auch große und wesentliche, in die Tiefe reichende Einschnitte wir eben erleben müssen.

Kommt natürlich jetzt mittlerweile schon die Frage, können wir noch die Löhne zahlen, können wir noch die Gehälter auszahlen, und ich glaube, das ist eine wichtige Sache, dass auch der Bund hier gefordert ist.

Landeshauptmann Hans Peter Doskozil ist einmal mehr in die Bresche gesprungen und hat den Gemeinden ein Angebot gemacht, das man im Gesamten auch so diskutieren kann, wo wir auch gestern, das ist richtig, ich bin ja auch mit dem Kollegen Bachmann hier in diesem Müllverbandvorstand und ich glaube, wir haben dort schon eine sehr konstruktive Auseinandersetzung, wie wir das abhandeln wollen.

Dort wird nicht irgendwie parteipolitisches Kleingeld gewechselt, da schaut man wirklich darum, um die Sache, um die geht’s, und das haben wir auch erreicht.

Wir haben da gestern zwei einstimmige Beschlüsse gefasst, die wir auch ja dort machen müssen, weil dort die Prämisse ist, dass wir eine Zwei-Drittel-Mehrheit erreichen müssen und des geht weder ohne der ÖVP noch ohne der SPÖ. Das heißt, wir müssen dort sehr gut zusammenarbeiten.

Deswegen bin ich auch sehr dankbar, dass wir einen nächsten wichtigen Schritt gefasst haben, wie wir das in Zukunft handhaben können. Dass wir die Gemeinden finanziell strukturell auch seitens des Landes eine Möglichkeit schaffen können, wie wir sie entlasten können.

Nichtsdestotrotz möchte ich noch einmal darauf eingehen, wir befinden uns mitten in einer sehr langen Rezession, nämlich jetzt schon das dritte Jahr hindurch.

Ihr wisst, wir liegen im Bereich der Inflation im Spitzenfeld. Wir haben eben eine sehr, sehr hohe Teuerung. Auch zuletzt noch im Feber mit 3,3 Prozent, wir sind da wirklich im Schlusslicht in der Eurozone.

Das sind Fakten, die wir nicht wegdiskutieren können, und da gibt's auch eine politische Verantwortung dafür, glaube ich.

Und die liegt auf der Hand, nämlich die, dass eben zum Großteil und in dem Zeitraum, wo ich eben schon Politik machen kann, war immer der zuständige Finanzminister der ÖVP zugeordnet und da sind eben maßgebliche Entscheidungen getroffen worden, die eben die Leistungsfähigkeit der Gemeinden tatsächlich rapide herunterschrauben, wenn ich daran denken darf, dass in den 70er Jahren es noch selbstverständlich war, dass kommunale Infrastruktur gebaut worden ist, dass Straßen gebaut worden sind, dass Kanäle gelegt worden sind, zugleich Gemeindeämter errichtet worden sind, dass eben Leichenhallen gebaut worden sind, dass Volksschulen gebaut worden sind, damals noch Hauptschulen gebaut worden sind, so muss man schon sagen, reden wir jetzt nur mehr davon, was kann ich als Erstes, noch am ehesten am Leben erhalten.

Und da sind wir ganz weit weg von dem Credo nämlich, wonach wir, die meisten, in die Politik gegangen sind, nämlich, wir wollen in unserer Gemeinde die unmittelbare Lebenssituation mitgestalten.

Ich glaube, das ist auch im Auftrag der Politik, dass wir auch in den nächsten Generationen das den Leuten, und wir haben ja bald wieder Gemeinderatswahlen, dass wir das den Leuten tatsächlich schmackhaft machen, dass man in der Gemeinde politische Verantwortung übernimmt, dass man in der Gemeinde entsprechend gestalten kann und ich glaube, dass sich keiner gerne in einen Gemeinderat reinsetzt, dass er dann mitgestalten kann, wenn er weiß, dass eh alle Gemeinden bankrott sind und es keine Möglichkeiten gibt, dass wir hier in irgendeiner Art und Weise agieren können.

Ich habe heute das ein bisschen verfolgt am Rande, warum die FPÖ da heute so mit dem agiert, dass man so ganz stark gegen einen starken Staat ist, dass man das verstaatlichen nicht will, dass man nicht will, dass die öffentlich Hand stark ist und ich habe da ziemlich weit zurückschauen müssen, nämlich, ich glaube, bis zum Jahr 2006 habe ich dann schauen können und, Herr Klubobmann Hofer, es ist mir schon aufgefallen, sie haben damals schon noch eine andere Rolle gehabt, oder einen anderen Zugang dazu, wie man Politik macht, nämlich die, dass eben in der Zeit, wo Schwarz-Blau in der „Schüssel I-Regierung" innerhalb von kurzer Zeit sieben große Projekte umgesetzt worden sind, nämlich die Telekom Austria, die Post an die Börse zu bringen, das Dorotheum zu verkaufen, die Austria Tabak zu verkaufen, die Voestalpine zu verkaufen, die VATech zu verkaufen, die BUWOG mit über 60.000 Wohnungen zu verkaufen und genauso ist eben in diese Regentschaft gefallen, dass eben eigene Immobilien verscherbelt worden sind. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Aber nicht ich.)*

Das war die FPÖ und ich weiß, man tut sich da immer relativ schwierig, aber ich habe von Ihnen, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Sind Sie auch die Bundes-SPÖ?)* nein, aber ich kann Ihnen sagen, ich habe damals keinen Zwischenruf von Ihnen vernommen, ich habe alle Presseaussendungen durchgeschaut. Dass Sie da irgendwo dagegen waren, dass Ihnen das irgendwo nicht recht gewesen wäre.

Diese ganzen Entscheidungen, die damals getroffen sind, die haben langfristige Entscheidungen, die auch weitreichend bis jetzt nämlich sind. Wenn wir jetzt schauen, dass wir damals in fast jeder Gemeinde ein Postamt gehabt haben, die geschlossen worden sind. Dass wir diese Services … *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Sie können sie jetzt*

wieder aufmachen.) Bitte? Die kann man unter bestimmten Voraussetzungen aufmachen, ich kann es Ihnen erzählen, man kann einen Postpartner einrichten, eine ganz eine wichtige Einrichtung für die Leute in den Gemeinden.

Sie wollen ihre Geschäfte in der Gemeinde erledigen. Sie wollen dort die Briefe aufgeben, sie wollen das Packerl abholen, sie wollen natürlich auch, weil es keine Bankfilialen mehr gibt in den ländlichen Regionen, wollen sie natürlich auch einfach Geschäfte machen, wie dass die Pension die Leute abholen können, dass sie einfach ihre Bankgeschäfte tätigen können.

Ich kann Ihnen sagen, dass wir das in der Gemeinde Schattendorf auch pflegen und das kostet uns im Jahr ungefähr 35.000 Euro.

Zugleich hat jetzt zu Beginn am 09. April haben die Aktionäre der Post AG beschlossen, dass sie 123 Millionen Euro den Aktionären auszahlen, und ich denke, das ist nicht der Umgang, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Der Bund ist aber schon Aktionär. Das wissen Sie schon?)* den wir als politisch Verantwortliche hinnehmen wollen. Dass es ein Zugang ist, dass man mit Steuerzahlergeldern an irgendwelche Aktionäre Dividenden auszahlt. Ich glaube, das haben sich die Steuerzahler nicht verdient. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Rote Vorstände … - Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Bei dieser Akutmilliarde geht es ja auch darum, dass wir, das würde fürs Burgenland bedeuten, dass wir ungefähr 30 Millionen Euro hier bei uns in den Gemeinden hätten. Das wäre eine wichtige und sinnvolle Maßnahme.

Dass auch der Bund entsprechend unserem Antrag hier stattgibt, dass die Situation sehr angespannt ist. Wo wir viele Dinge wieder in den Gemeinden ermöglichen könnten. Damit wir einfach Dinge in den Gemeinden umsetzen können und da haben wir eben das Thema geschaffen, dass wir diese Akutmilliarde hier seitens des Bundes fordern.

Es freut mich, dass wir hier eine gute Lösung finden können, die eine langfristig strukturelle Entlastung in den Gemeinden schaffen kann.

In dem Sinne bitte ich auch alle anderen Parteien, unserem Antrag zuzustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Es liegt jetzt noch eine Wortmeldung vom Klubobmann Norbert Hofer vor.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Danke Herr Präsident. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Weil jetzt die Post als Beispiel ja gebracht worden ist. Und dass hier die Aktionäre sehr gut verdienen. Ich bin auch Aktionär bei der Post, Gott sei Dank, ich bin ein großer Fan dieses Unternehmens, aber vor allem der Bund ist ja der Hauptaktionär der Post.

Sie müssen schon auch sehen: Wer ist jetzt in der Bundesregierung, wer profitiert von den Dividenden, die die Post ausschüttet? Wer sind die Vorstände der Post? Die nicht viel verdienen: fünf- oder sechstausend Euro - pro Arbeitstag übrigens, damit es keine Missverständnisse gibt. *(Abg. Thomas Hoffmann: Bei der BUWOG, Austria Tabak.)*

Bitte? *(Abg. Thomas Hoffmann: Bei der BUWOG, Austria Tabak, da verdient man auch.)* Ja, da wird überall sehr gut verdient. Ich bin sowieso ja auch der Meinung, da werden Sie mir sicher recht geben, dass bei allen Betrieben, wo der Staat, habe mich mit Präsident Van der Bellen sehr oft darüber unterhalten, wo der Staat im hohen Maße

Mitverantwortung hat als Eigentümer und wo der Betrieb eigentlich nur ganz schwer an die Wand gefahren werden kann, dort auch die Bezüge begrenzt sein sollen.

Wenn jemand glaubt, dass er zu wenig verdient, dann kann er jeder Zeit in den privaten Bereich wechseln.

Aber ich glaube, dass niemand mehr verdienen muss als der Bundespräsident, auch in diesen Funktionen. Das ist meine ganz persönliche Meinung.

Und eines möchte ich noch anführen, Sie haben jetzt eben die Aktionäre angeführt, die Dividenden, aber wir haben doch dasselbe Problem oder dasselbe Modell auch hier im Burgenland.

Auch hier im Burgenland profitiert das Land von den Dividenden, von den Erträgen, die die Energie Burgenland zum Beispiel erwirtschaftet.

Und daher ist es schwierig zu sagen, naja, es sollen die Unternehmen keine Dividenden von den Erträgen, die die Energie Burgenland, zum Beispiel, erwirtschaftet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* mehr ausschütten.

Das würde natürlich das Burgenland bei den Unternehmungen, die wir haben, genauso betreffen.

Deswegen, ich bin eher der Meinung, dass wir darauf achten sollten, dass bei den Bezügen, die hier auf Managerebene schon zum Teil weitaus übertrieben sind, dass wir dort einmal ansetzen.

Noch einmal, ich bin der Meinung, niemand, der einen Betrieb führt, der in diesem öffentlichen oder halböffentlichen Bereich hineingehört, sollte mehr verdienen als der Bundespräsident. *(Abg. Markus Ulram: Bei der Energie Burgenland?)* Auch da. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor.

Wir haben nun zwei Abänderungsanträge. Zum einen ist das der erste Abänderungsantrag der ÖVP, der zweite Abänderungsantrag der FPÖ.

Ich lasse zuerst einmal über den Abänderungsantrag der ÖVP abstimmen. Wer damit einverstanden ist, bitte sich von den Sitzen erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zum zweiten Abänderungsantrag, der ist von der FPÖ. Wer mit diesem Antrag einverstanden ist, bitte sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist ebenfalls die Minderheit.

Wir kommen nun zum Antrag des Berichterstatters. Wer damit einverstanden ist, bitte sich von den Sitzen zu erheben, als Zeichen der Zustimmung. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend eine wiederkehrende Akutmilliarde für die österreichischen Gemeinden ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0047) betreffend Sicherstellung

attraktiver EU-Förderprogramme für das Burgenland im Mehrjährigen Finanzrahmen 2028-2034 (Zahl 2100-0035) (Beilage 0070)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 8. Tagesordnungspunkt. Das ist der Bericht des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0047, betreffend Sicherstellung attraktiver EU-Förderprogramme für das Burgenland im Mehrjährigen Finanzrahmen 2028-2034, Zahl 2100-0035, Beilage 0070.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Abgeordnete Rita Stenger, MA vorgeschlagen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Rita Stenger MA: Vielen Dank. Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Sicherstellung attraktiver EU-Förderprogramme für das Burgenland im Mehrjährigen Finanzrahmen 2028-2034 in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 09.04.2025, beraten.

Der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Sicherstellung attraktiver EU-Förderprogramme für das Burgenland im Mehrjährigen Finanzrahmen 2028-2034 die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Klubobmann Christian Sagartz.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Werte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wieder geht es um das Geld, wieder geht es um Bemühungen, Geld ins Burgenland zu ziehen. Diesmal über die EU-Förderungen, über das Rahmenprogramm 2028 bis 2034.

Wir hatten ja das Glück, dass wir von den EU-Förderungen außerordentlich gut profitiert hatten. Wir waren Ziel 1-Gebiet. Wir waren es zweimal sogar, dann waren wir in einer Phasing Out-Phase. Seitdem bekommen wir natürlich weniger Förderungen, weil sich das Burgenland ja außergewöhnlich gut entwickelt hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben es heute schon gehört. Nur zur Erinnerung, wir haben vom Bruttoinlandsprodukt des Burgenlandes aufgeschlossen, wir haben ein enormes Wachstum hingelegt, wir haben in den Bruttojahreslöhnen zugelegt, wir sind jetzt sogar als Burgenland an erster Stelle, auch der Gender Pay Gap ist hier weniger als im Rest Österreichs.

Also, das Burgenland hat auch in Forschung und Entwicklung investiert. In KMU-Förderung. Wir haben interessante Branchen herangezogen, wir haben in Bildung investiert. Also, wir haben die gesamte Palette des Entwicklungspfades, das ein Land unternehmen kann, auch zum großen Teil den EU-Förderungen und den assoziierten Investitionen zu verdanken.

Jetzt sind wir in einer Krise, Weltwirtschaftskrise, Teuerung. Jetzt haben wir das Problem, dass wir nicht mehr so viel EU-Förderungen bekommen und lukrieren können, aber wir sind noch immer förderberechtigt.

Weil, wir sind noch immer eine Übergangsregion. Wir haben noch nicht 100 Prozent des BIPs, des regionalen BIPs, erreicht.

Wir sind mit unserer geografischen Lage in einer Sondersituation. Daher gilt es jetzt, alle Anstrengungen zu unternehmen, um in dieser Förderperiode, in dieser neuen, in diesem neuen Finanzrahmen 2028 bis 2034 als Region berücksichtigt zu werden.

Zusätzlich dazu gibt es ja auch vom Land das Additionalitätsprogramm, sodass wir hier den Wegfall von Förderungen durch das Land auch kompensieren.

Die Erfolgsstory des Burgenlands soll weitergeschrieben werden, vor allem auch in nachhaltiges Wachstum und in Klimainvestitionen investiert werden.

Wir haben momentan die Möglichkeit, den regionalen Entwicklungsfonds noch anzuzapfen sozusagen oder auch den Sozialfonds, aber auch aus Leader gibt es noch Geld. Wir brauchen diese Förderungen, um unseren Wohlstand und unser Wachstum abzusichern.

Wir sehen ja, dass wir, auch auf Bundesebene ein Budgetproblem haben und dass das Wirtschaftswachstum abflaut. Wir sind jetzt seit 2022 in ununterbrochener Folge in einer schrumpfenden Wirtschaft. Das heißt, Förderungen, die wir lukrieren können, helfen, unseren Wohlstand zu sichern und unser Wachstumspotential aufrecht zu erhalten.

Daher werden wir diesem Antrag natürlich zustimmen und ich hoffe, dass auch die Kollegen und Kolleginnen diesbezüglich uns folgen werden.

Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Christian Sagartz ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Mario Jaksch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Wir waren ja, viele von uns zumindest, zu Gast beim Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss - EWSA. Die Rita muss vielleicht schon lächeln, vielleicht kennst Du noch diese Broschüre. Ich habe das sehr spannend gefunden. Man hat uns dort ja sehr umfangreich informiert. *(Der Abgeordnete hält eine Broschüre in Händen und in späterer Folge in die Höhe.)*

Aber, diese Broschüre hat wahrscheinlich der wenigste von Euch irgendwie in Beachtung genommen, und trotzdem, auf der zweiten Seite schon, ist eine kleine Grafik.

Diese Grafik sagt eigentlich alles, was man wissen muss.

Die Europäische Union funktioniert nur, wenn drei miteinander kommunizierende Gefäße, Vertretungskörper, miteinander so kommunizieren, dass am Schluss ein Kompromiss herauskommt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist mühsam. Das ist demokratisch gesehen ein sehr schwieriger Prozess. Weil dort, wo Parlamente sind und zwei Kammern miteinander arbeiten müssen, wie bei uns im Nationalrat und im Bundesrat, kann es schwierig werden.

Umso schwieriger ist es, wenn drei Institutionen im Gleichklang miteinander agieren müssen, damit überhaupt eine Rechtsnorm zustande kommt.

Sie ist aber auch eine Garantie. Diese Entstehungsform ist eine Garantie dafür, dass möglichst viele Interessen berücksichtigt werden und am Schluss ein tragfähiger Kompromiss zustande kommt.

Deshalb haben wir heute einen Antrag eingebracht. Wir alle debattieren heute das Thema, wo der eine oder andere sagt, naja, aber da geht es ja um die Jahre 2028 bis 2034. Was ist denn da jetzt schon zu tun?

Der mehrjährige Finanzrahmen läuft ja noch bis 2027 und dann sollten wir uns ja zur gegebenen Zeit vielleicht einbringen, aber da kann man ja nicht schon jetzt mit Vorbereitungen und Ideen beginnen.

Nein. Gerade jetzt ist die Zeit gekommen, um sich hier einzubringen. Dieser mehrjährige Finanzrahmen ist ja das Herzstück, eine strategische Überlegung. Das Budget, wenn man so will, der Europäischen Union. Wir laufen Gefahr. Ich weiß nicht, wer von Euch diesen überaus mitreißenden Vortrag des Direktors, des AdR noch im Kopf hat, aber er hat eine sehr spannende PowerPoint-Präsentation gehabt. Da habe ich mir ein Foto gemacht, weil, das hat mich dann doch etwas hellhörig gemacht.

Es gibt derzeit 530 Förderprogramme in der Europäischen Union. Ziel der Europäischen Kommission ist es, so stand es dort geschrieben, und ich glaube ja dem Kollegen, er hat das sicherlich mit Fachwissen und so aufbereitet und erklärt, man will diese Programme massiv reduzieren. Man will vereinheitlichen, zentralisieren.

Jeder von uns, der hier Teil eines Landtagsklubs ist, Landtagsabgeordneter ist, bei dem müssen jetzt die Alarmglocken läuten. Denn was bedeutet Zentralismus?

Zentralismus bedeutet, dass nur mehr auf nationaler Ebene viele Entscheidungen getroffen werden.

Dass man vielleicht viele Entscheidungsebenen, beispielsweise auch im Leader-Programm, was ja eines dieser Institutionen, Förderprogramme ist, die eben unter diesen 530 zu finden sind, dass man vielleicht hier ansetzt und sagt, das ist kompliziert. Da sprechen so viele mit.

Machen wir das doch auf nationaler Ebene. Kümmern wir uns nur mehr im Reigen der großen Köpfe und nicht mehr der vielen kleinen Einheiten, um eine Entscheidung und um einen Kompromiss zu erreichen.

Das ist eine große Gefahr. Ich glaube, dass wir richtig liegen und jetzt glaube ich, zur richtigen Zeit agieren, um hier die Landesregierung aufzufordern, gemeinsam tätig zu werden und eben genau hellhörig zu sein, wo gibt es Themen, Inhalte, Möglichkeiten, in Zukunft davon zu profitieren. *(Beifall)*

Wer heute das Förderprogramm und die Rahmenbedingungen kennt und mitschreibt, kann übermorgen noch besser davon profitieren, das sollte unser Ziel sein. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Worum geht es hier? Also, die Kollegin Paul-Kientzl hat ja angemerkt, wir holen auf. *(Abg. Mag.a. Margit Paul-Kientzl: Ja!)* Ja, leider ist es dem geschuldet, dass so viele

neue Mitgliedsstaaten der Europäischen Union Mitglied geworden sind, die wirtschaftlich viel schwächer sind als wir. Deswegen hat sich diese Relation nach oben hin korrigiert.

Man wäre jetzt ein Scharlatan würde man sagen, wenn wir noch mehr Mitgliedsstaaten aufnehmen, die wirtschaftlich schwächer sind, dann schaffen wir es bald über die 100 Prozent.

Aber, das kann ja nicht das Ziel sein. Damit entwickelt sich ja nichts bei uns hier vor Ort, im Land. Da müssen wir schon andere Ziele haben, als nur eine prozentuelle Angleichung.

Es braucht Wertschöpfung. Es braucht Möglichkeiten. Die hatten wir in der Vergangenheit im großen Ausmaß. Da wurde viel investiert. Ich denke hier an den Breitbandausbau, an Unternehmensförderungen, Bildung, Forschung, Tourismus, Landwirtschaft, Klimaschutzprojekte. Ganz besonders die Stärkung des Wirtschaftsstandortes.

Es ist heute, glaube ich, allen bewusst, dass wir ohne die Unterstützung der Europäischen Gemeinschaft diesen Aufholprozess, der seit 1995 in dem Land stattfindet, nicht bewerkstelligt hätten. Nationale, gar nicht zu sprechen von Landesmittel, hätten hier niemals genügt.

Spannend ist auch, wenn wir uns hier einbringen, um hier beim Finanzplan dabei zu sein, im Finanzrahmen mitzureden, dürfen wir auch eines nicht außer Acht lassen, es gibt neue Mehrheiten in Europa. Unabhängig jetzt, wie man das politisch bewertet. Es ist eine Tatsache, dass rechts der Mitte eine Stärkung stattgefunden hat. Links der Mitte Parteien geschwächt wurden.

Das bedeutet, wenn es um Themen wie Klimaschutz, Digitalisierung und Wirtschaftsstandort geht, dann braucht es heute eben kreativere Ansätze, dann braucht es heute vielleicht einen anderen Zugang, wenn wir wesentliche Punkte, die wir jetzt aufgebaut haben, im Land erhalten wollen. Denn dort haben sich natürlich die Machtverhältnisse massiv verschoben.

Eines möchte ich nur mitgeben, unabhängig davon, ob man jetzt dreimal, zweimal, fünfmal oder zum ersten Mal die Institutionen in Brüssel erlebt hat: Das Wichtigste ist, glaube ich, man kann oft Broschüren durchblättern, *(Der Abgeordnete hält die Broschüre wieder in Händen.)* man kann sich das vergegenwärtigen, man kann das auf Deutsch, auf Englisch, auf Französisch auswendig lernen, wenn man nicht verinnerlicht, dass Europa nur dann lebt, und das ist ein bisschen unserem Föderalismus nachgebildet, wenn alle Ebenen ineinander zusammenfinden und zusammenarbeiten, dann hat man, glaube ich, erst verstanden, was Brüssel, was diese Institutionen, ausmacht. Nämlich, dieser Dreiklang, ich sage ein Vielklang, denn es sind ja viele Institutionen noch beteiligt, nur wenn die alle an einem Strang ziehen, dann kann sich etwas bewegen lassen, dann hat man hier eine Mehrheit für eine Rechtsnorm.

Es wäre gefährlich, in der Demokratie nur so zu arbeiten. Weil, absolute Mehrheiten und Einstimmigkeit sind selten.

Aber, dieser Grundsatz, alle einzubinden und alle Institutionen zu hören, das kann man sich schon von Brüssel abschauen. Ich glaube, das wird dem einen oder anderen auch nach dieser Reise, nach dieser dreitägigen Studienreise nach Brüssel in Erinnerung bleiben. Meine Fraktion unterstützt diesen Antrag. *(Beifall bei der ÖVP und SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Mario Jaksch an das Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher die vielleicht noch dabei sind! Was wir heute vorliegen haben, ist meiner Meinung nach eigentlich kein Antrag, das ist ein hilfloser Bettelbrief Richtung Brüssel.

Es ist bezeichnend, wie ungeniert die SPÖ Anträge einbringt, die mehr Fragen aufwerfen, als sie beantworten. So auch heute. Der rote Faden, der sich durch diesen Antrag zieht, heißt grundsätzlich: planlos, ziellos, konzeptlos.

Kein Inhalt, keine Richtung, keine Verantwortung. Kein Vorschlag, der Hand und Fuß hat. Keine Idee, wie Fördergelder effizient genutzt werden sollen, keine Richtung, wie das Burgenland endlich aus der Abhängigkeit kommt.

Nur immer wieder dieselbe Leier, mehr Geld von Wien, von den Steuerzahlern, jetzt aus Brüssel. Was bleibt, ist ein trauriger Titel, kein Landesgestalter.

Die SPÖ Burgenland bleibt weiterhin Ankündigungskaiser. Dabei ist das Problem ganz einfach. Die SPÖ denkt leider kurzfristig. Sie vergisst auf morgen. Sie stellt keine Weichen für ein starkes und eigenständiges Burgenland.

Wenn es um fremdes Geld geht, sind die Genossen fleißig, wenn es um Verantwortung geht, herrscht erbarmungslose Stille, wenn es um Leistung geht, tauchen Sie ab. Im Antrag steht: Die Landesregierung soll sich weiterhin für möglichst attraktive Förderprogramme einsetzen.

Was genau soll das jetzt im Detail heißen? Attraktiv für wen genau? Für die Menschen im Land? Für die Wirtschaft? Für die Gemeinden? Oder für Spekulanten oder doch eher für Parteifreunde oder Systemgünstlinge? Kein Wort über die zu erreichenden Ziele. Kein Wort über die eingeschlagene Richtung. Kein Wort über Prioritäten. Das ist keine Politik. Das ist, wie gesagt, ein Bettelbrief nach Brüssel ohne Plan, ohne Richtung, ohne Mut. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir Freiheitliche stehen für Leistung, für Verantwortung, für Zuverlässigkeit. Wir wollen ein Burgenland, das nicht am Tropf hängt, nicht in Brüssel, nicht in Wien. Wir wollen die Kraft hier vor Ort stärken. Burgenland zuerst. Das ist eine echte Perspektive für uns. Dafür braucht es ein klares Konzept.

Das heißt, Förderungen nur dort, wo echte Wertschöpfung passiert. Schluss mit Millionen Euro in Projekt ohne Nutzen. Kein Geld mehr in Sektflaschen, Zuckerfabriken, Landesmolkereien, Heiratsagenturen oder Luxusthermen.

Die SPÖ erzählt gerne von einer Erfolgsgeschichte mit der Europäischen Union, aber die Realität sieht ein bisschen anders aus. Immer mehr Menschen pendeln, junge Leute verlassen die Region. Konzerne kassieren. Kleine Betriebe sperren zu. Das soll jetzt das Erbe der SPÖ sein und so soll es weitergehen? Nein, danke.

Wir brauchen echte Veränderung, eine Perspektive mit Substanz, Verantwortung statt Almosen. Für uns ist der Kurs glasklar. Eigenständig, frei, heimatverbunden, nicht abhängig, nicht fremdgesteuert.

Deshalb sage ich noch einmal. Für uns ist der Weg klar. Burgenland zuerst. Das heißt, wir stimmen der Intention des Antrages zu, aber nicht blind, sondern mit offenen Augen, mit kritischem Blick und scharfer Kontrolle. Vielen Dank für das Wort. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke, Herr Abgeordneter. Ich darf nun den letzten Redner Mag. Christian Dax zu diesem Tagesordnungspunkt ans Rednerpult bitten.

Bitte um Deine Ausführungen.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Nach dem Herrn Kollegen Jaksch muss ich meine Gedanken eben erst sammeln, weil ich mir nicht sicher bin, zu welchem Tagesordnungspunkt wir reden, aber die Ausführungen waren wieder relativ spannend. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Schluss war okay.)* Ich sehe das bei meinem letzten Redebeitrag in der Landtagssitzung.

Wie in der letzten Landtagssitzung schon gesagt: Wir sind mit Abstand das europäischste Bundesland in Österreich und wahrscheinlich eine der europäischsten Regionen in der gesamten Europäischen Union. Wir haben eine Vielfalt an Volksgruppen. Wir haben eine Vielzahl von Nachbarstaaten. Wir sind geografisch genau im Herzen von Europa gelegen.

Aufgrund unserer doch sehr interessanten und speziellen geografischen Situation waren wir in vielen Belangen benachteiligt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bis zum Jahr 1995 waren wir immer das Schlusslicht in Österreich, in Europa. Durch den Beitritt zur Europäischen Union haben sich für uns Perspektiven eröffnet, die wir ansonsten nie bekommen hätten. Heute, wir haben es vorhin schon gehört, beim Rechnungshofbericht, also dem Einkommensbericht, dass die Burgenländerinnen und Burgenländer mittlerweile bei den Einkommen im österreichischen Spitzenfeld liegen.

Diesen Aufstieg und diesen Wohlstand hätten wir ohne die Unterstützung der Europäischen Union nicht geschafft und dessen müssen wir uns wirklich tagtäglich bewusst sein. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wir können in der Europäischen Union gestalten. Wir können ein Leuchtturm sein, an dem sich andere Mitgliedstaaten anhalten können. Wir haben unzählige Projekte gestartet, im Arbeitsmarkt, in der ländlichen Entwicklung, in der regionalen Entwicklung, die zur Wohlstandsteigerung beigetragen hat.

Die dazu beigetragen hat, dass die unterschiedlichsten Volksgruppen im Burgenland friedlich nebeneinander leben können, dass die Wirtschaft gedeiht, dass die Menschen Arbeit finden, dass wir in Erneuerbare Energie setzen, dass es mit dem Burgenland stetig bergauf geht.

Wir haben vorgezeigt, wie man aus einem Ziel-1-Fördergebiet wirklich das Beste machen kann. Wie man Förderungen abrufen kann. Wie man Förderungen sinnvoll abrufen kann. Wie man Leuchtturmprojekte aus eigener Kraft mit Unterstützung von finanziellen Mitteln von dritter Seite von der Europäischen Union umsetzen kann.

Egal, ob es die Therme Stegersbach ist. Es ist schon so lange her, da bin ich fast noch zu jung, um zu sagen, wie das damals gelaufen ist. Es sind einfach Leuchtturmprojekte, die wir als selbstverständlich hinnehmen, über die wir nicht mehr wirklich nachdenken, die wir aber nicht umsetzen hätten können, wenn wir nicht bei der Europäischen Union wären, wenn dieser Beitritt 1995 nicht erfolgt wäre.

Dass die Förderprogramme geändert werden, dass sie langsam auslaufen, das haben wir schon beim mehrjährigen Finanzrahmen 2021 bis 2027 gemerkt. Die Förderprogramme haben sich einfach verringert und die Möglichkeiten für uns, diese Fördermittel abzurufen.

In einem Bereich waren wir sensationell stark und das war der Bereich der Landwirtschaft. Die Landtagspräsidentin, damals noch zuständig für die Landwirtschaft, hat sich unglaublich dafür eingesetzt, dass die Fördermittel gleichbleiben. Dem war tatsächlich so. Man sieht, dass, wenn man sich auf europäischer Ebene dafür einsetzt, dann kann man auch etwas erwirken. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich muss dem Kollegen Sagartz als glühenden Europäer definitiv recht geben. In Brüssel können wir nur etwas weiterbringen, wenn wir gemeinsam auftreten. Wenn wir stark auftreten.

Wir haben eine starke Landesregierung. Wir haben einen unglaublichen Netzwerker mit dem Rainer Winter in Brüssel, der uns in vielen Bereichen unterstützt hat, uns neue Wege eröffnet hat, uns neue Netzwerke eröffnet hat, an die wir uns anhalten können, um wirklich bestmöglich darauf hinzuwirken, dass wir beim nächsten mehrjährigen Finanzrahmen wieder ganz stark vertreten sind.

Es ist aber leider zu befürchten, dass sich die finanziellen Mittel reduzieren. Aber - um bei einem passenden Beispiel aus der Zeit in Brüssel zu bleiben - vielleicht kommt auch das Land Burgenland mit einem blauen Auge aus Brüssel zurück *(Heiterkeit bei einigen Landtagsabgeordneten)* und wir sind bei nächsten mehrjährigen Finanzrahmen auch wieder stark vertreten und können Fördermittel für unser Heimatland Burgenland lukrieren.

Vielen Dank und natürlich werden wir diesen Antrag unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Sicherstellung attraktiver EU-Förderprogramme für das Burgenland im Mehrjährigen Finanzrahmen 2028-2034 ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0048) betreffend „Mehr Studienplätze für Soziale Arbeit gegen die Personalnot im psycho-sozialen Bereich“ (Zahl 2100-0036) (Beilage 0068)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)*: Wir kommen zum 9. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0048, betreffend „Mehr Studienplätze für Soziale Arbeit gegen die Personalnot im psycho-sozialen Bereich“, Zahl 2100 – 0036, Beilage 0068.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Mehr Studienplätze für Soziale Arbeit gegen die Personalnot im psycho-sozialen Bereich“ in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.04.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Mehr Studienplätze für Soziale Arbeit gegen die Personalnot im psycho-sozialen Bereich“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Erster erteile ich Frau Abgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Das Thema Fachkräftemangel Soziale Arbeit. Wir hören und lesen es in den Medien.

Soziale Arbeit ist eine sehr anstrengende Arbeit. Psychisch anstrengende fordernde Arbeit und wenn man den Prognosen Glauben schenkt, dann fehlen uns bis 2030 in Österreich 15.000 Fachkräfte. Das ist enorm.

Wir laufen hier sehendes Auge in eine soziale Krise, wenn wir hier nicht gegensteuern. Im Bereich soziale Arbeit rechnen wir schon allein im Burgenland um 200 qualifizierte Sozialarbeiter, die wir zu wenig hätten.

Ein Vorschlag und unser Antrag besagt eben, dass wir hier im Burgenland, wir haben die Hochschule Burgenland mit einem Lehrgang, dass wir hier weitere Ausbildungsplätze anbieten und zwar in berufsbegleitender Form. Es ist nämlich ganz wichtig, dass wir hier auch in diesen Bereichen den Menschen, die in einem sozialen Tätigkeitsbereich ihre Arbeit leisten, dass wir denen auch weitere Qualifizierungsmöglichkeiten und weitere Karrieremöglichkeiten bieten.

Vor allem sind es ja auch hier wieder Frauen, die in diesen Bereichen tätig sind, also wäre es auch eine gute Möglichkeit, um hier Qualifizierungsmaßnahmen zu treffen.

Warum ist soziale Arbeit so wichtig? Warum wird sie wichtiger und warum ist das Fehlen von sozialarbeitenden Menschen eine wirkliche Krise für die Gesellschaft, für das Zusammenleben und auch für die Familienstrukturen? Wir haben eine zunehmend alternde Bevölkerung. Das haben wir schon mehrfach gehört. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Nachfrage nach sozialer Betreuung steigt, aber nicht nur bei der alternden Bevölkerung. Wir haben Probleme, auch in der Jugendarbeit und in der Jugendwohlfahrtfürsorge. Hier haben wir es auch mit steigenden Problemen mentaler Gesundheit zu tun, die hier von sozialarbeitenden Menschen aufgefangen werden können.

Was sehen wir und was hören wir? Die Menschen, die in diesen Berufszweigen sind, sind am Rande der Erschöpfung. Es ist eine unfassbare Zahl.

Ich habe einen Artikel im Standard gelesen. Da beschreibt eine Sozialarbeiterin ihre Fälle, die teilen Jugendliche schon ein, machen eine Art Triage. Das heißt, die

dringendsten Fälle, die bekommen noch zeitlich angemessene Betreuung und dann die nächste Gruppe schon weniger und die anderen werden dann nur mehr verwaltet.

Das kann es nicht sein. Wir laufen hier sehenden Auges in eine Katastrophe, wenn wir hier nicht jetzt schon anfangen, die Basis dafür zu legen, dass wir hier sozialarbeitende Menschen ausbilden und in fünf bis zehn Jahren oder noch früher wir diese eklatante Lücke füllen können.

Das Problem ist auch, dass die Bezahlung in diesem Bereich nicht sonderlich attraktiv ist, dass viele Leute dann auch abwandern. Hier muss etwas passieren und eine adäquate Ausbildung an einer Hochschule garantiert auch bessere attraktive Lohnniveaus.

Was fordern wir? Wir wollen hier, wie bereits gesagt, in Eisenstadt und am Standort Pinkafeld die Ausbildungsplätze aufstocken. Hier in Eisenstadt wollen wir einen berufsbegleitenden Lehrgang einrichten. Ich kann selber von mir behaupten, dass es wirklich ein großer Vorteil ist, wenn man einen berufsbegleitenden Lehrgang anbieten kann.

Ich habe selber einige Lehrgänge und Ausbildungen gemacht neben meinem Beruf, und das ist eine große Chance für Menschen, die schon Erfahrung haben, dass wir die weiter in diesem Bereich beschäftigen können.

In Pinkafeld wollen wir einen Vollausbildungskurs oder Lehrgang anbieten, der nicht berufsbegleitend ist. Diese Attraktivierung des Berufsfeldes müssen wir schaffen und Karriere- und Entwicklungsmöglichkeiten anbieten, um eben diese Lücke zu schließen. Diese Investition ist nicht nur eine Investition in die Ausbildung von jungen Menschen oder schon im Beruf stehenden Menschen.

Es stärkt die soziale Infrastruktur unseres Bundeslandes. Jeder Euro, den wir hier investieren, kommt mehrfach zurück durch stabile soziale Verhältnisse, bessere Prävention, effektivere Hilfe für Menschen, die es benötigen, die Hilfe benötigen und in Notlagen sind.

Dazu müssen wir jetzt handeln. Dazu müssen wir jetzt die Weichen stellen und ein Ausbildungsangebot erweitern, dass uns diese Lücke verhindern hilft. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Landtagsabgeordneten Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die Kollegen Paul-Kientzl hat schon durchblicken lassen, dass es hier bei diesem Antrag eigentlich um eine Investition in die Zukunft geht.

Es geht um ein Bildungsangebot, das gesteigert werden soll. Eine Möglichkeit, Ausbildungen zu erlangen, Qualifikationen zu erlangen, die wir dringend brauchen. Ich darf für meine Fraktion anmerken, dass wir diesen Antrag unterstützen werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir halten diese Ziele und Notwendigkeiten für unterstützenswert. Ich möchte für mich selbst vielleicht ein Beispiel bringen. Ich habe mir immer gedacht, ich bin in Eisenstadt zur Schule gegangen.

Eine sehr kleine und überschaubare Schule eigentlich, auch wenn Eisenstadt mit der Werbung jetzt in die Öffentlichkeit geht, trotzdem bleibt Eisenstadt aus meiner Sicht - zumindest damals als ich in die Schule gegangen bin - ein sehr harmonischer Flecken Erde.

Und ich war überrascht, als damals der Stadt- - damals war er noch nicht Stadtpfarrer - aber der Pfarrer Günther Kroiss mit der Idee kam, im Jahr 2000 war es, fußend auf ein Maturaprojekt, niederschwellige Sozialarbeit in Mattersburg anzubieten.

Ich war damals engagiert in der katholischen Jugend und Jungschar, von dort hätten die Finanzmittel kommen sollen, war echt ja ein bisschen brüskiert, weil ich mir gedacht habe, eigentlich, ich kenne doch meine Region, ich kenne doch die Menschen, die hier leben. Da wurde mir erzählt, da braucht es dringend niederschwellige Sozialarbeit.

Ja, dieses Projekt kennt man heute als "2getthere", ein Verein für Jugend, Bildung und Integration, wie er ganz offiziell heißt, und viele Menschen haben damals auch sehr viel privates Geld investiert, um dieses Projekt am Laufen zu erhalten.

Die Stadtgemeinde Mattersburg hat mitfinanziert, das Land Burgenland, und es war für mich total faszinierend, wie viele junge Menschen diese integrative Arbeit genutzt haben.

Es ging in erster Linie um Nachhilfe. Aber es war nicht die Nachhilfe, die angeboten wurde, sondern es wurde Freundschaft, es wurde sozialer Halt, es wurde Vorbild geboten in dieser Lerngruppe, in dieser Gemeinschaft und es war für mich eigentlich erschreckend, dass hier in einer kleinen überschaubaren Welt - so dachte ich zumindest - so viele junge Menschen dieses Angebot gerne annehmen.

Nicht nur Jugendliche, die aus Familien kamen, die Integrationshintergrund hatten, nicht nur solche, die sozial oder finanziell schlechter gestellt waren, ja, auch Kinder aus sehr wohlhabenden Familien haben dort diese soziale Nähe, diese soziale Wärme gesucht und unter dem Deckmantel der Nachhilfegruppen ist dort viel Gutes geschehen.

Aber dazu braucht es professionelle Ausbildung und die GRÜNE Vorrednerin hat es schon erwähnt, diese Aufgaben sind furchtbar erschöpfend. Die Menschen, die arbeiten als Sozialarbeiter - und ich habe einen Bekannten, der 20 Jahre lang das gemacht hat - die sind immer der Gefährdung ausgesetzt, dass sie sich selbst verausgaben, dass sie zu sehr mitleben mit den Menschen, die sie begleiten, dass sie hier mit ganzer Kraft sich einsetzen und vielleicht sich selbst auch vergessen.

Das ist leider bei diesem Kollegen passiert, er ist dann in ein Burnout geschlittert. Aber das hat mir bewiesen, da muss es eben professionelle Unterstützung geben und professionelle Ausbildung. Das ist ein sehr schwerer, ein sehr wichtiger und vor allem auch ein sehr professioneller Beruf, den wir hier anbieten sollten, wo hier wir die Möglichkeit schaffen mit einem gemeinsamen Antrag.

Ich glaube, alles, was ich sagen wollte, konnte ich in meinen drei Minuten sagen, eigentlich habe ich das Wichtigste zu Beginn gesagt, wir unterstützen diese Initiative. *(Beifall bei SPÖ, GRÜNE und ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Ich darf als nächsten Redner Herrn Landtagsabgeordneten Mario Jaksch ans Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Klubobmann Roland Fürst.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werte Kollegen! Auch dieser Antrag, den wir hier jetzt diskutieren, klingt auf dem ersten Blick eigentlich ganz vernünftig. Doch bei genauerem Hinsehen zeigt sich auch hier, es ist eigentlich nur ein Stück Papier mit heißer Luft, ein symbolischer Akt, wenn Sie so wollen, eine Showeinlage.

Worum geht es? Um einen dramatischen Mangel an Fachkräften in der Sozialarbeit, Kinder- und Jugendhilfe am Limit, psychosoziale Versorgung im Notbetrieb, Einrichtungen überlastet, Wartelisten ellenlang. Und was macht jetzt die SPÖ? Sie schreibt einen Brief nach Wien, an die eigene Bundesregierung, an die eigenen Minister. Bitte wie absurd ist das eigentlich?

Die Partei mit Vizekanzler, Finanzminister und Landeshauptmann in der ersten Reihe schreibt einen Wunschzettel an sich selbst. Das ist nicht Politik, das ist eigentlich ein Armutszeugnis. Die Realität wird aber bei uns eiskalt. Menschen im Burgenland brauchen Hilfe und zwar jetzt. Nicht 2028, nicht nach einer Taskforce nicht nach einer Sommerpause. Es ist ganz glasklar. Wir brauchen Studienplätze.

Und was steht im Antrag? Wir fordern 40 Plätze. Ich meine, 40 Plätze sind im besten Fall ein Tropfen auf dem heißen Stein. Wo bleibt der Mut zu echten Lösungen?

Und jetzt kommt der nächste Hohn, die SPÖ fordert den Bund auf, die Studienplätze zu finanzieren, obwohl sie selbst im Bund mitregiert. Der Herr Landeshauptmann ist ja heute leider noch verhindert, aber vielleicht sollte er nach seiner Genesung einmal weniger streiten und mal persönlich bei seinem Bundesparteiobmann vorsprechen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Gehen wir gemeinsam auf ein Achterl. Oder noch besser mit unserem Klubobmann, der kann dem Herrn Landeshauptmann sicher profund erklären, wie er den Herrn Vizekanzler ein bisschen mit dem Schmäh packen kann, um was zu erreichen.

Im Gegensatz zu unseren Genossen sage ich Ihnen, was es bei uns braucht. Ein klares Bekenntnis zur Ausbildung im Burgenland, wir brauchen nachhaltigen Ausbau, keinen Placeboeffekt für die Pressemappen und Studiengänge, die erreichbar sind, berufsbegleitend, praxisnah und effizient.

Und im Übrigen bin ich auch der Meinung, dass die psychosozialen Folgen der Corona-Maßnahmen aufgearbeitet werden müssen.

Wir fordern deswegen eine wissenschaftliche Aufarbeitung, Schluss mit der Vertuschung, Verantwortung statt Vergessen. Es heißt jetzt liefern, statt lamentieren, denn es ist wirklich höchste Zeit für echte Veränderungen.

Dafür stehen wir und wir bringen deswegen auch einen entsprechenden Abänderungsantrag zur Abstimmung, dessen Beschlussformel ich verlesen darf.

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten,

- Ausbau der Ausbildungsplätze in der sozialen Arbeit:
    - zusätzlich 40 Anfänger-Studienplätze (Vollausbau: 120 Studienplätze) im Department "Gesundheit und Soziales" der Hochschule für Angewandte Wissenschaften Burgenland für einen berufsbegleitenden Bachelor-Studiengang "Soziale Arbeit" am Standort Campus Pinkafeld;

- zusätzlich 25 Anfänger-Studienplätze (Vollausbau: 50 Studienplätze) im Department "Gesundheit und Soziales" der Hochschule Burgenland für einen exekutiven Masterstudiengang "Soziale Arbeit" am Standort Campus Eisenstadt finanzieren;
- auf Grund der eklatanten Personalnot der Studienplätze für "Soziale Arbeit" österreichweit erhöhen und finanzieren, um die psychosoziale Versorgung in schon jetzt sehr belasteten Systemen, wie der Kinder- und Jugendhilfe oder der Kinder- und Jugendpsychiatrie nicht zu gefährden, sondern prospektiv zu sichern,

- Wissenschaftliche Aufarbeitung:
  - In Zusammenarbeit mit der Hochschule für Angewandte Wissenschaft im Burgenland soll eine Studie erstellt werden, die die psychosozialen Folgen der Corona-Maßnahmen des Bundes sowie des Landes Burgenland auf Jugendliche und Erwachsene umfassend untersucht. Alternativ könnte die Studie inhaltlich weiter gefasst werden, um die psychosoziale Gesundheit der Bevölkerung im Burgenland insgesamt systematisch zu analysieren.

Die Burgenländische Landesregierung wird weiters aufgefordert, bei der Volksanwaltschaft eine Überprüfung der Personalnot in der sozialen Arbeit hinsichtlich des Handlungsbedarfs durch das Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung zu beantragen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Michelle Whitfield, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen, zum selbständigen Antrag, Zahl 2100-0036, welcher wie folgt abgeändert wird, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Roland Fürst das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Letzter Punkt Eures Abänderungsantrages, da gibt es unzählige Bedarfserhebungen, auch übrigens von der Volksanwaltschaft, die mehrfach schon darauf hingewiesen hat und die Volksanwaltschaft, ja, glaube ich, überhaupt keinen Bericht mehr abgibt, wo nicht die Personalnot in der sozialen Arbeit in den Justizanstalten, aber generell immer Thema ist. Also das gibt es alles.

Aber sei es drum, will gar nicht jetzt näher darauf eingehen auf meine Vorredner oder meinen Vorredner. Beziehungsweise schon, weil ich das natürlich sehr schätze, was der Christian Sagartz gesagt hat, weil diese Wertschätzung gegenüber der Sozialarbeit nicht immer dagewesen ist.

Das ist ja erst die letzten zehn, fünfzehn Jahren hat sich das intensiviert. Freiheitliche Partei war übrigens immer ein Förderer im Nationalrat, wenn es ums Berufsgesetz und vieles mehr gegangen ist, für die soziale Arbeit. Und wir sind jetzt, ist das der dritte Antrag jetzt seit glaube ich in einem Zeitraum von zwei Jahren.

Warum machen wir den wieder? Wir haben das 2003 und 2004 gemacht und haben einen kleinen Beitrag geleistet mit unserem Antrag – weil, den Druck gibt es natürlich nicht nur von uns, sondern von anderen Landtagen oder auch von Berufsverbänden, von Organisationen, die händeringend Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter suchen - dass die letzte Bundesregierung - ich glaube im Sommer war das - noch beschlossen hat, dass die Plätze für soziale Arbeit aufgestockt werden.

Und was das Burgenland betrifft, wir haben da ja nur einen Bachelor Vollzeit, dass der von glaube ich 41 Studienplätzen auf 56 aufgestockt worden ist. Ein kleiner Erfolg war das und das war sozusagen auch, da waren wir alle, ich glaube, da haben wir soweit ich mich erinnern kann alle mitgestimmt, dass wir uns das auch auf die Fahnen heften können.

Jetzt sind wir draufgekommen, warum wir das wieder wollen. Warum? Weil die Situation immer prekärer wird. Wenn Sie im AMS eingeben, oder wie auch immer googeln, die Sozialarbeit, Sozialpädagogik ist unter den zehn Topberufen, die gesucht werden. Also du findest jederzeit einen Job.

Wir haben wirklich eine große Personalnot. All das, was gesagt worden ist, das wird die Leute, die schon sehr lange in den Berufsfeldern sind, die eine große Routine haben, dass die ausgelaugt sind, ins Burnout gehen, eine hohe Fluktuation in diesen Bereichen haben.

Die Bereiche sind schon genannt worden und gestern habe ich mir zufällig diese Elefantenrunde da von der Wiener Wahl angeschaut, da ist das Wort soziale Arbeit wahrscheinlich im Zehn-Minuten-Takt gefallen, jetzt im Kontext, was Jugendkriminalität und vieles mehr betrifft. Also das soll aufgestockt werden.

Frage ist nur, wo soll man die alle hernehmen, die Plätze oder die Absolventen die wir brauchen? Wir haben jetzt 2014 dieses Department gegründet und seit der Gründung sind jetzt so um die 450 bis 500 AbsolventInnen im Burgenland sozusagen, ja, auf den Markt gekommen und die haben alle sofort einen Platz gefunden.

Also das ist überhaupt keine Diskussion. Jetzt läuft gerade wieder das Bewerbungsverfahren. Wir haben zirka drei- bis viermal so viele Bewerberinnen und Bewerber für einen Studienplatz. Das heißt, die Leute wollen das auch studieren, die wollen das auch lernen, um Menschen in den unterschiedlichsten Handlungsfeldern auch zu unterstützen. Also da brauchen wir nicht zu diskutieren.

Warum machen wir das jetzt wieder? Weil im Regierungsprogramm drinnen steht, explizit der Ausbau dieser Studienplätze. Insofern ist es kein Lippenbekenntnis, Kollege Jaksch, und das ist in dem Fall nicht richtig. Hätten wir 2014 nicht das Department gegründet, hätte es dieses Department nicht gegeben, hätte es diese 500, wahrscheinlich 500 Absolventinnen gegeben. Und ich bin guter Hoffnung, dass wir mit unserer Forderung diesmal auch durchkommen.

Deswegen, weil die Bereitschaft da ist, diese Studienplätze zu finanzieren. Wir werden am Ende des Tages sehen, ob sie das tun oder nicht. Wir werden auf alle Fälle darauf drängen.

Zu meiner Zeit, wie ich noch Department-Leiter war, hatten wir für den berufsbegleitenden Bachelor eine Interessentenliste, nur von Burgenländerinnen und Burgenländern, das waren zirka 300. Das sind jene, die schon in Jobs arbeiten, in den unterschiedlichsten sozialen Bereichen, die gerne sich weiter oder höher qualifizieren wollen.

Die können nicht den Job aufgeben, um Vollzeit zu studieren, und wenn sie ihn aufgeben oder nebenbei studieren - das ist in Graz möglich, in St. Pölten und Wien - bleiben sie sehr oft dann dort picken. Das bedeutet, die bekommen dann tolle Angebote und bleiben dann auch vor Ort. Das heißt die bleiben in der Steiermark, die bleiben in Niederösterreich. Da gibt es Daten und Studien, die das auch belegen.

Das heißt, unser Zugang war abgesprochen, koordiniert mit der Hochschule für Angewandte Wissenschaft - wie jetzt die Fachhochschule, die ehemalige Fachhochschule heißt - und haben gesagt, wir wollen gerne einen berufsbegleitenden Bachelor-Studiengang im Süden haben, in Pinkafeld.

Weil Sie wissen, da wird der Campus gerade gebaut, das wird eine tolle Geschichte dort und wir wollen gerade im Süden diesen berufsbegleitenden Bachelor mit 40 Anfängerplätzen, im Vollausbau bedeutet das 120.

Das ist in etwa das, was wir brauchen, um etwa a) den Bedarf, und das stimmt, die Zahlen werden immer höher, was wir auch im Burgenland brauchen. Und wir haben - von Triage hast Du gesprochen, liebe Kollegin - und das ist darüber hinaus schon mehr.

Ich höre, wenn zum Beispiel Schulen - jetzt nicht im Burgenland, ich höre das leider nur von anderen Bundesländern - Schulen eine Gefährdungsmeldung an das Kinder-Jugend-Wohlfahrt schicken - das bedeutet, da ist das Kindeswohl gefährdet, da sagt man, das wird misshandelt, das ist sozusagen nicht adäquat versorgt, um alles andere wegzulassen - die Kinder- und Jugendhilfe kommt nimmer mehr.

Da kommt die Sozialarbeiterin, der Sozialarbeiter gar nicht mehr, um sich eine Situation zu machen, um die Gefährdung auch abzuschätzen. Das ist grob fahrlässig. Da müssen wir wirklich massiv entgegen steuern.

Wir haben zirka 1.300 Bachelor-Studienplätze österreichweit, 300, weiß ich nicht, 30 Master-Studienplätze und hier bedarf es einer Gesamtaufstockung.

Fürs Burgenland gesprochen möchte ich das noch einmal gerne wiederholen, dass wir diesen Bachelor haben wollen, berufsbegleitend, das ist eine sehr sinnvolle Geschichte. Da kommen Menschen, die schon Praxiserfahrung haben, die werden eine, die erfahren dort sozusagen eine Qualifizierung, eine Professionalisierung in den verschiedenen Bereichen, sehr viel rechtliches Wissen wird dort nachgeliefert.

Aber wir wollen für den Standort Eisenstadt, Kollege Bürgermeister Steiner, einen Master-Studiengang haben. Das heißt mit 25 Plätzen, im Vollausbau sind das dann 50 Plätze, einen Master-Studiengang, der uns fehlt. Das ist der einzige Bachelor-Studiengang österreichweit, wo ein exekutiver oder konsekutiver Master-Studiengang fehlt. Das wollen wir gleich mitnehmen.

Das sind die Forderungen, die drinnen stehen, die uns für das Burgenland ganz wichtig sind. Insofern ersuche ich auch natürlich alle Fraktionen im Interesse des Burgenlandes auch hier mitzustimmen. Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke schön. Das ist die Minderheit. Der von den Landtagsabgeordneten Klubobmann Norbert Hofer, Kolleginnen und Kollegen eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag der Berichterstatterin. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend "Mehr Studienplätze für Soziale Arbeit gegen die Personalnot im psychosozialen Bereich" ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung einstimmig gefasst.

10. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0044) betreffend Reparatur des Tierschutzgesetzes zum Verbot von Vollspaltenböden (Zahl 2100-0032) (Beilage 0066)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 10. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0044) betreffend Reparatur des Tierschutzgesetzes zum Verbot von Vollspaltenböden (Zahl 2100-0032) (Beilage 0066).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Roman Kainrath.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Roman Kainrath: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Reparatur des Tierschutzgesetzes zum Verbot von Vollspaltenböden in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.04.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Reparatur des Tierschutzgesetzes zum Verbot von Vollspaltenböden die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen, Kollegen, geschätzte Zuhörerinnen! Drei Punkte. Wir haben ja ein bisschen schon in der Fragestunde das Thema gestreift. Worum gehts? Es geht um die Vollspaltenböden, konkret jetzt bei den Schweinen.

Erstens die Tiere. Fakt ist, Vollspaltenböden sind Tierquälerei. Das ist wissenschaftlich bewiesen und ich glaube, das weiß inzwischen auch jeder Konsument und jede Konsumentin. Deswegen müssen wir hier etwas ändern.

Wir haben uns in der schwarz-grünen Bundesregierung sehr darum bemüht, haben mit der ÖVP einen schwierigen aber doch Kompromiss aushandeln können, der, glaube ich, langfristig für die Tiere Vorteile gebracht hätte oder bringen würde, aber auch die Bauern nicht alleine zurücklässt.

Was ist dann passiert? Der Landeshauptmann beziehungsweise die Landesregierung im Burgenland hat beim VfGH eine Klage eingereicht, weil die Übergangsfrist wirklich sehr lang war, das war auch eigentlich fast die einzige große Kritik der Tierschutzorganisationen und vieler Fachleute zu dem Thema. Sonst waren alle relativ zufrieden mit der Kompromisslösung.

Und der VfGH hat im zweiten Anlauf - aber immerhin - dem Land Burgenland Recht gegeben, dass die Übergangsfrist gekürzt werden muss. Und zwar wäre die gewesen 2040 und muss jetzt verkürzt werden. Wie viel gekürzt steht nicht im VfGH-Erkenntnis drinnen, aber es muss was passieren.

Und das dringend, weil, die Frist läuft ab mit letztem Mai. Das heißt, ab 1. Juni würde dann plötzlich eine Zwischenlösung notwendig werden, die notwendig machen würde, dass alle Bauern und Bäuerinnen, die Schweine halten auf Vollspaltenböden, von heute auf morgen ihren Bestand reduzieren in den Boxen und den Spaltenboden etwas anders gestalten.

Kein großer Vorteil für die Tiere, aber ein Aufwand für die Bauern und Bäuerinnen. In Wirklichkeit ist niemandem geholfen, weder den Tieren, noch den Bauern und Bäuerinnen.

Deswegen dieser Antrag. Die Zeit drängt, wir haben immerhin April. Es dauert immer ein bisschen im Prozedere in der Politik, bis etwas stattfindet und deswegen haben wir diesen Antrag gestellt, dass die Bundesregierung diese Situation nicht zulässt, die jetzt eigentlich droht.

Warum ist das auch wichtig? Die Landeshauptmann-Stellvertreterin hat es heute mehrfach auch gesagt, es geht natürlich darum, dass Planungssicherheit da ist. Die Bauern und die Bäuerinnen müssen wissen, woran sind sie, wenn sie jetzt investieren. Wenn sie jetzt umbauen, wenn sie jetzt neu bauen, was auch immer, dann muss Planungssicherheit her und deswegen braucht es ein langfristiges Konzept.

Angedacht war ja, dass während der Übergangszeit geschaut wird, wie kann man einen Kompromiss finden, ein Stallsystem, das sowohl den Tieren zugutekommt, aber den Bauern und Bäuerinnen auch nicht zu viel abverlangt. War heute auch schon Thema.

Ganz wichtig wäre natürlich eine Stroheinstreu für die Tiere. Warum? Stroh hat einfach eine Mehrfachfunktion. Erstens einmal können die Tiere ein Liegebett sich selber bauen mit dem Stroh. Das machen sie auch, wenn sie das können. Sie können den Bereich, wo sie fressen und koten und den Bereich, wo sie liegen, glatt trennen. Das ist jetzt faktisch unmöglich. Und sie haben ein Beschäftigungsmaterial.

Denn das, was immer unterschätzt wird - abgesehen von der schlechten Haltung, der schlechten Luft, weil sie ja auf ihren Exkrementen faktisch leben, auch wenn die unterhalb der Spaltenböden nur sind - ist, das sind hochintelligente Tiere und sehr soziale Tiere, ähnlich vergleichbar wie mit unseren Hunden.

Und wenn man die zum Nichts-Tun zwingt - und das ist im Moment bei diesen Stallsystemen der Fall - dann kommt es zu Leerlaufhandlungen, Schwanzbeißen, Fehlverhalten, was es in der natürlichen Haltung kaum gibt, bis gar nicht.

Und deswegen ist es so dringend, dass wir hier was ändern und zwar möglichst bald, aber wie gesagt - auch weil das immer von der Kollegin Laschober-Luif als Kritik kommt - natürlich schon mit einer Übergangszeit und einer Stufenlösung. Wie gesagt, wir wollen ja die Bauern und Bäuerinnen mit im Boot haben. Das war der Punkt zwei.

Punkt drei. Natürlich müssen wir eine dritte Komponente mit ins Boot nehmen und das sind Konsumenten und Konsumentinnen. Und das wäre aber vor allem dann möglich, wenn es eine klare Kennzeichnungspflicht gibt. Auch das haben wir auf Bundesebene versucht in der Bundesregierung, vor allem im Gastrobereich, eine Kennzeichnungspflicht einzuführen, damit die Menschen wissen, wo kommen die Produkte her - gerade aus dem tierischen Bereich - und unter welchen Haltungsbedingungen sind sie produziert worden.

Das macht natürlich auch einen Bewusstseinseffekt. Wir müssen hier die Konsumentinnen und Konsumenten, die jetzt leider sehr oft zum sehr billigen Produkt greifen, egal, ob aus Österreich oder von woanders, wir müssen die hier auch in die Verantwortung nehmen.

Das Ziel muss sein, auch aus Gesundheitsaspekten, etwas weniger Fleisch zu essen und dafür bessere Qualität. Das tut uns selber gut, das tut den Tieren gut und letztlich auch den Betrieben, die diese Tiere halten. Die machen das ja auch nicht aus Jux und Tollerei.

Deswegen unser Antrag und ich hoffe, dass die Bundesregierung das schafft, hier einen Kompromiss zu finden, der wie gesagt allen hilft. Das wäre notwendig und dringend angebracht. Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNE)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Ich erteile nun Landtagsabgeordneten Carina Laschober-Luif als nächster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, wir diskutieren heute erneut über ein Thema, das wir schon öfters im Landtag debattiert haben. Die Vollspaltenböden in der Schweinehaltung.

Wir haben es auch heute schon in der Fragestunde gestreift. Der bereits bestehende Pakt für mehr Tierwohl auf Bundesebene ist ein wichtiger Schritt hin zu mehr Tierwohl. Dieser Pakt sieht eine schrittweise Weiterentwicklung der Haltungsbedingungen vor und berücksichtigt dabei sowohl wissenschaftliche Erkenntnisse, als auch wirtschaftliche Realitäten auf unseren landwirtschaftlichen Betrieben.

2023 sind trotz allgemeinem Produktionsrückgang die Schlachtungen im Rahmen von Bio- und AMA-Tierwohl-Qualitätsprogrammen gestiegen und um ein Drittel angewachsen, wenn auch ausgehend von einem sehr, sehr niedrigen Niveau.

Der Anteil an den gesamten Schlachtungen beträgt gerade einmal fünf Prozent. Die minimalen Steigerungen sind im Wesentlichen auf Initiativen großer Player entlang der Wertschöpfungskette, insbesondere im Lebensmitteleinzelhandel zurückzuführen.

Durch Abschluss von mehrjährigen Verträgen wurden Betrieben Zukunftsmöglichkeiten, Zukunftsperspektiven in der Tierwohl-Schweinehaltung ermöglicht. Um diesen Trend fortzusetzen, braucht es eine gesteigerte Nachfrage nach Bio- und AMA-Tierwohl-Schweinefleisch.

Eine transparente Auslobung der Qualität für Konsumentinnen und Konsumenten sowie erleichterte Genehmigungsverfahren für Investitionen in besonders tierfreundliche Ställe.

Derzeit fällt rund die Hälfte aller Schlachtungen in Österreich nicht unter ein Qualitäts- und Tierwohlprogramm. Es gelten hier also lediglich die gesetzlichen Mindesthaltungsstandards. Das zeigt klar, es gibt noch enormes Potential, den Anteil an Fleisch aus tiergerechten Haltungssystemen zu steigern.

Gerade bei Schweinefleisch wird nach wie vor auch ein erheblicher Anteil über Aktionen verkauft, was den Preisdruck auf die Landwirte zusätzlich erhöht und Investitionen in höhere Tierwohlstandards auch erschwert.

Die öffentliche Hand hat in diesem Bereich große Hebel. Der Bund kann rechtlich verbindliche Vorgaben machen für seinen eigenen Bereich. Für Länder, Gemeinden und deren Einrichtungen kann er lediglich Empfehlungen abgeben, aber keine verpflichtenden Regelungen erlassen.

Der Bund setzt den sogenannten Aktionsplan nachhaltige öffentliche Beschaffung bis 2030 ressortübergreifend in allen Ministerien um. Im Burgenland hat die SPÖ-Alleinregierung in der letzten Gesetzgebungsperiode mit der Einführung einer 100-prozentigen Bioquote in der Gemeinschaftsverpflegung das Ziel aus meiner Sicht aber überspannt.

Es ist zweifellos sinnvoll und wünschenswert, den Anteil biologischer Lebensmittel in der Gemeinschaftsverpflegung weiter auszubauen, dennoch wird es nicht immer möglich sein, sämtliche benötigte Lebensmittel in ausreichender Menge und Qualität in heimischer Bioausführung zu beziehen.

Gerade in solchen Fällen sollte es auch erlaubt sein, auf hochwertige regionale Produkte zurückzugreifen, die ebenso hohe Qualitätsstandards erfüllen und einen wichtigen Beitrag auch zur regionalen Wertschöpfung leisten.

Eine flexible Herangehensweise, die sowohl biologische, als auch regionale Produkte berücksichtigt, ist im Sinne der Versorgungssicherheit und Nachhaltigkeit zielführend. Wir haben immer wieder darauf hingewiesen und mit 100 Prozent Bio ist die Landesregierung letztendlich dann auch gescheitert.

Dringender Handlungsbedarf besteht bei der Dauer der Genehmigungsverfahren. Aktuell dauert es selbst für den Bau von Biostellen oft mehrere Jahre, bis alle erforderlichen Genehmigungen eingeholt werden und vorliegen.

Wenn Sie mit betroffenen Biobauern reden, dann hören Sie immer wieder von Wartezeiten von vier oder sogar fünf Jahren und das trotz aller Bemühungen um eine besonders tiergerechte Haltung.

Gerade vor dem Hintergrund des vorliegenden Antrags der SPÖ-GRÜNEN Landesregierung, der ab 01.01.2030 ein Verbot von Vollspaltenböden, -buchten und -böden für alle bestehenden Haltungseinrichtungen vorsieht, stellt sich die Frage der Umsetzbarkeit ganz besonders.

Wie sollen unsere bäuerlichen Familienbetriebe innerhalb weniger Jahre ihre Ställe umbauen oder neu errichten, wenn sie schon heute jahrelang auf Genehmigungen warten müssen? Die Realität zeigt, selbst wer jetzt sofort mit der Planung beginnt, kann nicht sicher sein, dass bis 2030 die notwendigen Genehmigungen auch vorliegen.

Die Realität ist, Förderungen für tierwohlgerechte Haltung gibt es bereits, aber sie allein lösen nicht das Problem jahrelanger Genehmigungsverfahren oder fehlender Abnahmegarantien am Markt.

Wenn wir also ernsthaft mehr Tierwohl wollen und gleichzeitig unsere bäuerlichen Familienbetriebe erhalten möchten, dann sollte die Landesregierung daran arbeiten, schnellere und effizientere Genehmigungsverfahren zu ermöglichen.

Zum Schluss möchte ich noch einmal daran erinnern, dass es das Landwirtschaftsministerium unter ÖVP-Führung war, die gemeinsam mit Partnern auf Bundesebene den Pakt für mehr Tierwohl ins Leben gerufen hat. Ein Meilenstein, der erstmals einen breiten Schulterschluss zwischen Landwirtschaft, Handel und Politik ermöglicht hat.

Dieser Pakt setzt nicht auf Symbolpolitik oder Schnellschüsse, sondern auf eine schrittweise und realistische Weiterentwicklung der Haltungsformen. Basierend auf wissenschaftlichen Erkenntnissen und unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Realität unserer bäuerlichen Familienbetriebe.

Wetterextreme, Tierseuchen, globale Marktverwerfungen oder politische Rahmenbedingungen wirken sich unmittelbar auf die Produktion und die Existenz unserer bäuerlichen Familienbetriebe aus.

Das zeigt sich aktuell auch sehr deutlich am Beispiel der Maul- und Klauenseuche. Innerhalb kürzester Zeit mussten in Nachbarländern leider tausende Tiere gekeult werden. Ein drastischer Eingriff, der nicht nur für die betroffenen Landwirte existenzbedrohend ist, sondern auch unsere Versorgungssicherheit rasch ins Wanken bringen kann.

Gerade deshalb ist es unsere Aufgabe die heimische Landwirtschaft zu stärken und zukunftsfit zu machen. Wir stehen klar zum Ziel für unsere Bevölkerung hochwertige und leistbare Lebensmittel zu erzeugen, Tag für Tag und unter oft herausfordernden Bedingungen. Die Landwirtschaft ist ein dynamischer Sektor, der sich laufend an neue Herausforderungen anpassen muss.

Umso wichtiger ist es, dass wir verlässliche Rahmenbedingungen schaffen und unsere Bäuerinnen und Bauern bei notwendigen Investitionen und Veränderungen auch unterstützen, damit auch kommende Generationen auf eine sichere Versorgung mit regionalen Lebensmitteln vertrauen können.

Wir stellen einen Abänderungsantrag, dessen Beschlussformel ich nun verlesen darf. Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich auf Bundesebene dafür einzusetzen,

- dass die Weiterentwicklung der Tierwohlstandards unter Berücksichtigung aktueller wissenschaftlicher Erkenntnisse sowie der wirtschaftlichen Realitäten der landwirtschaftlichen Betriebe erfolgt;
- dass für bäuerliche Familienbetriebe ausreichend Übergangsfristen sowie Planungssicherheit bei der Umstellung auf andere Haltungssysteme gewährleistet werden;
- dass Fördermaßnahmen zu Unterstützung notwendiger Investitionen in neue Stallkonzepte weiter ausgebaut werden.

(Die Abg. DIin Carina Laschober-Luif übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin - Beifall bei der ÖVP)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Der mir so eben überreiche Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen, zum selbstständigen Antrag, Zahl 2100-0032, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Michaela Brandlhofer das Wort.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Das geplante Verbot von Vollspaltenböden ist ein massiver Angriff auf unsere bäuerliche Landwirtschaft. Insbesondere auf die klein- und mittelständischen Familienbetriebe im Burgenland. Hier geht es um Existenzen, um Familien und Betriebe, die über Generationen aufgebaut wurden. Mit Fleiß, mit Herzblut und mit Verantwortung.

Im Burgenland, besonders im Südburgenland, ist die Schweinehaltung ein bedeutender Bestandteil unserer Landwirtschaft. Und die Vollspaltenböden, über die so viel gesprochen wird, sind ein in Österreich bewährtes gesetzlich geregeltes Haltungssystem. Eines, das bei richtiger Führung sowohl den hygienischen Anforderungen als auch dem Tierwohl gerecht wird. *(Beifall bei der FPÖ)*

Was jetzt geplant ist, ein genereller Ausstieg ist das Ergebnis einer politischen Entwicklung, die sich immer weiter von der Realität unserer Bauern entfernt. Es ist ein ideologisch motivierter Weg, der ohne gesunden Menschenverstand beschritten wird. Das können wir als Freiheitliche nicht hinnehmen!

Denn was bedeutetet dieses Verbot in der Praxis? Es bedeutet die Existenzbedrohung für hunderte bäuerliche Betriebe insbesondere im Südburgenland. Es bedeutet eine verstärkte Abhängigkeit von Importfleisch oft aus Ländern mit niedrigeren Standards. Es bedeutet den Verlust regionaler Arbeitsplätze und Wertschöpfung im ländlichen Raum. Es bedeutet das Ende jahrzehntelanger bäuerlicher Investitionen ohne faire Übergangsfristen, ohne staatliche Unterstützung. Ich frage Sie, ist das verantwortungsvolle Politik?

Wir brauchen keinen idiologischen Umerziehungsversuch in der Landwirtschaft! Wir brauchen eine Politik, die unsere Bäuerinnen und Bauern nicht bestraft, sondern bestärkt, *(Beifall bei der FPÖ) d*enn sie sorgen für unsere Lebensmittel, für die Pflege unserer Kulturlandschaft und für die Versorgungssicherheit in unserem Land.

Die FPÖ Burgenland fordert daher ein klares Bekenntnis der Landesregierung zur Haltung auf Vollspaltenböden als eine zulässige und bewährte Haltungsform. Keine Förderpolitik, die ein Verbot durch die Hintertür vorbereitet. Eine aktive Interessensvertretung unserer burgenländischen Bauern sowohl auf Bundes- als auch auf EU-Ebene.

Und eine sachliche, faktenbasierte Aufklärungskampagne die zeigt, wie verantwortungsvoll unsere bäuerlichen Betriebe tatsächlich arbeiten. Wir stehen für eine Landwirtschaft, die den Tierschutz ernst nimmt und die Interessen der Bauern stärkt.

Die Politik muss handeln zum Wohle der Tiere, der Landwirte und der Verbraucher im Burgenland. Denn wer den Vollspaltenboden verbietet, zerstört bäuerliche Existenzen, schwächt unsere regionale Versorgungssicherheit und liefert unsere Bauern den Interessen globaler Agrarkonzerne aus.

Wir stehen ohne Wenn und Aber hinter unseren Bauern. Zum Wohle der Tiere, zum Wohle der Landwirte und zum Wohle der Menschen im Burgenland. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir bringen einen Abänderungsantrag ein und ich lese die Beschlussformel vor. Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird ersucht an die Bundesregierung mit dem Anliegen heranzutreten, ein umfassendes Paket an finanziellen Unterstützungs- und Förderinstrumenten zu erarbeiten, das sicherstellt, dass bäuerliche Familienbetriebe durch etwaige durch Bundes- oder EU-Ebene verordnete Umbaumaßnahmen, wie etwa einem Verbot von Vollspaltenböden, keinesfalls in ihrer wirtschaftlichen Existenz bedroht werden. *(Beifall bei der FPÖ - Die Abgeordnete Michaela Brandlhofer übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Herzlichen Dank Frau Abgeordnete. Der mir soeben überreiche Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Nobert Hofer, Markus Wiesler, Michaela Brandlhofer, Kolleginnen und Kollegen, zum selbstständigen Antrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Wir kommen nun zum nächsten Redner. Zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ich will jetzt da keinem zu nahetreten, aber Frau Kollegin, so einen Vollspaltenboden kennst Du schon oder? Wie der ausschaut. Aber „wurscht“. Der Kollege Herr Unger hat das erklärt, wie man das durchtritt und, und, und. Uns geht es ja um das, die Vollspaltenböden sind ja nicht der Weisheit letzter Schluss.

Man hat die in den 50er, 60er Jahren gehabt, dass man das bewirtschaften kann, bis man dann zu den normalen Einzelboxenhaltungen ist man einmal weggekommen. Weil nicht mehr alle im Betrieb mitgearbeitet haben, dass man es schafft, dass es einfacher ist, dass die Gülle leichter zum Ausbringen ist, dass man nicht jeden Tag ausmisten muss. Das hat sich mit der Zeit geändert auf Vollspaltenböden. Und jetzt ist halt die Zeit danach, dass sich das wieder in eine andere Richtung entwickelt.

Ich glaube wir müssen, dadurch wir das eingeleitet haben, muss sich Österreich Gedanken machen, wie und in welcher Zeit man das umstellt. Und ich glaube wir haben jetzt noch ausreichend Zeit, dass wir das über die GAP-Mittel fördern können, dass die Ställe aber nicht nur für die Schweine, sondern auch gleich für die Kühe und Hühner, dass wir das zukunftsgerecht umbauen.

Da wäre wichtig, wenn man EU-Mittel verwenden kann, dass die Landwirte die Planungssicherheit haben. Es kann nicht einer bis 2027 irgendwas umbauen, das geht nicht. Da ruiniert man alle Betriebe. Aber dass man sagt, eine Übergangsfrist zehn oder 15 Jahre sukzessive mit Neubauten, dass man dort hinkommt, dass man die Lebensmittelversorgung gewährleistet und nicht immer mehr bäuerliche Betriebe aufhören.

Weil man muss schon sehen, wenn das so wie bei der Maul- und Klauenseuche ist, wenn wir das ins Land bekommen, da müssen riesige Betriebe alles keulen, na dann möchte ich nicht wissen, wo die ganzen Preise hingehen. Man hat es jetzt gesehen was in Ungarn passiert ist. Dann ist von Tirol, dann haben wir das aufgemacht, mit dem

Rindfleisch und Milch. Also das ist schon eine Tragweite, wo man nicht sagen kann, nur weil jetzt zwei Schweine sich wehtun.

Man muss das schon planen, dass es für die gesamte Bevölkerung und für die Bauern in Ordnung ist. Ich glaube es gibt genug GAP-Mitteln, und sogar der Landwirtschafkammerpräsident von Österreich, Herr Moosbrugger, hat auch gesagt, die AMA-Gütesiegel gehören aufgewertet, Biogütesiegel gehören aufgewertet. Das Land Burgenland ist jetzt auch auf „besser essen“ abgerügt, nicht mehr 100 Prozent bio, auch mehr regional.

Ich glaube, da braucht es einen starken Schulterschluss zwischen allen Steakholdern, von der Landwirtschaft, vom Gesundheitsministerium, dass man da wirklich, so wie Österreich aufgebaut worden ist nach 1945, dass jetzt wieder alle zusammengreifen müssen und nicht einer dem anderen reingrätscht. Dass man gemeinsam wo hinarbeitet, wo sich die Zukunft für die Mitbürger und für ganz Österreich entwickelt.

Die Zeiten, glaube ich, werden nicht besser, umso mehr ist gefragt, arbeiten wir zusammen, greifen wir zusammen, dass wir auf eine Lösung hinkommen, welche für alle verträglich ist.

Ein Beispiel: jetzt hat die AGRANA die Zuckerfabrik geschlossen. Jetzt auf einmal hat man 11.000 Hektar mehr an Saatmais. Morgen kommt von der Ukraine wieder ein Import, die Preise fallen runter. Da kann kein Betrieb mehr überleben, wenn der nicht planen kann. Und genauso ist das mit Vollspaltenböden.

Wenn der Betrieb nicht planen kann, bringt man den in den Ruin und das will keiner. Wir müssen schauen, dass man zeitnah ein Gesetz beschließt, das alle fristgerecht umsetzen können. Mit finanziellen Anreizen oder Unterstützungen, dass es für alle zu schaffen ist. Und das ist für mich das, was ich will für das Tierwohl, aber auch für die bäuerlichen Betriebe. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Landtagsabgeordnete Elisabeth Böhm.

Bitte Frau Landtagsabgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Ja, sehr geehrte Damen und Herren, werte KollegInnen! Mein Kollege, der Herr Bachmann, hat es schon auch ausgeführt, dass es natürlich nur gemeinsam gehen kann. Gerade die Tiere in Vollspaltenbuchten leiden sehr unter Gesundheitsproblemen, der Kollege Spitzmüller hat es auch schon vorher gesagt.

Also da geht es um Schleimbeutelentzündungen und Verletzungen und vor allem auch Lungenentzündungen sind auch ein Teil, was die Tiere dann trifft. Stress ist natürlich auch für die Tiere eine schwierige Situation und sie sind dann auch nicht wirklich beschäftigt. Dadurch kommt es auch zu Beißverletzungen. Die natürlich auch nicht gut sind für die Tiere.

Für mich ist auch ganz wichtig zu sagen, die Vollspaltenböden sind eine Qual für die Tiere. Das darzustellen, dass das gut ist für ein Tier, also davon möchte ich Abstand nehmen. Jeder der weiß, was Vollspaltenböden sind, weiß, dass es eine Qual für Tiere sein muss, wenn sie hier den ganzen Tag direkt auf diesen Böden ausharren müssen.

Sie sind dadurch wirklich in einer sehr misslichen Lage und ich denke mir, wir sind dafür angehalten als Politiker, als verantwortungsvolle, dass wir hier auch unseren Beitrag

leisten und auch ein demensprechendes Tierschutzgesetz vorantreiben und gemeinsam auch hier gute Lösungen finden, sowohl für die Landwirte als auch für das Tierwohl.

Wichtig ist mir auch zu sagen, dass 90 Prozent der Bevölkerung sich für ein Verbot der Vollspaltböden ausspricht und das zeichnet auch, dass sich diese Entwicklung einfach für uns alle ändern sollte.

Und, was natürlich auch ganz wichtig ist, dass wir hier auch eine Änderung hervorbringen. Ich möchte auch dazu sagen, dass die Burgenländische Landesregierung unter Landeshauptmann Hans Peter Doskozil auch den Antrag an den Verfassungsgerichtshof eingebracht hat, dass die 17-jährige Übergangfrist verfassungsmäßig hin zu überprüfen ist.

Der Verfassungsgerichtshof hat sich auch angeschlossen und im Normüberprüfungsverfahren festgestellt, dass es einfach zu lang bemessen ist. Und dass die Übergangsfrist für diesen Tierschutz nicht ausreichend Gewichtung gegeben wurde. Die Übergangsbestimmungen werden daher verkürzt, um den Tierschutz zu verbessern und auch den Betrieben eine Planungssicherheit zu geben. Die Standards für die artgerechte Haltung müssen einfach verbessert werden.

Eben wie ein Kollege schon vorher gesagt hat, der Kollege Spitzmüller, dass eben ein doppelt großer Platz ist für die Tiere mit Stroh und ein Auslauf dazu gegeben ist. Wichtig ist auch, dass die Schweine artgerecht gehalten werden, um Leid auch zu vermeiden.

Ich denke, dass es hier ein ganz ein wichtiger Beitrag von uns auch sein muss, dass wir auch zusammen dieses Verbot der Vollspaltböden weitertreiben, dass wir uns dafür einsetzen, dass die Novelle des Tierschutzes verbessert wird und dass hier eine wesentliche Verbesserung zum Wohle des Tierschutzes auch gemacht wird. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen zwei Abänderungsanträge vor. Ich lasse daher zuerst über den zuletzt eingebrachten Abänderungsantrag der Abgeordneten Michaela Brandlhofer abstimmen und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun in Folge über den zweiten Abänderungsantrag, der von der Landtagsabgeordneten Laschober-Luif eingebracht wurde, abstimmen.

Wer diesem Abänderungsantrag seine Zustimmung erteilen will, den würde ich ersuchen, sich vom Platz zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Damit kommen wir zum Antrag des Herrn Berichterstatters. Ich würde jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten ersuchen, sich von den Plätzen zu erheben, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend „Reparatur des Tierschutzgesetzes zum Verbot von Vollspaltböden“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0045) betreffend ausreichende Finanzierung von sozial gerechten Gebäudesanierungsprogrammen (Zahl 2100-0033) (Beilage 0067)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum 11. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0045) betreffend ausreichende Finanzierung von sozial gerechten Gebäude-sanierungsprogrammen (Zahl 2100-0033) (Beilage 0067).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die dritte Landtagspräsidentin Claudia Schlager.

Bitte Frau Präsidentin.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend ausreichende Finanzierung von sozial gerechten Gebäudesanierungsprogrammen in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.04.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend ausreichende Finanzierung von sozial gerechten Gebäude-sanierungsprogrammen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich erteile nun Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Geschätzte ZuhörerInnen! Es geht wieder einmal auch, aber nicht nur, um den Klimaschutz. Weil, Sanierung geht uns letztlich alle an. Das betrifft die Wirtschaft, das betrifft die Häuslbauer, das betrifft die Mieter und Mieterinnen und das betrifft jeden Einzelnen.

Warum? Weil wir nicht nur im Burgenland, aber auch im Burgenland, einen großen Altbestand an Häusern und Wohnungen haben, die leider erstens noch fossil geheizt werden und die zweitens auch noch „beim Fenster und bei der Mauer rausheizen", weil sie schlechte Fenster und Türen haben, weil sie keine Dämmung haben oder eine schlechte Dämmung.

Hier ist in den letzten Jahren auf Ebene der Bundesregierung sehr viel passiert. Es gab viele Fördertöpfe. Es gab die „Raus aus Öl und Gas-Förderung“. Viele haben inzwischen schon umstellen können. Aber leider noch nicht alle.

Durch den Regierungswechsel auf Bundesebene kam es plötzlich dazu, dass jemand die Handbremse angerissen hat, ohne dass es viele mitbekommen haben. Und viele, die geplant hatten, eigentlich 2025 hier auch in diese Fördertöpfe einzusteigen und was auch immer zu sanieren am Haus, die Heizung umstellen zu lassen, vielleicht zu dämmen oder ähnliches, standen plötzlich vor der Situation, dass die Fördertöpfe alle aus waren.

Und nicht nur das, auch jene, die sich vielleicht auch überlegt haben in eine Photovoltaikanlage am Dach zu investieren, sind plötzlich damit konfrontiert, dass sie mehr zahlen müssen, weil die Mehrwertsteuerbefreiung ja auch aufgehoben worden ist.

Jetzt verstehe ich schon, dass man sparen will. Aber das ist Sparen am falschen Platz. Wir haben ja auch ein Problem mit der Konjunktur. Und gerade das wäre eine ideale Möglichkeit die Konjunktur anzuschmeißen, zumindest in einem gewissen Bereich und gleichzeitig den Zielen des Klimaschutzes näher zu kommen und letztlich auch den Leuten zu helfen, nämlich dass sie langfristig dann Geld einsparen.

Weil natürlich, wenn ich ein gedämmtes Haus habe, eine effektivere Heizungsanlage, heutige Brennwertkessel sind ja mit alten kaum mehr zu vergleichen, spare ich langfristig auch Geld ein. Das heißt, es ist eine Win-Win-Win-Geschichte, die jetzt leider nicht mehr stattfindet.

Deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht und besprechen den jetzt gerade, der sich natürlich an die Bundesregierung richtet, hier wieder Fahrt aufzunehmen was den Klimaschutz angeht, was die Sanierungen angeht, damit auch wir im Burgenland aufbauend, so wie es vorher schon war, auf den Bundesförderungen Landesförderungen geben können, dass die Menschen sich hier Geld bei der Investition ersparen. Gerne auch sozial gestaffelt, wenn das technisch möglich ist.

Aber hier muss dringend etwas passieren, weil sonst lassen wir die Menschen damit allein. Wir brauchen diese Sanierungen. Wir brauchen effiziente Heizkessel, Photovoltaikanlagen und Ähnliches, auch um das Gesamtsystem halten zu können.

Wir haben heute schon gesprochen von der Energieversorgung, die natürlich auch dezentral sein muss. Das heißt, möglichst viele Betriebe, Haushalte, sollen ihren Strom, den sie selber brauchen, selbst machen können.

Dank E-Mobilität wird das noch interessanter, weil ich dann nicht nur meinen Kühlschrank, mein Radio, meinen Geschirrspüler mit eigenem Strom füttern kann, sondern auch das E-Auto.

Langfristig im Moment leider noch ein Zukunftstraum. Aber in vielen Städten funktioniert es schon, wo das E-Auto dann auch der Zwischenspeicher ist und genutzt werden kann, um die Stromversorgung und das Stromnetz zu sichern.

Hier gibt es viele Möglichkeiten, auch dank KI muss man sagen, und intelligenten Regelsystemen kann man hier wirklich viel Potential rausholen, sodass wir dann auch den Strom, den wir dann oft zu viel produzieren, eben in der Region speichern können und nutzen können, wenn gerade die Stromproduktion im Burgenland nicht so gut ist.

Also, eigentlich eine, wie ich gesagt habe, Win-Win-Win-Geschichte. Wir müssen hier die Bundesregierung wirklich massiv dazu drängen, dass sie hier Geld investiert, auch wenn das in Zeiten des Sparens schwierig ist, weil Sparen an der falschen Stelle letztlich mit Strafzahlungen dann das genaue Gegenteil auslöst, nämlich noch mehr Kosten für den Staat und im schlimmsten Fall auch für das Burgenland. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es wird ein spannendes Thema werden, für die Zukunft noch mehr, als es jetzt schon ist. Das Sanieren von Gebäuden.

Wir haben heute schon in den einzelnen Gemeinden die Situation, dass wir zum Teil in den Ortskernen Probleme bekommen. Hier braucht es absolut Anreize dazu, dass hier der Wille kommt, diese Gebäude zu revitalisieren, zu sanieren und dementsprechend auch wieder zu bewohnen.

Wir wissen, dass die Baukosten massiv explodiert sind in den letzten Jahren und das Hausbauen immer schwieriger wird. Umso mehr sollte es umso mehr Anreize dazu geben, auf Bundesebene wie aber auch auf Landesebene.

Wir haben die Situation, und ich habe das schon öfters im Landtag hier gesagt, dass das Land Burgenland im Jahr in etwa 148 Millionen Euro an Wohnbauförderungsmitteln erhält seitens des Bundes, die nicht zweckgebunden eingesetzt werden und nicht mehr als 70 Millionen Euro tatsächlich an Wohnbauförderungsmittel verwendet werden.

Dazu kommt noch das Problem, und das ist auch anlässlich der letzten Landesgruppensitzung der gemeinnützigen Bauträger auch zur Sprache gekommen, dass natürlich auch diese Gebäude, diese vielen Wohnungen, die wir in den einzelnen Gemeinden auch haben, saniert werden müssen. Ohne zusätzliche Förderungen, Unterstützungsleistungen, wird dies natürlich schwer möglich sein. Aber auch die Umstellung der gesamten Heizungsanlagen für diesen großen Wohnungsbau.

Da ist es natürlich nicht so leicht wie im Einfamilienhaus, wo ich sage, ich tausche Heizung A gegen Heizung B, sondern dort bedarf es natürlich ganz andere Leistungen der Heizungen, die hier abgerufen werden können. Folglich sind hier natürlich alle gefordert, dementsprechend hier zu handeln. Nicht nur der Bund, der natürlich auch, aber auch die Landesregierung über die Wohnbauförderung, wo wir dementsprechend Mittel haben.

Am Ende des Tages muss aber trotzdem stehen, dass jedes Eigenheim leistbar sein muss in der Anschaffung wie auch in der Erhaltung. Bei der Anschaffung alleine in dieser schwierigen Situation wo wir jetzt sind, wo die Anschaffung eines Einfamilienhauses oder einer Wohnung schon sehr teuer geworden ist, ist mit ein Grund, aber auch wenn Wohnungen frei finanziert werden, sind sie einfach teurer in der Miete wie Wohnbau geförderte Wohnungen. Somit trägt hier auch die SPÖ-GRÜNE-Regierung Mitverantwortung an dieser Entwicklung.

Daher sind die Regierungsmitglieder beziehungsweise die in der Regierung vertretenen Parteien hier angehalten, dementsprechend zu handeln, eine Ortskernprämie auch auf die Füße zu stellen. Die Mittel sind ja da. Von 148 Millionen Euro werden lediglich 70 Millionen Euro an Wohnbauförderungsmittel verwendet.

Daher möchte ich zu diesem Tagesordnungspunkt einen Abänderungsantrag einbringen.

Ich darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Landesregierung wird aufgefordert ein Maßnahmenpaket für leistbares Wohnen vorzulegen, insbesondere soll darin enthalten sein:

- Verdoppelung der Fördersätze für die Wohnbauförderung für Private,
- Reduzierung der Bauauflagen,
- Einführung einer Einmalförderung von 10.000 Euro für Jungfamilien beim Bau des ersten Einfamilienhauses oder für den Kauf der ersten eigenen Wohnung,
- Einführung einer Ortskernprämie für die Renovierung von Altbestand,
- Förderprogramm zur Bodenentsiegelung für die burgenländischen Gemeinden.

(Beifall bei der ÖVP - Der Abg. Markus Ulram übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, Markus Ulram, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Thomas Grandits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Es scheint die Aufmerksamkeit in den Abendstunden schon ein bisschen eingeschlafen zu sein.

Die Sicherung sozialer Gerechtigkeit ist aber eine der größten Herausforderungen unserer Zeit. Im vorliegenden Antrag geht es um die ebensolche Finanzierung von Gebäudesanierungsprogrammen. Angesprochen ist da der ausgelaufene Sanierungsbonus des Bundes. Die Sanierung von Gebäuden, die spart nicht nur Energie und senkt Kosten, sie hebt überdies auch das Wohngefühl.

Aber natürlich, und das ist zentral, sie darf kein Privileg der Wohlhabenden sein. Denn Fakt ist heutzutage, viele Familien, Pensionisten, Alleinerziehende im Burgenland wollen zwar sanieren, aber sie können es sich einfach nicht leisten. Und gerade sie sind es, die am meisten unter den hohen Energiekosten leiden.

Hohe Energiekosten, die in den letzten Jahren auch vom Landesenergieversorger Burgenland Energie, Energie Burgenland, BEWAG, wie man es auch immer nennt, unter einer SPÖ-geführten Landesregierung mitverursacht wurden.

Die vormalige schwarz-grüne Bundesregierung hat das Programm „Sanieren für alle“ gestartet. Und vor der Zusammensetzung der neuen Regierung im Februar 2025 jetzt wieder geschlossen. Auf jeden Fall ist der Bedarf nach einem Sanierungsprogramm nach wie vor vorhanden.

Deshalb tritt ja auch die Landesregierung berechtigterweise nun an die Bundesregierung heran, die gesetzlichen Rahmenbedingungen und die Mittel gemäß dem Umweltförderungsgesetz freizugeben. Wieder einmal will die burgenländische SPÖ also ihren eigenen Weg gehen, die finanziellen Mittel dafür vom Bund haben.

Nunmehr sitzt aber auch die SPÖ in der Bundesregierung. Ich frage mich daher schon: Ist ein Antrag wie dieser auch mit dem Vizekanzler Babler und Co in der Regierungsmannschaft akkordiert?

Was die GRÜNEN betrifft, bin ich sehr froh, dass diese nicht mehr in der Bundesregierung vertreten sind. Doch wollen sie natürlich jetzt im Burgenland als Junior, ich würde eher sagen, als Minipartner ihr Programm fortführen.

Nahezu jegliches Thema mit dem Wort „Klimaschutz“ zu verbinden, wird aber sicher nicht das Allheilmittel sein.

Zum Inhaltlichen: Was wird eigentlich konkret in diesem Antrag gefordert? Die Wiedereröffnung des Programms „Sanieren für alle“ auf Bundesebene, eine ausreichende finanzielle Ausstattung des Sanierungsbonus und eine gezielte Unterstützung einkommensschwacher Haushalte.

Was soll das in der Praxis bewirken? Dass ältere Menschen in unsanierten Häusern endlich weniger für Heizung bezahlen, dass junge Familien nicht mehr zwischen Sanierung und täglichem Leben entscheiden müssen und dass regionale Betriebe Arbeit haben mit Aufträgen aus der Region.

Meine Damen und Herren! Es ist sicherlich unbestritten, dass die energetische Sanierung von Gebäuden ein sinnvolles Ziel ist. Für Haushalte, für die Wirtschaft und auch für die Umwelt.

Doch wie oft sehen wir hier auch ein Beispiel wieder einmal, wo gut gemeinte politische Vorhaben nicht ganz zu Ende gedacht werden. Zumindest nicht in der vorliegenden Form.

Was in diesem Antrag nämlich als Schlagwort „sozialgerechte Gebäudesanierung“ verkauft wird, ist in Wahrheit auch ein weiterer Versuch, mit Steuergeldern Umverteilungspolitik zu betreiben und - jetzt kommt es aber - ohne die wesentlichen Player in die Maßnahmen einzubeziehen. Und das sind im Burgenland definitiv die gemeinnützigen Wohnbauträger. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der Bund hat das Programm „Sanieren für alle“ eingestellt. Das stellt natürlich einen klaren Rückschritt dar. Sowohl sozial- als auch wirtschaftspolitisch.

Und jetzt soll das Burgenland wirklich bereit sein, hier auf eigene Faust einzuspringen, bevor überhaupt klar ist, ob der Bund und wie der Bund auch wieder einsteigen wird. Das alleine ist unseres Erachtens nicht verantwortungsvoll.

Wir Freiheitliche stehen zu einer sinnvollen, effizienten und zielgerichteten Förderpolitik, aber nur auch dort, wo der Steuerzahler nicht über Gebühr belastet wird und keine neuen Bürokratiemonster geschaffen werden.

Wir fragen daher vor der Umsetzung einer solchen Maßnahme auch: Wer kontrolliert, ob diese Fördermittel tatsächlich bei jenen ankommen, die sie brauchen? Wer stellt sicher, dass hier nicht Fördermissbrauch und Subventionstourismus Tür und Tor geöffnet wird? Und wie kann gewährleistet werden, dass es dadurch nicht zu einer weiteren Preissteigerung in der Bauwirtschaft kommt, wenn von Vornherein nicht in die Wohnbaugenossenschaften in eine solche Maßnahme eingebunden werden?

Gerade jetzt, in wirtschaftlich schwierigen Zeiten, und ich glaube, da sind wir uns einig, braucht es eine Politik, die auf Eigenverantwortung setzt und nicht allein auf das Gießkannenprinzip bei Fördermitteln. Die Einbindung der burgenländischen Wohnbaugenossenschaften ist daher wirklich unerlässlich.

Zufällig genau heute gibt es in der Tageszeitung „Kurier“ einen großen Artikel über den Revierkampf im sozialen Wohnbau. Das Land Burgenland versucht, den Gemeinnützigen Konkurrenz zu machen, heißt es da in der Schlagzeile. Genauer werde ich darauf beim nächsten Tagesordnungspunkt replizieren.

Vorweg, Dr. Alfred Kollar, Geschäftsführer der OSG und Obmann der Gemeinnützigen im Burgenland sagt jedenfalls: Ich habe die Bitte an die Landesregierung, in Gespräche einzutreten, die auch in Ergebnissen münden.

Das heißt für uns, es ist nicht fünf vor, sondern fünf nach zwölf in Sachen Wiedereinbeziehung der gemeinnützigen Wohnbauträger in die Wohnbauförderung. Und das hat auch vorher schon der Kollege Ulram angesprochen. Wenn es darum geht, um die Fälle der Zweckbindung der Wohnbauförderung, die wird hier anscheinend wirklich ausgenützt.

Um ein solches Gebäudesanierungsprogramm also umzusetzen, müssen Wohnbauförderungsmittel gezielt auch an die Wohnbaugenossenschaften vergeben werden. Denn sie sind es vor allem, die umfassende Sanierungen in älteren Bestandsgebäuden im großen Stil durchführen können. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wenn dieses Land also ein Programm zur Gebäudesanierung aufsetzen will, dann soll es auf Landesebene gut durchdacht, effizient verwaltet und ohne den moralischen Zeigefinger auf die Umverteilungspolitik geschehen, und es soll vor allem den Fokus auf unsere regionalen Betriebe legen. Nicht auf Klimaprogramme aus Brüssel oder Wien, die rein ideologiegetrieben sind. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich darf daran erinnern, der beliebte Handwerkerbonus im Burgenland, ein wirklich lang erfolgreiches Instrument für die Bürger und die Bauwirtschaft ist in Zeiten der SPÖ-Alleinregierung zwischenzeitlich gestrichen worden. Was haben wir dafür bekommen? Eine Baulandsteuer, wo die Leute noch belastet wurden.

Erst im vergangenen Jahr, also im Hinblick auf die Landtagswahl hat man sich dann auf Druck der Opposition und der Wirtschaftskammer entschieden für eine Wiedereinführung. Und dieser scheinbaren anlassbezogenen Förderpolitik können wir einfach nichts abgewinnen und die würde es mit einer FPÖ in Regierungsverantwortung auch nicht geben.

Vielmehr benötigen wir im Burgenland aus unserer Sicht umfassende zielgerichtete, nachhaltige und vor allem faire Förderprogramme und das werden wir heute auch noch beim nächsten und letzten Tagesordnungspunkt mit unserem Antrag „Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus im Burgenland“ aufzeigen.

Zusammenfassend kann man also sagen, dass beim gegenständlichen Antrag der Landesregierung gar nicht die inhaltliche Intention schlecht ist, sondern einfach die praktische Umsetzung genauer definiert werden muss. Vor allem, wenn die burgenländische SPÖ offenbar nicht weiß, ob der neue SPÖ-Innovationsminister Peter Hanke einen Sanierungsbonus wieder einführen wird oder nicht.

Der ÖVP-Abänderer besteht eigentlich aus deren Antrag in der letzten Landtagssitzung, beschäftigt sich nicht explizit mit der Gebäudesanierung, deswegen der auch nicht näher beleuchtet mehr werden muss.

Wir werden summa summarum dem vorliegenden Hauptantrag daher zwar zustimmen, aber für uns ist auch klar, Nachhaltigkeit braucht Hausverstand und nicht eine reine Schuldenpolitik.

Deshalb bringen wir an dieser Stelle einen Abänderungsantrag mit folgender Beschlussformel ein. Ich darf diese verlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

a) an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- für eine ausreichende finanzielle Ausstattung der Förderprogramme zur Gebäudesanierung („Sanierungsbonus“) gesorgt wird, wobei die konjunkturellen Impulse ebenso wie die sozialen und klimapolitischen Zielsetzungen angemessen berücksichtigt werden,
- die finanzielle Ausstattung für das Programm „Sanieren für alle“ sichergestellt wird, wobei das Burgenland seine Bereitschaft zur Umsetzung dieses Programms im eigenen Bundesland erklärt und der Bund die dafür im Umweltförderungsgesetz (UFG) gesetzlich vorgesehenen Mittel zur Verfügung stellen muss, damit das Burgenland die Möglichkeit einer Teilnahme an diesem Programm hat;

b) gleichzeitig

- alle burgenländischen Wohnbaugenossenschaften ausdrücklich in alle Maßnahmen zur Finanzierung von sozial gerechten Gebäudesanierungsprogrammen einzubinden,
- Wohnbauförderungsmittel des Landes gezielt an alle burgenländischen Wohnbaugenossenschaften zu vergeben, um umfassende Sanierungen auch in älteren Bestandsgebäuden zu ermöglichen.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Fabio Halb das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Fabio Halb (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Eingangs, wir sind hier ja nicht im Parlament in Wien, sondern im Landtag in Eisenstadt.

Es gibt am Anfang noch ein bisschen so eine Eingewöhnungsphase und am Ende meiner ersten Rede ist mir aufgefallen, so hat es einen kleinen Wortwitz gegeben oder ein Wortspiel. Der Kollege Ries ist jetzt leider nicht da. Er hat gemeint, der Fanclub Burgenland wird ja hoffentlich nicht zum Halbverein werden. Das habe ich ganz lustig gefunden. Er hat sich auch persönlich entschuldigt. Eh ganz nett. Alles gut.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir stehen heute an einem entscheidenden Punkt, was die ökologische und soziale Zukunft unseres Landes betrifft.

Die Gebäudesanierung ist ein zentraler Baustein, wenn wir die Energiewende ernst nehmen, aber es darf nicht auf dem Rücken der einkommensschwachen Haushalte ausgetragen werden. Deshalb fordern wir heute eine Entschließung an die Bundesregierung, finanzielle Ausstattung der Förderprogramme für die Gebäudesanierung sicherzustellen.

Denn eines ist klar, ohne faire Förderprogramme wird der notwendige ökologische Umbau nur denen zugutekommen, die es sich auch leisten können. Ein sozialgerechtes Sanierungsprogramm muss aber allen Menschen offenstehen, unabhängig vom Einkommen.

Wir brauchen einen Sanierungsbonus, der gezielt Menschen mit niedrigem Einkommen unterstützt. Wir brauchen langfristige und ausreichende Mittelunterstützungen im Umweltförderungsgesetz und dort müssen auch klare Mittel für die Sanierung und für alle vorgesehen sein. „Sanieren für alle“ ist heute schon gefallen.

Es ist kurz die Steiermark angesprochen worden. Finde ich vernünftig. Möchte das noch ergänzen. Am 31. März, ziemlich um Mitternacht, ist ein Mail rausgegangen, ist heute auch noch nicht angesprochen worden. Da geht es um die Wohnbauförderung. Da geht es um vieles mehr. Nein, das war kein Aprilscherz. Mit 1. April wurde in der Steiermark alles eingestampft beziehungsweise einmal ruhend gestellt.

Das heißt, alle, die sich ihre eigenen vier Wände schaffen möchten und vieles mehr, sind jetzt einmal zur Seite gestellt worden und können ihre Vorhaben und ihre Projekte nicht umsetzen. Man könnte auch sagen, wenn man sehr oft auch in der Steiermark ist. Man hat ein kleines blaues Wunder erlebt.

Als Burgenländer ist man natürlich sehr froh, dass wir im Burgenland unsere Wohnbauförderung haben, wo wir zurecht natürlich sagen können, dass wir die beste oder mit gutem Gewissen die beste in ganz Österreich haben.

Warum? Das ist ganz einfach erklärt. 0,9 Prozent auf 30 Jahre. Das dient allen Burgenländerinnen und Burgenländern nachhaltig beim Schritt der eigenen vier Wände. Und warum ist das so?

Sind ja viele Kommunalpolitiker auch im Haus. Glauben Sie mir, wenn man mit den Menschen spricht, sie sind uns sehr, sehr dankbar. Warum? Weil diese Unterstützung gebraucht wird. Weil sie angenommen wird und vor allem, weil sie auch geschätzt wird.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da möchte ich noch was ansprechen, alle Fraktionen, da geht es eigentlich um unsere jüngste Brüsselreise. Keine Sorge. Ich spreche eigentlich nur von dem Termin mit Herrn Kommissar, wo wir die Möglichkeit gehabt haben, uns auszutauschen, einiges zu erfragen.

Über das Budget ist heute schon sehr oft gesprochen worden. Ich finde es sehr schade, dass der Termin mit dem Herrn Kommissar Magnus Brunner seitens der Freiheitlichen Fraktion abgelehnt wurde.

Warum sage ich das? Weil man hätte ja die Möglichkeit gehabt, den ehemaligen Finanzminister zu fragen, was er davon hält, zum Budgetdefizit.

Kollege Drobits hat das gemacht und das, was ich dann schon besonders finde, dass der Herr Kommissar dann zu uns sagt, na ja, man agiert auf Instituten und vieles mehr. Man muss das gesamt betrachten.

Das heißt, es ist nicht nur der Bund. Es ist das Land und vor allem die Gemeinden. Ich glaube, dass kann man sehr gerne zurückweisen, weil, das ist auf keinen Fall so.

Die Länder leisten ihren Beitrag. Schöpfen alle Möglichkeiten aus und alle Angebote und die Gemeinden sowieso und umgekehrt wissen wir alle, dass der Finanzausgleich die Finanzen regelt und steuert.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir müssen das Ganze gesamtwirtschaftlich betrachten. Das bedeutet, es geht um Konjunkturimpulse, um Investitionen, wenn es um

Gebäudesanierungsprogramme geht, auf der einen Seite, um Energieeffizienz zu steigern, auf der anderen Seite, um Beschäftigung zu sichern.

Doch all das braucht geeignete Rahmenbedingungen und eine solide Förderlandschaft. Diese Förderungen werden stark nachgefragt. Die Burgenländerinnen und Burgenländer helfen unserer Wirtschaft, helfen und vor allem die Betriebe, vom Installateur bis zur Baufirma. Im Endeffekt profitieren alle davon. Es ist ein Kreislauf.

Merke natürlich, die Konzentration ist schon etwas beansprucht. Es ist doch schon ein langer Tag. Viel Energie wurde heute schon investiert in unser geliebtes Heimatbundesland Burgenland. Ich komme zum Schlusssatz.

Unser gemeinsames Ziel muss und wird sein, dass wir im Burgenland weiterhin das fordern und vor allem, dass es hoffentlich auch in Wien gehört wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegen zwei Abänderungsanträge vor. Ich lasse daher zuerst über den zuletzt eingebrachten Abänderungsantrag der FPÖ abstimmen und ersuche damit jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun in weiterer Folge über den zweiten, von der ÖVP eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Auch das ist die Minderheit. Der eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Damit kommen wir zur Abstimmung über den Antrag der Frau Berichterstatterin und ich bitte all jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend ausreichende Finanzierung von sozial gerechten Gebäudesanierungsprogrammen ist somit in der von der Frau Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0051) betreffend „Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus im Burgenland“ (Zahl 2100-0039) (Beilage 0069)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Der 12. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0051, betreffend „Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus im Burgenland“, Zahl 2100-0039, Beilage 0069.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Mag. Thomas Grandits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Grandits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus im Burgenland“ in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 09.04.2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus im Burgenland“ unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen, Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Ein Erfolgsmodell muss man sagen im Burgenland ist sicher die Wohnbauförderung.

Ich konnte selber vor 30 Jahren, als ich ins Burgenland gezogen bin, davon profitieren.

Gerade für junge Familien ist es ganz wichtig, hier ein günstiges Darlehen zu bekommen, um nicht nur zu bauen, sondern auch zu sanieren. Bei mir war es damals auch sanieren.

Man kann das an den Zahlen ablesen, es gab ein bisschen einen Einknick, wie die Kredite, die Zinsen sehr günstig waren, war natürlich die Wohnbauförderung auch nicht so attraktiv, aber spätestens seitdem die Zinsen wieder höher sind, sind die Anträge wieder nach oben gegangen.

Wir konnten vor kurzem im Wohnbauförderbeirat ein wirklich dickes Paket verabschieden beziehungsweise den Beschluss fassen, sodass wirklich viele Menschen sowohl vom Handwerkerbonus als auch vom Ankauf und von der Sanierung hier profitieren können, von der Förderung dieser Maßnahmen profitieren können.

Und wie heißt es so schön, never change a winning team. Die Wohnbauförderung ist gut, ist begehrt, wird auch immer wieder angepasst, auch an ökologische Maßnahmen.

Wenn man ökologische Baustoffe nutzt zum Beispiel, gibt es höhere Fördersätze und Ähnliches.

Eine gute Investition des Landes in die Zukunft der Burgenländer und Burgenländerinnen, in Neo-Burgenländer und Burgenländerinnen, so wie ich einer bin, „zuagroast“, aber auch für die, die hierbleiben und vielleicht am elterlichen Grundstück bauen wollen oder ein altes Haus sanieren wollen. Ich glaube, da wird auch in Zukunft ein höherer Bedarf sein.

Wie ich vorher schon gesagt habe, wo es um Sanierung geht, wir müssen wirklich schauen, dass wir den Altbestand heben, Häuser erhalten können und hier erstens, gute Heizsysteme haben, gedämmte Häuser haben und auch Photovoltaik am Dach, dann sind diese Häuser auch zukunftsfähig und damit wird die Förderung durch die Wohnbauförderung unterstützt.

Ich glaube nicht, dass man hier groß was ändern muss.

Deswegen werden wir natürlich dem Abänderungsantrag zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Markus Ulram.

Bitte Herr Landtagsabgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! So wie auch beim vorhergehenden Tagesordnungspunkt der Sanierung, ist natürlich im Allgemeinen der Wohnbau ein zentrales Thema.

Nicht nur das wichtige Bedürfnis des Wohnens, ob im eigenen Haus oder in einer Wohnung, in einem Reihenhaus, sondern insgesamt auch wichtig für die Bauwirtschaft, für das Baunebengewerbe, für die Sicherung der Arbeitsplätze und natürlich für das Gesamtgefüge, das unsere Wirtschaftsleistung in unserem Heimatland ausmacht.

Ich kann mich noch gut erinnern, wie wir damals beim Landeshauptmann Nießl im Büro gesessen sind und ernsthaft darüber gesprochen haben, wie wir die Wohnbauförderung verändern könnten.

Ich war damals Wohnbausprecher unserer Fraktion und wir haben - über einige Termine hinweg - uns wirklich hingesetzt und versucht, anzupassen, wie hoch eine Wohnbauförderung zu diesem Zeitpunkt ausfallen kann.

Wir haben Parameter des Einkommens hergenommen, wir haben hergenommen überbordende Vorschriften, die es vielleicht nicht mehr braucht, oder vielleicht andere braucht, die keine Kostentreiber darstellen, und wir haben geschaut, dass die Wohnbauförderung in seiner Form wieder attraktiv ist.

Ich denke, dass es jetzt wieder an der Zeit wäre, diese Wohnbauförderung nachzuschärfen, nachzubessern.

Dass heute, über 30 Jahre hindurch mit 0,9 Prozent finanziert werden kann, ist ein sehr positiver Effekt in der Wohnbauförderung, die ganz sicher einen wesentlichen Beitrag auch für die Planungs- und Finanzierungssicherheit darstellt.

Auf der anderen Seite haben wir, glaube ich, eben durch Vorschriften, die vielleicht schon sehr, sehr überbordend werden, über die Einhaltung von Kennzahlen oder über Vorschriften einer Dämmung, et cetera, schon zu tun, dass wir mit den Kosten überhaupt noch zurande kommen.

Wenn ich heute höre, dass ein Einfamilienhaus zwischen fünf- und sechshunderttausend Euro kostet plus Bauplatzkosten, so ist das schon eine Höhe, die man mit einem durchschnittlichen Einkommen ja nicht mehr schaffen kann.

Die Baulandsteuer macht es ja nicht besser oder einfacher. Obwohl sie nicht einmal noch exekutiert worden ist, merkt man eigentlich jetzt schon, die letzten Jahre hindurch, seit das Gesetz in Kraft getreten ist, dass eigentlich kaum bis gar kein Lenkungseffekt eingetreten ist.

Ich kenne eigentlich niemanden, der jetzt wegen der Baulandsteuer sein Grundstück veräußert hat, im Gegenteil. Der, was dann gebeten wird von der Landesregierung, Baulandsteuer zu bezahlen, der wird das eine Zeit lang machen und wenn er vielleicht sich einen anderen Plan zurechtlegt und das Baugrundstück verkauft, dann wird er klarerweise diese Kosten, die er bezahlt hat, für die Burgenländische Landesregierung, für diese rot-grüne Regierung, natürlich aufschlagen. Und dadurch wird der Bauplatz teurer werden und - wie vorher erwähnt - es hat aus meiner Sicht keinen Lenkungseffekt.

Auch im sozialen Wohnbau hat sich einiges getan, aber leider nicht im Positiven. Die gemeinnützigen Wohnbaugesellschaften haben seit drei Jahren mittlerweile keine Wohnbauförderung erhalten. Trägt natürlich auch nicht zu günstigen Mieten bei. Das Projekt SOWO ist aus meiner Sicht kläglich gescheitert.

Da sind wir wieder bei den großen Ankündigungen der Landesregierung, die vollmundig immer passieren. In jedem Bezirk soll zumindest - und das nur zum Start - ein Projekt umgesetzt werden, der SOWO, der SOWO und Burgenland GmbH, wieder eine dieser hochdefizitären GesmbHs in der Holding, und gescheitert wegen dem, da in keinem Bezirk ein so ein Projekt umgesetzt worden ist, außer im Bezirk Oberwart, in Pinkafeld. Ein einziges Projekt von dieser vollmundigen Ankündigung.

Dann sind die Mieten eingefroren und ich habe das schon öfters in diesem Landtag, im Hohen Haus angesprochen. Von der SPÖ hat es sich ja noch niemand sagen getraut, was passiert, wenn jetzt das Datum abläuft der eingefroren Mieten, wo natürlich nachverrechnet wird durch die Wohnbauträger. Das hat man den Mietern nicht erzählt, dass das natürlich wieder schlagend wird.

Und diese Wohnbaupolitik muss sich natürlich ändern, muss sich anpassen an die Bedürfnisse von heute.

Ich habe es vorher schon im vorigen Redebeitrag erwähnt, wenn das Land Burgenland von Seiten des Bundes 148 Millionen Euro an Wohnbauförderungsmittel erhält und keine 70 Millionen Euro ausschüttet, dann brauche ich nicht auf Geldbeschaffungstour gehen, um mir attraktive Rahmenbedingungen zu schaffen für die Sanierung, für den Wohnbau, für den sozialen Wohnbau, für Mietwohnungen, Reihenhäuser und dergleichen, sondern das Geld ist eigentlich da.

Aktuell wird es nur zweckentfremdet, um Budgetlöcher zu stopfen, um marode GmbHs in der Holding zu bedienen, um Projekte, die nicht aufgegangen sind, abzufedern.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich glaube, das ist nicht der richtige Weg. Ich glaube, es wäre an der Zeit, mit diesen Geldern effektiv zweckgebunden den Menschen unter die Arme zu greifen, gleichzeitig die Bauwirtschaft und das Baunebengewerbe ankurbelt, Arbeitsplätze sichert und wir in diesem Bereich wirklich eine Vorreiterrolle einnehmen könnten. Das ist nicht nur mein Wunsch, sondern das ist unsere Forderung an die rot-grüne Landesregierung.

Ich hoffe, dass so, wie in der Vergangenheit unter dem vorigen Landeshauptmann es möglich ist, dass wir uns zusammensetzen, die besten Ideen hier niederschreiben, eine neue Wohnbauförderung aufsetzen, die attraktiv ist für Jung und Alt, für die Sanierer, für die Neubauten, für Wohnungen, für Reihenhäuser und somit auch die Wirtschaft im Burgenland stärken.

Das ist unser Ziel und das werden wir auch weiterhin von dieser Regierung einfordern. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Thomas Grandits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Werte Damen und Herren Abgeordnete! Einmal geht's noch. Ich stehe nun nochmals vor Ihnen, um ein Thema anzusprechen, das für die Bürger unseres Landes wirklich von entscheidender Bedeutung ist.

Wir haben jetzt vom Kollegen Ulram schon einige Punkte gehört, die im Burgenland durchaus kritisch zu sehen sind in der Wohnbaupolitik. Das Thema betrifft da nicht nur die Gegenwart, sondern auch die Zukunft unseres Landes, unserer Familien und unserer Wirtschaft.

Und deshalb haben wir Freiheitliche den vorliegenden Entschließungsantrag auch eingebracht. Ein paar Fakten dazu, die sind wirklich alarmierend.

Laut einem aktuellen Baubericht ist die Bautätigkeit im Burgenland im Jahr 2024 von weit über 1.000 fertiggestellten Wohneinheiten in den Vorjahren auf 730 gesunken. Erst nächstes Jahr 2026 hofft man da auf eine spürbare Besserung.

Dies stellt einen wirklich dramatischen Rückgang dar, der vor allem junge Familien und einkommensschwächere Haushalte betrifft.

Besonders hervorzuheben ist dabei die Rolle der gemeinnützigen Wohnbauträger. Diese decken nämlich im Burgenland, und das ist österreichweit einzigartig, 84 Prozent der Wohnbauaktivitäten im Land ab, und das erzeugt natürlich auch eine starke Abhängigkeit von öffentlicher Förderung und impliziert auch strukturelle Schwächen unseres derzeitigen Systems.

Und es wurde auch schon angesprochen, die im Jahr 2022 von der SPÖ-Alleinregierung gegründete Landesgesellschaft SOWO Burgenland GmbH, ist einmal ein Prestigeprojekt von Landeshauptmann Doskozil und hat sich bisher eben nicht als effektiv erwiesen, ja. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dieses einzige Projekt in Pinkafeld, das mit sechs Reihenhäusern fertiggestellt worden ist, ist einfach zu wenig. *(Beifall bei der FPÖ)*

Durch den gestarteten Landeswohnbau, der sich im Übrigen auch außerhalb der Grenzen des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes bewegt, bleiben eben weniger Fördermittel für die renommierten Wohnbaugenossenschaften im Burgenland übrig.

Ich darf dabei darauf hinweisen, dass die Oberwarter Siedlungsgenossenschaft zu ihrem 70-Jährigen Bestandsjubiläum im Jahr 2021 als größter gemeinnütziger Bauträger in ganz Österreich, sprichwörtlich gefeiert wurde. Da darf ich wieder auf den schönen heutigen Kurier-Artikel zurückkommen und daraus auch zitieren.

Noch 2021 meinte Landeshauptmann Hans Peter Doskozil zum 70-Jahr-Jubiläum, der OSG anerkennend: „Im Einklang mit der Burgenländischen Wohnbauförderung trägt

die Oberwarter Siedlungsgenossenschaft maßgeblich zur sehr hohen Wohn- und Lebensqualität im Land bei und ist ein Garant für ein zeitgemäßes und leistbares Wohnen."

Nur ein Jahr später, 2022, war alles anders. Das Land sah sich bemüßigt, selbst in den sozialen Wohnbau einzusteigen und gründete die angesprochene Gesellschaft SOWO Burgenland. Seither, so beklagen die vier heimischen gemeinnützigen Bauträger, OSG, Neue Eisenstädter, EBSG und B-Süd, gäbe es für sie keine Wohnbauförderung für Neubauten mehr. Kein anderes Bundesland würde so verfahren.

Noch einmal in aller Kürze, keine Wohnbauförderung für Neubauten von Wohnbaugenossenschaften im Burgenland. Das ist ja unglaublich, das ist ja fast ein Skandal. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ja, es wurden eben viele Baulücken im Ortskern mit Hilfe der Wohnbaugenossenschaften geschlossen, indem etwa Gasthäuser zu Wohnungen oder gemischt genützten Gebäude umgebaut wurden. Ohne die wäre das ja eigentlich nicht möglich gewesen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Daher bitte ich Sie, Herr Landeshauptmann Doskozil und Herr Landesrat Dorner, schließen Sie endlich Frieden mit den burgenländischen gemeinnützigen Wohnbauträgern. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir müssen hier ehrlich sein, die derzeitigen Ansätze und Strategien der Landesregierung reichen einfach nicht aus, um die Herausforderungen der Gegenwart du bewältigen. Die Preisentwicklung im Wohnungsbau spricht eine deutliche Sprache.

Ich habe es bei der letzten Landtagssitzung schon einmal angesprochen. Im Bezirk Neusiedl am See reden wir bei Neubauwohnung von einem mittleren Angebotspreis in Höhe von 5.680 Euro pro Quadratmeter. Das heißt, im Norden des Landes steigen die Immobilienpreise auf Rekordhöhen, während wir im Süden eine fast vollständig ausbleibende Bautätigkeit vermerken.

Dieser Zustand ist einfach unhaltbar. Jetzt werden Sie sagen, wir kritisieren nur, nein, wir bieten auch Lösungen an. Der Freiheitliche Vorschlag für eine neue Wohnbaupolitik im Burgenland beinhaltet folgende Punkte, die ich nun erläutern darf:

1. eine Neuausrichtung der Wohnbaupolitik. Wir fordern eine umfassende Strategie, die private Investitionen erleichtert und auch die Abhängigkeit von den Wohnbaugenossenschaften reduziert.

2. eine effiziente Wohnbauförderung! Es müssen nachhaltige Fördermittel eingeführt werden, darunter auch nicht rückzahlbare Zuschüsse für den Erwerb von Eigentum, um eben echte Perspektiven für junge Familien zu schaffen.

3. eine Überprüfung und Neuausrichtung der SOWO Burgenland. Die bisherigen Ergebnisse dieser Gesellschaft sind ernüchternd. Wir brauchen alternative Modelle, die effektiver sind.

4. Senkung der Bau und Mietpreise. Wir benötigen hier einen klaren Plan, wie die Kosten nachhaltige gesenkt werden können, auch ohne dabei die Qualität zu gefährden - und nicht befristet, wie es der Kollege Ulram angesprochen hat.

5. eine rasche Umsetzung von Neubauprojekten, denn es ist unerlässlich, die Neubautätigkeit durch eine gezielte Unterstützung von Bauherren und Entwicklern wieder stärker anzukurbeln - darunter natürlich auch die Genossenschaften.

6. eine transparente Berichterstattung der Landesregierung über die regelmäßigen Entwicklungen im Wohnbau und über die Maßnahme auch hier im Landtag.

Als letzten und ersten Punkt zu gleich, ist die Einberufung eines Wohnbaugipfels notwendig, wo wirklich alle relevanten Akteure, wie die Wohnbaugenossenschaften und die Wohnbauträger sowie politische Vertreter rasch an einem Tisch gebracht werden, um gemeinsam tragfähige Lösungen zu entwickeln. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der in den Ausschusssitzungen eingebrachte Antrag von ROT und GRÜN überrascht mich dabei ein wenig, denn wieder einmal beruft man sich auf die bestehenden Konditionen der Wohnbaudarlehen. Ich muss dazu sagen, dass 0,9 Prozent ein guter Zinssatz sind. Aber, vor allem den jungen Leuten fehlt einfach von Haus aus das Geld.

Das heißt, wie sollen sie dann noch 30 Jahre lang einen Kredit zurückzahlen? Daher unser Vorschlag - die nichtrückzahlbaren Direktzuschüsse, um den Traum von Eigenheim wirklich wieder ein Stück näher zu kommen. Die Burgenländer sind fleißige Menschen und hätten sich gerade hier eine bessere Unterstützung vom Land verdient.

Nicht verwunderlich wird auch wieder auf die Baulandsteuer verwiesen, die in diesen Kontext ja gar nicht hinein passt. Ja, das ist wirklich eine Be- statt eine Entlastung.

Bitte, liebe SPÖ, zum Abschluss schlüsseln Sie mir doch auf, wie viele leistbaren Baugründe dadurch schon geschaffen wurden? Noch interessanter wer dann eigentlich, wer noch Interesse hat, darauf zu bauen, wenn es keine ausreichende Unterstützung durch die Wohnbauförderung des Landes, sprich Direktzuschüsse, gibt? Da hört man nichts. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Meine Damen und Herren! Das ist kein parteipolitisches Anliegen. Es ist eine Frage der Verantwortung gegenüber den Menschen in unserem Land. Leistbares Wohnen ist ein Grundrecht, das wir gemeinsam sichern müssen.

Ich appelliere daher an uns alle, an alle Fraktionen, gemeinsam für eine positive Zukunft im Wohnbau im Burgenland zu sorgen und unseren Antrag zu unterstützen, den ich an dieser Stelle nochmals als Abänderungsantrag einbringe.

Ich darf die Beschlussformel verlesen.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, aufgrund des Rückgangs der Bautätigkeit und der steigenden Wohnkosten ein sofortiges Umdenken in der Burgenländischen Wohnbaupolitik einzuleiten, mit den in der Antragsbegründung eingeführten gezielten Maßnahmen eine langfristig Sicherstellung von leistbarem Wohnraum im Burgenland zu gewährleisten und als dringend notwendige Maßnahme einen Wohnbaugipfel zu initiieren, bei dem alle relevanten Akteure - Wohnbaugenossenschaften, Wohnbauträger und politische Vertreter - an einem Tisch zusammenkommen, um effektive Lösungen zu erarbeiten.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ – Der Abgeordnete überreicht der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank. Der mir so eben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit eingezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Kilian Brandstätter (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren! Am Ende dieser heutigen Landtagssitzung mit einer vielseitigen Debatte möchte ich jetzt am Schluss noch auf die Wohnbauförderungsdebatte eingehen.

Das Thema Wohnen hat für uns alle einen ganz besonderen Stellenwert. Für uns Menschen. Denn Wohnen ist ein Grundbedürfnis und dementsprechend ist es auch wichtig, dass die Politik hier die Rahmenbedingung schafft, damit Wohnen auch weiterhin leistbar bleibt.

Dazu gibt es natürlich verschiedene Ansätze, wie wir bereits gehört haben. Wir verfolgen hier den Ansatz, Jungfamilien mit geförderten Darlehen zu unterstützen, wie es der Kollege Spitzmüller auch vorher formuliert hat.

Das ist und war im Burgenland langjährig erfolgreich, denn dadurch wurden hier zahlreiche Einfamilienhäuser saniert, neu gebaut, und dass werden wir in Zukunft auch so weiterhin so fortführen. Wir hatten diese Woche eine Sitzung des Wohnbauförderungsbeirates.

Bei diesem Wohnbauförderungsbeirat hatten wir über 40 Neubaudarlehen mit einer Gesamtsumme von über vier Millionen Euro. Da sieht man, allein am Volumen, was hier in die Jungfamilien, aber auch darüber hinaus über 20 Sanierungsdarlehen, investiert wird. Das alles in nur einem Quartal.

Das heißt, die Wohnbauförderung, so, wie wir sie haben, mit den geförderten Darlehen, sie funktioniert, sie kommt bei den Jungfamilien an. Diese Resonanz zeigt eben natürlich eines, dass es ankommt, dass es funktioniert, aber auf der anderen Seite, haben wir auch vorher gehört, gibt es natürlich die gestiegenen Baukosten.

Aber auch die gestiegenen Zinsen. Natürlich, jetzt fallen sie wieder. Aber, durch das geförderte Darlehen, das die Wohnbauförderung anbietet, mit diesen 0,9 Prozent, das ist schon ein großer Vorteil für viele Jungfamilien.

Dann gibt es aber natürlich auch diese Stimmen, wie wir es vorhin gehört haben, nicht rückzahlbare Zuschüsse zu machen. Die Jungfamilien damit zu fördern. Natürlich, das hört sich gut an, aber anhand des Beispiels in Salzburg, was man vor einigen Jahren auch erlebt hat, da hat man es dann eingeführt, und man hat dann auch gesehen, das hat nicht lange gehalten, *(Abg. Mag. Thomas Grandits*: *Wurde ausgebaut!)* denn im Endeffekt haben dann die Jungfamilien gar keine Unterstützung gehabt.

Weil man auch nicht die Möglichkeiten gehabt hat, um hier geförderte Darlehen zu leisten. Aber auch, zum Beispiel, auch in der Steiermark. Das bedeutet, wir werden hier weiterhin mit den Neubaudarlehen, Sanierungsdarlehen, geförderte Darlehen, Jungfamilien im Burgenland unterstützen.

Das ist eine sehr gute Unterstützung, denn das sieht man auch anhand der Zahlen des letzten Wohnbauförderungsbeirats. Daran werden wir festhalten und ich möchte mich hier abschließend bei dem Wohnbauförderungsreferat für die tolle Arbeit das ganze Jahr über bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letztem Redner erteile ich Landtagsabgeordneter Thomas Hoffmann das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Abgeordnete! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es ist schon wichtig und richtig, dass wir im Bereich des Wohnbaus, im Bereich des sozialen Wohnbaus, entsprechende Schritte setzen. Wir haben aber heute auch schon den ganzen Tag darüber diskutiert, wohin sich die Gemeinden entwickeln. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wissen, wenn Wohnbau in Gemeinden passiert, dann geht es auch ganz viel um den Infrastrukturausbau. Ich glaube, das ist ein wesentlicher Faktor, den man auch immer im Fokus halten soll. Was mich immer ganz besonders stört ist, wenn man als Gemeinde nicht selbst diese Gemeindeautonomie, die ja heute ganz kräftig von der FPÖ betont worden ist, hat, sodass man selber entscheidet, wie eine Gemeinde wächst.

Wenn man jetzt nicht irgendwelche Wohnbaurichtlinien in der Gemeinde im Gemeinderat beschlossen hat, so gilt nur das allgemeine Burgenländische Wohnbaugesetz, das zur Anwendung kommt.

Dann kann man es sich nicht aussuchen, wenn verschiedene Investoren kommen, Siedlungsgenossenschaften auf einmal große Flächen kaufen, mitunter auch dem geschuldet, dass die dann auch vermeintlich Preis treibende Gemeinden sind, sodass wir uns dann als Gemeinden dem ausgesetzt sehen, dass dann auf einmal 100 Wohnungen gebaut werden, dann wird noch einmal erweitert.

Oft an Ortsperipherien, wo eigentlich gar nicht ein Wohnbau in dem Sinne passieren muss. Wo dann auf einmal riesige Blöcke dastehen. Wo man dann aber ganz große Herausforderungen hat, wenn man sieht, dass der Kindergarten aus allen Nähten platzt, wenn man dann auch noch ganz genau schaut, was in der Volksschule passiert, dass der Kanal dann auch oft überlastet ist.

So sind das dann auch Herausforderungen, die ganz speziell dann herein spielen, dazu, wenn wir schauen, wie wir in der Gemeinde überhaut über die Runden kommen können.

So haben wir jetzt auch bei uns in der Gemeinde beabsichtigt, in der kommenden Sitzung eine Bausperre zu verhängen, damit wir in der Gemeinde sagen, was passiert, dass wir die Gemeindeautonomie bei uns haben und nicht private Investoren und Siedlungsgenossenschaften bei uns in der Gemeinde anschaffen, was passieren soll. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn man dann auch noch ganz genau hinschaut, wer zieht denn eigentlich so ein in diesen Wohnblöcken, denn oft kennt man ja dann gar keinen mehr, weil der Charakter im Dorf verloren geht, weil da zieht auf einmal einer ein, am nächsten Tag ist der wieder weg, dann kommt der nur zum Arbeiten, nach der Arbeit wieder zurück und zieht wieder weg.

Dann wird das oft für andere Dinge verwendet, weil auch der Mietpreisdruck in Wien ganz groß ist. Dann kommen eben auch ganz viele Leute aus anderen Bereichen zu uns in die Gemeinden.

Man muss schon sagen, ich hätte schon noch gerne bei uns in der Hand behaltend, wie ein Dorf wächst. Dass es gesund wächst, das ist, glaube ich, für unserer Sozialdemokratie ganz wichtig, dass wir in den Gemeinden gesunde Gemeinden haben, wo wir unser Brauchtum, unsere Kultur, unsere Identität weiterhin aufrechterhalten.

Deswegen appelliere ich, dass wir weiterhin auf diesem Weg weiterarbeiten. Dass wir auf der einen Seite für junge Familien, für junge Leute, die einen Wohnraum brauchen, dass wir für die entsprechende Maßnahmen setzen, aber noch immer die Gemeinden die Oberhand haben. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Zu einer tatsächlichen Berechtigung hat sich Abgeordneter Mag. Thomas Grandits zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Zur Wortmeldung vom geschätzten Kollegen Brandstätter möchte ich eine tatsächliche Berichtigung machen. Er hat ja sinngemäß gesagt, dass die Direktzuschüsse in der Wohnbauförderung in Salzburg nicht erfolgreich waren und ausgelaufen sind.

Dem ist nicht so. Unter dem blauen Wohnbaulandesrat wurden diese Direktzuschüsse im Wege der Kauf- und Errichtungsförderung sogar noch ausgebaut und man bekommt dort bis zu 80.000 Euro, nicht rückzahlbar je nach Familienkonstellation. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir nun keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung. Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der FPÖ vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Minderheit.

Der eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters. Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Maßnahmen zur Sicherung und Förderung des Wohnbaus im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist damit erledigt, meine Damen und Herren.

Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekanntgegeben.

Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtags für den 15. Mai 2025 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet dann im Anschluss in meinem Büro statt. Ich erkläre die heutige Sitzung damit für g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 19 Uhr 17 Minuten