Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

05. Sitzung

der

XXIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 15.05.2025

10:00 Uhr – 17:45Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde

2. Aktuelle Stunde betreffend „Das Burgenland zeigt vor: Mit sozialer Politik zur niedrigsten Armutsquote in Österreich!“

3. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 0093), mit dem das Burgenländische Straßengesetz 2005 geändert wird (Zahl 2100-0070) (Beilage 0115)

4. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 0094), mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Personalzuweisungs- und Betriebsübergangsgesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Gemeindebedienstetengesetz 1971, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbezügegesetz und das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrecht 2025) (Zahl 2100-0071) (Beilage 0116)

5. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024 (Beilage 0055) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 2100-0043) (Beilage 0118)

6. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0056) betreffend Nachfrageverfahren 2022 (Zahl 2100-0044) (Beilage 0119)

7. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0076) betreffend Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und ausgewählter Landesunternehmen (Zahl 2100-0053) (Beilage 0120)

8. Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0096)

betreffend die Finanzierung und Weiterentwicklung der Hochschulen für angewandte Wissenschaft (Zahl 2100-0073) (Beilage 0117)

9. Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0095) betreffend Vorlage eines Klimaschutzgesetzes mit Schutzklausel zur fairen Lastenverteilung von Strafzahlungen (Zahl 2100-0072) (Beilage 0114)

10. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits (Beilage 0011) betreffend „Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam" (Zahl 2100-0011) (Beilage 0112)

11. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0083) betreffend „Verantwortung statt Irreführung – für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“ (Zahl 2100-0060) (Beilage 0113)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 413)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 414)

Zusatzfragen: Mag.a Margit P a u l - K i e n t z l (S. 415 u. S. 416)

Klubfragen: Thomas H o f f m a n n (S. 417), Markus W i e s l e r (S. 418)

Hauptfrage Nr. 2 des Landtagsabgeordneten Mag. Christian S a g a r t z, BA an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 419)

Zusatzfragen: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 420 u. S. 421)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Michaela B r a n d l h o f e r an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 422)

Zusatzfragen: Michaela B r a n d l h o f e r (S. 424 u. S. 424)

Klubfragen: Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 425), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 426)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Mag. Christian D r o b i t s an Landesrat Dr. Leonhard Schneemann

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Dr. Leonhard S c h n e e m a n n (S. 427)

Zusatzfragen: Mag. Christian D r o b i t s (S. 428)

Klubfragen: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 429), Markus W i e s l e r (S. 431), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 431), Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 432)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde betreffend „Das Burgenland zeigt vor: Mit sozialer Politik zur niedrigsten Armutsquote in Österreich!“

Redner: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 433), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 438), Bernd S t r o b l (S.440), Ing. Norbert H o f e r (S. 448), Michaela B r a n d l h o f e r (S. 446), Mag. Christian D r o b i t s (S. 447), Sandro W a l d m a n n (S.448), Markus W i e s l e r (S. 449)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 0093), mit dem das Burgenländische Straßengesetz 2005 geändert wird (Zahl 2100-0070) (Beilage 0115)

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 450)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 450), Bernd S t r o b l (S. 452), Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 456), Roman K a i n r a t h (S. 458), Markus W i e s l e r (S. 461), Gerhard H u t t e r (S. 463), Bernd S t r o b l (S. 464), Landesrat Mag. Heinrich D o r n e r (S. 465)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 467)

Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 0094), mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Personalzuweisungs- und Betriebsübergangsgesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Gemeindebedienstetengesetz 1971, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbezügegesetz und das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrecht 2025) (Zahl 2100-0071) (Beilage 0116)

Berichterstatter: Mag. Christian D r o b i t s (S. 468)

Redner: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 468), Mario J a k s c h, B.A. (S. 471), Jürgen K a r a l l (S. 472), Michelle W h i t f i e l d (S. 474)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 475)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024 (Beilage 0055) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 2100-0043) (Beilage 0118)

Berichterstatter: Mag. Thomas Steiner (S. 476)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0056) betreffend Nachfrageverfahren 2022 (Zahl 2100-0044) (Beilage 0119)

Berichterstatter: Christian Ries (S. 476)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 477), Mag. Thomas Steiner (S. 478), Christian Ries (S. 482), Mag. Christian Dax (S. 484)

Annahme des Beschlussantrages (S.486)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0076) betreffend Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und ausgewählter Landesunternehmen (Zahl 2100-0053) (Beilage 0120)

Berichterstatter: Mag. Christian Dax (S. 486)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 487), Patrik Fazekas, BA (S. 488), Michelle Whitfield (S. 491), Mag. Christian Dax (S. 492)

Annahme des Beschlussantrages (S. 495)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Michaela Brandlhofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Barrierefreiheit beim Mikro-ÖV-Angebot BAST“ (Zahl 2100-0095) (Beilage 0127)

Begründung: Michaela Brandlhofer (S. 495)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 497), Hans Unger (S. 498), Mag. Thomas Grandits (S. 499), Roman Kainrath (S. 501), Mario Jaksch, B.A. (S. 504), Doris Prohaska (S. 505), Wolfgang Spitzmüller (S. 506), Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 507), Ing. Norbert Hofer (S. 509)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 510)

Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0096) betreffend die Finanzierung und Weiterentwicklung der Hochschulen für angewandte Wissenschaft (Zahl 2100-0073) (Beilage 0117)

Berichterstatter: Gerhard B a c h m a n n (S. 510)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 511), Patrik F a z e k a s, BA (S. 512), Michelle W h i t f i e l d (S. 514), Doris P r o h a s k a (S. 515), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 518), Markus W i e s l e r (S. 518), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 518), Markus W i e s l e r (S. 518)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 519)

Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0095) betreffend Vorlage eines Klimaschutzgesetzes mit Schutzklausel zur fairen Lastenverteilung von Strafzahlungen (Zahl 2100-0072) (Beilage 0114)

Berichterstatterin: Rita S t e n g e r, MA (S. 519)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 519), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 521), Sandro W a l d m a n n (S. 522), Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 524), Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja H a i d e r – W a l l n e r (S. 527)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 529)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits (Beilage 0011) betreffend „Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam" (Zahl 2100-0011) (Beilage 0112)

Berichterstatter: Christian R i e s (S. 530)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 530), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 532), Christian R i e s (S. 533), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 535)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 539)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0083) betreffend „Verantwortung statt Irreführung – für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“ (Zahl 2100-0060) (Beilage 0113)

Berichterstatter: Mag. Thomas Grandits (S. 539)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 540), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 541), Markus Wiesler (S. 541), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 544), Christian Ries (S. 546), Markus Wiesler (S. 548), Robert Hergovich (S. 549), Christian Ries (S. 550)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 551)

Landesregierung

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 413)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 00 Minuten

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herr Landeshauptmann, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, werte Regierungsmitglieder! Ich darf Sie ganz herzlich zur heutigen Landtagssitzung begrüßen.

Es freut mich, dass wir auch heute wieder zahlreiche Zuseherinnen und Zuseher auch hier live auf den Tribünen begrüßen dürfen. Es sind die Schülerinnen und Schüler der HTL Eisenstadt und des Gymnasiums Kurzwiese. Schön, dass Sie heute hier mit Ihren Pädagoginnen und Pädagogen an dieser Landtagssitzung teilnehmen. Ich wünsche Ihnen einen interessanten Sitzungsverlauf und natürlich auch für die schulische Laufbahn weiterhin alles Gute. Die nächsten Ferien sind ja auch nicht mehr allzu weit.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 5. Sitzung der XXIII. Gesetzgebungsperiode des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 4. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ihr Fernbleiben von der heutigen Sitzung haben Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner von 14.00 bis 15.00 Uhr und dann ab 16.00 Uhr, Herr Landesrat Leonhard Schneemann ab 17.30 Uhr sowie der Landtagsabgeordnete Gerald Handig ganztägig entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wurde Ihnen gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalem Versand und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso ist eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages erfolgt.

Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf nun darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es handelt sich hierbei um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Michaela Brandlhofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Barrierefreiheit beim Mikro-ÖV-Angebot BAST“, Zahl 2100-0095, Beilage 0127, der gemäß § 24 Abs. GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch um 15.00 Uhr, behandelt werden muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen diese Tagesordnung ein Einwand erhoben? -

Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir gehen daher in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Heute wird sich Herr Landesrat Dr. Leonhard Schneemann Ihren Fragen stellen.

Bei der 4. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Gerhard Bachmann. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der GRÜNEN mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Hauptfrage Nr. 1

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 03 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der GRÜNEN um die erste Hauptfrage der Fragestunde an Herrn Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Unsere Frage lautet: Es ist allseits bekannt, dass österreichische Gemeinden nicht nur im Burgenland, sondern österreichweit unter finanziellem Druck stehen. Die Herausforderungen reichen von steigenden Personalkosten und Betriebskosten bis zur wachsenden Anforderung in der Daseinsvorsorge und das oft bei begrenzten eigenen Spielräumen.

Als Regierungsfraktion ist uns natürlich bewusst, dass es bereits Anstrengungen gibt und Maßnahmen zur Unterstützung, doch stellen sich Fragen. Derzeit wird mit den Gemeindevertretern ein weiteres Gemeindepaket verhandelt.

Wie konkret sieht das aktuell in Verhandlung befindliche Gemeindepaket nun dazu aus? Danke schön.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, Regierungskollegen, Frau Präsidentin! Geschätzte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Liebe Schülerinnen und Schüler, Zuhörerinnen und Zuhörer via Live-Stream!

Ja, diese Fragestellung Gemeindepaket begleitet uns jetzt schon in den letzten Wochen und Monaten sehr intensiv, und man muss sich die Frage stellen, warum hat sich diese Lage bei den Gemeinden so zugespitzt?

Da wissen wir, dass ja die letzten Jahre alles andere als einfach waren. Multiple Krisen haben wir hinter uns, zuerst die Pandemie, dann die Kriegswirren mit den Teuerungen und jetzt ist eben noch die Situation dazugekommen, dass die Ertragsanteile nicht in dem Ausmaß gestiegen sind wie die Kostensteigerungen vorzufinden waren.

Die Wirtschaftslage befindet sich alles andere als in einer guten Situation. Wir befinden uns ja schon im dritten Jahr der Rezession, so was hat es in der Zweiten Republik in dieser anhaltenden Dauer nicht gegeben.

All das trägt eben dazu bei, dass die Situation für die Gemeinden nicht einfach ist. Jetzt haben wir zwar den Finanzausgleich hinter uns, der ein zusätzliches Budget von 2,4 Milliarden in Aussicht gestellt hat, aber es hat für die Gemeinden in Wahrheit nicht wirklich in einem hohen Ausmaß frisches Geld bedeutet.

Der Zukunftsfonds, der mit einer Milliarde Euro dotiert wurde, bringt frisches Geld in Gemeinden. Ja, das sind für das Burgenland gerechnet knapp über 30 Millionen Euro.

Der Pflegefonds ist auch höher dotiert wurden, auch mit über einer Milliarde Euro. Der bringt uns in Wahrheit kein frisches Geld, keine Entlastung für Länder und Gemeinden.

Warum nicht? Weil diese Höherdotierung des Pflegefonds im Sozialbereich schon damit verbunden war, dass die letzte Regierung ja Projekte ins Leben gerufen hat, die in den ersten zwei Jahren finanziert wurden, die sogenannten Anschubfinanzierungen, und die jetzt selbstverständlich in die Länderfinanzen übergegangen sind.

Ich rede da vom Entgelterhöhungszuschussgesetz, das geschaffen wurde, wo Pflegekräfte, die wertvolle Arbeit leisten und vor allem in der Pandemie sehr gefordert waren, zusätzlich Geld bekommen haben.

Ich rede vom Pflegeausbildungsgesetz, wo man Anreize geschaffen hat, um die Pflegekräfte, oder mehr zu motivieren, in den Beruf einzusteigen. Das haben wir auch von Seiten des Landes gemacht und es steckt da auch diese sogenannte sechste Urlaubswoche für Pflegekräfte ab dem 42. Lebensjahr.

Also das ist die Situation. Das waren damals die Projekte und sind jetzt in den Länderbudgets verankert, wo wir auch die Gemeinden mitfinanzieren.

Aber die Burgenländische Landesregierung hat auch im Regierungsprogramm zahlreiche Maßnahmen definiert und gesetzt, die die Gemeinden entlasten sollen.

Ich nenne zum Beispiel die Möglichkeiten der interkommunalen Zusammenarbeit, wo vor allem kleinere Gemeinden profitieren können, wenn gemeindeübergreifend Leistungen angeboten werden, beispielsweise Ferienbetreuung im Kindergarten, oder wenn man in der gemeindeübergreifenden Zusammenarbeit bestimmte Infrastruktur gemeinsam nutzt, Fuhrpark gemeinsam nutzt und viele andere Dinge.

Weiters haben wir im Regierungsprogramm die sogenannten Shared Services definiert. Das heißt, wir bieten von Seiten des Landes die Hilfestellung an, über unsere Unternehmen der Landesholding Burgenland, wenn es beispielsweise darum geht, IT-Lösungen, gemeinsame, voranzutreiben. Oder wenn es darum geht, Beratungsleistungen in Anspruch zu nehmen.

All das sind schon substanzielle Entlastungen für die Gemeinden. In der letzten Zeit gab es zusätzlich noch die Bestrebung von Seiten des Landes, der Herr Landeshauptmann hat es wieder aufgenommen und die Hand in Richtung ausgestreckt, um sie wirklich finanziell zu entlasten, und da ist ein wesentlicher Punkt dieses Maßnahmenpaktes der Burgenländische Müllverband.

Hier gibt es schon sehr viele konstruktive Gespräche, wo wir von Seiten des Landes bereit sind, den Burgenländischen Müllverband zu übernehmen und damit über den Kaufpreis, der damit verbunden ist, auch die Gemeinden zu entlasten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen zu ersten Zusatzfrage. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat, ein zentraler Bestandteil, wie Sie eben angemerkt haben, ist der Burgenländische Müllverband in diesem Gemeindepaket und der geplante Verkauf des Burgenländischen Müllverbandes.

Gerade weil es sich bei dem Müllverband um einen Gemeindeverband handelt, der auch ökologische, gemeinwohlorientierte und infrastrukturelle Fragen berührt, interessiert es uns: Wie genau soll dieser Prozess nun ablaufen, wie soll er gestartet werden? Was ist dazu zu sagen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Die Grundlage für diese Bestrebungen rund um den Müllverband ist eine Bewertung des Unternehmens. Und diese Bewertung ist bereits in Auftrag gegeben worden, von beiden Seiten.

Nämlich von Seiten des Landes wurde an die KPMG herangetreten, ein renommiertes Wirtschaftsunternehmen mit 1.500 Mitarbeitern; einer der vier Großen, die wir in Österreich haben. Von Seiten des Burgenländischen Müllverbandes sind meines Wissens jetzt auch schon die Aufträge erteilt worden, an Ernst & Young, auch eine entsprechende Bewertung durchzuführen.

Dann wird es in diesem Prozess eben darum gehen, sich auf einen gemeinsamen Kaufpreis zu einigen. Ich bin eigentlich sehr guter Dinge, dass wir da an einem gemeinsamen Strang ziehen können, weil es hängt in erster Linie schon davon ab, wie diese Bewertung vonstattengeht. Es ist mittlerweile ein sogenannter Datenraum eingerichtet wurde.

Das heißt, dass beide genannten Institutionen die gleiche Datenbasis vorfinden. Nur so kann eben gewährleistet werden, dass wirklich die Bewertungsgrundlagen auch dahingehend vorliegen, dass es zu keiner, großen, Bewertungsdifferenzen kommt. Es gibt ja bekanntlich auch verschiedene Bewertungsansätze und das werden jetzt die Gespräche in den nächsten Tagen und Wochen zeigen, inwiefern man hier in der Bewertung liegt. Und das Ergebnis wird dann in weitere Verhandlungsrunden einfließen.

In letzter Konsequenz braucht es dann auch die Zustimmung der Gemeinden und die wird es dann abzuwarten gelten. Ich bin da guter Dinge, dass wir da bald zu einem Ergebnis kommen werden.

Bedanken möchte ich mich auch noch bei den Geschäftsführern und auch beim Vorstand, die da sehr aktiv mitarbeiten, von Seiten des Burgenländischen Müllverbandes. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Gibt es eine zweite Zusatzfrage? Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Ja, und die betrifft eben das Wann. Das Wie haben wir jetzt gehört. Der Prozess schaut, hört sich sehr komplex an.

Können Sie uns sagen, bis wann eigentlich wir damit rechnen können, dass dieser Prozess abgeschlossen sein wird? Im Falle eines Verkaufs, im Idealfall mit einer tatsächlichen Mittelzuwendung auch an die Gemeinden.

Kann man das irgendwie schon zeitlich eingrenzen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, es hat ja schon mehrere Verhandlungsrunden gegeben, mit den Gemeindeverbänden. Das waren durchwegs sehr, sehr konstruktive Gespräche und auch dort ist ein möglicher Zeitplan natürlich besprochen worden.

Es hängt aber in erster Linie jetzt davon ab, wie schnell die Daten zur Verfügung gestellt werden, in der Form wie es eben die Wirtschaftsprüfungsagenturen brauchen.

Und vor allem es werden sicher sehr umfangreiche Daten sein und deshalb ist dieser Datenraum eingerichtet worden, um auch sehr schnell Daten nachliefern zu können

und vor allem, es soll auch die Sicherheit von beiden Seiten da sein, dass wirklich die Grundlagen für die Bewertung für beide Seiten eben gleich sind. Wenn, davon gehe ich jetzt einmal optimistischerweise aus, im Idealfall können vor dem Sommer diese Beschlüsse gefasst werden.

Es ist ja notwendig, legistisch, dass wir hier die Anpassung des AWG, des Abfallwirtschaftsgesetzes vornehmen.

Wenn wir vor dem Sommer das fertig haben wollen, müsste das im Landtag Ende Juni einlaufen und es könnte dann, wenn das allgemein so auch befürwortet wird, ein Sonderlandtag gemacht werden, um eben dann den notwendigen Beschluss herbeizuführen.

In weiterer Folge, und das wäre im Sinne der Gemeinden, könnte dann schon im Laufe der Sommermonate damit begonnen werden, den Gemeinden erstmals Mittel zukommen zu lassen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf nun um die Klubfragen bitten. Ich darf die Klubfrage dem Klub der SPÖ zuweisen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat, Sie haben das richtig zusammengefasst.

Also im Jahr 2024 haben die Gemeinden in ganz Österreich 2,6 Milliarden Defizit erwirtschaftet. Jede zweite Gemeinde konnte nicht ausgeglichen budgetieren.

Viele Probleme, die auf die Gemeinden zugekommen sind, Landeshauptmann Hans Peter Doskozil hat die Situation völlig richtig eingeschätzt, und den Gemeinden wieder einmal geholfen, wieder einmal für den Bund in die Presche gesprungen und ein strukturelles Maßnahmenpaket seitens des Landes angeboten.

Wir pochen noch immer drauf, dass dieses Milliarden-Unterstützungs-Paket des Bundes auf jeden Fall kommen muss.

Aber unabhängig jetzt von diesen finanziellen Möglichkeiten, die das Land den Gemeinden einräumt: Gibt es darüber hinaus noch Instrumente, mit denen Sie unsere Gemeinden hier im Burgenland unterstützen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ja, die Abteilung 2 der Burgenländischen Landesregierung, die Gemeindeabteilung, bietet ein umfassendes Gemeindeservice an.

Es ist jetzt gerade in dieser Situation, wo es vielen Gemeinden finanziell nicht gut geht, ist es wichtig, das Beratungssystem noch engmaschiger zu halten.

Es gibt wirklich einen regelmäßigen Austausch, den wir auch aktiv anstoßen von Seiten der Gemeindeabteilung.

Es werden teilweise auch die Fachabteilungen damit hineingezogen und wir sehen das auch im Aufkommen. Es hat mittlerweile bis jetzt 3.500 Anfragen an die Gemeindeabteilung gegeben, ab 2020, wo wir uns hier in Richtung Gemeindeservice geöffnet haben. Alleine im ersten Quartal dieses Jahres waren es 500 Anfragen.

Die Themenstellungen betreffen Gemeindeordnung, Dienstrecht, aber jetzt in letzter Zeit eben den Bereich der Konsolidierung.

Also, da zeigt sich schon, dass auch von Seiten der Gemeinden ein großes Vertrauen in die Gemeindeabteilung da ist und dass das wirklich von dem steten Bemühen getragen ist, von Seiten des Landes, von Seiten der Gemeindeabteilung, den Gemeinden wirklich unterstützend unter die Arme zu greifen.

Aus dieser Fülle von Fragen, die in den letzten Jahren gekommen sind, wurde auch eine Wissensdatenbank geschaffen, das sogenannte „GemWIKI“.

Auch dort sind die Zahlen beeindruckend. Es waren insgesamt seit 2020, seit Bestehen, 28.000 Zugriffe auf diese Datenbank, allein in diesem Jahr waren es im ersten Quartal 2.000 Zugriffe. Es sind 16 Zugriffe pro Tag und 160 Zugriffe pro Gemeinde. Also diese Wissensdatenbank wird sehr stark in Anspruch genommen und zeigt, dass wir da auf dem richtigen Weg sind.

Weiters gibt es natürlich Newsletter, Infomails, es werden auch Videoschulungen angeboten, auch die werden sehr gut angenommen, wo man auf kürzestem Wege und sehr zeitsparend wirklich Information aus erster Hand bekommen kann, die draußen in den Gemeinden dann als sehr wertvoll erachtet werden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Klub der FPÖ. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Es geht natürlich um die Gemeindefinanzen.

Es gibt ja auch das Gemeindefondsgesetz für finanzmarode Gemeinden, das ist auch ein Maßnahmenpaket, aber aus unserer Sicht eben kein erstrebenswertes.

Klubobmann Fürst hat damals bei der Präsentation des Gesetzes, bei der Pressekonferenz, erwähnt, dass ungefähr fünfzehn bis zwanzig Gemeinden in den Fonds fallen könnten, oder auch ansuchen.

Welche Gemeinden haben bisher um finanzielle Unterstützung aus diesem Fonds angesucht?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, dieser Fonds soll wirklich als Worst-Case-Szenario zur Verfügung stehen, wenn eine Gemeinde wirklich keine anderen Möglichkeiten mehr sieht. Das sollte aber wirklich als letzte Möglichkeit herangezogen werden.

Wir haben die Grundlagen dafür geschaffen - für diesen Fonds. Er ist auch bereits, wie gesagt, legistisch ins Leben gerufen worden, es hat auch die Zusage vom Herrn Landeshauptmann gegeben, dass dieser Fonds entsprechend auch dann dotiert werden wird. Wir wollen aber alles Mögliche unternehmen, um das möglichst hintanzuhalten.

Es gibt ja jetzt bekanntlich, wir haben es kommuniziert, dreißig Konsolidierungsgemeinden. Das heißt, das sind wirklich jene Gemeinden, die keinen positiven Abschluss zustande bringen, wo eben die Ausgaben die Ertragssituation übersteigen, die finanzwirksamen Erträge übersteigen.

Dort wird intensiv bereits gearbeitet an einem Konzept. Wir haben hier auch von Seiten des Landes Unterstützung angeboten, in der Form, dass Berater zur Verfügung gestellt werden, kostenlos zur Verfügung gestellt werden, über die Landesholding Burgenland.

Wir haben weitere 73 Gemeinden von den 171, die den Beobachterstatus haben. Das heißt, natürlich, das bleibt uns allen nicht verborgen, ist die Lage draußen bei den Gemeinden sehr, sehr angespannt und es braucht strukturelle Konzepte.

Da wollen wir behilflich sein, auch unter anderem mit der Außensicht. Manches sieht man vielleicht aus der eigenen Perspektive ein bisschen anders, als aus der Außensicht, das kennen wir alle.

Deshalb bin ich ja zuversichtlich, dass wir da den Gemeinden wertvolle Unterstützung geben können und dass dieses Worst-Case-Szenario vielleicht gar nicht zum Tragen kommt. Auf Ihre Frage konkret, es hat bis dato noch niemand angesucht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zur nächsten Frage.

Hauptfrage Nr. 2

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der ÖVP, die zweite Hauptfrage der Fragestunde an Herrn Landesrat Leonhard Schneemann zu stellen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin, sehr geehrter Herr Landesrat, kommen wir zu einem konkreten Fall, bleiben wir aber beim Thema.

Die Gemeinde Bad Sauerbrunn hat finanzielle Schwierigkeiten. Sie selbst haben sich ja öffentlich dazu geäußert.

Welche Maßnahmen hat die Gemeindeaufsicht getroffen, um ganz konkret der Gemeinde Bad Sauerbrunn zu helfen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Naja, zunächst haben wir, das, was ich einleitend auch gesagt habe, natürlich unsere Hilfestellung angeboten.

Das heißt, die Gemeinde Sauerbrunn ist ja keine Unbekannte für uns und wir sind da im ständigen Austausch mit dem Herrn Bürgermeister, natürlich auch mit der Gemeindeverwaltung. Wir wissen, dass die Situation in Bad Sauerbrunn keine einfache ist.

Wir wissen auch, warum die finanzielle Situation sich so entwickelt hat, so wie sie sich eben jetzt darstellt. Ich glaube, auch dort gilt das Gesagte.

Die Gemeinde ist jetzt dazu angehalten, sich wirklich zu überlegen, auf der einen Seite, wie kann man finanziell jetzt das ausbügeln und auf der anderen Seite, wie kann man auch strukturelle Maßnahmen setzen, um die Gemeinde wieder auf Schiene zu bringen, damit eben auch in Zukunft wieder Investitionen möglich sind, damit auch in Zukunft wieder die Gemeinde weiterhin ihr Geschäft betreiben kann.

Wir können ja, und das hoffe ich auch als Wirtschaftslandesrat, in Zukunft hoffentlich wieder davon ausgehen, dass sich die wirtschaftliche Lage verbessern wird und das schlägt sich dann sofort nieder auch auf die Ertragsanteile, die das Land und die Gemeinden dann bekommen werden, damit wieder mehr Spielraum dann zur Verfügung steht.

Und die Gemeinde Bad Sauerbrunn ist da sehr offen, kooperiert mit dem Land wirklich hervorragend, also da gibt es wirklich einen sehr, sehr konstruktiven und vertraulichen Austausch, und deshalb bin ich auch überzeugt davon, dass auch Bad Sauerbrunn in naher Zukunft wieder finanziell den Spielraum bekommen wird, den es braucht, um die Gemeinde gut zu entwickeln. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die erste Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Also Herr Landesrat, dass Sie den Herrn Bürgermeister und die Gemeinde als bekannt in der Gemeindeaufsicht bezeichnet haben und dementsprechend selbst schmunzeln mussten, das müssen Sie sich parteiintern ausmachen.

Ich möchte Sie ganz konkret daran erinnern. Sie haben sich ja medienöffentlich geäußert zu einer Gemeinderatssitzung.

Am 2. Mai steht in der Burgenländischen Volkszeitung: Der Herr Bürgermeister Hutter verweist SPÖ-Landesrat Leonhard Schneemann, der eine Insolvenz seiner Gemeinde grundsätzlich für ausgeschlossen hält.

Sehr geehrter Herr Landesrat, es gibt jetzt namhafte Juristen im Land, unter anderem den Präsidenten des Obersten Gerichtshofes, der hier eine Schriftreihe aufgelegt hat mit vier weiteren Top-Juristen Österreichs, der genau dieser Rechtsmeinung widerspricht, die Sie hier äußern.

Wie erklären Sie diesen Widerspruch?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ich sehe den Widerspruch insofern nicht, weil ich ja glaube, dass wir alles unternehmen müssen, dass eine Gemeinde nicht in die Insolvenz gehen muss.

Deshalb ist ja auch dieser Gemeindefonds ins Leben gerufen worden. Weil niemand von uns kann sich vorstellen, dass eine öffentliche Institution in die Insolvenz geht.

Da würde ja auch sehr, sehr viel Vertrauen damit zerstört werden, in die öffentlichen Institutionen, und deshalb gibt es von unserer Seite, von Seiten des Landes und von Seiten des Herrn Landeshauptmann, die Bestrebungen in diese Richtung, dass das auf keinen Fall, bei keiner Gemeinde eintreten muss, wenn die Kooperation gegeben ist.

Davon gehen wir aus, dass alle Gemeinden mit uns kooperieren wollen, dass sie die Beratungsleistungen annehmen, dass sie finanzielle Hilfestellungen annehmen.

Dass sie auch Worst-Case, den Gemeindefonds, die Mittel dort in Anspruch nehmen, das ist nicht angenehm, das ist natürlich mit entsprechenden Auflagen verbunden.

Aber das war gemeint mit meiner politischen Aussage, dass das in meinem Kopf nicht platzgreifen kann, dass eine Gemeinde in Konkurs gehen muss und geschickt wird.

Das heißt, wir werden alles unternehmen, damit das nicht passiert. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich bitte um die zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke. Herr Landesrat, Sie haben mich da jetzt aufgeklärt, also erst haben Sie gesagt, Sie widersprechen dem nicht, jetzt widersprechen Sie dem doch.

Tatsache ist, es ging um die rechtliche Möglichkeit und der Herr Bürgermeister hat diese ausgeschlossen, Sie haben ihn darin bestätigt und dementsprechend möchte ich festhalten, dass das sehr wohl möglich ist.

Ich bin nicht der Auffassung, dass man da wegschauen soll, dass man hier versuchen soll, alles nur dahingehend zu regeln, was rechtlich möglich ist.

Deswegen möchte ich Sie auch dahingehend fragen.

Sie werden weiter zitiert beziehungsweise die GRÜNEN werden zitiert: Auch die GRÜNEN geben an, mit drei zuständigen Juristen des Landes Burgenland gesprochen zu haben, die klarstellen, Gemeinden seien nicht insolvenzfähig. Sollte es etwa zu Zahlungsausfällen bei Gehältern kommen, würde das Land über sogenannte Bedarfszuweisungen einspringen. Auch ohne offiziellen Insolvenzantrag.

In welchem Bereich ist das rechtlich geregelt, was die grünen Vertreter in Bad Sauerbrunn hier angeblich nach Gesprächen mit drei Juristen des Landes der Gemeinde Bad Sauerbrunn in Aussicht stellen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Diese Frage können Sie in einer der nächsten Fragestunden dann die Kollegen von den GRÜNEN natürlich stellen, keine Frage. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber zur Gemeindeaufsicht können wir nur Sie, Herr Landesrat, befragen. Wir können ja nicht die drei Juristen dort befragen.)*

Rechtlich verlassen wir uns natürlich auf unsere Gemeinden, auf unsere Gemeindeabteilung und das, was dort an juristischer Expertise auch ausgearbeitet wird. Dass das juristisch vielleicht nicht eindeutig gesehen wird, das mag sein, ich bin kein Jurist.

Aber Faktum ist, noch einmal, wir werden alles unternehmen, dass keine Gemeinde des Burgenlandes in die Insolvenz schlittern muss, weil wir eben ein engmaschiges Paket haben, mit dem wir den Gemeinden Unterstützung bieten.

Unter anderem auch, und das steht auch im Regierungsprogramm drinnen, auch das werden wir in Zukunft wahrscheinlich noch weiterentwickeln, dieses sogenannte „Cash Pooling“, wo wir den Gemeinden Möglichkeiten schaffen, sich kurzfristig liquide Mittel zu besorgen.

Es geht ja in letzter Zeit einzig und allein um die Liquidität, um die kurzfristig eben zu sichern.

Und da gab es ja auch wertvolle Maßnahmen, die wir gesetzt haben, beispielsweise mit Erhöhung des Kassenkredites.

Wo sich die Gemeinden auch zwischenzeitig finanzieren konnten.

Oder auch Aufnahme von Darlehen für den Verwaltungsbereich.

Und da sind wir jetzt auch bereit, dass man darüber redet, dass Konsolidierungsgemeinden auch das weiterhin in Anspruch nehmen können.

Aber jetzt *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Zweimal eine Falschinformation am Ende des Tages, Herr Landesrat.)* auf eine juristische Diskussion werde ich mich hier nicht einlassen, weil wir ja bekanntlich wissen, dass man in der juristischen Betrachtungsweise oft mehrere Meinungen auch vorliegen hat.

Das würde ich, glaube ich, jetzt in dieser Fragestunde ein bisschen zu weit führen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf nun um die Klubfragen ersuchen.

Nachdem keine vorliegen, kommen wir zum Aufruf der dritte Hauptfrage.

Diese steht dem Landtagsklub der FPÖ zu.

Ich bitte um die dritte Hauptfrage, Frau Abgeordnete Brandlhofer.

Hauptfrage Nr. 3

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat, trotz der Ankündigung von 71 Pflegestützpunkten im Burgenland sind bislang nur drei Einrichtungen in Betrieb.

Die Umsetzung hinkt deutlich hinterher, dem Versprechen hinterher. Besonders kleinere Gemeinden warten weiterhin vergeblich auf den Zugang zu pflegenaher Infrastruktur.

Daher stelle ich folgende Frage:

Aus welchen Gründen sind bislang lediglich drei Pflegestützpunkte vollständig betriebsbereit und im regulären Betrieb?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Thema Pflege ist ein Zukunftsthema, das wissen wir. Betrifft alle, entweder als Angehörige oder als Betroffene.

Deshalb haben wir dieses Thema auch als prioritäres Thema in unserem Regierungsprogramm wieder abgebildet. Sie haben es richtig gesagt, auch kleinere Gemeinden müssen hier eingebunden werden.

Deshalb haben wir uns ja zu diesem Konzept der Pflegestützpunkte hinbewegt und das auch wissenschaftlich untermauern lassen, welche sinnvollen Strukturen hier maßgeblich sein könnten, und wir sind eben auf diese 28 Regionen gekommen, wo eben pro Region zirka 10.000 bis 12.000 Menschen beheimatet sind, weil das auch organisatorisch eine Größe ist, die man bewältigen kann.

Auf der einen Seite organisatorisch, auf der anderen Seite macht es auch Sinn, diese Größenordnung in finanzieller Hinsicht, und da sind dann auch die kleinen Gemeinden genauso mitversorgt wie die größeren.

Ich glaube, man hat auch gesehen, aufgrund der Präsentation, aufgrund der Information, die wir geleistet haben, dass vor allem auch kleinere Gemeinden mit Pflegestützpunkten bedacht werden.

Also das heißt, es sind nicht immer nur die Zentren, wo wir diese Pflegestützpunkte errichten, sondern es sind gerade auch die kleinen Gemeinden, wo wir diese Pflegestützpunkte errichten.

Jetzt ist es so, wir hatten einen sehr ambitionierten Plan, an dem wir nach wie vor festhalten, das ist auch im Regierungsprogramm, in der Koalitionsvereinbarung verankert, dass wir weiterhin diese 71 Pflegestützpunkte - 28 Hauptstützpunkte, 43 Nebenstützpunkte - errichten werden.

Sie haben es richtig gesagt, wir haben schon einige in Betrieb. Es hat schon von vielen weiteren die Spatenstiche gegeben, das haben Sie sicherlich auch mitverfolgt, da sind wir unmittelbar in der Planung, teilweise auch schon in der Umsetzung. Also da kommt der Schwung in die Sache hinein, weil diese Pflegestützpunkte gebraucht werden.

Warum bin ich mir so sicher, dass wir hier auf dem richtigen Weg sind? Es gibt mittlerweile viele Anfragen von Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern, die genau dieses Thema mit mir erörtern wollen, wann bekommen wir in der eigenen Gemeinde eine Betreuungseinrichtung.

Der Herr Landeshauptmann hat es angekündigt, wenn es gebraucht wird, wird es in jeder Gemeinde eine derartige Einrichtung geben. Eine Einrichtung für die ältere Generation. Natürlich nach Bedarf, das ist das immer, was ich sage, was ja selbstverständlich ist. Es kauft sich ja auch niemand ein Auto, wenn er es nicht braucht.

Das heißt, wir werden Betreuungseinrichtungen dort beginnen, bei den Gemeinden zu errichten, wo der dringende Bedarf gegeben ist. Da wird es ein genaueres Prozedere geben, da sind wir gerade dabei, diesen Prozess auch genau aufzustellen, weil immer mehr Bürgermeisterinnen und Bürgermeister an uns herantreten mit diesem Thema und das zeigt die Bedeutung.

Wir wissen, dass wir da auf dem richtigen Weg sind, weil die Zahl der älteren Bevölkerung rapide zunimmt. Das zeigt ja auch die Statistik, dass wir im Jahr 2050 doppelt so viele über 85-jährige Menschen in Österreich und auch im Burgenland haben werden, als wir sie jetzt noch haben. Derzeit sind zirka fünf Prozent der Bevölkerung über 85 und die Statistik rechnet das hoch und sagt, im Jahr 2050 werden es bereits elf Prozent sein.

Und dem müssen wir Rechnung tragen, mit entsprechenden Strukturen und auch da wird es nicht ausreichen, dass wir das bisherige System finanziell bedienen und Jahr für Jahr mit mehr Budget bestücken.

Das wird unser Thema, unser Problem nicht lösen, dass wir flächendeckend für die ältere Generation ein Angebot haben.

Mit diesen Pflegestützpunkten, glaube ich, entlasten wir auch die Familien. Entlasten wir auch die Berufstätigen in diesem Lande.

Es ist oft nicht möglich, dass man seine Angehörigen zuhause pflegt. Entweder weil es zu beschwerlich ist, weil es aus sozialen Umständen heraus nicht geht oder weil es aus beruflichen Gründen eben nicht möglich ist. Und da braucht es diese Angebote beispielsweise der Tagesbetreuung, die wir in den Pflegestützpunkten anbieten.

Aber wir haben das ja definiert, welche Leistungen hier damit noch verbunden sind, von der mobilen Hauskrankenpflege bis zum betreuten Wohnen und anderes mehr und deshalb glaube ich, dass wir hier für die Bevölkerung im Bereich der Betreuung das beste Angebot mit den Pflegestützpunkten liefern können. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen zur ersten Zusatzfrage, bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Herr Landesrat, bis wann sind die 71 Pflegestützpunkte umgesetzt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Die 71 Pflegestützpunkte, die wir uns vorgenommen haben, wollen wir auf jeden Fall in den nächsten Jahren zügig vorantreiben. Wir haben bereits über 20 Spatenstiche durchgeführt. Vielleicht haben manche von Ihnen mitgezählt. Wie gesagt, da sind wir bereits in der Planung, teilweise auch im Bau. Dieses Ausschreibungsverfahren ermöglicht es ja, Pflegestützpunkte auch parallel zu errichten. Das heißt, die werden ja nicht hintereinander, wenn der eine fertig ist, wird der nächste in Angriff genommen, sondern es können Pflegestützpunkte in den Bezirken oder in den Regionen parallel errichtet werden.

Da ist unsere Landesimmobiliengesellschaft ja sehr akribisch dran, das alles vorzubereiten und das auch in Zukunft umzusetzen.

Aber wir halten nach wie vor fest, an diesem Konzept und auch daran, dass, wenn Gemeinden an uns herantreten mit dem Begehren, dass Betreuungsangebote in der eigenen Gemeinde gebraucht wird, dass wir da auch ein offenes Ohr haben, wenn der Bedarf eben bekundet werden kann. Wenn ein entsprechender Gemeinderatsbeschluss vorliegt. Wenn unsere Tagesbetreuungsplätze, wie wir sie dann letztendlich vorfinden, auch ausgelastet sind.

Man muss ja auch eines bedenken, diese Tagesbetreuung für die älteren Menschen, die wird sich wahrscheinlich erst nach und nach etablieren.

Ich erinnere immer daran, zu meiner Zeit, ich konnte noch in keinen Kindergarten gehen, weil es in meiner Gemeinde keinen gegeben hat. Genauso gibt es jetzt in vielen Gemeinden keine Einrichtung für die ältere Generation.

Wobei wir wissen, dass diese Anzahl steigt, wie ich vorhin erläutert habe.

Deshalb bin ich überzeugt davon, dass wir in 15, 20 Jahren auch in jeder Gemeinde so eine Einrichtung brauchen werden, mit unterschiedlichsten Angebotsstrukturen, weil eben die Tagesbetreuungsplätze sich jetzt mit dem Ausbau dieser Pflegestützpunkte in einem ersten Schritt vervierfachen werden.

Und da ist auch klar, dass sich diese Plätze im Laufe der Zeit füllen werden. Aber das wird sich eben sukzessive ergeben und der Ausbau wird dementsprechend auch in dieser Art und Weise erfolgen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte die zweite Zusatzfrage, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Herr Landesrat, werden die 71 Pflegestützpunkte in dieser Legislaturperiode umgesetzt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Dieses Ziel haben wir uns gesetzt und ich glaube auch oder bin überzeugt davon, dass wir das auf jeden Fall schaffen werden.

Ich habe jetzt natürlich keine Glaskugel. Ich weiß nicht, was politisch, geopolitisch, weltpolitisch, wirtschaftlich auf uns zukommt, aber das hat natürlich nur einen indirekten Einfluss, das ist mir schon klar.

Aber es ist auf der Prioritätenliste ganz oben, dass wir diese 71 Pflegestützpunkte auf jeden Fall umsetzen werden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der FPÖ. Bitte Herr Abgeordneter Grandits.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Nachdem ja die erste Ausschreibung für die Pflegestützpunkte mangels Einbeziehung der Trägerorganisationen damals gestoppt werden musste, wurde diese Ende Dezember 2024 neu gestartet.

Meine Frage dazu: Was ist da der aktuelle Stand der Dinge?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In einem möchte ich Sie korrigieren, es ist nicht das erste Ausschreibungsverfahren mangels Einbezugs der Träger noch einmal gestoppt worden, sondern wir hatten natürlich im Vorfeld damals auch Gesprächsrunden mit den Trägerorganisationen, aber offenbar konnten wir damals viele Fragen nicht in einer ausreichenden Form im Vorfeld beantworten.

Deshalb sind im Zuge des Ausschreibungsverfahrens damals auch sehr, sehr viele Fragen schriftlich gestellt worden, die wir versucht haben, auch bestmöglich und auch sehr umfangreich von Seiten der Fachabteilung zu beantworten.

Aber ja, wir sind dann zur Einsicht gekommen, dass es besser ist, noch einmal in eine zweite Runde zu gehen.

Wir hatten, wenn ich mich richtig erinnere, noch einmal dann im Zuge dieses Ausschreibungsverfahren sechs Gesprächsrunden mit den Trägern, denn es ist uns ja wichtig, mit unseren Partnern, die Trägerorganisationen sind unsere Partner im Bereich Pflege und Betreuung, dass wir hier das bestmögliche Einvernehmen haben insofern, dass wir alle sachlichen Themen abgearbeitet haben und dass da keine Ängste oder Irritationen im Hintergrund mitschwingen.

Wir wollen von Seiten des Landes Burgenland, dass die Menschen hier bestmöglich versorgt sind. Das ist jetzt unser Auftrag, wir haben diesen Versorgungsauftrag und dieser Auftrag besteht auch weiterhin.

Dass wir das organisatorisch in eine andere Richtung haben wollen, ja, dazu stehen wir, dazu haben wir uns bekannt.

Deshalb bin ich sehr froh darüber, dass wir in diesem jetzigen Ausschreibungsverfahren offenbar viele noch ausstehende Fragen beantworten konnten. Viele Sachthemen, die hier im Raum gestanden sind, auch ausgeräumt haben und meines Wissens, ich kann jetzt keine Aussagen machen zum laufenden Ausschreibungsverfahren, läuft das Ausschreibungsverfahren gut.

Wir sind jetzt in der zweiten Phase, wo es ums Inhaltliche geht, wo die Trägerorganisationen auch ihre Aspekte, wie so ein Betrieb erfolgen kann, einbringen können.

Also wir sind hier auf einem guten Weg. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die nächste Klubfrage kommt vom Landtagsklub der ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Herr Landesrat, ich möchte noch einmal zurückkommen auf die Pflegestützpunkte. Meines Wissens läuft ja der Pflegestützpunkt in Stinatz schon seit einigen Monaten, wo auch eine Tagesbetreuung natürlich vorgesehen ist.

Mich würde interessieren, wie viele Klienten durchschnittlich in dieser Tagesbetreuung betreut werden, seit Eröffnung des Pflegestützpunktes.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ich kann hier anknüpfen an das, was ich vorhin gesagt habe.

Das Angebot eines Pflegestützpunktes betrifft nicht nur in der letzten Ausbaustufe dann die Tagesbetreuung, sondern es wird von dort genauso die mobile Hauskrankenpflege für die gesamte Region organisiert werden.

Es gibt bekanntlich in diesem Standardpaket vier betreute Wohneinheiten. Und es wird von diesen Pflegestützpunkt aus, von den Hauptstützpunkten, auch eine Pflege- und Sozialberaterin und -berater geben, die/der wirklich draußen unterwegs ist, um eben das Sozialgefüge mitzubetreuen.

Es ist ein Faktum, ja, und das möchte ich auch nicht verhehlen, dass wir jetzt in Zukunft bei einer Vervierfachung des Angebotes zum jetzigen Stand. Wir haben jetzt derzeit zirka 220 Tagesbetreuungsplätze im Burgenland. Meist irgendwie angelehnt an die Altenwohn- und Pflegeheime und mit dem Ausbau dieser Pflegestützpunkte werden wir über 800 Tagesbetreuungsplätze haben.

Deshalb in diesem Kontext ist auch meine Aussage von vorhin zu sehen, dass wir zwar Betreuungseinrichtungen in den Gemeinden zusagen, wenn der Bedarf da ist, aber nicht in einem ersten Schritt die Tagesbetreuungsplätze zusagen.

Da ist es wichtig, dass zuerst diese Region mit den Tagesbetreuungsplätzen aufgefüllt wird.

Das heißt, da sind eben die Gemeinden auch gefordert, das mit uns gemeinsam auch logistisch zu betreiben und damit wir eben nicht in einer großen Zahl leerstehende Tagesbetreuungsstätten haben.

Ich, Herr Bürgermeister, Herr Abgeordneter, ich weiß, worauf Sie hinauswollen, ja, wir wissen das. Das haben wir auch in Schattendorf, bei unserem Pilotstützpunkt gesehen. Es gibt Tage, da sind nur wenige zu Betreuende am Pflegestützpunkt vorzufinden. Wir haben ja das System sehr flexibel gestaltet. Man kann sich sogar halbtageweise anmelden.

Das heißt, es gibt Halbtage da ist mehr los, es gibt Halbtage, unlängst war ich in Schattendorf, …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen, Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ)| *(fortsetzend)*: Da waren drei zu Betreuende vor Ort, am Nachmittag. Es ist mir gesagt worden, am Vormittag waren mehr.

Aber ja, da ist noch Luft nach oben. Da braucht es entsprechend noch das Bewusstsein in der Bevölkerung, dass man das jetzt auch in Anspruch nehmen kann. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Gibt es weitere Klubfragen? - Wenn das nicht der Fall ist, dann kommen wir zum Aufruf der nächsten Hauptfrage.

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ um die vierte Hauptfrage der Fragestunde an Herrn Landesrat Schneemann. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Kollege Drobits!*

Bitte Herr Abgeordneter Drobits.

Hauptfrage Nr. 4

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Landesregierung, an der Spitze unser Landeshauptmann Hans Peter Doskozil! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Nun, die Hauptfrage, die ich stellen darf, Herr Landesrat, ist folgende: Im Jahr 2024 wurde das Burgenländische Sozialhilfegesetz neu erlassen, welches auch die finanzielle Unterstützung des Landes bei Pflege- und Betreuungsleistungen regelt.

Die Angebote der Pflegevorsorge wurden in den letzten Jahren massiv ausgebaut. Herr geschätzter Landesrat, welche konkreten Pflege- und Betreuungsdienstleistungen oder Leistungen gibt es im Burgenland?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter, unser Pflegesystem ist mittlerweile, nicht zuletzt durch die Novellierung des Sozialhilfegesetzes, auf drei Säulen aufgebaut.

Die erste Säule ist die sogenannte „Pflege daheim“.

Die zweite Säule betrifft die Pflege rund um den mobilen Bereich.

Und der dritte Bereich ist die stationäre Pflege.

Die Pflege daheim wird immer wichtiger. Das sehen wir auch an den Zahlen.

Die Familienstrukturen ändern sich. Gesellschaftspolitisch ändert sich auch sehr viel. Wir brauchen für immer mehr Menschen Betreuung, auch zuhause.

Wir sehen das anhand der Statistik auch, wir haben über 19.000 Menschen im Burgenland, die Pflegegeldstufen haben, die Pflegegeld beziehen.

Das heißt, sehr vieles rennt in der Pflege, auch über diese sogenannte, die Betreuung, über die informelle Pflege und Betreuung. Da braucht es aber auch eine gewisse Professionalisierung, und das haben wir mit dem sogenannten „Angestelltenmodell“, mit dem betreuenden Angestelltenmodell geschaffen.

Was ursprünglich sehr klein begonnen hat, hat mittlerweile schon auch eine Größe erreicht, wo wir sehen, ja, da sind wir auf dem richtigen Weg. Es haben mittlerweile zirka 700 Familien dieses Angestelltenmodell in Anspruch genommen.

Das zeigt, dass das wirklich von Jahr zu Jahr steigt. Aktuell sind es an die 400 bestehende Vertragsverhältnisse. Und hier ist es uns um die Absicherung der pflegenden Angehörigen gegangen. Wie so oft war ja das ein Frauenthema. Es haben meistens die Frauen diese Betreuung zuhause übernommen.

Die hatten keine sozialversicherungsrechtliche Absicherung, sie haben keine Pensionsbeiträge einbezahlt, sie hatten keine Urlaubsansprüche und dergleichen mehr.

All das wollten wir mit dem Angestelltenmodell eben regeln und lösen. Bekanntlich haben wir das ja auch letztes Jahr erweitert, angepasst auf die sogenannten Vertrauenspersonen. Betreuung passiert ja oft auch über vertraute Personen, über Nachbarschaftshilfe, über derartige Konstellationen. Und hier können auch Vertrauenspersonen dieses Angestelltenmodell seit 01.01.2024 in Anspruch nehmen.

Pflege daheim ist auch sehr stark getragen von der 24-Stunden-Betreuung. Es werden auch zirka 2.500 Menschen im Burgenland über die 24-Stunden-Betreuung begleitet.

Auch hier gibt es von Seiten des Landes eine großzügige Unterstützung. Die gibt es in keinem anderen Bundesland. Wir zahlen zur 24-Stunden-Betreuung, nach Einkommen natürlich abgestuft, aber vom Einkommen abhängig bis zu 500 Euro an Landesförderung dazu. Das gibt es meines Wissens nur in Niederösterreich. Dort ist es aber an die Demenz geknüpft.

Ich wüsste sonst jetzt kein anderes Bundesland, wo man in dieser Höhe diese Förderung für die 24-Stunden-Betreuung dazuzahlt.

Und wir haben auch im letzten Jahr, oder war es vor zwei Jahren, die Erhöhung dieser Förderung für die 24-Stunden-Betreuung von Seiten des Bundes unterstützt. Diese Förderung wurde von 550 Euro auf 800 Euro erhöht. Und da muss man auch schon wissen, dass 40 Prozent von dieser Erhöhung auch von den Ländern mitgetragen wird und in weiterer Folge von den Gemeinden.

Denn es geht ja auch immer darum, dass die Sozialabgaben auch immer höher werden. Das schwingt so immer mit, auch bei den Gemeindefinanzen. Und ein Teil der Vorschreibung dieser Umlage betrifft ja den Sozialbereich.

Das ist auch ein Punkt, wo wir sehen, ja, es sind die Förderungen erhöht worden. Es sind Leistungen im Sozialbereich erhöht worden. Und das schlägt sich natürlich auch dann in weiterer Folge bei den Umlagen nieder.

Insgesamt zahlt das Land Burgenland für die 24-Stunden-Betreuung aus dem Budget knapp 14 Millionen Euro.

Der Mittelbau der Pflege ist jetzt, glaube ich, schon hinlänglich auch diskutiert worden, betrifft die Pflegestützpunkte.

Dort haben wir ein Angebot, das jetzt im Zuge der Fragestunde schon mehrfach auch besprochen wurde. Der dritte Bereich, die Pflege im Heim, in den Altenwohnheimen, betrifft jetzt jene Menschen, die wirklich pflegebedürftig sind, ab der Pflegestufe 4. Das ist die intensivste Betreuung, die wir im Land anbieten können. Ist aber auch die teuerste Betreuung. Das muss man sehen.

Ein Drittel meines Sozialbudgets, das ich mitverantworten darf, betrifft die Altenwohn- und Pflegeheime. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen zur ersten Zusatzfrage. Bitte Herr Abgeordneter Drobits.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Sie haben es bereits ausgeführt, dass die dritte Säule, und zwar der stationäre Bereich in den Altenwohn- und Pflegeheimen ein wichtiger Bereich ist.

Mit der Novelle des Burgenländischen Sozialeinrichtungsgesetzes 2024 wurden für diesen Bereich nochmals die Thematik der Gemeinnützigkeit bekräftigt und hervorgehoben.

Sehr geehrter Herr Landesrat, wie wird sich dieser Bereich in den nächsten Jahren Ihrer Einschätzung nach entwickeln?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Die Pflege in den Altenwohnheimen, die intensivste Pflege, wie ich gesagt habe, die sehr viel finanzielle Mittel in Anspruch nimmt, muss natürlich auch immer evaluiert werden. Gibt es genügend Bedarf? Haben wir genügend Plätze? Und vor allem, welches Angebot liefern wir?

Hier sind wir auch nicht stehen geblieben in den letzten Jahren. Wir haben zwei neue Altenwohn- und Pflegeheime gebaut. Eines in Zurndorf, eines in Schandorf. Es waren die letzten zwei, die wir eröffnet haben. Werden beide vom Samariterbund betreut.

Es wurden in den letzten Jahren auch Häuser erweitert, von 30, 35 Betten auf 60 Betten, beispielsweise in Draßburg. Und wir sind gerade dabei, ein neues Haus zu bauen in der Gemeinde Bernstein, in Redlschlag. Das werden wir heuer noch, oder am Beginn des nächsten Jahres seiner Bestimmung übergeben können. Hier haben wir aktuell 35 Plätze in Bernstein. Und wir werden dort auch 60 Langzeitpflegebetten zur Verfügung haben.

Wichtig ist, dass wir dort wirklich jene Menschen haben, die diese intensive Betreuung brauchen, die darauf angewiesen sind, weil eben die Pflege zuhause nicht mehr möglich ist, von den Angehörigen nicht mehr bewerkstelligt werden kann. Und ich glaube, wir haben bewiesen in den letzten Jahren, dass es uns damit ernst ist, wenn wir die Situation so einschätzen, dass neue Plätze gebraucht werden, dass wir nicht anstehen, auch neue Kapazitäten zu schaffen.

Und wir müssen uns auch dem stellen, dass die Krankheitsbilder anders werden. Wir haben mittlerweile im Burgenland 5.000 Menschen mit diagnostizierter Demenzerkrankung in den unterschiedlichsten Stufen.

Und demzufolge werden wir auch das erste Demenzhaus sozusagen in Burgenland bauen. In Rechnitz wird es gemeinsam mit der Caritas das erste Altenwohn- und Pflegeheim geben, das sich auf Demenz spezialisiert, weil wir auch hier den Zeichen der Zeit Rechnung tragen wollen und müssen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wenn es keine zweite Zusatzfrage gibt, dann würde ich zu den Klubfragen kommen. Zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der SPÖ. Bitte Herr Klubobmann Fürst.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Landesrat! Das Burgenland hat mit Abstand wahrscheinlich das beste Pflege- und Betreuungsnetz aller Bundesländer in Österreich. Ist Vorbild für viele andere Bundesländer. Auch europaweit. Es ist ein sehr personalintensiver Bereich.

Durch viele Initiativen des Herrn Landeshauptmannes, durch Ihre Initiativen, ist es gelungen, dass wir, was das Personal betrifft, das in hoher Qualität hier wirklich eine tolle Arbeit leistet, dass wir zur Verfügung stellen können, dass es genug Ausbildungsplätze gibt, dass wir auch genügend Pflegefachassistenten, Altenpfleger*innen, alle Bereiche gut abdecken können.

Das ist auch in anderen Bundesländern nicht so. Da mussten Abteilungen geschlossen werden, teilweise auch Heime zugesperrt werden. wir bauen das sehr intensiv aus.

Meine Frage richtet sich jetzt dahingehend:

Was tun wir oder was tun Sie, um auch diesen Bedarf an Pflegepersonal, an hochqualitativem Pflegepersonal auch für diese Schritte, die Sie gerade skizziert haben, hier, was tun Sie oder was tun wir hier, um das auch zu garantieren, dass dieser Pflegebereich auch weiterhin mit Personal gefüllt werden kann?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ein sehr herausforderndes Thema. Es betrifft uns in dieser Form, in dieser allgemeinen Form genauso wie alle anderen Bundesländer, dass wir alles unternehmen müssen, damit wir auch zukünftig die Pflegekräfte in dem Ausmaß zur Verfügung haben werden, wie wir sie brauchen.

Und ich darf hier eine Studie zitieren. Die Gesundheit Österreich hat das erhoben, wie viele Pflegekräfte bis zum Jahr 2030 in Österreich benötigt werden.

Wir haben uns da angeschlossen. Wir wissen die Zahlen auch für das Burgenland. Mittlerweile gibt es schon eine Analyse, die auf das Jahr 2040 hinausgeht. Im Jahr 2030 werden im Burgenland an die 1.700 neue Pflegekräfte benötigt werden.

Das hat damit zu tun, dass zirka 600 von den bestehenden in Pension gehen werden, aber zirka 1.000 zusätzliche gebraucht werden.

Für ganz Österreich bedeutet das, dass man an die 90.000 Pflegekräfte brauchen wird in den unterschiedlichsten Bereichen.

Das bedeutet aber für uns, dass wir unsere Fühler ausstrecken und sehen, wo können wir diese Pflegekräfte herbekommen, wie können wir sie rekrutieren?

Auf der einen Seite durch eigene Ausbildung. Wir haben alle Plätze, bis zum letzten, gefüllt, um eben hier entsprechend die Leute qualifizieren zu können.

Wir bilden die Diplomierten an unserer Fachhochschule aus. Wir bilden die Pflegefachassistenten und die Pflegeassistentinnen und -assistenten an der Krankenpflegeschule aus, mit unterschiedlichen Ausbildungsdauern.

Wir haben auch mit WIFI und BFI Kooperationen, um die Heimhelfer*innen auch zu qualifizieren. Das ist die eine Schiene.

Die zweite Schiene, es wird wahrscheinlich in Zukunft nicht möglich sein, den Bedarf mit eigenem Personal aus Österreich zu decken. Und deshalb haben wir unsere Fühler ins Ausland ausgestreckt.

Wir haben an die 50 Philippin*innen ins Land geholt, um einmal Erfahrung zu machen, wie das funktionieren kann. Mittlerweile ist der größte Teil dieser PhilippinInnen im Einsatz. Die sind als Pflegeassistent*innen weitgehend eingesetzt.

Eine große Hürde, und das haben wir schon auch gesehen, ist die sprachliche Barriere. Das heißt, dass sie auf B2-Niveau kommen. Das ist wirklich eine Herausforderung.

Das haben wir auch gesehen bei den indischen Pflegekräften, die derzeit in ihrer eigenen Heimatdiözese ausgebildet werden.

Hier gibt es auch, und das ist die zweite Schiene bei den ausländischen Pflegekräften, die wir rekrutieren wollen, hier gibt es zwischen den beiden Diözesen Eisenstadt und Kanjirapally eine Vereinbarung, wir haben dann Letter of Intent

abgeschlossen, wo wir eben dann ausgebildete Pflegekräfte aus Indien nach Österreich bekommen und wir da unterstützend tätig sind. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die nächste Klubfrage kommt vom Landtagsklub der FPÖ. Bitte Herr Abgeordneter Wiesler.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Herr Landesrat! Die Pflege kostet viel Geld. Das ist richtig. Es gibt jetzt auf der Bundesebene die Idee, den 13. und 14. Gehalt in die Pflege einfließen zu lassen und den Pflegebedürftigen eben wegzunehmen.

Wurden Sie als Sozialreferent bei der Landessozialkonferenz in diese Idee eingebunden oder in dieses Vorhaben miteingebunden?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ich konnte bei der letzten Landessozialreferentenkonferenz, weil ich eben beruflich verhindert war, in Wirtschaftsangelegenheiten war ich anderweitig tätig, deshalb konnte ich bei dieser Konferenz nicht dabei sein.

Wir haben aber im Vorfeld die Themen, die Sozialreferenten, sehr intensiv abgestimmt und besprochen.

Dieses Thema ist offenbar dann im Zuge dieser Konferenz aufgetaucht, dass man auch das 13. und 14. Monatsgehalt hier in die Diskussion eingebracht hat. Weil, bekanntlich werden ja an Selbstbehalt 80 Prozent der Pension, wenn es die Mindestpension überschreitet und 80 Prozent des Pflegegeldes als Selbstbehalt einbehalten und der Rest verbleibt als Taschengeld inklusive des 13. und 14. Monatsgehaltes. Es ist dort dann auf die Tagesordnung gekommen, es ist diskutiert worden, es ist dort aber nicht einstimmig abgesegnet worden. Mein Zugang ist dazu ein klarer.

Ich hätte mich dort auch dafür ausgesprochen, dass wir das 13. und 14. Monatsgehalt hier in den Selbstbehalt nicht mit einbeziehen und ich werde auch bei einer meiner nächsten Besprechungen mit der Frau Ministerin dieses Thema erörtern. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Die nächste Klubfrage kommt vom Landtagsklub der ÖVP. Bitte Herr Abgeordneter Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Dankeschön Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Ich möchte noch einmal auf die Frage vom Kollegen Fürst zurückkommen, der ja in seiner Fragestellung so ein bisschen in den Raum gestellt hat, dass ja im Burgenland kein Mangel an Pflegekräften besteht und dass hier Milch und Honig fließt und dass wir quasi weltweit die einzige Region sind, wo es diesen Mangel nicht gibt.

Sie haben das in ihrer Anfrage ohnehin ein bisschen relativiert, aber, meine konkrete Frage ist: Wissen Sie oder können Sie uns sagen, wie viele Pflegebetten in den burgenländischen Pflegeheimen derzeit nicht zur Verfügung gestellt werden können, weil es eben einen Mangel an Fachkräften gibt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Diese Zahl ist bekannt. Ich kann Ihnen jetzt keine oder möchte Ihnen bewusst keine absoluten Zahlen nennen, weil wir ja noch kein zentrales Bettenmanagement haben. Das haben wir uns im

Regierungsprogramm auch vorgenommen, dass wir von Seiten des Landes auf Knopfdruck jederzeit wissen können, wo ist in welchem Haus ein Bett frei und wo gibt es welche Anfragen.

Dieses zentrale Bettenmanagement wollen wir auch in der nächsten oder in der kommenden Periode umsetzen. Dann könnte ich Ihnen diese Zahl, auch die absolute Zahl, nennen und sagen.

Als zuständiger Landesrat weiß ich natürlich, dass einige Betten im Burgenland freistehen, aber bei uns, und da ist nicht übertrieben worden, haben wir trotzdem die Situation, dass wir keine Häuser sperren müssen, wie es in anderen Bundesländern aufgrund der Personalkapazitäten ja notwendig war. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber ja, es ist richtig, dass, was Sie sagen, dass da und dort, und Sie wissen das wahrscheinlich aus der eigenen Organisation, der Sie auch vorstehen, Pflegebetten nicht nachbelegt werden können, weil eben die Personalschlüssel nicht eingehalten werden können.

Das betrifft nicht nur Häuser unserer Partnerorganisationen, das betrifft auch Häuser der Sozialen Dienste Burgenland, wo ich das auch aus erster Hand weiß, dass nicht immer die Vollbesetzung gewährleistet oder gemacht werden kann, weil eben das Personal da und dort fehlt.

Was wir auch wissen ist, dass wir im Bereich Heimhilfen, Pflegeassistenz, Pflegefachassistenz genügend Personal zur Verfügung haben und dass die Engpässe in erster Linie bei den Diplomierten bestehen.

Genau deshalb liegt der Fokus dort und genau deshalb strecken wir da unsere Fühler auch im Ausland aus. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Gibt es weitere Klubfragen? Bitte Frau Abgeordnete vom Landtagsklub der GRÜNEN.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Herr Landesrat! Ich möchte nochmals auf die mobile Hauskrankenpflege zurückkommen, die ja neu geordnet wird. Konkret: Was haben jetzt die Burgenländerinnen und Burgenländer von diesem neuen Modell und was ist jetzt eigentlich der Vorteil davon? Danke.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Ja, wichtig ist, dass die mobile Hauskrankenpflege auch in Zukunft gesichert wird. Das heißt, die grundsätzlichen organisatorischen Voraussetzungen werden bleiben. Das heißt, es kann sich jeder darauf verlassen, dass er Hauskrankenpflege bekommt. Es kann sich jeder darauf verlassen, dass sich auch im finanziellen Bereich, im Bereich der Selbstbehalte, nichts ändern wird und es kann sich auch jeder darauf verlassen, dass wir in Zukunft dieses System mit der Neuorganisation, und kann da jetzt nicht zu viel vorwegnehmen, weil es Teil dieser Ausschreibung ist, auch wirklich abgesichert werden kann.

Aber, das wichtigste Signal nach außen an die Burgenländerinnen und Burgenländer ist es, dass das System auch weiterhin in dieser Form, wie wir es jetzt vorfinden, angeboten wird und dass es auch aus der finanziellen Perspektive, was die Selbstbehalte betrifft, keine Änderungen geben wird. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

Aktuelle Stunde betreffend „Das Burgenland zeigt vor: Mit sozialer Politik zur niedrigsten Armutsquote in Österreich!“

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen nun zum 2. Punkt der Tagesordnung. Der Aktuellen Stunden zum Thema, „Das Burgenland zeigt vor: Mit sozialer Politik zur niedrigsten Armutsquote in Österreich“, die vom Landtagsklub der SPÖ beantragt wurde.

Meine Damen und Herren, bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen des § 31a der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher der antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen; sodann ist je einem Sprecher jener Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt.

Die Dauer der Aussprache in der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet, verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat die Präsidentin die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Landtagsabgeordneten ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jede Landtagsabgeordnete, jeder Landtagsabgeordnete nur einmal zu Wort melden. Mitglieder der Landesregierung dürfen sich jederzeit mehrmals zu je 5 Minuten Redezeit melden.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt noch Beschlüsse gefasst werden können.

Schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde es ist 11 Uhr 07 Minuten.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als erstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Roland Fürst das Wort. Ihre Redezeit Herr Klubobmann ist wie bereits erwähnt auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Dankeschön. Sehr geehrte Präsidentin! Lieber Herr Landeshauptmann! Liebe Landesregierung! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Danke, dass Ihr mich noch rechtzeitig hergerichtet und meinen Kragen zurechtgerückt habt. Sehr geehrte Damen und Herren im Publikum!

Wir haben heute eine Aktuelle Stunde, wie wir das so nennen. Genau heißt es Aussprache über Themen von allgemeinem Interesse. Wir haben das Thema Armutsbekämpfung gewählt, weil es ein sehr aktuelles Thema ist. Leider noch immer ein aktuelles Thema ist und weil wir der Meinung sind, dass wir im Burgenland hier ein Vorbild

sind, was politische Maßnahmen betrifft, um Armut zu bekämpfen. Es gibt jetzt aktuell mehrere Bezugsquellen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum wir das auch heute machen? Ich möchte zwei einmal vordergründig nennen: Die erste Bezugsquelle ist mit Sicherheit die Budgetdebatte im Nationalrat beziehungsweise die Budgetrede des Finanzministers, die notwendig geworden ist. Wir wissen mittlerweile, dass auf Österreich, auf uns alle, ein Sparpaket zukommt. Warum das so ist? Heute haben wir schon in der Fragestunde gehört, die ÖVP hat sich da Gedanken gemacht, ob man Gemeinden insolvent werden lassen kann, dann würde ich glauben, dass der Bund da wahrscheinlich in der letzten Periode durch ein wirkliches Budgetdesaster eventuell wirklich an den Rand der Insolvenz gedrängt worden ist, weil das, was damals politisch verbrochen worden ist, das müssen wir jetzt leider ausbaden und verantworten.

Das ist einmal der erste Punkt. Unsere Haltung dazu. Die Sozialdemokratie im Burgenland war immer klar und es braucht sich auch niemand aufregen. Keine Angst, wir oder ich habe das auch in den Bundesgremien entsprechend deponiert, dass wir mit dieser Lastenverteilung nicht zufrieden sind. Gerade was Pensionisten betrifft, gerade was Familien betrifft und vieles mehr.

Wir hätten uns Strukturveränderungen gewünscht. Gerade jetzt wäre es möglich gewesen, dort, wo sich Speck angesetzt hat, dort, wo vielleicht Ineffektivität und Ineffizienz da ist, dass wir jetzt auch die Gelegenheit nützen können, um hier entsprechende Strukturreformen durchzuführen. Es ist leider nicht in diesem Ausmaß gelungen, wie wir uns das gewünscht hätten.

Die zweite Bezugsquelle sind die jährlich veröffentlichten Zahlen der Europäischen Union zu den Armutszahlen, die für jedes Land auch separat ausgewiesen werden. Die Statistik der EU über Einkommen und Lebensbedingungen, wo Österreich hier wieder einen sehr hohen Prozentsatz an Armutsgefährdeten und Ausgrenzungsgefährdeten Menschen aufweist, nämlich, insgesamt knapp 1,3 Millionen Euro, Menschen nicht Euro.

Das wäre schön, wenn die Menschen diese Euros hätten. Also 1,3 Millionen Personen oder Menschen sind von Armut und Ausgrenzung betroffen. 14,3 Prozent der Gesamtbevölkerung sind manifest arm. Das bedeutet, es gibt Menschen, die können nicht täglich ihre Energiezufuhr, also Kalorien zuführen, weil sie einfach das Geld nicht haben, um zu essen oder sich nicht ausreichend gegen Kälte oder Wärme schützen. Das sind 336 000 Menschen.

Das ist zwar jetzt ein bisschen gesunken, also die Armutsgefährdung, nämlich, von 14,9 auf 14,3 Prozent, aber, noch immer sehr hoch. Wer ist armutsgefährdet? Vielleicht, dass man das auch noch einmal sagt. Da gibt es einen Medianwert. Ein Mittelwert ist nicht der Durchschnittswert, das ist was anderes, wo man weniger wie 60 Prozent des Medianwertes verdient. Das sind jetzt aktuell in Österreich 1.661 Euro brutto wohl gemerkt. Da haben wir ein großes Problem, auch in Österreich. Das ist insofern bitter, weil wir ja, egal welche Statistik man bedient, ich nehme jetzt die her, die von ECCONOMIST zuletzt veröffentlicht wurde, das viertreichste Land sind. Das heißt, irgendetwas stimmt da nicht. Irgendwo sind da die Lasten, auch was die Vermögens- und Armutsverteilung betrifft nicht fair geregelt. Wir haben hier im Burgenland seit Jahre, seit Jahrzehnten, und speziell in den letzten Jahren, federführend mit Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, eine sozial gerechte Politik an den Tag gelegt.

Die Armutsgefährdung liegt in Österreich von 14,3 Prozent. Im Burgenland haben wir es geschafft, wieder den niedrigsten Wert auszuweisen, nämlich, 6,4 Prozent. Das ist genau die Hälfte von dem, was der Durchschnittswert in Österreich ist. Das ist einer sozial

gerechten sozialdemokratischen Politik der letzten Jahre, aber vor allem speziell unserem Landeshauptmann und dem Herrn Soziallandesrat und der gesamten Landesregierung geschuldet. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Das heißt, wir zeigen vor, wie es gehen könnte, dass man Armut bekämpft und Fleiß belohnt. Wir wollen auch gerne die Fleißigen belohnen, denn das ist auch ein Grund, warum wir den Mindestlohn gemacht haben. Zu dem komme ich aber gleich.

Wir geben auch sehr viel Geld aus. Wir haben ein Budget von 1,7 Milliarden Euro. Wir geben 450 Millionen Euro für Soziales und Wohlfahrt sowie für Wohnen aus. Wir geben 350 Millionen Euro für Bildung aus. Das sind insgesamt 900 Millionen Euro für Soziale Gerechtigkeit. Das ist mit Abstand sozusagen der höchste Budgetposten den wir haben. Das muss man auch immer wieder sagen, denn die Länder und die Gemeinden sind ja in dieser Budgetkrise jetzt wirklich durchleuchtet worden. Das Schuldennarrativ, dass hier versucht wurde aufzubauen, das ist ja schon in der letzten Legislaturperiode zerstört worden, ein Stück weit durch das Wahlergebnis, aber jetzt vielmehr ist es noch einmal klar.

Vielleicht rufen wir uns das nochmals in Erinnerung, weil, da wird uns dann immer vorgehalten, wir geben so viel Geld aus. Ob wir eine Gelddruckmaschine haben. Nein, haben wir nicht, wir machen nur eine sinnvolle Politik. Das ist eben der Unterschied, denn wir sind das einzige Bundesland, ausgewiesen von Statistik Austria, nicht Statistik SPÖ, das eine sinkende pro Kopf Verschuldung hat.

Das einzige Bundesland, das es in der Krise schafft, eine sinkende pro Kopf Verschuldung zusammenbringen. *(Abg. Patrik Fazekas, BA. Stimmt ja nicht!)* Wenn Sie jetzt hernehmen, jetzt hat es beispielsweise eine Statistik in der Kronen Zeitung gegeben, da sind die Gemeinden mitgenommen sind. Da sind wir, was die Verschuldung betrifft, genau in der Mitte. Weder ganz oben noch ganz unten, sondern genau in der Mitte. Das heißt, wir haben auch bewiesen, dass wir mit diesem Geld von den Steuerzahlerinnen und -zahlern auch sorgsam umgehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte ein paar Punkte jetzt anführen, warum wir die niedrigste, mit Abstand die niedrigste, Armutsgefährdungsquote haben. Da möchte ich den Mindestlohn zitieren, der ja so angegriffen wird. Immer von der ÖVP, traditionell, aber in letzter Zeit auch sehr stark von der FPÖ, was ich grundsätzlich überhaupt nicht verstehen kann, weil, die Tschürtz FPÖ hat ja 2019 diesen Mindestlohn mitbeschlossen. *(Abg. Johann Tschürtz: Unter anderen Voraussetzungen, muss man schon dazu sagen.)*

Ja, das werde ich dir gleich erklären, lieber Hans, weil, ich habe mir das jetzt genau angeschaut. Auch die Reden dazu habe ich mir angeschaut und da muss man vielleicht euch ein bisschen Nachhilfe gedeihen lassen. Vor allem dem Kollegen Petschnig oder denjenigen Rednern, die in dem Bereich das immer gesagt haben.

Weil, Ihr habt immer ein Argument hergenommen und gesagt, na ja, damals waren diese 1.700 Euro netto quasi in Ordnung, aber, weil das jetzt so viel ist, genau sind es nämlich nicht 2.400 Euro netto, wie Ihr immer schreibt, sondern 2.320 Euro netto – und jetzt ist das quasi viel.

So, jetzt haben wir den 2019 eingeführt, den Mindestlohn. Jetzt ist der durchschnittliche Gehalt eines Österreichers oder einer Österreicherin von 2019 bis 2025 um 30 Prozent gestiegen. Das kann man nachlesen. Egal welche Branche man hernimmt, durchschnittlich sind es um die 30 Prozent.

Jetzt braucht ihr nur 30 Prozent zu die 1.700 Euro netto dazuzählen, dann kommt Ihr genau dorthin oder ziemlich genau dort hin, was jetzt der Mindestlohn ist.

Das heißt das Argument ist schlichtweg falsch und es greift nicht, weil es dieselbe Summe ist, nur halt inflationsangepasst. Wir haben ein bisschen mehr dann bei der großen Inflationsanpassung darauf gegeben.

Da haben wir nämlich gesagt, dass die höheren Gehälter weniger bekommen, eben sechs Prozent und der Mindestlohn mehr. Wenn man dann die 30 Prozent draufgibt, dann kommt man genau auf die 2.210 Euro netto.

Das ist einmal die erste Rekonstruktion, die passieren muss. Mittlerweile profitieren über 4.000 Menschen von diesem Mindestlohn. Das ist wahrscheinlich auch ein Punkt, warum die Burgenländerinnen und Burgenländer die höchsten Einkommen haben. Auch, noch einmal, das wird wahrscheinlich ein Punkt sein.

Der zweite Punkt, der für mich ganz wichtig ist, weil gerade die Freiheitliche Partei jetzt auf den Mindestlohn losgeht. Gerade auch das letzte Mal, wo Du auch Deine eigene Frau zitiert hast, gegen ihren Willen hast du gesagt, aber, Du hast das als Beispiel genommen.

Jetzt erlaube ich mir auch das Beispiel zu nehmen, damit das auch klar ist. Das möchte ich auch, weil das auch ein Schwerpunkt bei der heutigen Fragestunde war. Ich möchte mich eigentlich bei deiner Frau als Pflegefachkraft im Altenbereich stellvertretend für diese 4.000 Menschen, die in diesem Bereich eine tolle Arbeit leisten, wirklich herzlich bedanken. Danke schön, dass sie mit vielen anderen diese tolle Arbeit, hochqualitativ macht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Was aber nicht geht, ist, dass man diese Menschen gegenseitig ausspielt. Das macht Ihr aber jetzt. Ihr schürt jetzt Neid. Weil, der Vorwurf immer der ist, dass diejenigen, die qualifizierter sind, da geht es jetzt um die Fachkraft in der Altenpflege, um die Pflegeassistenz, wie auch immer das eingestuft ist, die jetzt nur auf Grund dessen, dass in diesem Pflegeheim, wo jetzt auch Deine Frau wirkt, das ist eine privatgeführte Gruppe, die übrigens über eine Milliarde Euro Umsatz macht, über 10.000 Beschäftigte hat, eine große Gruppe, eine, die zu den Hauptplayern in Österreich gehört, jetzt nur mehr um 48 Euro netto mehr verdient. Netto weiß ich jetzt gar nicht, 48 Euro.

Ich habe mir das im Protokoll genau angeschaut, wie bei der Reinigungskraft, wo wir ja jetzt Vorgaben machen, dass ab 01.01. dort der Mindestlohn bezahlt wird.

Wenn man sich das jetzt genau anschaut, dann ist folgendes. Das Land gibt für Personaldeckung, für die Reinigungskraft, zirka 4.000 Euro her. Für die Fachkraft, für Deine Frau, oder für diejenigen, die in diesem Bereich arbeitet, 5.000 Euro. Das sind 20 Prozent mehr. Das heißt, an wen liegt denn das dann, dass dort die Pflegefachkraft nur um 48 Euro mehr verdient, wie die Reinigungskraft?

Nicht am Land Burgenland. Das liegt nicht am Land Burgenland, sondern, das liegt offensichtlich an der Gehaltspolitik dieses Trägers. Das auch nicht adäquat so zu verteilen, wie Du das angeführt hast, da kann man sich aber auch streiten, welche Arbeit ist was wert.

Ist eine Reinigungskraft in einem Pflegeheim mehr/weniger wert oder wieviel weniger wert soll es sein gegenüber einer Pflegekraft, gegenüber einem Arzt? Da stellen sich viele Fragen, die man durchaus auch im sozialen Gesundheitsbereich stellen kann. Ob diese Menschen, die die wirklich hochqualifizierte, engagierte Arbeit leisten immer adäquat bezahlt sind und wie das Verhältnis dann, zum Beispiel, zu den Ärzten ist, weil, das ist auch immer in Diskussion. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, da würde ich jetzt bitten, auch bei der Sache zu bleiben, nicht Birnen mit Äpfeln zu verwechseln, weil da geht es auch immer um Menschen. Die Reinigungskraft hat ja einen Namen, so wie Deine Frau. Warum soll sich die in irgendeiner Form kritisieren lassen, denn deswegen bekommen ja die anderen auch nicht weniger Geld. Das muss man an dieser Stelle sagen, sondern, wir stehen zu diesem Mindestlohn.

Das ist ein ganz ein wichtiger Punkt, um auch eine sozialgerechte Politik zu machen. Wir werden diesen Mindestlohn auch noch weiter ausbauen. Da könnt Ihr auch ganz klar auf uns zählen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ich will jetzt nur im Stakkato die Leistungen, warum wir die niedrigste, mit Abstand die niedrigste Armutsgefährdungsquote haben. Wir haben eine kostenfreie Bildungsschiene. Was bedeutet das? Bei uns kostet der Kindergarten nichts für die Eltern. Die Kinderkrippe. Für die Nachhilfe haben wir das jetzt kostenlos angeboten. Das bedeutet, zwei Millionen Euro. Eine durchschnittliche Familie erspart sich, im Gegensatz zu Niederösterreich, gleiche Familienkonstellation, zirka 3.000 Euro im Jahr. Das ist genau das, wo jetzt die Krise ist, wo die Menschen weniger Geld haben. Genau das, was die Menschen brauchen, wovon sie Leben.

Wir haben eine studiengebührenfreie Hochschule. Wir haben auch keinen Ausschluss über ökonomische Kriterien, noch was die Studierenden betrifft. Wir haben mittlerweile über 4.000 Menschen, die von diesem Mindestlohn profitieren.

Wir haben einen Wohnkostendeckel eingezogen, wie kein anderes Bundesland, mit 54 Millionen Euro. Mit knapp 80 Förderschienen, die wir haben. Wir haben die Wohnkosten gedeckelt, eingefroren, auf die Miete von Dezember 2022, und vieles mehr.

Wir haben die Zinsphasen ausgesetzt. Über 16.000 burgenländische Haushalte haben da in einem Jahr 23/24, wir haben die Zahlen noch nicht ausgehoben, davon profitiert. Beim Wärmepreisdeckel, auch ein ganz ein wichtiger Punkt in der Energiekrise, haben wir mittlerweile über 23.000 Anträge behandelt.

Über 32.000 Anträge hat es gegeben. Jetzt komme ich noch einmal zurück, denn wir werden das auch heute noch behandeln, was Wahrhaftigkeit in der Politik betrifft und Wahlversprechen. Denn, in der letzten Periode, wahrscheinlich 98 bis 99 Prozent der Maßnahmen, die wir formuliert haben, wurden auch umgesetzt.

So auch diese sieben Sozialmärkte, in den Bezirken. Da haben wir eine Erhebung gemacht. Wer nutzt diese Sozialmärkte? Da muss man, da darf man einen gewissen Schwellenwert nicht überziehen, sonst kann man dort nicht einkaufen. Das nutzen, zum Beispiel, 75 Prozent Frauen, ab einem gewissen Alter.

Das deckt sich in etwa mit den Armutszahlen, die wir kennen. Wer ist hauptbetroffen? Das sind Alleinerzieherinnen, das sind Menschen mit Familien, das sind Frauen sozusagen im höheren Alter. Darum, noch einmal, nachdem sie ja über das Thema Altersarmut sogar auch eine Pressekonferenz abgehalten oder zumindest daran teilgenommen haben, verstehe ich das nicht, warum man als Freiheitliche Partei gegen einen Mindestlohn sein kann.

Gegen einen Mindestlohn, der vorwiegend auch an Frauen ausbezahlt wird, der der beste Schutz gegen Altersarmut ist, liebe Freiheitliche Partei. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Mir ist nicht klar, warum Ihr hier so polemisiert? Gegen den Mindestlohn. Weil, dahinter stehen auch immer Menschen. Noch einmal, wir können uns den Mindestlohn gut leisten. Es wird auch immer angeführt, dass das ein Grund ist, dass die Gemeinden

finanzielle Probleme haben. Andere Gemeinden, andere Bundesländer zahlen den Mindestlohn allerdings nicht aus und sind noch viel mehr finanziell belastet. Bei den burgenländischen Gemeinden, das kann man überall nachlesen, kann es ja wohl nicht der Grund sein.

Kurzum. Die Sozialdemokratie und die GRÜNEN haben ein sehr sozialpolitisches Regierungsprogramm gemacht, bei dem wir auch dahinterstehen. Ihr braucht Euch keine Sorgen machen, dass diese Wahlzusagen oder diese Projekte, die wir da angeführt haben, nicht umgesetzt werden. Die werden umgesetzt. Wir werden auf Hochdruck in den nächsten 4, weiß ich nicht, 7 Jahren jetzt daran arbeiten. Keine Frage.

Darauf könnt Ihr Euch verlassen. Wir werden uns auch nicht einerseits davon abbringen lassen eine vernünftige, verantwortungsvolle Budgetpolitik zu machen, weil das muss ja alles auch bezahlt werden. Das passiert über eine sehr innovative Finanz- und Wirtschaftspolitik, auf der einen Seite.

Auf der anderen Seite steht die Sozialdemokratie, an der Spitze Landeshauptmann Hans Peter Doskozil, für eine sozialgerechte Politik, die weiterhin die Armutsgefährdungsgrenze der Burgenländerinnen und Burgenländer, die niedrigste von ganz Österreich sein wird und ungefähr die Hälfte des österreichischen Durchschnitts ist. Auf uns können sie sich verlassen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Klubobmann Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin! Liebe Regierungsmitglieder! Liebe Zuhörerinnen, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, ich kann mich weitestgehend meinem Vorredner anschließen, natürlich.

Wir haben in Österreich wirklich diese arge Diskrepanz, dass wir auf der einen Seite eines der reichsten Länder dieser Welt sind, auf der anderen Seite aber dennoch, Kollege Fürst hat es gesagt, 14 Prozent der Menschen in Österreich armutsgefährdet sind. Vier Prozent sind so weit eingeschränkt, dass sie sich eine gewisse Grundversorgung, die für uns alle eigentlich selbstverständlich ist, nicht mehr leisten können. Zwei Prozent sind es, die wirklich arm sind.

Auch wenn das Burgenland hier besser unterwegs ist, was natürlich erfreulich ist, aber natürlich geht es darum, jede Person, die das betrifft, ist eine Person zu viel. Kollege Fürst hat auch schon gesagt, wer als armutsgefährdet gilt. Wer weniger als 60 Prozent dieses gewissen, dieses genannten medianen Einkommens ist. Ich möchte vielleicht noch ein bisschen darauf eingehen, wer besonders armutsgefährdet ist.

Wir haben auf der einen Seite gehört, das sind Frauen. Da ist leider Mitschuld, dass Frauen nach wie vor die Hauptlast der Kinderbetreuung bewerkstelligen. Da ist das Problem in Österreich so, dass jene Menschen, die ihr ganzes Leben in Vollzeit arbeiten, dann in der Pension eigentlich meistens kein Problem mit ihrer Pensionshöhe haben und damit, dass sie mit dem Geld auskommen.

Das ist aber nicht so, wenn eben vor allem Frauen, durch die Kinderbetreuung in manchen Zeiten gar keiner Arbeit nachgehen können, sondern der Kinderbetreuung die Zeit widmen beziehungsweise dann, und das ist die große Falle, in Teilzeit beschäftigt sind. Das macht dann diesen sogenannten Pensionscap oder Pensionsschere. Das heißt, Männer sind in der Pension relativ gut abgesichert, weil sie meistens gut verdient haben und lange Versicherungszeiten haben. Das Gegenteil ist eben bei den Frauen der Fall.

Wer ist sonst noch besonders armutsgefährdet? Das sind Menschen, die arbeitslos sind, logischerweise. Deswegen ist die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit natürlich automatisch auch eine Bekämpfung der Armut. Die Kinderbetreuung ist im Burgenland, Gott sei Dank, besser, günstiger als in vielen anderen Bundesländern.

Das wird wahrscheinlich auch ein Grund sein, warum im Burgenland die Zahlen hier etwas besser sind. Warum ist es in Österreich noch einmal tragisch? Weil wir eigentlich im Großen und Ganzen ein sehr gutes Sozialsystem haben, wo viele aufgefangen werden. Dennoch passiert es Menschen. Zwei Beispiele habe ich schon gebracht. Ein drittes sind oft längere Erkrankungen von Menschen, dass sie in die Armut oder in die Armutsgefährdung hineinkippen.

Die dritte, nein, die vierte Gruppe von Menschen, die besonders armutsgefährdet sind, sind Menschen mit sehr geringen Bildungsabschlüssen. Deswegen ist das, was der Kollege Fürst vorher auch gesagt hat, auch sehr wichtig, nämlich, dass wir massiv in die Ausbildung von Kindern und Jugendlichen investieren. Aber, natürlich dürfen nicht jene vergessen, die das schon versäumt haben, die jetzt ein bisschen älter sind und hier diese Bildung nachholen müssen, können, dürfen, sollen, um das so zu formulieren.

Was gilt es zu tun? Wir haben im Regierungsprogramm klare Ziele. Eines ist, unter anderem, dass wir im Burgenland mittelfristig keine Obdachlosigkeit mehr haben wollen. Das heißt, wir werden uns hier auch ein Programm anschauen, das der letzte Sozialminister, der grüne Sozialminister in der letzten Bundesregierung initiiert hat. Das Ganze nennt sich „Housing first“. Das ist keine Erfindung aus Österreich, sondern das wird in vielen Ländern bereits umgeprüft. Das soll jetzt geprüft und wenn möglich weitergeführt werden.

Da geht es darum, dass Menschen, die obdachlos sind, nicht irgendwelche Zwischenlösungen bekommen, Notquartiere oder ähnliches, sondern wirkliche eigene kleine Wohnungen. Natürlich ist die Problemlösung jetzt nicht, man gibt denen eine Wohnung und damit ist die Sache erledigt, sondern sie sind Teil eines Programmes, wo sie auch ein gewisses Startkapital bekommen.

Weil, eine leere Wohnung hilft natürlich Niemanden, man braucht ja auch eine Einrichtung dafür. Ganz wichtig, die Betroffenen bekommen Sozialarbeiter und Sozialarbeiterinnen zur Seite gestellt, die die notwendige Unterstützung geben, um aus dieser Krise, Armut ist natürlich eine persönliche Krise, herauszukommen. Bei Fragen der Finanzierung und der Bewältigung des Alltages sollen diese Sozialarbeiter und Sozialarbeiterinnen helfen.

Was ist weiters geplant - laut dem Regierungsabkommen? Es soll einen Austausch mit der Armutskonferenz geben. Ein Netzwerk zur Armutsbekämpfung ist das. Dazu gehören auch Tagessysteme, also das nicht gleich Sozialarbeiter und Sozialarbeiterinnen hier helfen, sondern auch Menschen, die ehrenamtlich tätig sind.

Das passiert ja jetzt schon. In den Sozialmärkten, in den Sonnenmärkten des Landes, bei der Pannonischen Tafel, bei der Rot-Kreuz-Tafel, wo die Menschen nicht nur günstige Nahrungsmittel, sondern auch Hilfestellung bekommen. Weil, die Armut ist manchmal und gerade, wenn man in der Armut ist, ist das auch ein Problem sich da wieder herauszuhelfen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt ja viele Möglichkeiten, dass diese Menschen gefördert beziehungsweise unterstützt werden. Aber, dazu brauche ich, das Wissen, und ich muss mit dem Internet umgehen können, mit Formularen, damit ich das auch beantragen kann. Das ist oft gerade für ältere Menschen natürlich, oder Menschen mit wenig Bildung nicht so leicht.

Deswegen soll hier eben auf dieses Buddy-System gesetzt werden. In manchen Gemeinden gibt es das ja schon, Nachbarschaftshilfe Plus, nennt sich das. Die natürlich auch in anderen Bereichen noch helfen, aber hier auch eine Möglichkeit wäre.

Das Ehrenamt ist, glaube ich, hier auch ganz wichtig, weil Armut natürlich auch mit einer gewissen Scham behaftet ist. Wenn Menschen im Nahbereich der armutsgefährdeten Menschen sind, dann wissen die das schon. Dann ist es auch hier leichter zu helfen, als vielleicht jemand Fremder. Ich wollte noch aufzählen, wo es bereits schon Unterstützungen gibt. Das hat der Kollege Fürst schon gemacht.

Nicht umsonst, vielleicht noch das Ganze auf eine größere Ebene zu heben. Nicht umsonst sind die Nachhaltigkeitsziele der Vereinten Nationen an erster Stelle die Bekämpfung der Armut, die sogenannten „SDG“, eben die Nachhaltigkeitsziele sehen voraus, keine Armut mehr.

Das ist natürlich weltweit eine Riesenaufgabe, die schwer zu bewältigen ist, aber ich glaube im Burgenland und in Österreich sollten wir das schaffen. Dass das neue Sparpaket der Bundesregierung dazu geeignet ist, muss leider bezweifelt werden.

Die Abschaffung vom Klimabonus, die gerade kleinen Einkommen sehr stark geholfen hat, die fehlende Inflationsanpassung oder abgeschaffte Inflationsanpassung der Familienleistung betrifft natürlich auch diese Gruppe besonders, die viele Kinder haben und ein niederes Einkommen und schlechte Öffi-Anbindungen. Die trifft das besonders hart. Familien, die wirklich jeden Euro wirklich zweimal umdrehen müssen, dafür bleiben Familienleistungen für Besserverdiener leider unangetastet. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Bernd Strobl.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Frau Präsidentin, werte Mitglieder der Landesregierung, Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Tribünen und auch zu Hause vor den Bildschirmen! Das Burgenland wird derzeit gerne als sozialpolitisches Vorbild dargestellt.

Eine niedrige Armutsquote, ein öffentlich fordernder Mindestlohn, großzügige Einmalzahlungen! Das alles angeblicher Beweis dafür, dass allein sozialpolitische Umverteilung zum Erfolg führt. Wenn man das Ganze aber dann einem Faktencheck unterwirft, so glaube ich, wird das nicht lange standhalten.

Denn was als Erfolg verkauft wird, ist in Wahrheit ein fragiles Konstrukt aus externer Abhängigkeit, aus struktureller Schwäche und auch aus politischer Schönfärberei. Ich möchte das unter fünf Aspekten beleuchten.

Zum einen die Armutsquote herausnehmen, zum anderen den Arbeitsmarkt, den schon angesprochenen Mindestlohn, die Demografie und die Digitalisierung und die Produktivität. Bevor ich auf das eingehe, möchte ich aber noch eine kurze Korrektur anbringen.

Mir liegt eine Statistik vor, Quelle Agenda Austria und Statistik Austria, von Schulden, anteilig als Summe vom Bund und den jeweiligen Bundesländern und Gemeinden. Hier wurde für das Burgenland im Jahr 2019 ein Wert von 31.712 Euro pro Kopf errechnet und im Jahr 2024 42.889 Euro. Ein Sinken kann ich hierbei nicht erkennen.

Erlauben Sie mir, jetzt auf die Armutsquote einzugehen. Tatsächlich stimmt es, dass das Burgenland laut Statistik Austria die niedrigste Armutsgefährdungsquote Österreichs aufweist. Doch diese Zahl sagt nichts über die Wirksamkeit der Landespolitik aus. Denn der vermeintliche Erfolg ist nicht hausgemacht, sondern er ist ganz maßgeblich durch regionale Pendelströme beeinflusst.

Mehr als 38 Prozent unserer Burgenländerinnen und Burgenländer, und das sind mehr als 44.000 Menschen, die pendeln täglich, vor allem nach Wien. Und sie verdienen hier das Einkommen außerhalb des Burgenlandes, bringen es hier zurück in die Region mit niedrigen Lebenserhaltungskosten. Das führt zwar einerseits dazu, dass das Burgenland eines der höchsten verfügbaren Einkommen aufweist, obwohl es innerhalb der eigenen Grenzen bei der Schaffung von hochwertigen Arbeitsplätzen massiv hinterherhinkt. Da ist aber kein sozialpolitischer Fortschritt, das ist ein Wohlstandstransfer von außen.

Thema Arbeitsmarkt: Das strukturelle Problem, das zeigt sich auch in der Arbeitsplatzdichte. Nur 34 Arbeitsplätze je 100 Einwohner gibt es im Burgenland und damit liegen wir deutlich, ganz deutlich unter dem Österreichschnitt. Das bedeutet, es fehlen nicht nur Jobs, sondern vor allem gut bezahlte zukunftsfähige Arbeitsplätze im eigenen Land. Zugleich zeigt sich auch eine gefährliche Schieflage am regionalen Arbeitsmarkt.

Das Burgenland weist zwar einen überdurchschnittlich hohen Anteil an Beschäftigten im öffentlichen Dienst auf. Während andere Bundesländer auf Innovations- und Unternehmensvielfalt setzen, stützt sich das Burgenland zunehmend auf den staatlich finanzierten Sektor. Das verzerrt einerseits den Arbeitsmarkt und macht ihn auch nicht weniger krisenresistent. Denn ein hoher Anteil an öffentlich finanzierten Stellen kann keine nachhaltige wirtschaftliche Dynamik ersetzen.

Thema Mindestlohn: Ein Beispiel für eine Fehlentwicklung ist auch der viel zitierte burgenländische Mindestlohn, der ja bekanntlicherweise nur ausschließlich öffentlich Bedienstete betrifft, deren Gehälter aus Steuermitteln finanziert werden. Für die vielen kleinen und mittleren Betriebe im Land ist dieser Lohn weder bindend noch leistbar. Im Gegenteil, dieser politisch verordnete Mindestlohn in der Verwaltung, der setzt falsche Anreize, verzerrt den regionalen Arbeitsmarkt und erhöht auch den Druck auf die Gemeinden, deren Budgets ohnehin angespannt sind. Gleichzeitig entsteht dadurch kein einziger, kein einziger neuer Arbeitsplatz in der Privatwirtschaft, und genau dort würde er gebraucht werden.

Lassen Sie mich auf die demografische Entwicklung eingehen. Sie verheißt für das Burgenland auch nichts Gutes. Die Bevölkerung im Burgenland altert rasch, junge Menschen wandern zunehmend ab, weil sie im eigenen Bundesland jene Perspektiven nicht finden, die sie sich wünschen. Es gibt einen Mangel an attraktiven, innovativen Arbeitsplätzen, sowie einen hohen Anteil an öffentlich organisierten Strukturen. Das alles macht unser Land als Lebens- und Wirtschaftsstandort weniger zukunftsfähig als andere Länder.

Punkt fünf: Digitalisierung, besonders deutlich wird unser Hinterherhinken bei der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit. Nur ein Viertel der burgenländischen Unternehmen weist eine hohe Digitalisierungsintensität auf. Und damit ist das Burgenland leider Schlusslicht in Österreich.

Die Folge: Auch bei der Arbeitsproduktivität liegt das Burgenland ganz am Ende des Bundesländervergleichs. Während andere Regionen durch Innovation und Digitalisierung ihre Effizienz steigern, bleibt das Burgenland wirtschaftlich zurück. Das

bedeutet geringere Wertschöpfung, geringere Wettbewerbsfähigkeit und langfristig somit ein massives Risiko. Denn wer weniger erwirtschaftet, der kann auf Dauer auch weniger verteilen.

Deshalb möchten wir als Volkspartei auf ein anderes Modell setzen, denn für uns steht nämlich fest, sozialer Fortschritt entsteht nicht durch Verteilung alleine, sondern durch wirtschaftliche Stärke, Innovation und vor allem auch durch Eigenverantwortung.

Wir stehen daher für Bildung und Qualifikation als Grundlage für individuelle Chancen, für eine Digitalisierung und Standortentwicklung, um Arbeitsplätze im eigenen Land zu schaffen, für Entlastung der Unternehmen, statt steigender öffentlicher Personalkosten und für eine verantwortungsvolle Sozialpolitik, die nicht nur kurzfristig hilft, sondern langfristig wirkt.

Lassen Sie mich als Fazit also sagen, das Burgenland steht nicht für ein zukunftsfähiges Modell der Sozialpolitik, sondern für eine gefährliche Scheinstabilität, die auf hoher Pendlerabhängigkeit, auf überdurchschnittlich großer öffentlicher Beschäftigung und mangelnder Produktivität basiert. Eine Region, die bei Digitalisierung und Arbeitsproduktivität Schlusslicht ist, darf nicht unbedingt als Vorbild für Österreich herangezogen werden!

Wir als ÖVP möchten klar sagen, echte soziale Sicherheit braucht ein wirtschaftliches Fundament. Ohne wettbewerbsfähige Unternehmen, ohne gut bezahlte Jobs im eigenen Land und ohne Innovation ist ein Sozialstaat auf Dauer unfinanzierbar.

Für uns gilt daher Verantwortung vor Symbolpolitik, Nachhaltigkeit vor Schlagzeile und Leistung vor Umverteilung. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Norbert Hofer.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Mitglieder der Landesregierung! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir, dass ich heute vor allem über Frauen spreche, weil wir vor wenigen Tagen erst den Muttertag gefeiert haben. Das war mein erster, leider ohne Mutter, und weil wir den Tag der Pflege begangen haben. Der Tag der Pflege ist auch einer, weil wir wissen, dass die Pflege vor allem weiblich ist.

Deswegen habe ich auch vor einigen Tagen gemeinsam mit Michaela Brandlhofer eine Pressekonferenz gemacht, wo wir über Altersarmut gesprochen haben, aber vor allem über Altersarmut unter Frauen. Und da sprechen wir über Mütter, Großmütter, über Schwestern, über unsere Töchter, die nach einem langen Leben mit viel Verantwortung, Verantwortung für Kinder, vielleicht für andere Menschen, die sie pflegen, dann oft im Alter mit leeren Händen dastehen.

Das ist überhaupt kein Angriff auf irgendjemand, auf eine bestimmte Partei, sondern das soll ein Weckruf sein für uns alle, für uns Politiker, die wir Verantwortung tragen, dass wir hier Handlungsbedarf haben. Weil es nicht sein darf, dass eine ganz wesentliche Gruppe, ohne die unser Staat unmöglich funktionieren könnte, im Alter so massiv von Armut betroffen ist.

Du hast Dich bezogen, glaube ich, auf den EU-SILC-Bericht, die Zahlen liegen uns vor. Wir haben fast eineinhalb Millionen Menschen in Österreich, die von Armut und Ausgrenzung betroffen sind. Es sind bei den alleinlebenden Frauen in Pension 33

Prozent, die betroffen sind. Das ist eine enorm große Zahl. Bei den Männern sind es „nur" 18 Prozent.

Aber man muss sich vorstellen, jede dritte alleinstehende Frau in Pension ist in Österreich von Armut und von Ausgrenzung betroffen. Wenn wir uns dann noch ansehen die Bundesländerzahlen, dann hast Du zu Recht gesagt, dass das Burgenland gut dasteht. Ich habe auch das Gefühl, das wir im Burgenland besser dastehen, als in anderen Bundesländern.

Allein aus dem Bericht ist es nicht herauszulesen, weil dort nämlich leider wörtlich steht, es kann aus den Bundesländerergebnissen keine Reihenfolge ermittelt werden, weil die Stichproben so klein sind. Also das ist eine Befragung, die durchgeführt wird, und im Burgenland wurden nur, ich glaube, 222 Haushalte befragt.

Auch Vorarlberg ist sehr, sehr klein und wir können in Vorarlberg und im Burgenland daher nicht genau sagen, wo die Zahlen liegen. Aber wir wissen, dass im Burgenland sehr viel für Menschen geleistet wird, denen es nicht so gut geht. Aber allein die Tatsache, dass es diese Sozialmärkte gibt und geben muss, zeigt uns ja, wie groß das Problem ist, wie groß die Herausforderung ist.

Wenn uns jemand gesagt hätte, vor zehn, 15 Jahren, es wird einmal in Österreich einen Boom von Märkten geben, wo arme Menschen hingehen können um einzukaufen, wir hätten das niemals für möglich gehalten. Und es sind wieder vor allem Frauen und vor allem ältere Frauen, die betroffen sind.

Was man auch nicht herauslesen kann ist, dass unter einer Regierung zwischen ÖVP und FPÖ die Armutsgefährdung besonders groß gewesen wäre, weil das einmal ein Thema war. Nein, der Bericht sagt, es ist ein ziemlich konstanter Wert. Es war unter unserer Regierung nicht schlechter, aber ich muss auch ehrlich sagen, es war leider auch nicht besser. Da möchte ich auch ganz, ganz ehrlich sein.

Das Jahr 2023 war mit 17,7 Prozent in der Quote das bislang schlechteste. Aber es kommt noch etwas dazu, nämlich dass die Wissenschaft ein Problem mit den Berechnungsmethoden hat, die in diesem Bericht auch festgeschrieben sind. Es gibt zwei junge Wissenschaftlerinnen, die Katrin Gasior, sie ist bei einem Think Thank in London beschäftigt, oder arbeitet für diesen als Österreicherin. Es gibt die Kollegin Christina Siegert, sie haben sich mit dieser Frage der Altersarmut von Frauen beschäftigt und sagen, es wird immer davon ausgegangen, dass alle Einkommen des Haushaltes zu gleichen Teilen an alle Haushaltsmitglieder verteilt werden. Und das ist natürlich in der Praxis nicht der Fall.

Je nach Bildungsgrad sind in Wirklichkeit, wenn man das auf einer eigenen Ebene betrachtet, nämlich das Einkommen der Frau, dass sie tatsächlich hat, und nicht das Einkommen des Partners irgendwie dazu rechnet.

Je nach Bildungsgrad sind 42 bis 59 Prozent aller Mütter in Paarhaushalten armutsgefährdet. 42 bis 59 Prozent aller Mütter in Paarhaushalten sind armutsgefährdet. In Österreich und nicht in Uruguay. In Österreich. Besser ist es bei den kinderlosen Frauen. Da liegt der Wert zwischen sieben und 24 Prozent. Aber bemerkenswert, auch bei den sehr hoch gebildeten Müttern liegt die Armutsgefährdung bei 40 Prozent. Bei 40 Prozent!

Das heißt um es ganz klar zu sagen, Mutter zu sein bedeutet, dass man in einem hohen Maße armutsgefährdet ist in Österreich. Ich glaube, da haben wir ohne Schuldzuweisungen alle miteinander Handlungsbedarf, damit das besser wird, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir dürfen natürlich so tun, als hätten wir in einem ganz bestimmten Bundesland dieses Problem nicht, hätten wir im Burgenland dieses Problem nicht. Das haben wir natürlich, auch im Burgenland. Auch im Burgenland unterbrechen Frauen ihre Erwerbskarrieren häufiger für Kinder, für Pflege und für andere. Auch im Burgenland arbeiten Frauen öfter in Teilzeit. Und zwar nicht aus Bequemlichkeit, sondern weil es die Realität verlangt.

Die gesetzlich geregelten Anrechnungszeiten für Erziehung und Pflege werden dem in der Realität einfach nicht gerecht. Armut unter Frauen ist ein österreichweites Problem. Und es ist damit auch, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, ein Problem, das wir hier im Burgenland haben. Es gibt auch bei uns Alleinerzieherinnen, die Jahrzehnte alles gegeben haben. Alles für die Familie. Sind auch arbeiten gegangen, bei den Landwirtinnen und Landwirten auch für den Hof alles gegeben. Und dann im Alter ist man von Armut gefährdet.

Der Standard hat einmal geschrieben, oder hat getitelt, „unterschätzen wir die Armut unter Frauen?“, ja wir unterschätzen sie. Viele Frauen haben auch in Pflegeberufen gearbeitet. Haben mit hoher Verantwortung und oft unter wirklich schwierigen Bedingungen alles gegeben und landen später selbst in Altersarmut. Es gibt Länder wie Schweden, die ein Beispiel für uns sein können. Wo wir ein Modell haben, wo Frauen nicht so armutsgefährdet sind wie in Österreich.

Mein Vorschlag wäre, schauen wir uns doch einmal diese Best Practice-Beispiele an in anderen Ländern und versuchen wir es in Österreich künftig besser zu machen.

Was mir besonders große Sorgen macht, wurde heute schon angesprochen vom Kollegen Wiesler in der Fragestunde. In seiner Frage an Landesrat Schneemann. Da ging es darum, ob man tatsächlich jetzt Frauen, auch Männer betroffen, aber auch wieder vor allem Frauen, die in unseren Altenheimen leben. Nach einem Leben voller Arbeit und denen man ein Taschengeld gelassen hat, um auch die eigene Würde zu bewahren, oder wenn die Enkelkinder kommen, den Enkeln natürlich auch ein kleines Geschenk machen zu können. Ob man diesen Menschen wirklich das 13. und 14. „Gehalt“ bei der Pension wegnehmen will.

Zur Erklärung, es bleibt ein kleines Taschengeld, 20 Prozent, und es bleibt das 13. und 14. Vor wenigen Tagen war Muttertag und in den Altenheimen waren die Kinder und Enkelkinder besonders intensiv zu Besuch und natürlich, als alter Mensch möchte man auch etwas hergeben können. Wenn ich mir vorstelle, wenn meine Enkelkinder, ich habe erst eines, aber wenn ich einmal älter bin, wenn das Enkerl zu Besuch kommt, dann möchte ich schon noch irgendetwas haben, das ich dem Enkelkind geben kann. Und jetzt das 13. und 14. *(Abg. Roman Kainrath: An dem wird es ja nicht scheitern offensichtlich!)*

Ja, aber ich spreche jetzt allgemein, wenn ich das 13. und 14. Gehalt dann wegnehme. Das wäre eine Maßnahme, die ich nicht nachvollziehen könnte und ich glaube, es wird Ihnen wahrscheinlich genauso gehen. Dass Sie das nicht unterstützen werden. Auch wenn es die eigene Partei ist, die auf Bundesebene offenbar plant, das umzusetzen. Ich möchte überhaupt kein parteipolitisches Kleingeld wechseln.

Ich weiß, Sie sind im Burgenland auf einem anderen Weg. Sie wollen im Burgenland alles das, das in Wien passiert nicht unterstützen, zumindest das Negative haben Sie gesagt. Aber natürlich werde ich mir schon anschauen wie ist das Abstimmungsverhalten der Kollegen die im Nationalrat sitzen, wenn es um genau diese Maßnahmen geht. Ich hoffe sehr, dass die burgenländischen Mandatare dann dieser Linie nicht folgen werden, wenn es darum geht, den PensionistInnen vor allem diese zwei Gehälter wegzunehmen.

Das wäre eine ganz, ganz wichtige Maßnahme, dem auch entgegenzuhalten und dem auch entgegenzustehen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Und vor allem die Begründung, die hier angegeben wird. Das ist für mich zynisch. Es wird gesagt, das Sozialministerium soll Vorkehrungen treffen, damit die Finanzierung über 2028 für die Pflege gesichert ist. Und dann wird wörtlich gesagt: „es wird ersucht eine wertneutrale Diskussion über ergänzende Finanzierungsinstrumente anzustoßen“. Gemeint sind eben diese zwei Gehälter.

Bisher werden diese beiden Pensionszahlungen der zu Pflegenden nicht zur Finanzierung der Heimkosten herangezogen. Und nun will man genau das angehen. Warum? Die tatsächlichen Kosten in der Pflege und die demographischen Entwicklungen müssen neutral abgebildet werden. Neutral abgebildet werden, meine Damen und Herren!

Und ich muss schon sagen, wir haben in den letzten Jahren eine Entwicklung, wo immer weniger Menschen in unser System einbezahlen. Auch das müssen wir berücksichtigen. Wir haben ganz viele Menschen ins Land geholt, wo ich nicht vergessen werde, wo Sebastian Kurz einmal gesagt hat, dass sind im Durchschnitt Menschen, die besser qualifiziert sind als die Österreicherinnen und Österreicher.

Aber wo sind jetzt diese vielen Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, die uns am Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen? Wo sind die vielen Fachkräfte, die jetzt ins System einbezahlen? Die sind einfach nicht da! In Wirklichkeit sind das ganz viele Menschen, die Geld aus dem System benötigen. Ich mache gar niemandem einen Vorwurf, aber die brauchen Geld aus dem System. Wir wissen ja auch allein bei den sehr geschätzten Kolleginnen, die jetzt aus den Philippinen gekommen sind, um hier unsere Menschen zu pflegen und sich hier wirklich sehr bemühen. Aber es gibt extreme Hürden bei den sprachlichen Qualifikationen.

Wir haben ganz andere Menschen in Österreich, die, wie soll ich sagen, weitaus weniger motiviert sind hier aktiv zu werden, im Land beruflich. Und die kosten natürlich in erster Linie viel Geld.

Oder ein anderer Bereich. Unsere Gefängnisse, ich spreche jetzt nicht vom ehemaligen Finanzminister, unsere Gefängnisse: 50 Prozent der Insassen dort sind Menschen aus dem Ausland. 50 Prozent! Und allein die Betreuung dieser 50 Prozent kostet uns drei, vierhundert Millionen Euro. Dafür, dass Menschen ins Land kommen, hier ein Verbrechen begehen, eingesperrt werden und dann wir dafür noch die Kosten zu tragen haben. Drei, vierhundert Millionen Euro!

Auf der anderen Seite sparen wir dort, wo es ganz vielen Menschen wehtut. Und noch ein Bereich, der noch nicht angesprochen worden ist. Das ist die Pflege. Das Pflegegeld wird dort gespart. Herr Landesrat, ich glaube Sie werden damit konfrontiert werden, dass auch hier unangenehme Nachrichten kommen, denn 2025 haben wir für die Pflege um 130,7 Millionen Euro mehr ausgegeben aufgrund der Inflationsanpassungen und so weiter und so fort. Aber budgetiert für das nächste Jahr sind dann plötzlich nur mehr 82,1 Millionen Euro. Wie ist das möglich? Das ist nur dann möglich, wenn die Pflegegeldstufen verändert werden oder es keine Inflationsanpassung mehr gibt.

Das heißt, man wird wieder genau dort sparen, wo es den Menschen am meisten wehtut, die für diese ganze Krise überhaupt nichts können. Das sind die ganz, ganz kleinen PensionistInnen vor allem, wo das Pflegegeld in der Stufe eins und zwei einfach notwendig ist, um sich das bisschen Unterstützung leisten zu können. Das bisschen, das man auch benötigt. Oder bei der 24-Stunden-Betreuung.

Einsparungen. Von 155,3 Millionen auf 126,4 Millionen Euro. Bei den Kosten fürs Wohnen, der Wohnschirm wird reduziert von 77 Millionen auf 40 Millionen Euro. Wo man nicht spart, das sind die Privilegien, die Sonderpensionen, die es noch immer in Österreich gibt. Wo es Menschen gibt, die so viel Geld an Pensionen aus öffentlichen Kassen haben, dass man es fast nicht ausgeben kann.

Das sind die Sorgen die wir, glaube ich, alle gemeinsam haben. Über politische Grenzen hinweg. Und wo ich glaube, dass es auch uns im Burgenland besonders bewusst ist, dass wir bei dem was jetzt aus Wien auf uns zurollt, auch Widerstand zu leisten haben. Nach besten Kräften und so gut wie wir es können. *Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer. Zur Erinnerung, Ihre Redezeit beträgt fünf Minuten.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Während die Landesregierung heute angeblich Erfolge in der Armutsbekämpfung feiert, muss ich mir die Frage stellen, für wen gilt diese Bekämpfung der Armut eigentlich.

Für Frauen im Alter offenbar nicht. Laut EU-SILC-Erhebung, die Zahlen sind aufgrund der kleinen Stichproben mit Vorsicht zu genießen, sind im Burgenland neun Prozent der Frauen von 18 bis 64 Jahren armutsgefährdet. Bei Männern sind es fünf Prozent. Zahlen über die Armutsgefährdung von Frauen ab 65 im Burgenland liegen nicht vor.

Aber insgesamt liegt die Altersarmut auch im Burgenland bei Menschen ab 65 höher als bei Jüngeren, nämlich bei acht Prozent. Bei Frauen über 65 werden es mehr sein, weil vor allem Frauen in diesem Lebensabschnitt stärker betroffen sind. Warum? Sie haben Kinder großgezogen, in Zeiten in denen es weder einen Gratis-Kindergarten noch Kinderkrippen gab. Sie haben Angehörige gepflegt oft rund um die Uhr, ohne einen einzigen Euro dafür zu bekommen. Sie haben den Haushalt geführt und wenn überhaupt, in Teilzeit gearbeitet.

Viele dieser Frauen sind Witwen, also Hinterbliebene. Sie erhalten eine Hinterbliebenenpension. Auch hier greift der Staat zu. Obwohl Hinterbliebene häufig in schwierigen finanziellen Verhältnissen leben, müssen sie 5,1 Prozent ihres Krankenversicherungsbeitrages abführen. Dieses Geld fehlt für grundlegende Bedürfnisse, sowie Lebensmittel, Heizung, Medikamente. Statt Entlastung plant die Bundesregierung weitere Belastungen für Pensionistinnen und Pensionisten. Ab 01. Juni 2025 sollen die Krankenversicherungsbeiträge von 5,1 auf sechs Prozent erhöht werden.

Zudem ist eine Rezeptgebührenerhöhung geplant. Aber genau diese Maßnahmen treffen wieder jene, die ohnehin am Rande des Existenzminimums leben. Wir fordern daher die ersatzlose Streichung der Krankenversicherungsbeiträge auf Hinterbliebenenpensionen. Wir fordern die Burgenländische Landesregierung auf, sich auf Bundesebene für die Abschaffung der Krankenversicherungsbeiträge auf Hinterbliebenenpensionen einzusetzen.

Immer wieder führe ich Gespräche mit Frauen, die im Alter mit großer finanzieller Not kämpfen und massiv von Altersarmut betroffen sind. Es ist höchste Zeit, dass wir als Gesellschaft Verantwortung übernehmen und diejenigen unterstützen, die unsere Hilfe am dringendsten benötigen.

Unsere Mütter und Großmütter haben alle ein Recht auf ein Leben in Würde und wir in der Politik sind zum Handeln verpflichtet. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Werte Burgenländerin und Burgenländer! Es ist bereits erwähnt worden, dass das Burgenland bei der Armutsquote das beste Ergebnis hat und nur 6,4 Prozent hat. Im Vergleich Vorarlberg, ähnlich wie wir, 17 Prozent oder Wien 28 Prozent. Für mich gibt es drei Thesen aus diesem Bericht, die für mich klar sind.

Die erste These ist, soziale Politik wirkt und das Burgenland zeigt wie es geht. Ich bin da anderer Meinung als der Kollege Strobl, der jetzt nicht im Raum ist, der sagt, diese Armutsquote ist kein Bekenntnis für die soziale Politik im Burgenland. Nein, es ist ein klares Bekenntnis. Das Burgenland sagt eindeutig, wir schätzen die gute konsequente Arbeit der Burgenländerinnen und Burgenländer. Wir stehen dahinter und das ist auch die soziale Politik, die die Sozialdemokratie im Burgenland macht. Die sie gemacht hat nach der Kriegszeit bis jetzt, auch unter Landeshauptmann Hans Peter Doskozil. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich lasse mir das Burgenland nicht schlechtreden, weil unsere Eltern, Großeltern, haben dieses Land aufgebaut, haben dieses Land soweit gemacht, dass wir wirklich auch bei diesen Statistiken der Statistik Austria an erster Stelle stehen. Es ist ein Land das man herzeigen kann, wo man Mut und Hoffnung sieht und wo alle stolz sind und die Burgenländerwitze längst der Vergangenheit angehören. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Aber auch klar ist eine weitere These aus diesem Einkommensbericht, beziehungsweise aus dieser Statistik, dass grundsätzlich jeder der hier lebt im Burgenland, auch entsprechend gut leben will. Das ohne den Kontoauszug und seinem Kontobörserl.

Jeder will hier leben und arbeiten, indem er einen Mindestlohn erhält, Gratiskindergarten hat, in dem es eine kostenlose Nachhilfe gibt, indem auch der Wohnkostendeckel oder Mietkostendeckel, aber auch weitere Wärmepreisdeckel gegeben sind.

Das Land Burgenland macht direkte Leistungen und wir stehen als Sozialdemokratie weiter dahinter, dass man im Burgenland weiterhin gut leben kann. Und ein dritter Punkt, im Bund wird weggeschaut, und das Burgenland schaut zu und schaut hin.

Warum sage ich das? Wenn ich heute gehört habe, dass auch der Norbert Hofer, der auch im Parlament war und sagt, ja, ich vertrete die Frauen und Frauenaltersarmut und auch die Altersarmut von anderen Menschen, die lange gearbeitet haben. Herr Kollege Hofer, lieber Norbert, Du hast selbst im Parlament 2017 abgestimmt und warst gegen die Erhöhung der Familienbeihilfe bei einkommensschwachen Familien. *(Abg. Doris Prohaska: Na da schau her!)*

2017 nachlesbar, am 14.12.2017, Parlamentskorrespondenz des Parlaments. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: 1967 war auch etwas, da müssen Sie nachschauen!)* 2017. Und Du

warst dort auch dabei! Die FPÖ hat auch dagegen gestimmt, dass gewisse Steigerungen der Mindestsicherung erfolgen.

Das heißt, genau diese Gründe für die Altersarmut, genau diese Gründe für die Kinderarmut, genau diese Gründe für die Frauenarmut sind darin gelegen, in dieser Politik, die Du im Parlament gemacht hast! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wir wollen das nicht so dahinnehmen. Wir sagen auch zur Bundespolitik, die schaut weg. Wir sehen zwar die Ambition, auch von unserer Partei, aber nur, auch die FPÖ und die ÖVP war ja das, die im Zuge des Defizitverfahrens nach Brüssel gemeldet hat, dass wir grundsätzlich die Pensionisten, die Beiträge der Pensionisten in der Krankenversicherung erhöhen müssen. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Schlechte Rede!)*

Und jetzt wurde es umgesetzt. Es ist richtig, dass die FPÖ und die ÖVP das wollten, und das auch nach Brüssel geschickt wurde. Umgesetzt hat es jetzt die Regierung. Es ist richtig, dass die SPÖ, auch aufgrund des Umstandes, dass die ÖVP das wollte, auch aufgrund des Umstandes, dass die NEOS mit ihrer neoliberalen Art, diese Sache als Partner mitgetragen haben.

Wir sind damit nicht einverstanden! Wir sagen als burgenländische SPÖ Nein. Es kann nicht sein, dass die Pensionistinnen und Pensionisten wiederum genommen werden. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wie werdet Ihr abstimmen?)* Gerade diese Leute, die dieses Land aufgebaut haben, und gerade diese Menschen, die teilweise in die Altersarmut geschlittert sind, diese Menschen haben es nicht verdient, *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wie werdet Ihr abstimmen?)* gerade, wenn sie nicht krank sind, wiederum ihr Geldbörserl aufzumachen, um die Politik, um das Budgetloch, das vor allem die ÖVP zu verantworten hat, zu schließen! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Letzter Satz Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ) *(fortsetzend)*: Wir stehen, wie es auch mein Kollege Fürst gesagt hat, weiterhin zu den Burgenländerinnen und Burgenländern. Wir wollen diejenigen, die arm sind, nicht arm sein müssen, sondern die haben uns an ihrer Seite. Und wir werden weiterhin dafür sorgen, dass soziale Politik im Burgenland passiert und damit konsequente Arbeit besteht und wir weiterhin für unser Burgenland arbeiten werden. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Sandro Waldmann zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauer! Also, einmal angesprochen ist der sogenannte Mindestlohn vom Burgenland. Da habe ich ein gutes Beispiel aus der Therme Lutzmannsburg.

Wer bekommt den Mindestlohn? Reinigungskräfte sind ungarische Mitarbeiter, keine österreichischen. Der österreichische Mitarbeiter, der dann 1.700 Euro verdient, muss diesen ungarischen Mitarbeitern den Mindestlohn zahlen in der Therme Lutzmannsburg. Was sich da die Österreicher dabei denken werden?

Dann, hilft es der Armutsgefährdung im Burgenland genau gar nichts, der Mindestlohn. Ihr schröpft nur von der Privatwirtschaft die Mitarbeiter ab. Mehr macht Ihr nicht.

Dann nächster Punkt. Irgendwann werden sich die Gemeinden überlegen, wie viele Mitarbeiter nehme ich auf. Nehme ich statt 40 Mitarbeiter nur mehr 35 auf, nehme ich nur 30 auf, weil ich so viele Lohnkosten habe. Was passiert dann mit den Mitarbeitern?

Mit den Mitarbeitern passiert dann, die haben einen riesigen Arbeitsdruck, die müssen Arbeit von zwei erledigen, die Arbeitslosigkeit wird steigen. Natürlich. Wenn man nur mehr 30 Mitarbeiter statt 40 anstellt, wird die Arbeitslosigkeit steigen.

Dann, Abstimmverhalten von FPÖ im Nationalrat. Da müssen wir immer den ganzen Antrag anschauen. Nicht nur ein kleines Stückerl, ein kleines Fetzerl rausholen und sagen, wir haben dagegen gestimmt. Das stimmt so auch nicht. *(Abg. Roman Kainrath: Das Budget wird auch ...!)*

Also ich bin da immer ein Freund von Fakten und von der Praxis. *(Abg. Roman Kainrath: Von Fakten seid Ihr weit entfernt!)* Man muss sich auch die Betriebe anschauen, die landesnahen Betriebe anschauen wie die Therme Lutzmannsburg, welche Mitarbeiter dort arbeiten. Deswegen, es sind nicht nur die Burgenländer, die den Mindestlohn kriegen, es sind ungarische Mitarbeiter, die den Mindestlohn kriegen.

Wir treffen uns drüben, dann gehen wir zusammen rein und schauen uns das an. Dann nehmt Ihr natürlich Mitarbeiter von der Hotellerie zum Beispiel weg. Da sind Mitarbeiter drinnen, die haben eine Viertelstunde Zeit zum Zimmerputzen, die Reinigungskräfte. Da werden sich dann die Mitarbeiter in der Hotellerie überlegen, warum soll ich in der Hotellerie arbeiten, wenn ich beim Land Burgenland mehr Gehalt kriege für weniger Arbeit. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Warum soll sie 1.400 Euro netto bekommen für 40 Stunden?)*

Bitte? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Warum soll sie 1.400 Euro netto bekommen für 40 Stunden?)* Ja, aber Ihr zerstört die Privatwirtschaft. Ihr schafft damit wirklich Arbeitslose. Mehr macht Ihr nicht! *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wieso?)* Und dann werden in der Hotellerie wieder ungarische Mitarbeiter eingesetzt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Passt. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Den Herrn Kollegen Drobits muss ich fragen, sind Sie sicher, dass der Herr Klubobmann Hofer 2017 der Familienbeihilfenerhöhung nicht zugestimmt hat? Wissen Sie es? *(Abg. Mag. Christian Drobits: Laut dem Protokoll schon!)*

Na ja, zu dieser Zeit war der Herr Hofer Minister. Also ich glaube nicht, dass er mitgestimmt hat und nicht im Nationalrat gesessen ist. Aber das andere, wir werden gespannt sein, ob der Herr Kollege Köllner aus dem Burgenland, der SPÖ, den ganzen Grauslichkeiten in Wien zustimmen wird. Auf diese Abstimmung werden wir jetzt genau schauen. Dann werden wir weiter diskutieren. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, ist die Debatte geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 0093), mit dem das Burgenländische Straßengesetz 2005 geändert wird (Zahl 2100-0070) (Beilage 0115)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum 3. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 0093, mit dem das Burgenländische Straßengesetz 2005 geändert wird, Zahl 2100-0070, Beilage 0115.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Frau Vorsitzende! Ich erstatte Bericht über den Antrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 0093, mit dem das Burgenländische Straßengesetz 2005 geändert wird, Zahl 2100-0070, Beilage 0115.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Straßengesetz 2005 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz| *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Frau Landtagsabgeordnete Margit Paul-Kientzl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Geschätzter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Galerien und zu Hause!

Wir haben jetzt das Straßengesetz 2005 neu zu beschließen. Das Straßengesetz 2005 macht seit etlichen Jahren Probleme. Lange Zeit war es sozusagen ein Gesetz, das nicht beanstandet wurde, aber im Jahr 2020 kam es zu einem Rechtsstreit zwischen einer Gemeinde und dem Land. Der Gemeinde Ollersdorf und dem Land Burgenland. Und es ging um den § 12 Absatz 3.

Was besiegt dieser § 12 Absatz 3? Er regelt die Entschädigungen, die die Gemeinden erhalten vom Land für die Mitbenützung der Gemeindekanäle. Das war eigentlich in Ordnung so, bis eben jemand draufkam, dass dieser Paragraph, den kann man so oder so auslegen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Nein, nur so!)*

Sie vielleicht. Ich sage ja, so oder so. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der Verfassungsgerichtshof hat das schon erledigt!)* Lassen Sie mich vielleicht noch weiter ausführen.

Und zwar, wie gesagt, der § 12 Absatz 3 regelt eben diese Entschädigungen. Und man kann sagen einerseits, die zeitliche Abgrenzung steht nicht explizit in diesem Paragraphen drinnen. Es steht nicht drinnen, dass die ganzen Entschädigungszahlungen für die Altkanäle oder nur für die neuen Kanäle gelten sollen.

Und hier ist, glaube ich, die Krux zu sehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Der VfGH hat es klar definiert!)* Es ist nicht klar definiert. Wir sehen auch, dass der § 12 Absatz 3 ein Problem darstellt, tatsächlich, weil es nicht klar herauskommt. Aber man kann auch natürlich sagen und den Paragraphen natürlich auch so auslegen, was ist eigentlich die

Absicht gewesen des Gesetzgebers? Was war die Intention? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Da müssen Sie vorsichtig sein! Sie können die ideologische Interpretation vergessen! Erstes Semester!)* War es wirklich die Intention?

Nein, das glaube ich eben nicht. Das glauben wir auch nicht, dass es so ist, weil, wie kann man sich das vorstellen? Wollte das Land hier wirklich sich in ganz überdimensionierten Entschädigungsansprüchen entgegensehen? Das kann es ja wohl nicht gewesen sein.

Es gab ja auch vorher schon ein Gesetz, Entschädigungsgesetz, das war vor diesem Straßengesetz 2005 im Bundesstraßengesetz 1971 geregelt. Dieser Entschädigungsanspruch, der, jetzt kann man das wörtlich auslegen, ja, es steht nicht da die zeitliche Abgrenzung, oder man kann auf die Intention des Gesetzgebers abstellen.

Und die Intention, da fragen wir uns schon, kann es wirklich sein, dass der Gesetzgeber mit dieser Regelung derart umfassend einen Entschädigungsanspruch geltend machen wollte. Kann es sein, dass die Gemeinden für Alt- und Bestandskanäle, für die sie schon einmal entschädigt worden sind, nochmal einen neuen Anspruch haben?

Kann es sein, dass es tatsächlich gewollt ist vom Gesetzgeber, dass es zu Entschädigungszahlungen kommt? Wie jetzt? Anhängig sind 17 Millionen Euro für 13 Kilometer Straße. Kann es wirklich sein, dass das Land sich ein derart aufwendiges Verwaltungsverfahren aufbürden wollte, wo man jetzt auch sieht, dass nicht einmal die Antragsteller die notwendigen Daten und Zahlen nachbringen können? Also mit Sicherheit nicht.

Man kann es natürlich sagen als Gemeinde. Wunderbar. Da habe ich jetzt eine Möglichkeit. Es ist nicht genau geregelt im § 12. Ich hole mir das Geld. Aus Landessicht, und wir sind Abgeordnete des Landtages, sehen wir das anders.

Der Paragraph muss aus unserer Sicht so geändert werden, dass er der Absicht des Gesetzgebers entspricht. Daher haben wir in dieser Vorlage auch die Änderung des § 12 Absatz 3 neben anderen Änderungen in diesem Gesetz, die auch in der Unterlage genannt worden sind. Aber den § 12 Absatz 3, den wollen wir in der Hinsicht ändern, in der Absicht des Gesetzgebers, die immer da war. *(Abg. Markus Ulram: Was heißt ändern? Wird gestrichen!)*

Und zwar wollen wir den § 12 Absatz 3 streichen und dafür in § 42 einen Absatz 10 hinzufügen, der ganz klar besagt, dass Entschädigungszahlungen für Altbestand an Kanälen für bestehende Kanalsysteme vor dem 1. Oktober 2005 nicht errichtet werden sollen. Für die anhängenden Verfahren, die jetzt anhängig sind und 17 Millionen Euro betragen sollen, gibt es Übergangsbestimmungen, die eben auch diese Absicht des Gesetzgebers bestmöglich widerspiegeln.

Wir wollen Rechtsklarheit haben, wir wollen Rechtssicherheit haben, wir wollen aber auch die Intention des Gesetzgebers in diesem Gesetz gegeben haben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Hättest Du geschwiegen, wärst Du ein Philosoph geblieben!)* Daher beantragen wir die Änderung dieses Straßengesetzes 2005. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Herr Klubobmann Bernd Strobl wird jetzt dementsprechend wahrscheinlich auch seine Ausführungen tätigen. In Vorbereitung Thomas Grandits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Verehrte Kolleginnen und Kollegen auf den Abgeordnetenbänken! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause! Wen gäbe es als prädestinierteren Sprecher zu dieser Thematik als mich. Gäbe es mich nicht als Person oder die Marktgemeinde Ollersdorf, wir hätten diesen Punkt heute nicht zu verhandeln. Niemand in diesem Land wäre auf die Idee gekommen, sich mit diesem Straßengesetz auseinanderzusetzen.

Gehen wir aber bitte zurück an den Start. Wie Ihnen vielleicht allen bekannt ist, bin ich seit dem Jahr 2012 Bürgermeister der Marktgemeinde Ollersdorf, sie liegt im Bezirk Güssing. Seit Beginn meiner Tätigkeit wurde ich mit dieser Frage beschäftigt und auch schon vorher in meiner Funktion als Amtsleiter, wie mit der aktuellen Diskussion stehenden Regelung des berühmten § 12 Absatz 3 Burgenländisches Straßengesetz 2005 umzugehen ist. Nach umfassenden Beratungen hat sich dann die Marktgemeinde Ollersdorf im Jahr 2020 dazu entschlossen, einen Antrag auf bescheidmäßige Auszahlung des Entschädigungsbetrages zu stellen.

Dieser Antrag wurde durch das Land Burgenland abgewiesen, sodass letztendlich eine Beschwerde beim Landesverwaltungsgericht Burgenland erhoben wurde. Im Zuge dieses verwaltungsgerichtlichen Verfahrens hat das Landesverwaltungsgericht Burgenland einen Antrag auf Aufhebung der zugrundeliegenden Entschädigungsverordnung beim Verfassungsgerichtshof gestellt, welchem dann auch stattgegeben wurde.

Das bedeutet, dass seitens des Landes Burgenland seinerzeit eine Verordnung erlassen wurde, welche vom Verfassungsgerichtshof als nicht gesetzeskonform qualifiziert wurde, weil diese Verordnung den einschlägigen Bestimmungen des Burgenländischen Straßengesetzes widersprochen hat.

Da gibt es aber keinen Interpretationsspielraum, wie vorher gemeint wurde, sondern das ist eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtshofes. In weiterer Folge hat dann das Landesverwaltungsgericht Burgenland im August 2024 der Marktgemeinde Ollersdorf einen Betrag in Höhe von Euro 118.404 als Entschädigungssumme zugesprochen.

Das Land Burgenland hat diese Entscheidung des Landesverwaltungsgerichtes nicht akzeptiert und seinerzeit im Herbst 2024 eine außerordentliche Revision beim Verwaltungsgerichtshof eingebracht. Die dementsprechende Entscheidung des Verwaltungsgerichtshofes ist mit Stand heute noch offen. Ja, dieses gegenständliche Verfahren bildet nun den Anlassfall für eine geplante Novelle, wie dies auch in einem Artikel im „Kurier“ vom 18.4.2025 schon berichtet wurde.

Für alle Anwesenden, die diesen Artikel nicht kennen, ich habe eine Kopie mit, *(der Abgeordnete zeigt die Kopie)* „Lex Ollersdorf“ kann dem Land 17 Millionen Euro ersparen. Also was ist eigentlich die Intention? Die Hilfe der Gemeinden, sparen auf dem Rücken der Gemeinden, wird sich noch herausstellen.

Zweitens. Als Zwischenergebnis ist aber festzustellen, dass seitens des Landes über viele Jahre unter Maßgabe einer, wie der Verfassungsgerichtshof festgestellt hat, gesetzeswidrigen Verordnung versucht wurde, die Auszahlung von Entschädigungen an die Gemeinden schlichtweg zu verhindern. Dies ist aber bei der Marktgemeinde Ollersdorf nicht gelungen, weil die Gemeinde mitsamt seinem lästigen Bürgermeister nicht aufgegeben hat.

Und nun, da 45 Gemeinden Anträge zwecks Entschädigung gestellt haben, wird nun im Wege der angestrebten Novelle, würde ich das so bezeichnen eigentlich als

letztmögliches Notventil, versucht, die einschlägigen gesetzlichen Grundlagen einseitig, einseitig zu Gunsten des Landes Burgenland abzuändern.

Diese Vorgangsweise ist schon deswegen nicht nachvollziehbar, da es in der Pflicht einer jeweiligen Gemeinde und vor allem auch eines jeweiligen Bürgermeisters liegt, dafür Sorge zu tragen, vermögensrechtliche Ansprüche der Gemeinde geltend zu machen. Würde das nicht getan werden, gibt es die entsprechenden Bestimmungen in den entsprechenden Gesetzen, vor allem in der Burgenländischen Gemeindeordnung.

So, wenn man jetzt diesen Entwurf im Detail betrachtet, dann möchte ich allen hier Anwesenden einmal die umfassende Stellungnahme des Burgenländischen Gemeindebundes vom 17.04.2025 ans Herz legen zu studieren, welche alle Bedenken in Bezug auf den vorliegenden Entwurf im Detail aufgezeigt haben. Interessanterweise sind sehr, sehr wenige Stellungnahmen eingegangen dazu.

Jene Organisationen, die sonst sehr gerne Stellungnahmen abgeben, haben diesmal verzichtet darauf, warum wird noch zu hinterfragen sein. Ich möchte aber schwerpunktmäßig auf folgende Punkte hinweisen:

Mit der geplanten Novelle soll der gesetzliche Anspruch der jeweiligen Gemeinde gemäß § 12 Absatz 3 abgeschafft und auf eine ausschließlich privatrechtliche Entschädigungsgrundlage umgestellt werden. Das kommt einer massiven Verschlechterung der Rechtsposition der Gemeinden gleich, da es sodann jeweils privatrechtlich zu vereinbaren ist, ob überhaupt und wenn ja in welcher Höhe Entschädigungszahlungen getätigt werden.

Auch hier ist von vornherein schon darauf hinzuweisen auf die ungleiche Stellung der potentiellen Vertragspartner, nämlich dem Land Burgenland und der jeweiligen Gemeinde. Zumal die Stellung der Gemeinde aufgrund ihrer ohnehin schwachen wirtschaftlichen Position gegenüber dem Land als massiv unterlegen einzustufen ist.

Eine diesbezügliche Willensfreiheit der Gemeinden ist daher als massiv verdünnt anzusehen und überdies ist davon auszugehen, dass den Gemeinden durch das Land Burgenland wahrscheinlich vorgefertigte Verträge vorgelegt werden, bei dem es dann nichts mehr zu verhandeln gibt. Im Rahmen der nunmehr geführten Diskussion ist auch zur Gänze auf das Bundesstraßenübertragungsgesetz, das am 1.4.2002 in Kraft getreten ist, vergessen worden. Mit diesem Gesetz wurden nämlich die ehemaligen Bundesstraßen und jene Grundstücke, auf denen sich diese Bundesstraßen befinden, an die jeweiligen Bundesländer übertragen.

Im Burgenland erfolgte eine Ersetzung der diesbezüglichen landesrechtlichen Rechtsgrundlagen aber erst drei Jahre später durch eben das besagte Straßengesetz vom 30.6.2005 über die öffentlichen Straßen mit Ausnahme der Bundesstraßen. Dazu gibt es einen Bericht des Rechnungshofes. Bund 2014/3, wo auf Seite 15 hervorgeht, dass damals zum Zwecke der Finanzierung der übertragenen Straßen der Bund den Ländern von 2002 bis 2007 einen jährlichen Zuschuss von 522,5 Euro und 545 Millionen Euro gewährte.

Also zwischen 522,5 und 545 Millionen Euro jährlich wurde den Ländern ein Zuschuss vom Bund gewährt. Mit dem Jahr 2008 wurden diese Zuschüsse in Ertragsanteile umgewandelt, welche nach dem Finanzausgleich den Gemeinden zuzuführen sind.

11,8 Prozent wären das gewesen. Ich kann mich nicht erinnern, dass wir als Gemeinde etwas gespürt hätten davon. Wenn daher nun behauptet wird, dass es sich bei den derzeitigen Bestimmungen des § 12 Absatz 3 um eine solche handeln würde, welche

eine isolierte Kostenaufteilung der Baulast zwischen Land und Gemeinde zum Ziel hat, da muss ich schlichtweg sagen, diese Annahme geht ins Leere.

Das Land Burgenland verweigert, wie allseits bekannt, den Gemeinden jedoch die ihnen zustehenden finanziellen Zuwendungen aus den Ertragsanteilen. Aber das macht an und für sich nichts, denn im „Kurier“ vom 6.5.2025 erschienenen Artikel, der dürfte auch bekannt sein, die Überschrift lautet dort: „Den Gemeinden geht finanziell die Luft aus“.

Die gegenständliche angedachte Novelle des Burgenländischen Straßengesetzes ist ein weiterer Schritt zur Herbeiführung eines finanziellen Notstandes für die burgenländischen Gemeinden. Anstatt ihnen die zuständigen Gelder auszuzahlen, die zustehenden, wird der Paragraph gestrichen.

Auch bleibt es gänzlich unklar, wenn im gegenständlichen Entwurf angeführt wird, dass dieser umfassende Rechtsanspruch auf Entschädigung in der nun geänderten Form nicht beabsichtigt war. Die Kollegin Paul-Kientzl hat ja ähnlich argumentiert. Dann ist aber zu hinterfragen, was denn sonst beabsichtigt war mit dieser Regierungsvorlage. Denn hätte der Gesetzgeber eine andere Regelung wollen, so wäre in den Gesetzesmaterialien, beziehungsweise der maßgeblichen Regierungsvorlage diesbezüglich, wahrscheinlich auch etwas enthalten gewesen.

Dann wäre eine solche Regelung auch verabschiedet worden. Das war aber nicht der Fall, denn die diesbezügliche Regierungsvorlage zu Landesgesetzblatt 79/2005 lautet wie folgt: Entwurf Straßengesetz, Landesstraßenverwaltung, Errichtung und Erhaltung der Anlagen vom Einlauf bis zur Einleitung in den Längskanal, Entrichtung einer Entschädigung an die Gemeinde für die Benützung, § 12 Ziffer 1 lit. g und Absatz 3. Gemeinde Längskanal ist ausreichend dimensioniert und funktionstüchtig von der Gemeinde zur Verfügung zu stellen.

Welchen Interpretationsspielraum es dabei gibt, was man sich dabei gedacht hat, ich glaube, das ist sehr, sehr eingeschränkt, das steht eindeutig hier. Aber bereits aus dieser historischen Regierungsvorlage ergibt sich daher eindeutig, dass den Gemeinden für die Benützung des Kanals eine Entschädigung zu leisten ist.

Das bedeutet im Umkehrschluss, dass ein solcher Anspruch rechtsstaatlich zu gewährleisten ist und nicht vom Abschluss einer privatrechtlichen Vereinbarung, wie sie im gegenständlichen Entwurf angedacht ist oder von sonstigen Kriterien abhängig gemacht werden darf.

Was die bereits erwähnten und im Begutachtungsentwurf auch vorgesehenen Übergangsfristen anbelangt, so möchte ich zunächst auf die einschlägige Entscheidung des Verfassungsgerichtshofes vom 29.11.2022 betreffend das Verfahren der Marktgemeinde Ollersdorf im Burgenland verweisen. In dieser Entscheidung wird unter anderem ausdrücklich festgehalten, wie folgt:

§ 12 Absatz 3 Burgenländisches Straßengesetz 2005 sieht vor, dass Gemeinden für die Ableitung der auf der Landesstraße anfallenden Oberflächenwässer auf die Dauer des Bestandes der Straße einen ausreichend dimensionierten funktionstüchtigen Längskanal zur Verfügung zu stellen haben, wofür die Landesstraßenverwaltung den Gemeinden eine Entschädigung zu entrichten hat.

Dass die Entschädigung für die Zurverfügungstellung eines ausreichend dimensionierten funktionstüchtigen Längskanales gebührt, ergibt sich eindeutig aus dem Wortlaut von § 12 Absatz 3 Burgenländisches Straßengesetz 2005, hierfür sowie ist ein angemessener Beitrag festzusetzen. Die Entschädigung für die Einleitung der

Straßenabwässer in den Längskanal der Gemeinde ist für alle Gemeinden einheitlich durch Verordnung festzulegen. Eine entschädigungslose Mitbenützung des Gemeindekanals erscheint nicht gerechtfertigt, weil durch die Einleitung der Straßenabwässer und dem Streusplitt die Kanäle der Gemeinden mehr beansprucht werden.

Die Burgenländische Landesregierung hat entgegen im § 2 Burgenländische Entschädigungsverordnung angeordnet, dass eine Entschädigung für Längskanäle auf Landesstraßenabschnitten nur dann zu entrichten ist, wenn der Vollausbau der Straße erstmals nach Inkrafttreten der Burgenländischen Entschädigungsverordnung erfolgt ist.

So, und jetzt kommt die Kernaussage. Wenn der § 12 Absatz 3 Burgenländisches Straßengesetz 2005 aber eine Entschädigung für die Zurverfügungstellung eines ausreichend dimensionierten funktionstüchtigen Längskanals vorsieht und die Landesregierung zur Festsetzung der Höhe, der im Gesetz normierten Entschädigung ermächtigt, ist es der Landesregierung nicht gestattet, zusätzliche Voraussetzungen für einen Entschädigungsanspruch festzulegen und diesen damit einzuschränken.

Die im Entwurf dargestellte Auffassung, dass die gesetzesmäßige Zurverfügungstellung aus mehreren Elementen bestehen würde, steht daher in einem offenkundigen und auch krassen Widerspruch zum Inhalt der oben dargelegten Rechtsansicht des Verfassungsgerichtshofes.

Wenn nunmehr im Rahmen der Übergangsbestimmungen seitens des Landes Burgenland zusätzlich im Gesetz nicht definierte Anknüpfungspunkte für die Leistung einer Entschädigung normiert werden, es heißt nämlich: Insbesondere durch Verweis darauf ist das der Fall, dass Entschädigungen nur soweit gebühren sollen, als die Gemeinden für die Ableitung der auf der Landesstraße anfallenden Oberflächenwässer auf die Dauer des Bestandes der Straße seit Inkrafttreten des Burgenländischen Straßengesetzes 2005, mit 1.10.2005, einen ausreichend dimensionierten funktionstüchtigen Längskanal zur Verfügung gestellt haben, so ist das im Gesetz eindeutig nicht gedeckt.

Im Übrigen ist mit aller Deutlichkeit darauf hinzuweisen, dass schon im Blick auf die allgemeinen rechtsstaatlichen Prinzipien, wie Vertrauensprinzip, es nicht zulässig ist, rückwirkend, so wie es nun in diesem Entwurf vorgesehen ist, in gesicherte Rechtspositionen der Gemeinden zu deren Lasten einzugreifen.

Es bedeutet nämlich, dass im Nachhinein in gesetzliche Bestimmungen eingegriffen wird, ob oder wann den Gemeinden zustehende Ansprüche ausbezahlt werden. Diese Vorgangsweise ist einerseits nicht zu tolerieren, zumal hier den Gemeinden ein weiteres Mal finanzielle Ansprüche in rechtswidriger Art und Weise entzogen werden.

Durch die nun angedachte Vorgangsweise werden zu den verfassungsgesetzlich gewährleisteten Rechtspositionen der Gemeinden, nämlich, insbesondere das Recht auf Eigentum und der Gleichheitssatz verletzt.

Im Übrigen möchte ich noch im Zusammenhang auf das sogenannte Denksporterkenntnis des Verfassungsgerichtshofes von 1990 verweisen. Nach dieser Erkenntnis ist es eine Norm, deren Inhalt nur mit subtiler Sachkenntnis außerordentlichen methodischen Fähigkeiten und einer gewissen Lust zum Lösen von Denksportaufgaben, ermittelt werden kann, wegen Verletzung der rechtsstaatlichen Anforderungen im Hinblick auf die Verständlichkeit der Normen aufzuheben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn da im Rahmen des vorliegenden Begutachtungsentwurfes auf einen ausreichend dimensionierten funktionstüchtigen Längskanal und die zur Verfügungstellung desselben sowie auf einen Altkanal und auf einen Bestandskanal, der ja vor Inkrafttreten des Burgenländischen Straßengesetzes 2005 errichtet und betrieben wurde, abgestellt wird, so ist festzuhalten, dass all diese Begriffe jedenfalls nicht im Burgenländischen Straßengesetz definiert oder umschrieben sind.

Schon aus heutiger Sicht ist daher absehbar, dass durch eine Verabschiedung des gegenständlichen Entwurfes, wie es von den Regierungsparteien angedacht ist, eine Vielzahl neuer Verfahren zwingend ausgelöst werden wird, um die Rechtslage zu klären.

Im Rahmen der Gesamtschau möchte ich daher festhalten, dass der gegenständliche Entwurf aus verfassungsrechtlicher Sicht mehrfach massivste Mängel aufweist. Diese Mängel verursachen einerseits grobe Rechtsschutzdefizite zu Lasten der Gemeinden im Burgenland und führen andererseits dazu, dass ein gesicherter und rechtlich fundierter Rechtsanspruch der Gemeinden auf Entschädigungsleistungen sowohl für die Vergangenheit wie aber auch für zukünftige Sachverhalte ausgeschlossen wird.

Das ist aus Sicht der Gemeinden nicht hinzunehmen, da schon aus allgemeinen Gründen klar ist, dass die Gemeinde ihre Kanäle nicht entgeltlos zur Verfügung stellt. Offenbar liegt es aber nicht im Interesse der Burgenländischen Landesregierung beziehungsweise der Regierungsparteien, eine angemessene Entschädigung zugunsten der burgenländischen Gemeinden zu gewähren.

Es ist vielmehr davon auszugehen, dass die Gemeinden zu den bisher zu bewältigenden Aufgaben noch zusätzlich finanziell belastet werden sollen.

Ich appelliere daher abschließend an alle, und wirklich alle hier anwesenden Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, heute nicht gegen ihre Gemeinde zu stimmen. Sie sind nämlich von ihren Bürgerinnen und Bürgern mit einer Verantwortung ausgestattet worden, nicht nur einer politischen, sondern auch einer juristischen, die Sie wahrnehmen müssen. Die ÖVP-Fraktion wird keine Zustimmung zum vorliegenden Entwurf erteilen und wird diesen „Murks“ auch verfassungsrechtlich überprüfen lassen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann für die ausreichende Definition bis in die Tiefe eines jeden einzelnen Paragraphen. Toll erklärt.

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Mag. Thomas Grandits. In Vorbereitung der Abgeordnete Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Damen und Herren Abgeordnete! Wir beraten heute die Novelle des Burgenländischen Straßengesetzes 2005, die, aus unserer Sicht, gravierende Fehlentwicklungen mit sich bringt.

Wir, als FPÖ, lehnen diese Änderung entschieden ab. Warum das so ist, möchte ich nun darlegen. Mein Vorredner hat jetzt natürlich in eigener Sache schon einiges vorweggenommen. Aber, ich möchte das vielleicht weniger theoretisch, technisch machen, sondern mehr auf die inhaltlichen Punkte eingehen.

Der zentrale Punkt unserer Kritik ist der geplante Wegfall des umfassenden Rechtsanspruches auf Entschädigung für Oberflächenwasser, das von Landesstraßen in Gemeindekanäle eingeleitet wird. Dieser Entschädigungsanspruch ist eben keine

Selbstverständlichkeit, aber ein wesentlicher Bestandteil eines fairen Ausgleichs zwischen Landes- und Gemeindeverwaltung.

Wenn dieser Anspruch jetzt künftig entfällt, wird die finanzielle Belastung einseitig auf die Gemeinden abgewälzt, die ja ohnehin schon genug mit Budgetproblemen zu kämpfen haben, wie wir heute schon gehört haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Nun aber zu den Details, denn das muss einfach noch einmal wiederholt werden. Gemäß § 12 Abs. 3 Burgenländisches Straßengesetz 2005 haben die Gemeinden für die Ableitung der auf der Landesstraße anfallenden Oberflächenwässer auf die Dauer des Bestandes der Straße einen ausreichend dimensionierten, funktionstüchtigen Längskanal zur Verfügung zu stellen.

Hierfür besteht dem Grunde nach wiederum ein Entschädigungsanspruch für die Gemeinde. Soweit das aktuelle Gesetz. Diese Regelung wurde, spät, aber doch, auch in Anspruch genommen. Mit Stand 13. Dezember 2024 waren es nämlich 45 Anträge auf Entschädigung nach § 12 Abs. 3 in der Höhe von mehr als 17 Millionen Euro für insgesamt knapp 13 Kilometer Straßenlänge.

Warum dieser Anspruch nun ausgehebelt werden soll, verraten uns ja die Erläuterungen der vorliegenden Novelle. Die Gründe sind ja wirklich interessant. Die Verfahrensführung hat sich als äußerst aufwendig erwiesen. Die Gemeinden als Antragsteller sind den Verbesserungsaufträgen, wenn überhaupt, nur zurückhaltend nachgekommen. Es wurde heute schon zweimal erwähnt, der Rechtsanspruch auf Entschädigung in der nun geltenden Form war nicht beabsichtigt.

Gerade beim letzten Argument frage ich mich schon, ist es wirklich ernst gemeint? Wofür gibt es dann ein Burgenländisches Straßengesetz mit einer dementsprechenden Regelung? Da braucht man nicht einmal rechtskundig sein oder sogar einen Absatz teleologisch zu interpretieren, wie es heute schon versucht wurde. Es steht dort ganz klar, den Gemeinden steht grundsätzlich eine Entschädigung von der Landesstraßenverwaltung bei Vorliegen der genannten Voraussetzungen zu.

Auf das Thema Gemeinden und Gemeindefinanzen wird mein Kollege Markus Wiesler noch näher eingehen. *(Ein Zwischenruf von Landesrat Mag. Heinrich Dorner)* Habe ich erwähnt. Ja. Auch, wenn man eben sich versucht, so einen besonderen Teil der Erläuterungen zu rechtfertigen, warum der Anspruch entfallen soll. Für uns als FPÖ ist es jedenfalls nicht hinnehmbar, dass sich das Land hier aus seiner Verantwortung stiehlt und die Gemeinden im Regen stehen lässt. Im wahrsten Sinne des Wortes. *(Beifall bei der FPÖ – Landesrat Mag. Henrich Dorner: Das Öffnen der Büchse der Pandora.)*

Was passiert, wenn eine Gemeinde dieser zusätzlichen Kosten nicht stemmen kann? Werden dann die fünf Kanäle nicht mehr gewartet? Oder müssen die Bürger sogar mit einer weiteren Erhöhung der Kanalgebühren rechnen? Diese Fragen bleiben hier völlig unbeantwortet.

Besonders empörend ist der schon mehrfach angesprochene Verdacht, dass es sich bei dieser Gesetzesänderung um eine Anlassgesetzgebung handelt, aufgrund der mittlerweile bekannten „Lex Ollersdorf“. Ja, man darf dem neuen Klubobmann der ÖVP, Bernd Strobl, zu seiner Hartnäckigkeit in dieser Sache gratulieren. *(Beifall bei der FPÖ und der ÖVP)*

Er hat sich hier nicht abwimmeln lassen und für Ollersdorf nach aktuellem Verfahrensstand 118.000 Euro Entschädigung erkämpft. Natürlich wurden deshalb andere Gemeinden wach und haben teilweise auch ältere Fälle geltend gemacht. Ob jetzt von

den mehr als 17 Millionen Euro von Entschädigungsanträgen alle genehmigungsfähig sind, tut ja gar nichts zur Sache.

Es geht ja um das Grundsätzliche. Daher, meine Damen und Herren, es kann einfach nicht sein, dass wegen eines Einzelfalles, der offenbar politisch unangenehm ist, grundlegende Regelungen für das gesamte Land geändert werden. Die Rechtsstaatlichkeit verlangt, dass Gesetze allgemein gültig und nicht auf die Lösung einzelner Konflikte zugeschnitten sind. Eine derartige Praxis ist völlig inakzeptabel und untergräbt auch das Vertrauen der Bürger in die Gesetzgebung.

Da tut mir der Herr geschätzte Landesrat Dorner irgendwo auch leid, dass er als zuständiges Regierungsmitglied wieder einmal eine solche unpopuläre Maßnahme einer Gesetzesänderung durchführen muss, weil das vom Herrn Landeshauptmann und seiner Gefolgschaft so gewünscht wird. *(Beifall bei der FPÖ und der ÖVP)*

Wie wir wissen, das war bei der Baulandsteuer nicht anders, und das Straßengesetz wird leider sicherlich nicht das letzte Beispiel sein. Darüber hinaus stellen wir uns auch die Frage, welche Signale senden wir an die Gemeinden, wenn das Land mit solchen einseitigen Maßnahmen vorgeht?

Wir, als Freiheitliche, fordern eine partnerschaftliche Zusammenarbeit zwischen dem Land und den Gemeinden, für Fairness und Verantwortungsbewusstsein. Diese Novelle des Straßengesetzes steht all diesen Prinzipien diametral entgegen.

Laut der „grünen“ Kollegin vertreten wir anscheinend als Landtagsabgeordnete nur die Interessen des Landes. Nein, natürlich sind wir als Abgeordnete gewählt, um das Volk zu vertreten und wo lebt das Volk, wo leben die Bürger? In den Gemeinden.

Ich darf also festhalten, den GRÜNEN ist nur das Land wichtig, nicht das Volk, nicht die Gemeinden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es muss daher auch ernsthaft überlegt werden, gegen eine solche Maßnahme weitere parlamentarische Mittel zu ergreifen, sollte sie heute wirklich zum Beschluss kommen. Da wurde ja auch schon das Instrument einer Verfassungsklage ausgesprochen.

Die FPÖ wird klarerweise geschlossen gegen diese Gesetzesänderung stimmen und ruft alle Abgeordneten, die sich mit der Verantwortung gegenüber unseren Gemeinden bewusst sind, auf, dasselbe zu tun.

Jetzt ist es noch nicht zu spät. Setzen wir gemeinsam ein Zeichen gegen Anlassgesetzgebung und für einen fairen Interessensausgleich zwischen dem Land und den Gemeinden. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Bürgermeister Roman Kainrath, der uns jetzt wahrscheinlich auch seine Darlegung präsentieren wird. In Vorbereitung Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Herr Landesrat! Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Werte Zuseher an den Bildschirmen und auf der Galerie! Es sind doch noch einige geblieben. Wie gesagt, das Burgenländische Straßengesetz 2005 müssen wir heute ändern. Kollege Strobl hat das schon, glaube ich, sehr breit ausgeführt, dieses Gesetz und welche Änderungen hier notwendig sind. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich muss nur eines sagen, der Kollege Grandits hat hier, denke ich, ein wenig am Ziel vorbeigeschossen, denn 2005 wurde dieses Straßengesetz erlassen. Vielleicht können Sie sich noch erinnern, ich war politisch wirklich noch nicht so interessiert und ich weiß das auch noch, das war eine SPÖ-ÖVP Landesregierung damals, die dieses Gesetz erlassen hat.

15 Jahre lang hat das Gesetz eigentlich, wenn man es so brutal betrachtet, funktioniert. Weil, der Kollege Steiner gesagt hat, Interpretationsspielraum gibt es eigentlich keinen. Aber, 15 Jahre lang hat es keinen interessiert, ob in diesem Gesetz eine Entschädigung dort steht. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Beim Krankenanstaltenbeitrag hat das auch 20 Jahre niemanden interessiert. Dann haben wir es nachzahlen müssen.)*

Sie, Kollege Strobl, haben sich dann, das muss ich Ihnen auch zugestehen, die Mühe gemacht, sich das Gesetz dementsprechend auch herzunehmen und wurden dann auch vom Verwaltungsgerichtshof bestätigt. Soweit ich das jetzt in Erinnerung habe.

Weil, ich habe nur gesehen, da ist gesagt, ich will nicht zu sehr ins Detail eingehen, weil das so komplex ist, und sich wirklich über Jahrzehnte jetzt hinzieht. Der Kollege Grandits hat gemeint und jetzt werden plötzlich den Gemeinden die Mehrkosten wieder vorgeschrieben und kommen Mehrkosten zu.

Herr Kollege Grandits, es hat noch nie wer etwas aus diesem Gesetz bekommen. Der Kollege Strobl in Ollersdorf ist der Einzige, der in den letzten 20 Jahren aus diesem Gesetz heraus etwas bekommen hat. *(Abg. Bernd Strobl: Herr Kollege, nachdenken bei dieser Aussage! Nachdenken, Herr Kollege!)*

Also, welche Gemeinde sollte dann da in irgendeiner Form, über das Gesetz, haben Sie, oder haben Sie nichts bekommen? *(Abg. Bernd Strobl: Ich habe nun etwas bekommen, aber nachdenken, ob nicht auch andere Gemeinden schon etwas bekommen haben.)*

Das weiß ich jetzt nicht. Das kann ich ja nicht nachvollziehen, denn heute wird es ja so dargestellt, dass das Gesetz eigentlich nie vollzogen wurde, seit Sie quasi die „Lex Ollersdorf“ *(Abg. Bernd Strobl: Es wird so dargestellt.)* oder, wie haben Sie gesagt, die „Lex Strobl“, gemacht haben. *(Abg. Bernd Strobl: Ich hoffe doch, dass jetzt Vernunft einkehrt.)*

Was mich ein wenig an der Gesamtsituation dort stört, und das ist nicht jetzt, ob der Paragraph so, der Paragraph so ausgelegt wird. Seit Jahrzehnten sind eigentlich das Land und die Gemeinden sehr verlässliche Partner. Es heißt immer das Geld der Gemeinden, das Geld des Landes. Ich versuche das bei mir in der Gemeinde auch immer darzustellen. Das ist das Geld der Gemeinde, das Geld des Bürgermeisters. Das ist das Geld der Bevölkerung. So, wie das Landesgeld das Geld der Bevölkerung ist und auch das Gemeindegeld. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Warum hier überhaupt solche Differenzierungen gemacht werden, verstehe ich überhaupt nicht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Aber, Sie wollen ja scheinbar diesen Keil auch irgendwo zwischen dem Land und den Gemeinden hineintreiben.

Es kommt immer von der FPÖ, das Land, das böse Land, nimmt den Gemeinden alles weg. Na, wer ist denn das Land? Das ist ja nicht der Herr Landeshauptmann alleine, oder die Landesregierung oder wir als Landtag. Das ist ja die Bevölkerung des Burgenlandes.

Wer sind die Gemeinden? Na, die Bevölkerung der Gemeinden. Also, bitte, hören wir auf, genau solche Diskussionen zu führen, die uns eigentlich genau dort hineinzielen, was die Bevölkerung nicht will. Einfach nur zu versuchen, irgendetwas zu spalten und Jemanden als den Schlechten darzustellen. Das hat uns in der Vergangenheit ohnehin oft schon gezeigt, dass jemanden immer anzuprangern nie zu einem guten Weg führt.

Auch wenn man jetzt jegliches Verständnis für eine politisch andere Meinungen hat, ich glaube, da sind wir uns auch einig, denn der beste Weg ist ja eigentlich der Dialog, um eine Lösung zu finden.

Wesentlich ist es doch, sich hinzusetzen, miteinander zu sprechen und das Beste für das gesamte Burgenland, und da meine ich das Land und die Gemeinden, für jeden Menschen, der hier im Burgenland lebt, zu finden.

Aber, ich glaube, diesen Weg hat man irgendwie verlassen, kommt mir vor. *(Abg. Bernd Strobl: Seit 2006 gibt es bereits die ersten Schreiben! Bis 2020, 14 Jahre! Mit Schreiben wurde das versucht. Keine Reaktionen!)*

Weil, ich habe es vorher auch gesagt, wenn 15 Jahre wirklich ein Gesetz vollzogen wurde, jetzt nicht nur in der Gemeinde Ollersdorf, ich weiß es, denn in meinem Ortsteil in Strebersdorf wurde 2013 auch die Landesstraße saniert und man hat sich vorher auch zusammengesetzt und hat man das durchgesprochen, was gemacht wird.

Das ist ja, wie soll ich sagen, ein Mehrwert für meinen Ortsteil Strebersdorf gewesen, dass eine neue Landesstraße gekommen ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist ja ein Mehrwert gewesen, dass ich eine neue Straße durch den Ortsteil bekommen habe, aber ich werde natürlich, wenn man neben einander sitzt und miteinander normal darüber spricht, burgenländisch, typisch burgenländisch, wo man sich ausmacht, in Ordnung, es wird etwas neu gemacht und jeder profitiert davon.

Aber, man kann es natürlich auch anders sehen. Der Kollege Steiner sagt, es gibt keinen Interpretationsspielraum. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich stehe auch dazu!)*

Gibt es nicht. Das ist in Stein gemeißelt. Das ist so, weil der Bürgermeister von Eisenstadt sagt das, das ist in Stein gemeißelt, deswegen ist das so. Dann wird es vielleicht so sein, oder auch nicht.

Dafür haben wir, Gott sei Dank, Gerichte, die sich auch darum kümmern. Ich will jetzt nicht mit Längskanal und alles anfangen, das verwirrt ohnehin nur alle.

Im Endeffekt, wir haben ein Problem, glaube ich, alle miteinander, wir sollten wieder mehr reden und nicht klagen.

Weil, ich habe dem Kollegen Dax vorher auch gesagt, er soll nicht beleidigt sein, denn ich schätze ihn sehr, aber die einzigen, die beim Klagen verdienen, sind die Rechtsanwälte.

Sonst verdient niemand etwas, sonst gibt es nur Verlierer. *(Abg. Bernd Strobl: In dem Fall hat die Gemeinde ja profitiert!)*

Mein Ersuchen ist das gar nicht, *(Ein Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Dax.)* weil ich werde Sie jetzt auch nicht dazu bringen, weder ÖVP noch FPÖ, dass Sie dieser Gesetzesänderung zustimmen.

Mein Ersuchen geht eher dahingehend, dass wir wieder zurückkehren zu einem Dialog, zu einem Gespräch miteinander, zu dem, was uns im Burgenland groß gemacht hat, dass man sich zusammengesetzt und Lösungen gefunden hat.

Nicht, der hat den geklagt und der hat dann den geklagt, weil was kommt jetzt? Reaktion, Aktion, Reaktion, Aktion?

Wer gewinnt dann? Im Endeffekt gewinnt keiner.

Darum würde mein Ersuchen dahingehend gehen, setzen wir uns doch zusammen, besprechen wir das, suchen wir eine Lösung, die die beste für alle Burgenländerinnen und Burgenländer ist. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Wiesler. In Vorbereitung Gerhard Hutter und abermals hat sich zu Wort gemeldet der Klubobmann Bernd Strobl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Damen und Herren! Ich darf zuerst zum Kollegen Kainrath kommen. Also die Thematik „verlässlicher Partner für die Gemeinden“, klappt schon lange nicht mehr.

Finanziell verletzlicher Partner für die Gemeinden, schade das die Tür nicht mehr zugeht. Das kann ja nicht Dein Ernst sein.

Zur Kollegin Paul-Kientzl möchte ich festhalten, also die Ausrede und die Erklärung, es war falsch geregelt und es hat nicht ganz gepasst, also ist das schon bemerkenswert. Aber, es ist egal, was geregelt ist, es war klipp und klar geregelt, muss man sagen.

Dass die GRÜNEN sich gegen Recht aussprechen und gegen Recht sind, das ist ganz etwas Neues. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Geh bitte!)*

Früher habt Ihr jeden Baum umarmt, jetzt umarmt Ihr die Allmacht der SPÖ, das ist ein Wahnsinn. *(Beifall bei der FPÖ)*

Also, wir nehmen mit großem Befremden zur Kenntnis, dass man für die Ausübung seines verfassungsmäßig garantierten Rechts, nämlich, der Wahrnehmung und Durchsetzung berechtigter Gemeindeinteressen auf rechtlichem Wege von der Landesregierung öffentlich gerügt wird.

Diese Kritik entbehrt nicht nur jeder sachlichen Grundlage, sondern offenbart ein tief problematisches Verhältnis von Rechtsstaatlichkeit und Gewaltenteilung seitens der Landesregierung.

Ein Recht darf, aus unserer Sicht, und soll nie politisch sanktioniert werden, was jetzt mit dieser Anlassgesetzgebung tatsächlich passiert.

Das Einbringen einer Klage oder Ausschöpfen rechtlicher Mittel ist kein Akt der Illoyalität, sondern ein Grundpfeiler unserer Demokratie. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wenn der Bürgermeister von Ollersdorf in einem Akt der Verantwortung oder auch eine andere Gebietskörperschaft den Rechtsweg beschreitet, dann geschieht dies ja im Rahmen seiner Amtspflichten und natürlich im Interesse der Bürger und auf Grundlage geltender Gesetze.

Eine derartige Handlung öffentlich zu rügen, ist ein gefährlicher Versuch, demokratisch legitimierte Verantwortungsträger mundtot zu machen.

Kollege Kainrath hat vorher erwähnt, mehr reden, weniger klagen. *(Abg. Roman Kainrath: Genau!)*

Der Landeshauptmann selber ist kein Fremder vor Gericht, das wissen wir. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Gerade im Lichte der zahlreichen Verfahren, die der Herr Landeshauptmann Doskozil und die Burgenländische Landesregierung selbst entweder anstrengt oder provoziert haben, wirkt die Rüge gegen den Bürgermeister doppelt fragwürdig.

Wer ständig selbst den Klagsweg beschreitet, sei es gegen Bundesstellen, gegen Gemeinden oder gegen sonst irgendjemand, sollte es tunlichst unterlassen, anderen die gleichen Rechte abzusprechen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Jeder, egal wer, versucht, mit einem Verfahren zu verdeutlichen, dass er für Gerechtigkeit und Transparenz eintritt.

Die Verfahren zeigen, auch die vom Land geführten, dass das Land bereit ist, sich sowohl gegen externe, als auch gegen interne Herausforderungen juristisch zur Wehr zu setzen. Das ist in Ordnung.

Dies sollte aber auch für andere gelten, zum Beispiel, für die Gemeinde Ollersdorf, im Hinblick auch auf die Gemeindefinanzen.

Es drängt sich nämlich der Eindruck auf, dass hier mit zweierlei Maß gemessen wird, denn was für den Landeshauptmann Recht ist, soll für andere offenbar Unrecht sein.

Dies ist, aus unserer Sicht, nicht akzeptabel.

Die Gemeinden sind auch keine Befehlsempfänger der Landesregierung und die Anlassgesetzgebung hat nichts mit einer Rechtssicherheit für die Gemeinden zu tun, um seine Entschädigungsansprüche zu erheben, weil das Gesetz eben kurzerhand geändert wird.

Das ist Politik in unlauterster Form gegenüber den Gemeinden, meine Damen und Herren!

Die Gemeinden sind autonome Gebietskörperschaften mit einem eigenen Wirkungsbereich und klar definierten Rechten.

Dieses definierte Recht ist laut burgenländischem Straßengesetz 2005 ein Entschädigungsanspruch, der eindeutig durch Rechtsprechung festgestellt wurde.

Der Versuch der Landesregierung, egal, die Bürgermeister durch öffentliche Rügen unter Druck zu setzen, wenn sie diese Rechte wahrnehmen wollen, ist nicht nur rechtsstaatlich bedenklich, sondern, aus unserer Sicht, politisch gefährlich.

Es braucht niemand davon reden, dass man den gemeinsamen Weg verlassen hat, gemeint ist immer der SPÖ-Weg, wenn die Opposition etwas sagt. Man braucht ja nur hinschauen, wie man mit der Nachverrechnung des Krankenanstaltenbeitrages umgegangen ist.

Der Kollege Steiner hat es vorher hineingerufen, das Recht war ein unberührtes, wie das Straßengesetz, da hat man auch nicht verrechnet, aber man hat dann nachverrechnet.

Wieso soll der Bürgermeister von Ollersdorf nicht zu seinem Recht kommen, das er beansprucht?

Der Herr Landesrat hat sogar vom Öffnen der Büchse der Pandora gesprochen. Was damit gemeint ist, weiß ich nicht, wenn jemand sein Recht beansprucht.

Geschätzte Damen und Herren! Wir erwarten uns in einem Bundesland, wie dem Burgenland, dass auf Solidarität und Rechtsstaatlichkeit aufbaut, schon ein anderes Verständnis der Landesregierung.

Eine Landesregierung, die sich über diese Grundsätze hinwegsetzt und dabei wieder einmal mit dem moralischen Zeigefinger auf andere zeigt, stellt sich eben selbst ins Unrecht.

Die Landesregierung sollte innehalten und sich darauf besinnen, dass in einem Rechtsstaat nicht die Macht, sondern das Recht die oberste Instanz ist. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Bürgermeister Gerhard Hutter. In Vorbereitung noch einmal der Klubobmann Bernd Strobl.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Landesrat! Werte Kolleginnen und Kollegen! Zum gegenständlichen Tagesordnungspunkt. Auch wir hatten diesen von der ÖVP eingebrachten Tagesordnungspunkt auf der Gemeinderatssitzung als Thema bei unserer vorletzten Gemeinderatssitzung.

Wir haben uns nach ausführlicher Diskussion dazu entschieden, diesen von der ÖVP eingebrachten Tagesordnungspunkt *(Abg. Markus Ulram: Wurde abgelehnt. Wir wissen das!)* mehrheitlich abzulehnen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Unsere mehrheitliche Argumentation war, die vom Land diesbezüglich eingebrachte außerordentliche Revision im Verwaltungsgerichtshof abzuwarten und danach weitere Entscheidungen zu treffen.

Da bin ich absolut beim Roman Kainrath, der heute das hier auch gesagt hat, dass es schon darauf ankommt, wie man hier gemeinsam kommuniziert.

Das ist auch unsere Vorgehensweise. *(Abg. Markus Ulram: Einen Amtsmissbrauch zu begehen.)*

Wenn das Landesverwaltungsgericht und die außerordentliche Revision durchgehen, dann ist weiter zu entscheiden.

Jetzt aber noch ein paar Sätze zur heutigen Fragestunde. Ich bin da ja diesbezüglich mehrfach angegriffen worden. Ich finde es interessant, dass hier aus einem Zeitungsartikel heraus zitiert wird, was der Bürgermeister wortwörtlich gesagt haben soll.

In unserem Gemeinderat, und da können Sie sich sicher sein, lassen einige Gemeinderätinnen und Gemeinderäte ihr Handy permanent mitlaufen. Das wird wortwörtlich dokumentiert.

Werte Kolleginnen und Kollegen! Sie werden von keinem einzigen Gemeinderatsmitglied in Bad Sauerbrunn eine Info bekommen, wenn nicht aus dem Zusammenhang gerissen, ja.

Wo ich dem Landesrat Schneemann, wo ich behaupte, dass der Landesrat Schneemann gesagt hat, dass eine Gemeinde nicht in Konkurs gehen kann. Das werden Sie nirgends finden, in keinem Wortprotokoll.

Aber, diese theoretische Möglichkeit gibt es natürlich.

Dazu muss man wissen, dass es diese theoretische Möglichkeit in der Zweiten Republik, seit 1945, noch kein einziges Mal gegeben hat. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

1933 hat es Donawitz und Pinkafeld gegeben im Ausgleich, aber in keinem Konkurs. Also das gibt es in ganz Österreich nicht, seit 1945. *(Abg. Markus Ulram: Da sind wir ja beruhigt!)*

Natürlich werden da von den Ländern dementsprechend auch Maßnahmen ergriffen, keine Frage.

Tatsache ist, dass wir selbstverständlich mit der Aufsichtsbehörde ständig im Kontakt sind und wir uns ständig austauschen. Was meine Verantwortung betrifft, die ist mittlerweile, die ist seit 23 Jahren gegeben und das mache ich auch ständig.

Wir unterhalten uns über alle möglichen Dinge, nicht nur über finanzielle Dinge.

Heute haben wir in der Fragestunde gehört, dass 30 Gemeinden im Burgenland nicht positiv bilanzieren konnten.

Die Gemeinde Bad Sauerbrunn gehört nicht dazu, ja.

Weiters haben wir gehört, dass 40 Gemeinden *(Ein Zwischenruf: 70!)* seitens des Landes unter Beobachtung stehen.

Die Gemeinde Bad Sauerbrunn hat in ihrer letzten Gemeinderatssitzung ein positives Budget mit 217.000 Euro mehrheitlich verabschiedet. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Klubobmann Bernd Strobl, jetzt ohne Paragraphenaufzählung, gehe ich einmal davon aus.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Herr Präsident, ohne Paragraphenaufzählung, aber doch mit einigen Klarstellungen. Ich bin ganz auf der Seite des Kollegen Kainrath, man sollte miteinander reden. Das hat die Marktgemeinde Ollersdorf auch getan. *(Abg. Doris Prohaska: Das hat der Kölly auch immer gesagt!)*

2006 ist das Ganze mit einem Schriftverkehr losgegangen. Ungefähr drei Meter Ordner sind damit befüllt - und selbst nach 14 Jahren hat es keine Lösung gegeben.

Es wurden von Seiten des Landes immer die gleichen Argumente gebracht, worauf die Marktgemeinde Ollersdorf einen Bescheid angefordert hat. Das ist keine Klage.

Der Bescheid wurde ausgestellt. Gegen den wurde Beschwerde an das Landesverwaltungsgericht erhoben, der dann das Bundesverfassungsgericht angerufen und aufgrund dessen Aufhebung der Verordnung eine Entscheidung getroffen hat.

Also, wir sind nicht im Klageweg, das möchte ich ganz klipp und klar einmal sagen.

Zum anderen verwundert es mich, dass gerade die SPÖ jetzt von Klagen oder von einem Miteinanderreden spricht.

Vor vier Wochen ist mir ein Schriftstück von einer Kanzlei aus Wien hereingeflattert, wo das Land Klageandrohungen für Verrechnungen aus den Jahren 1969 bis 1985 macht, wo man auch nachweislich zweimal von der Gemeinde in Kenntnis gesetzt wurde, auch schon die Rechnungsabschlüsse, wo das enthalten war, mitgeschickt hat.

Dort ist die Klageandrohung. So viel zum gemeinsamen Weg. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sogar die SPÖ hat in der Gemeinderatssitzung in Ollersdorf diesmal mit mir gemeinsam gestimmt, hier diese Dinge abzuwenden.

Das kommt ganz selten vor. Also, hier sieht man, auf welchem verkehrten Weg das Land ist. *(Abg. Doris Prohaska: Abzuklären! Abzuklären! Abzuklären ist in der Zeitung gestanden.)*

Ich freue mich aber auch auf diese Auseinandersetzung, denn das wird der nächste Bauchfleck. *(Abg. Doris Prohaska: Abzuklären ist in der Zeitung gestanden!)* Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Abschließend von der Regierungsbank hat sich noch der Herr Landesrat Heinrich Dorner gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident, Hohes Haus, Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es wurde über diesen Punkt jetzt hinlänglich gesprochen. Kollege Strobl hat das ausführlich getan. Man hat gemerkt, dass er sich natürlich über die vielen Jahre hindurch mit dieser Materie auseinandergesetzt hat, und hier fast schon sehr hochprofessionell juristisch, legistisch seinen Standpunkt ausgeführt hat.

Wir haben mehrmals, glaube ich, den § 12 Abs. 3 zitiert bekommen. Es gibt, aus meiner Sicht, so, wie ich das wahrgenommen habe, unterschiedliche Interpretationen, wie man diese Causa verstehen darf.

Ich darf auch das Wort komplex verwenden, weil es natürlich historisch ist, weil es lange zurückliegt, weil es vor 2005 auch Regelungen gab und das Ganze natürlich über das Bundesstraßengesetz abgewickelt wurde.

Dann aber, eben 2005, als dieses Gesetz angefertigt wurde, unter dem Aspekt des § 12 Abs. 3, wo aber, glaube ich, ein wesentlicher Punkt enthalten ist, dass man die Höhe einer Entschädigung in einer Verordnung regelt.

Lieber Kollege, das haben Sie, glaube ich, etwas missverstanden. Das eine ist das Gesetz, das andere, wo die Höhe geregelt wird, ist die Verordnung, die halt leider, und jetzt ist es vergossene Milch, hier zurückzublicken über so viele Jahre hat das halt sehr lange gedauert, bis diese Verordnung gekommen ist. Und zwar fünf Jahre später, 2010.

Dass in der Zwischenzeit ein luftleerer Raum ist, wenn man nicht weiß, wie die Höhe der Entschädigung geregelt ist, ist natürlich sehr suboptimal, ich versuche das vorsichtig zu formulieren.

Zuständig im Übrigen, ich glaube, es wurde schon gesagt, war anno dazumal die Frau Landesrätin Resetar, steht zumindest mit der Unterschrift unter dieser Verordnung aus 2010.

Wenn man jetzt, und das Wort „Intention“ ist ja heute schon gefallen, darauf abzielt, was man verstehen darf, wie dieses Gesetz und darauf aufbauend diese Verordnung verschriftlicht, legistisch ausgearbeitet wurde, geht man davon aus, dass man eine gewisse Euroanzahl, ich glaube, 132 Euro pro Laufmeter steht in dieser Verordnung, bei Vollausbauten.

Das ist dieser § 2 der Verordnung, wo ja klar geregelt wurde, dass es bei Vollausbauten stattfindet.

Jetzt haben wir Gott sei Dank im Burgenland schon ein sehr ausgeprägtes und gutes Straßennetz, Landesstraßennetz, war wichtig in der Geschichte des Burgenlands, überhaupt kein Thema, aber meines, und jetzt bin ich doch auch schon ein paar Jahre hier im Land dafür zuständig, für die Landesstraßen.

Wir sanieren, wir halten instand, aber großartig einen Ausbau hätte ich nicht vernommen.

So gesehen kann man auch davon ausgehen, dass die Kanäle dementsprechend angefertigt sind und es nicht unweigerlich so häufig noch zu diesen Vollausbauten kommt und man Kanäle auch dementsprechend erneuern muss.

Auch weil es heutzutage schon andere Techniken gibt, ich glaube, da spricht man von Inlinern, wo man durchfährt und wo man andere Methodiken wählen kann, wo man hier sanieren kann.

Das heißt, ich verstehe und interpretiere das Ansinnen von 2005, darauf aufbauend auch die Verordnung 2010, dass hier, wenn es ja stattfindet, dass es zu diesen Vollausbauten kommt, die Entschädigung zu bezahlen ist.

Es wird in Einzelfällen auch stattgefunden haben, aber in vielen Fällen, so wurde mir berichtet, auch von den Experten und denen, die diese Baustellen abwickeln, sehr häufig in privatrechtlichen Vereinbarungen, weil jede Baustelle doch ein wenig unterschiedlich ist. Wo die Gemeinde vielleicht auch noch einen Anspruch stellt, wo man sich dann ein bisschen darüber unterhalten muss, wie der Kollege Kainrath das ja geschildert hat, und das ist ja überall dasselbe.

Diese Vereinbarungen wurden dann eben entsprechend angefertigt, wo teilweise die Entschädigung enthalten war, aber auch Leistungen, die aus der Baudirektion erbracht werden, gegenverrechnet wurden und im Gesamtpaket hat das gepasst.

So, jetzt hat der Kollege Strobl das natürlich zum Anlass genommen, ist sein gutes Recht, alles in Ordnung, es wurde dieser § 2 aufgehoben, der das geregelt hat, dass es hier um Vollausbauten geht, die halt nicht mehr in der hohen Anzahl zu erwarten waren.

Das meine ich mit der Büchse der Pandora, weil das war nicht die Intention des Gesetzgebers beziehungsweise der Kollegin Resetar. Muss man sie fragen, ich gehe nicht davon aus, weil sonst hätte sie das budgetär ja massiv vorbereiten müssen, was nicht gemacht wurde.

Das heißt, das kann ja gar nicht ihre Intention gewesen sein. Das ist die Büchse der Pandora, weil ja plötzlich dieser § 2, der diese Vollausbauten geregelt hat, weg war.

Dann, finde ich, ist schon etwas sehr Unseriöses gemacht worden. Bei dieser komplexen Materie wurde der Gemeindebund, wurden die Gemeinden informiert, meldet die Laufmeter ein, die ihr halt in der Gemeinde habt, weil da kommt ein Geld vom Land.

Also, wenn das eine Zusammenarbeit ist, wenn das ein Weg des Gemeinsamen sein soll, dann muss ich das schon sehr kritisch hinterfragen und genau deshalb ist es ja jetzt notwendig, zum einen haben wir die komplexe Materie vollumfänglich abzuwarten, mit der außerordentlichen Revision, und zum anderen die Intention unserer Vorgänger, dementsprechend auch umzusetzen, und wir machen nicht mehr und nicht weniger es so zu regeln, wie in allen anderen Bundesländern.

Ich bin auch nicht glücklich, dass es so geregelt war, ich kann nichts dafür, ich war nicht da zu diesem Zeitpunkt, habe mich auch zugegebenermaßen nicht oft mit dieser

Materie auseinandergesetzt, weil es ja funktioniert hat. Aber Gratulation, Sie haben sich ja heute ordentlich feiern lassen dafür.

Kann man so sehen, ich möchte aber mit Folgendem abschließen. Ich gratuliere Ihnen nämlich auch, weil Sie es geschafft haben, dass Sie der einzige sind und 170 andere es über Jahre und Jahrzehnte geschafft haben, hier diese Vereinbarungen abzuschließen.

Sie nicht, weil dann wäre das auch gelöst worden, aber das ist weit weg von einem gemeinsamen Weg, und wir werden schon irgendwann eine Lösung finden, Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Landesrat.

Es liegen … *(Abg. Bernd Strobl: Das Land wurde aber schon in Kenntnis gesetzt, warum der Gemeinderat von Ollersdorf dies nicht beschlossen hat ... - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Wir kommen zur Abstimmung. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Herr Klubobmann, wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Da heute keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir jetzt zur Abstimmung wie erwähnt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Klubobmann, bei der Abstimmung bitte ich schon um Ruhe und Konzentration.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die zweite Lesung wurde mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen erheben. -

Danke schön. Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische Straßengesetz 2005 geändert wird, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf (Beilage 0094), mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Personalzuweisungs- und Betriebsübergangsgesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Gemeindebedienstetengesetz 1971, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbezügegesetz und das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrecht 2025) (Zahl 2100-0071) (Beilage 0116)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 4. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 0094, mit dem das Burgenländische Landesvertragsbedienstetengesetz 2013, das Burgenländische

Landesbedienstetengesetz 2020, das Burgenländische Personalzuweisungs- und Betriebsübergangsgesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Dienstrechtsgesetz 1997, das Gemeindebedienstetengesetz 1971, das Burgenländische Landesverwaltungsgerichtsgesetz, das Burgenländische Landesbeamten-Besoldungsrechtsgesetz 2001, das Burgenländische Gemeindebedienstetengesetz 2014, das Burgenländische Landesbezügegesetz und das Burgenländische Landesbeamten-Pensionsgesetz 2002 geändert werden (Sammelgesetz - Dienstrecht 2025), Zahl 2100-0071, Beilage 0116.

Berichterstattung zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden in einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Bericht.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits: Danke Herr Vorsitzender. Herr Präsident, darf ich nur zum Schluss „Sammelgesetz - Dienstrecht“ verlesen?

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Ja.

Berichterstatter Mag. Christian Drobits *(fortsetzend)***:** Danke sehr. Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den Gesetzentwurf, Beilage 0094, mit dem das Sammelgesetz - Dienstrecht 2025, Zahl 2100-0071, Beilage 0116, geändert wird.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Sammelgesetz - Dienstrecht 2025 geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als ersten Redner erteile ich dem Abgeordneten und Bürgermeister Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte, bevor ich zu diesem Gesetz komme, noch kurz auf den letzten Tagesordnungspunkt zurückkommen.

Also wenn man da den Argumenten zuhört, dann kommt man schon zur Erkenntnis, dass die SPÖ irgendwie so, und auch die GRÜNEN, ein bisserl ein Pippi Langstrumpf-Syndrom haben: Ich mache mir die Welt wie sie mir gefällt.

Weil einerseits sagt man, naja, bei dem Straßengesetz, das war eigentlich nicht so geplant, wir haben es genauso reingeschrieben, wo es keinen Interpretationsspielraum gibt. Und das ist schon so lange zurück, 2010.

Auf der anderen Seite sagt man, naja, wir haben uns beim Krankenanstaltenbeitrag seit dem Jahr 2020, also vor 25 Jahren, verrechnet und selbstverständlich werden wir uns das, was uns zusteht, von den Gemeinden wiederholen, nämlich 22 Millionen Euro. Aber nicht in den nächsten 25 Jahren, sondern innerhalb von drei Jahren.

Also insofern war diese Argumentationslinie der SPÖ und vor allem auch der GRÜNEN überhaupt nicht schlüssig.

Und ich muss ehrlich sagen, das ist schon auch bedenklich, wenn hier klare Entscheidungen vorliegen. Der Gerichte, des Landesverwaltungsgerichtshofes, des Verwaltungsgerichtshofes des Bundes, des Verfassungsgerichtshofes.

Irgendein, ich weiß jetzt nicht mehr, welcher Kollege das gesagt hat, Gott sei Dank gibt es Gerichte in Österreich und die werden das nun entscheiden, was dieses Gesetz betrifft.

Ja, Gott sei Dank gibt es Gerichte und ich bin mir ziemlich sicher, dass dieses Gesetz, das Sie gerade beschlossen haben, nicht halten kann. Das würde, glaube ich, jedem Rechtsempfinden auch widersprechen, und man muss schon auch dann die Konsequenzen sehen.

Ich bin mir auch sicher, dass diese 45 Gemeinden, die schon die Anträge gestellt haben und übrigens nicht nur ÖVP-Gemeinden sind, das vor allem deswegen gemacht haben, weil man als Bürgermeister die Verpflichtung hat, diese Ansprüche auch geltend zu machen.

Und wie dann die anderen Bürgermeisterinnen und Bürgermeister das verantworten werden, das ist der nächste Punkt, der dann zu klären sein wird.

So viel wollte ich noch zum Straßengesetz sagen.

Jetzt komme ich zum Sammelgesetz - Dienstrecht 2025, das ja eine Vielzahl von Gesetzen betrifft.

Das ist ja eigentlich im Grunde ein Sammelgesetz, so, wie wir es jedes Jahr auch im Landtag zu beschließen haben.

Der Hauptteil dieses Sammelgesetzes betrifft die Anpassung der Gehälter des öffentlichen Dienstes, also der Mitarbeiter in der Landesregierung und natürlich auch der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Gemeinden.

Ich muss ehrlich sagen, ich war sehr froh, dass diesmal das Land Burgenland, der Landeshauptmann, den Gehaltsabschluss des Bundes nachvollzogen hat. Das war aus meiner Sicht auch angemessen, und ich bin auch dafür, dass die Mitarbeiter im öffentlichen Dienst entsprechend auch bezahlt werden und auch entsprechende Gehaltserhöhungen bekommen.

Wir haben in den vergangenen Jahren halt erlebt, dass aus welchen Gründen auch immer, im Burgenland dann die Gehälter exorbitant höher ausgefallen sind als für alle anderen öffentlich Bediensteten in Österreich.

Das hat uns übrigens als Gemeinden auch doch in Problemlagen gebracht, weil die Personalkosten auch dadurch extrem gestiegen sind.

Ich möchte aber auch gleich sagen, weil es ja auch eine Diskussion gegeben hat, ob man denn das ausverhandelte Gehaltspaket für die öffentlich Bediensteten aufschnüren sollte. Da bin ich nicht der Meinung, also Pacta sunt servanda. Also wenn man etwas ausgemacht hat, dann ist das auch zu halten.

Deswegen sollte auch für nächstes Jahr diese Abgeltung, die schon ausverhandelt ist, auch eingehalten werden. Ich hoffe, dass das auch im Burgenland so sein wird und dass wir uns dann wieder an die Bundesregelung halten werden für das Jahr 2026. Dann kann man wieder neu in die Verhandlungen eintreten - aus meiner Sicht.

natürlich ist es so, auch angesichts der budgetären Lagen aller Gebietskörperschaften, dass da sicherlich auch die öffentlich Bediensteten bereit sein werden, ihren Teil beizutragen. Ich bin selber öffentlicher Bediensteter. Wir haben das immer, auch in der Vergangenheit gemacht, und auch diese Verantwortung auch wahrgenommen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Der zweite Punkt, den ich noch aus diesen vielen Gesetzen rausnehmen möchte, ist ja auch ein Beschluss des Landesbezügegesetzes, wo eine Null-Lohnrunde für Landespolitiker auch verankert ist.

Ich glaube, das sollten wir zumindest auch immer wieder sagen, weil gerade bei solchen Null-Lohnrunden, die wir in der Vergangenheit sehr oft gehabt haben, die werden zwar dann beschlossen, es gibt eine Schlagzeile, aber danach nimmt das auch niemand mehr zur Kenntnis.

Ich glaube, es wäre vielleicht einmal gut, das auch aufzuzeigen, was das in den letzten 10 bis 15 Jahren bedeutet hat, nämlich einen realen Lohnverlust der Politikerinnen und Politiker.

Ich glaube, das sollte man auch dazu sagen, dass wir hier jedenfalls im Burgenland sehr, sehr dazu beigetragen haben, dass diese Gehälter eben nicht so gestiegen sind wie alle anderen Gehälter in Österreich.

Der dritte Punkt, der noch zu erwähnen ist, das ist das Personalzuweisungs- und Betriebsübergangsgesetz.

Das ist ein Punkt, der ja sicherlich ein bisschen abweicht zu jenen Punkten, die wir sonst in solchen Sammelgesetzen haben.

Hier geht es darum, dass hier auch die Zuständigkeit an externe Rechtsträger, die ja an sich ohnehin Landesbetriebe sind, übertragen werden kann, in Personalangelegenheiten. Wobei aber die Dienstgeberqualität hier nicht übertragen wird.

Das heißt, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes, die eben aufgrund von Auslagerungen in solchen Gesellschaften arbeiten, oder zukünftig arbeiten, bleiben natürlich Landesbedienstete, haben auch die gleichen Rechte und Pflichten wie vorher, aus meiner Sicht, und da kann man sicher unterschiedlicher Meinung sein und Ansicht sein, ist es eine Vereinfachung auch für die tägliche und für die ganz normale operative Arbeit.

Allerdings - und das muss man schon auch sagen - hier werden wir ein genaues Auge darauf haben müssen, ob damit möglicherweise auch ein bisschen verschleiert werden soll.

Wir haben ja die Ankündigung des Landeshauptmannes und der Landesregierung gehört, der ja vor einigen Monaten zu meiner großen Überraschung mitgeteilt hat, dass die Personalkosten im Land eingefroren werden.

Wie das genau vonstattengehen soll, ist mir ehrlich gesagt nicht ganz klar.

Aber wenn es so geschehen soll, dass quasi Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter formal aus dem Landesdienst in Gesellschaften transferiert werden sollen und man dann sich nur auf das Gehaltsvolumen im Landesdienst, im direkten Landesdienst bezieht, dann ist es natürlich nicht ganz ehrlich.

Deswegen treten wir ja für Transparenz in allen Bereichen ein. Deswegen treten wir ja dafür ein, dass auch die Landesbetriebe sozusagen dem Interpellationsrecht des Landtages unterliegen sollen und müssen.

Deswegen treten wir ja dafür ein, dass es auch Transparenzberichte in diesem Bereich gibt, und zwar richtige und echte Transparenzberichte und keine Jubelbroschüren, sondern wo man dann auch die harten Zahlen, Fakten, Daten auch nachlesen kann.

Das ist nicht nur für uns interessant als Abgeordnete, sondern das ist auch natürlich für die Burgenländerinnen und Burgenländer, glaube ich, ein wichtiger Punkt, dass die auch wissen und nachvollziehen können, was mit ihrem Steuergeld auch passiert.

In dem Sinn, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden wir diesem Sammelgesetz zustimmen. Aber auch unter der Anmerkung, dass wir ein scharfes Auge darauf richten werden, wie das dann in der Praxis auch umgesetzt wird. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mario Jaksch. In Vorbereitung der Abgeordnete Jürgen Karall.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuseherinnen und Zuseher im Livestream und auf den Galerien! Das Sammelgesetz zum Dienstrecht 2025 wirkt auf den ersten Blick relativ harmlos.

Ein bürokratisches Sammelgesetz mit Tabellen, Eurobeträgen und Verweisen.

Ordnung muss sein. Schließlich sollen Gesetze unser miteinander regeln.

Aber schaut man ein bisschen genauer hin, kommt so manches ans Licht, das man lieber verstecken würde.

Denn dieses Gesetzespaket ist ein Paradebeispiel dafür, was man allgemein hin als Salamitaktik nennt. Es werden zehn verschiedene Landesgesetze gleichzeitig geändert, alles verpackt in ein einziges Paket. Und da fragt man sich schon ein bisschen, was will man da verstecken?

Und kommen wir gleich zum heikelsten Punkt. Es geht um Auslagerungen, um Rechtsträger und GmbHs statt Landesverwaltung.

Und ich frage ganz unbedarft, warum eigentlich? Was will man da verstecken?

Der Kollege Steiner hat es gerade vorher angesprochen. Landeshauptmann Doskozil selbst hat im Landtagswahlkampf 2025 vor dem ORF Burgenland davon gesprochen, die Personalkosten des Landes - Zitat - „komplett einzufrieren“.

Und jetzt machen wir anscheinend genau das.

Rechtsträger bekommen mehr Aufgaben. Das Land zieht sich zurück. Die Entscheidungsmacht bleibt.

Sollen dann über ausgelagerte Strukturen Personalkosten verschleiert werden?

Klingt wie das Beste aus zwei Welten, zumindest für die Landesregierung und für die Sozialdemokraten im Burgenland. Also 2 : 0 für die Roten. Die Bürger aber gehen leer aus.

Was bedeutet das für unsere Gemeinden? Müssen sie zukünftig mit einer GmbH verhandeln anstatt mit der Landesverwaltung? Steigende Kosten, weniger Einfluss? Was will man da verstecken?

Selbiges im Aufgabenbereich der Bezirkshauptmannschaften, wo davon auszugehen ist, dass steigende Kosten direkt an die Bevölkerung weitergegeben werden.

Datenschutz. Es steht zwar DSGVO drauf, aber drinnen ist ein weiter Spielraum für Datenweitergabe. Sogar für besonders schützenswerte Daten ohne klare Schranken. Ein Schlupfloch für Datenweitergabe. Schließlich die Finanzen und das Budget. Die Inflation macht Anpassungen nötig. Kein Thema.

Um unser Gesundheitssystem zu stärken, Erhöhungen der Gehälter im Gesundheitsbereich, sehr gerne.

Aussetzung bei der Inflationsanpassung im Politikbereich gehen wir gerne mit. Wobei wir hier auch einmal ein bisschen einen Mythos aufräumen müssen. Die Kolleginnen und Kollegen werden das bestätigen können, wenn die Leute dann immer draußen glauben, wir sind jetzt im Landtag und verdienen, weiß ich nicht, 7.000, 8.000, 9.000 Euro. Was weiß ich, was da für Zahlen kursieren.

Kollegen, Ihr wisst ganz genau, nach Abgaben, aller Abzüge, nach Steuer, nach Parteisteuer, was bleibt da in Wirklichkeit wirklich über?

Es ist immer noch ein super Gehalt, brauchen wir gar nicht darüber diskutieren, aber sozusagen bisschen in der Relation ist es ein knapper Tausender mehr, als jetzt eine landesnahe Reinigungskraft, bei aller Wertschätzung den Reinigungskräften gegenüber, im landesnahen Betrieb verdient.

Und ich betone hier explizit noch einmal, im landesnahen Betrieb, weil natürlich draußen in der Privatwirtschaft gibt es solche Gehälter nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Aber warum bekommen manche Führungskräfte überproportionale Erhöhungen, während an anderer Stelle die Gemeinden jeden Euro dreimal umdrehen müssen?

Wo ist die Fairness? Wo die Verantwortung? Das ist eine ungerechte Verteilung.

Darum sagen wir heute ganz klar Nein zum Sammelgesetz - Dienstrecht, Nein zu Intransparenz, Machtkonzentration und Kostenverschleierung.

Denn wer Ordnung, Kompetenz und Verantwortung predigt, kann diesem Gesetz nicht zustimmen.

Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Jürgen Karall.

In Vorbereitung die Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Dieses Paket, dieses Sammelgesetz - Dienstrecht 2025 behandeln wir jetzt und ja, es geht da im Wesentlichen um drei, aus meiner Sicht herum, drei größere Punkte.

Das Erste ist eben die Bezügeanpassung und die Anpassung der Reisekostenvergütungen.

Wurde schon mehrfach gesagt, das ist im Prinzip die normale Gehaltserhöhung, die ja mit den Gewerkschaften besprochen wurde.

Stört mich jetzt ein bisschen, Kollege Jaksch, dass Sie da jetzt dann auch nicht mitstimmen, wie Sie sagen, ist das der falsche Teil von der Salami, aber egal.

Das Zweite, was wir beschließen, sind die Reisekosten. Das amtliche Kilometergeld wird angehoben auf 50 Cent. Auch eine richtige Entscheidung.

Die Tages- beziehungsweise Nächtigungsgebühren werden erhöht und das zitierte Nicht-Erhöhen der Bezüge von Landespolitikerinnen und Landespolitikern.

Unsere Bezüge, nämlich die Bezüge der Landespolitiker werden eben nicht erhöht und das bereits, wie der Kollege Steiner gesagt hat, sehr oft und zum Beispiel auch zum zweiten Mal hintereinander. Das ist unser Beitrag und auch ein Zeichen, welches in Zeiten wie diesen nur richtig und wichtig ist.

Nicht nur die Politik soll sparen, sondern auch der Politiker. Und deswegen leisten wir da einen persönlichen Beitrag. Diese Nicht-Erhöhung trifft uns. Das ist mir auch wichtig zu erwähnen, ich sage jetzt einmal „Spitzenpolitiker“ des Landes. Es trifft nicht die Bürgermeister.

Der zweite größere Punkt betrifft das Burgenländische Personalzuweisungs- und Betriebsübergangsgesetz. Mit dieser Änderung schaffen wir eine weitere Möglichkeit für ein zeitgemäßes und effizientes Arbeiten und auch Führen im Land.

Das wurde im Regierungsprogramm ja schon angekündigt, dass solche Maßnahmen andiskutiert werden. Damit können wir weitere Möglichkeiten realisieren und werden, um noch fokussierter arbeiten zu können, das Ganze heute hoffentlich beschließen.

Wichtig dabei ist, die Rechte und Pflichten der Mitarbeiter, die das möglicherweise irgendwann einmal betrifft, bleiben gleich.

Da gibt es gute Beispiele für Auslagerungen. Jeder kennt die KRAGES im Burgenland. Niemand würde heute noch einen Funken daran zweifeln, dass so eine wichtige und diffizile Materie wie das Gesundheitsrecht im Rahmen einer klassischen Hoheitsverwaltung in einer Verwaltung in einem Bundesland noch selber gemacht werden würde.

Also KRAGES ist ein sehr gutes Beispiel, wo wir vielleicht uns anlehnen können.

Im Zukunftsplan Burgenland steht, Tätigkeiten des Landes, die marktorientiert erbracht werden können, sollen durch die Schaffung entsprechender Organisationseinheiten realisiert werden.

Ziel ist die wirtschaftliche und damit kostengünstige Gestaltung dieser Bereiche. Und für solche Möglichkeiten, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, schaffen wir heute den möglichen Rahmen. Nicht mehr und nicht weniger.

Der dritte Bereich, unspektakulär, aber doch erwähnenswert, ist die Besetzung der Disziplinarkommissionen der Landes- und Gemeindebeamten.

Die Ausgangslage ist, dass wir ganz einfach zu wenig qualifiziertes Personal haben, die das entsprechende Know-how haben für diese Kommission.

Und deswegen wollen wir den Personenkreis erweitern mit jenen Personen, die da ganz einfach herbeigezogen oder herangezogen werden können, auf Personen des Landes, die eben entsprechend dieses Wissen haben oder auch pensionierte Beamte oder Beamte des Bundes.

Abschließend sehen wir bei diesem Sammelgesetz, dass wir es ernst meinen mit einer innovativen und zeitgemäßen Verwaltung, dass wir uns zu modernen Arbeitsplätzen und effizienten Abläufen bekennen.

Deshalb ersuche ich alle Fraktionen im Interesse des Landes, aber auch im Interesse unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter um Zustimmung. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Letzte zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kollegen! Liebe Zuschauer! Es gibt Familien, die zuhause vor stapelweise Rechnungen sitzen, Kindern neue Schulsachen anschaffen müssen und dann fragen sie sich, wie sollen sie das alles stemmen.

Das sind genau die Menschen hier im Burgenland, die das Land am Laufen halten.

Während die SPÖ die Kosten in die Höhe treibt mit dem Dienstrecht, gehen diese Menschen hart arbeiten und müssen nämlich für diese Kosten aufkommen.

Wir sind heute da, wir von der FPÖ, wir sind hier, um genau für diese Menschen einzustehen, die schuften und zahlen und die von der Politik ignoriert werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Im Landesdienst startet man mit einem sogenannten „Mindestlohn“. Diesen Mindestlohn bezeichnen wir eher als den privilegierten Landesbediensteten-Lohn, weil was anderes ist das ja nicht.

In der Privatwirtschaft verdienen die Menschen keinen Mindestlohn in dieser Höhe.

Es geht hier gar nicht um den prozentuellen Anstieg, sondern es geht darum, dass der Mindestlohn im Burgenland ziemlich hoch angesetzt ist.

Die Gemeinden müssen ja für diese Kosten aufkommen. Und das kostet den Gemeinden Millionen und das verursacht eine finanzielle Lawine. Während unsere Schulen verfallen und wir Personalmangel im Pflegebereich haben, werden die Löhne von der SPÖ erhöht.

Meine zwei Kollegen vorhin haben ja schon vorweggenommen, dass der Herr Doskozil im Dezember schon erwähnt hat, dass die Personalkosten eingefroren werden. Ich habe das heute extra mitgenommen vom ORF, den Bericht vom 12. Dezember 2024 und ich zitiere: „So werde man die Personalkosten komplett einfrieren“, sagte Doskozil.

Einfrieren der Personalkosten des Landes bei Lohnerhöhungen, bei Abfertigungszahlungen, bei Biennalsprüngen bedeutet hier zu sparen. Es ist eigentlich passiert? In Wirklichkeit nicht. Das ist ein Widerspruch in sich, den unser Landeshauptmann tätigt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die SPÖ beschließt teure Erhöhungen, ohne eine einzige Kostenschätzung vorzulegen. Und da frage ich mich, ob die Aussage vom Herrn Doskozil einfach nur ein Sparversprechen war für den Wahlkampf. Aber es ist auf jeden Fall ein klarer Wortbruch.

Die Löhne werden für die Gemeinden ziemlich teuer werden. Was passiert dadurch?

Dadurch müssen die Gemeinden das Personal auslagern. Das heißt, es gibt weniger Gemeindeangestellte, weil es einfach nicht mehr leistbar ist.

Und das ist für mich kein Sparpaket mehr, von dem der Herr Doskozil im Dezember gesprochen hat, sondern das ist ein Abschiebepaket.

Und das Gesetz schafft auch noch neue bürokratische Strukturen und verkompliziert eigentlich die Zuständigkeiten. Zusätzlich nimmt sie das Mitspracherecht von den Bediensteten weg. Die Abgaben werden abgegeben. Die SPÖ behält die

Kontrolle. Aber wenn etwas schiefläuft, zeigen sie mit dem Finger auf die anderen. Die anderen sind schuld.

Wer sind die wahren Leistungsträger hier im Land? Das sind die Steuerzahler. Und sie verdienen mehr Respekt als das. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir von der FPÖ, wir fordern eine klare Transparenzpflicht. Jede Ausgabe muss offengelegt werden. Wir fordern auch keine Kostenabwälzung auf die Gemeinden, sondern die Gemeinden brauchen Unterstützung.

Es sitzen ja einige Bürgermeister da herinnen, die das sicher bestätigen können. Deswegen verstehe ich nicht, dass die roten Bürgermeister hier mitgehen.

Wir fordern auch, dass die Mindestlöhne, also diese privilegierten Landesbediensteten-Löhne, überdenkt werden.

Wir brauchen eine nachhaltige Lohnpolitik, statt einer Symbolpolitik.

Die SPÖ mit Herrn Doskozil hat meiner Meinung nach einfach versagt. Der Doskozil redet vom Sparen, macht aber genau das Gegenteil. Die Gemeinden sind am Limit und die Bürger zahlen drauf.

Burgenland braucht eine ehrliche Politik und keine Scheinrechnerei, vielleicht sogar mit einer Excel-Tabelle, auf dem die Bürger und die Gemeinden das tragen müssen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke.

Der Gesetzentwurf zum Sammelgesetz - Dienstrecht 2025 ist somit in zweiter Sitzung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke.

Dieser Gesetzentwurf, dieses Sammelgesetz, wurde somit in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich bitte nun die Präsidentin die Sitzung zu übernehmen. Danke.

5. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024 (Beilage 0055) des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Zahl 2100-0043) (Beilage 0118)

6. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0056) betreffend Nachfrageverfahren 2022 (Zahl 2100-0044) (Beilage 0119)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses.

Der 5. und 6. Punkt der Tagesordnung stehen in einem inhaltlichen Zusammenhang, daher schlage ich eine gemeinsame Behandlung vor.

Es soll demnach zuerst die getrennte Berichterstattung über den 5. und 6. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend eine gemeinsame Debatte durchgeführt werden.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich ebenfalls getrennt.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? - Das ist nicht der Fall.

Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024, Beilage 0055, des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 2100-0043, Beilage 0118.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine geschätzten Damen und Herren! Ich darf den Bericht erstatten.

Der Landes-Rechnungshofausschuss hat über den Tätigkeitsbericht 2024 beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und nach meinem Bericht wurde der Antrag gestellt, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht zur Kenntnis zu nehmen.

Die Abstimmung wurde einstimmig vorgenommen, und daher darf ich ersuchen, der Landtag möge diesen Bericht zur Kenntnis nehmen. **Dritte Präsidentin Claudia Schlager:** Danke Herr Abgeordneter. Ich möchte kurz eine Korrektur vornehmen: Der Gesetzentwurf zum Sammelgesetz - Dienstrecht 2025 ist in dritter Lesung nicht einstimmig, sondern mehrheitlich angenommen worden.

Wir kommen zum Punkt 6 der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 0056, betreffend Nachfrageverfahren 2022, Zahl 2100-0044, Beilage 0119.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Christian Ries.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Christian Ries: Sehr geehrte Damen und Herren! Ich wurde in der selbigen Sitzung des Landes-Rechnungshofausschuss zum Berichterstatter über den Prüfungsbericht im Nachfrageverfahren 2022, Zahl 2100-0044, ernannt.

Ich ersuche um Eingang in die Debatte. Danke schön.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Thomas Steiner.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Bitte Herr Klubobmann, herzlichen Dank. Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen, Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Es ist immer eine Freude über die Rechnungshof-Tätigkeitsberichte berichten zu dürfen hier im Landtag, weil das meistens eine sehr gute Sache ist und weil man sieht, was hier gearbeitet, geleistet wird, sowohl vom Rechnungshof, vom burgenländischen, als auch von den geprüften Stellen.

Die geprüften Stellen haben sage und schreibe in dem Tätigkeitszeitraum - das ist 2024 - bereits 86 Prozent der Empfehlungen umgesetzt beziehungsweise zugesagt. Umgesetzt wurden 90, also 96 Prozent haben sie zugesagt, 90 Prozent haben sie bereits erreicht.

Das ist natürlich sehr gut, wenn man in der Schule wäre, wäre das ein glatter Einser, würde ich sagen.

Man muss auch berücksichtigen - und auch das steht im Tätigkeitsbericht -, dass es hier in dem Zeitraum um sieben Berichte ging, die veröffentlicht wurden, aber der Rechnungshof natürlich gleichzeitig an anderen Berichten arbeitet und das waren 2024 insgesamt sage und schreibe 16 Berichte, die das Team des Landes-Rechnungshofes bearbeitet hat währenddessen. Sieben davon wurden veröffentlicht.

Das war einerseits das Nachfrageverfahren 2021, die strategische Umsetzung der Agenda 2030, den Klimaschutz, Akademie Burgenland, die Strafgeldgebarung der Bezirkshauptmannschaften und die Beschaffung externer Beratungsleistungen in der Landesverwaltung.

Schwerpunkte des Landes-Rechnungshofes waren und sind auch in Zukunft, also das ist jetzt ein Blick zurück, aber auch ein Blick nach vorne.

Auf der einen Seite die Digitalisierung der Daten. Neue Analysemöglichkeiten heranzuziehen, um effektiver, effizienter und natürlich auch kostenschonender arbeiten zu können.

Hervorgehoben wird hier vom Rechnungshof auch ein spannendes Projekt, dass die OECD in Auftrag gegeben hat. Da geht es um den Einsatz von KI in den Prüfungen, was natürlich Sinn macht, hier eventuell in bestimmten Bereichen KI einzusetzen.

Was hat der Landes-Rechnungshof sonst noch gemacht? Die Website wurde aktualisiert, ist jetzt barrierefrei oder ist barrierefrei gestaltet.

Die Kurzfassungen wurden verbessert, es wurde eine Prüfinstanz eingeführt.

Was der Landes-Rechnungshof noch vor hat, ist, eine Kundenbefragung durchzuführen, die die geprüften Stellen betrifft, aber auch uns als Landes-Rechnungshof, der ja vor allem auch von der Arbeit neben den geprüften Stellen profitiert.

Alles in allem also 2024 eine sehr gute Bilanz.

Kurz zum Nachfrageverfahren noch: Hier wurden vier Prüfungen durchgeführt und hier ist natürlich nur im Nachfrageverfahren wird ja nur gefragt.

Das heißt, das ist eine Selbsteinschätzung der geprüften Stelle, aber dennoch sind 75 Prozent bereits umgesetzt worden. Immerhin ging es insgesamt um 156 Empfehlungen in diesen vier Prüfungen.

Die geringste Anzahl an Empfehlungen war bei dem Bericht über die Finanzschulden des Konzern Burgenlands. Es waren nur fünf. Die waren offensichtlich auch relativ leicht umzusetzen und zwar sind die bereits zu hundert Prozent umgesetzt worden.

Die Kurbad Tatzmannsdorf AG, der Prüfbericht, da fehlt noch ein bisschen was, immerhin sind das insgesamt 50 Empfehlungen, die umgesetzt werden sollen, aber auch hier ist die Umsetzungsrate mit bereits 72 Prozent sehr hoch.

Man muss vielleicht noch dazu erklären. Manche Empfehlungen konnten noch nicht umgesetzt werden, weil der Anlassfall einfach nicht da ist. Wenn ich in einem bestimmten Bereich was ausschreiben muss und das passiert halt ein Jahr lang nicht, dann kann ich die Empfehlung zu dem Thema zum Beispiel als geprüfte Stelle nicht umsetzen.

Alles in allem zeigt sich hier einmal mehr, wie effektiv und sinnvoll die Arbeit des Landes-Rechnungshofes ist für unsere Arbeit, für die geprüften Stellen natürlich auch, die und das sieht man ganz klar an der Umsetzungsrate, diese Empfehlungen sehr ernst nehmen.

Das Nachfrageverfahren hat natürlich auch den Sinn, dass die geprüfte Stelle mehr oder weniger dazu gezwungen wird, sich auch damit noch einmal zu beschäftigen und sich anzuschauen, was habe ich schon gemacht, wo fehlt noch was. Das ist wichtig.

Ein wichtiger Punkt auch für unsere Arbeit hier, auch wenn es hier nur um Selbsteinschätzung geht und natürlich das wirklich Spannende dann darauf hin die Follow up-Prüfung ist, wo in einzelnen Berichten der Rechnungshof sich genau anschaut, was ist nach seinem Bericht von den Empfehlungen wirklich umgesetzt worden.

Dazu kommen wir sicher ein anderes Mal. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneter Thomas Steiner an das Rednerpult bitten. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Christian Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal möchte ich zu diesen beiden Berichten, die wir heute diskutieren ein Danke an den Burgenländischen Landes-Rechnungshof sagen, an den Landes-Rechnungshofdirektor. Julia Mezgolits sitzt ja heute auch hier vor Ort.

Darf bitten diese Anerkennung auch mitzunehmen zu den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes-Rechnungshofes, weil ich glaube, dass diese Institution Landes-Rechnungshof sich in dieser Zeit des Bestehens wirklich mehr als bewährt hat und dass der Landes-Rechnungshof ein wirklich verlässlicher Partner ist des Landes, der Gemeinden, des Landtages und damit auch aller Burgenländerinnen und Burgenländer.

Dass dieser Landes-Rechnungshof wirklich essenziell dazu beiträgt, dass wir im Burgenland insgesamt doch ein bisschen transparenter geworden sind.

Natürlich haben wir noch massive Transparenzdefizite im Burgenland. Das habe ich an dieser Stelle schon sehr oft gesagt, und ich erhoffe mir vom Informationsfreiheitsgesetz, das ja im Herbst in Geltung treten wird, eine deutliche Verbessrung, jedenfalls werden wir als Volkspartei dieses Informationsfreiheitsgesetz sehr ausgiebig nützen, um auch diese notwendige Transparenz vor allem in die ausgelagerten Betriebe des Landes zu bringen.

Wir wissen alle, dass genau dort, wie man so sagt, die „Musi spüt“. Das ist ja eine Politik der letzten Jahre gewesen, dass quasi alles, was irgendwie möglich gewesen ist, von der Landesverwaltung in die Zuständigkeit von Betrieben in der Holding zu bringen,

um eben diese Transparenz nicht walten lassen zu müssen und das ist, meiner Meinung nach, der falsche politische Weg.

Ich denke mir immer, wer nichts zu verstecken hat, der muss nichts verstecken.

Und deswegen gibt es ja so ein großes Unbehagen. Gerade was die Holding betrifft und all diese Vorgänge, die dort passieren, die wir ja im Einzelnen gar nicht kennen. Aber wo ich mir sicher bin, dass es hier einiges aufzuklären gibt und das werden wir hoffentlich mit dem Informationsfreiheitsgesetz etwas besser machen können.

Zum Tätigkeitsbericht selber hat der Kollege Spitzmüller schon die statistischen Daten gesagt. Dem ist auch nicht viel hinzuzufügen.

Es ist aber schon so, dass man, glaube ich, diesen Tätigkeitsbericht durchaus zum Anlass nehmen kann, sich wieder an den einen oder anderen Bericht zu erinnern, der hier im Hohen Haus schon diskutiert worden ist, weil es doch Berichte waren, ja, die sehr bemerkenswert gewesen sind, und ich möchte verweisen auf den Bericht zum Vergabeverfahren des Notarzthubschraubers.

Das war ja eine Geschichte, die sich sehr lange und intensiv auch öffentlich in den Medien abgespielt hat und ehrlicherweise, ich würde jedem empfehlen, der ihn vielleicht noch nicht gelesen hat oder der ihn schon gelesen hat und ihn wieder ein bisschen vergessen hat, den noch einmal zu lesen.

Es liest sich wirklich wie ein Kriminalroman und man fragt sich an der einen oder anderen Stelle, warum handelt das Land eigentlich in diesem Ausschreibungsverfahren so wie es gehandelt hat.

Ich meine, alleine die Feststellung des Landes-Rechnungshofes, nämlich dass der Anbieter, die Martin Flugrettung, eigentlich schon ausgeschlossen hätte werden müssen und dann kommt man in diesem Vergabeverfahren trotzdem dazu, dass man genau diesem Anbieter, den man eigentlich schon ausschließen hätte müssen im Verfahren, den Zuschlag gibt und dann muss der ÖAMTC in dem Fall den Rechtsweg einschlagen, um dann schlussendlich zu Recht auch diesen Zuschlag zu bekommen.

Da fragt man sich schon, wie das passieren kann und was die Hintergründe sind, weil natürlich die Motivation dieses Handelns, die kann der Landes-Rechnungshof in dem Fall nicht, sage ich einmal, ergründen, aber man kann sich seinen Teil auch denken.

Der zweite Bericht, den ich auch noch einmal in Erinnerung rufen möchte, das war der Bericht über die Beschaffung externer Beratungsleistungen. Auch sehr bemerkenswert, wo gerade der Zeitabschnitt 2020 bis 2023 beleuchtet worden ist und wo der Landes-Rechnungshof sich damit beschäftigt hat, welche Mittel werden eigentlich aufgewendet für externe Beratungsleistungen.

Und das war schon beeindruckend, das waren 8,23 Millionen Euro und in diesem Beobachtungszeitraum sind diese Beratungsleistungen beziehungsweise ist das Volumen dieser Beratungsleistungen um 76 Prozent gestiegen.

Das heißt, die Landesregierung hat sich nicht der Experten im Haus bedient, sondern hat sich externe Berater gesucht.

Und besonders interessant war, dass 26 Prozent der Gesamtausgaben auf zwei Unternehmen fielen, wovon eines rund 71 Prozent aller Rechtsberatungsaufträge erhielt.

Kollege Dax, ich weiß, das war nicht Ihre Kanzlei, wir kennen die Kanzlei aber, die nenne ich jetzt nicht, weil die habe ich das letzte Mal genannt und dann habe ich eine Mitteilung auf mein Handy bekommen, von diesem Herrn, der mir dann gedroht hat, mit

rechtlichen Konsequenzen, was mich wundert, weil ein Anwalt wissen müsste, dass ein Abgeordneter bei der Rede im Landtag hier nicht belangt werden kann, vor allem dann, wenn er die Wahrheit sagt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer war's?)* Das sage ich jetzt nicht. Aber ich muss nur sagen, inzwischen haben wir uns auch persönlich getroffen und auch darüber gelächelt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Aber auch dieser Bericht über die externen Beratungsleistungen ein durchaus bemerkenswerter.

Ein Bericht, der dann im Nachfrageverfahren dann noch kommt, auf den möchte ich dann auch noch eingehen.

Wie gesagt, dieser Tätigkeitsbericht zeigt, dass der Landes-Rechnungshof einfach eine unverzichtbare Einrichtung ist. Dass der gestärkt gehört, dass wir darauf schauen müssen, dass auch die notwendigen Personalressourcen gegeben sind, die technischen Ressourcen.

Was, glaube ich, auch wichtig ist, dass wir bei der öffentlichen Diskussion mit und um den Landes-Rechnungshof auch in einer zivilisierten Art und Weise miteinander reden sollten.

Ich glaube, dass die Auseinandersetzung, die wir im Zuge des Berichtes über die Bedarfszuweisungen gehört haben, nicht der richtige Weg gewesen ist.

Man kann natürlich unterschiedlicher Meinung sein, man kann unterschiedliche Argumente haben, aber wenn man diese Argumente austauscht, dann sollte das auf einem ordentlichen Weg passieren, der nicht, sage ich einmal, ins Persönliche geht und schon gar nicht parteipolitisch irgendwie aufgeladen wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Nachfrageverfahren, wir diskutieren ja beide Berichte in einem, ist auch ein interessantes Thema.

Kollege Spitzmüller hat sich gefreut darüber, wie super das ist, dass hier so viele Empfehlungen schon umgesetzt worden seien.

Ich muss ehrlich sagen, ich habe auch im Ausschuss das nachgefragt. Du hast es zwar in einem Nebensatz gesagt, das Nachfrageverfahren ist ja keine wirkliche Prüfung, sondern man fragt die geprüfte Stelle, hast du das, was wir dir vorgeschlagen haben, auch umgesetzt.

Die geprüfte Stelle sagt, ja oder nein. Und es ist schon bemerkenswert, wenn man sich die Statistik anschaut, könnte man sagen, eigentlich eine coole Sache, weil über 90 Prozent dieser Anregungen laut diesem Bericht umgesetzt seien.

Wenn man sich dann aber im Detail das anschaut, dann kann das so nicht stimmen.

Gerade bei dem Bericht über die Finanzschulden Konzern Burgenland, der wirklich ein ganz besonderer Bericht auch war und, glaube ich, einen Meilenstein in der Transparenz im Burgenland auch gebracht hat, denn erstmals wurde in etwa der wahre Schuldenstand des Landes dargestellt, 1.800 Milliarden Euro waren das zum Zeitpunkt 2021.

Wie er jetzt ausschaut, das wissen wir natürlich nicht.

Aber ich gehe davon aus, der Kollege Fürst hat gesagt, weniger, ja.

Nachdem aber der Landes-Rechnungshof ja hier nachprüft, werden wir das auch bald wissen, ob das stimmt, was der Kollege Fürst gesagt hat, dass die Schulden geringer geworden sind, oder ob es vielleicht stabil geblieben ist.

Oder ob es vielleicht sogar gestiegen ist. Das wird sicher eine spannende Sache, das auch dann nachzulesen.

Genau bei diesem Nachfrageverfahren sagt die geprüfte Stelle, alle fünf Anregungen seien umgesetzt. Da glaube ich, können wir alle das Gegenteil beweisen, denn eine Anregung war, dass der Stand der Finanzschulden, der konsolidierte Stand der Finanzschulden jährlich dem Landtag vorzulegen wäre, und dass hier auch im Landtag darüber diskutiert werden sollte, also ich muss jetzt ehrlich sagen, seit 2021/22 kann ich mich jetzt nicht erinnern, dass jemals die Landesregierung einen solchen Bericht im Landtag vorgelegt hat. Aber vielleicht irre ich mich.

Vielleicht hat einer der Kolleginnen und Kollegen doch so einen Bericht zur Diskussion bekommen. Ich habe ihn jedenfalls nicht gesehen.

Insofern muss man diese erfreulichen Zahlen, die der Kollege Spitzmüller gefeiert hat, doch auch relativieren. Denn dieser Finanzschuldenbericht, dieser Schuldenbericht, wo eben hervorgekommen ist, dass nur im ausgelagerten Bereich 1.800 Milliarden Schulden bestehen, hat ja noch einige brisante, wie soll ich sagen, Anregungen in sich gehabt.

Denn es geht nicht nur darum, dass eben Transparenz hergestellt werden soll, indem der Landtag auch informiert wird. Es wurde eine umfassende und kongruente Finanzstrategie gefordert. Im Umkehrschluss heißt das, es hat keine gegeben. Auch die ist mir nicht bekannt.

Die Laufzeiten und Rückführungsmodalitäten sollten mit realistischen Nutzungsdauern und Rückführungszeiträumen festgesetzt werden, hat der Rechnungshof vorgeschlagen. Auch hier hat offensichtlich die geprüfte Stelle gesagt, ja, ja, haben wir gemacht.

Wir wissen, worum es da geht. Da geht es darum, dass ein ganz, ganz großer Teil dieser Finanzschulden endfällig konstruiert ist, wo die Endfälligkeiten irgendwann jenseits 2030 passieren werden, was dann für die Menschen, Frauen und Männer, die dann zuständig sein werden und verantwortlich sein werden, doch ein Problem darstellen wird.

Also all das wissen wir noch nicht. Wir werden dann sehen, wenn wir den neuen Bericht über diesen Konzern Burgenland haben, ob diese Mitteilungen der geprüften Stelle, dass alles eingehalten wurde, ob das auch wirklich stimmt. Ich habe da ehrlicherweise doch meine Zweifel.

Ein Bericht, der auch noch bei diesem Nachfrageverfahren erwähnt wird, ist der Bericht über die Aufwendungen für die Sozialhilfe im Burgenland, nämlich unter Berücksichtigung des Beitrages der Gemeinden.

Ich möchte darauf gar nicht näher eingehen, aber das war auch ein desaströser Bericht, vor allem was dieses Modell der pflegenden Angehörigen, der pflegenden Angestellten, der pflegenden Vertrauenspersonen, wie man jetzt so sagt, sehr intensiv beleuchtet hat, wo grobe Mängel arbeitsrechtlicher Natur und auch inhaltlicher Natur und auch pflegetechnischer Natur hervorgekommen sind.

Unter anderem, dass der Urlaubsanspruch der pflegenden Angehörigen kaum in Anspruch genommen werden konnte, weil das Land nicht in der Lage gewesen ist, für diese Urlaubzeit Ersatzpersonal zu stellen. Was eh verständlich ist.

Dieses Pflegemodell, das teilweise als großes Vorzeigemodell gehandelt wird und wo immer wieder gesagt wird, in ganz Europa schaut man sich das an, und jeder möchte das kopieren. Aber meines Wissens hat es bis jetzt noch niemand kopiert. Ich glaube, außer die Kommunisten in Graz haben ein kleines Modell versucht, aber ich weiß nicht, ob das funktioniert und läuft.

Jedenfalls das im Burgenland läuft auch nicht. Ich kann mich noch gut daran erinnern, der damals zuständige Landesrat Illedits hat das mitgeteilt dem Landtag, man rechnet mit 600 Anstellungsverhältnissen.

Wenn ich den Landesrat heute richtig verstanden habe, dann hat es in diesen Jahren seit 2018 insgesamt 700 gegeben. Also von 600 und noch mehr Anstellungsverhältnissen kann ja nicht die Rede sein.

Im Übrigen, ein Großteil dieser Anstellungsverhältnisse, die wir haben, betrifft ja nicht pflegebedürftige Personen im herkömmlichen Sinn, sondern das sind zu einem guten Drittel oder mehr Eltern mit behinderten Kindern, wo dieses Modell, und das möchte ich schon auch positiv sagen, wirklich gut ist, in Anspruch genommen. Also insofern gibt es da sicherlich auch noch eine ganze Reihe von Verbesserungsmöglichkeiten.

Auch die Kurbad AG ist schon angesprochen worden. Auch dort, das war kein sehr erfreulicher Bericht, vor allem aber auch im Zusammenhang mit dem sogenannten Mindestlohn oder Einheitslohn, wie immer man ihn bezeichnen möchte.

In Summe möchte ich ein Dankeschön noch einmal sagen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Landes-Rechnungshofes für die wirklich hochqualitative und hervorragende Arbeit.

Ich freue mich auf eine weiterhin gute Zusammenarbeit in allen meinen Funktionen, vor allem auch als Obmann-Stellvertreter des Landes-Rechnungshofausschusses.

Natürlich wird die ÖVP diese beiden Berichte zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP und der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Christian Ries ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Herrn Landtagsabgeordneten Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr, Frau Präsidentin. Werte Kollegen des Hohen Hauses! Wir haben heute die Gelegenheit, über den Tätigkeitsbericht des Landes-Rechnungshofes für das Jahr 2024 zu diskutieren.

Dieser Bericht ist nicht nur ein Spiegelbild der Arbeit des Rechnungshofes, sondern er erlaubt auch einen kritischen Blick auf die Finanz- und Verwaltungspraxis des Landes.

Da möchte ich mich bedanken bei den Mitarbeitern des Rechnungshofes unter Direktor René Wenk. Es ist wirklich beachtlich, was sie hier in einem Jahr alles zustande gebracht haben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich glaube, es wurde schon gesagt, aber sieben abgeschlossene Prüfungen und 166 Empfehlungen, die auch aufzeigen, wie sehr es in manchen Bereichen des Landes an Transparenz und Effizienz mangelt.

Ich komme dann später zu den konkreten Kritikpunkten des Rechnungshofes. Darf aber an eine andere Prüfung erinnern, das war die der Bedarfszuweisungen.

Da wurde gesagt, SPÖ-geführte Gemeinden werden überproportional sozusagen begünstigt. Und der Herr Landeshauptmann hat das dann kritisiert.

Aber man tut sich schwer, etwas zu widerlegen, wenn schriftlich nichts da ist und es an Transparenz mangelt, sozusagen.

Der Herr Landeshauptmann, und das ist das, was sich durch diesen Tätigkeitsbericht auch wie ein roter Faden zieht, und der Herr Landeshauptmann hat das gesagt, diese Prüfung wäre politisch angelegt gewesen. Aber ich denke, so einfach darf man es sich nicht machen, denn diese Prüfung ist zahlenbasiert. Sie beruht auf Zahlen und Fakten.

Aber der Herr Landeshauptmann hat damit wieder einmal bewiesen, dass das, was ihm nachgesagt wird, ihm zu Recht nachgesagt wird, nämlich dass er mit Kritik wirklich nur schlecht umgehen kann.

Wir haben das vorher auch schon besprochen mit den Klagen, die das Land zahlreich einbringt. Aber man will nicht, dass die Gemeinden solche Klagen einbringen. Es kommt einem ein bisschen vor, wie wenn der Herr Landeshauptmann wie der Heilige Georg im Austeilen mit dem großen Breitschwert wäre und im Einstecken er nur ein Schild aus Papiermaché vor sich tragen würde.

Erinnert auch ein bisschen an Kaiser Ferdinand und der Revolution von 1848, wo er sich gefragt hat, angesichts der Protestierenden, ja, darf er das überhaupt? Das Volk war da gemeint.

Der Herr Landeshauptmann hat denselben Eindruck mir vermittelt, dass er gesagt hat, ja, darf das der Rechnungshof überhaupt, ihn so kritisieren? Natürlich darf er das. Und das soll er auch, dafür ist er da. Und er hat das auch gewissenhaft gemacht.

Ein Kritikpunkt war, und der Kollege Steiner hat es schon angesprochen, die externen Beraterleistungen und deren intransparente Vergaben, abermals. Diese Beraterleistungen sind um beachtliche 76 Prozent gestiegen. Eine wirklich stattliche Summe. Und auch hier fiel auf, dass die Auftragsvergabe meist freihändig und ohne Ausschreibung erfolgt ist. Also alles andere als das, was man transparent nennen könnte.

Ja, der Notarzthubschrauber, war schon oft in den Medien Thema, zu Recht. Also dieses Vergabeverfahren hat vieles in den Schatten gestellt, was bisher da war. Fast den Eindruck Quax, der Bruchpilot, hat dieses Verfahren selbst in die Wege geleitet, das war eine einzige Bruchlandung.

Es fehlte an klaren Kriterien und an nachvollziehbaren Entscheidungsprozessen. Woran hat man sich orientiert? Es führte dazu, dass dieses Ausschreibeverfahren sogar wiederholt werden musste.

Aber es gibt auch Lichtblicke in diesem Tätigkeitsbericht. Dieser Tätigkeitsbericht zeigt auf, dass immerhin 90 Prozent dieser Empfehlungen aus den Jahren zuvor teilweise oder vollständig umgesetzt wurden.

Damit wären zweierlei Dinge aufgezeigt. Zum einen, und was erfreulich ist, dass die geprüften Stellen bereit sind, aus den Feststellungen und Verbesserungsvorschlägen zu lernen und diese auch umzusetzen. Zum anderen ist es ja auch ein Beweis dafür, dass der Rechnungshof sachlich arbeitet und auch sachgerechte Lösungen anbietet. Sonst würden die ja nicht zu 90 Prozent umgesetzt werden.

Also kann mit diesem Argument nicht gesagt werden, der Rechnungshof arbeitet parteipolitisch motiviert. Das wird durch diese 90 Prozent geradezu klassisch widerlegt.

Im Fazit muss man sagen, dass es dieser burgenländischen Landesverwaltung an Transparenz mangelt. Der Verbesserungsbedarf liegt vor allem in der Nachvollziehbarkeit. Und das heißt, die schriftliche Dokumentation der Tätigkeit der Verwaltung. Aber gerade die Schriftlichkeit ist, meiner Ansicht nach, ein ehernes Verwaltungsprinzip und da hapert es eben.

Denn auch die Bedarfszuweisungen und Ausschreibungen sind Verwaltungsakte und kein nettes Geschenk an liebe Freunde und haben daher schriftlich niedergelegt zu werden. Das ist unsere Ansicht.

In Niederösterreich wurde dieses Argument vom Landes-Rechnungshof auch dargebracht. Oder dieser Kritikpunkt. In Niederösterreich wird bereits jetzt daran gearbeitet, diese Transparenz zu verbessern. Im Burgenland warten wir noch darauf.

Denn was wir unseren Bürgern abverlangen, wenn sie um Förderungen ansuchen, nämlich, dass sie ein schriftliches Ansuchen abgeben, das können wir auch der eigenen Landesverwaltung abverlangen, *(Beifall bei der FPÖ)* die verfügt ja immerhin über geschultes Personal.

Aus unserer Sicht ist die Arbeit des Rechnungshofes wertzuschätzen, er ist ein Garant für Transparenz, Effizienz und Bürgernähe und, werte SPÖ, seien Sie nicht beleidigt, wenn Sie kritisiert werden, sondern nehmen Sie die Empfehlungen ernst, nehmen Sie sie sachlich auf.

Wir als FPÖ tun das, egal, ob wir in einer Regierung sind oder in der Opposition. Tun Sie das auch. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als vorläufig letzten Redner Herr Landtagsabgeordneten Christian Dax ans Rednerpult bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ein bisschen habe ich mich jetzt wie in einer Märchenstunde gefühlt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Justitia!)*

Erstens die Berichte und die Geschichten aus der Vergangenheit, zweitens die Referenzen zu Märchen und Sagen aus dem Burgenland und aus der Geschichte der Bundesrepublik.

Aber, in Wahrheit haben wir heute vor uns den Tätigkeitsbericht 2024 des Rechnungshofes und den Bericht zu den Nachfrageverfahren. Die Opposition versucht hier immer bei den Berichten vom Rechnungshof den Rechnungshof als Gegner der Landesregierung oder der amtierenden Regierungsparteien zu stilisieren.

Das ist nicht der Fall, denn der Rechnungshof ist der starke Partner des Landtages und des Burgenlandes. Natürlich gibt es unzählige Projekte in neuen Bereichen, wo man Neuland betritt, wo man rechtliche Herausforderungen hat, die man bei 08/15-Projekten nicht hat.

Die Landesverwaltung, die Mitarbeiter der Landesholding, geben tagtäglich ihr Bestes und versuchen für die Menschen im Burgenland das beste Ziel, das beste Ergebnis zu erreichen.

Wo gehobelt wird, da fallen Späne. Auf der anderen Seite lernt man auch im Laufe der Zeit aus den Erfahrungen und wird effizienter. Genau hierfür ist der Landes-Rechnungshof da.

Der Landes-Rechnungshof prüft im Nachhinein diverse Vorgänge, der schaut sich Projekte an und macht dann Vorschläge, Empfehlungen, wie die Landesregierung, wie die Landesverwaltung, ihre Arbeit effizienter gestalten, verbessern kann und wie die ergriffenen Maßnahmen noch effizienter und wirtschaftlicher im Sinne der Menschen im Burgenland, im Sinne der Sparsamkeit umgesetzt werden können.

Wir sehen den Rechnungshof definitiv als starken Partner und auch der Herr Kollege Ries hat so angedeutet, der Rechnungshof wird von der FPÖ wertgeschätzt. Na, No na net, der Rechnungshof wird von allen Parteien wertgeschätzt.

Das sieht man allein daran, dass der Wirkungsgrad, der Herr Kollege Spitzmüller hat es vorhin gesagt, bei über 90 Prozent liegt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Auch, wenn der Kollege Steiner das kritisiert hat, in der Selbstbetrachtung ist es ganz klar.

Aber, das heißt, die Mitarbeiter der Landesverwaltung, die Landesregierung und die Landesholding nehmen diese Empfehlungen ja ernst, weil sonst reagiere ich ja gar nicht drauf. Ich will das umsetzen, ich befasse mich mit den Berichten, ich sehe die Punkte kritisch und versuche besser zu werden, ist das ja das größte Zeichen der Wertschätzung.

Also, zu behaupten und in den Raum zu stellen, dass der Rechnungshof nicht von allen politischen Parteien hier im Landtag geschätzt wird, ist schon ein bisschen weit hergeholt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Na ja! Ernst nehmen es nicht alle.)*

Der Rechnungshof vollbringt eine großartige Arbeit. Im vergangenen Jahr waren 16 Berichte in Arbeit, sieben davon waren abgeschlossen. 166 Empfehlungen haben daraus resultiert. Wie der Wirkungsgrad seien wird, werden wir dann in den nächsten Jahren bei den nächsten Nachfrageverfahren sehen.

Aber, für die vergangenen Berichte haben wir immerhin diesen Wirkungsgrad von 90 Prozent und das ist schon ein Zeichen der Wertschätzung an den Burgenländischen Landes-Rechnungshof und dessen Mitarbeitern.

Ja, ich kann Ihnen versichern, sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen, dass auch die SPÖ die Empfehlungen des Rechnungshofes in Zukunft sehr ernst nehmen wird.

Intensiver wird die Diskussion wahrscheinlich beim nächsten Tagesordnungspunkt werden, aber, ich bin mir auch da sicher, dass die kleine, ich würde es nicht als Kritik, es sind Empfehlungen, dass die Empfehlungen auch im nächsten Bericht ernst genommen werden.

Also, ein herzliches Dankeschön an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes-Rechnungshofes. Wir werden diese Arbeit selbst verständlich auch in Zukunft wertschätzen.

Natürlich nehmen wir den Bericht zur Kenntnis. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke für die Wortmeldung, Herr Abgeordneter.

Es hat sich keiner mehr zu Wort gemeldet. Das heißt, wir kommen zur gesonderten Abstimmung über die beiden Tagesordnungspunkte.

Ich lasse zuerst über den 5. Punkt der Tagesordnung abstimmen.

Es ist dies der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Tätigkeitsbericht 2024, Beilage 0055, des Burgenländischen Rechnungshofes, Zahl 2100-0043, Beilage 0118.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Tätigkeitsbericht 2024 des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Ich lasse nun über den 6. Punkt der Tagesordnung abstimmen. Es ist dies der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 0056, betreffend Nachfrageverfahren 2022, Zahl 2100-0044, Beilage 0119.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Nachfrageverfahren 2022 wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0076) betreffend Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und ausgewählter Landesunternehmen (Zahl 2100-0053) (Beilage 0120)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 0076, betreffend Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und ausgewählter Landesunternehmen, Zahl 2100-0053, Beilage 0120.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Mag. Christian Dax.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Dax: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und ausgewählter Landesunternehmen in seiner 3. Sitzung am Mittwoch, dem 7. Mai 2025, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der Antrag des Berichterstatters einstimmig angenommen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und ausgewählter Landesunternehmen zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Besten Dank Frau Präsidentin. Ja, als Beweis über den Fleiß des Landes-Rechnungshofes, gleich ein weiterer, nämlich ein neuer Bericht. Es geht um die Öffentlichkeitsarbeit des Landes. Das heißt, das stimmt eigentlich nur bedingt, geprüft wurde nämlich das Land selbst, die Landesholding und weitere 64 Landesunternehmen.

Der Rechnungshof hat das selbst als sehr herausfordernde Prüfung bezeichnet. Natürlich, weil es schon allein sehr viele Stellen gibt und das sehr vielfältig ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dennoch ist die Prüfung im Großen und Ganzen sehr gut verlaufen und das Ergebnis kann sich, denke ich, auch sehen lassen.

Ich bin schon oft hier gestanden und habe gesagt, einmal mehr verlangt der Rechnungshof mehr strategische Grundlage, mehr Zielorientiertheit. Das ist hier auch wieder der Fall.

Mehr strategische Grundlagen und mehr Dokumentation sind eine wesentliche Empfehlung, was die Öffentlichkeitsarbeit betrifft. Also, was will man wann und wie? Das gilt für das Zuvor. Für das Danach empfiehlt der Rechnungshof den Nutzen der einzelnen Maßnahmen ebenso zu dokumentieren. Also, warum hat man das gemacht, dieses Inserat zum Beispiel geschalten, was soll die Wirkung davon sein?

Auf der einen Seite mangelt es hier bei vielen geprüften Stellen, aber der Rechnungshof stellt hier auch drei geprüfte Stellen als positives Beispiel vor, die sich vor allem in einer nachvollziehbaren Kommunikationsstrategie und einer guten Maßnahmenplanung auszeichnen.

Das betrifft die FH Burgenland, die Sonnentherme Lutzmannsburg und den Burgenland Tourismus.

Bei denen ist das offenbar selbstverständlich und sehr zu loben, denn neben einer guten Kommunikationsstrategie hatten sie auch noch fundierte jährliche Planungen für die Öffentlichkeitsarbeit, die der Rechnungshof ja einsehen konnte.

Wo es auch noch mangelt, ist teilweise in der Holding bei einer einheitlichen Beschaffung und Vergabe. Hier hat das Ganze sogar soweit geführt, dass gewisse Vergaben unter verschiedenen Aspekten erteilt worden sind - und das ist natürlich insgesamt in einer Landesholding nicht gescheit.

Das gehört vereinheitlicht und zu gleichen Konditionen auch vergeben. Das kann ja nicht sein, dass der eine Teil der Landesholding andere Konditionen hat, wie der andere. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Der Landes-Rechnungshof sagt auch schon, dass eine gute Datenlage diesbezüglich schon allein für die Dokumentation des Medientransparenzgesetzes wichtig ist. Also, hier könnte man gleich zwei Fliegen mit einer Klappe schlagen.

Der Treppenwitz der Prüfung ist ein bisschen, dass die ÖVP diesen Prüfbericht in Auftrag gegeben hat, natürlich auch, um zu schauen, ob die Landesregierung beziehungsweise die SPÖ hier irgendwo patzt oder sich selber Gelder zuspielt. Das ist ja auch legitim, dass man das fragt. Der Prüfbericht zeigt aber, dass genau das Gegenteil der Fall ist.

Der Rechnungshof hat sich angeschaut, wo parteinahe Institutionen von den Geldern profitieren und ist zum Schluss gekommen, das SPÖ-nahe Organisationen weit weniger davon profitieren, als ÖVP-nahe Organisationen.

Andere Parteiorganisationen waren aus der Datenmeldung für den Burgenländischen Landes-Rechnungshof nicht erkennbar.

Ich finde, dieser Aspekt zeigt auch ganz klar, im Vergleich zu früheren Prüfberichten, dass die Objektivität des Landes-Rechnungshofes zu 100 Prozent gegeben ist und dass der Landes-Rechnungshof auch im Besten eine gewisse Rücksichtslosigkeit walten lässt, im Positiven natürlich.

Er nimmt keine Rücksicht auf Parteien oder ähnliches. Alles in Allem wird hier in der Öffentlichkeitsarbeit sehr viel Geld ausgegeben.

Das kann man natürlich kritisieren, vor allem, wenn es nicht dokumentiert ist und wenn, wie ich bereits gesagt habe und wie der Rechnungshof auch festhält, nicht nachvollziehbar ist, was man damit überhaupt erreichen will und es keine dementsprechende Strategie dafür gibt.

Andererseits ist es natürlich wichtig, dass wir gut informierte Burgenländerinnen und Burgenländer haben, die auch die Vorteile von dem, was das Land macht, genießen können.

Als Beispiel sei hier die Family Card, die Vorteile der Family Card, aufgezeigt wo es ja eine eigene Aussendung beziehungsweise ein eigenes Heft dafür gibt. Aber, klar ist, wenn schon Kommunikationsstrategie, dann eine klare und mit gescheiter Dokumentation.

Das wird in Zukunft wohl den geprüften Stellen möglich sein und ich freue mich schon auf eine Follow-Up-Prüfung, so es eine gibt. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Als nächsten Redner darf ich Herr Patrik Fazekas, BA ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir diskutieren heute den Bericht des Landes-Rechnungshofes, einen Bericht, den der ÖVP-Landtagsklub zum Thema Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland, der Landesunternehmen, der Landesholding beziehungsweise der Burgenland Energie in Auftrag gegeben hat.

Das waren jetzt sehr sanfte Töne vom Kollegen Klubobmann Spitzmüller. Manche Stimmen verlieren bekanntlich ihre Lautstärke, sobald sie am Regierungstisch Platz nehmen, meine geschätzten Damen und Herren!

Das hat man beim Kollegen Spitzmüller gerade gemerkt. Wo Sie diese Vorteile für die Österreichische Volkspartei aus dem Bericht herauslesen, ist mir jetzt nicht erkenntlich.

Das Einzige, das ich vernommen habe, ist, dass es Mitgliedsbeiträge, ich glaube, seitens der Burgenland Energie an den roten Wirtschaftsvertretungsverband gibt beziehungsweise auf der anderen Seite an den Wirtschaftsbund.

Das ist mir an Zahlungen aus diesem Bericht jetzt bekannt, was sozusagen an Zuwendungen an parteinahe Organisationen geflossen ist. Darüber hinaus habe ich dem Bericht jetzt keine Informationen entnommen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Es geht um das Thema Öffentlichkeitsarbeit im Zeitraum Jänner 2018 bis September 2023. Die geprüften Stellen haben in diesem Zeitraum 83,5 Millionen Euro für Öffentlichkeitsarbeit ausgegeben.

Ein kleinerer Teil im Bereich des Landes mit 15,7 Millionen Euro ein großer Teil im ausgelagerten Bereich des Landes. 56,2 Millionen Euro entfallen auf die Landesunternehmen.

Davon 30,2 Millionen Euro allein auf das Burgenland Tourismus. 11,5 Millionen Euro auf die Energie Burgenland. Das heißt, die großen Brocken laufen über die ausgegliederten Strukturen des Landes.

Das erschwert die parlamentarische Kontrolle und ich möchte einmal mehr betonen und dieser Bericht zeigt auch sehr eindrucksvoll, dass sich das auch ändern muss.

Meine geschätzten Damen und Herren! Dieser Bericht sagt viel aus. Dieser Bericht sagt viel über den Umgang der Landesregierung mit dem Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer aus. Es geht um das Thema Öffentlichkeitsarbeit, es geht damit, um das Thema Werbung. Es geht darum, wo und in welche Höhe Inserate geschalten werden.

Es geht um Broschüren. Es geht um den Werbeauftritt im digitalen Bereich. Es geht um Veranstaltungen. Allein für Inserate wurden rund 42 Prozent dieser 83,5 Millionen Euro ausgegeben. 8,98 Millionen Euro für eigene Drucksorten.

Von diesen 34 Millionen Euro, die für Inserate ausgegeben wurden, gingen mehr als die Hälfte an den Printbereich. Wie bereits gesagt, 83,5 Millionen Euro wurden in diesem überprüften Zeitraum, das sind rund 1,2 Millionen Euro, für Öffentlichkeitsarbeit pro Monat ausgegeben.

Das ist viel Geld, meine geschätzten Damen und Herren. Das ist viel Geld, vor allem auch, weil es auch zum Teil, und das bringt der Bericht auch hervor, ohne Plan ausgegeben wurde. Wie bereits gesagt, 15,7 Millionen Euro wurden seitens des Landes ausgegeben. Der Rechnungshof hält fest, dass das oft ohne Strategie erfolgt ist.

70 Stichproben hat der Landes-Rechnungshof im Umfang von 1,8 Millionen Euro beim Land Burgenland analysiert. In zahlreichen Fällen war keinerlei Dokumentation zu finden, warum etwas gemacht wurde, welchen Zweck es hatte und zu welchem Preis es auch getätigt wurde.

Es gab keine klaren Ziele, keine Zielgruppen, keine schriftlichen Pläne. Das heißt, man hat einfach drauf los geworben, ohne vorher zu überlegen, warum und für wen.

Übrigens, zum Stichwort kein Plan. Der Rechnungshof hält auch in diesem Bericht fest, dass das Land wesentliche Infos zu den Aufwendungen nicht verfügbar hatte. Es hat fünf Monate gedauert, dass Daten bereitgestellt wurden und diese Daten auch lückenhaft waren. Ein ähnliches Bild zeigt sich auch bei der Burgenland Energie.

Auch hier gab es für den Zeitraum 2018 bis 2020 kein einziges strategisches Dokument. Das hat sich dann mit dem Vorstandswechsel geändert, wo versucht wurde, eine Kommunikationsstrategie zu entwickeln, aber danach auch nicht immer nachvollziehbare Vergaben, fehlende Vergleichsangebote beziehungsweise keine Preisangemessenheitsprüfungen.

Es gibt auch keine Nachweise, ob diese Werbung beziehungsweise die Öffentlichkeitsarbeit, etwas gebracht haben. Es fehlt die Dokumentation, ob diese Maßnahmen, die gesetzt wurden, überhaupt einen Nutzen hatten. Es ist in diesem Bericht davon die Rede, dass es hier keine Auswertungen und keine Erfolgskontrolle gibt. Es gibt auch keine Vergleichsangebote, meine geschätzten Damen und Herren, in vielen Fällen keine fairen Vergaben und auch kein Vergleichsangebot.

Das bedeutet, es wurde nicht geprüft, ob ein Angebot teuer oder günstig ist. Es ist auch davon die Rede, dass Vergabevermerke fehlen, also, die Begründung, warum ein bestimmter Anbieter genommen wurde. Das öffnet Tür und Tor für Willkür, meine geschätzten Damen und Herren!

Es gibt offensichtlich auch unterschiedliche Regeln. Je nachdem, wer fragt. Die Landesunternehmen haben für Öffentlichkeitsarbeit ja diese 56,2 Millionen Euro ausgegeben. Jedes Unternehmen dürfte offensichtlich seine eigenen Regeln haben, denn die gleichen Geschäftspartner haben von unterschiedlichen Firmen unterschiedliche Preise bekommen.

Es gibt hier also keine einheitlichen Vorgaben, wie Öffentlichkeitsarbeit ablaufen soll. Das, meine geschätzten Damen und Herren, ist, aus meiner Sicht, fragwürdig.

Fragwürdig sind auch Einzelprojekte, die in diesem Bericht behandelt werden. Beispielsweise der Kauf der Marke Burgenland: Mit 700.000 Euro wurde der Verein gezielt gefördert. Diese Förderung musste der Verein dann zurückzahlen. Dann hat das Land vom Verein diese Marke wiederum um 800.000 Euro abgekauft. Das ist am Ende des Tages Steuergeld, meine geschätzten Damen und Herren, das hier investiert wird. Das Geld der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Ähnlich fragwürdig und oft in diesem Hohen Haus auch Thema gewesen, sind die ganzen Hochglanzbroschüren des Landes, wie „Mein Burgenland“ oder „Burgenland Kompakt“ beziehungsweise die Rechenschaftsberichte, die von der letzten SPÖ-Alleinregierung, produziert wurden und jetzt weiter produziert werden. Diese Magazine verschlingen sehr viel Geld.

Auch im Bereich Catering und Veranstaltungen sind in diesem Bericht Themen zu finden, wo keine Preisvergleiche und keine Nachweise vorhanden sind, warum bestimmte Firmen Aufträge bekommen. Das heißt, hier gibt es eine mangelnde Transparenz.

Der Rechnungshof fordert hier Verbesserungen. Auch wir als Volkspartei fordern hier Verbesserungen. Es braucht klare Strategien. Es braucht einheitliche Regeln. Es braucht eine klare Dokumentation von Nutzen und Kosten, denn am Ende des Tages geht es um das Steuergeld der Burgenländerinnen und Burgenländer, mit dem verantwortungsvoll umgegangen werden muss.

Meine geschätzten Damen und Herren! Spannend ist es, wenn man einen Blick in andere Bundesländer wirft. Ich habe versucht mich zu informieren, ob es ähnliche Berichte in anderen Bundesländern zu diesem Thema gibt. Es gab einen vergleichbaren Bericht zum Thema Kostentransparenz bei der Medienarbeit in der Stadt Wien.

Für den Zeitraum von 2019 bis 2020 wurde dieser Bericht gemacht. Insgesamt hat die Stadt Wien 143,41 Millionen Euro für Medienarbeit aufgewendet. Pro Jahr sind das ca. 35,8 Millionen Euro in Wien. Im Burgenland umgerechnet rund ca. 14,52 Millionen Euro pro Jahr was für Öffentlichkeitsarbeit aufgewendet wird.

Spannend wird es, wenn man das auf die Köpfe herunterbricht. Nämlich, die Ausgaben pro Kopf liegen heruntergebrochen im Burgenland bei 48,41 Euro pro Einwohner und Jahr. In Wien sind es ca. 18,39 Euro pro Einwohner und Jahr.

Meine geschätzten Damen und Herren! Im Burgenland wird pro Kopf deutlich mehr für Öffentlichkeitsarbeit ausgegeben, wie in der Stadt Wien und das unterstreicht die Notwendigkeit einer kritischen Überprüfung der Effizienz, der Transparenz der Öffentlichkeitsarbeit im Burgenland.

Meine geschätzten Damen und Herren! Abschließend möchte ich mich herzlichst bedanken. Ich möchte mich beim Rechnungshof für diesen Bericht und für diese Arbeit bedanken. Dieser Bericht zeigt, wie wichtig eine unabhängige Kontrolle ist. Die Forderungen und Empfehlungen liegen auf dem Tisch.

Die aus SPÖ und GRÜNEN bestehende Regierung hat es in der Hand, diese Empfehlungen auch sofort umzusetzen, denn es geht am Ende des Tages um einen ordentlichen Umgang mit dem Steuergeld, dem Geld der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Diese erwarten sich zurecht Ordnung. Sie erwarten sich zurecht Kontrolle und Respekt vor jedem Euro. Das werden wir auch künftig einfordern. Wir werden diesen Bericht heute zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Frau Abgeordnete Michelle Whitfield um ihren Redebeitrag bitten. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Christian Dax.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen! Der Prüfungsbericht des Landes-Rechnungshofes, 183 Seiten, entlarvt die SPÖ-Alleinregierung unter Hans Peter Doskozil als das, was sie ist.

Ein Haufen Verschwender, die das Steuergeld aus der roten PR-Maschine kippen, als wäre die Landesholding ihr Privatcasino. Das ist kein Zufall. Das ist System. Unsere Burgenländer schuften Tag für Tag, drehen jeden Cent für Lebensmittel um und können teilweise die Heizung nicht mehr bezahlen.

Was aber macht Doskozil mit diesem Geld? 83,5 Millionen Euro für Öffentlichkeitsarbeit. Das ist Selbstbeweihräucherung, Politshow, Propaganda und das alles auf Steuerzahlerkosten. *(Beifall bei der FPÖ)*

Das ist kein Dienst an den Steuerzahlern. Das ist ein dreister Raubzug. Während sie kämpfen, lachen die Roten sich ins Fäustchen und füllen ihre roten Medienkanäle.

Sie schämen sich eigentlich nicht. Nein, stattdessen tanzen Sie auf dem Elend der Steuerzahler. Dann der Verdacht. Wenn man den Bericht hernimmt, dann kommt man darauf, dass die ÖVP-nahen Vereine mehr Zuwendung bekommen. Da frage ich mich, wieso? Man könnte daraus lesen, und ich interpretiere es auch so, vielleicht hängt es ja mit dem Müllverband zusammen.

Es riecht nach einem Deal im Hinterzimmer und das Volk bezahlt die Rechnung dafür. Jetzt aber zu den Fakten.

Fakt 1: Der Landes-Rechnungshof hat festgestellt, es gibt keine Strategie. Die SPÖ tastet im Dunkeln, als wäre die Öffentlichkeitsarbeit ein Ratespiel. Sie haben kein Ziel. Sie haben keine Zielgruppe und keine Evaluierung.

Fakt 2: Der Landes-Rechnungshof hat genauso festgestellt, es gibt keine Kontrolle. Es gibt Vergaben ohne Vergleichsangebote und ohne Preisnachweise. Sowie mein Kollege vorhin schon erwähnt hat, bei diesen Stichproben von 15,7 Millionen Euro wurden Stichproben von 1,8 Millionen Euro gemacht und da fehlte alles. Sogar das Catering fehlte.

Fakt 3: Es gibt keine Scham mehr. 800.000 Euro für die Marke Burgenland. Nachdem die 700.000 Euro Förderung geplatzt ist. Dann wurde der Verein auf einmal

aufgelöst. Ist es ein Zufall? Das glaube ich weniger. Das ist geplanter Betrug am Volk. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dann gibt es noch knappe 26 Millionen Euro für Inserate. Darunter zwei Millionen Euro Inserate für die Hochglanz-Broschüre „Mein Burgenland“ - und das alles ohne Nutzen. Das ist ein System, das Steuergeld verschluckt.

Meine Damen und Herren! Das ist kein Verwaltungsfehler. Das ist ein Machtmissbrauch. Die SPÖ verwandelt das Steuergeld in Parteikassen. Das Burgenland verdient Respekt und keine Deals im Schatten.

Die SPÖ ist keine Regierung mehr. Sie ist ein aufgeblasener Machtapparat. Ein roter Elefant im Porzellanladen der Demokratie. *(Beifall bei der FPÖ)*

Während Krankenhäuser und Pflegeeinrichtungen Personalmangel haben, Lehrer in den Klassen fehlen und Gemeinden bis zum Hals in Schulden stehen, wirft unsere Landesregierung Millionen von Euro in den PR-Wahnsinn. Der Müllverband ist dabei ihre Marionette.

Wir, von FPÖ, wir haben Lösungen. Die erste Lösung ist eine einheitliche Vergabe, wie sie der Landes-Rechnungshof fordert, genauso wie Transparenz, die das Volk schützt.

Warum gelingt das der SPÖ nicht? Das ist etwas, das ich nicht verstehe. Ich glaube ganz einfach, dass Sie hier an der Macht und nicht am Wohl des Volkes kleben wollen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sogar die Wirtschaftskammer Burgenland fordert faire Vergaben. Experten warnen sogar vor Evaluierungslücken. Aber, die SPÖ schaut einfach weg und hört nicht zu.

Das Geld unserer Steuerzahler ist unsere Zukunft hier im Burgenland. Wir fordern jetzt sofortige Offenlegung aller Vergaben seit 2020 und keine Versteckspiele mehr, eine unabhängige Kontrollstelle mit uns dabei und keine SPÖ-Marionetten mehr.

Und eine Obergrenze für diesen PR-Wahnsinn. Unsere Steuerzahler zahlen nicht für die Spielchen der SPÖ, sie verdienen Gerechtigkeit. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf nun als vorläufig letzten Redner Herrn Landtagsabgeordneten Christian Dax nach vorne bitten.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Nationalrat! Sehr geehrter Herr Bundesrat! Der Rechnungshofbericht zur Öffentlichkeitsarbeit, ein ganz wesentliches Detail ist verschwiegen worden beziehungsweise nicht so gut weiter transportiert worden, der bezieht sich auf den Zeitraum Jänner 2018 bis September 2023.

Liebe Frau Kollegin Whitfield, von 2018 bis 2020 war der von mir sehr geschätzte Nationalrat Alexander Petschnig auch noch in der Landesregierung. Unter anderem zuständig für den Bereich des burgenländischen Tourismus, der den größten Brocken der öffentlichen, ich sage jetzt einmal „Werbemittel", verschlungen hat. Aber zu dem kommen wir später.

Die Kommunikations- und Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und der landesnahen Unternehmen ist kein Selbstzweck, sondern ein zentrales Instrument, um demokratische Kommunikation, Vertrauen, um politische Handlungsfähigkeit zu sichern. Die Politik lebt von der Kommunikation.

Wir haben die Zahlen, Daten, Fakten schon kurz gehört. Also insgesamt sind in den sechs Jahren, also wir reden immer von einem Zeitraum von sechs Jahren, 83,5 Millionen Euro in die Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und der landesnahen Unternehmen geflossen.

Der größte Brocken, den hat der Burgenland Tourismus bekommen, das sind 30,2 Millionen Euro. Fünf Millionen pro Jahr, wenn man es aufrechnet. Die Rechnung vom Kollegen Fazekas in Bezug auf Wien hat nicht ganz gestimmt. Die Kulturbetriebe Burgenland kriegen acht Millionen pro Jahr beziehungsweise geben acht Millionen pro Jahr aus. Das sind 1,6 Millionen pro Jahr, wenn man sich das hochrechnet.

Und dann kommt die Sonnentherme Lutzmannsburg, das sind 3,7 Millionen, sind zirka 600.000 Euro im Jahr für öffentlichkeitswirksame Maßnahmen.

Burgenland Tourismus und Sonnentherme waren in den Jahren 2018 bis 2020 unter anderem dem Kollegen Petschnig unterstellt. Und wenn man sich den Bericht gut anschaut und auch die Zahlen, wie sich die Mittel in den Jahren verändert haben muss man sagen, seit dem Jahr 2020 sind die Ausgaben in den einzelnen Bereichen nicht gestiegen, sondern ungefähr gleichgeblieben.

Und gerade im Tourismus, das sind jetzt drei wesentliche Pfeiler für den Tourismus, und wer es nicht weiß hier im Hohen Haus, der Tourismus ist ein wesentlicher Pfeiler der burgenländischen Wirtschaft.

Also, ohne den Tourismus hätten wir am Arbeitsmarkt ein riesiges Problem. Und ohne Maßnahmen im öffentlichkeitswirksamen Auftritt, ohne Maßnahmen in der Werbung, vor allem im Tourismus, könnten wir nur davon träumen, dass wir diese Nächtigungszahlen haben, die wir mittlerweile im Burgenland haben.

Also, diese Mittel sind gut investiert, die sind nachhaltig investiert. Die bringen die Wirtschaft, die bringen das Geld ins Burgenland. Deswegen können wir die Menschen, die im Tourismus beschäftigt sind und in der Kultur, auch im Burgenland anstellen. Auf das können wir stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ein ganz ein wesentlicher Punkt, der von allen jetzt unterlassen beziehungsweise nicht genannt worden ist, ist die Informationspflicht. Im Zeitraum 2018 bis 2023, kein Ratespiel, aber wir waren mit mehreren größeren Krisen konfrontiert, die allergrößte war die Corona-Pandemie im Jahr 2020.

Allein die Werbemaßnahmen, egal ob es jetzt war in beratende, in vorsorgende, in Informationspflichten, die das Land Burgenland ohne große Vorwarnung innerhalb kürzester Zeit auf die Reihe bekommen hat müssen, wo die Mitarbeiter der Landesregierung sensationelle Arbeit geleistet haben, damit man den Menschen im Burgenland schnell, unbürokratisch hilft und damit man die Menschen informiert.

Ab 2024, das Hochwasser im Südburgenland oder auch in Bereichen des Nordburgenlandes, wo man informiert hat über Handwerkerbonus, Hilfsmaßnahmen, et cetera, dass die Hilfe bei den Menschen ankommt. *(Abg. Michelle Whitfield: Sie kommen ja nicht an!)*

Auch die, die es sich nicht vorstellen können, Wahlinformationen, da fällt ja alles hinein. Sie differenzieren nicht. *(Abg. Michelle Whitfield: Sie warten immer noch auf ihr Geld!)* Sie hauen da alles in einen großen Topf rein und sagen quasi, der Landeshauptmann missbraucht das und bereichert sich über die öffentlichen Mittel. Das ist ja nicht der Fall.

Wir haben das beste Wirtschaftswachstum aller österreichischen Bundesländer. Wir haben einen Rekord an Nächtigungszahlen. Wir haben eine unglaubliche Gesundheitsversorgung. Wir sind ein sensationelles Bundesland. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Und natürlich bedarf das einer gewissen Informationsarbeit. Ein berechtigter Kritikpunkt, muss man sagen, wenn gewisse Werbeträger unterschiedliche Tarife für unterschiedliche Bereiche in der Holding oder im Land haben, natürlich, dann ist das zu hinterfragen, dann ist das aufzuarbeiten. Aber genau für solche Punkte hat man den Rechnungshof.

Bei weit über 2.000 Mitarbeiter, 2.000 Mitarbeiter im gesamten Land Burgenland, von der Verwaltung über die ganzen landesnahen Beteiligungen, natürlich hat man hier gewisse Reibungsverluste.

Im Jahr 2020 hat man sich dazu entschlossen die Kommunikation zu bündeln. Das hat es bis dorthin nicht gegeben. Mittlerweile gibt es in der Holding eine zentrale Anlaufstelle für Öffentlichkeitsarbeit, die die Strategien et cetera festlegen. Das gibt es. Das läuft seit dem Jahr 2021. Der Prüfzeitraum ist zwei Jahre.

Man hat schon gesehen, dass sehr viel umgesetzt wurde, aber dass auch noch sehr viel Potential da ist. Und ich bin dem Rechnungshof sehr, sehr dankbar, dass er dieses Potential, diese Synergieeffekte aufzeigt. Ich kann Ihnen versichern, dass diese Empfehlungen auch sehr gewissenhaft vom Land und von den Landesbeteiligungen aufgegriffen werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ein Ja für mich eher unwesentlicher Punkt, dem ich kaum Beachtung schenke, jetzt nur, weil es zweimal erwähnt wurde, vom Kollegen Spitzmüller und vom Kollegen Fazekas, es wurde sehr wohl auf Seite 162, das ist der Punkt 58.1. des Berichtes wortwörtlich gesagt, dass, wenn Mittel an parteinahe Vereine geflossen sind oder Institutionen, dann sind diese zu 90 Prozent an „ÖVP-nahestehende“ Einrichtungen, Vereine et cetera geflossen. Also es steht wortwörtlich auf Seite 162, Punkt 58.1., falls hier jemand nachlesen will.

Aus meiner Sicht ist der Rechnungshofbericht ein sehr wertvoller, gut aufbereitet. Es ist einmal ein Überblick. Ich sage es noch einmal, die Informationspflicht des Landes, der wird Rechnung getragen. Auch im Schnitt mit den anderen Bundesländern. Der Bericht mit Wien hat ein bisschen gehinkt, Herr Kollege Fazekas. Sie haben gesagt, der Prüfzeitraum 2019 bis 2020, es sind da ganz andere Zahlen und ein bisschen intransparent.

Aber wenn man ein bisschen näher blickt, wenn man sich jetzt anschaut andere Bundesländer, Niederösterreich, Oberösterreich, Tirol, Salzburg, wenn man sich anschaut Unternehmen, die eine ähnliche Bilanz haben wie das Land Burgenland oder der Konzern, was die für Werbemaßnahmen ausgeben, und wenn man ein bisschen eine Ahnung von Benchmarken hat und die Zahlen vergleichen kann im Tourismusbereich, bei den Thermen et cetera, ich sage es gleich, ChatGPT ist da sehr hilfreich, wirft Ihnen sicher innerhalb weniger Sekunden tolle Ergebnisse raus, wo Sie zumindest ansatzweise recherchieren können, wo diese Zahlen aufscheinen.

Aber wenn man sich diese Zahlen im Vergleich ansieht, dann sieht man, dass das Burgenland im Schnitt nirgendwo drüber ist. Man hat keine exzessiven Ausgaben in einzelnen Bereichen, sondern wir sind im Bereich des Tourismus in der Benchmark. Wir sind im Bereich der Landesmedien in der Benchmark. Also es gibt hier keine Ausreißer.

Dass man sagt, dass gewisse Vergabekriterien et cetera, gewisse Synergieeffekte besser gehoben werden können, ja, das ist wieder eine gute Empfehlung. Ich empfinde es nicht als Kritik, sondern als Empfehlung des Rechnungshofes, dem die Landesregierung und die landesnahen Unternehmen sehr, sehr gerne folgen werden.

Wir werden es dann wieder sehen im nächsten Nachfrageverfahren. Ich gehe davon aus, dass auch wieder hier weit über 90 Prozent der Empfehlungen des Landes-Rechnungshofes umgesetzt werden.

Vielen Dank wieder an den Herrn Direktor Wenk und seinem gesamten Team für diesen Rechnungshofbericht. Noch einmal, ich sehe es als wirklich konstruktiven Beitrag zur Mitarbeit hier im Hohen Haus und im Land Burgenland. Und natürlich werden wir den Bericht zur Kenntnis nehmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf| *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Herzlichen Dank.

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Öffentlichkeitsarbeit des Landes Burgenland und ausgewählter Landesunternehmen wird einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Michaela Brandlhofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Barrierefreiheit beim Mikro-ÖV-Angebot BAST“ (Zahl 2100-0095) (Beilage 0127)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Sehr geehrte Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages. Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Michaela Brandlhofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend "Barrierefreiheit beim Mikro-ÖV-Angebot BAST“ (Zahl 2100-0095) (Beilage 0127).

Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Michaela Brandlhofer das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorweg darf ich den Herrn Vizepräsidenten des Behindertenverbandes KOBV, Herrn Ewald Vogler, der heute zu Gast ist, begrüßen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Bedanken möchte ich mich bei Herrn Martin Ladstätter vom Verein BIZEPS, Zentrum für selbstbestimmtes Leben, der dieses Thema angestoßen hat. *(Beifall bei der FPÖ)* Seit Dezember 2024 ist das Mikro-ÖV-Angebot BAST, das burgenländische Anruf-Sammeltaxi, flächendeckend im Burgenland verfügbar.

Ein öffentlich beworbenes Mobilitätsangebot, das in Gemeinden mit schlechter Verkehrsanbindung entlasten soll. Wie nun bekannt wurde, ist das Angebot derzeit kaum barrierefrei nutzbar, da nur einzelne Fahrzeuge den Transport von Personen im Rollstuhl sitzend ermöglichen.

Die Tatsache wurde von den Verkehrsbetrieben Burgenland am 16. April 2025 gegenüber dem Verein BIZEPS, Zentrum für selbstbestimmtes Leben, bestätigt. Das ist

nicht nur Vernachlässigung, das ist ein Verstoß gegen das Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz. *(Beifall bei der FPÖ)*

Seit dem Jahr 2006 gilt das Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz. Dieses Gesetz verpflichtet dazu, Menschen mit Behinderung den gleichberechtigten Zugang zu Gütern und Dienstleistungen zu ermöglichen. Ausdrücklich auch zu öffentlichen Verkehrsangeboten. Und doch schließt das BAST-Taxi Rollstuhlfahrende faktisch von der Nutzung aus.

Das ist nicht nur rechtswidrig, das ist zutiefst diskriminierend. *(Beifall bei der FPÖ)* Hingegen darf ich dazu sagen, dass es in Eisenstadt ein Taxiunternehmen gibt, das sehr wohl barrierefrei ist und da funktioniert alles einwandfrei. *(Beifall bei der FPÖ und der ÖVP)*

Im Jahr 2022 eine Erklärung vom Geschäftsführer Werderits im Kurier. Ich zitiere: „Die Busse, die lokal unterwegs sind, sollen alle für Kinderwägen oder Rollstuhlfahrer geeignet sein, das war schon immer so geplant, allerdings waren die Fahrzeuge bis jetzt nicht lieferbar“. Bitte, das war im Jahr 2022!

Eine Verkehrsdienstleistung, die durch öffentliche Mittel finanziert wird, muss allen Menschen offenstehen und gerade Menschen mit Behinderung. Die Mobilität von Menschen ist nicht nur Voraussetzung für persönliche Freiheit, sie ist Grundlage der gesellschaftlichen Teilhabe.

Wer nicht mobil ist, wird ausgeschlossen vom Berufsleben, gesellschaftlichem Leben, Kultur, Bildung und sozialer Begegnung. Jeder Mensch hat das Recht auf Selbstbestimmung und Teilhabe. Das ist ein verfassungsrechtliches Prinzip.

Barrierefreiheit ist kein Randthema. Barrierefreiheit schafft Lebensqualität, nicht nur für Menschen mit Behinderung, sondern auch für ältere Personen, für Familien mit Kindern, für alle, die im Alltag auf Unterstützung angewiesen sind. Es kann nicht sein, dass öffentlich Inklusion beteuert wird und andererseits genau jene ausgeschlossen werden, für die Mobilität nicht selbstverständlich ist.

Barrierefreiheit ist kein Extra. Sie ist ein Grundrecht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- die Verkehrsbetriebe Burgenland anzuweisen, die Vorgaben des Bundes-Behindertengleichstellungsgesetzes einzuhalten,
- einen konkreten Zeitplan für die Behebung rechtlicher Mängel einzufordern und diesen dem Landtag zur Kenntnis bringen,
- sicherzustellen, dass bei der Planung und Umsetzung barrierefreier Mobilitätsangebote betroffene Personen und Organisationen aktiv eingebunden werden, um eine bedarfsgerechte Gestaltung zu gewährleisten.

Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dinglichkeitsantrages ein. Als erstem Redner erteile ich Herrn Wolfgang Spitzmüller das Wort. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Hans Unger.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe ZuhörerInnen! Gutes Thema, guter Antrag, aber es fehlt halt trotzdem einiges.

Es wäre anzuraten, dass man sich auch mit den Stellen abspricht, die betroffen sind, die Verkehrsbetriebe zum Beispiel, oder mit jenen, die viel mit dem Bus fahren, so wie ich. Ich konnte zum Glück schon öfter beobachten, wie die Verkehrsbetriebe sehr wohl Fahrzeuge haben, die barrierefrei sind.

Das ist wichtig, natürlich wichtig in vielen Bereichen, nicht nur im öffentlichen Verkehr. Das ist wichtig, es geht ja gar nicht nur um Rollstuhlfahrer, es geht um Menschen, die einfach in ihrer Bewegung eingeschränkt sind.

Das kann von heute auf morgen letztlich uns allen passieren. Man braucht sich nur mit einem Bein eine Verletzung zuziehen und schon ist es schwierig, in manche Busse oder Straßenbahnzüge einzusteigen. Hier gehört ganz klar viel geändert, nicht nur in dem Bereich. Wir haben das hier auch schon einmal im Landtagssaal zur Debatte gehabt.

Es sind so Kleinigkeiten, wie die Ladestationen von E-Autos, die oft eine Hürde haben, nämlich die Bordkante, sodass man sich zum Beispiel mit dem Rollstuhl schwertut, auch nur das E-Auto anzustecken.

Da haben wir noch einiges nachzuholen. Völlig richtig aber - und das ist das Wichtige, das findet Gott sei Dank statt - die Busse werden bereits ausgetauscht. Wir haben inzwischen, nicht alle leider noch, aber mehr Busse, die barrierefrei sind. *(Abg. Michaela Brandlhofer: Hat eh gedauert!)* Die Stockautobusse, die nach Wien zum Beispiel fahren, sind alle barrierefrei. Da kann man im hinteren Bereich einsteigen.

Es gibt eine Rampe dafür und, wie gesagt, ich konnte das schon oft beobachten, dass dann die Busfahrer hier sehr rasch diese Möglichkeit schaffen und man, egal ob jetzt mit Rollstuhl oder eben mit einer Einschränkung, mit einer Gehbehinderung, relativ einfach und stufenlos einsteigen kann.

Das ist gut und wichtig, auch aus einem weiteren Grund. Wir wissen, es war heute schon ein bisschen Thema Altersarmut, Pflege. Wir haben immer mehr Menschen mit einer sehr hohen Lebenserwartung. Das ist gut, aber natürlich werden die nicht alle gesund alt, leider.

Gerade für diese Menschen braucht es natürlich im öffentlichen Raum eine Möglichkeit unterwegs zu sein, ohne dass sie Hürden vorfinden, egal ob das jetzt im Straßenverkehr ist, beim öffentlichen Verkehr oder einfach nur beim Gang auf das WC. Bei vielen WCs sind die Türen zu schmal, sodass man mit einem Rollstuhl zum Beispiel nicht reinfahren kann.

Viele Apparaturen hängen zu hoch. Da hat das Land, da haben die Firmen, da haben wir alle noch einiges vor uns, um das zu verbessern. Aber wie gesagt, das findet statt. Wenn man mit den Firmen und den Stellen spricht dann wird man erkennen, dass hier ganz stark der Wille dazu da ist, auch beim BAST-System, und das ist gut und wichtig. Wir sind, glaube ich, auf einem nicht so schlechten Weg.

Natürlich kann es immer schneller gehen, aber wenn die Hersteller nicht liefern können, ist das halt ein Problem. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Hans Unger. In Vorbereitung Thomas Grandits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Wie wir schon eingangs gehört haben von der Kollegin Brandlhofer befassen wir uns heute mit einem Dringlichkeitsantrag der Freiheitlichen Partei zum Thema Barrierefreiheit im burgenländischen Anruf-Sammeltaxisystem, kurz BAST.

Ein System, das seit Dezember 2024 flächendeckend in ganz Burgenland verfügbar ist und eine wichtige Ergänzung zum bestehenden öffentlichen Verkehrsnetz darstellen soll.

Wir haben auch schon gehört von der Kollegin Brandlhofer, wie bekannt wurde, dass auch von den Verkehrsbetrieben Burgenland und auch selbst bestätigt wurde von dieser Stelle, dass das Angebot in seiner aktuellen Form nicht ausreichend barrierefrei nutzbar ist. Nur ein kleiner Teil der Fahrzeuge ist überhaupt geeignet, Menschen im Rollstuhl sitzend zu befördern.

Das ist nicht nur enttäuschend, sondern auch rechtlich problematisch. Denn, auch schon heute gehört, das Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz, das seit fast 20 Jahren in Kraft ist, schreibt klar vor, dass Menschen mit Behinderungen nicht vom Zugang zu öffentlichen Dienstleistungen ausgeschlossen werden dürfen.

Die Volkspartei unterstützt daher diesen Antrag, weil es unsere gemeinsame Verantwortung ist, Diskriminierung entgegenzuwirken und gleichberechtigte Teilhabe zu ermöglichen. Barrierefreiheit ist keine nette Zusatzoption, sondern ein gesetzlich verankertes Grundrecht.

Wie wir schon gehört haben, in Eisenstadt, in unserer Landeshauptstadt, sind alle Busse barrierefrei zugänglich, nicht nur wenige, sondern ausschließlich alle. Aber wir wollen hier nicht den moralischen Zeigefinger heben, wir müssen klar sagen, es darf nicht sein, dass ein landesweites Mobilitätsangebot für Menschen mit Behinderung de facto nicht verfügbar ist, besonders dann nicht, wenn diese Problematik von Anfang auch bekannt war.

Hier muss ich auch die Kollegen von den GRÜNEN mit in die Pflicht nehmen. Denn Ihre Partei setzt sich ja in allen Bereichen sehr stark für Menschen mit Beeinträchtigung ein. Nur seit Sie in der Regierung sind, hat das Blatt sich aber stark gewendet. Hier sind die GRÜNEN wie bei so vielen Themen im Liegen umgefallen und leisten nur wenig Beitrag zur Umsetzung der Barrierefreiheit beim System BAST.

Herr Kollege Spitzmüller, Sie haben vorher etwas beim Thema vorbeigeredet, Sie haben sich auf die Busse bezogen, aber der Dringlichkeitsantrag lautet ja, das BAST-System und nicht die Busse. Aber bei den GRÜNEN ist das Motto halt mitregieren zu dem Preis, dass man Abstand nimmt von eigenen Ideologien.

Nichtsdestotrotz ist die angekündigte Nachrüstung des Fuhrparks ein Schritt in die richtige Richtung. Es braucht Transparenz, Verbindlichkeit und einen konkreten Zeitplan. Lippenbekenntnisse reichen nicht aus. Die Menschen im Burgenland, alle Menschen haben ein Recht darauf zu wissen, wann sie mit einem barrierefreien Angebot rechnen dürfen.

Darüber hinaus ist es uns als Volkspartei wichtig, dass betroffene Personen und Interessensvertretungen in die Planung künftiger Maßnahmen aktiv eingebunden werden. Nur so kann sichergestellt werden, dass das Angebot auch tatsächlich den Bedürfnissen der Menschen entspricht.

Lassen Sie uns bei diesem Thema gemeinsam anpacken und gemeinsam dafür sorgen, dass unser Bundesland in Sachen Inklusion und Gleichstellung voranschreitet. Es ist nicht nur eine gesetzliche Pflicht, es ist auch eine Frage der Würde und des Respekts. Daher werden wir den Antrag der FPÖ auch unterstützen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf Als Nächstes zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Thomas Grandits. In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Roman Kainrath.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Vorweg vielleicht noch einmal eine kurze Bemerkung zur Debatte zum Straßengesetz, zur Wortmeldung vom Herrn Landesrat.

Natürlich hat er vollkommen recht, dass die Verordnung für die Höhe des Anspruchs maßgebend ist, aber wenn der § 12 Absatz 3 wegfällt, gibt es auch keine Verordnungsermächtigung mehr. *(Landesrat Mag. Heinrich Dorner: Danke!)*

Der zweite, sehr wichtige Antrag, ist unser Dringlichkeitsantrag. Wir stehen heute vor einer Situation, die uns als Freiheitliche zu tiefst besorgt und deshalb auch dringlich ist. Das burgenländische Anruf-Sammeltaxi, kurz BAST, wurde von der vormaligen SPÖ-Alleinregierung als flächendeckendes Mikro-ÖV-Angebot eingeführt, um die Mobilität im ländlichen Raum zu verbessern.

Doch was wir im Moment erleben ist ein System, das weder komplett barrierefrei, noch auch wirklich effizient ist. Es wurde schon erwähnt, seit dem 1. Dezember 2024 ist das BAST nun mit insgesamt 3.711 Haltepunkten im gesamten Burgenland im Einsatz. Dennoch berichten die Verkehrsbetriebe Burgenland von lediglich bis zu 490 Fahrten täglich. Angesichts dieser flächendeckenden Verfügbarkeit ist die Zahl alarmierend niedrig und wirft auch Fragen zur tatsächlichen Nutzung und Effizienz des Systems auf.

Das BAST wird also als Heilsbringer verkauft, allerdings werden private Taxiunternehmen, die seit Jahren einen unverzichtbaren Beitrag zur Mobilität im Burgenland leisten, durch staatlich subventionierte Angebote vom Markt gedrängt.

Eine Verdrängung, die auch nur möglich ist, weil sie massiv aus Steuermitteln subventioniert werden. Steuermittel wiederum, die eigentlich zur Unterstützung aller Bürgerinnen und Bürger eingesetzt werden sollten und nicht zur Vernichtung von wirtschaftlichen Existenzen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wenn man ein solch teures System schon auf Kosten der Burgenländerinnen und Burgenländer betreibt, dann sollte es zumindest für alle zugänglich sein. In diesem Punkt sind sich auch die meisten meiner Vorredner einig und dadurch ist dieser Dringlichkeitsantrag mehr als gerechtfertigt.

Besonders gravierend ist nämlich die Tatsache, dass nur einzelne der eingesetzten Fahrzeuge den Transport von Personen im Rollstuhl ermöglichen. Dies verstößt klar gegen das Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz, das seit fast 20 Jahren in Kraft ist und vorschreibt, dass Menschen mit Behinderungen nicht vom Zugang zu öffentlichen Gütern und Dienstleistungen ausgeschlossen werden dürfen.

Die fast vollständige Ausgrenzung von Rollstuhlfahrenden ist nicht nur diskriminierend, sondern auch ein eklatanter Verstoß gegen gesetzliche Vorhaben. Obwohl die Verkehrsbetriebe Burgenland angekündigt haben, ihren Fuhrpark umstellen, bleibt unklar, wann und in welchem Umfang das nun umgesetzt wird.

Ich frage mich daher, auch ohne jemanden da persönlich anzugreifen, warum hat man da bei der ursprünglichen Bestellung nicht gleich mitgedacht. Die Landesregierung ist hier als Aufsichtsbehörde und Fördergeberin der VBB sehr wohl gefordert, ihrer Verantwortung nachzukommen und sicher zu stellen, dass die Verkehrsbetriebe Burgenland die gesetzlichen Anforderungen hinsichtlich Barrierefreiheit erfüllen.

Unsere konkreten Forderungen daher nochmals zusammengefasst:

1. Die sofortige Einhaltung der Vorgaben des Bundes-Behindertengleichstellungsgesetzes durch die Verkehrsbetriebe Burgenland,
2. ein konkreter Zeitplan für die Behebung rechtlicher Mängel, der dem Landtag zur Kenntnis gebracht wird und
3. die aktive Einbindung betroffener Personen und Organisationen bei der Planung und Umsetzung barrierefreier Mobilitätsangebote, um eine bedarfsgerechte Gestaltung zu gewährleisten.

Es wird uns sicher auch der Herr Vogler bestätigen, der Herr Vizepräsident des Kriegsopferbehindertenverbandes, der heute dieser Sitzung beiwohnt.

Natürlich beschönigen jetzt die Parteien der Landesregierung im Abänderungsantrag die Situation um das Anruf-Sammeltaxi BAST. Es wird hier auf die Niederflurbusse verwiesen, die teilweise barrierefrei sind, das muss man sagen und auch auf die Beschaffung der barrierefreien BAST-Fahrzeuge. Aber man weiß halt nicht wann das dann wirklich letztendlich umgesetzt wird.

Mich wundert es auch wirklich, dass die GRÜNEN, die in der Vergangenheit immer stark für die Barrierefreiheit sich eingesetzt haben, hier einfach so mitmachen und nicht stärker dahinter sind, wenn es um die Umsetzung der vollständigen Barrierefreiheit geht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wie schon eingangs erwähnt, ist das BAST aufgrund der geringen Auslastung generell zu hinterfragen. Als Südburgenländer ist mir der öffentliche Nahverkehr natürlich ein Anliegen, denn wir sind es gewohnt seit jeher infrastrukturell benachteiligt zu sein.

Es gibt keine Zugverbindung mehr, auch wenn der Kollege Halb lacht, mit Ausnahme von Jennersdorf. In Oberwart wurden ja Gleise abgebaut und wir haben Streusiedelungen, die nicht alle von Linienbussen angefahren werden.

Besonders ältere Leute haben es bei uns daher wirklich schwierig, wenn sie nicht mobil sind oder die Möglichkeit haben von Familie, Freunden oder Nachbarn transportiert zu werden. Und genau in diesem Punkt ist das BAST ja grundsätzlich keine schlechte Idee. *(Abg. Robert Hergovich: Na was jetzt?)*

Aber jetzt haben wir schon die Geisterbusse im Burgenland und, liebe Kollegen der SPÖ, Sie werden es insgeheim auch wissen *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Ihr fährt nie mit dem Bus, wieso sollen das Geisterbusse sein?)* und bestätigen, weil jeder von uns sieht täglich leer herumfahrende Busse.

Das sind natürlich eher die neuen Linien, jetzt nicht die Pendlerbusse nach Wien. Immer wieder treten auch Leute an uns heran, die uns sogar von Verschlechterungen berichten. Wo es zum Beispiel keine Direktverbindung mehr nach Wien gibt und sie dadurch sogar länger brauchen als früher.

Lassen Sie mich da noch einen Aspekt ansprechen, nämlich die Option der Buchung eines BAST-Taxis. Es ist nämlich nur eine Option die es gibt. Denn auf der

Homepage www.bast-burgenland.at steht, BAST-Fahrten können ausschließlich über die 24/7-Hotline 0800 500 805 gebucht werden.

Das heißt, während uns das BAST als hochmodernes Mobilitätsangebot verkauft wird, ist es offensichtlich noch nicht im 21. Jahrhundert angekommen. Keine Online-Buchungsmöglichkeit, keine App, also digitale Steinzeit im Jahr 2025. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wenn man hier weiterdenkt, handelt es sich dabei auch wiederum um eine Einschränkung der Barrierefreiheit. Wie buchen beispielsweise Menschen, die nicht sprechen können, ein BAST-Taxi? Gibt es da die Möglichkeit, dann ein SMS an diese Hotline zu schreiben oder vielleicht können Sie mir das beantworten. *(Abg. Fabio Halb: Die Bürgermeister machen das!)*

Man sieht summa summarum, also eindeutig, dass BAST passt einfach nicht in der derzeitigen Ausformung. Es muss rasch evaluiert und überdacht werden. Zuerst haben wir Geisterbusse bekommen, jetzt gibt es also auch Geistertaxis im ganzen Burgenland. Deshalb wäre es auch hier klug, die Opposition und die burgenländischen Bus- und Taxiunternehmen mehr in so wichtige Thematiken einzubeziehen, um gemeinsam bessere Lösungen zu entwickeln.

Es ist wirklich höchste Zeit, dass das BAST nicht nur barrierefrei, sondern auch effizient und kosteneffektiv betrieben wird, um den Bedürfnissen aller Burgenländerinnern und Burgenländer gerecht zu werden. Danke sehr. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Roman Kainrath das Wort. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Mario Jaksch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Herr Landesrat, werte Kolleginnen und werte Kollegen, werte Zuschauer an den Bildschirmen zu Hause und auf der Galerie! Barrierefreiheitsangebot BAST Burgenländisches Anruf-Sammeltaxi.

Ich weiß gar nicht, Kollege Grandits, wie ich da am besten reflektieren soll, was Du da alles gesagt hast. Betreffend Gleise, nur ganz kurz, also bei uns in den Reihen sitzt kein ehemaliger Infrastrukturminister, der vielleicht Gleise hätte bauen können lassen. Bei Euch sitzt einer.

Ich könnt mich nicht erinnern, dass damals im Oberwarter Bezirk Gleise errichtet wurden oder eine Bahn ausgebaut wurde. Also nicht immer hinzeigen, wo etwas abgebaut wird, sondern auch die Zuständigkeit in den eigenen Reihen sehen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Abg. Ing. Norbert Hofer: Sie müssen sich besser informieren!)*

Aber, Sie haben Recht. Es ist ein sehr, sehr wichtiger Antrag, diese Barrierefreiheit im BAST-System. Aber nur ein großer Unterschied zu Ihrem Antrag, der Herr Landesrat Dorner in seiner Zuständigkeit hat doch schon lange reagiert. Nur Sie wollen es nicht wahrhaben.

So wie Sie gerade nicht einmal wissen, BAST ja - BAST nein - BAST abschaffen, haben Sie auch Recht, ist auch barrierefrei. Wenn es nicht mehr gibt, ist es barrierefrei. Aber das ist kein Zugang.

Sie sollten sich entscheiden. Was wollen Sie jetzt? Wollen Sie das BAST-Taxi oder wollen Sie es nicht haben? Beides geht nicht. Wenn man es braucht, da bin ich bei Ihnen,

wenn Sie es haben wollen, dann brauchen wir es natürlich auch barrierefrei und das gibt es aber schon. Nur man muss halt auch, wie soll ich sagen, ich will es nicht so brutal sagen, aber sinnerfassend lesen.

Wenn man die Homepage öffnet von den Verkehrsbetrieben Burgenland, ich habe Ihnen sogar ein Bild mitgebracht, so schaut das dann aus barrierefrei, *(Der Abgeordnete Roman Kainrath zeigt ein Bild.)* ist sogar dort ersichtlich, man kann anrufen, da haben Sie Recht, man kann aber auch eine E-Mail schreiben. Also eine E-Mailadresse ist auch dabei, bei diesem Angebot. Sie können eine E-Mail hinschicken, wenn Sie jetzt eingeschränkt sind in der Sprache, dass sie auch ein BAST reservieren können.

Wie der Name sagt, burgenländisches Anruf-Sammeltaxi, schreiben Sie oder sprechen Sie, dass Sie ein Fahrzeug brauchen, das Ihren Bedürfnissen auch genügt. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Es gibt Menschen, die können nicht sprechen! Gibt es auch!)* Ja, aber dann können Sie schreiben, habe ich gerade gesagt, bitte zuhören. Kann man eine E-Mail schicken, das ist auf der Homepage von den Verkehrsbetrieben Burgenland möglich. Ich habe mir das selber angeschaut.

Da ist dieses Foto, gleich oberhalb von der Telefonnummer, von der E-Mailadresse. Und dann geben Sie an, dass Sie so ein Fahrzeug brauchen und dann kommt ein Anruf-Sammeltaxi, das Ihren Bedürfnissen entspricht.

Jetzt sagen Sie mir noch einmal wo das jetzt irgendwie diskriminierend wäre oder ist. Dass man in allen Bereichen immer evaluieren muss, was verbessern muss, da bin ich bei Euch. Das ist immer so. Das ist im Leben überall so. Man muss sich weiter entwickeln.

Aber bitte, entwickelt Euch endlich ein bisschen weiter und schaut bei den Recherchen da ein wenig genauer, weil dann fällt Euch auf, dass das alles möglich ist. Sie haben gesagt, das ist nicht barrierefrei. Sprechen, schreiben, ich wüsste nicht, was sonst noch möglich wäre, was man noch anbieten könnte jetzt seitens der Verkehrsbetriebe Burgenland.

Sie haben vorher richtigerweise gesagt, das BAST gibt es jetzt in ganz Burgenland. Das erinnert mich dann immer so an Asterix und Obelix, ganz Gallien ist besetzt, nein, ein kleines Dorf wehrt sich. Das ist wie beim BAST gewesen, ein Dorf hat sich gewehrt, Ollersdorf. Aber mittlerweile, Herr Kollege, fährt auch das BAST in Ollersdorf oder quasi hat es Haltepunkte auch in Ollersdorf.

Mich freut, dass der Kollege Unger jetzt mittlerweile auch das System von BAST lobt, war nicht immer so, dass die Verkehrsbetriebe Burgenland bei der ÖVP nicht so unumstritten waren, aber beim BAST, speziell bei der Barrierefreiheit, aber ich sage einmal Barrierefreiheit fängt auch bei jedem zuhause an.

Und in Ihrer Funktion als Bürgermeister, wenn der Gemeindesitzungssaal, und die Opposition hat schon viermal gesagt, dass das barrierefrei auch gemacht wird, und dann sagen Sie selber, wir sind ja alle nette Leute, wir helfen ja, wir brauchen das ja nicht umbauen. Aber, Kollege Unger, das ist ja ein anderes Schauspiel, das müssen Sie selber natürlich in Ihrer Gemeinde führen. Das wollte ich nur am Rande zur Barrierefreiheit in Ihren Augen sehen.

Aber, das ist halt FPÖ. FPÖ-Populismus, wir schießen was raus, und dann muss man sich diesen Antrag der FPÖ einmal ganz durchlesen. Ich darf zitieren aus Ihrem Antrag: „Die vollständige Ausgrenzung von auf den Rollstuhl angewiesenen Personen aus einem landesweiten Mobilitätsangebot ist schockierend, diskriminierend und stellt einen eklatanten Verstoß gegen geltendes Recht dar“.

Okay, das gestehe ich Ihnen zu, dass das Ihre Meinung ist. Aber was Sie jetzt schreiben, uns jetzt hören Sie bitte zu. „Es kann auch nicht ausgeschlossen werden, dass dies eine bewusste Entscheidung war. Der Umstand, dass Barrierefreiheit notwendig ist, war nämlich bekannt“. Eine bewusste Entscheidung unterstellen Sie den Verkehrsbetrieben, bei der Landesregierung, dass sie bewusst diskriminieren und bewusst Menschen mit besonderen Bedürfnissen ausgrenzen.

Das ist genau Ihre Art der Politik! *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das haben Sie ja selber gesagt!)* Das ist Ihre Art der Politik! Herr Hofer, ist frage Sie direkt, ist das die Hofer-FPÖ im Burgenland? Na dann, gute Nacht! *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das haben Sie ja selber gesagt!)* Mehr sage ich dazu nicht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Der Kollege Spitzmüller hat es vorher schon richtig gesagt. Ja, auch bei den Bussen wird investiert. Da gibt es auch jetzt schon die Möglichkeit, dass man, wenn Rampen vorhanden sind, man kann auch diese Busse schon nutzen, die neuen Busse, die bestellt wurden. Wo ja auch die Kritik so riesengroß ist. 400 Busse sind bestellt. Nein, auch ein Rahmenvertrag.

Aber, wie gesagt, das sind Niederflurbusse, die sieht man schon sehr viel, auch schon in Wien. Die können dann eine Seite runter neigen, dann kann man leichter einsteigen oder auch einfacher einsteigen. Das ist auch der Plan im Burgenland.

Aber stellen Sie sich vor, das wäre alles auf einmal gemacht worden. Bitte, diese Anfragen an den Herrn Landesrat möchte ich gar nicht wissen, was da losgewesen wäre, was das alles wieder gekostet hätte und wer das alles bezahlen soll. Dann fahren ja die Geisterbusse wieder durchs Land und niemand benutzt sie. Aber scheinbar, Gott sei Dank, gibt es diese Mobilität.

Zur Mobilität nur eines - und das wissen Sie alle, die hier sitzen - der öffentliche Verkehr konnte noch nie gewinnbringend in Österreich vollzogen werden. Warum? Es geht einfach nicht, dass der öffentliche Verkehr durch die Tarife, es funktioniert nicht.

Beim öffentlichen Verkehr ist nur eine Frage, die wir uns alle stellen müssen, wollen wir dieses Service der Bevölkerung anbieten oder wollen wir es nicht anbieten? Wenn wir es anbieten wollen, dann müssen wir uns hinstellen und auch dafürstehen und sagen, wir brauchen es und wir müssen das auch so weiterführen.

Ich darf daher einen Abänderungsantrag einbringen, ich darf die Beschlussformel vorlesen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Barrierefreiheit im Angebot der Verkehrsbetriebe Burgenland weiterhin sicherzustellen, damit alle Burgenländerinnen und Burgenländer vom burgenländischen Erfolgskonzept im öffentlichen Verkehr profitieren können.

Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Der Abgeordnete Roman Kainrath übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen, zum Dringlichkeitsantrag 2100-0095, welcher mir gerade überreicht wurde, ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Mario Jaksch das Wort. In Vorbereitung Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Landesrat! Liebe Zuseherinnen und Zuseher, liebe Gäste hier auf der Galerie! Wie wir schon gehört haben, fährt der BAST seit Dezember 2024 durch das gesamte Burgenland. Wie wir dazu stehen, hat der Kollege Grandits auch schon kritisch hinterfragt. Es hat sich medial sicher gut angehört, entpuppt sich jetzt aber als Skandal.

Denn wie wir schon gehört haben, nur wenige Fahrzeuge sind rollstuhltauglich. Das heißt, Menschen im Rollstuhl, aber auch andere können den Dienst nicht nutzen. Wie wir auch schon mehrmals gehört haben, von der Kollegin Brandlhofer und auch von anderen heute hier, ist das ein klarer Verstoß gegen das Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz. Es ist nicht nur diskriminierend, es ist auch eigentlich beschämend für das Jahr 2025.

Und weil speziell auch heuer viel von der EU die Rede ist, es verstößt auch gegen EU-Richtlinien. Die geltende EU-Richtlinie zur Gleichbehandlung und insbesondere der Barrierefreiheits-Richtlinie der EU. Nicht zuletzt war es die EU-Kommission, die sogar im November 2010, das ist auch schon einige Zeit her, bekräftigt hat, dass Barrierefreiheit als einer der acht Aktionsbereiche genannt wird, die Grundvoraussetzung für gesellschaftliche Teilhabe darstellt.

Der Verein BIZEPS hat die Fahrten offengelegt, Verkehrsbetriebe Burgenland haben den Zustand bestätigt. Was ist passiert? Man kündigt irgendwann eine Umrüstung an, aber ohne Zeitplan, ohne Umfang, ohne Zahlen. Und vor allem ohne Verantwortung. Ich bin eigentlich davon ausgegangen, dass sich heute auch die SPÖ und die GRÜNEN sich nicht an unserem Antrag stoßen werden, der Abänderungsantrag zeigt zwar kein anderes Gesicht, weil es geht hier schließlich um gesetzliche Umsetzung.

Es geht um Diskriminierungsschutz und die Inklusion von Betroffenen. Das ist richtig. Aber das alleine ist noch zu wenig. Denn wir müssen auch über Verantwortung reden. Die Verkehrsbetriebe Burgenland sind nicht irgendwer, wie der Kollege Grandits auch schon ausgeführt hat. Die stehen unter Aufsicht des Landes. Das Land ist Fördergeber, das Land zahlt mit, das Land hätte prüfen und vor allem überprüfen müssen.

Warum wurden Fahrzeuge angeschafft, die nicht barrierefrei sind? Wie die Kollegin Brandlhofer bereits zitiert hat aus dem Kurier, die VBB-Geschäfte des Jahres 2022/2023, reden wir jetzt aber, wie schon heute hier 2025, und diskutieren heute immer noch darüber, wir reden immer von der Exklusion von zahlreichen Menschen.

Ich sage auch ganz offen als ich angesprochen wurde, warum ist das so? Weil es Ihnen egal war. Das sage ich ganz offen. Weil es Ihnen wieder einmal wichtiger war ein Projekt zu präsentieren, zum damaligen Zeitpunkt, weil es wichtiger war eine gute Idee zu liefern, wissend, dass damit gesetzliche Regelungen gebrochen werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wissen, dass es an den realen Lebensbedingungen vieler Menschen vorbeigeht. Aber das war einfach alles egal. Das wurde ignoriert. Dieser Irrsinn kostet uns jetzt das Doppelte. Erstens Vertrauen, zweitens Steuergeld und beides hätte leicht verhindert werden können. Wir fordern daher einen klaren Fahrplan.

- Wann wird der Fuhrpark umgestellt?
- Wie viele Fahrzeuge werden umgerüstet?
- Wann genau soll die Barrierefreiheit umgesetzt werden?

- Was genau soll das alles kosten?

Die Betroffenen müssen eingebunden werden, nicht irgendwann, sondern jetzt. Alles andere wäre wieder nur eine Entscheidung über die Köpfe der Menschen hinweg. Deswegen sagen wir heute ganz klar ja zu unserem Antrag. Wir sagen ja zur Barrierefreiheit. Und wir sagen ja zur Verantwortung im Umgang mit Steuergeld und Menschenrechten. Vielen Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. In Vorbereitung Klubobmann Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Also was ich heute hier gehört habe, das ist meiner Meinung nach SPÖ-Bashing und hat überhaupt nichts mit Inklusion zu tun. Es geht einfach nur um die Verkehrsbetriebe Burgenland.

Die Verkehrsbetriebe Burgenland sind die größte Erfolgsstory im öffentlichen Verkehr im Südburgenland. Glauben Sie mir, ich komme von dort. Und ich weiß ganz genau welche Fortschritte oder welche Vorteile das jetzt für die Menschen hat.

Für Menschen mit Behinderung ist es aber nicht die einzige Möglichkeit sich fortzubewegen. Denn was war denn bevor es diese Verkehrsbetriebe Burgenland und bevor es den BAST gegeben hat? Also ich habe keinen Aufschrei der Politik gehört, wo ist der öffentliche Verkehr für Menschen mit Behinderung.

Wir haben im Burgenland ein sensationelles Chancengleichheitsgesetz beschlossen, wo unter anderem drinnen ist, die persönliche Assistenz. Ich kenne eine junge Frau, die Rollstuhlfahrerin ist, die einen persönlichen Assistenten hat, der sie mit dem Auto überall hinbringt. Früher war sie auf die Familie angewiesen. Wir haben die Möglichkeit des Anstellungsmodells pflegender Angehöriger.

Und genau für diese Behinderten, Körperbehinderten sind 80 Millionen Euro im Budget. Die Verkehrsbetriebe haben sieben PKWs, pro Bezirk einen für den BAST. Und es wurden 35 Intourobusse, zwölf Citarobusse und 18 Stockbusse, die alle behindertengerecht sind, angeschafft. Die haben 18 Prozent weniger Sitzplätze, damit Rollstühle Platz haben.

Wenn mir jetzt jemand sagt, wir reden nur vom BAST, was bringt mir das, wenn ich mit dem BAST zum Autobus nach Wien komme und dann kann ich in den Autobus nach Wien nicht einsteigen und die sind alle behindertengerecht. Ich würde alle einladen, zu den Verkehrsbetrieben einmal hinzugehen und sich das einmal anzuschauen.

Dann habe ich eine ganz sensationelle Geschichte gehört von dieser jungen Frau, die ziemlich viel auch mit dem Zug unterwegs ist. Und die sogar die Mitarbeiter der ÖBB in Wien und in Graz schult, den besonderen Blick zu bekommen, Maßnahmen für Menschen mit Behinderungen in öffentlichen Verkehrsmitteln. Sie sagt, sie war im Jahr 2018 auf dem Weg nach Bad Hofgastein.

Sie konnte in Bad Hofgastein nicht aussteigen, weil der Bahnhof nicht barrierefrei war, musste zwei Stationen weiterfahren, musste sich das Taxi bezahlen und konnte so erst zurückfahren. Und jetzt das ganz Witzige, was glauben Sie, wer zu dieser Zeit Verkehrsminister war? *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Na geh!)*

Na geh, tatsächlich, und ich habe es punktgenau recherchiert und ich möchte jetzt einiges, wo die FPÖ der SPÖ Burgenland vorwirft sagen, ich erspare mir die Quellenangabe aufgrund der Zeitvorgabe. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Das ist so armselig!)* Nein, es ist die Wahrheit.

Warum stellen Sie sich nicht der Wahrheit? *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wie soll der Verkehrsminister in drei Monaten den Bahnhof umbauen?)* Geben Sie zu, dass es so war. Es tut mir leid, Sie erzählen hier andere Dinge als in Wien.

Unter der FPÖ-ÖVP-Regierung wurden Fördertöpfe für barrierefreien, öffentlichen Verkehr, Infrastrukturausbau nicht ausgeschöpft, Bericht Rechnungshof 2019. Große Defizite wurden nicht prioritär bei den Fördergeldern vergeben. Unter Ihnen wurde auch kein neues Barrierefreiheitsgesetz beschlossen, stattdessen lag der Fokus auf dem Straßenausbau. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ein Minister beschließt keine Gesetze!)*

Jetzt komme ich zur FPÖ-Burgenland. In einer Landtagssitzung 2020 stimmte die FPÖ gegen einen SPÖ-Antrag zur Priorisierung barrierefreier Bushaltestellen. Der SPÖ-Antrag wurde mit FPÖ/ÖVP-Stimmen abgelehnt.

Unter Ihrer Arbeit als Minister gab es auch Projektverzögerungen bei der Pottendorfer Linie. Die Fertigstellung war 2023 geplant, war 2020. Kürzungen bei den Öffi-Förderungen 2019, FPÖ/ÖVP strich Fördermittel für barrierefreie Bahnhöfe. Den, den ich erwähnt habe, dann zum Beispiel Wörgl, Attnang-Puchheim und andere.

Es gab viele, viele Einsparungen und auch die Verkehrsmilliarde, die uns die ÖVP immer wieder versprochen hat, die gab es auch nicht. Sich hierher zu stellen, im Glashaus zu sitzen und mit Steinen zu werfen, das kann ganz schön gefährlich werden und heiß werden.

Heute habe ich schon mehrfach gehört, liebe Kolleginnen und Kollegen, damals ging es um die Bürgermeister. Jetzt müssen Sie für ihre Gemeinde entscheiden, denken Sie daran, Sie wurden von Ihnen gewählt. Jetzt, liebe Kollegen Abgeordneten, müssen Sie für das Land entscheiden, denken Sie daran. Sie wurden von den Burgenländerinnen und Burgenländern gewählt.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort. In Vorbereitung Landesrat Heinrich Dorner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Ich kann das natürlich nicht so stehen lassen, dass die GRÜNEN, seitdem sie in der Regierung sind, gegen Barrierefreiheit sein sollen oder das abschwächen.

Wir sind zu 100 Prozent dafür, keine Frage, lieber heute als morgen, auch keine Frage. Aber wie das Beispiel auch der Gemeinde Oberschützen zeigt, in der Praxis ist es halt manchmal etwas schwer. Wir wollten einen Treppenlift einbauen, ist leider aus technischen Gründen dort nicht möglich, jetzt müssen wir schauen, wie wir das dort weiterbringen.

Ich glaube, unsere Gemeinde ist nicht die einzige Gemeinde, die dieses Problem hat, dass man zum Beispiel an Gemeinderatssitzungen als Rollstuhlfahrer oder mit Bewegungseinschränkung gar nicht teilnehmen kann. Das ist ein großes Problem, das müssen wir angehen keine Frage.

Aber leider braucht es dafür noch Zeit. Wir haben, glaube ich, ausreichend bewiesen, dass die Verkehrsbetriebe hier willens sind und das vorantreiben, dass sowohl das BAST als auch die Busse barrierefrei genutzt werden können. Ich hoffe möglichst bald zu 100 Prozent, wir werden darauf schauen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landesrat Heinrich Dorner. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Herr Vizepräsident! Hohes Haus! Danke für diese dringliche Anfrage. Ich finde es ein wenig schade, dass man dieses höchst sensible, wichtige Thema ein wenig verpolitisiert. Ich will Ihnen nichts unterstellen, aber, wenn da doch ein wenig politisches Kleingeld damit machen will. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ausgerechnet wir?)*

Ich möchte versuchen, ich komme gleich dazu, keine Sorge, auf ein paar Wortmeldungen möchte ich eingehen. Herr Kollege Granditsch, in Ihren Ausführungen *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Grandits!)* - Grandits Verzeihung - in Ihren Ausführungen haben Sie doch nicht nur über das eigentliche Thema gesprochen, sondern haben doch auch das gesamtheitliche Thema öffentlicher Verkehr angesprochen.

Sie haben hier kritisiert, dass wir beim BAST die Privaten ausbooten, hier diese nicht zum Zug kommen lassen, hier diesen Markt verdrängen, so in etwa hätte ich das verstanden. Und haben grundsätzlich, da war ich mir nicht ganz sicher, am Ende Ihrer Ausführungen, ob Sie jetzt das BAST-System für gut empfinden oder nicht, weil das ein bisschen zwiespältig war, müssen Sie mir das vielleicht erklären, wie Sie jetzt am Ende dieses Tages dazu stehen.

Aber, sei es drum, ich kann Ihnen nur berichten, dass wir eigentlich seit Einführung und auch seit Einstieg der Verkehrsbetriebe Burgenland auch immer im Austausch mit der Wirtschaftskammer sind. Und wir mit der Wirtschaftskammer keine einfachen Gespräche führen, aber ich denke faire und konstruktive.

Die Vertreter der Wirtschaftskammer in der Sparte Mobilität, Verkehr, haben in Wahrheit schon sehr offen zu uns gesagt, uns sind die Krankentransporte wichtig, weniger das BAST.

Deshalb haben wir uns auch in einem abgestimmten System, Private sollen Krankentransporte fahren, wir machen das BAST, weil es auch Teil des öffentlichen Verkehrs ist. Wenn es denn zu Knappheiten auch im privaten Bereich kommt, stehen natürlich auch die Verkehrsbetriebe Burgenland zur Verfügung.

Hier sind auch Ansprechpartner definiert worden, damit hier ein regelmäßiger Austausch stattfindet. Also ich denke, das muss man erwähnen, ansonsten bleibt über, dass wir die Privaten verdrängen. Nein, ganz im Gegenteil, wir sind abgestimmt. Und ich denke, das ist auch gut so.

Vielleicht auch noch grundsätzlich zum öffentlichen Verkehr, weil hier ausschließlich über die Verkehrsbetriebe Burgenland gesprochen wird. Mir ist schon klar, dass die Anfrage auf das BAST abzielt, aber es ist halt auch der Bus angesprochen worden und ich hoffe, Sie als Vertreter hier des Landtages wissen das, dass es nicht so ist, dass jetzt nur Busse der Verkehrsbetriebe Burgenland im Burgenland fahren.

Es fahren schon auch andere auch noch, die auch immer in der Vergangenheit mit dem System der Ausschreibung über die Verkehrsverbund Ost Region so organisiert waren. Ohne die würden wir das Angebot nicht stemmen können und das ist auch gut zu.

Das ist ja hinlänglich bekannt seit längerer Zeit, zugegebenermaßen in Abstimmung, wie wir uns in Zukunft aufstellen, ob in Partnerschaften oder in Ausschreibungssystemen, und hier gibt es unglaublich gute konstruktive Gespräche mit den drei Playern, die sich auch bei den Regionsausschreibungen beworben haben und diese auch gewonnen haben.

Also auch hier verstehe ich diese Kritik nicht, weil wir von Anfang an gesagt haben, wir wollen hier gemeinsam mit dem privaten Markt den öffentlichen Verkehr auch anbieten und auch bewerkstelligen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Vielleicht, mir hat er gereicht, Herr Kollege, schön, dass Sie da immer so tolle Zwischenbemerkungen einschieben, hätte ich von Ihnen nicht erwartet, um ganz ehrlich zu sein. Na, jetzt haben wir ganz schön, puh ha, hätte ich Ihnen nicht zugetraut. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Danke!)*

Ich möchte auch das Thema BAST jetzt ansprechen, um das Gesamtsystem noch einmal und zum wiederholten Male zu erklären. Der BAST ist eine Ergänzung zu den schon angebotenen Busverbindungen, um eben jedem Burgenländer und jeder Burgenländerin ein Angebot zu schaffen. Ja, momentan mit dem System des Anrufens oder auch der E-Mail-Bestellung, aber jeder kann ein öffentliches Verkehrsmittel nutzen.

Für mich eines der unglaublich wichtigsten Punkte dabei ist nicht nur das Angebot, sondern die damit verbundene Ersparnis beziehungsweise Leistbarkeit, weil ja das BAST im Tarifierungssystem einhergeht und nicht extra bezahlt werden muss. Das heißt, ein Klimaticket-Benutzer kann auch damit mit dem BAST fahren.

Das bedeutet für ganz viele - und ich glaube, das war heute schon einmal ein Thema, die Armut und all diese wichtigen Themen - viele Menschen sind vom Auto, weil es für manche nicht mehr leistbar war, auf diese öffentlichen Verkehrsmittel umgestiegen und ersparen sich dadurch tausende von Euro.

Auch das alleine ist ein wahnsinnig wichtiger Grund, warum wir dieses Angebot hier auch eingeführt haben. Wenn jemand auf das angewiesen ist, dann werden wir genauso darauf achten, dass die Straßen instandgehalten werden und auch diese unterstützen.

Aber, wenn es die sind, die es nicht nützen können, dann sollten Sie auch nicht kritisieren, denn es hilft genau denjenigen, die sich dadurch etwas ersparen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* Auch das sei erwähnt.

Vielleicht zum eigentlichen Thema, und ich glaube, niemand hier herinnen wird dagegen sein, dass man dementsprechend auf barrierefreie Ressourcen, Fuhrpark umstellt. Das ist ja völlig klar, es ist halt manchmal in Systemen, wo man ausschreiben muss, wo dann Busse für acht Jahre abgeschrieben werden, diese aus wirtschaftlichen Gründen dementsprechend auch diese acht Jahre fahren.

Wir eben in diesem Prozess sind, wo man jetzt Partner sucht und wir auch zugegebenermaßen in den letzten Jahren eine Notvergabe abgeben mussten, wo es zu keinen Ausschreibungen kam. Das ist ja nicht ein Fingerschnipp und man stellt um bei den Bussen. Und bei den BAST-Angeboten möchte ich nicht wiederholen, was schon alles gesagt wurde.

Dass nämlich das Angebot auch für Behinderte zur Verfügung gestellt wird, nach der Methodik, die ja oftmals heute schon beschrieben wurde. Das gibt es ja.

Deswegen verstehe ich nicht ganz die große Kritik, insbesondere nicht, weil ich hier eine gewisse Doppelmoral sehe, weil mich würde interessieren, ob Sie diesen Antrag auch in Niederösterreich stellen, wo mein sehr geschätzter - und ich arbeite sehr, sehr

gerne mit ihm zusammen, und sehr konstruktiv - Udo Landbauer für den Verkehr zuständig ist und die in Wahrheit so wie wir, die burgenländische Mobilitätsgesellschaft gegründet haben, damit wir eben hier selbständig steuern und planen können.

So auch in Niederösterreich die NÖVOG gegründet wurde und interessanterweise auch dort ein AST (Anrufsammeltaxi-Prinzip) eingeführt wurde. Wenn man dann auf die NÖVOG-Homepage geht und dieses FLEX-Angebot sich ansieht und dann bei den Fragen und Antworten zu dem Thema kommt, Rollstuhlfahrer, steht dort drinnen, bei Bedarf melden sie es und dann wird ein gesondertes Fahrzeug zur Verfügung gestellt. Das ist exakt das Gleiche, wie wir es haben.

Deshalb stellen Sie sich einmal die Frage, ob Sie diese Frage, die Sie heute hier gemacht haben, auch in Niederösterreich an Ihren Kollegen Udo Landbauer stellen würden. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)*

Ich habe ja nur gesagt, Sie sollen sich die Frage stellen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Norbert Hofer.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich melde mich deswegen zu Wort, weil ich der einzige Vertreter, betroffene Vertreter von behinderten Menschen hier im Haus bin, glaube ich zumindest. Es gibt ja auch Behinderungen, die man nicht sofort sieht. Mir vorzuwerfen, politisches Kleingeld daraus schlagen zu wollen, ist wirklich, ich möchte es einfach zurückweisen.

Wissen Sie, ich habe ein Jahr meines Lebens in Krankenhäusern verbracht. Ich bin ein Jahr lang im Rollstuhl gesessen und mich treffen gewisse Dinge, wenn zum Beispiel gesagt wird, Sie waren ja Verkehrsminister. Ich bin im Dezember 2017 Minister geworden. *(Abg. Doris Prohaska: Am 18ten!)* Ich kann doch nicht innerhalb von drei Monaten einen Bahnhof umbauen, das wissen Sie doch, das ist gar nicht möglich.

Das ist höchst parteipolitisch. Und alles, was Sie heute hier vorgeworfen haben, haben Sie nicht uns vorgeworfen, das haben Sie dem Herrn Ladstätter vom BIZEPS vorgeworfen.

Dem ich sehr danke, dem ich sehr danke, dass er sich der Sache angenommen hat, dass er das auch öffentlich gemacht hat und wir waren heute die Stimme im Landtag, die das lauter gemacht hat.

Sie haben sich darüber lustig gemacht *(Abg. Doris Prohaska: Das ist jetzt aber letztklassig!)* Das finde ich einfach nicht in Ordnung. Sie haben sich darüber lustig gemacht, Sie kommen mit Beispielen, mit einem Bahnhof, der hat mit der Barrierefreiheit hier im Burgenland überhaupt nichts zu tun. Sie sagen, es ist alles in Ordnung und man kann eh anrufen und man kann eh E-Mails schreiben. Und es hat halt Ausschreibungen gegeben, es war eine Sondervergabe und so weiter und so fort.

Das Bundes-Behindertengleichstellungsgesetz gilt für alle, für alle. Es gibt keine Argumente, die sagen, na ja, wir können das aus diesem Grund nicht machen, aus jenem Grund nicht machen. Nein, es gilt eben für alle. Ich sage Ihnen noch einmal. Ausgerechnet mir vorzuwerfen, dass parteipolitisch umsetzen zu wollen, das trifft mich sehr.

Ich wünsche jedem von Ihnen, dass er gesund bleibt, dass man nicht im Rollstuhl sitzen muss. Der Herr Ladstätter, wenn Sie den kennen, der sich seit Jahren einsetzt für behinderte Menschen, seit Jahren, eine großartige, tolle Persönlichkeit.

Er sieht heute Gott sei Dank zu, er wird das zu beurteilen wissen, was heute hier abgegangen ist in diesem Haus und ich hoffe wirklich, dass einige in sich gehen und sich überlegen, was es bedeutet, wenn man gewisse Angebote nicht annehmen kann. *(Beifall bei der FPÖ - Abg. Doris Prohaska: Ich würde mich schämen!)* Schämen Sie sich.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir nun zur Abstimmung. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt ein Abänderungsantrag der SPÖ und der GRÜNEN vor.

Ich lasse vorerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen. Die Entschließung betreffend „Barrierefreiheit beim Mikro-ÖV-Angebot BAST“ ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

8. Punkt: Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0096) betreffend die Finanzierung und Weiterentwicklung der Hochschulen für angewandte Wissenschaft (Zahl 2100-0073) (Beilage 0117)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum Tagesordnungspunkt 8. Das ist der Bericht des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0096, betreffend die Finanzierung und Weiterentwicklung der Hochschulen für angewandte Wissenschaft, Zahl 2100-0073, Beilage 0117.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Bachmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

Berichterstatter Gerhard Bachmann: Danke Frau Präsidentin. Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses hat selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Finanzierung und Weiterentwicklung der Hochschulen für angewandte Wissenschaft in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 07.05.2025, beraten.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Berichterstatter gestellte Antrag einstimmig angenommen.

Der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die Finanzierung und Weiterentwicklung der Hochschulen für angewandte Wissenschaft die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Frau Mag.a Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Wir haben in unserem Entschließungsantrag betreffend Differenzierung und Erweiterung der Hochschulen mehrere Punkte, die wir der Bundesregierung und insbesondere der Ministerin für Wissenschaft und Forschung zur Kenntnis bringen.

Die Hochschulstrategie 2040 beschäftigt sich damit, dass sie die Hochschulen modernisieren und an die Herausforderungen, an die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Herausforderungen, orientieren. Die Hochschule für angewandte Wissenschaft im Burgenland erfüllt genau diese Zielsetzungen.

Mit ihrem Angebot orientiert sie sich genau an den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Herausforderungen unserer Zeit. Wenn man von der vormaligen Fachhochschule, jetzt Hochschule für angewandte Wissenschaft, spricht, muss man echt sagen, das ist ein Erfolgsprojekt gewesen und ist es noch immer natürlich.

Es ist 1994 mit zwei Departements, also Studiengängen, und ungefähr 100 Studierenden gestartet. Jetzt, 30 Jahre später, haben wir vier Studiengänge mit ungefähr 8.400 Studierenden. Also, eine unglaubliche Erfolgsgeschichte dieser Fachhochschulen, die mit Eisenstadt und Pinkafeld auf zwei Standorten untergebracht ist.

Diese Story, diese Erfolgsstory der Fachhochschulen, soll weitergeschrieben werden. Dazu braucht es natürlich eine ausreichende Finanzierung. Da ist jetzt also so ein bisschen der Punkt, wo wir an die Bundesministerin herantreten. Wir sind ja jetzt momentan in einer schwierigen finanziellen budgetären Haushaltssituation.

Wir müssen im heurigen Jahr Einsparungen von 6,4 Milliarden Euro treffen. Nächstes Jahr sind es dann insgesamt 8,7 Milliarden Euro und das ist ein für die Gesellschaft, für die Bevölkerung, eine riesige Belastung. Wir haben aber positiv zu sein, weil die Einsparungen im Bildungssektor, im universitären Bereich, im Hochschulbereich, nicht wirklich schlagend sind.

Im Gegenteil, die werden auf einem hohen Niveau gehalten beziehungsweise gibt es keine direkten Kürzungen. Wir wollen aber an die Bundesministerin herantreten und festhalten, dass diese Finanzierung aufrechterhalten und valorisiert wird. Das heißt, an die Inflation angepasst wird, sodass wir hier keinen Realverlust erleiden.

Wir rechnen mit 500 Millionen Euro jährlich dazu. Die Fachhochschulen leisten nicht nur Lehre und Forschung. Sie machen auch in der sogenannten Third-Mission eine Aufgabe, die sie für die Gesellschaft erledigen. Was heißt das? Sie bringen die Forschungserkenntnisse in die Gesellschaft. Sie knüpfen Beziehungen mit wirtschaftlichen Unternehmen und arbeiten gemeinsam an Projekten.

Die Fachhochschulen haben aber neben dieser Mission auch noch diverse Serviceangebote zu leisten, zum Beispiel, für Vorbereitungsstudiengängen, oder Sprachkurse für Studierende, die aus dem Ausland kommen. Diese Aufgaben sind ganz wichtig, damit die Fachhochschule erfolgreich weiterbestehen kann und müssen auch durch Bundesmittel entsprechend gedeckt werden.

Eine wichtige Rolle nimmt auch die Forschung an der Hochschule für angewandte Forschung ein. Forschungen werden meistens durch den Bund bezahlt, durch private

Zusammenarbeit. Bei der Forschung wird aber in Zukunft gespart werden. Daher auch hier der Appell an die Bundesministerin, dafür zu sorgen, dass die Forschungskomponente an den Fachhochschulen weiterhin ausgebaut wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Positiv sehen wir auch die Ankündigung, dass die Ausbildungsschwerpunkte oder Ausbildungskapazitäten für soziale Arbeit, Gesundheitsberufe, genau die Berufe, die wir hier an der Fachhochschule im Burgenland, an der Hochschule für angewandte Wissenschaft im Burgenland, anbieten, gestärkt werden.

Es sollen 2025/26 800 neue Studienplätze angeboten werden - und hier haben wir im Burgenland auch unsere Kompetenz. Außerdem wollen wir dafür sorgen, dass es hier auch Master- und Spezialisierungsprogramme gibt, die vom Bund finanziert werden sollen.

Ein Wort noch zum Thema Doktoratsstudium, denn das ist ein Thema, dass ein bisschen emotional geführt wird. Ich unterstütze wirklich die Fachhochschule in ihren Bestrebungen, dass sie Doktoratsstudien anbieten können.

Die Fachhochschulen betreiben angewandte Forschung, die Universitäten Grundlagenforschung. Mir ist es wirklich schleierhaft, warum man hier keine Doktorats Programme anbieten kann. Auch hier würden wir uns dafür einsetzen, dass die Hochschulen für angewandte Wissenschaft auch wissenschaftliche Doktoratsstudien und Programme anbieten.

Ein Wort noch zur Armutsprävention. Wir hatten ja vorhin zu Beginn der Landtagssitzung über das wirklich erfolgreiche Abschneiden bei den Armutszahlen gesprochen. Das Burgenland hat hier eine Vorreiterrolle.

Das wird von manchen jetzt nicht so wahrgenommen, aber Hochschulen tragen auch dazu bei, dass wir eine niedrige Armutsrate haben, weil höhere Bildung auch ein höheres Einkommen verspricht oder wahrscheinlicher macht und daher das Armutsrisiko sinkt.

Hochschulen haben auch eine Funktion im Sinne von Wirtschaftsbelebung. Wenn wir uns anschauen, was für Entwicklungen es gegeben hat, seit die Hochschule oder früher Fachhochschule gegründet worden ist, dann sehen wir doch, dass sich hier eine wirkliche Dynamisierung des Wirtschaftslebens ergeben hat.

Es wurden in unmittelbarer Nähe Betriebe angesiedelt, aber es gab auch indirekte Konsequenzen wie, zum Beispiel, durch die Studierenden gibt es ein mehr an Geschäften, an Hotellerie, an Gastronomie. Auch das belebt die lokale und auch die regionale Wirtschaft.

An der Fachhochschule selber sind 1.000 Menschen beschäftigt. Also, das ist ja doch schon ein gewaltiger Wirtschaftsfaktor, der hier auch mit diesen Fachhochschulen entstanden ist. Daher ersuchen wir sie um Unterstützung dieses Entschließungsantrags und ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas, BA. In Vorbereitung Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen über die Weiterentwicklung der Hochschulen für

angewandten Wissenschaft und ich möchte gleich zu Beginn sagen, dass die Volkspartei diesem Antrag zustimmen wird.

Positiv hervorheben möchte ich, was die letzten Tage auf Bundesebene passiert ist beziehungsweise auch präsentiert wurde. Nämlich, das Doppelbudget 2025 und 2026, wo die Bundesregierung mehr Geld für die Fachhochschulen, mehr Geld für die Universitäten, zur Verfügung stellen wird. 2025 steigt das Budget auf 483 Millionen Euro. Das sind 29 Millionen Euro mehr, als im Jahr zuvor.

2026 kommt dann nochmal eine Erhöhung auf 510 Millionen Euro dazu. Trotz schwieriger Finanzlage wird hier also ganz bewusst in die Zukunft, in neue Studienplätze, in bessere Fördersätze und in gezielte Programme, wie in die wichtigen Bereiche, Digitalisierung, Technik, Umwelt und Gesundheit investiert.

Genau dort, wo wir als Gesellschaft und eben die Wirtschaft in den nächsten Jahren viele Fachkräfte brauchen wird. Einen Punkt, meine geschätzten Damen und Herren, möchte ich aus diesem Antrag differenziert betrachten. Nämlich, das Thema Doktorats Programme an Fachhochschulen.

Hier wissen wir: Forschung wird in Österreich Forschungsgeleitet primär an Universitäten betrieben. Das ist auch, aus meiner Sicht, richtig so, denn dort liegt auch der gesetzliche Auftrag. Fachhochschulen bieten - und ich selbst habe eine in Wiener Neustadt absolviert und dort meine Ausbildung gemacht - eine starke praxisnahe, eine anwendungsorientierte Lehre mit sehr hoher Qualität und es gibt erfolgreiche Kooperationsmodelle zwischen Fachhochschulen und Universitäten mit gemeinsamen Projekten.

Das ist auch gut und diese Kooperationen sollen auch weiterhin gefördert werden. Doch bei aller Zustimmung zu diesem Antrag, meine geschätzten Damen und Herren, möchte ich heute auch ganz deutlich sagen, dass wir eigene Initiativen seitens der Burgenländischen Landesregierung im Bereich Forschung vermissen.

Es ist gut, wenn man die Bundesregierung auffordert, Maßnahmen zu setzen. Mit dem Doppelbudget hat man das bis zu einem gewissen Grad auch erfüllt auch mehr zu tun, aber es stellt sich auch die Frage, was tut das Land Burgenland?

Was tut die rot-grüne Landesregierung in dem Bereich? Wir wissen, die Forschungsquote im Burgenland ist im Bundesländervergleich sehr niedrig. Es gibt hier keine Strategie. Es gibt keine gezielte Landesförderung. Es gibt keine klaren Ziele, wie Forschung und Innovation im Burgenland gestärkt und gefördert werden sollen.

Das reicht nicht, meine geschätzten Damen und Herren! Wir dürfen hier nicht nur fordern, sondern müssen auch selbst gestalten - und das fordere ich von Ihnen, als SPÖ und GRÜNE Landesregierung.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir stimmen, wie bereits gesagt, diesem Antrag zu. Aber, wir verbinden diese Zustimmung auch mit einem klaren Appell an die Burgenländische Landesregierung, denn Forschungspolitik darf nicht beim Bund enden. Sie beginnt hier bei uns im Land, im Burgenland und das ist auch mein Appell.

Noch ein Punkt, meine geschätzten Damen und Herren, der nicht fehlen darf. Die Zuständigkeiten für Fachhochschulen, für Universitäten liegt jetzt neu bei der Bundesministerin Holzleitner, bekanntlich von der SPÖ.

Wenn also die SPÖ im Burgenland in diesem Bereich etwas bewegen möchte, sollte sie auch ihren direkten Draht nach Wien nutzen. Vorausgesetzt, das Porzellan wurde in der Vergangenheit nicht zu stark zerschlagen.

Wir hoffen jedenfalls, dass man sich dort sachlich für das Burgenland einsetzt und nicht parteipolitisch bremst. Wir werden das auf alle Fälle tun. Ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordnete Michelle Whitfield. In Vorbereitung Abgeordnete Doris Prohaska.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen! Heute geht es um die Fachhochschule. Ich möchte, oder sagen wir einmal, ich bin nicht gerne die Botin für schlechte Nachrichten, aber wir müssen wirklich auf den Boden der Tatsachen bleiben.

Es liegen bei diesem Antrag wieder ein paar schöne Worte vor. Es geht darum, dass wir hier im Landtag gar nicht aktiv etwas umsetzen können. Es geht eigentlich nur darum, dass wir so, wie beim Antrag der Akutmilliarde, diesen Antrag einfach nur nach Wien schicken.

Darüber stimmen wir heute ab. In diesem Antrag wird von der SPÖ gefordert, dass der Bund einfach großzügig mitfinanziert. Um mehr geht es hier nicht. Ich frage mich, in welcher Realität lebt eigentlich die Landesregierung? *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Denn, wenn man sich die aktuelle Budgetrede im Nationalrat angehört hat, wohlgemerkt vom SPÖ Finanzminister, dann wird eines klar, wir stecken tief im Defizit.

Ich zitiere aus der Rede von vorgestern: „Dazu kommen kurzfristige Sparmaßnahmen, die Bundesländer und Gemeinden dankenswerterweise noch heuer setzen und im kommenden Jahr deutlich stärken.“ Was heißt das? Es wird kein Geld geben. Ganz einfach.

Dieser Antrag ist so, wie die Akutmilliarde, einfach nur ein Wunschzettel an das Christkind. Mehr ist es leider nicht. *(Beifall bei der FPÖ)* Wir müssen hier Stunden verbringen und verschwenden, um hier einfach diese Anträge zu besprechen, wo wir nicht einmal etwas Aktives umsetzen können.

Wir wissen ja vom Nationalrat, dass das gesamtstaatliche Defizit heuer bei 4,5 Prozent liegt, nächstes Jahr bei 4,2 Prozent und vielleicht sind wir schon unter drei Prozent im Jahr 2028.

Bis dorthin werden wir nur von Sparpaketen leben und nicht von den Finanzierungsträumen hier aus Eisenstadt. Was wir heute gehört haben ist nichts anderes als ein klassisches SPÖ Hirngespinst. Das ist ein Wunschdenken, ein Luftschloss, ein verzweifelter Brief an das Christkind, so, wie ich es schon vorher schon erwähnt habe.

Ich sage es ganz ehrlich. Ich setze mich mit solchen Träumereien nicht auseinander. Denn, es wird nicht in Erfüllung gehen. Ganz einfach. Man kann fordern was man will, wenn es nicht finanzierbar ist, dann bleibt es ein frommer Wunsch.

Das Beste kommt aber jetzt noch. Die SPÖ hat bei den Nationalratswahlen einen Kandidaten ausgesucht, der auf die Landesliste kommt, Euer Herr Köllner. Ich bin davon ausgegangen, dass der Herr Köllner ein Doskozil SPÖ Anhänger ist. Im Nationalrat hat er aber der Budgetsanierung von Babler und vom Finanzminister zugestimmt. Da frage ich mich, auf welcher Seite Euer Herr Köllner eigentlich steht?

Dann der Herr Doskozil. Er hat aktiv mitgewirkt, dass diese Bundesregierung zustande kommt, die jetzt nun diese massiven Einsparungen vornimmt. Dann, wie man

gelesen hat, kritisiert er jetzt eben das Budget. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte einfach nur eines klarstellen, damit es keine Missverständnisse gibt: Es ist sehr gut, dass wir eine Fachhochschule haben. 15.000 Absolventen, über 1.000 Beschäftigte, Studiergänge, regionale Relevanz, das nenne ich wirklich gelebte Bildungspolitik. Wir stimmen hier zu.

Aber, ich frage mich, wieso fährt der Herr Landeshauptmann nicht nach Wien, redet mit seinem Finanzminister aus Eurer eigenen Reihe und schaut, dass das Geld wirklich zustande kommt, anstatt dass wir hier über so etwas abstimmen müssen, nur ob der Antrag nach Wien kommt?

Dann wird der wahrscheinlich sowieso abgelehnt, weil einfach kein Geld mehr im Bund da ist. Für solche Projekte wird an das Burgenland leider Gottes auch nichts ausbezahlt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der Bund wird diese Pläne nicht finanzieren, so wie wir im Nationalrat von Eurem eigenen Finanzminister gehört haben. Das weiß die SPÖ eigentlich ganz genau. Deswegen verstehe ich nicht, wieso wir immer wieder solche Anträge bekommen, die einfach nur wieder nach Wien gehen?

Wir fordern ganz einfach, Ihr sollt mit Eurem Finanzminister reden, wir wollen eine verbindliche Zusage und keine „könnte“, „sollte“, „müsste“ Rhetorik, denn das reicht uns jetzt einfach - und auch den Burgenländern.

Wir wollen Forschung mit wirtschaftlichem Nutzen und nicht für Ideologie, Ausbildungsplätze für unsere Jugend und nicht für internationale PR Shows und weniger politische Show und dafür mehr Handschlagqualität. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordnete Doris Prohaska. In Vorbereitung Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Gestatten Sie mir noch einen Satz zur Wortmeldung vom Herrn Klubobmann Hofer vorher. Eigentlich hätte ich diese junge Frau im Rollstuhl wirklich mitnehmen und Euch präsentieren sollen, weil da könnte er sich ein Stück abschneiden.

Denn, wissen Sie was sie sagt? „Wenn zu mir jemand sagt, Du bist so gut aufgelegt, obwohl Du im Rollstuhl sitzt. Du magst das und das unternehmen, obwohl Du im Rollstuhl sitzt.“ Sie sagt: „Ich mag nicht nach meiner Krankheit eingeordnet werden. Ich bin so geboren und ich lebe damit. Ich versuche alles zu tun, was mir möglich ist, und ich sehe das Ganze positiv. Ich mache das nicht, weil, sondern obwohl ich diese Krankheit habe.“

Sie missbraucht ihre Behinderung nicht dafür, um irgendwo in eine Opferrolle zu schlüpfen und sich vor irgendwelchen Verantwortungen zu drücken. Das rechne ich ihr hoch an. Herr Klubobmann Hofer! Da können Sie sich ein Beispiel daran nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

So, nur eine kurze Replik auf meine Vorredner. Herr Kollege Fazekas, die SPÖ Burgenland wird sich bei der Frau Bundesminister Woflsleitner genau mit derselben Kraft einsetzen, wie Sie das immer wieder als ÖVP gemacht haben, als Sie in der

Bundesregierung waren und Sie sich bei Ihren Ministern für das Burgenland eingesetzt haben. Mit der gleichen Kraft werden wir das auch tun.

Zur Frage der Forschung im Burgenland, da komme ich noch später darauf zurück. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die heißt Holzleitner. Nicht Woflsleitner.)* Habe ich eh gesagt.

Nun aber zur Frau Kollegin Whitfield, Punkt 1: Wenn Sie sagen, der Herr Landeshauptmann ist mit Schuld, dass es diese Bundesregierung gibt, dann habe ich irgendwo geschlafen. Ich habe nie gehört, dass der in irgendeinem Verhandlungsteam war, wo er mitverhandelt hätte, wer in der neuen Bundesregierung ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann kenne ich mich bei einer Sache nicht aus, denn das ist für mich jetzt echt ein Widerspruch. Sie sagen, immer wieder dieselben Anträge, wenn das Geld nicht da ist, ist das Geld nicht da.

Dann, einige Sätze später kommt, wieso fährt der Landeshauptmann nicht nach Wien und bittet um das Geld? Dann kommt wieder: Warum werden immer Anträge gestellt, das ist für mich ein Widerspruch. *(Abg. Michelle Whitfield: Dann soll der Landeshauptmann das vor Ort in Wien klären!)*

Entweder ist es da oder es ist nicht da. Wer entscheidet das? Nicht wir. So. Ich komme jetzt zu diesem Antrag.

Die Frau Kollegin von den GRÜNEN hat das sehr ausführlich und ganz genau erklärt, worum es in diesem Antrag geht. Ich mache nur drei kurze Punkte. Es soll eine Inflationsanpassung der Basisfinanzierung geben. Weil zehn Millionen Euro haben heute nicht mehr denselben Wert, wie vor fünf Jahren.

Zweitens brauchen wir verlässliche Mittel für Forschung und für die Third Mission. Denn, der Wissenstransfer in die Wirtschaft ist kein Luxus, sondern eine Überlebensfrage für unser Bundesland.

Drittens, nachhaltige Studienbedingungen, damit die Studienplätze im Burgenland nicht nur existieren, sondern wirklich auch konkurrenzfähig bleiben.

Warum heißen diese Ausbildungsstätten nicht mehr Fachhochschulen? Es hat im Vorjahr auf Bundesebene eine Gesetzesänderung gegeben, die den Fachhochschulen die Möglichkeit gab, sich in Hochschule für angewandte Forschung umzubenennen.

Das haben von den 21 Fachhochschulen Österreichs mehr als zwei Drittel gemacht. Vorteil, im internationalen Netzwerk ist dieser Begriff gebräuchlicher und auch besser vergleichbar.

An drei von den 21 Hochschulen für angewandte Forschung in Österreich, gibt es keine Studiengebühren. Das Fachhochschulstudiengesetz gibt das nämlich frei, dass die Bundesländer selbst entscheiden können, ob es Studiengebühren gibt oder nicht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Burgenland, im Johanneum in Graz und in der ehemaligen Fachhochschule Vorarlberg gibt es das nicht mehr. Ich finde es wirklich sehr billig, dass die Hochschule für angewandte Forschung, angewandte Wissenschaft, hier zum Spielball der Politik gemacht wird, denn es geht hier um die Zukunft unserer Jugend, um die Wirtschaft und um unser Burgenland.

Es gibt auch hier einige Dinge, die ich schon erwähnen möchte. Im Rechnungshof 2023, den die ÖVP gefordert hat, steht eindeutig, dass das Landesbudget die

Bundesaufgaben nicht ersetzten kann. Das heißt, es ist sehr wohl legitim, diesen Antrag zu stellen.

Wenn ich dann höre, es ist kein Geld auf Bundesebene, es gibt eine Ungleichbehandlung, und zwar eine sehr unfaire Ungleichbehandlung, denn es gab im Nationalrat einen Antrag für genau diese Förderungen, die wir jetzt einfordern für die Fachhochschule Oberösterreich und in der Fachhochschule Oberösterreich wurde dieser Antrag genehmigt. Dort gibt es dieses Geld. Im Burgenland gibt es dieses Geld nicht.

Für uns bedeutet das auch einen großen Kaufkraftverlust bereits in den letzten zehn Jahren und den wird es auch zukünftig geben. Auch in der Höhe der Bundesmittel pro Studienplatz ist es sehr ungleich verteilt.

In Österreich ist ein Studienplatz, Oberösterreich, 4.820 Euro wert, in Wien 3.740, in der Steiermark 3.210, im Burgenland, man höre und staune, 1.560 Euro.

Dann noch zu dem Vorwurf, es wird zu wenig Forschung betrieben. Da gibt es einen ganz einen tollen Trick vom Bund. Der Bund fördert Forschungsinfrastruktur. Aber, nur bei vorhandener Grundausstattung. Wenn wir aber vorher nicht das Geld bekommen, können wir keine Grundausstattung an unseren Hochschulen anlegen. Das heißt, da fallen wir schon einmal heraus.

Dann werden Netzwerkprojekte bevorzugt, in bestehenden Clustern, das ist in großen Gebieten, wie zum Beispiel in Linz oder in Wien, da sind wir auch zu weit weg, und Sonderprogramme verlangen eine 20-prozentige Landes-Kofinanzierung. Auch das ist für ein kleines Bundesland, wie das Burgenland, leider nicht möglich.

Im Rechnungshofbericht wird die Fachhochschulfinanzierung von 2018 bis 2023 auch beurteilt. Wie ich bereits gesagt habe, keine automatische Inflationsanpassung trotz 8,7-prozentiger Teuerung im Bildungssektor. Im Burgenland bekommen wir nur 25 Prozent der Bundesmittel für die Fachhochschule, die jetzt Hochschulinfrastruktur, obwohl wir 4,3 Prozent der Studierenden haben.

Seit 2015 bedeutet diese mangelnde finanzielle Unterstützung bereits 23 Prozent Kaufkraftverlust. In den nächsten fünf Jahren wird das auf 30 Prozent ansteigen.

Wir verlangen auch deswegen keine Studiengebühren, weil wir wollen, dass jedes Kind studieren gehen kann, egal wie dick das „Geldbörserl“ der Eltern ist, im Gegensatz, das muss ich jetzt leider auch sagen, zur ÖVP und zur FPÖ.

Im Jahr 2000 wurde von Ihren Parteien die Studiengebühr wieder eingeführt. Es gibt jetzt keine Studiengebühr, wenn man in der Mindestzeit plus zwei Semester studiert, aber ansonsten gibt es die Studiengebühren wieder. An den Fachhochschulen ist das auch so. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Warum gibt es in der Joseph-Haydn-Privathochschule Studiengebühren?)*

Ich habe sehr große Schwierigkeiten, mich auf der einen Seite als der große Beschützer und *(Abg. Mag. Thomas Steiner: 500 Euro!)* Retter der Jugend und der Bundesländer hinzustellen und auf der anderen Seite als politische Partei abzuzocken, genau dort, wo das Geld am dringendsten gebraucht wird, nämlich, in der Bildung.

Wir werden natürlich unserem Antrag die Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Es betrifft eine Aussage der Kollegin Whitfield. Soweit ich das jetzt verstanden habe, haben Sie gesagt, dass der Herr Landeshauptmann Doskozil bei der aktuellen Regierung, bei der Bildung, mitgeholfen hat und verantwortlich dafür ist, das ist nicht richtig. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das stimmt. - Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegin Prohaska! Den Vorwurf an den Herrn Klubobmann Hofer kann ich natürlich nicht so stehen lassen, er ist in eine Opferrolle geschlüpft, ist eine Frechheit.

Sie sprechen oft zu Bildungsthemen, weil Sie Pädagogin sind und weil Sie sich sehr gut auskennen. Aber, deswegen schlüpfen Sie nicht in eine Opferrolle. Klubobmann Hofer hat eine Beeinträchtigung und Erfahrung damit, wie es einem geht, damit man am öffentlichen und gesellschaftlichen Leben teilnehmen kann.

Diese Expertise hat er eben eingebracht. Weil wir hier natürlich Menschen zu vertreten haben, auch solche Menschen eben, die eine Beeinträchtigung haben.

Als Betroffener wird er sich wohl besser auskennen, wie wir alle hier, aber in einer Opferrolle sehe ich ihn absolut nicht und er hat es auch nicht notwendig. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Zu Wort gemeldet ist Klubobmann Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Jetzt muss ich auch etwas sagen. Zuerst wollte ich mich melden, ich habe mich dann aber doch nicht gemeldet. Bitte hört jetzt auf. Wenn das so ist, uns zu unterstellen, ja, wir machen uns lächerlich über etwas, dann habt Ihr, glaube ich, den Inhalt und die Intension nicht verstanden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn das Euch so ein Anliegen ist, warum redet dann nicht nur der Kollege Hofer, weil, Ihr kennt Euch hinten und vorne nicht aus und polemisiert nur und bekommt nicht einmal mit, was in Wirklichkeit die Intension dieser Behindertenorganisationen ist.

Ihr benutzt das Thema, die anderen reden. Dem Norbert Hofer nehme ich das ab, weil, wer hat denn die Schienen hinaufgebracht, wer hat denn das hinaufgebracht bei diesem Thema, die nichts damit zu tun haben?

Dann geht Ihr her, seid beleidigt und schlüpft in die Opferrolle. Das wollen die Behindertenverbände alle nicht. Die wollen ernst genommen werden. Das tun wir. Hört also auf, die für Eure billige Parteipolitik zu instrumentalisieren. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Noch einmal zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Ich stimme bei dem allen gerne zu. Aber, sozusagen, wenn Menschen an uns herantreten, ein Anliegen herantragen, dass wir das nicht vorbringen können, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Hast Du nicht zugehört, was ich*

gesagt habe?) das passiert in jeder Gemeinde als Gemeinderat, dass Bürger Mandataren sagen, was verbessert gehört und was nicht. Wenn man das im Landtag nicht herantragen darf und diskutieren, dann sind wir alle fehl am Platz. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir nun keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, komme ich zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend die Finanzierung und Weiterentwicklung der Hochschulen für angewandte Wissenschaft ist somit in der vom Herrn Berichterstatter**9. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0095) betreffend Vorlage eines Klimaschutzgesetzes mit Schutzklausel zur fairen Lastenverteilung von Strafzahlungen (Zahl 2100-0072) (Beilage 0114)**

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum Punkt 9 der Tagesordnung. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0095, betreffend Vorlage eines Klimaschutzgesetzes mit Schutzklausel zur fairen Lastenverteilung von Strafzahlungen, Zahl 2100-0072, Beilage 0114.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Rita Stenger, MA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Berichterstatterin.

Berichterstatterin Rita Stenger MA: Vielen Dank. Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0095) betreffend Vorlage eines Klimaschutzgesetzes mit Schutzklausel zur fairen Lastenverteilung von Strafzahlungen (Zahl 2100-0072) (Beilage 0114) in ihrer 2. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 7.5.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0095) betreffend Vorlage eines Klimaschutzgesetzes mit Schutzklausel zur fairen Lastenverteilung von Strafzahlungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke schön. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Präsident. Liebe Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Kollegen, Kolleginnen! Liebe Zuhörer! Klimaschutz ist wieder einmal ein Thema. Wir haben ja, ich habe das ja hier schon einmal gesagt, die Klimastrategie des Burgenlands als Oppositionspartei begrüßt, haben aber immer wieder darauf hingewiesen, dass sie ein bisschen zu wenig verbindlich ist.

Das werden wir jetzt gemeinsam mit der SPÖ verbessern. Wir machen ein Klimaschutzgesetz. Das ist deswegen notwendig, weil uns hier wirklich die Zeit davonläuft. Wir haben gerade jetzt Informationen bekommen in der Öffentlichkeit, dass das Max-Plank-Institut berechnet hat, dass uns heuer mit einer großen Wahrscheinlichkeit wieder ein Hitzesommer droht.

Die Grundlage dafür ist eine sehr starke Erwärmung des Nordatlantiks - jetzt schon - und das beeinflusst dann natürlich auch unser Klima. Das ist deswegen so stark, weil Ozeane 90 Prozent der Erwärmung aufnehmen. Dadurch ein bisschen als Puffer wirken, aber, natürlich hat dies Auswirkungen auf die Ozeane. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Sommer ist es heiß, das ist klar, aber nicht so heiß, wie die vergangenen Jahre es bereits war und vor allem ist die große Trockenheit in vielen Bereichen ein Problem.

Das betrifft sowohl eine höhere Sterblichkeit, weil Hitze den Organismus vor allem von älteren und kranken Menschen stark angreift. Es betrifft natürlich auch ganz stark die Landwirtschaft und Hitze ist natürlich auch immer ein Faktor, der die Hagelwahrscheinlichkeit erhöht. Wir haben erst vor kurzem im Südburgenland einen großen Hagelschaden gehabt, wo es viele Betriebe, landwirtschaftliche Betriebe, sehr schwer getroffen hat.

Das heißt, wir müssen hier ganz dringend etwas machen, aber nicht nur, weil es uns letztlich jeden einzelnen und jede einzelne trifft, sondern auch, weil wir uns dazu verpflichtet haben. Darum geht es vor allem in diesem Antrag, weil uns das langfristig viel Geld kostet, wenn wir nicht genug machen.

Wir haben uns dazu verpflichtet, aber es gibt Strafzahlungen und es wäre wahrscheinlich dann notwendig, wenn Länder nicht genug tun, dass sie Emissionszertifikate einkaufen, um den CO_2-Ausgleich zu schaffen.

Das kostet viel Geld, denn Berechnungen gehen von bis zu neun Milliarden Euro für Österreich aus und darauf fußt jetzt unser Antrag. Wir halten es für unfair, dass es auch Bundesländer, die sich hier wirklich sehr bemühen, wie eben das Burgenland, auch trifft.

Wir haben heute schon darüber gesprochen. Wir investieren sehr viel Geld in den öffentlichen Verkehr, denn auch das ist natürlich eine Klimaschutzmaßnahme.

Das Burgenland ist, glaube ich, der Vorreiter österreichweit für den Ausbau erneuerbarer Energie. Bei der Windkraft sowieso. Bei der Photovoltaik ziehen wir jetzt nach. Wir haben einiges vor im Bereich Speichertechnologie zu machen, aber wir versuchen auch möglichst viele Einzelhaushalte, Unternehmen und ähnliches mitzunehmen. Wir planen ja eine Verbindlichkeit für Neubauten im Betriebsbereich. Dass hier PV am Dach sein muss, damit auch die Energie möglichst regional genutzt werden kann.

Weil, meistens ist es ja so, wenn ich einen Gewerbebetrieb baue, dann brauche ich ja selber auch Strom, egal ob das jetzt für Kühlung ist oder was auch immer, das ist natürlich gut, wenn ich mir einen Teil dieser Energie selber machen kann.

Unser Antrag geht eben dahingehend, dass wir wollen, dass es in Österreich eine faire Verteilung gibt, wenn es tatsächlich zu Strafzahlungen kommt. Weil es nicht sein kann, dass wenn andere Bundesländer ihre Hausaufgaben im Klimaschutz nicht machen, wenn in verschiedenen Bundesländern Parteien verhindern, dass es zu Windkraftausbau kommt, dass die dann gleich viel zahlen, wie das Burgenland.

Hier muss es eine faire Kostenverteilung geben. Das wollen wir auch ins Klimaschutzgesetz schreiben und das ist notwendig, auch weil wir das Geld natürlich lieber in die Investition stecken, als nachher in die Strafzahlung. Da kann eigentlich nur jedes Bundesland aufgerufen werden, uns das gleich zu tun.

Natürlich hat nicht jedes Bundesland die gleichen Herausforderungen. Manche werden mehr im Energiebereich durch Wasser schaffen können, manche, so wie wir, in der Windkraft. Aber, es gibt hier viele Möglichkeiten, die CO_2-Ziele zu erreichen, die Klimaschutzziele zu erreichen und das ist wichtig für jeden einzelnen Österreicher, für jede einzelne Österreicherin, für jeden Burgenländer und jede Burgenländerin. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA. In Vorbereitung Abgeordneter Sandro Waldmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke. Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Dieser Entschließungsantrag, den wir heute hier behandeln, hat zwei Stoßrichtungen. Nämlich, die eine, eine Aufforderung des Landtages an die Burgenländische Landesregierung einen Gesetzentwurf vorzulegen und als zweites die Landesregierung aufzufordern, alles zu tun, damit im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen keine Regelungen getroffen werden, dass man für das Nichterreichen von Klimazielen als Bundesland zur Kasse gebeten wird.

Ich möchte ganz bewusst diese zwei Themen auseinanderhalten. Warum? Stellen Sie sich vor, es gab einmal so graue Vorzeiten in der Politik, da hat man gesagt, 100 Tage wird der Minister geschont, 100 Tage wird die Regierung in Ruhe gelassen, da arbeitet sich jeder ein, da muss man noch die richtige Taktung für die Arbeit finden.

Der ist längst vorbei. Ich glaube, daran glaubt Niemand mehr, weil die Zeit und auch die politische Auseinandersetzung sind ungleich schneller.

Aber, stellen Sie sich vor, die Opposition hätte einen solchen Antrag heute eingebracht und hätte gesagt: Ein Wahnsinn, knapp 100 Tage sind vergangen, die Regierungsprogramme sagen, es kommt ein Klimaschutzgesetz und noch immer ist kein Gesetz da. Das ist nämlich das, was dieser Antrag der Regierungsparteien der eigenen Landesregierung eigentlich unterstellt. Nämlich, einen Gesetzentwurf vorzulegen.

Also, ich würde sagen, dass wäre schon etwas rasant und schon etwas viel gefordert. Genau deshalb werden wir auch als Volkspartei diesen Teil des Antrages nicht unterstützen. Was natürlich verständlich ist und auch klar, dass, wenn wir als Burgenland seit Generationen, muss man jetzt schon sagen, im Bereich des Klimaschutzes und vor allem auch in der erneuerbaren Energie Musterschüler, Vorreiter und Pioniere sind, dann ist es für mich klar und verständlich, dass wir hier schauen, dass im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlungen der Zukunft auf solche Dinge Rücksicht genommen wird, damit nicht wir am Ende des Tages zur Kasse gebeten werden.

Aber, ganz offen, ob ein Entschließungsantrag und ein Gesetz ausreichen werden, um dann sozusagen den jeweiligen Landeshauptmann, den Finanzreferenten, bei der Unterschrift zu knebeln, einen Finanzausgleich, den doch mehrere Bundesländer und der Bund und Gemeinde und Städtevertreter aushandeln, jetzt geeignet ist, hier schon mit einem Entschließungsantrag vorzubauen, das möchte ich einmal dahingestellt lassen.

Wolfgang Spitzmüller hat etwas gesagt, da schrillen die Alarmglocken. Verbindlich. Ein Klimaschutzgesetz, das verbindlich etwas schafft. Heute gab es um 12:49 Uhr einen Online-Artikel der Kleinen Zeitung, der titelt: „Dramatisch“ das ist das Zitat eines Industrievertreters: Österreichs Metallbetriebe haben 8 000 Stellen abgebaut.

Allein seit Mitte 2023 hat sich der Personalstand der Mitgliedsbetriebe des Fachverbandes der Metalltechnischen Industrie um 5.000 reduziert. Dazu kommen noch 3.000 abgebaute Leiharbeiter. Die Produktion sei allein im Jahr 2024 abermals um 7,8 Prozent eingebrochen.

Das bedeutet, die Industrialisierung, das bedeutet eine Wettbewerbsverschiebung hin in andere Wachstumsräume, nicht nur der Europäischen Union, sondern der Weltwirtschaft. Wenn hier jetzt die GRÜNEN von Verbindlichkeit reden, dann ist die Gefahr groß und ich habe das in der Fragestunde der letzten Landtagssitzung auch versucht klar zu machen, dass man nicht mit Teilhabe, nicht mit Anreizen arbeitet, dass so ein Gesetz wahrscheinlich Verbote und Bürokratie bedeutet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich freue mich, dass die Einladung ergehen wird. Ich glaube, die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin meinte im Herbst werden alle Landtagsparteien geladen sein, um hier mitzuarbeiten, um hier mitzureden.

Das heißt, Sie werden verstehen, wenn ich erst im Herbst dazu eingeladen bin, wo mitzureden, zu wissen, was sozusagen jetzt das Angebot ist, dann sind wir naturgemäß etwas zögerlich und bringen daher einen Antrag auf getrennte Abstimmung ein.

Weil, wir werden den einen Teil natürlich unterstützen, wir wollen keine Strafzahlungen für das Burgenland, aber die Aufforderung, ein Klimaschutzgesetz voranzutreiben, von dem wir nicht einmal den Hauch einer Ahnung haben, in welche Richtung es geht, aber die Vorboten immer Verbot und Drangsalierung und vor allem ein wirtschaftsfeindliches Agieren sehen, da können Sie damit rechnen, dass kann die Volkspartei nicht unterstützen.

Deshalb ein Verlangen auf getrennte Abstimmung.

Wir werden nur einen Teil dieses Antrages unterstützen. *(Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten das Verlangen auf getrennte Abstimmung - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich werde natürlich bei der Abstimmung das berücksichtigen. Wir kommen jetzt zum nächsten Redner. Das ist der Landtagsabgeordnete Sandro Waldmann. In Vorbereitung die sehr geschätzte Präsidentin Mag. a Astrid Eisenkopf.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Was SPÖ und GRÜNE hier vorlegen, ist kein fairer Antrag zu einem Gesetz, sondern ein politischer Ablenkungstrick. Anstatt Verantwortung zu übernehmen, inszenieren sie sich als Musterschüler und wollen gleichzeitig die Rechnung anderen Bundesländern aufdrücken.

Ein Antrag, der nichts anderes bewirkt, als Misstrauen, Spaltung und einen föderalen Verteilungskampf ganz nach dem Motto, wir haben es richtig gemacht, jetzt zahlt ihr dafür.

Das ist kein Beitrag zur Lösung, sondern der Versuch, Eigenlob und Schuldverlagerung gesetzlich abzusichern. Wenn es der SPÖ wirklich um Verantwortung ginge, müsste sie nicht einen vergifteten Antrag vorlegen, sondern einfach den Hörer in die Hand nehmen und Parteichef Andreas Babler in Wien anrufen.

Die SPÖ sitzt in der Bundesregierung, stellt im Burgenland den Landeshauptmann und tut hier so, als wäre sie die machtlose Opposition. Statt Verantwortung zu tragen, wird politisches Theater aufgeführt.

Die Rechnung schickt man einfach an die anderen Bundesländer. Das ist keine Klimapolitik. Das ist ein Ablenkungsmanöver mit kalkulierter Selbstinszenierung.

Dass es auch anders geht, zeigt die Steiermark. Dort wurde durch einen Landeshauptmann mit Hausverstand, der völlig sinnfreie Luft-100er endlich abgeschafft. Ein Symbol grüner Verbotswut, das nie mehr war als eine Schikane für die Autofahrer. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Genau das brauchen wir, Vernunft statt Bevormundung. Technik statt Angstmacherei. Denn, was sich hier unter dem Etikett Klimaschutz abspielt, ist längst zur ideologischen Totalverirrung geworden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der Verbrennungsmotor wird verteufelt. Der Hausbau mit Vorschriften stranguliert. Jeder der widerspricht, wird moralisch als Klimaleugner abgestempelt. Wie absurd das inzwischen ist, zeigt ein Vorfall vor rund zwei Jahren. Teile des Bundesrats waren im Burgenland zu Besuch. In einem Windpark. Die Windräder - Stillstand, weil kein Wind wehte. Als ob das nicht schon bezeichnend genug wäre, kam der Vorschlag einer grünen Vertreterin, man könne die Windräder doch elektrisch antreiben. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: So ein Blödsinn! Das ist wohl ein Witz!)*

Das ist kein Witz. Das ist der geistige Zustand grüner Energiepolitik. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist ein reiner Unsinn! – Abg. Gerhard Hutter: Ein Wahnsinn!)* Dieser Linie folgte logisch der sogenannten Green-Deal aus Brüssel. Einer zentralistischen EU-Ideologie, die unter dem Vorwand der Nachhaltigkeit ganze Volkswirtschaften umbaut, den Mittelstand stranguliert und nationale Verantwortung aushebelt.

Wer da brav mitläuft, bekommt vielleicht Applaus in Brüssel, aber verliert das Vertrauen der eigenen Bevölkerung. Mitten in dieser ideologischen Verirrung steckt das Burgenland Millionen von Euro in die sogenannte Megabatterie. Ein Prestigeprojekt, das technisch unausgereift, wirtschaftlich fragwürdig und für die Steuerzahler eine offene Rechnung ohne Nutzen ist.

Die von Landeshauptmann Hans Peter Doskozil und Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner gelobte Organic Flow Batterie kostet viel, bringt wenig und belastet letztlich alle Bürger. Bis jetzt wissen wir nicht, funktioniert es, funktioniert es nicht?

Gleichzeitig wird ein Pumpspeicherkraftwerk im Naturpark Geschriebenstein geplant. Ein massiver Eingriff in ein geschütztes Naturgebiet. Als wäre Umweltschutz plötzlich egal. Wenn das Projekt „grün“ eingefärbt ist. Oder als ob das nicht genügt, setzen wir in Zurndorf ein Wasserstoffkraftwerk hin. Ausgerechnet in einer der wasserärmsten Regionen des Landes. Das ist keine Innovation. Das ist ideologischer Größenwahn, bezahlt mit Steuergeld und gegen jede Realität geplant.

Während für Windräder reihenweise gesunde zehn Jahre alte Bäume gefällt werden, spielen sich die GRÜNEN plötzlich als Verteidiger des öffentlichen Raums auf.

Das ist an Doppelmoral kaum zu überbieten. Wer ganz Wälder für eine Monsteranlage rodet, sollte sich Krokodilstränen über einzelne Bäume sparen. Gerade passiert in Horitschon.

Auch bei der Photovoltaik geht der Wahnsinn weiter. Während tausende Dachflächen ungenutzt bleiben, werden in Tadten und Wallern über 100 Hektar bester Agrarfläche mit fast 200.000 Solarpanelen versiegelt. Das ist kein Fortschritt, das ist Flächenfraß. Unsere Bauern zahlen mit Agrar Experimenten abgespeist werden, die ihre Arbeit behindern und die Erträge gefährden.

Die GRÜNEN feiern das als Vorzeigeprojekt. Doch wer Hausverstand hat, der erkennt PV gehört auf Dächer, nicht auf Ackerland. Unsere Agrarflächen sind keine Industriezonen.

Was wir brauchen ist eine Politik, die private Energieerzeugung endlich fördert. Durch weniger Bürokratie, gezielte Unterstützung und echte Teilhabe. Wer auf dem eigenen Dach Strom erzeugen will, darf nicht ausgebremst werden. Denn nur wenn die Menschen selbst Teil der Lösung sind, bleibt die Energie in Bürgerhand und nicht in den Händen grün-roter Zentralprojekte, die uns in immer tiefere Abhängigkeit treiben.

Manche „grüne“ Vorhaben erinnern ohnehin mehr an ein ideologisches Boot-Camp. Eine Mischung aus Bevormundung, Verzicht und Belastung, durchgepeitscht mit erhobenem Zeigefinder und herrschaftlicher Selbstgefälligkeit. Doch die Zeche zahlen nicht die „grünen“ Ideologen mit tatkräftiger roter Beihilfe.

Zahlen darf wie immer, der Steuerzahler. Dieser Antrag ist nicht nur falsch gedacht, sondern politisch gefährlich. Wir lehnen ihn daher mit voller Überzeugung ab. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die sehr geschätzte Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf. In Vorbereitung Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Präsidentin.

Abgeordnete Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Präsident! Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin, werte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich sehr, dass ich meine erste Rede in dieser neuen Funktion gleich zu einem so spannenden Thema halten darf, dass mir, wie Sie ja sicherlich alle wissen, auch in der Vergangenheit schon ein ganz wichtiges Anliegen war.

Ich freue mich im Übrigen sehr, dass dieses wichtige Thema Klimaschutz jetzt bei der jetzigen Landeshauptmann-Stellvertreterin auch in guten Händen ist, die mit vielen Initiativen auch jetzt schon gezeigt hat, wohin in Zukunft die Reise gehen wird.

Wir haben hier hervorragende Voraussetzungen im Burgenland. Das ist auch der Politik der letzten Jahre und Jahrzehnte geschuldet. Wir haben schon vor vielen Jahren, als das Thema erneuerbare Energien in ganz Österreich noch kaum eines war, mit dem Windkraftausbau begonnen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir sind hier in ganz vielen Bereichen Vorreiter, auch europaweit gesehen. Viele andere Länder und nicht nur in Österreich, sondern in ganz Europa schauen auf uns, wie das funktioniert. Wir sind Vorreiter darin, wenn es darum geht, erneuerbare Technologien auch zu nutzen, auch was das Thema Speicherung betrifft. Auch das ist wahrscheinlich eines der wesentlichsten Zukunftsthemen im Energiebereich, in dem es vor allem darum geht, sinnvolle Klimaschutzmaßnahmen auch in Zukunft zu betreiben.

Wir haben in der Vergangenheit auch vor einigen Jahren jetzt schon unsere Klimastrategie auf den Weg gebracht, die auch immer als lebendes Dokument konzipiert war. Das heißt, wir haben immer von Anfang an gesagt, dass diese Strategie auch ständig ergänzt werden soll, ständig überarbeitet werden soll, um vor allem auch den neuesten Technologien und Entwicklungen auf allen Ebenen Rechnung zu tragen und sie dann entsprechend auch einzupflegen.

Was uns immer wichtig war, und das ist vorhin in der Diskussion ein bisschen untergegangen beziehungsweise wurde ein bisschen verzerrt dargestellt und das jetzt diplomatisch formuliert, ist, dass uns der Bereich Klimaschutz und vor allem die Verträglichkeit, die soziale Verträglichkeit, von Klimaschutzmaßnahmen, immer ein wesentliches Anliegen war.

Wir haben absichtlich in vielen Bereichen nicht auf Verbote gesetzt, sondern nur da, wenn es wirklich notwendig war. Das sind ganz wenige Ausnahmen gewesen. Wir haben mit verschiedensten Fördersystemen positive Anreize gesetzt.

Ich darf vielleicht an dieser Stelle dem Burgenländischen Ökoenergiefonds ins Treffen führen, den wir gerade auch in den letzten Jahren im Volumen fast verdreifacht haben. Wo es darum geht, private Haushalte ganz massiv zu unterstützen, wenn es um den Photovoltaikausbau, Solarpanele auf Dächern geht.

Wenn es darum geht, auch fossile Heizsysteme in erneuerbare Heizsysteme umzuwandeln. Da haben wir wirklich in den letzten Jahren einen Turbo gezündet und sind auch da unglaublich gut unterwegs. Es war schön zu sehen, wie die Menschen diese Förderungen auch angenommen haben und wie sie diesen Weg gemeinsam mit uns gegangen sind.

Weil, das war auch immer das, was uns ganz besonders wichtig war, nämlich, dass Klimaschutz nur gemeinsam funktionieren kann und dass er auch nur dann erfolgreich sein wird, wenn wir möglichst viele Menschen auf diesem Weg auch mitnehmen.

Nicht nur das, wir haben in vielen unterschiedlichen Bereichen, wir haben es heute schon gehört, Thema öffentlicher Verkehr, den wir massiv ausgebaut haben in den letzten Jahren. In einer nachhaltigen Landwirtschaft mit der Biowende, die wir in den letzten Jahren auch vorangetrieben haben.

Beim Thema Raumplanung, bauen, wohnen, überall dort haben wir versucht, den Klimaschutz, die Klimaschutzmaßnahmen auch mitzudenken und dass möglichst so, um die Menschen auch nicht zu belasten. Sondern, wir haben hier wirklich auf Förderanreize und auf Unterstützungen auch gesetzt.

Vielleicht Stichwort auch Klima- und Sozialfonds. Der auch in den letzten Jahren leider in vielen Bereichen auch notwendig war. Auch aufgrund der hohen Energiepreise, den viele Burgenländerinnen und Burgenländer auch in Anspruch genommen haben, weil wir uns immer zum Ziel gesetzt haben, die Menschen auf diesem Weg mitzunehmen.

Auch mit verschiedensten Bewusstseinsbildungsmaßnahmen, auch gemeinsam beispielsweise mit der Bildungsdirektion, Klimaschutz macht Schule, ist nur eines der Projekte, die auch auf ganz vielen verschiedenen Ebenen mitgetragen wurden um eben auch in den Köpfen der Menschen die Wichtigkeit und die Notwendigkeit von Klimaschutzmaßnahmen auch noch entsprechender zu verankern.

Was vielleicht auch ein wichtiges Anliegen war und was auch jetzt in dem neuen Klimaschutzgesetz auch in rechtlichen Rahmenbedingungen verankert sein soll, ist das Thema Klimawandelanpassung.

Ich glaube, bis auf die Abgeordneten der FPÖ ist jetzt mittlerweile fast jede oder jeder soweit, den Klimawandel nicht abzustreiten, sondern die Auswirkungen des Klimawandels sind in Wahrheit leider Gottes spürbar. Das sehen wir fast jeden Sommer.

Ich darf an voriges Jahr erinnern. Die Hochwasserereignisse, die das Burgenland sehr stark getroffen haben, die aber auch die umliegenden Bundesländer furchtbar getroffen haben, die Menschen vor ihrer Existenz gefährdet haben. All das ist dem Klimawandel geschuldet. Da kann man zwar jetzt darüber diskutieren und versuchen, das abzustreiten, aber das ist eine Tatsache.

Natürlich hat es Klimawandel immer schon gegeben, aber die Art und Weise wie er im Moment stattfindet und wie er die letzten Jahre in beschleunigter Art und Weise stattgefunden hat und wie heftig diese Unwetterereignisse waren - und da sind sich mittlerweile so gut wie alle Expertinnen und Experten einig - ist dem Klimawandel geschuldet.

Da ist jeder und jede gut beraten, hier entsprechende Maßnahmen zu setzen und die Verantwortung, die wir alle hier haben, auch den nächsten Generationen gegenüber, wirklich auch ernst zu nehmen.

Deswegen begrüße ich, dass ein Klimaschutzgesetz in Ausarbeitung ist, das auch in den nächsten Wochen und Monaten mit allen im Landtag vertretenen Parteien verhandelt werden wird. Ich glaube, dass das sehr wichtig ist, dass auch in wirklich rechtliche Rahmenbedingungen zu setzen und zielgerichtete Maßnahmen auch in ein Gesetz zu gießen.

Was sich aber jetzt, auch aufgrund der aktuellen Entwicklungen, als notwendig, auch meines Erachtens, erweist, ist, dass wir eine Schutzklausel in dieses Gesetz aufnehmen.

Das ist ja auch der nächste Grund dieses Antrags, um sicherzustellen, dass gerade das Burgenland oder Bundesländer, es muss ja nicht nur das Burgenland betreffen, dass wir besonders auf Bundesländer, die mit gutem Beispiel vorangehen und die in der Vergangenheit bewiesen haben, dass sie sehr wohl willens sind, hier Maßnahmen zu setzen, die im Übrigen auch viel Geld in die Hand genommen haben, um diese Maßnahmen zu setzen und um die Klimaziele zu erreichen.

Wir werden ja auch in den nächsten Jahren noch massiv in den Ausbau der erneuerbaren Energien investieren, dass die dann nicht diejenigen sind, die dann noch die Zeche für diejenigen zahlen müssen, die sich in den letzten Jahren in Wahrheit überhaupt nicht darum gekümmert haben und die Verantwortung auf alle anderen abgeschoben haben.

Das ist im Übrigen auch etwas, das ich auch in den letzten Jahren auch immer wieder schon bei den entsprechenden Konferenzen auch ins Treffen geführt habe. Weil es, aus unserer Sicht, wirklich nicht sein kann, dass wir ins Burgenland in den letzten Jahrzehnten viel investiert haben, dass wir auch für andere Bundesländer zum Teil Strom aus erneuerbaren Quellen auch miterzeugen, was in Summe ja zur positiven Klimabilanz auch in ganz Österreich beiträgt.

Auf der anderen Seite dann aber vielleicht dazu verpflichtet werden Strafzahlungen in gleicher Höhe wie alle anderen zu leisten, die sich in der Vergangenheit eben überhaupt nicht darum gekümmert haben, hier ihre Verantwortung wahrzunehmen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Deswegen kann ich Sie alle nur einladen, diesem Antrag in seiner Gänze zuzustimmen, nämlich, sowohl was das Klimaschutzgesetz, als auch was diese Schutzklausel betrifft, um auch zukünftige Generationen entsprechend zu unterstützen und vor allem auch die öffentliche Hand natürlich auch hier zu entlasten, weil es nicht sein kann, dass diejenigen, die eine Vorreiterrolle einnehmen, dann noch diejenigen sein sollen, die hier bestraft oder zur Kasse gebeten werden.

Wir haben in der Vergangenheit und werden auch in der Zukunft unseren Beitrag zum Klimaschutz leisten und das sollte auch auf österreichischer Ebene entsprechend berücksichtigt werden.

Deswegen ist es wichtig, hier diese Schutzklausel aufzunehmen und in einen Finanzausgleich nicht zuzustimmen, wenn hier entsprechende Regelungen, die das auch berücksichtigen, nicht getroffen werden. Herzlichen Dank! Ich freue mich auf Ihre Unterstützung zu unserem Antrag. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Präsidentin. Zu Wort gemeldet von der Regierungsbank ist die Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner.

Bitte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Mitglieder des Landtages! Liebe ZuseherInnen zu Hause! Ich finde, dieser Antrag ist längst überfällig und danke dafür.

Danke auch Astrid, dass Du das große Bild jetzt gezeichnet hast, was in der Vergangenheit passiert ist und wo wir jetzt stehen und warum es so wichtig ist, dass wir diese Maßnahmen setzen.

Ich bin ja sehr verwundert, über das Bild, dass die FPÖ hier zeichnet und das, ja die Realitätswahrnehmung offenbar eine ganz andere ist. Auch manche Dinge vielleicht Fake News waren.

Ich denke da nur, was ich in der letzten Landtagssitzung gesagt habe, dass ich noch nicht im Steinbruch am Geschriebenstein war. Was hat die FPÖ daraus gemacht? Ich war noch nie am Geschriebenstein.

Also, wer als Burgenländerin noch nicht am Geschriebenstein war, ich weiß jetzt nicht wie man das vermeiden kann, aber war Fake News letztendlich. Ich möchte es hier richtigstellen.

Ja, die Kernfragen hat meine geschätzte Vorgängerin im Amt als zuständige Landesrätin für den Klimaschutz schon auf den Punkt gebracht. Im Herz der Debatte geht es darum, dass Fairness und Gerechtigkeit herrschen, nämlich eine faire Verteilung von Strafzahlungen, die, wenn man auf die Bundesregierung schaut und was es im Zuge der Budgetkürzungen bedeutet, uns drohen werden.

Ich möchte ein Bild geben dafür, was da passiert. Stellen Sie sich ein Tandem vor, einer am Tandem sitzt drauf und strampelt wie verrückt und einer sitzt hinten, streckt die Beine in die Höhe, macht es sich gemütlich.

Am Ende, wenn die zwei zu spät im Ziel ankommen, werden beide bestraft. Ist das gerecht?

Liebe Abgeordnete, ich glaube nicht. Es kann nicht sein, wenn das Burgenland intensiv in erneuerbare Energien investiert und wir Vorreiter im Klimaschutz sind, dass wir die Zeche für diejenigen zahlen müssen, die tatenlos zuschauen.

„Wer das Klima schützt, der wird geschützt und wer blockiert, der zahlt!“, sollte der Grundsatz sein, der hier vorherrscht. Es gibt bei den Ländern eben Unterschiede, das können wir jetzt nicht wegdiskutieren. Natürlich gibt es auch strukturelle Unterschiede. In Oberösterreich gibt es mehr Industrie. Wir haben aufgrund unserer Topographie keine großen Wasserkraftwerke.

Aber, es gibt auch Entscheidungen, und zwar politische Entscheidungen, die uns interessieren sollten. Wenn man nach Oberösterreich schaut, dann führt dort die schwarz-blaue Landesregierung unter Landeshauptmann Stelzer einen geradezu absurden Feldzug gegen Windräder.

Ein bisschen erinnert mich das an Don Quijote, der die Windmühlen als seine Feinde betrachtet. Bei ihm ist es nur vielleicht eine fehlgeleitete Wahrnehmung in der Geschichte, in Oberösterreich ist es politisches Kalkül.

Diese politische Verweigerung, die darf nicht ohne Konsequenzen bleiben.

Das gilt natürlich für alle Bereiche des Klimaschutzes und nicht nur die Windkraft.

Ja, es gibt auch Bereiche, da haben wir im Burgenland Nachholbedarf, aber wir gehen es an, wir packen es an und wir schauen, dass wir das voranbringen und da ist das Klimaschutzgesetz, und ich stehe nach wie vor dazu, es wird nicht die Bürokratie erhöhen und voller Verbote sein, sondern uns ein Leitstern, eine Leitlinie sein, wie wir unsere Ziele voranbringen.

Der Rechnungshof, der hat drohende Strafzahlungen kalkuliert, man rechnet bei Nichterreichung unserer Klimaziele mit neun Milliarden Euro, 60 Millionen Euro davon sollte das Burgenland tragen, wenn das nach der bestehenden Verteilungslogik nach Einwohner*innen aufgeteilt wird. Wir finden, das ist zu hoch.

Aber eben dieser Rechnungshof hat auch empfohlen, dass es eine verursachergerechte Regelung für die Verteilung von Strafzahlungen geben soll und dass die auch entwickelt werden soll.

Also wir stehen da nicht alleine da, das ist jetzt nicht eine großartige Idee, die wir hatten, sondern auch der Bundesrechnungshof hat das gefordert.

Und, es wurde auch beim letzten Finanzausgleich schon vereinbart, dass hier eine Arbeitsgruppe einzurichten ist, die ein gerechtes Modell für die Kostenverteilung erarbeiten soll.

Was ist passiert? - Nichts.

Der frühere Finanzminister ist jetzt nach Brüssel gegangen, aber diesen Auftrag hat er nicht erfüllt.

Wir hoffen und wollen mit diesem Antrag auch anregen, dass der neue Finanzminister diese Aufgabe wahrnimmt und ernstnimmt, und hier es auch zu einer guten Regelung kommt, zu einer gerechten Aufteilung, die das Engagement für den Klimaschutz, für die Klimawende auch würdigt.

Diesen Grundsatz, den werden wir auch im Burgenländischen Klimaschutzgesetz verankern, das wir derzeit erarbeiten und wo es ganz gewiss eine Möglichkeit zur Mitwirkung geben wird. Das ist mir persönlich auch ganz wichtig.

Für uns steht fest, Klimaschutz braucht Gerechtigkeit und wer handelt, darf nicht mitzahlen, was andere nicht tun. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen zum Verlangen auf die getrennte Abstimmung laut § 70 Abs. 6 GeOLT.

Ich verlese jetzt. Ich lasse über den ersten Absatz abstimmen.

Ich verlese jetzt den ersten Absatz und komme dann zur Abstimmung:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag ehestmöglich einen Entwurf eines Burgenländischen Klimaschutzgesetzes zuzuleiten, das den im Zukunftsplan 2030 und in der Klimastrategie Burgenland 2030 vorgesehenen Inhalt gesetzlich verankert.

Ich darf jene Abgeordneten, die diesem ersten Teil zustimmen, bitten sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke, das ist mehrheitlich.

Wir kommen daher zum zweiten Teil der Abstimmung, ich verlese wieder jetzt den Text:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, in diesem Klimaschutzgesetz eine Bestimmung aufzunehmen, wonach das Land Burgenland im Rahmen der Finanzausgleichsverhandlung keiner Regelung zustimmt, die eine ungerechte Verteilung möglicher Klimasanktionen zur Folge hat, insbesondere dann, wenn Bundesländer, die ihre Klimaziele erfüllen oder übererfüllen, finanziell benachteiligt würden. Eine gesetzlich verankerte Leistungsorientierung bei der Verteilung etwaiger EU-Sanktionen ist sicherzustellen.

Ich lasse daher jetzt über den zweiten Teil abstimmen. Wer mit dem zweiten Teil einverstanden ist, möge sich bitte von den Sitzen erheben. -

Das ist ebenfalls die Mehrheit.

Somit ist der zweite Teil auch mehrheitlich angenommen.

Conclusio:

Die Entschließung betreffend Vorlage des Klimaschutzgesetzes mit Schutzklausel zur fairen Lastenverteilung von Strafzahlungen ist somit mehrheitlich angenommen.

10. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits (Beilage 0011) betreffend „Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam“ (Zahl 2100-0011) (Beilage 0112)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt 10. Dies ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits, Beilage 0011, betreffend „Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam“, Zahl 2100-0011, Beilage 0112.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Christian Ries.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Christian Ries: Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung betreffend „Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam“ in seiner dritten Sitzung am Mittwoch, dem 7.5.2025, beraten.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der abschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung betreffend „Umsetzung eines Verbotsgesetzes für den politischen Islam“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits beantragten Abänderung, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Wir haben diesen Antrag ziemlich gleich schon behandelt, erst vor Kurzem, es hat sich nicht viel geändert an meiner Sichtweise.

Ja, wir haben ein großes Problem mit Radikalisierung. Nein, das beschränkt sich leider nicht auf den politischen Islam, und ja, leider ist das Internet ganz maßgeblich hier beteiligt, und wir müssen hier grad bei unserer Jugend ansetzen, in den Schulen Aufklärungsarbeit machen und natürlich im Netz versuchen, Inhalte rauszufiltern, die ganz klar extremistisch sind, auch wenn die Herrschaften das sehr geschickt machen und vermeiden, dass sie hier anstreifen.

Ich muss allerdings, weil der Antrag von der FPÖ ist und ich das ein bisschen bizarr finde, hier sehr stark auf den Rechtsradikalismus eingehen, der in Österreich eines der größten Probleme ist. *(Abg. Sandro Waldmann: Linksradikalismus!)*

Das sage nicht ich, das sagt das Dokumentationsarchiv Österreichischer Widerstand und bei der Gelegenheit darf ich fünf Beispiele bringen.

Wir haben erst vor Kurzem die Wiener Gemeinderatswahl gehabt, da hat ein verurteilter Neonazi als FPÖ-Kandidat fungiert in der Wiener Donaustadt, der gleich auf drei Wahlzettel der Gemeinderatswahl stand, allerdings im Dezember 2024 wegen NS-Wiederbetätigung zu 17 Monaten bedingter Haft verurteilt worden ist. Er hätte eigentlich gar nicht kandidieren dürfen.

Die FPÖ hat ihn zwar ausgeschlossen, hat aber behauptet, sie hat davon nichts gewusst.

Weiters sind im Februar 2025 im Zuge von Ermittlungen zu den sogenannten „Sächsischen Separatisten“ Waffenmunition und NS-Devotionalien am damaligen Hauptwohnsitz von René Schimanik gefunden worden, das ist deswegen bezeichnend, weil er immerhin ein Mitarbeiter des Nationalratspräsidenten Walter Rosenkranz ist.

Die Familie Schimanik hat seit den 70er Jahren ein Forsthaus in der Nähe der Burgruine Kronsegg und die gilt offenbar als Stützpunkt der rechtsextremen Gruppierung in Österreich.

Drittens: Das angesprochene Dokumentationsarchiv hat grad im Jahr 2025 ganz klar an vielen Beispielen aufgezeigt, wie sehr die personelle Verschränkung von Rechtsextremismus und Neonazitum mit der FPÖ verbunden ist. Die Verbindungen gelten als Kaderschmiede der Parteien und verleihen rechtsextremen Strömungen politische Prägwirksamkeit.

Viertens: Im Dezember 24, also man sieht das ist alles nicht lange her, wurden bei internen Feiern des Magistrats der FPÖ-geführten Stadt Wels Fotos veröffentlicht, auf denen ein Bediensteter mit aufgeklebtem Hitlerbart posierte, während ein anderer ihm den Scheitel führergerecht richtete.

Auf einem weiteren Foto zeigte ein Mitarbeiter das White Power-Zeichen, während ein Dritter den Arm in einer Geste hob, die dem verbotenen Hitlergruß ähnelte. Der FPÖ-Bürgermeister Andreas Rabl erklärte diese Vorfälle mit übermäßigem Alkoholgenuss. Der Verfassungsschutz hat allerdings Ermittlungen aufgenommen.

Fünftens: Die FPÖ-Jugend ist hier besonders fleißig. Die Verbindungen zu den Identitären, die ja eigentlich verboten sind, die es aber immer noch gibt, ist ganz klar aufgezeigt worden, auch vom Dokumentationsarchiv, und im März wurde bekannt, dass die Freiheitliche Jugend unter ihrem Bundesvorsitzenden Weinzierl offen die Ideologie der ethnokulturellen Identität propagiert.

Diese Ethnologie behauptet, dass Volk, Kultur und Nation eine untrennbare Einheit bilden und jegliche Vermischung schädlich sei.

In einem Leitantrag der FPÖ-Jugend Steiermark wurde festgestellt, dass unsere ethnokulturelle Identität durch Globalisierung der Europäischen Union und Massenimmigration bedroht sei. Die Aussagen stehen klar im Einklang mit rechtsextremistischer Ideologie und natürlich im Widerspruch mit der Idee von Europa und von freien Menschen.

Das sind fünf Beispiele von wirklich sehr vielen anderen Beispielen, alles nachzulesen im Internet, die ganz klar aufzeigt, dass die FPÖ eine rechtsradikale Partei ist und nicht weit entfernt davon, in Deutschland …

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(das Glockenzeichen gebend)***:** Herr Abgeordneter! Rechtsradikal klingt schon ein bisschen vermessen. Wieso wissen Sie, dass das rechtsradikal ist?

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Das ist meine persönliche Meinung hier, jetzt.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Ich würde mich ein bisschen zurückhalten bei den Äußerungen. *(Zwiegespräche in den Reihen der FPÖ)*

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE) *(fortsetzend)*: Ich möchte mich nicht zurückhalten. Weil wir hier genau deswegen mit Radikalismus in Österreich so starke Probleme haben.

Natürlich soll das nicht beschönigen die Probleme, die wir in anderen Bereichen haben, der Islamismus ist hier angesprochen worden, grad im religiösen Bereich wird hier viel Unfug getan, aber es gibt viele Parallelen dazu, und das ist grundsätzlich in Österreich a) verboten, b) gehört das eingeschränkt und c) ist das eine Gefahr für unsere

aufgeklärte Gesellschaft, in der Menschen leben, die auch zu uns gekommen sind, weil sie in anderen Ländern verfolgt worden sind.

Auch damit hat die FPÖ ja ein Problem, mit dem Klimaschutz hat die FPÖ ein Problem, und wir haben ein Problem mit der FPÖ. Danke schön. *(Abg. Christian Ries: Wann redest Du über das, was auf der Tagesordnung steht? - Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Christian Sagartz. In Vorbereitung Christian Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke sehr geehrter Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir hatten das Thema ja in der letzten Landtagsitzung als Dringlichkeitsantrag.

Wolfgang Spitzmüller, ich meine, ich verstehe Dein Ansinnen, aber dass Du hier Deine private Meinung zur FPÖ aber vermengst mit der Intention, den politischen Islam zu bekämpfen, halte ich ein bisschen für kurzsichtig.

Tatsache ist, dass wir in unserer Gesellschaft die Situation haben, dass es hier unter dem Deckmantel der Religion eine ganz klare ideologische Ausrichtung gibt, nämlich die Zerstörung des Rechtsstaates, die Bekämpfung von Grundrechten, Meinungsfreiheit, Demokratie und der liberalen Demokratie vor allem, wie sie wir in Österreich verstehen und auch verteidigen müssen.

Und hier ist der politische Islam eine reale, eine bedeutsame Gefahr, der man ins Auge blicken muss, und es ist selbstverständlich hier ein absoluter Missbrauch von Religion und auch von religiösen Symbolen mit im Spiel. Es ist unabhängig, man könnte genauso eine andere Weltreligion als Beispiel nehmen.

Jeder Radikalismus, jede politische Ideologisierung der Religion und die damit verbundene Abschaffung demokratischer Grundregeln und der Kampf gegen Meinungsfreiheit, Pressefreiheit, Gleichberechtigung, um nur einige Grundrechte zu nennen, würde genauso zu bekämpfen sein, wie hier es eben im Fall des politischen Islams unsere Aufgabe, unser Auftrag ist.

Und die Dokumentationsstelle für den politischen Islam war ein erster Schritt, dass es hier eine klare Ausrichtung gibt, dass der Staat auch klar hier sich dazu bekennt, diese Gefahr, und sie ist ja nicht nur eine latente, sie ist eine aktuelle Gefahr, hier auch zu dokumentieren, und hier ganz klar aufzuzeigen, dass wir als demokratische Rechtsstaaten hier nicht wegsehen, wenn der politische Islam unsere demokratische Kultur und Struktur zerstören will.

Der Antisemitismus, der wieder in der westlichen Welt spürbar wurde, wo es wieder möglich ist, dass Menschen sich fürchten müssen auf der Straße, weil sie religiöse Symbole tragen, insbesondere, wenn sie der israelischen Kultusgemeinde angehören, ist eigentlich unerhörlich, ist ein Weckruf für uns alle, die Demokratie und Grundrechte verteidigen müssen.

Gerade deshalb ist es auch die Frage, wie kann man dieser Radikalisierung entgegenwirken?

Vor einem möchte ich warnen, wenn man nur Plattformen bekämpft.

Ich habe auch das Gefühl, Politiker sagen, ja, wenn wir jetzt TikTok verbieten, wenn wir jetzt eine Kontrollstelle einführen, wenn wir beobachten, wenn wir hier monitoren, dann ist schon etwas geschehen, das stimmt leider nicht.

Plattformen zu verbieten bedeutet, dass sich diese Kräfte neue Plattformen, neue Wege der Radikalisierung suchen werden.

Wir müssen hier an der Wurzel arbeiten und die Wurzel ist Information, Bildung und vor allem auch das Vorbild.

Wenn wir uns gegenseitig mit Achtung und Wertschätzung begegnen, dem politischen Diskurs hochhalten und hier zeigen, dass es uns wertvoll ist und wichtig, miteinander Dinge auszudiskutieren und nicht radikal und nicht gewalttätig oder terroristisch politische Lösungen herbeizuführen, dann ist das ein wichtiger Beitrag.

Er scheint vielleicht ein wenig banal, ist aber wesentlich.

Das tun tausende Gemeinderäte in Österreich, das tun tausende Menschen in Institutionen, wo sie ihre Interessensvertretungen wählen und das tun am Ende des Tages auch wir heute in der Landtagssitzung, wenn wir mit Wertschätzung und Respekt einander begegnen und auch ein bisschen beim Thema bleiben.

Nicht immer ist es der Kampf gegen den politischen Mitbewerber.

Wir können uns heute, glaube ich, auch darauf einigen, es ist der Kampf gegen den politischen Islam. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Christian Ries. In Vorbereitung Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Mitglieder des Landtages! Ja, Herr Kollege Spitzmüller, ich bin schon ein bisschen sprachlos, wie Sie diesen Tagesordnungspunkt dafür instrumentalisiert haben, gegen die FPÖ Stimmung zu machen, wobei es hier um ein sehr ernstes Thema geht.

Ich mache das nicht, ich werfe Ihnen nicht vor, dass Sie in Ihren grünen Reihen zahlreiche verurteilte Straftäter haben.

Die habe ich gefunden, jetzt in zwei Minuten, Herr Chorherr, Herr Pilz, Pius Strobl und es wird noch weitere geben, wenn ich sie suche, aber ich werfe es Ihnen nicht vor.

Zum DÖW - es wurde gerichtlich festgestellt, man darf zu dem DÖW sagen, es ist eine pseudowissenschaftliche Institution, eine ideologische Bastion der extremen Linken, die sich gerne gegen die politische Rechte instrumentalisieren lässt.

Das ist eine Feststellung eines Gerichtes und die können Sie ruhig glauben.

Werte Damen und Herren, heute darf es, um wieder sachlich zu werden, zu diesem Tagesordnungspunkt nur eine klare politische Botschaft aus diesem Burgenländischen Landtag geben.

Der politische Islam ist eine ernsthafte Bedrohung für unsere freiheitliche, demokratische Gesellschaft und es ist unsere Pflicht, entschlossen gegen diese Ideologie vorzugehen, die unsere Werte zu untergraben sucht.

Da werden wir wohl in diesem Punkt Einigkeit finden, hoffe ich.

Der politische Islam ist eine politische Ideologie und keine religiöse Strömung, die gezielt darauf hinarbeitet, unsere Gesellschaftsordnung zu stürzen.

Dieser politische Islam lehnt unsere demokratischen Prinzipien ab und es strebt danach, seine eigene Gesellschaftsform hier zu installieren und die ist mit unseren Werten nicht vereinbar.

Wir haben in der Vergangenheit schmerzhaft erfahren, zu welchen Gräueltaten totalitäre Ideologien über alle Parteigrenzen hinweg, fähig sind.

Deshalb fordern wir ein Verbotsgesetz für den politischen Islam, analog dem NS-Verbotsgesetz. Denn dieses NS-Verbotsgesetz hat gezeigt, dass es möglich ist, konsequent gegen nationalsozialistische Umtriebe vorzugehen.

Ohne dieses Verbotsgesetz mit seinen Möglichkeiten wäre das in dieser Form nicht möglich gewesen, denn es erlaubt umfassende Ermittlungsmaßnahmen nach der Strafprozessordnung, um Gefahren frühzeitig zu erkennen und auch zu bekämpfen.

Und ein ähnliches Instrument benötigen wir jetzt, um dem politischen Islam Einhalt zu gebieten, um unsere Bürger zu schützen.

Hier müssen wir Kante zeigen, klare Kante.

Wir müssen unsere Werte verteidigen und unsere Gesellschaft vor extremistischen Einflüssen schützen

Ein anderer wird das nicht für uns tun, werte Damen und Herren. Hier ist Toleranz auch nicht angebracht.

Wer hier Toleranz vorschiebt, um eine Ausrede zu haben, um nicht handeln zu müssen, der verwechselt Toleranz mit Gleichgültigkeit und das ist sehr gefährlich für unsere Gesellschaft.

Ich appelliere an Ihr Verantwortungsbewusstsein aller Politiker hier im Saal, über alle Parteigrenzen hinweg, sich dieser Herausforderung zu stellen und gemeinsam für dieses Verbot des politischen Islams einzutreten.

Natürlich hat die SPÖ wieder einen Abänderungsantrag vorgelegt, das ist bei uns so politische Folklore.

Man legt das zu allem und zu jedem vor, wenn man in der Regierung ist.

Die GRÜNEN haben bereitwillig ihn unterstützt, um das nicht zu vergessen und neben den bereits mittlerweile üblichen Ans-Bein-Gepinkle des Norbert Hofer, was herinnen auch wieder zum Tragen kommt, steht sogar vieles drin in diesem Antrag, das meine Fraktion und ich vollinhaltlich teilen.

Nur die Wortfolge Verbotsgesetz für den politischen Islam wird nach allen Regeln der politischen Kunst umschifft und das ist ganz erstaunlich, weil exakt diesen Terminus technicus, jeder der mit dem Recht zu tun hat, weiß, was damit gemeint ist. Haben Sie, Kollege Fürst, ja selbst auch benutzt, aber das war anscheinend vor der Wahl und das ist jetzt wurscht, jetzt ist alles wieder ganz anders. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Das war nach der Wahl.)*

Das war vor der Wahl im Dezember, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Diskutiert haben wir das alles nach der Wahl.)* da haben Sie aber anders noch gesprochen.

Den Vogel abgeschossen hat für mich eine Stellungnahme des Justizministeriums, denn selten wurde eine thematische Zielvorgabe mit solcher Eleganz umkurvt. Denn gefragt war eigentlich eine Einschätzung zu einem Gesetz gegen den politischen Islam

und geantwortet wurde mit einem geschichts-philosophischen Vortrag über die Betrachtung des NS-Verbotsgesetzes und über die Minderheitenrechte im Burgenland und die Bedeutung für den Staatsvertrag.

Ich hätte nicht gedacht, dass die kroatische Volksgruppe noch einmal als Schutzschild für diese religionspolitische, ja, Kehrtwendung irgendwie den Buckel machen muss.

Man bemühte sich in der Stellungnahme natürlich auch, eine gesetzliche Unterbindung der Vereinigung Österreichs mit Deutschland hervorzuheben.

Ist interessant, aber geht an der Sache völlig vorbei.

Aber man sieht auch Hugo Portisch hat im Justizministerium seine Spuren hinterlassen, man erinnert sich daran, hat aber mit der Sache eigentlich, um die es gegangen wäre, überhaupt nichts zu tun.

Grosso modo muss ich sagen, dass diese Stellungnahme statt juristischer Klarheiten nur eine Vorlesung in österreichischer, jüngerer Zeitgeschichte gebracht hat.

Also wenn man diese Stellungnahme gelesen hat, würde man nicht draufkommen, was eigentlich im Betreff gestanden ist.

Aber wechseln wir von den Betrachtungen eines politischen Unpolitischen im Justizministerium zurück zur Wahrung der Freiheit, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit.

Hier muss eigentlich ohne weiteres eine Einigung in der Sache möglich sein.

Es geht um nichts anderes als um die Zukunft und des freien und demokratischen Österreich.

Weil wir eine Verwässerung dieses Antrages nicht wollen, bringen wir folgenden Abänderungsantrag ein.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung mit dem Ersuchen heranzutreten, ein Verbotsgesetz für den politischen Islam nach dem Vorbild des bestehenden NS-Verbotsgesetzes zu erarbeiten und dem Nationalrat zur Beschlussfassung vorzulegen. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter.

Der Antrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 der Geschäftsordnung in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als Letzter zu Wort gemeldet ist Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, werte Kolleginnen und Kollegen, vielleicht vorweg, da decken sich die Zugänge der verschiedenen Parteien im Burgenländischen Landtag bei dem Thema zu einem hohen Prozentsatz.

Was mich da jetzt ein bisschen irritiert ist, dass wir denselben Antrag diskutieren, den Ihr eigentlich eingebracht habt, der dann vertagt worden ist, aufgrund Stellungnahmen, die einzuholen sind, den dann dringlich gemacht habt in der März-Landtagssitzung und derselbe Antrag jetzt wieder diskutiert wird.

Also das verstehe ich nicht ganz, warum man den Antrag nicht zurückziehen kann, weil da hat sich ja nichts verändert, außer diese eine Stellungnahme vom Justizministerium.

Aber kein Problem, aber ich verstehe es nicht ganz: *(Zwischenruf des Abg. Christian Ries)* Warum denselben Antrag jetzt zweimal diskutieren oder das Thema?

Ich habe ein paar Worte dazu zu sagen, weil es wichtig ist.

Es ist nämlich insofern spannend, Kollege Ries, und ich sehe das so wie Du inhaltlich, die Stellungnahme des Justizministeriums. Nämlich, dass die sehr stark auf die Intention, auf die sozusagen die Gründe, warum das Verbotsgesetz 1947 gemacht worden ist, rekurrieren.

Berücksichtigen da nicht, dass es da ja viele Novellen gegeben hat, 1992 und vieles mehr, die ja dieses Gesetz qualitativ weiterentwickelt haben.

Das sehe ich so wie Du. Aber spannend ist, dass Ihr jetzt diese Stellungnahme hernehmt vom Justizministerium, weil es Euch passt.

Das ist aber logisch, ich sage es nur, aber heute habt Ihr ja, sind ja auch Stellungnahmen von Euch zitiert worden, nämlich was das Parteienförderungsgesetz betrifft vom Bundeskanzleramt und vom Justizministerium, die so quasi Eure Idee dann bestätigen, *(Abg. Christian Ries: Ich finde es eine klare Themaverfehlung; das wollten wir nimmer.)* das nimmt man dann dort ernst.

Das ist überhaupt keine Diskussion, ich will nur sagen, jede Stellungnahme kann man sich herbiegen wie man will, überhaupt keine Frage.

Ich gebe Dir da inhaltlich recht, ich sehe das verkürzt, eine verkürzte Sichtweise des Justizministeriums, haben sich offensichtlich auch nicht viel Mühe gemacht, was ich schade finde.

Was wir im Burgenland geschafft haben und da können wir zu Recht stolz sein, wir haben einen Diskurs angestoßen.

Bei mir waren Vertreter der muslimischen Gemeinde im Burgenland, die sich bestärkt gefühlt haben mit unserem Antrag, oder mit den Anträgen, mit dem Thema politischer Islam, ist ja nicht das erste Mal hier Thema.

Weil die das ja im höchsten Interesse haben, hier friedlich ihre Religion leben zu wollen.

Sie sehen natürlich, Sie sehen natürlich die Uiguren und dieser politische Islam natürlich bedienend über die Religion, versteckend hinter der Religionsfreiheit sich ausgebreitet hat und man versucht massiv natürlich auch auf die Glaubensgemeinschaft einzuwirken.

Sie wollen sich auch dislozieren, nämlich da gibt es eine enge Verbindung zu Wien, zu einer Moschee und zu einer islamischen Glaubensgemeinschaft, die da oft gar nicht so von den burgenländischen Muslimen so empfunden wird und wollen sich da autark, autonom entwickeln und wir haben da auch auf alle Fälle die Unterstützung zugesagt.

Insofern hat das alles schon einen großen Mehrwert gehabt, überhaupt keine Frage und ich finde das ganz toll.

Was der einen Kollegin wichtig war, das ist sozusagen der zweite Punkt unseres Abänderungsantrages, dass man nennt, was die gesetzliche Situation betrifft, unbedingt einen Aktionsplan brauchen.

Einen wirklich multi-, mehrdimensionalen Aktionsplan, der gerade auch bei der Bildung aktiv ist, dort, wo die Menschen abgeholt werden, dort, wo auch Kinder, Jugendliche sehr anfällig sein können für Radikalisierungen, wurscht welcher Art.

Das wissen wir aus der Forschung, dass man da verstärkt hineingeht, auch sozusagen, dass man nicht zulässt, dass Menschen da in den Schulen aktiv sind, die zum Beispiel politische, islamistische Lehren dort verbreiten dürfen und vieles mehr.

Wo wir auch genau wissen, was passiert dort in diesen Stunden in den Schulen, in den Lehrwerkstätten, wo auch immer. Das ist ganz wichtig, das ist uns ganz wichtig. Das betrifft übrigens nicht nur den politischen Islam, da bin ich d‘accord, das betrifft alle extremistischen Arten. Die haben meines Erachtens in einer Gesellschaft nichts verloren und die gehören bekämpft.

Der erste Punkt ist, was das Gesetz betrifft, da sind wir ganz klar, wir haben jetzt, ich habe immer mit diesem Verbotsgesetz-Begriff operiert.

War mir immer aber klar, dass wir analog des Verbotsgesetzes, *(Abg. Christian Ries: Jeder weiß, um was es geht.)* ja, genau, das heißt, auch deswegen, ich habe mich erkundigt, da hat mich der Kollege Spitzmüller hingewiesen, dass es in der Community der betroffenen Organisationen da mitunter Schwierigkeiten mit dem Begriff für ein anderes Thema wie der Wiederbetätigung.

Das wird unterschiedlich gesehen, die einen sagen, sie haben kein Problem damit und die anderen sagen, ja, da könnten wir vielleicht einen anderen Begriff nehmen.

Die Begrifflichkeiten kann man sich dann auch einigen.

Wichtig ist, dass es, meines Erachtens, neue Formen strafgesetzlicher Tatbestände braucht.

Wirklich analog auch des Verbotsgesetzes, weil es für mich eine ähnliche Situation betrifft.

Jetzt nicht die historische, aber was die aktuelle Auswirkung betrifft.

Da geht es um extremistische, faschistische Theorien und Lehren, die ganz massiv unsere Gesellschaft bedrohen und auch sehr aktiv in diesem Bereich sind.

Da sind wir uns einig und das wollen wir auch haben.

Ich möchte die Gelegenheit aber auch nutzen, weil mir das ganz wichtig ist, weil wir ja gerade in Zeiten, das haben wir heute erlebt, ich will mich da nicht als Oberlehrer aufspielen, keine Sorge, aber wir sollten alle verdammt aufpassen, wie wir mir Worten umgehen. Wie wir etikettieren gegenseitig.

Das betrifft jetzt alle, nicht hinzeigen, das betrifft die Freiheitliche Partei genauso wie die Sozialdemokratie, die GRÜNEN und die ÖVP.

ÖVP wahrscheinlich am wenigsten, weil die Rede vom Kollege Sagartz, die habe ich zu 100 Prozent auch unterschreiben können, der hat das sehr gut gemacht.

Auch nämlich mit seinem internationalen Hintergrund, wissend, das ist … *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wieso lacht er? Jetzt lobe ich ihn, jetzt lacht er.

Weil es natürlich auch darum geht, wir haben jetzt diese Diskussionen gehabt, wo ich persönlich, jetzt rede ich nur als Roland Fürst, und das darf ich ja, weil da gibt es eine freinehmende Meinungsäußerung sehr unglücklich war mit den Aussagen verschiedener sozialdemokratischer Protagonisten.

Rund um den Jahrestag, Gedenktag 80 Jahre Befreiung Mauthausen. Wo es jetzt diesen Konflikt, diesen Krieg im Gazastreifen, wir wissen das ist jetzt zu komplex dahin zu gehen, das will ich auch nicht, weil es verdammt schwierig ist dahin zu gehen. Aber man muss schon sagen, wer in Österreich zu entscheiden hat, ob was antisemitisch ist oder nicht, das hat für mich nur eine Instanz und das sind die jüdischen Mitbürger und Mitbürgerinnen, und das ist die Kultusgemeinde.

Wenn die einhellig sagen, dass es antisemitische Tendenzen gibt, Wortwahl auch von Politkern, dann muss man das zur Kenntnis nehmen und kann man nicht drüber wischen und sagen, nein, dass wir quasi bestimmen was Antisemitismus ist. Bei den Gedenktagen sagen wir dann der jüdischen Bevölkerung was Antisemitismus ist und wenn die uns sagen was Antisemitismus ist, ignorieren wir das.

Das geht nicht, da bin ich zu sehr geprägt auch von meiner Familie. Wir sind Täter, wir kommen aus einer Täterorganisation. Täter, das streichen wir bitte. Generation. Wir wollen ja auch zum Beispiel historische Verantwortungen natürlich ablehnen als Roland Fürst.

Der, was weiß ich, 69 auf die Welt gekommen ist, aber irgendwo haben Deutschland und Österreich, was diesen Konflikt auch betrifft, und das ist ja mitunter auch das Thema, es ist ja nicht Themen abschweifend. Weil es schwappt ja über, haben wir eine besondere Verantwortung gegenüber den jüdischen Mitbürgern. Vorwiegend natürlich auch in Österreich. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* Und dem müssen wir, glaube ich, Rechnung zollen.

Insofern ist es das Thema, das Verbieten von politischen Parteien betrifft, bin ich nicht glücklich. Politikwissenschaftlicher bin ich, das darf ich sagen. Aus politikwissenschaftlicher Sicht gibt es keinen Grund in dem Fall die AfD zu verbieten. Da fehlen die Merkmale. Für mich ist es völlig klar, wenn eine Partei als extremistisch eingestuft ist, gehört sie verboten, da brauchen wir nicht diskutieren.

Da gibt es klare Merkmale. Da muss man einen Antrag stellen, das ist auch passiert, und dann gehört das verboten. Wenn das nicht der Fall ist, dann muss man sich hüten in so einer aufgeschaukelten, aufgeheizten Atmosphäre sich gegenseitig zu etikettieren, denn darunter leidet der demokratiepolitische Diskurs. Das muss man auch immer ganz genau haben.

Ich bin immer dafür gewesen, dass man rechte Parteien, linke Parteien, linksextremistische Parteien, rechte Parteien, sofern sie noch im Spektrum sind, dass man sie dort schlägt, wo sie geschlagen werden müssen, nämlich in der Wahlurne bei den Wahlen, dort muss man ihnen entgegenkommen. Und dass jetzt die rechten Parteien in Europa, auch in Österreich und auch in Deutschland so stark sind, das liegt ja mitunter auch an den etablierten Parteien die ja das Feld leider aufbereitet haben, für diese extremistischen Parteien.

Also es gibt immer mehrere Wahrheiten, die man beleuchten muss und insofern ist es klar, dass wir uns klar geschlossen, unabhängig davon, dass es einen Rechtsextremismus gibt, dass hier Verbindungen, die gibt es halt zur freiheitlichen Partei, das muss man auch zur Kenntnis nehmen. Ihr habt es ja in der Hand, sich von dem zu lösen. Wir haben das auch gemacht, wir haben ja auch so Irre, ich sage das auch ganz bewusst, in unserer eigenen Partei gehabt, da war ich auch einer der ersten SJ, das haben wir alles nachvollzogen bei der letzten Debatte, sofort auch verlangt habe, dass die aus der Partei ausgeschlossen worden sind.

Die haben auch in einer Sozialdemokratie nichts verloren. Die GRÜNEN haben mitunter auch in diesem Umweltbereich sicher Extremisten, die dort nichts verloren haben, in politischen Bewegungen und Parteien. Da müssen wir einfach schärfer hinschauen.

Daher braucht es dieses Gesetz, da brauchen wir nicht diskutieren. Das ist völlig klar. Insofern haben wir auch einen Abänderungsantrag, den ich Euch vorlese, der ja bekannt ist, weil ich ihn auch gerade ausformuliert habe, eingebracht, dem wir hoffentlich auch alle zustimmen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Ja, danke Herr Klubobmann. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag vor. Ich lasse zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. - *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten.)*

Einen gibt es nur. Dein Antrag war im Ausschuss. Genau also gibt es einen Abänderungsantrag, das ist der von der FPÖ, der ist abgelehnt, mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Antrag, jetzt kommen wir zum Berichterstatter. Wer damit einverstanden ist, bitte von den Plätzen erheben. -

Das ist die Mehrheit. Somit ist die Entschließung betreffend „Umsetzung eines Verbotsgesetzes über den politischen Islam“ in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich angenommen.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0083) betreffend „Verantwortung statt Irreführung – für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“ (Zahl 2100-0060) (Beilage 0113)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 11. Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0083) betreffend „Verantwortung statt Irreführung – für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“ (Zahl 2100-0060) (Beilage 0113).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Thomas Grandits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Grandits: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Verantwortung statt Irreführung – für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“ in seiner 03. Sitzung am Mittwoch, dem 07.05.2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Verantwortung statt Irreführung – für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“, unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kilian Brandstätter beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Christian Sagartz.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe FPÖ, es tut mir leid, aber Ihr kommt wieder dran, weil wenn Ihr solche Anträge stellt, dann muss ich mich wirklich fragen, wie ernst nehmt Ihr Euch selber. Ich meine allein die Wortwahl von Redlichkeit und Verantwortung statt Irreführung. Ihr seid die, die die Leute irreführen. Am meisten von allen Parteien in diesem Land. Und zwar massiv. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Ihr führt die Leute laufend irre. Mit Fake-News im Bereich Klimaschutz. Es ist ganz egal welches Thema, es ist Euch nichts zu blöd, irgendwelche Fake-News zu siedeln. Und wenn es um politische Verantwortung geht, muss ich leider auch gleich die Beate Hartinger-Klein zitieren, die ganz klar gesagt hat, die Patientenmilliarde war ein Marketinggag. Eure Abgeordnete, Eure Ministerin! Das heißt, Ihr macht genau das, was Ihr jetzt fordert, dass es nicht gemacht wird. Wie geht das zusammen?

Es gibt ja viele Bereiche die ich aufzählen kann. Es ist ganz egal welches Thema. Asylchaos - Ihr veröffentlicht alte Videos immer wieder, die aus dem Jahr 2022 sind und versucht es 2024 als aktuelles Video zu verwenden. Ihr habt in der Corona-Zeit Euch ja fast übertroffen an, ich weiß nicht wie ich es nennen soll, vom Pferdewurmmittel, das gegen Corona helfen soll, über Verharmlosung von Covid 19-Impfungen.

Es ist wirklich egal bei welchem Thema. Man braucht nur in den sozialen Medien der FPÖ sich umschauen. Ein Fake-News nach dem anderen. *(Abg. Christian Ries: Es wird keine Impfpflicht geben!)* Es gibt die Verharmlosung von Klimazielen und EU-Verpflichtungen. Im September 2024 erklärte der oberösterreichische FPÖ-Chef Manfred Haimbuchner, dass seine Partei den nationalen Energie- und Klimaplan der türkis-grünen Regierung gar nicht umsetzen werde.

Er bezeichnet den Plan als grün-kommunistische Diktion. Ich meine, das muss man sich einmal vorstellen! *(Abg. Sandro Waldmann: Zu Recht!)* Dabei ignoriert er, dass Österreich durch EU-Vorgaben verpflichtet ist, diese CO_2-Emissionsziele umzusetzen. Das heißt, Euer Antrag ist mir wirklich ein Rätsel und ich verstehe nicht, wie man so einen Antrag überhaupt formulieren kann und dauernd genau das macht, was da drinnen steht.

Wie Ihr in der Regierung wart, das Beispiel Beate, wie heißt sie Meindl-Klein, war ja nur eines *(Abg. Sandro Waldmann: Hartinger-Klein!)* - Hartinger-Klein, danke Entschuldigung - war ja nur eines von vielen. Ihr habt mit Fake-News mehr gemein als mit Fakten. Fakten zählen bei Euch nicht. Das beste Beispiel ist eigentlich der Klimaschutz.

Ihr findet das lächerlich, wenn in Klimaschutz investiert wird. Es wird davon gesprochen, dass Photovoltaikanlagen die Landschaft versiegeln.

Bei Photovoltaikanlagen wird null versiegelt. Am Acker werden einfach Steher eingeschlagen, es gibt nicht einmal ein Betonfundament und dazwischen fährt der Traktor. Was ist da versiegelt? *(Abg. Sandro Waldmann: Nicht alles!)* Genau nichts! Bitte beschäftigt Euch mit dem Thema, aber nein es interessiert Euch gar nicht, weil Ihr baut lieber auf Fake-News statt auf Fakten. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Zum Rednerpult darf ich bitten Herrn Abgeordneten Christian Sagartz. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Zwei Abgeordneten-Unterschriften reichen gemäß unserer Geschäftsordnung und etwas wird Thema im Landtag. Das ist gut so, das verteidige ich.

Wir haben im Vorfeld in der Klubsitzung darüber nachgedacht, wie sollen wir diesen verbalen, in Form eines Antrages ausgetauschten Schlag jetzt hier kommentieren. Wir bitten, dass wir solche Diskussionen vielleicht künftig in politische Pressekonferenzen ummünzen. Aber weder der Antrag der Freiheitlichen noch der Abänderungsantrag hat, glaube ich, hier einen Mehrwert für den Burgenländischen Landtag. Wir werden keiner dieser beiden Intentionen zustimmen. Vielleicht ist das nächste Mal eine Pressekonferenz der bessere Ort das zu thematisieren. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf Herrn Markus Wiesler ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Roland Fürst, Klubobmann Fürst.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Geschätzte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Der Titel des Entschließungsantrages lautet „Verantwortung statt Irreführung - für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“.

Natürlich ist der Antrag ausgerichtet auf die laufende Landtagsperiode. Was ist im Wahlkampf gesagt worden? Was steht im Regierungsprogramm? Was hat der Herr Landeshauptmann bei der Angelobung von sich gegeben? Und was hat er bei der Regierungserklärung gesagt? Es war und ist oft die Rede von politischer Sauberkeit, von Transparenz, vom politischen Diskurs, von der Handreichung, vom gemeinsamen Weg, vom burgenländischen Weg, vom Weg der Vernunft, den immer alle Oppositionsparteien verlassen, wenn sie etwas anderes sagen als die SPÖ, etwas anderes einbringen als die SPÖ es will.

Das kann eben nicht der Anspruch einer SPÖ sein, schon gar nicht dann, wenn man nicht mehr die Mehrheit der Wähler hinter sich versammeln kann. Diese absolute Mehrheit ist Gott sei Dank vorbei und wurde eben bei der letzten Wahl abgewählt. Oder wenn wir bei Parteigesprächen sagen, wir tragen etwas mit, wenn auch unsere oder andere Punkte bei den Verfassungsverhandlungen zum Beispiel eingearbeitet werden.

Da geht es zum Beispiel um das Rederecht, beim Rechnungshofdirektor. Oder um eine Cooling-off-Phase für die Regierungsmitglieder. Die SPÖ, aber auch die GRÜNEN haben gemeint, kommt nicht in Frage. Natürlich gibt es dann von unserer Seite eben keine Zustimmung. Das kann aber nicht die Handreichung sein, die der Herr

Landeshauptmann damit meint oder ausgesprochen hat. Die Reaktion war wie immer - man verlässt eben den gemeinsamen Weg, man verlässt den Weg der Vernunft.

Also wenn das die Erklärung für alles ist, dann schaut es mit der gelebten Demokratie nicht gut aus. Aber die Bevölkerung draußen sieht das eben etwas anders. Eines kann ich schon sagen, wir schauen nach vorne, wir schauen eben auf diese Landtagsperiode, denn für diese Periode sind wir auch gewählt. Natürlich kann man wie die GRÜNEN jetzt, ich weiß nicht was die SPÖ dann macht, Beispiele aus der Vergangenheit bringen, die könnte ich auch bringen, ich mache es aber bewusst nicht. Um das geht es uns auch nicht.

Es geht uns um die Zukunft. Es braucht ein moralisches Regelwerk der Politik. Das haben sich die Menschen verdient.

Geschätzte Damen und Herren! Der Herr Landeshauptmann, wie schon erwähnt, hat sehr viel im Wahlkampf, in TV-Auftritten, bei der Angelobung oder bei der Regierungserklärung von sich gegeben. Genau auf das basierend ist unser Antrag nämlich begründet. Er wird sich ja vor seinen eigenen Versprechen ja nicht unbedingt fürchten.

Es werden zunehmend Ankündigungen und Versprechen in Umlauf gebracht, denen es an realpolitischer Umsetzbarkeit mangelt. Mindestlohn haben wir heute schon oft gehört und besprochen. Solche Aussagen, die weder finanziell noch personell tragfähig sind laufen Gefahr, die Erwartungshaltung der Bevölkerung gezielt zu beeinflussen, ohne dabei auf überprüfbare Grundlagen zurückzugreifen.

Der Landeshauptmann hat selber bei der Angelobung gesagt, ich zitiere: Es werden Dinge in den Raum gestellt, die nicht realistisch sind, wo der Bevölkerung eine Scheinwelt vorgezeichnet wird, die nicht umsetzbar ist, wo Dinge behauptet werden, die die Politik am Ende des Tages niemals einhalten werden können. Und genau um das geht es. *(Abg. Doris Prohaska: Schauen wir einmal!)*

Um Verantwortung statt Irreführung für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit. Warum? Weil es hier längst nicht mehr um das Wohl der Bürger geht, sondern um Parteitaktik, um Machtabsicherung, um Abhängigkeiten, um Verstaatlichung, um teure Ideologie, was dem Steuerzahler viel Geld kostet, und eben um eine systematische Irreführung.

Wer es wagt kritische Fragen zu stellen wird lächerlich gemacht. Haben wir heute alle wieder mitgekriegt, wenn jemand etwas sagt. Wer auf Missstände hinweist, wird diffamiert. Ich darf jetzt trotzdem, nicht Beispiele aus der Vergangenheit bringen, sondern eben aktuelle Beispiele, die eben diese Landtagsperiode betreffen.

Da geht es eben darum, politische Transparenz und Redlichkeit abzusichern. Wo bleiben eben die angekündigten Pflegestützpunkte? Es dauert schon eine gewisse Zeit. Kann man sagen in zehn Jahren, in 20, in 30 wird das alles fertig sein? Die Wähler, die Bevölkerung, will das wissen.

Ein zentrales Wahlversprechen war, in jeder Gemeinde wird eine Pflegeeinrichtung kommen. Wie soll das gelingen? Wie schaut es aus mit der finanziellen Lage dafür? Wie schaut es dafür aus mit dem Pflegepersonal? Wo bleibt das Demenzzentrum in Rechnitz? Den Spatenstich hat es gegeben. Man hört, es soll keine Baugenehmigung geben. Oder man hat es überhaupt schon vergessen, weil es ja eben Demenzzentrum heißt.

Man will eine Entwicklung Künstlicher Intelligenz im Burgenland. Wie soll das gelingen? Ob wir das im Burgenland schaffen? Die SOWO Burgenland GmbH wollte in

jedem Bezirk Prestigeprojekte für leistbares Wohnen umsetzen. Auch hier hinkt das Land gewaltig hinterher. Die ganze Aktion ist eher ein Hemmschuh für die gemeinnützigen Wohnbauträger geworden.

Das, meine Damen und Herren, ist eben die Irreführung der Wähler und beeinflusst eben Wahlergebnisse. Man suggeriert der Bevölkerung nur Gefühl, dass die Regierung etwas tut. Mit dem Mindestlohn wurde die ganze Bevölkerung eben in die Irre geführt, auch wir als Koalitionspartner, das traue ich mir sagen. Es war die Rede von einer wissenschaftlichen Begleitung und von einer Evaluierung.

Wir und die Wähler wurden von Ihnen eben fehlgeleitet. Und Sie haben so unser Vertrauen missbraucht. Der Landeshauptmann erzählt immer, fast bei jeder Sitzung etwas über Vertrauen. Ich kann es den GRÜNEN nur ausrichten. Vertrauen Sie der Liste Hans Peter Doskozil nicht.

Ich darf noch weitere Beispiele aufzählen. Das Krankenhaus Gols. Wir werden sehen und achten darauf, wie es mit dem Krankenhaus Gols eben weitergehen wird. Man wird schauen, ob es überhaupt entsteht. Bei der momentanen finanziellen Lage ist ja das alles nicht ganz so sicher. Die Transparenz der Landesholding. Die GRÜNEN haben immer von der Black Box gesprochen. Was ist jetzt mit dieser? Wir warten auf die Einsicht.

Genau um diese Versprechen geht es. Sie haben das den Wählern versprochen. Dauernd gebetsmühlenartig vorgesprochen. Was ist jetzt mit dem allen?

Vor allem werden wir sehen, wie es insgesamt finanziell im Land Burgenland weitergehen wird. Weil, es heißt immer, es ist alles in Ordnung. Wir glauben das nicht. Der Herr Kollege Steiner hat heute schon ausführlich darüber gesprochen, über die endfälligen Kredite und was da alles noch kommen wird.

Inwieweit die Gemeinden durch diese Art der Politik eben finanziell mitgerissen werden. Geschätzte Damen und Herren! Es geht eben um diese Wahlversprechen und Ankündigungen, wo die Wähler bewusst vielleicht in die Irre geleitet werden. Ein großes negatives Beispiel war die letzte Nationalratswahl und der Bundesminister für Finanzen. Die Wahl wäre mit Sicherheit anders ausgegangen, wäre die finanzielle Lage ehrlich dargestellt worden. Durch diese Meldungen verschieben sich eben Wahlverhältnisse und Wahlergebnisse, was wir eben nicht einsehen.

Ohne Wahrheit kein Vertrauen und ohne Vertrauen ist keine gelebte Demokratie aus unserer Sicht möglich. Die Menschen draußen in den Gemeinden, in den Betrieben, am Stammtisch, sie haben ein feines Gefühl dafür, wenn sie irregeführt werden. Sie schauen gerne eine Zeit lang zu, aber irgendwann kommt das Erwachen.

Sie spüren, wenn politische Entscheidungen nicht mehr für sie, sondern über sie getroffen werden und wann man nur mehr Ankündigungspolitik macht. Und vor allem wissen sie draußen, dass sich die Politik vom Landeshauptmann langsam finanziell nicht mehr ausgehen wird können. Unser Antrag ist also ein Weckruf, wie erwähnt. Wir können uns natürlich gegenseitige Beispiele aus der Vergangenheit auf den Kopf schmeißen. Aber darum geht es uns eben nicht, sondern um die Zukunft.

Denn, wer nur alle fünf Jahre wählen darf, sollte sich wenigstens darauf verlassen können, dass Wahlversprechen Verantwortung statt Irreführung sind. Wir Freiheitlichen stehen für eine zukünftige Kultur, eben der politischen Wahrhaftigkeit. Genau das schulden wir den Menschen im Burgenland. Und um mehr geht es nicht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Roland Fürst das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Christian Ries.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Herr Kollege Wiesler von der FPÖ, ich glaube ich habe intellektuell Ihren Antrag nicht verstanden. Ich glaube aber nicht, dass das an mir liegt.

Ehrlich gesagt, werfen Sie uns nach drei Monaten, nach drei Monaten, wo das Regierungsprogramm formuliert worden ist, all das was Sie jetzt aufgezählt haben auch drinnen steht, dass wir das die nächsten fünf Jahre umsetzen, werfen Sie uns jetzt ernsthaft vor, dass wir das jetzt noch nicht gemacht haben bis jetzt? Nach drei Monaten? *(Abg. Markus Wiesler: Von der letzten Periode…!)*

Aber das ist der Sukkus Ihres Antrages. Wenn Sie den Antrag gestellt hätten in viereinhalb Jahren, in der Zukunft, dann würde ich sagen ja, können wir darüber reden, schauen wir uns an, was ist passiert?

Aber jetzt, nach drei Monaten so einen Antrag zu stellen und zu sagen, wir reden nicht über die Vergangenheit, wir reden über die Zukunft, weil die Projekte, ich meine, nicht böse sein, also das war eine rhetorische Figur, das ist kaum nachvollziehbar, aber Chuzpe zumindest, dass du es vorgetragen hast. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Auch wenn es der letzte Tagesordnungspunkt ist, ein bisschen möchte ich mich schon aufhalten, weil sowas hat man nicht alle Tage, so einen Antrag. „Verantwortung statt Irreführung - für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“. Das klingt ein bisschen nach Harry Potter. Da war eh ein bisschen Zauberei dabei bei dem, was Du gesagt hast.

Vielmehr ist es aber wahrscheinlich George Orwell, 1984, den Roman den er geschrieben hat, sehr dystopischer Roman, wo er vorgezeichnet hat wie das werden kann, weil da hat es ein Ministerium für Wahrheit gegeben und Propaganda.

Sehr stark ist das im Mittelpunkt dieses Romans. Und das hat der Orwell ganz bewusst gemacht, nämlich auf die hinzuweisen, die ständig von Wahrheit und Wahrhaftigkeit reden. Deswegen, die Ersten, die sofort das Gegenteil von dem machen, was sie selber predigen. *(Abg. Markus Wiesler zeigt auf die Regierungsbank: Der da vorne!)* Und das seid Ihr, liebe Freunde.

Der Kollege Spitzmüller und alle, und der Kollege Sagartz im Vorfeld, haben 100prozentig Recht was das betrifft, dass gerade von Euch der Antrag kommt. Das ist eine riesige Chuzpe, ja. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ich will jetzt ein paar andere Beispiele nennen, weil Ihr bietet ja so viele Beispiele, dass man die auch nennen kann und nennen muss. Ich weiß, dass es unbequem ist. *(Abg. Markus Wiesler: Die kann ich nicht alle aufzählen!)* Ihr habt verbreitet, dass wir im Regierungsprogramm das Tempo 80 drinnen haben für Burgenlands Straßen.

Haben wir jetzt mehrfach nachgewiesen, dass das nicht der Fall ist. Das ist genau das, was Ihr in Eurem eigenen Antrag nicht wollt, dass das passiert, wenn man sich die Beschlussformel durchliest. Der Norbert Hofer ist gekommen, er hat gesagt, er ist nur ins Burgenland gekommen deswegen, um Landeshauptmann zu werden. Ist er jetzt nicht. Ist auch ein Versprechen, was er gebrochen hat. Und da könnten wir ja noch viel diskutieren.

Mit jeder Stimme die man abgibt, egal bei welcher Wahl, verpflichtet man sich als politische Partei, als Mandatar, für die Bevölkerung da zu sein. Ich erspare Euch das nicht. *(Abg. Markus Wiesler zeigt auf die Regierungsbank: Der da vorne!)* So lange, bis Ihr nicht jedes Mandat besetzt habt. Hier diesen Antrag zu stellen, Ihr, die nicht fähig seid, in

den Gemeinderäten, wo Ihr keine Mandatare habt, wo Ihr der Bevölkerung versprochen habt, in Mattersburg, das Gelbe vom Himmel herunter, was Ihr nicht alles machen werdet, *(Abg. Markus Wiesler: Rechnitz, Riedlingsdorf!)* wenn Ihr gewählt werdet in Mattersburg. *(Abg. Markus Wiesler: Rechnitz, Riedlingsdorf!)* Drei Mandate in Mattersburg, nicht besetzt.

Ihr würdet sofort zahlen. *(Allgemeine Unruhe - Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* Wenn Euer Antrag durchgehen würde, Ihr würdet nur blechen. Und das Strafregister wird noch länger. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Unruhe in den Reihen der Abgeordneten.)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Herr Abgeordneter, der Herr Klubobmann ist am Wort.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ) *(fortsetzend)*: Als der Norbert Hofer ins Burgenland kam ist er ja immer angesprochen worden, ob er als Bundespräsidentschaftskandidat 2028 kandidieren will. Ich lese nur auszugsweise was vor.

Standard 4.10.: „Ich habe klipp und klar gesagt, dass ich nicht für die Bundespräsidentenwahl zur Verfügung stehe, wenn ich ins Burgenland gehe. Die Hofburg ist für mich abgehakt“. Eben das, Standard: „Ich werde bei der nächsten Bundespräsidentenwahl nicht kandidieren“, Krone 20.1.2025: „Mein Platz ist im Burgenland“, eben da. „Wahr ist, mich bringen hier keine 100 Pferde weg“, Standard 16.1., und und und.

So, was sagt der Norbert Hofer nach der Wahl? 1.3.: Er schließt eine Rückkehr in die Bundespolitik aus, aber, außer für eine mögliche Kandidatur bei der Bundespräsidentenwahl 2028.

Das hat er vor einer Woche genau in Österreich gesagt, in OE24, das war ja fast ein Bewerbungsgespräch für die Kandidatur des Bundespräsidenten. Aber ich darf Euch sagen, weil Ihr habt da mehrfach gesagt, dass Ihr oder Norbert Hofer, dass er eine bessere Beziehung zu Michael Ludwig hat, wie der Landeshauptmann.

Das kann ich versprechen, ich habe bessere Beziehungen in die Bundespartei wie Ihr offensichtlich, weil dort will man den Norbert Hofer nicht mehr. Dort will man den Norbert Hofer nicht mehr als Bundespräsidentschaftskandidaten. Aber es zeigt, wie beliebig etwas ist. Noch einmal, ich würde das alles gar nicht aufführen, wenn Ihr nicht so einen Antrag formulieren würdet, wo von Wahrhaftigkeit, von Wahlversprechen, von Konsequenzen, von rechtlichen Konsequenzen.

Weil Ihr wärt die erste Partei die pleite wäre, weil Ihr nicht so viel zahlen könnt, was Ihr schon an Versprechen gebrochen habt. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Bei den Gebietskrankenkassen ist es de facto in Wahrheit so, es war mit ein Grund, die Milliarde, die Ihr versprochen habt wird eingespart, das sind 215 Millionen geworden, die der Bevölkerung jetzt übrig bleiben zu zahlen.

Das ist übrigens ein Punkt, warum wir jetzt auch einsparen müssen. Das muss man sagen. Das hat ja Eure Ministerin auch gesagt. Es war ein Marketinggag. Wieviel hätten wir da blechen müssen, wenn man Euren Antrag da ernst nehmen würde? Also da würde wirklich einiges schief gehen.

Wir versuchen eine Politik im Burgenland zu machen, wo wir die Menschen bitten uns zu vertrauen vor einer Wahl und nicht mit dem was wir versprechen, sondern mit dem was wir umgesetzt haben. Das war wahrscheinlich ein Grund, warum wir 2020 einen sehr

guten Wahlerfolg gehabt haben. Wir nehmen das sehr genau. Wir schauen genau hin, was die Menschen wollen. Wir versuchen die Probleme der Menschen zu lösen und die Sorgen und Nöte ernst zu nehmen.

Das wird wahrscheinlich auch der Grund gewesen sein, Kollege Ries, weil Du mich so anschaust, dass wir auch bei der letzten Landtagswahl mehr Stimmen wie die ÖVP und die FPÖ gemeinsam zusammen bekommen haben, nämlich über 90.000, weil die Burgenländerinnen und Burgenländer den Hans Peter Doskozil, dem Ihr ja nichts glaubt, das nehme ich aber gerne in Kauf, wenn die Burgenländerinnen und Burgenländer den Hans Peter Doskozil das abnehmen und der Landesregierung glauben und Ihr nicht, mit dem kann ich gut leben, *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* das wir bewiesen haben.

Ich habe es in einer vorigen Rede schon einmal gesagt, das ist nachweisbar, das kann man nachvollziehen, so einen Antrag würde ich sagen, hätte ich kein Problem damit, wenn man den stellt von einer Regierung, vielleicht im Bund, wenn man viel verspricht, nichts hält, und vieles mehr. Aber wir haben nachweislich 95 bis 98 Prozent, je nachdem wie man es nimmt, was im Regierungsprogramm 2020 ist, mit Fristen sogar, das haben wir umgesetzt, darüber hinaus mit den zwei großen Krisen, Corona-Krise, Gesundheitskrise und den Energiekrisen.

Vieles, vieles auf den Weg gebracht, was gar nicht im Regierungsprogramm gestanden ist. Ich würde Euch ersuchen, von solchen Anträgen, die uns eigentlich nur die Zeit stehlen, in Zukunft Abstand zu nehmen und es wirklich, das zweite Mal, dass ich dem Kollegen Sagartz Recht gebe, vielleicht in Pressekonferenzen verlagere und uns hier im Landtag um wirklich ernste Themen kümmern, die auch für die Burgenländerinnen und Burgenländer einen Mehrwert haben. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nun Herrn Abgeordneten Christian Ries das Wort erteilen.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werte Kollegen des Landtages! Ich will den Antrag jetzt kurz erläutern, den der Kollege Spitzmüller nicht versteht und dem der Kollege Fürst kritisch gegenübertritt.

Es ist ein fundamentales Prinzip der Politik, die politische Wahrhaftigkeit. Wir brauchen diese politische Wahrhaftigkeit, denn überlegen wir, wie in der letzten Zeit Wahlen gewonnen wurden.

Denken wir an die USA. Da hat ein Präsidentschaftskandidat gesagt, er werde sämtliche Konflikte innerhalb von, weiß ich nicht, 24 oder 48 Stunden lösen.

Denken wir an die Bundesrepublik Deutschland, wo ein Kanzlerkandidat ein Ende der Schuldenpolitik versprochen hat und einen Paradigmenwechsel in der Migrationspolitik und denken wir auch an Österreich, wo eine schwarz-grüne Regierung vor der Wahl gesagt hat, das Budget ist in Ordnung.

Alle diese Wahlversprechen haben sich im Nachhinein als Nonsens herausgestellt und sie wussten auch schon zu dem Zeitpunkt, wo es versprochen wurde, dass das nicht stimmt. Und da dürfen wir uns nicht wundern, wenn die Bürger dann kritisch sind.

Ein weiteres Beispiel hier aus dem Burgenland ist das prägnante Beispiel des Landeshauptmannes, der versprochen hat, jede Gemeinde im Burgenland werde eine Pflegeeinrichtung bekommen, obwohl die zuvor gehende Ankündigung der Pflegestützpunkte nicht einmal noch in einem kleinen Teil umgesetzt ist.

Es wurden Spaten gestochen, dass die Spaten glühen von landauf bis landab, Kollege Wiesler hat es schon gesagt. In Rechnitz gab es noch nicht einmal eine Baubewilligung. Da dürfen wir uns nicht wundern, wenn die Menschen kritisch sind.

Wenn man weiß, dass solche Wahlversprechen nicht einlösbar sind, kann es dann eine saubere, ehrliche und aufrichtige Politik für die Bürger des Landes sein? Diese saubere, ehrliche und aufrichtige Politik fordern Sie in Ihrem Abänderungsantrag, Herr Kollege Fürst. Sie haben da mit breit geschwellter Brust und erhobenen Zeigefinger den Norbert Hofer und gleich die ganze ehemalige Regierungsmannschaft als dreiste Lügner bezeichnet aufgrund der ÖGK. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es ist schon mutig. Chapeau! *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich habe das nicht gesagt!)* Wenn man mit dem Wahrheitsbegriff so kreativ, ja so kreativ umgeht so wie sie öfters, Herr Kollege, oder Du öfters. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Ich habe das nicht gesagt!)*

Wenn Sie sich fragen, was ich jetzt damit meine, Sie haben in diesem Antrag anklingen lassen, dass sich die FPÖ gegen Sanktionen für Parteien ausgesprochen habe, wenn ein Abgeordneter rechtskräftig angeklagt wird. Na Donnerwetter! Das ist eine ordentliche Räubergeschichte. Was wir gesagt haben und so ist es richtig. Unsere Bedenken haben sich alleine darauf gerichtet, ob dieser Vorschlag von Ihnen überhaupt rechtsstaatlich in Ordnung ist.

Denn das formelle Strafrecht und auch die Menschenrechtskonvention spricht davon, dass jeder unschuldig ist, so lange seine Schuld nicht bewiesen wird. Deshalb haben wir eine verfassungsrechtliche Prüfung gefordert. Nicht mehr und nicht weniger.

Auch der Jurist des Landes, der bei unseren Verhandlungen dabeigesessen ist, hat gemeint, diese SPÖ-Forderung auf Sanktionierung bei Anklageerhebung wäre juristisches Neuland. Jetzt schauen wir uns die Stellungnahmen an, die wir bekommen haben, das ist juristisches Niemandsland in Wahrheit. Diese Forderung widerspricht allen menschenrechtlichen Standards und auch dem geltenden Recht. Denn wie leicht kann eine mediale Vorverurteilung zu Tage treten? Eben wenn man diese Sanktionierung ausspricht und da ist noch rein gar nichts bewiesen und es hat keine Verurteilung noch stattgefunden.

Wie schauen diese Stellungnahmen aus? Im Bundeskanzleramt, der Verfassungsdienst und auch das Justizministerium sagen nahezu ident dazu, es gäbe verfassungsrechtliche Bedenken zur vorgesehenen Geldbuße. Es läge ein Verstoß gegen das Sachlichkeitsgebot und die Unschuldsvermutung vor und es wird nicht ausreichend differenziert zwischen moralischer und strafrechtlicher Verantwortung.

Mangelnde Wirksamkeit und politische Instrumentalisierbarkeit werden hier in das Treffen geführt. Ich glaube da liegen sie sehr richtig, diese Gutachter, denn man könnte wirklich, wenn man böse ist mutmaßen, dass diese Instrumentalisierung der eigentliche Grund ist, warum man das unbedingt in ein Gesetz zwingen wird, aber da würde ich Ihnen zur Vorsicht raten, verehrte Kollegen von der SPÖ. Sie haben auch eine Sanktion ausgesprochen, wenn man vor dem Wahlkampfstichtag Werbung macht und sind dann selber in die eigene Falle getreten in Form des Herrn Kollegen Dax. Das ist die Realität, passen Sie auf, dass Ihnen das mit dieser Forderung, so sie überhaupt zustande kommt im Gesetzwege, nicht selber wieder hineinstolpern.

Ich weiß schon was jetzt kommt, Herr Kollege Fürst, in den nächsten Tagen. Sie werden auf allen Kanälen trommeln, dass die FPÖ Straftäter in ihren Reihen schützen will. Aber Straftäter ist man erst, und merken Sie sich das, wenn man verurteilt ist. Glauben

Sie nicht, dass die Burgenländer das nicht durchschauen. So gescheit sind sie schon. Da braucht man keinen juristischen Abschluss, jeder weiß, was in diesem Antrag faul ist.

Mein abschließender Appell richtet sich an GRÜNE und ÖVP. Verehrte GRÜNE, wenn ein Vertreter der burgenländischen Journalisten und einer der renommiertesten noch dazu davon spricht, dass wir im Burgenland jetzt rotes Regieren mit grüner Begleitung haben, dann verspielen Sie schon jetzt Ihre Glaubwürdigkeit, obwohl die Legislaturperiode gerade erst begonnen hat.

An die ÖVP gerichtet: Alles neu macht der Mai. Sie haben jetzt an der Spitze neue Namen, neue Gesichter, aber lassen Sie es damit nicht bewenden. Tun Sie das, was Ihnen Ihr Gewissen befiehlt und stimmen Sie keinen Rechts- und Verfassungswidrigkeiten zu.

Ich stelle daher folgenden Abänderungsantrag:

Die Landesregierung wird aufgefordert, dem Landtag einen Gesetzentwurf vorzulegen, der darauf abzielt, politische Transparenz und Redlichkeit abzusichern. Dieser Gesetzentwurf hat folgende Punkte zu beinhalten:

- Mit der Vorlage eines Regierungsprogramms sind dem Landtag begleitend Nachweise zur finanziellen, personellen und strukturellen Machbarkeit sämtlicher programmatischer Maßnahmen vorzulegen.
- Das Abgeben von Wahlversprechen, die erkennbar nicht realisierbar sind und dennoch in einer Weise kommuniziert werden, dass sie den demokratischen Willensbildungsprozess wesentlich beeinflussen können, hat klare Konsequenzen nach sich zu ziehen. Das Brechen solcher Versprechen soll als Verletzung politischer Sorgfaltspflicht bewertet und rechtliche Konsequenzen nach sich ziehen.
- Vorsätzlich unvollständige, selektive oder irreführende Informationen durch Regierungsmitglieder gegenüber dem Landtag sei es im Rahmen von Fragestunden, Ausschusssitzungen oder sonstigen parlamentarischen Debatten sind zu sanktionieren.
- Die vorsätzliche Verzerrung relevanter Sachverhalte insbesondere im Bereich der Budgetpolitik soll als schwerwiegender Verstoß gegen die Grundprinzipien unserer Demokratie qualifiziert und dementsprechend geahndet werden.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Weiters zu Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Markus Wiesler.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Drei kurze Dinge nur zum Schluss. Erstens, ich verstehe nicht, warum der Herr Klubobmann immer auf Gemeinderäte losgeht und auf die Mandatare auf unterer Ebene. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Dr. Roland Fürst)* Jeder hat sein freies persönliches Mandat, mit dem kann er bekanntlich tun was er will. Kommt er jetzt von Rechnitz, so könnte ich jetzt Steier

Gerhard nennen, ist alles möglich, aber die brauchen nicht immer losgehen, jeder hat das freie Mandat.

Zweitens, zur 80 km/h-Geschwindigkeit. Auf Seite 50: „Klimaschutzpolitik und Luftqualität sind eng miteinander verbunden. Daher soll in einem ersten Schritt die Implementierung von Maßnahmen aus dem Immissionsschutzgesetz-Luft auf Landstraßen evaluiert werden“. Besonders bekannt ist das Immissionsschutzgesetz durch die Einführung von Geschwindigkeitsbeschränkungen auf Autobahnen und Schnellstraßen. Jetzt kann man sagen 80 oder 90. Auf jeden Fall steht das so drinnen. Das bedeutet für uns eben die Einführung von Tempolimits. Das zum Zweiten. *(Abg. Doris Prohaska: Dann beschweren Sie sich über die Abzocke beim Radar!)*

Zum Dritten hat jemand gesagt, „mein Lebenstraum geht in Erfüllung“. Das war der da. *(Der Abgeordnete Markus Wiesler zeigt auf die Regierungsbank)* Sein Platz ist in Wien. Da brauchen wir über den Herrn Klubobmann nicht unbedingt so aushauen, weil das war der Lebenstraum. Gott sei Dank muss man sagen, ist das nicht so ausgegangen, sonst wäre der Lebenstraum ein Alptraum für uns alle geworden. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Weiters zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Ries, das Wort „Lügner“, glaube ich, haben Sie vorher verwendet. *(Abg. Christian Ries: Was habe ich gesagt?)* Oder Sie haben dem Klubobmann Fürst vorher unterstellt, er hätte irgendjemanden als Lügner bezeichnet. Dieses Wort - Sie werden sehen, wenn Sie das Protokoll lesen, niemand hat das Wort „Lügner“ außer Ihnen in den Mund genommen. *(Abg. Christian Ries: Das steht im Antrag drinnen!)*

Was der Kollege Fürst gemacht hat. *(Abg. Doris Prohaska: Eine Lüge ist etwas anderes als ein Lügner!)* Herr Kollege Ries... *(Abg. Christian Ries: Was ist einer der Lügen verbreitet?)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager| *(das Glockenzeichen gebend)***:** Ich darf noch um ein bisschen Geduld bitten. *(Abg. Christian Ries: Lies den Antrag!)*

Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ) *(fortsetzend)*: Herr Kollege Ries, was der Herr Klubobmann Fürst gemacht hat, waren einfach Zitate, nicht Interpretationen oder sonst irgendwas, Zitate vom Klubobmann Hofer vor der Wahl und dann hat er Zitate vom Klubobmann Hofer nach der Wahl vorgelesen. Nicht mehr, nicht weniger. *(Abg. Christian Ries: Lies den Antrag!)* Und die widersprechen sich zu 100 Prozent. Das Wort „Lügner“ kam von Ihnen. Nicht vom Herrn Kollegen Fürst. *(Abg. Christian Ries: Lies den Antrag!)* Das waren ausschließlich Zitate vor und nach der Wahl, wenn Sie von Wahrhaftigkeit reden.

Aber wissen Sie, die Glaubwürdigkeit ist das höchste Gebot in der Politik. Wenn man die Glaubwürdigkeit verliert oder sie nachhaltig beschädigt, dann kann man als Politiker nicht mehr bestehen. Durch solche Aktionen, wie Sie heute mit diesem Antrag, kann ich Ihnen sagen, das dient der Sache nicht. Vor allem, wenn es dann Zitate vor und Zitate nach der Wahl gibt von Ihrem Klubobmann.

Das ist wirklich schwierig. Damit beschädigt man die Glaubwürdigkeit insgesamt der Politik, nicht eines Einzelnen, sondern insgesamt. Dann haben Sie angesprochen die Stellungnahmen des Justizministeriums, des Innenministeriums.

Wir nehmen diese Stellungnahmen ernst. Wir nehmen die sehr ernst und wenn Sie das Gesetz gelesen hätten, dann hätten Sie auch feststellen müssen, dass da auch etwas eingearbeitet wurde. Beispielsweise der Instanzenzug beim Landesverwaltungsgericht. Da wurde ja darauf reagiert.

Daher diese Empörung, die ist entweder gespielt *(Abg. Christian Ries: Die ist nicht gespielt!)* oder sie ist wirklich nicht gespielt, dann gibt es einen anderen Grund, und dieser Grund heißt Unwissenheit. Das ist wirklich bedauerlich. Also insofern glaube ich sollten wir wirklich bei der Sache bleiben. Das ist aus meiner Sicht ein gutes Paket, das hier geschnürt wurde, mit einem Ziel Sauberkeit in der Politik zu gewährleisten.

Sie haben ja noch die Chance, die Tür ist ja noch nicht zu, es ist heute eingelaufen. Dieses Paket wird bei der nächsten Landtagssitzung dann behandelt. Da können Sie gern mitgehen, wenn Sie es tatsächlich ernst nehmen, wenn Sie Redlichkeit auch hier leben wollen und wenn Sie wirklich Wahrhaftigkeit leben wollen. Dann haben Sie bei der nächsten Landtagssitzung die Möglichkeit eine saubere Politik im Rahmen einer Verfassungsreform, einem Verfassungspaket, zuzustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet hat sich noch der Herr Abgeordnete Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Ich melde mich zur tatsächlichen Berichtigung. Der Herr Kollege Hergovich hat es in seiner Wortmeldung zuvor gesagt, nur ich hätte das Wort „Lüge“ *(Abg. Doris Prohaska: Lügner!)* in den Mund genommen.

Ich berichtige tatsächlich: Dieser Abänderungsantrag vom Kollegen Fürst beinhaltet im 4. Absatz die zwei letzten Sätze, die ich Ihnen gerne zu Gehör bringe: 2024 ließ die ehemalige Bundesministerin Hartinger-Klein aufhorchen, dass die Patientenmilliarde von Anfang an ein „Marketinggag“ war, wovon Norbert Hofer von Anfang an wusste. Was ist das dann anderes als Norbert Hofer des Lügens zu bezeichnen? *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Herr Abgeordneter. Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der FPÖ vor. Ich lasse daher zuerst über diesen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützten wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der von der FPÖ eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters. Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Verantwortung statt Irreführung – für eine Kultur der politischen Wahrhaftigkeit“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist e r l e d i g t.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages, für den 26. Juni 2025 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet im Anschluss im Büro der Ersten Landtagspräsidentin statt.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n.

Schluss der Sitzung: 17 Uhr 45 Minuten