Landtag
Burgenland

STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

der

07. Sitzung

der

XXIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 18.09.2025

10:01 Uhr – 20:19 Uhr

Tagesordnung

1. Fragestunde

2. Aktuelle Stunde betreffend "Gemeindefinanzen in Not: Rot-grüne Landesregierung muss endlich handeln"

3. Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf (Beilage 0202), mit dem das Burgenländische EU-Berufsangelegenheiten-Gesetz geändert wird (Zahl 2100-0154) (Beilage 0275)

4. Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf (Beilage 0203), mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird (Zahl 2100-0155) (Beilage 0276)

5. Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0201), mit dem der 10. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0153) (Beilage 0272)

6. Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0194) betreffend "Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen" (Reihe Burgenland 2025/4) (Zahl 2100-0146) (Beilage 0268)

7. Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0198) betreffend "Businessparks" (Zahl 2100-0150) (Beilage 0283)

8. Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0207) betreffend „Unterstützung der anerkannten Minderheiten in Österreich – Öffnung des Rechtsanspruchs auf zweisprachige Bildung in der Volksgruppensprache“ (Zahl 2100-0159) (Beilage 0269)

9. Bericht des Sozialausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0208) betreffend die sofortige Fortführung des Ausbaus der klimafreundlichen Mobilität (Zahl 2100-0160) (Beilage 0282)

10. Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0206) betreffend ein klares Bekenntnis gegen jegliche Art von Diskriminierung und Maßnahmen gegen Hate Crime (Zahl 2100-0158) (Beilage 0277)

11. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0213) betreffend „Schutz der autochthonen Volksgruppen und Ablehnung von Budgetkürzungen auf Bundesebene“ (Zahl 2100-0165) (Beilage 0280)

12. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO. Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0219) betreffend „Sicherstellung beruflicher und kultureller Perspektiven für Angehörige autochthoner Volksgruppen in urbanen Regionen“ (Zahl 2100-0171) (Beilage 0281)

13. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0218) betreffend „Keine Verzerrung durch privilegierten Lohn – gerechte Gehaltsstrukturen für alle Berufsfelder sicherstellen“ (Zahl 2100-0170) (Beilage 0273)

14. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0007) betreffend „Wiedereinführung des Projekts Sicherheitspartner“ (Zahl 2100-0007) (Beilage 0270)

15. Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0210) betreffend Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten (Zahl 2100-0162) (Beilage 0279)

16. Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Christian Sagartz, BA,

Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0209) betreffend Einführung einer Sachleistungskarte für Asylwerber im Burgenland (Zahl 2100-0161) (Beilage 0278)

17. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0049) betreffend Wahlfreiheit in der Pflege (Zahl 2100-0037) (Beilage 0271)

18. Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0050) betreffend Einrichtung eines Wirtschaftsfonds zur Stärkung der burgenländischen Wirtschaft (Zahl 2100-0038) (Beilage 0274)

Inhalt

Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 764)

Fragestunde:

Hauptfrage Nr. 1 der Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 765)

Zusatzfragen: Wolfgang Spitzmüller (S. 767 u. S. 768)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 768), Mag. Thomas Grandits (S. 770), Mag.a Margit Paul–Kientzl (S. 771)

Hauptfrage Nr. 2 der Landtagsabgeordneten Markus Ulram an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 772)

Zusatzfragen: Markus Ulram (S. 774 u. S. 775)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 776)

Hauptfrage Nr. 3 der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Grandits an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 778)

Zusatzfragen: Mag. Thomas Grandits (S. 780 u. S. 780)

Klubfragen: Markus Ulram (S. 780), Christian Ries (S. 781)

Hauptfrage Nr. 4 des Landtagsabgeordneten Jürgen Karall an Landesrat Mag. Heinrich Dorner

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Heinrich Dorner (S. 783)

Zusatzfragen: Jürgen Karall (S. 784 u. S. 785)

Klubfragen: Markus Wiesler (S. 786)

Verhandlungen

Aktuelle Stunde betreffend "Gemeindefinanzen in Not: Rot-grüne Landesregierung muss endlich handeln"
Redner: Bernd Strobl (S. 787), Wolfgang Spitzmüller (S. 790), Ing. Norbert Hofer (S. 791), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 795), Markus Ulram (S. 800), Markus Wiesler (S. 801), Thomas Hoffmann (S. 803), Elisabeth Böhm (S. 805), Gerhard Bachmann (S. 806), Fabio Halb (S. 807), Landesrat Dr. Leonhard Schneemann (S. 808), Markus Ulram (S. 810), Mag. Thomas Steiner (S. 810)

Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf (Beilage 0202), mit dem das Burgenländische EU-Berufsangelegenheiten-Gesetz geändert wird (Zahl 2100-0154) (Beilage 0275)

Berichterstatterin: Rita Stenger, MA (S. 811)

Redner: Mag.a Margit Paul – Kientzl (S. 811), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 813), Mario Jaksch, BA (S. 813), Mag. Christian Dax (S. 814)

Annahme des Gesetzesentwurfes (S. 815)

Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf (Beilage 0203), mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird (Zahl 2100-0155) (Beilage 0276)

Berichterstatterin: Claudia Schlager (S. 816)

Redner: Wolfgang Spitzmüller (S. 816), Hans Unger (S. 818), Mario Jaksch, BA (S. 819), Mag. Christian Dax (S. 821), Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider – Wallner (S. 821)

Annahme des Gesetzesentwurfes (S. 823)

Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0201), mit dem der 10. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoring-ausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0153) (Beilage 0272)

Berichterstatterin: Doris Prohaska (S. 823)

Redner: Mag.a Margit Paul – Kientzl (S. 824), Patrik Fazekas, BA (S. 825), Markus Wiesler (S. 827), Doris Prohaska (S. 829), Mag. Dr. Roland Fürst (S. 830), Patrik Fazekas, BA (S. 831)

Annahme des Beschlussantrages (S. 832)

Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0194) betreffend "Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen" (Reihe Burgenland 2025/4) (Zahl 2100-0146) (Beilage 0268)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 832)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 832), Gerald H a n d i g (S. 834), Mario J a k s c h, BA (S. 836), Mag. Christian D a x (S. 837)

Annahme des Berichtes (S. 838)

Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0198) betreffend "Businessparks" (Zahl 2100-0150) (Beilage 0283)

Berichterstatter: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 838)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 839), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 840), Michelle W h i t f i e l d (S. 841), Gerhard H u t t e r (S. 843), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 845)

Annahme des Prüfungsberichtes (S. 845)

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Wolfgang Spitzmüller, auf Fassung einer Entschließung betreffend „Keine Pensionsanpassung unter dem gesetzlich vorgesehenen Anpassungsfaktor“ (Zahl 2100-0223) (Beilage 0287)

Begründung: Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 845)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 851), Bernd S t r o b l (S. 852), Ing. Norbert H o f e r (S. 854), Mario J a k s c h, BA (S. 858), Mag. Christian D r o b i t s (S. 860), Michaela B r a n d l h o f e r (S. 861)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 863)

Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0207) betreffend „Unterstützung der anerkannten Minderheiten in Österreich – Öffnung des Rechtsanspruchs auf zweisprachige Bildung in der Volksgruppensprache“ (Zahl 2100-0159) (Beilage 0269)

Berichterstatterin: Doris P r o h a s k a (S. 836)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 863), Patrik F a z e k a s, BA (S. 864), Michelle W h i t f i e l d (S. 866), Mag.a Astrid E i s e n k o p f (S. 868), Mag. Thomas G r a n d i t s (S. 869), Rita S t e n g e r, MA (S. 873)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 876)

Bericht des Sozialausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0208) betreffend die sofortige Fortführung des Ausbaus der klimafreundlichen Mobilität (Zahl 2100-0160) (Beilage 0282)

Berichterstatter: Fabio H a l b (S. 876)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 876), Hans U n g e r (S. 879), Sandro W a l d m a n n (S. 880), Mag. Christian D r o b i t s (S. 881), Christian R i e s (S. 883), Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 885)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 885)

Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0206) betreffend ein klares Bekenntnis gegen jegliche Art von Diskriminierung und Maßnahmen gegen Hate Crime (Zahl 2100-0158) (Beilage 0277)

Berichterstatterin: Claudia S c h l a g e r (S. 886)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 886), Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 888), Christian R i e s (S. 890), Claudia S c h l a g e r (S. 893), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 894)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 896)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0213) betreffend „Schutz der autochthonen Volksgruppen und Ablehnung von Budgetkürzungen auf Bundesebene“ (Zahl 2100-0165) (Beilage 0280)

Berichterstatter: Mario J a k s c h, BA (S. 897)

Redner: Patrik F a z e k a s , BA (S. 897)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 898)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO. Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen

und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0219) betreffend „Sicherstellung beruflicher und kultureller Perspektiven für Angehörige autochthoner Volksgruppen in urbanen Regionen“ (Zahl 2100-0171) (Beilage 0281)

Berichterstatter: Mario J a k s c h, BA (S. 899)

Redner: Patrik F a z e k a s , BA (S. 899)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 901)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0218) betreffend „Keine Verzerrung durch privilegierten Lohn – gerechte Gehaltsstrukturen für alle Berufsfelder sicherstellen“ (Zahl 2100-0170) (Beilage 0273)

Berichterstatter: Mario J a k s c h, B.A. (S. 902)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 902), Bernd S t r o b l (S. 903), Sandro W a l d m a n n (S. 905), Roman K a i n r a t h (S. 908)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 910)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0007) betreffend „Wiedereinführung des Projekts Sicherheitspartner“ (Zahl 2100-0007) (Beilage 0270)

Berichterstatter: Sandro W a l d m a n n (S. 910)

Redner: Wolfgang S p i t z m ü l l e r (S. 911), Gerald H a n d i g (S. 912), Johann T s c h ü r t z (S. 914), Jürgen K a r a l l (S. 917), Roman K a i n r a t h (S. 919)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 921)

Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0210) betreffend Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten (Zahl 2100-0162) (Beilage 0279)

Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 922)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 922), DI Carina L a s c h o b e r – L u i f (S. 923), Michaela B r a n d l h o f e r (S. 925), Rita S t e n g e r, MA (S. 926)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 927)

Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0209) betreffend Einführung einer Sachleistungskarte für Asylwerber im Burgenland (Zahl 2100-0161) (Beilage 0278)

Berichterstatter: Mag. Christian S a g a r t z, BA (S. 927)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 928), Gerald H a n d i g (S. 930), Christian R i e s (S. 931), Jürgen K a r a l l (S. 933)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 934)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0049) betreffend Wahlfreiheit in der Pflege (Zahl 2100-0037) (Beilage 0271)

Berichterstatter: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 935)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 935), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 938), Michaela B r a n d l h o f e r (S. 940), Mag. Dr. Roland F ü r s t (S. 941)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 943)

Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0050) betreffend Einrichtung eines Wirtschaftsfonds zur Stärkung der burgenländischen Wirtschaft (Zahl 2100-0038) (Beilage 0274)

Berichterstatter: Mag. Thomas S t e i n e r (S. 944)

Redner: Mag.a Margit P a u l – K i e n t z l (S. 944), Mag. Thomas S t e i n e r (S. 946), Michelle W h i t f i e l d (S. 948), Gerhard H u t t e r (S. 949)

Annahme des Entschließungsantrages (S. 951)

Landesregierung
Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 764)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 01 Minuten

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Werte Gäste! Herzlich Willkommen bei der heutigen Landtagssitzung.

Ich darf damit auch schon die ordentliche Tagesordnung 2025/2026 eröffnen und eröffne in diesem Zusammenhang auch gleich die 7. Sitzung des Burgenländischen Landtags.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben. Die Amtliche Verhandlungsschrift der 6. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegen, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Das Fernbleiben von der heutigen Sitzung hat Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner ab 17.00 Uhr entschuldigt.

Die Bekanntgabe des Einlaufes sowie die Zuweisung wird gemäß § 56 Abs. 3a GeOLT mittels digitalen Versands und als Aushang zur Kenntnis gebracht. Ebenso erfolgt eine Veröffentlichung auf der Homepage des Burgenländischen Landtages.

Ich darf daher an dieser Stelle bezüglich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen auf diese verteilte Mitteilung verweisen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich darf darauf hinweisen, dass ein Dringlichkeitsantrag für die heutige Sitzung eingelangt ist.

Es handelt sich hierbei um den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend „Keine Pensionsanpassung unter dem gesetzlich vorgesehenen Anpassungsfaktor“, Zahl 2100-0223, Beilage 0287, der gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT frühestens drei Stunden nach Eingang in die Tagesordnung, spätestens jedoch aber um 15.00 Uhr behandelt werden wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Damit gehen wir in die Tagesordnung ein und kommen zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

1. Punkt: Fragestunde

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine Damen und Herren! Heute wird sich Herr Landesrat Mag. Heinrich Dorner Ihren Fragen stellen.

Bei der 6. Landtagssitzung endete die Fragestunde mit einer Hauptfrage des Landtagsabgeordneten Jürgen Karall. Aus diesem Grund beginnt heute der Landtagsklub der GRÜNEN mit der Fragestellung der ersten Hauptfrage.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 03 Minuten - mit dem Aufruf der ersten Hauptfrage.

Ich bitte nun einen Abgeordneten des Landtagsklubs der GRÜNEN um die 1. Hauptfrage im Rahmen der Fragestunde.

Bitte Herr Klubobmann Spitzmüller.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Ich bin wohl einer der wenigen, wenn nicht der einzige

Abgeordnete, der fast täglich mit den Bussen unterwegs ist, der Verkehrsbetriebe Burgenland, als Pendler aus dem Südburgenland.

Wir alle wissen, wie wichtig ein verlässliches, gut organisiertes, öffentliches Verkehrsangebot für die Menschen im Land ist.

Nun wurde Anfang September die Kooperationsverträge mit Blaguss, Postbus und Südburg verlängert. Langfristige Planungssicherheit heißt es dazu in Ihrer Aussendung.

Meine Frage: Welche konkreten Verbesserungen für die Fahrgäste erwarten Sie sich durch diese neuen Verträge?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Sehr geschätzter Herr Landeshauptmann! Regierungskolleginnen! Sehr geschätzter Regierungskollege! Sehr geschätzte Damen und Herren des Hohen Hauses! Sehr geschätzte Damen und Herren auf den Zuhörerrängen!

Ja, wir haben vor einigen Wochen präsentiert, dass unsere Partner, die auch in der Vergangenheit unsere Partner waren, hier über ein Ausschreibungsverfahren den Zuschlag erhalten haben für die Region Mittel- und Südburgenland.

Wir haben die letzten Jahre zu diesem Thema einer Partnerschaft sehr viele Gespräche, Diskussionen, Verhandlungen geführt, unterschiedlichste Überlegungen angestellt und haben für die Nordregion auch etwas Neues geschaffen, wir sind eine öffentliche Kooperation mit Postbus eingegangen, die natürlich auch Vorteile mit sich bringt, genauso wie auch dieser Prozess, der extern begleitet wurde, was die Ausschreibung der mittel- und südburgenländischen Region betrifft, die auch in Ausschreibungskriterien festgehalten werden konnten.

Das heißt, hier geht es auch um das Thema Qualität, hier geht es auch um das Thema Abstimmung. Viele Anforderungen an unsere Partner sind in diese Ausschreibung hineingeflossen. Ich möchte nur ein Beispiel nennen. Wir sprechen ja von klimafreundlicher Beschaffung, auch im Bereich der Mobilität.

Das ist mit den Partnern ein Weg, den wir jetzt gemeinsam gehen wollen. Es ist beispielsweise auch ein Thema der Kommunikation untereinander, zwischen Verkehrsbetriebe Burgenland und auch den Partnern, damit man abgestimmter auch die Fahrpläne einhalten kann.

Ein Beispiel, der eine Bus wartet nicht auf den anderen. Hier werden beispielsweise Kommunikationsmöglichkeiten geschaffen. Das ist eine Anforderung an die Partner. Das war in der Vergangenheit nicht gegeben, um nur ein Beispiel rauszunehmen.

Und es ist auch von Ihnen schon selbst gesagt worden, für die Partner ist es natürlich eine Planungssicherheit, die jetzt gegeben ist. Wir haben uns auf dementsprechende Leistungen geeinigt.

Ich gehe aber auch davon aus, dass wir über die nächsten Jahre hier intensiv auch gemeinsam daran arbeiten, dass wir effizienter werden, dass hier Optimierungen auch einhergehen. Die Gespräche laufen nicht nur jetzt, sondern auch in der Vergangenheit sehr, sehr konstruktiv.

Das heißt, wir versuchen mit den Ressourcen, mit dem Know-how, mit den Erfahrungen, die die Partner unweigerlich haben, die sie über Jahrzehnte aufgebaut haben, hier gemeinsam Gutes zu tun, um unsere Situation im Burgenland noch attraktiver zu machen.

Sie wissen, dass wir vor längerer Zeit das System im öffentlichen Verkehr umgestellt haben. Da gibt es einige Punkte, die ich ansprechen möchte. Das sind jetzt nicht unbedingt Punkte, die den Nutzer interessieren. Den interessiert, dass ein Bus zur Verfügung steht und der pünktlich ist, das ist völlig klar.

Aber in diesem Hause sei mir erlaubt, hier ein paar Punkte anzusprechen. Ich spreche immer, wenn es um dieses Thema geht, von der Grundlage, die geschaffen wurde, und das war und ist die Gesamtverkehrsstrategie 2021, wo ja ganz viele aus dem Verkehrsbereich mitgewirkt haben, und wer sich diese Gesamtverkehrsstrategie ansieht, wird sehen, dass wir diese Erkenntnisse, diese Erhebungen, diese Ausarbeitungen sukzessive in Abarbeitung haben.

Das heißt, schnelle Achsen, Zubringersysteme, all das ist in Umsetzung, genauso wie zusätzliche Angebote, die geschaffen wurden, ein Teil dieses gesamten Themas des öffentlichen Verkehrs beinhaltet.

Das heißt, wir haben ja auch in den letzten Jahren schon bewiesen, dass wir dort, wo ein Bedarf vorherrscht, auch zusätzliche Linien, ein zusätzliches Angebot schaffen, der Startschuss, wenn Sie so wollen war, und das ist hinlänglich bekannt, war die Achse vom Raum Südburgenland nach Graz. Und diese Linie wurde eingezogen, wurde auch wirklich und wird nach wie vor gut angenommen, genauso wie zwölf weitere Linien, die nach Bedarfsmeldungen eingezogen wurden.

All diese Linien funktionieren hervorragend. Man sieht das anhand der Fahrgastzahlen. Und ich bin auch davon überzeugt, dass wir weitere Schritte setzen, was das Angebot anbelangt.

Aber auch im Abgleich zwischen dem burgenländischen Anrufsammeltaxi und den Linienverkehren gibt es mit Sicherheit noch Potential, wo man die eine Linie vielleicht von Buslinien auf BAST umstellt.

Das ist etwas, was für den ländlichen Raum gang und gäbe ist, also wir sind hier nicht die einzigen, wir können, glaube ich, mit Fug und Recht behaupten, dass wir Vorzeigeregion sind, weil ich vernehme und auch weiß, dass andere Regionen, die vergleichbar sind, wie beispielsweise in Niederösterreich, solche Systeme, schnelle Achsen und als Zubringer Anrufsammeltaximethoden, diese auch in Umsetzung bringen, die sie auch in Pilotregionen schon umgesetzt haben.

Erst kürzlich, ich glaube, sogar gestern, kam die Nachricht aus Niederösterreich, dass auch dort dieses Anrufsammeltaxi in einer Region verlängert wird, weil es dort auch erfolgreich funktioniert.

Natürlich braucht es auch eine dementsprechende Aufklärung für die Bevölkerung. Das ist ein ständiger Prozess. Ich glaube, das ist nicht etwas, wo man sagt, das ist das Ziel, hören wir auf, sondern das ist ein ständiger Prozess, sich hier weiterzuentwickeln. Das tun wir und das können wir sicherlich mit den Partnern, die jetzt aufgrund einer Ausschreibung den Zuschlag erhalten haben, mit Sicherheit auch gewährleisten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit kommen wir zur ersten Zusatzfrage. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke Herr Landesrat. Meine zweite Frage: Wir wissen inzwischen, dass wirklich sehr viele Menschen im Burgenland diese Busse nutzen, täglich auch brauchen. Umso bemerkenswerter ist es, dass von

Seiten der FPÖ vor allem immer wieder von Geisterbussen gesprochen wird. Ich warte ja immer auf einen. Ich habe noch keinen gesehen - bis jetzt.

Können Sie bitte anhand von Fakten darlegen, wie die tagtägliche Auslastung und Nutzung aussehen und damit diese politischen Schauergeschichten widerlegen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Klubobmann! Ich habe vorher das Wort „Fahrgastzahlen“ genannt und ich glaube, das ist ein Gradmesser, an den man sich richten muss. Wenn diese Zahlen nicht einen positiven Trend hätten, dann müssten wir uns etwas überlegen. Das ist aber nicht der Fall.

Wir sehen wirklich sukzessive hier steigende Fahrgastzahlen auf unterschiedlichen Linien. Es gibt natürlich einige Linien, die exorbitant steigen und manche weniger. Aber es ist grundsätzlich ein allgemein positiver Trend zu erkennen, was im Umkehrschluss ja bedeutet, dass mehr Menschen öffentliche Verkehrsmittel nutzen.

Ich selbst kenne wirklich sehr viele positive Beispiele, die gehen halt meistens in der Berichterstattung unter. Man spricht halt lieber von den Situationen, die nicht funktionieren oder funktioniert haben.

Aber es gibt unzählige Geschichten mehr, positive Geschichten, die sich auch bedanken, dass hier ein zusätzliches Angebot geschaffen wurde.

Unser Ziel war es, ein flächendeckendes Angebot für jeden Burgenländer und für jede Burgenländerin zu schaffen. Das haben wir Ende 2024 in Umsetzung gebracht. Es wurde zusätzliches Angebot geschaffen. Es wurde das schon angesprochene burgenländische Anrufsammeltaxi eingeführt, um eben diese Flächendeckung zu erreichen.

Wir sind jetzt - und ich glaube, das sind die nächsten Ziele, ich habe es ja vorhin schon erwähnt – daran, hier effizienter zu werden, um uns jetzt mit diesen strategischen Partnern auch in Abstimmung darauf zu konzentrieren, dass wir die Linien anpassen, dass wir dementsprechend auch adaptieren, auch das ist ein Prozess.

Ich glaube, es ist auch wichtig zu erwähnen - und das habe ich vorher fast vergessen - dass wir Kompetenzen in der Vergangenheit ins Burgenland geholt haben, sprich die Planungs- und Steuerungshoheit vom Verkehrsverbund Ost Region ins Burgenland transferiert haben, um hier auch rasch und flexibel reagieren zu können.

Vielleicht nur als Erinnerung, vor doch einigen Jahren waren wir in der Situation, dass wir zwar die öffentlichen Verkehre mit öffentlichen Geldern finanziert haben, das dem VOR sozusagen überwiesen haben, aber jegliche Kompetenz, was Ausschreibung, Planung, Steuerung war, diese auch im VOR, im Büro am Westbahnhof durchgeführt wurden. Also wir haben hier wenig bis gar keine Möglichkeiten gehabt - außer dass wir E-Mails an die VOR schickten - anzupassen.

Also ich glaube, dass die Maßnahmen, die wir in den letzten Jahren gesetzt haben, Kompetenzen ins Land ziehen, übrigens auch das hat Niederösterreich gemacht.

Wir haben eine Burgenländische Mobilitätsgesellschaft gegründet, genauso wie Niederösterreich die NÖVOG gegründet hat, um hier diese Kompetenzen im Land bei sich zu haben.

Letzter Satz, ich glaube, das ist auch wichtig, weil im Land, in dieser ländlichen Struktur, wissen wir, glaube ich, am allerbesten, welche Herausforderungen und Notwendigkeiten bestehen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich darf um die zweite Zusatzfrage bitten, Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Vielen Dank. Aus der Sicht der Fahrgäste zählen natürlich vor allem gute Taktungen, verlässliche Anschlüsse und pünktliche Fahrzeiten.

Sie haben jetzt schon ein bisschen erklärt, was in Zukunft geplant ist. Aber welche Schritte sind konkret geplant, um das Angebot weiter auch auszubauen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Ich habe es wirklich schon ein wenig angesprochen. Ich glaube, es ist jetzt wichtig, die Ressourcen der Partner zu nutzen, hier viel intensiver abgestimmt zu agieren. Das ist aus meiner persönlichen Sicht die wichtigste und dringlichste Aufgabe, hier abgestimmt zu sein, was die Fahrplangestaltung betrifft.

Mit Partnern muss man zusammenarbeiten. Es wird jedem Nutzer draußen ziemlich egal sein, ob das jetzt ein Bus von Dr. Richard oder einer von Blaguss oder einer von Postbus war, der zu spät war oder auf einen anderen Bus nicht gewartet hat.

Diese Thematik muss besser funktionieren. Diese Möglichkeit wurde geschaffen. Wie schon erwähnt, durch Ausschreibungskriterien, um hier auch technische Tools und Mittel zur Verfügung zu stellen beziehungsweise auch als Unternehmen, als Partner, dort in diesem Bereich zu investieren. Also das ist jetzt Aufgabe und eine Notwendigkeit auch für die Partner, um Möglichkeiten zu schaffen, hier effizienter zu werden.

Da gibt es noch weitere Beispiele, die man ansprechen könnte. Ich habe das Wort „Effizienz“ genannt, ich will es nicht überstrapazieren, aber ich glaube, das ist jetzt mal das Gebot der Stunde, den doch aus meiner Sicht gut gestaltetet Fahrplan jetzt dazu adaptieren, dort wo es notwendig ist, damit wir hier mal ein Gesamtsystem haben, welches funktioniert und es gibt genauso nicht nur im Bussegment, sondern auch im Anrufsammeltaxisegment noch Potenzial.

Es ist, glaube ich, das Digitalisierungsthema eines, was notwendig sein wird, hier sind wir schon in einer Pilotphase, wo getestet wird, wie es funktioniert. Es ist mit Sicherheit ein sensibles Thema, weil da geht es dann auch um, ich sage das jetzt unverblümt, um Ausnutzen eines Systems. Da muss man Möglichkeiten schaffen, damit das eben nicht passiert.

All das und ganz viele weitere Detailpunkte sind tagtäglich auf der Tagesordnung und das machen die Mitarbeiter der Verkehrsbetriebe aus meiner Sicht sehr, sehr gut, ich möchte mich auch bedanken bei ihnen, weil das in den letzten Jahren mit Sicherheit ein großer Kraftakt war, hier in dieser doch auch kurzen Zeit, so ein System auch umzustellen, es auszurichten, ein gutes Fundament zu schaffen, damit man auf diesem aufbauen kann, um es eben noch attraktiver zu machen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zu den Klubfragen. Als erster Klub ist der Landtagsklub der ÖVP zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter Ulram bitte um die Klubfrage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Sie haben gerade in der Beantwortung ausgeführt, dass Sie froh sind, dass Kompetenzen ins Land kommen, dass Sie mehr Steuerungsmöglichkeiten haben.

Wir kennen die Thematik rund um die Schülertransporte. Jeden Tag in der Früh ein ähnlich bis gleiches Bild. Da geht es nicht nur um die Zwei-zu-drei-Zählregel. Für die Zuhörerinnen und Zuhörer, da geht es bei der Zwei-zu-drei-Zählregelung, dass zwei Sitzplätze für drei Kinder da sein müssen, sondern es geht mittlerweile schon um mehr, dass eigentlich Kinder schon gar nicht mehr mitgenommen werden können vom Bus zur Schule, weil sie so überfüllt sind.

Welche Maßnahmen werden Sie umgehend dazu setzen, dass diese Leistungen, die hier auch mitfinanziert werden, auch dementsprechend den Schülerinnen und Schülern wieder angedeihen lassen können.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Das Thema Schülerverkehre ist eines, das natürlich auch auf unserer Tagesordnung steht. Wir haben in der Vergangenheit auch immer wieder gesagt, dass wir uns diesem Thema widmen.

Wir haben jetzt das System, von welchem ich vorher gesprochen habe, aufgesetzt, hier wird weitergearbeitet. Wir nehmen jetzt natürlich den Schülerverkehr ganz klar als Priorität Nummer eins für das nächste Jahr, um bei Schulbeginn im nächsten Jahr besser aufgestellt zu sein.

Ja, es gab, so wie eigentlich aber auch die letzten Jahre, doch ein paar Situationen, die unzufriedenstellend sind. Das ist überhaupt nicht schönzureden.

Ich möchte aber anmerken, dass es wirklich die letzten Jahre auch immer insbesondere in der ersten Schulwoche, am ersten Schultag, unglaublich schwer ist, hier zu planen.

Man weiß nie genau, wie viele Kinder werden noch von den Eltern hingebracht, et cetera, et cetera. Wir haben Situationen in Pinkafeld gehabt, wo bei einer Haltestelle auf einmal 70 Kinder gewartet haben, wo voriges Jahr nur 30 eingestiegen sind.

Das ist schwer zu planen, hier müssen wir viel intensiver auch abgestimmt mit der Bildungsdirektion agieren. Um hier optimiert vorzugehen, brauchen wir ein Zusammenspiel, indem hier die Verkehrsbetriebe beziehungsweise der öffentliche Verkehr mit den Bildungseinrichtungen kooperiert. Stichwort: unterschiedliche Schulbeginnzeiten - schwieriges Thema.

Aber ich glaube, es würde gesamtheitlich helfen, hier in der logistischen Komponente es attraktiver zu gestalten. Ich möchte aber auch einen Punkt von vielen Punkten, das könnten wir jetzt lange darüber sprechen, was alles vielleicht in der ersten Woche nicht funktioniert hat, was aber funktioniert hat, eines hat nämlich funktioniert und das ist das, was ich angesprochen habe, dass man rasch und flexibel reagieren kann.

Ich glaube, das wäre, wenn wir diese Systemumstellung nicht gemacht hätten, weitaus schwieriger gewesen, zum einen, und zum anderen, fordere ich schon wirklich lange, eigentlich seit ich dafür zuständig sein darf, auch vom Bund, die Schülergelegenheitsverkehrsthematik, auch hier die Kompetenz und die finanziellen Mittel ans Land zu transferieren.

Das ist nicht eine Forderung des Burgenlandes, sondern, ich glaube, aus allen Bundesländern kommt diese Forderung.

Warum? Ich sage Ihnen ein Beispiel. Wir haben nicht proaktiv erfahren, dass vom Finanzministerium gesteuerte Schülergelegenheitsverkehre eingestellt wurden. Sie wissen ja, dass diese Schülergelegenheitsverkehre teilweise aus dem

Familienlastenausgleichsfonds finanziert werden und über das Finanzministerium gesteuert werden.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte zum Schluss kommen Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) *(fortsetzend)*: Und sie waren nicht in der Lage, uns das zu kommunizieren. Es waren unzählige Busse, die einfach nicht mehr gefahren sind und wir wussten das nicht.

Deshalb ist das eine doch massive Forderung meinerseits, hier diese Kompetenzen zu haben, weil nur so nebenbei, die finanziellen Mittel, die aus diesem Schülergelegenheitsverkehr kommen, sind in den letzten Jahren gleichgeblieben.

Das heißt, hier gab es keine Inflationsanpassung und auch keine Anpassung in irgendeiner Art und Weise, also unverständlich, und ich glaube, da sind wir uns darüber einig, dass es klug wäre, die Kompetenzen und auch die finanziellen Mittel für dieses Thema auch ins Land zu bringen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes ist eine Klubfrage seitens der FPÖ eingemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter Grandits.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Das Thema VBB-Auslastung der Busse beschäftigt uns jetzt doch schon einige Jahre. Mittlerweile kann man nicht mehr von einem Pilotprojekt sprechen, sondern vom Vollausbau dieser Linien.

Vor kurzem haben Sie, Herr Landesrat, gemeinsam mit der VBB verkündet, dass heuer bis Jahresende etwa 1,6 Millionen Fahrgäste gezählt werden sollen.

Auf den ersten Anblick klingt das gut, wenn man aber auf einen Bus herunterrechnet, sind das inklusive Schülertransporte 16.000 Transporte pro Bus und Jahr.

Wenn man davon ausgeht, dass die Busse täglich zirka zehn Stunden unterwegs sind, bleiben dann nur mehr vier Fahrgäste pro Bus und Stunde übrig.

Meine Frage daher: Wie argumentieren Sie die geringe Auslastung der Verkehrsbetriebe Burgenland mit Ausnahme des Schülerverkehrs?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Also zum einen kann man sich immer die Dinge so durchrechen, wie Sie es gerade gemacht haben.

Zum anderen sehe ich die Mobilität und das Zurverfügungstellen eines Mobilitätsangebots als Grundbedürfnis; als einen wesentlichen Punkt einer Daseinsvorsorge in einem Bundesland wie es das Burgenland ist.

Ich glaube, vor ein paar Tagen war erst in der Zeitung das Thema der Abwanderung, wenn Sie es gelesen haben. Natürlich sind auch hier Regionen des Burgenlandes betroffen, insbesondere Mittel- und Südburgenland.

Und ich sage Ihnen, es war dort von Experten ein Vorschlag, wie man eine Region attraktiveren kann, ein Angebot eines öffentlichen Verkehrsmittels zu gewährleisten.

Genau das machen wir. Das hat ja nicht nur den Aspekt, dass man jetzt einen vollen Bus, einen halben Bus hat, sondern es ist ein Angebot da. Und ich sehe es absolut notwendig, als öffentliche Hand, dieses Angebot auch zur Verfügung zu stellen.

Es haben sich auch - nur so nebenbei - die Lebensrealtäten verändert. Es sind nicht mehr die klassischen Arbeitsbeginnzeiten von sieben bis 15 Uhr, acht bis fünf oder 17 Uhr, wie auch immer, es gibt flexiblere Arbeitszeiten. Es gibt Teilzeitbeschäftige, die genauso aus meiner Sicht einen Anspruch haben müssen, auch vielleicht um elf Uhr oder um 13 Uhr oder um 14 Uhr ein Angebot eines öffentlichen Verkehrsmittels zu genießen.

Und so sehe ich das Grundverständnis eines politischen Willens, welchen wir auch haben, hier allen Menschen das Angebot zu schaffen. Ob nun jetzt ein Bus irgendwann mal vielleicht leer fährt oder nicht voll fährt, das ist für mich ehrlicher Weise nicht ganz prioritär.

Natürlich muss eine gewisse Umdrehung da sein, aber da komme ich wieder zur Beantwortung der ersten Frage, dass das ja jetzt das Ziel ist, hier effizienter aufgestellt zu sein, und das ist sicherlich ein Thema der nächsten Wochen und Monate. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes zu Wort gemeldet ist der Klub der GRÜNEN.

Bitte Frau Abgeordnete Paul-Kientzl.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Kooperationen mit privaten Busunternehmen betreffen ja nicht nur die Angebotsqualität, sondern auch die Kosten. Kosten für das Land und Kosten für die Fahrgäste.

Welche vertraglichen Maßnahmen und Mechanismen stellen sicher, dass die langfristige Kosteneffizienz und verlässliche Qualität eingehalten werden können?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Das wird dadurch gewährleistet, dass wir hier einen Vertrag eingehen.

Einen sogenannten Verkehrsdienstleistungsvertrag, welcher von der Burgenländischen Mobilitätsgesellschaft mit den Verkehrsbetrieben Burgenland abgeschlossen wurde. Dieser Vertrag beinhaltet auch Qualitätskriterien, die auch einzuhalten sind.

Und diese Kriterien, die in diesem Vertrag Bestandteil sind, können auch auf Subunternehmen, sprich unsere Partner, umgelegt werden, und das ist für mich die Garantie, dass wir auch das Qualitätsthema, die Qualitätskriterien und die Einhaltung von Qualitätsstandards gewährleisten können, weil man ja sonst vertragsbrüchig wäre.

Das heißt, das ist eine Anforderung, die über diesen Verkehrsdienstleistungsvertrag dementsprechend auch verschriftlich ist. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir nun keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zur 2. Hauptfrage.

Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklub der ÖVP zu.

Bitte Herr Abgeordneter Ulram um die zweite Hauptfrage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Politik des Landeshauptmannes Doskozil hat das Burgenland in eine angespannte finanzielle Lage gebracht.

Anstatt für eine nachhaltige und verlässliche Finanzpolitik zu sorgen, werden immer neue Aufgaben erfunden, um die wachsenden Budgetlöcher zu stopfen.

Besonders deutlich zeigt sich das an der umstrittenen Baulandsteuer. Es ist seit Jahren die Baulandsteuer, die für Verunsicherung sorgt und viele Menschen im Land massiv verunsichert.

Diese Steuer trifft keine Spekulanten, sondern in Wahrheit vor allem ganz normale Burgenländerinnen und Burgenländer, die ihre Grundstücke im Familienverband weitergegeben haben, die sie durch harte Arbeit erworben haben oder für ihre Kinder reserviert haben.

Sie wissen bis heute nicht, ab wann und in welcher Höhe sie nun belastet werden. Die Angst ist groß, dass sie sich die Steuer nicht leisten können und dadurch sogar zum Verkauf ihres Besitzes gezwungen werden.

Seit mittlerweile fünf Jahren herrscht dieses Chaos im Land, rund um die Einführung dieser Steuer. Das Raumplanungsgesetz musste in der Zwischenzeit mehr als zehn Mal geändert werden und es ist nach wie vor, die Sache, dass hier weder Rechtssicherheit und widersprüchliche Entscheidungen im Raum stehen.

Trotz vieler offener Fragen und Unklarheiten plant die Landesregierung im Landesvoranschlag 2025 - sprich im heurigen Jahr - bereits Einnahmen in der Höhe von zehn Millionen Euro an Einnahmen aus dieser Baulandsteuer, obwohl nach wie vor niemand genau weiß, wie sie umgesetzt werden soll. Für die Jahre 2022 und 23 wurde auf die Einhebung mittlerweile verzichtet.

Herr Landesrat, meine konkrete Frage daher: Wurden mit der Vorschreibung der Baulandsteuer bewusst die Landtagswahl 2025 abgewartet?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich könnte jetzt kurz antworten mit nein, möchte aber die Gelegenheit nutzen, das Thema zum wiederholten Male hier im Landtag ein wenig aufzuklären.

Wie Sie wissen, sind die letzten Wochen die Informationsschreiben und auch die ersten Bescheide, ich glaube, im Raum Jennersdorf und Güssing auch schon versendet worden - zum einen.

Zum anderen bin ich überrascht, wenn Sie sagen oder wenn Sie von finanzieller Belastung für Gemeinden sprechen, weil, wenn man sich jetzt das Thema nochmal vor Augen führt, wäre eine Alternative die, glaube ich, ja von Ihnen immer wieder auch kommuniziert wird oder kommuniziert wurde, weiter aufzuschließen, weiter nach außen sich zu entwickeln in Gemeinden.

Was mitunter folgenden Effekt hat, zum einen und deswegen wundert es mich, dass es von der ÖVP kommt, man würde Ackerland und Grünland dementsprechend nicht mehr für die eigentliche Nutzung zur Verfügung haben, weil man ja im Umwidmungsprozess in Bauland gehen würde. Das ist das eine.

Das andere ist aber, dass Sie den Gemeinden dadurch wahnsinnige Kosten verursachen, sich die Gemeinden diese Aufschließungsmaßnahmen schwer leisten werden können, wenn man weiß, was es bedeutet, fünf, zehn, 15 oder 20 Grundstücke aufzuschließen.

Zum anderen wissen wir, dass die Situation ja keine einfache ist, dass Gemeinden überhaupt zu diesen Grünlandflächen kommen.

Alle Bürgermeister - es sind ja wahnsinnig viele hier in diesem Raum - wissen, wie schwierig es ist, mit Grundstückseigentümern zu verhandeln, um sich auch zu entwickeln.

Und da verstehe ich nicht, wenn wir schon gegebene und vorhandene Baulandwidmungen haben, die ja einen Zweck haben, und zwar dort zu bauen, dort aber auch schon öffentliche Gelder hineingeflossen sind für die Infrastruktur und diese nicht genutzt werden.

Gesamtheitlich ist es eine schwierige Rechnung, aber Schätzungen kann man abgeben, dass hier - das Land Burgenland - für die Aufschließung und Infrastruktur-Zurverfügungstellung weiter über 100 Millionen in der Geschichte schon aufgewendet wurden und diese jetzt aber nicht genutzt werden.

Das heißt, ich verstehe nicht ganz, warum man grundsätzlich gegen so eine Mobilisierungsmaßnahme sein kann. Noch dazu, weil wir uns im Burgenland bemüht haben, hier wirklich auch soziale Ausnahmen und Ausnahmemöglichkeiten zur Verfügung zu stellen.

Ich möchte auch noch einmal daran erinnern, dass diese Forderung, hier als Landespolitiker aktiv zu werden, von vielen Bürgermeistern überparteilich an uns gestellt wurde, diese Forderung, diese Zuhilfestellung und ich glaube, es ist etwas, was den Gemeinden helfen wird.

Es gibt aber auch die Möglichkeit und ich weiß, wenn man das Thema schlechtredet, werden viele Bürgermeister vielleicht verunsichert sein. Auch Grundstückseigentürmer verunsichert sein. Aber es gibt ja viele Ausnahmefälle.

Aber eines oder eine möchte ich ansprechen und zwar die Mobilisierungsvereinbarung mit der Gemeinde, wo der Grundstückseigentümer ja mit der Gemeinde eine Vereinbarung treffen kann, um eben als Gemeinde, sollte es Bedarf geben, hier ein Bauland auch zur Verfügung haben. Diese Möglichkeit haben einige genutzt.

Ich weiß aber, dass es viele vielleicht nicht genutzt haben, will niemanden unterstellen, dass das nicht proaktiv kommuniziert wurde, aber ich denke, dass das eine sehr ausgewogene, gut überlegte Ausnahmemöglichkeit ist, die, so denke ich, auch sinnvoll wäre, das mit den Gemeinden noch viel intensiver zu besprechen.

Ich möchte jetzt nicht darüber sprechen, dass wir im Burgenland anscheinend ein Phänomen haben, dass hier gegen diese Maßnahme gewettert wird, weil in allen anderen Bundesländern sind entweder diese Baulandmobilisierungsmaßnahmen schon umgesetzt oder es gilt Überlegungen in diese Richtung.

Erst vor ein paar Wochen habe ich vernommen, dass ein FPÖ-Abgeordneter aus Tirol eine Baulandmobilisierungsabgabe fordert. Es gibt den Gemeindebundpräsidenten Pressl, der hinter solchen Maßnahmen steht, es gibt diese Maßnahme, die ganz prominent auch im Bodenschutzplan des Bundes steht.

Also, in Wahrheit ist es ja auch eine Maßnahme hin zum Bodenschutz. Also, es gibt, aus meiner Sicht, lauter positive Aspekte, die es notwendig gemacht haben, hier aktiv zu werden. Ja, ich bestreite nicht, und das habe ich nie gemacht, dass es ein emotionales, sensibles Thema ist. Ich scheue mich nicht und habe mich auch nie gescheut, auch in der Vergangenheit nicht, hier auch mit einzelnen Betroffenen Gespräche zu führen.

Ich kann ihnen schon auch berichten, dass in diesen Gesprächen das Thema immer verstanden wird und man immer gesagt hat, ja, das verstehe ich, ich verstehe Eure

Herangehensweise. Deswegen scheue ich mich auch in Zukunft nicht, diese Gespräche zu führen.

Ich möchte einen letzten Satz noch erwähnen. Es hilft, glaube ich, nicht, wenn man ständig, über Jahre hinweg jetzt dieses Thema schlechtredet.

Bitte überlegen Sie sich, hier einmal einen Meinungswechsel vorzunehmen. Informieren Sie sich vielleicht bei den Kolleginnen und Kollegen anderer Bundesländer, die das auch unter ÖVP-Beteiligung schon in Umsetzung gebracht haben. Wir haben im Burgenland die höchste Reserve, das wissen Sie. Wir sind bei in etwa 35 Prozent. Andere sind bei 20 Prozent und darunter.

Das heißt, wenn jemand den größten Bedarf hat, hier Mobilisierungsmaßnahmen zu setzen, dann war und ist es das Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Bitte um die erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Zu Beginn Ihrer Ausführungen darf ich eines noch ergänzend richtigstellen: Sie haben davon gesprochen, dass, meiner Meinung nach, weitere Aufschließungsmaßnahmen in den Gemeinden natürlich helfen würden.

Ja, aber Sie haben nicht dazu gesagt, dass ich immer Bedingungen dazu gesagt habe, wie zum Beispiel, einen Bauzwang zu verhängen. Ich selbst habe in meiner Heimatgemeinde, in meiner Funktion als Bürgermeister, gemeinsam mit dem gesamten Gemeinderat über Parteigrenzen hinweg Bauplätze aufgeschlossen und mir wäre fern zu sagen, dass das Land hier mitfinanziert hat.

Wenn Sie meinen, für das Land Burgenland hätte das in der Vergangenheit die letzten Jahre 100 Millionen von Euro gekostet, dann hätte ich auch gerne die Kostenbeteiligungen des Landes dazu gehabt. Das war aber nicht notwendig, weil, wir haben dieses Projekt kostenneutral, wo wir die Kosten weitergeben können, dementsprechend in einer guten Gemeindepolitik auch durchführen können.

Aber, nun zurück zur Baulandsteuer. Verzögerungen, Sinnhaftigkeit der Baulandsteuer in der Summe, glaube ich, ist ja auch innerhalb der Landesregierung hier dazu schon zu hinterfragen. Denn, wenn der Herr Landeshauptmann in einem Sommergespräch, in einem Sommerinterview meint, ich zitiere: „Wenn ich heute als arbeitender Mensch mir ein Grundstück kaufe, mit meinem Lohn, mit meinem Gehalt, …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Die Frage bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP) *(fortsetzend)*: … wo ich Lohnsteuer zahle und dann am Ende des Tages noch einmal versteuert werde, dann würde ich das nicht verstehen.“

Meine Frage daher, wenn selbst der Herr Landeshauptmann gegen diese erneute Besteuerung von Grund und Boden ist, was hindert die rot-grüne Landesregierung jetzt daran, dass die Baulandsteuer endlich abgeschafft wird?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist eine Abgabe, eine Mobilisierungsabgabe. Ein Versuch, Menschen zu bewegen, sich Gedanken zu machen, Grundstücke zu veräußern beziehungsweise sehr intensiv sich die Frage zu stellen, wofür brauche ich es selbst?

Es gibt so viele Fälle von Betroffenen, und ich habe Ihnen erzählt, dass ich einige Gespräche geführt habe, wo solche Argumente kommen, wie, das ist meine Gesundheitsvorsorge, das ist meine Pflegevorsorge. Ich glaube, ganz viele wissen, dass das Grundstück dann die Menschen nicht pflegen wird.

Das heißt, man muss es irgendwann veräußern, damit auch wirklich Geld dementsprechend zur Verfügung steht, um solche Maßnahmen für jemanden selbst, ob es jetzt gesundheitliche oder pflegerische sind, auch wirklich in Umsetzung zu bringen.

Also, ich glaube, all diese Themen, die Sie versuchen hier an den Tag zu legen, dieses Thema schlecht zu reden, laufen in eine falsche Richtung. Ich bin der Meinung, wir müssen das Land positiv weiterentwickeln und wir werden es nicht positiv weiterentwickeln, wenn wir sukzessive hier weitere Baulandflächen aufschließen, weitere Donut-Effekte erwirken, hier die Gemeinden dementsprechend noch dazu motivieren, im negativen Sinne hier Kosten aufzubringen für Aufschließungsmaßnahmen.

Dinge, die ich vorher schon erwähnt habe. Das ist nicht die richtige Richtung. Nutzen wir das Gegebene, nutzen wir schon gewidmete Flächen. Wir sprechen im Übrigen, im überwiegenden Teil nicht von Umwidmungen der letzten Jahre oder des letzten Jahrzehnts, weil ganz viele Gemeinden, und, ich glaube, alle Gemeinden, bei solchen Umwidmungs- und Aufschließungsprojekten schon einen Bauzwang beschlossen haben.

Wir sprechen schon von einer Situation, die im Burgenland historisch gegeben ist. Auch das habe ich hier schon mehrmals erläutert, woher diese Situation kommt. Wir sprechen hier wirklich von Umwidmungsverfahren beziehungsweise Umwidmungs-situationen aus den 70er, 80er, 90er Jahren. Ich möchte jetzt niemanden etwas unterstellen, bei Gott nicht, aber da ist man anscheinend lockerer mit dieser Thematik umgegangen.

Nicht umsonst beschäftigen wir uns jetzt nicht nur mit der Baulandmobilisierungsabgabe, sondern mit der örtlichen Raumplanung, mit der überörtlichen Raumplanung. Wir haben hier dementsprechende Programme in Umsetzung gebracht, um eben auch den Boden zu schützen. Auch das ist ein wesentliches Thema, …

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) *(fortsetzend)*: … welches in diesem Gesamtkontext einher geht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Bitte die zweite Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Aber genau darum geht es. Denn, was in den 70er, 80er, 90er Jahren gewidmet worden ist, und ich mit gutem Glauben ein Grundstück gekauft habe oder im Familienverband weitergegeben worden ist, das jetzt mit Steuern belegt wird und wenn Sie von schlechtreden sprechen, so habe ich noch selten jemand getroffen, der eine neue Steuer gut geheißen hat.

Aber, auch diese Personen gibt es offensichtlich im Burgenland. Sehr geehrter Herr Landesrat! Auch bei der Berechnung der Baulandsteuer herrscht immer wieder Verwirrung. Grundlage für diese Berechnung ist der Grundstückspreis laut Statistik Austria. Dieser Wert soll eigentlich für alle Gemeinden herangezogen werden. Nun wurde

ja doch einzig für die Gemeinde Rauchwart per Verordnung der Landesregierung ein abweichender Wert festgelegt.

Dieser Sonderfall sorgt mittlerweile auch in anderen Gemeinden für Diskussionen und Verunsicherung. Viele stellen sich daher die Frage, ob eine solche Anpassung auch in ihrer Gemeinde vielleicht möglich wäre. Wie transparent dieses Verfahren überhaupt geführt wird. Herr Landesrat, meine konkrete Frage: Sind neben der Gemeinde Rauchwart auch andere Gemeinden vom Land geprüft worden, um eine Änderung der Grundstückspreise herbeizuführen?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Meines Wissens nach nicht. Rauchwart ist als Gemeinde an uns herangetreten und hat uns diese spezielle Situation von Rauchwart geschildert. Das wurde aufgenommen, wurde geprüft. Es wurde nach Lösungen gesucht, um hier für dieses unverhältnismäßige Dasein auch Lösungen zu finden.

Das wurde gemacht. Ich glaube, das war ja auch ein Thema im Raumplanungsbeirat. Das heißt, im Hintergrund mit der Erläuterung dazu, Du hast es ja selbst als Mitglied des Raumplanungsbeirates schon gehört. Das heißt, Du solltest wissen, warum und wie das gehandhabt wurde.

Aber, um auf die Frage noch einmal konkret einzugehen. Nein, mir ist nicht bekannt, obwohl ich es nicht ausschließen kann, vielleicht ist direkt mit der Abteilung Kontakt aufgenommen worden. Bei mir hat sich noch niemand gemeldet. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit kommen wir nun zu den Klubfragen. Als Erstes zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der FPÖ. Herr Abgeordneter Wiesler bitte um die Klubfrage.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Es hilft auch nicht, wenn man die Baulandabgabe permanent gut redet. Das hilft den Menschen draußen nichts. Es ist eher zu vermuten, dass das Land eben sehr viel Geld benötigt. Im Regierungsprogramm „Zukunftsland Burgenland 2030“ wird die Baulandmobilisierungsabgabe als zentrales Steuerungsinstrument zur Aktivierung gewidmeter, aber unbebauter Bauflächen angeführt.

Vor diesen Hintergrund stellen sich Fragen zu der tatsächlichen Umsetzung und zu den bisherigen finanziellen Auswirkungen dieser Maßnahme auf die Burgenländer und Burgenländerinnen. Das Land rechnet ja mit einer gewissen Größe an Einnahmen. Wir haben gehört, mit rund zehn Millionen Euro.

Welcher Gesamtbetrag wurde in Summe jetzt tatsächlich den Burgenländern und Burgenländer bislang im Rahmen der Baulandmobilisierungsabgabe vorgeschrieben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich glaube, meine seriöse Einschätzung, die Zahlen seriös zu kommunizieren, müssen wir abwarten, weil jetzt im Moment in einem Tranchenverfahren hier die Infoschreiben und eben auch Bescheide ausgestellt werden.

Das heißt, der Seriosität wegen muss man ja abwarten, wie viele Ausnahmen-Einmeldungen auch gemacht wurden oder werden. Das hießt, ich kann Ihnen heute keine exakte Zahl nennen.

Ich glaube, das ist sinnvoll, das im nächsten Jahr, nach Ablauf aller Bescheiderstellungen, nach Ablauf und Prüfung aller Ausnahme-Einmeldungen und das wird mit Sicherheit in diesem Jahr alles abgewickelt werden. Das heißt, zu Beginn des nächsten Jahres wird man seriöse Zahlen liefern können.

Vielleicht nur zur ersten Meldung Ihrerseits. Man spricht, und ich verstehe das ja natürlich, von den Betroffenen, die hier von der Abgabe betroffen sind, ich würde aber auch gerne von denjenigen sprechen, die auf mich zukommen und sagen, Danke, weil ich jetzt die Möglichkeit habe, ein Grundstück zu erwerben, weil ich jetzt die Möglichkeit habe, hier auch in meiner Heimat, in meiner Heimatregion, Bauland zu erwerben und hier auch die Möglichkeit habe, mich niederzulassen und hier sesshaft zu werden.

Weil, die Alternative wäre gewesen, in Wien zu bleiben, nach Wien oder sonst wohin zu gehen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wo es billiger ist. Wien ist billiger. Kurios!)* Ich glaube, es ist genau das, was wir erreichen wollten, nämlich, Bauland zur Verfügung zu stellen für junge Familien, die im Burgenland bleiben sollen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist echt eine Alternative, nach Wien zu gehen, wo es das Zehnfache kostet, als bei uns. Das ist echt ein Scherz.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, kommen wir zum Aufruf der dritten Hauptfrage. Diese steht dem Landtagsklub der FPÖ zu. Ich darf nun Abgeordneten Mag. Thomas Grandits um Verlesung der dritten Hauptfrage bitten.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Es freut mich, dass ich Ihnen eine zweite Frage stellen darf, da Sie immer sehr fundiert und konkret antworten. Das erwarte ich mir auch beim Thema Wohnen.

Alle burgenländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer zahlen Monat für Monat ein Prozent ihres Bruttolohns als verpflichteten Wohnbauförderungsbeitrag.

Unabhängig davon, ob sie jemals eine Förderung erhalten. Diese Abgabe wird im Rahmen der Lohnsteuer automatisch eingehoben. Ohne Wahlmöglichkeit, ohne Rücksicht auf soziale Bedürftigkeit. Es handle sich dabei um eine Zwangsfinanzierung der Wohnbaupolitik durch die arbeitende Bevölkerung, die mittlerweile, wie wir wissen, nicht mehr zweckgebunden ist.

Gestern wurde auf Bundesebene zwar eine neue Mietpreisbremse beschlossen, Genossenschaftswohnungen sind aber ausdrücklich davon ausgenommen. Gerade deshalb ist es für uns politisch höchst fragwürdig, dass die Burgenländische Landesregierung den Mietpreisdeckel im gemeinnützigen Wohnbau stillschweigend auslaufen ließ, obwohl nach wie vor hohe Mieten der Wohnbauförderung ungenutzt in Rücklagen versickern oder in fachfremden Budgettöpfen landen.

Im Zukunftsplan Burgenland 2030 bekennt sich die Landesregierung vollmundig zu einem „Ja zum leistbaren Wohnen“. Doch die Praxis zeigt das Gegenteil. Die Fördergelder werden gehortet. Die Mieter müssen draufzahlen, vor allem seit Juli dieses Jahres.

Vor diesem Hintergrund stellen sich Fragen, wohin das Geld der Burgenländerinnen und Burgenländer tatsächlich fließt? Daher meine Hauptfrage, Herr Landesrat: Warum wurde der Mietpreisdeckel im gemeinnützigen Sektor im Burgenland

nicht verlängert, obwohl weiterhin erhebliche Mittel der Wohnbauförderung ohne erkennbaren Zweck versickern?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Danke für diese sehr wichtige Frage zum Thema Wohnen. Sie haben in der Fragestellung hier ganz viele Punkte erwähnt. Ich komme gleich auf die konkrete Fragestellung und möchte vielleicht vorweg auch nur auf ein paar Punkte eingehen.

Sie haben die gestern oder in den letzten Tagen und Wochen präsentierte Mietpreisbremse des Bundes angesprochen. Ich vernehme Ihre Wortmeldung so, dass Sie nicht zufrieden sind damit und ich kann Ihnen sagen, ich bin auch nicht zufrieden damit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es ist gut, wenn man das Thema als wichtiges Thema annimmt und es behandelt, aber ich bin burgenländischer Politiker und kann aus besagten Gründen, weil hier die gemeinnützigen Genossenschaften hier außen vor sind und wir wissen, dass wir im Burgenland einen hohen überwiegenden Anteil solcher Wohnungen vorfinden, da kann man als Burgenland nicht zufrieden sein, weil für das Burgenland hier keine positiven Aspekte und Effekte eintreten werden.

Ich bin sogar ehrlicherweise über eine Aussage eines ARGE-Sprechers dieser gemeinnützigen Genossenschaften erschüttert, der jetzt glücklich darüber ist, dass kein Deckel eingezogen wird. Ich finde es fast ein bisschen unverschämt, weil dadurch es geöffnet ist und geöffnet bleibt, dass man Einnahmen hat, die dementsprechend aber nicht zu einer Auszahlung kommen können, wenn die Situation einmal etwas kritischer wird, wie wir diese in den Jahren 2023 und 2024 hatten.

Ein Kernelement, welches, aus meiner Sicht, von der Bundespolitik schon längst hätte in Angriff genommen gehört, ist das Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetz. Genau dort gibt es nämlich die Zahnräder, die man drehen muss, um auch positive Effekte für das Burgenland zu erzielen.

Nicht umsonst haben wir ein System geschaffen, welches sich außerhalb des Wohnungsgemeinnützigkeitsgesetzes befindet. Nun aber zum Wohnkostendeckel. Ich glaube nach wie vor, dass wir im Bundesländervergleich die einzigen waren, die überhaupt einen Wohnkostendeckel eingeführt haben, in einer Situation, Ende 2022, wo man schon gewusst hat, wo man schon gemerkt hat, dass es zu einer Teuerungsphase, zu einer Zinsanstiegsphase kommt.

Wir haben dieses Modell gemeinsam mit den Gemeinnützigen umgesetzt, hier den Gemeinnützigen Zinszuschüsse gewährleistet, damit eben dieser rasante Anstieg dieser Zinsentwicklung abgefedert werden kann.

Dies deshalb, damit hier den Menschen auch Zeit gegeben wird, sich über eine gewisse Periode, über zwei Jahre, zu akklimatisieren und die Wirtschaftslage zu verdauen.

Wir haben noch einmal verlängert, weil wir gewusst haben, ich habe das schon einmal hier erläutert, dass es noch im ersten Halbjahr 2025 zu einer Zinssenkung kommen wird, zu einer prognostizierten Zinssenkung kommen wird, was die Verlängerung natürlich begründet hat, weil es damit auch den Betroffenen nochmal geholfen hat.

Was ist eigentlich das große Thema dieser Anstiege? Man muss sich, und das hören jetzt mit Sicherheit die Geschäftsführer und Vertreter der gemeinnützigen

Genossenschaften nicht gerne, aber ich sage es trotzdem, weil es die Realität und ein Fakt ist, die Frage stellen, warum in Niedrigzinsphasen bei Banken für Finanzierungen von Wohnbauten variable Zinsabschlüsse getätigt werden?

Ich verstehe es bis heute nicht, wenn man in einer Niedrigzinsphase keine Fixzinsvereinbarung abschließt. Weil, worauf hätte ich dann noch warten wollen, wenn man ohnehin schon bei 0/0,5 Prozent ist?

Viel weiter runter wird es dann nicht gehen. Dort ist natürlich ein Grundübel zuhause gelegen und dort haben wir geholfen. Über zweieinhalb Jahre. Wir haben 24 Millionen Euro in die Hand genommen. Kein anderes Bundesland hat das gemacht. Wir haben in vielen Einzelfällen, das ist natürlich jetzt höchst unterschiedlich, aber da bewegen wir uns zwischen 3.000, 4.000, 5.000 und 6.000 Euro, wo wir in dieser Phase den Menschen geholfen haben, diese unterstützt haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin nicht glücklich, nicht einverstanden, nicht zufrieden über diese Situation der Anhebung, besonders bei Einzelfällen, wo es zu diesen eklatanten Anstiegen gekommen ist, wo wir von 200, 250 Euro sprechen. Das ist nicht zu begrüßen. Wir werden - denn nicht umsonst hat der Landeshauptmann die letzten Tage und die letzten Wochen das Thema Wohnen als eines unserer Kernthemen für die nächsten Monate schon erwähnt - uns diesem Thema widmen.

Es wäre ein Einfaches, wenn man im WGG, ich will das noch einmal ansprechen, in der Bundeskompetenz dort schraubt. Nicht umsonst gab es in den letzten Jahren immer wieder auch den Versuch von Landespolitikern, und ich kann mich erinnern, es war auch Landeshauptmann Platter, der schon verlangt hat, dass dieses Thema in die Länderkompetenz übergeht.

Das wäre, aus meiner Sicht, auch zu begrüßen. Ich habe auch in der Vergangenheit dieses Ansinnen unterstützt. Aber, man weiß, dass eine gewisse Lobby, dass ganz viele sich in diesem Thema und diesem Gesetz bewegen. Nicht umsonst kommt man dann zu solchen Aussagen, die ich erwähnt habe, dass man es begrüßt, dass es hier zu keinem Deckel kommt und die Genossenschaften und die Gemeinnützen hier völlig außen vorgelassen sind.

Also, das ist ein wichtiges Thema. Um zum Abschluss zu kommen: Wir haben viele Maßnahmen gesetzt, vielleicht noch zwei, drei Ergänzungen, wenn ich darf.

Die Wohnbauförderungsmittel wurden in den letzten Jahren äußerst positiv ausbezahlt, insbesondere in der neu geschaffenen Sanierungsförderrichtlinie. Also, hier gibt es Zahlen, die ständig nach oben gehen. Das ist auch eine strategische Ausrichtung, dass wir in diesem Segment der Sanierung viel aktiver sein wollen.

Man muss auch berücksichtigen, und dann wird es natürlich ein wenig komplex und kompliziert, aber es sei erwähnt, nicht jede Region, nicht jede Gemeinde will überhaupt noch Wohnbau. Manche sind schon überlastet. Die setzen Bausperren ein, weil sie nicht weiterwachsen wollen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schlusssatz bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ) *(fortsetzend)*: Auch diese Themen muss man offen ansprechen. Man muss auf die Bedürfnisse und Anforderungen der Gemeinden eingehen, hier konstruktive Gespräche führen, einen konstruktiven Dialog führen, denn nur dann kann man sich auch dementsprechend strategisch weiterentwickeln. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um Stellung der ersten Zusatzfrage, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Danke Herr Landesrat für die ausführliche Antwort. Ich hätte jetzt aber nicht vernommen, dass der Wohnkostendeckel noch einmal neu aufgelegt oder verlängert wird.

Zum Thema „Gemeinnützigkeit im Burgenland“ meine erste Zusatzfrage. Nicht nur auf den Gängen des Landhauses, sondern auch medial wird ja gemunkelt, dass das Land oder eine landesnahe Gesellschaft am Kauf von Wohnbaugenossenschaften interessiert ist.

Meine Frage dazu: Wie beeinflusst der bevorstehende Ankauf der Neuen Eisenstädter gemeinnützige Bau-, Wohn- und Siedlungsgesellschaft mbH durch eine landesnahe Gesellschaft, die der Kontrolle des Rechnungshofes unterliegt, die Wohnbaupolitik Ihres Ressorts?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Sie stellen hier ein Gerücht in den Raum, welches ich ehrlicherweise nicht kommentieren will und auch nicht kommentieren werde. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Landesrat. Bitte die zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Vielen Dank. Dann darf ich schon zur zweiten Zusatzfrage kommen, die ebenfalls eine Wohnbaugenossenschaft betrifft. Auch hier wird vom Versuch der Übernahme der Oberwarter Siedlungsgenossenschaft durch eine landesnahe Gesellschaft gesprochen. Wie würde sich diese auf die Wohnpolitik Ihres Ressorts auswirken?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter, Sie werden jetzt nicht überrascht sein, dass die Antwort der vorigen Frage die gleiche auch bei dieser Frage ist. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Abg. Mag. Thomas Steiner: Du machst es Dir aber sehr leicht!)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit nun zu den Klubfragen. Zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der ÖVP. Herr Abgeordneter Ulram bitte um die Klubfrage.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Wie wir alle wissen, beläuft sich die Wohnbauförderung, die vom Bund an das Land ausgeschüttet wird, auf in etwa 148 Millionen Euro pro Jahr, wo keine 70 Millionen Euro pro Jahr ausgeschüttet werden.

Weil sie nicht zweckgebunden ist, kann das Land über die restlichen Mittel, die eigentlich Wohnbauförderungsgelder sind, natürlich verfügen, sei es auch nur, um den Kauf von 200.000 Sektflaschen zu finanzieren.

Ihr SPÖ Bundesparteivorsitzender, der Herr Vizekanzler Andreas Babler, bekräftigte im heurigen ORF Sommergespräch 2025 noch einmal die Forderung aus dem Regierungsprogramm des Bundes, die Wohnbauförderung wieder mit einer Zweckwidmung an die Länder zu versehen.

Sind Sie als zuständiges Regierungsmitglied ebenfalls für die Umsetzung der Forderung aus der Bundesregierung, um Ihren SPÖ Bundesparteivorsitzenden die Wohnbauförderungsmittel wieder mit einer Zweckwidmung zu versehen und somit die Wohnbauförderung im gesamten zu stärken?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Vielleicht überrascht es Sie jetzt, aber wir haben im Burgenland eine Zweckwidmung und diese auch schon immer gehabt. Deshalb ist diese Forderung ein wenig eigenartig, wenn ich jetzt ganz ehrlich bin.

Aber, lassen Sie mir vielleicht neben dieser Frage das Thema noch einmal aufgreifen, weil Sie ja auch Zahlen genannt haben. Ich möchte schon auch darauf hinweisen, dass wir in den letzten Jahren, auch in der längeren Vergangenheit, immer eine gute Wohnbauförderung hatten, diese auch in den letzten Jahren attraktiviert haben, diese auch dem Klimawandel entsprechend angepasst haben, hier eine Ausrichtung, Ökologisierung gemacht haben, auch was die Ausschüttungsbeträge betrifft hier Attraktivierungsmaßnahmen vorgenommen haben.

Wir haben hier aber auch in den letzten Jahren rund um das Thema Wohnen die Mittel verwendet, wie beispielsweise den Wohnkostendeckel. Wir haben auch den Handwerkerbonus aus diesen Mitteln bezahlt, der ja die Wirtschaft angekurbelt hat.

All das sind Maßnahmen gewesen, die mehr oder weniger auch mit dem Gesamtkontext Wohnen zusammenhängen. Das heißt, wir haben die Mittel doch sehr klug, so denke ich, eingesetzt und wir haben auch Zahlen, die uns jetzt belegen, dass beispielsweise im Bereich des Einfamilienhauses die Zahlen wachsen, die Antragszahlen wachsen, also junge Menschen, oder auch Ältere, sind noch bauwillig.

Es ist noch immer vom Traum des Einfamilienhauses zu sprechen und dieser gehen auch noch in Umsetzung. Das zeigen uns zumindest die Zahlen, die beantragt werden. Zum anderen, ich habe es erwähnt, wollen wir uns strategisch auch in Richtung Sanierung bewegen. Auch das sind Zahlen, die ansteigen. Diese Sonderförderrichtlinie, die seit Ende 2023 Gültigkeit hat, wird äußerst positiv noch gut angenommen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Für die nächste Klubfrage hat sich Herr Abgeordneter Ries seitens des FPÖ Landtagsklubs zu Wort gemeldet. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Der Herr Landeshauptmann hat noch vor einigen Jahren gesagt, dass Soziales Wohnen im Burgenland besser und günstiger gehen muss.

Daraufhin wurde die SOWO, die „So wohnt Burgenland“ gegründet. Wir haben dann gehört, dass in Pinkafeld eine kleine Wohnhausanlage eröffnet wurde. Seitdem haben wir nichts mehr von der SOWO gehört.

Daher meine Frage: In welcher Höhe hat die SOWO bislang Wohnbauförderungsmittel für noch nicht realisierte Projekte bei Ihnen beantragt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Labdesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Die SOWO, ich möchte kurz auf die Gründung der SOWO eingehen und auch auf das Thema, was vorher schon ein Thema war, eingehen, warum wir dieses Konstrukt gegründet haben, um sich dem Thema - die SOWO kümmert sich nicht nur um Wohnbau, sondern auch um Pflegeeinrichtungen - warum diese gegründet wurde.

Ich möchte noch einmal das Konzept erläutern, weil es hier um leistbaren Eigentumserwerb geht.

Ich denke es ist wichtig zu wissen, dass, wenn man in so ein Modell hineingeht, dass man ab der ersten Miete auch Eigentum erwirbt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das ist in anderen Modellen nicht möglich beziehungsweise erst nach einem gewissen Ablauf von einigen Jahren. Früher waren das zehn Jahre, jetzt sind es fünf Jahre. Das ist der eine Aspekt. Der andere Aspekt ist, dass man, wenn man dann die Wohnung kaufen will, in der Vergangenheit, eben bei gemeinnützigen, die dem WGG unterliegen, hier nach dem Verkehrswert kaufen musste.

Das heißt, man muss sich als Genossenschaft, als gemeinnütziger Bauträger, nicht an die Herstellungskosten richten.

Das heißt, hier werden zusätzliche Einnahmen gemacht. Das finden wir nicht fair. Deswegen ist dieses Modell gewählt worden. Es ist natürlich auch legitim, dass die SOWO Wohnbauförderungsmittel für beispielsweise die Reihenhäuser in Pinkafeld abruft.

Um hier andere Zahlen in Erfahrung zu bringen, würde ich Sie bitten, dass Sie mir diese Anfrage vielleicht schriftlich stellen, denn ich kann es Ihnen jetzt nicht exakt beantworten. Ich weiß, dass die SOWO viele Projekte in der Pipeline hat. Wir sind in allen Bezirken des Burgenlandes vertreten. Es ist mitunter, um ganz ehrlich zu sein, nicht so einfach, auch Grundstücke zu erwerben.

Das ist sicherlich ein Thema. Außerdem würde ich wieder in das Thema der Baulandmobilisierungsabgabe hineinkippen, welches hilft, hier Baugrundstücke zur Verfügung zu stellen.

Es geht ja nicht nur um Private, sondern auch um Institutionen, um Wohnbau zu schaffen, oder auch Pflegeeinrichtungen zu schaffen. Da braucht man eben Bauland. Deshalb ist es im Gesamtkontext eigentlich in einem Zusammenhang zu sehen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da keine weiteren Klubfragen mehr vorliegen, komme ich nun zum Aufruf der vierten Hauptfrage. Diese steht einem Abgeordneten des Landtagsklubs der SPÖ zu. Bitte Herr Abgeordneter Karall um die vierte Hauptfrage.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Sehr geehrter Herr Landesrat! Am 6. September dieses Jahres waren Sie bei der Segnung eines Wechselladefahrzeugs im schönen Kobersdorf zu Gast.

Können Sie uns ein Update zum Umsetzungsstand des Katastrophenschutzkonzeptes und zu den geplanten Investitionen geben?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ja, das mache ich gerne und ja, ich war am 6. September in Kobersdorf. Kobersdorf wurde im Bezirk Oberpullendorf als einer der 16 Wechsellader-Stützpunkte gewählt.

Das hat im Übrigen, vielleicht vorab, den Hintergrund, dass Kobersdorf eine Einstellmöglichkeit hatte und in der Vergangenheit schon einen Wechsellader hatte. Das heißt, die den Umgang mit einem Wechselladersystem verinnerlicht haben und hier relativ viele Fahrer auch zur Verfügung stehen.

Also, das waren natürlich alles Kriterien, wie es zur Auswahl dieser Stützpunktlogik gekommen ist.

Wir haben von sieben Stützpunkten in der ersten Phase dieses Katastrophenschutzkonzeptes auf 16 Stützpunkte ausgeweitet. Warum empfinde ich das als so außerordentlich wichtig?

Weil diese Wechsellader beispielsweise schon bei der Hochwasserkatastrophe, wer sich noch erinnern kann, ich werde mich immer daran erinnern, in Oberwart zum Einsatz gekommen sind, weil die eben einen Kranaufsatz haben, um nicht nur Bergungen vorzunehmen, sondern beispielsweise auch Verklausungen bei Gewässern oder Flüssen, Bächen zu beseitigen.

Also, dort hat man gesehen, dass es der richtige Schritt war. Wir haben uns 2022 für dieses Fünf-Phasen-Konzept entschieden, gemeinsam mit allen Beteiligten oder Steakholdern, die im Bereich des Katastrophenschutzes tätig sind.

Einen hohen Anteil haben hier natürlich insbesondere die Feuerwehren, das Feuerwehrwesen, das ist ein abgestimmtes Konzept. Die erste Phase mit diesen Wechselladern steht vor dem Abschluss. Also, ich glaube, es ist in diesem Jahr noch so, dass alle Stützpunkte mit diesen Wechselladerfahrzeugen ausgestattet werden.

Die zweite Phase ist auch schon im Gange. Das ist die Bestellung und das Abrufen von Notstromaggregaten. Es sind zehn Stück 100 kVA Notstromaggregate schon abberufen. Die werden jetzt ebenso in Stützpunkte gebracht, um dort autark zu agieren und als Feuerwehr auch bei derartigen Szenarien dementsprechend einsatzbereit zu sein.

Weitere 10-kV-Anlagen werden in den nächsten zwei Jahren abgerufen werden und es werden noch weitere 50 kVA-Notstromaggregate angeschafft werden, um ein breites Netzwerk an Sicherheit zu gewährleisten. Dieses Konzept ist im Prinzip wie beim Wechsellader, auch bei den Notstromaggregaten mit Stützpunktsystemen aufgebaut.

Die dritte Phase, auch die ist eigentlich schon im Gange, ist im Beschaffungsprozess. Hier geht es um Teleskoplader, die hier im Gesamtkontext, wenn es um Katastrophenschutz geht, eine doch elementare Ressource, ein elementares Gerät, Fahrzeug, ist, auch zum Zwecke des Katastropheneinsatzes klarerweise.

Auch hier gibt es Stützpunkte, die gemeinsam beziehungsweise auch mit den Bezirksfeuerwehren definiert wurden.

Ich möchte mich auch hier bei den Feuerwehren bedanken, die diese Auswahl und auch die vielen Gespräche mit den jeweiligen Ortsfeuerwehren geführt haben. Es ist ja nicht so, dass manche aufzeigen, denn da muss man schon eine gewisse Logik entwickeln, wie man diese Stützpunktwahl oder die Auswahl trifft. Auch das ist ein wichtiges Element.

Die Phase vier wird dann eine Versorgungseinheitsbeschaffung sein. Also, das ist dann ein Containersystem, welches auch mit dem Wechselladerfahrzeug kompatibel ist.

Das heißt, man kann mit dem Wechsel der Fahrzeuge dann diese Container und Einheiten transportieren. Da geht es um Küchenelemente, Küchencontainer, Erstversorgungs-, Erste-Hilfe-Container, also sehr variabel einsetzbar, eben nach einem logistischen Containerprinzip.

Das wird sukzessive in Umsetzung gebracht bis 2029. Also hier beginnt man erst mit der Planung im nächsten Jahr, was diese Versorgungseinheiten betrifft.

Und die Phase fünf ist das Katastrophenschutzlager. Das war in diesem Fünf-Phasenkonzept geplant, bis 2030 umzusetzen. Wir haben aber in der Zwischenzeit aber eine andere Lösung gefunden. Wir haben in Mattersburg einen Standort gefunden, der sofort beziehbar ist.

Es sind leichte Adaptierungen notwendig, was Brandschutzanlagen betrifft, aber ansonsten eigentlich schon bezugsfähig. Und dort wird jetzt sukzessive auch schon, oder werden Mittel und beispielsweise, ich glaube, die mobile Hochwasserschutzwand ist schon eingelagert.

Natürlich bedarf es dort auch eines Regalsystems, dass man dort alle Utensilien, die man für einen Katastrophenschutzeinsatz braucht, dort auch dementsprechend deponiert und lagert. Hier sind wir aber auch dran, hier eine gewisse Bewirtschaftung, eine Betreuung dieses Lagers zu besprechen, zu diskutieren.

Also man kann ja das nicht ständig alleine lassen. Da geht es darum, dass man auch Personen ab und an dort hat, damit, dass es sich dreht, bewegt wird, et cetera, et cetera. Also das sind dann schon sehr viele Details, die da mitspielen. Aber das ist sozusagen der letzte Punkt gewesen in der strategischen Konzeption des Katastrophenschutzes.

Also man sieht, wir sind sukzessive dabei. Ich möchte hier die Gelegenheit nutzen, weil die wirklich ganz, ganz wichtig sind für dieses gesamtheitliche Katastrophenschutzkonzept, das sind die Feuerwehren. Ohne diese wäre und ist das Abarbeiten dieses Konzeptes nicht möglich.

Deshalb ein großes Dankeschön hier an alle Beteiligten, die sich bei diesem Konzept eingebracht haben und hier auch jetzt unterstützen und tätig sind bei der Umsetzung. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte um die erste Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Sehr geehrter Herr Landesrat! Wie bewerten Sie die Entwicklung des Feuerwehrwesens in den letzten Jahren, insbesondere bei der Bekämpfung und Abarbeitung von Katastropheneinsätzen?

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Wenn man sich die letzten Jahre im Feuerwehrwesen ansieht im Burgenland, kann man wirklich nur stolz sein. Und das zeigen die Zahlen. Welche Zahlen meine ich? Wenn ich nur die Mitgliederzahl erwähnen darf, wo wir ja erst vor kurzer Zeit das 18.000ste Mitglied begrüßen konnten. Ich glaube es war in Neusiedl, ich war sogar dort, ich habe mich sehr gefreut.

Wir sind in der Zwischenzeit schon bei über 18.200 Mitgliedern. Wenn man sich zurückerinnert - und ich sage das wahnsinnig ungern, aber nur kurz - in der Coronazeit hatten wir bei Vereinen eher die Tendenz, dass manche sich zurückziehen. Das war beim Feuerwehrwesen komplett das Gegenteil! Hier sind die Mitgliederzahlen nie zurückgegangen.

Das heißt, hier ist eine absolut positive Entwicklung zu erkennen. Das ist natürlich zurückzuführen auf die gute Arbeit jedes einzelnen Feuerwehrmitglieds, insbesondere aber auch der Jugendbetreuer, der Kommandanten, der Führungskräfte, die hier einen sehr, sehr guten Job machen.

Ich habe das Thema Jugend angesprochen. Auch diese Zahl entwickelt sich prächtig. Genauso wie mich es freut, wenn immer mehr Frauen und Mädchen auch ins Feuerwehrwesen einsteigen. Also kurz um ein sehr positives Bild. Dieses Bild ist aber auch wichtig um dieses Sicherheitsnetz auch im Beispiel eines Katastropheneinsatzes zu gewährleisten.

Wir haben bei einigen größeren und aber auch kleineren Szenarien gesehen, wie wichtig es ist, dass wir dieses Feuerwehrwesen, dieses breitgestreute, auch in den Ortsteilen verfügbare Feuerwehrnetz haben.

Und ich glaube nicht nur in Oberwart, im Raum Oberwart, sondern auch in anderen Situationen haben wir gesehen, dass die Entwicklung der Mitgliederzahlen, die Ausrüstung, die Unterstützung auch seitens der Gemeinden und des Landes, was die Ausrüstung betrifft, ist notwendig. Für mich ist dieser Punkt ein ganz wichtiger.

Ich möchte erwähnen, dass ich davon überzeugt bin, dass hier jeder Euro wirklich, wirklich sehr gut eingesetzt ist, weil - ich glaube, wir können auch stolz sein auf das Freiwilligenwesen - hier beneiden uns ja ganz viele Länder darum, dass ganz viele Menschen hier freiwillig aktiv sind.

Ich möchte diese Zahl der Einsatzstunden nicht in Geld umwiegen. Das wäre dann ein Thema, womit wir uns ganz lange beschäftigen müssten. Also ein großes Dankeschön hier an alle Freiwilligen im Bereich des Feuerwehrwesens. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte die zweite Zusatzfrage Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Herr Landesrat! Erfahrungsgemäß gerät gerade das Freiwilligenwesen an seine Grenzen bei Katastropheneinsätzen. Welche Überlegungen hat das Land dazu getätigt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Sehr geschätzter Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass die Frage so gemeint war, dass wir untertags vielleicht an die Kapazitätsgrenze stoßen, wenn es darum geht, Feuerwehrmitglieder zur Verfügung zu stellen.

Wir haben natürlich gesehen bei der Katastrophe in Oberwart, wie wichtig es ist, dass hier auch andere Partner mitwirken, dass hier andere Institutionen mitwirken.

Was haben wir gemacht? Wir haben Mitarbeiter der Baudirektion am Beispiel in diese Katastropheneinsätze geschickt. Wir haben in der Baudirektion die dementsprechende Gerätschaft, wir haben die Manpower und man hat gesehen, wie unglaublich stolz auch die Mitarbeiter der Baudirektion waren, hier bei diesen Einsätzen auch mitzuhelfen.

Das heißt, wir haben uns noch intensiver damit beschäftigt, hier mit der Feuerwehr und der Baudirektion ein Konzept zu erstellen, dass wir auch in Situationen, wo vielleicht nicht so viel persönliche Ressourcen im Feuerwehrwesen zur Verfügung stehen, hier aber Mitarbeiter des Landes dann zur Verfügung stehen, um den Menschen zur Seite zur

stehen, wenn es darum geht, sie in diesen Situationen zu unterstützen und ihnen zur Seite zu stehen.

Genauso gilt es parallel dazu, ganz viele Schulungsmaßnahmen und Ausbildungsmaßnahmen vorzunehmen. Wir wissen, dass die Bezirkshauptmannschaft, die Behörden, hier federführend agieren müssen bei Katastropheneinsätzen. Und ich glaube, das ist, wir sind alle gut beraten, wenn wir hier immer auf den neuesten Stand, auch was Einsatzszenarien betrifft, hier uns weiterbilden und dementsprechende Hierarchien auch aufbauen, damit das gut funktioniert. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Damit kommen wir zu den Klubfragen. Als Erster zu Wort gemeldet ist der Landtagsklub der FPÖ. Herr Abgeordneter Wiesler, bitte um die Klubfrage.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzter Herr Landesrat! Ich komme zum Katastrophenschutz zurück. Beim Hochwasser 2024 hat man festgestellt, hat man im Monitoring-Ausschuss festgestellt, dass es keine spezifischen Maßnahmen für Menschen mit Einschränkungen und Behinderungen gibt.

Positiv ist, dass man zumindest darüber nachdenkt, wie man solche Probleme lösen kann. Auch die FH Burgenland soll eingebunden werden. Wurden hier schon dementsprechend Schritte gesetzt?

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Heinrich Dorner (SPÖ): Es ist richtig. Das ist ein Thema was wir aufgenommen haben. Das ist auch Teil des Regierungsprogramms. Hier gibt es Gespräche mit der FH Burgenland, um das auch wissenschaftlich zu begleiten. Hier gibt es aber auch Gespräche intern, um dieses Thema, dieses wichtige Thema, aufzugreifen, damit hier niemand aus der Gesellschaft zurückbleibt.

Wir müssen uns um jeden Einzelnen kümmern, auch wenn es eingeschränkte Situationen gibt. Und da werden wir intensiv daran arbeiten, um hier alle Menschen gleichwertig natürlich zu unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Ich sehe keine weiteren Klubfragen mehr. Damit ist die Fragestunde durch Zeitablauf beendet.

2. Punkt: Aktuelle Stunde betreffend "Gemeindefinanzen in Not: Rot-grüne Landesregierung muss endlich handeln"

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum 2. Punkt der Tagesordnung der Aktuellen Stunde zum Thema: "Gemeindefinanzen in Not: Rot-grüne Landesregierung muss endliche handeln", die vom Landtagsklub der ÖVP beantragt wurde.

Meine Damen und Herren! Bevor wir mit der Aktuellen Stunde beginnen, möchte ich auf die entsprechenden Bestimmungen des § 31a der Geschäftsordnung hinweisen.

Zu Beginn der Aktuellen Stunde ist einem Sprecher des antragstellenden Klubs Gelegenheit zu geben, als erster Redner die Meinung der Antragsteller zum Thema darzulegen. Sodann ist je einem Sprecher der anderen Klubs, denen der erste Redner nicht angehört, Gelegenheit zur Meinungsäußerung zu geben.

Die Redezeit dieser Redner ist auf jeweils 15 Minuten beschränkt. Die Dauer der Aussprache der Aktuellen Stunde soll in der Regel 90 Minuten nicht überschreiten. Sofern die Redezeit der Mitglieder der Landesregierung insgesamt 15 Minuten überschreitet,

verlängert sich die Redezeit der Abgeordneten im Ausmaß der Überschreitung. Jedenfalls aber hat die Präsidiale die Aktuelle Stunde nach 120 Minuten für beendet zu erklären.

Die Redezeit jedes Regierungsmitgliedes ist pro Wortmeldung auf fünf Minuten beschränkt, wobei die Redezeit aller Mitglieder der Landesregierung zusammengerechnet 35 Minuten nicht übersteigen darf.

Die Redezeit der übrigen Landtagsabgeordneten ist auf fünf Minuten beschränkt. Außerdem darf sich jede Landtagsabgeordnete, jeder Landtagsabgeordnete nur einmal zu Wort melden. Mitglieder der Landesregierung dürfen sich jederzeit mehrmals zu je fünf Minuten Redezeit melden.

Auch möchte ich darauf aufmerksam machen, dass bei der Aktuellen Stunde weder Anträge gestellt, noch Beschlüsse gefasst werden können.

Und schließlich, meine Damen und Herren, finden die Bestimmungen über die tatsächliche Berichtigung keine Anwendung, das heißt, eine Wortmeldung zu einer tatsächlichen Berichtigung ist nicht möglich.

Wir beginnen nun mit der Aktuellen Stunde. Es ist 11 Uhr 09 Minuten. Als erstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Bernd Strobl das Wort.

Ihre Redezeit, Herr Abgeordneter, ist wie bereits erwähnt auf 15 Minuten beschränkt.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Werte Mitglieder der Landesregierung! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer zu Hause vor den Bildschirmen und hier auch auf der Galerie!

Wir sprechen heute über ein Thema, das nicht nur für die Amtsstuben entscheidend ist, sondern für das Leben unserer Menschen. Nämlich die Finanzen unserer Gemeinden.

Im Kindergarten, wo Eltern einen Betreuungsplatz suchen, bei der Feuerwehr, wo Freiwillige Sicherheit garantieren, auf der Gemeindestraße, die saniert werden müsste, aber das Geld fehlt. Dort in diesen Bereichen entscheidet sich, ob das Burgenland funktioniert. Und dort erleben wir zurzeit eine dramatische Realität.

Unsere Gemeinden sind finanziell in Not und nein, daran ist nicht - wie im Burgenland von der SPÖ gebetsmühlenartig gepredigt wird - der Bund, sondern die rot-grüne Landesregierung schuld.

Unsere Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, sie sind motiviert. Sie sind aber vor allem eines, blockiert. Jeder von uns und jede kennt einen Bürgermeister, eine Bürgermeisterin, die sich Tag und Nacht einsetzt, aber viele von ihnen sagen, wir können nicht mehr, uns geht die Luft aus. Nicht aus Bequemlichkeit, sondern weil ihnen das Land systematisch die finanziellen Mittel entzieht.

Fakt ist auch, der Bund hat geliefert, aber das Land blockiert. Der Bund hat seine Verantwortung erfüllt. Die Ertragsanteile der Gemeinden wurden erhöht. Erst vor wenigen Wochen ist ein Schreiben des Finanzministeriums eingelangt, die die Zahlen eindrucksvoll bestätigen, dass für heuer um mehr als 100 Millionen mehr Ertragsanteile fließen werden und für das kommende Jahr mehr als 500 Millionen.

Also wir haben schwarz auf weiß vom roten Finanzminister erhalten, wo die Reise hingeht.

Inflationsausgleich, Energiehilfe, Baukostenförderung, all das wurde ebenfalls zur Verfügung gestellt. Aber es hat nur einen Haken, das Geld kommt nicht bei den Gemeinden an. Denn das Land bedient sich überhöhter Abzüge. Es gibt Fördermittel spät oder gar nicht weiter. Sogar rückwirkend werden Richtlinien geändert, damit Gemeinden weniger bekommen.

Das ist nicht eine Erfindung von mir, sondern das ist auch belegt durch Untersuchungen des KDZ. Eine aktuelle Analyse des KDZ zeigt nämlich Folgendes: Die öffentliche Sparquote der burgenländischen Gemeinden, also jener Teil der Mittel, der nach Abzug der laufenden Kosten für Investitionen bleibt, ist eingebrochen.

2019 lag dieser Wert für das Burgenland noch bei 19,5 Prozent und war somit der beste Wert aller Bundesländer. 2025 sinkt er laut Prognose auf 0,5 Prozent, also nahezu gar nichts.

Was bedeutet das? Das bedeutet, dass trotz steigender Einnahmen durch den Bund netto nichts übrigbleibt. Warum bleibt netto nichts übrig? Weil das Land überproportional zugreift. Auch das zeigt die KDZ-Analyse.

Förderzusagen werden oft verspätet oder unvollständig ausbezahlt. Bei der Kinderbetreuung werden Richtlinien sogar rückwirkend geändert, zum Nachteil der Gemeinden.

Der Nettoerlös aus Ertragsanteilen ist bei vielen Gemeinden wesentlich niedriger als noch 2019, im Schnitt um mehr als 20 Prozent, während er in anderen Bundesländern nur zwischen sieben und neun Prozent zurückgegangen ist. Und das, obwohl die Gesamtsumme gestiegen ist. Das ist kein subjektives Empfinden, sondern wie bereits gesagt, schwarz auf weiß nachgewiesen.

Man stellt sich natürlich auch die Frage, was passiert mit dem Geld, das den Gemeinden fehlt? Es wird eine Einkaufstour gestartet. Statt die Gemeinden zu unterstützen, geht der Herr Landeshauptmann auf Shoppingtour.

Zuckerfabriken, Millionen versenkt ohne Konzept. Thermenbeteiligung, Prestigeprojekte, leere Busse, teuer, ineffizient, sogar der Schulbeginn wird verschlafen. Sektflaschen bezahlt aus Steuergeld, während Bürgermeister überlegen müssen, ob sie nicht die Straßenbeleuchtung abdrehen müssen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Geschätzte Damen und Herren! Ja, das ist grotesk. Das ist keine zukunftsorientierte Politik, das ist Selbstinszenierung auf Kosten unserer Gemeinden.

Was wird noch getrieben? Es wird Politik mit Parteibuch statt mit Verantwortung durchgeführt. Zeigt auch ein Bericht des Landesrechnungshofes über die Verteilung der Bedarfszuweisungsmittel. SPÖ-Gemeinden werden bevorzugt, ÖVP-Gemeinden erhalten weniger, andere vielleicht sogar nichts.

Ich frage Sie nun, wie soll ein Bürgermeister, der hart arbeitet, verstehen, dass er nicht unterstützt wird, nur, weil er nicht das richtige Parteibuch hat? Das ist parteipolitische Günstlingswirtschaft. Ein Schaden für die Demokratie.

Beispiele gefällig? In einer mittelburgenländischen Gemeinde wurden Grundstücke im Ausmaß von 51.218 Quadratmeter an die WAB Beteiligungs- und Risikomanagement GmbH im Rahmen einer Vermarktungsvereinbarung für ein Optionsentgelt zweckgebunden für vorzeitige Kreditrückzahlungen eingesetzt.

Optionspreis pro Quadratmeter, 45 Euro. Die Laufzeit der Vereinbarung datiert bis 30.06.2035. Und das Optionsentgelt, ein einmaliger Betrag von 1.023.360 Euro. Also 20 Euro pro Quadratmeter. Dies ist dann infolge auf den Kaufpreis anrechenbar.

Durch solche Konstrukte wird offenbar Gemeinden geholfen. Auf der Suche nach den Voraussetzungen, was dafür notwendig ist, verdichten sich die Indizien, dass man vielleicht doch einer gewissen Sorte von Gemeinden angehören muss oder vielleicht ist es auch hilfreich, wenn dort ein Präsident des Gemeindevertreterverbandes Bürgermeister ist.

Die ÖVP legt dagegen Lösungen vor. Wir haben unseren Aktionsplan Gemeindefinanzen eingebracht. Wir sagen nicht nur, was falsch läuft, sondern wir machen auch Lösungsvorschläge. Unser 7-Punkte-Aktionsplan für faire Gemeindefinanzen sieht zum Beispiel eine Deckelung der Ertragsanteilabzüge vor.

Diese müssen ganz einfach auf das Niveau von 2019 zurückgeführt werden, als noch mehr als 60 Prozent der Ertragsanteile bei den Gemeinden ankommen. Sie müssen - wie vom KDZ empfohlen - auch nach objektiver Finanzkraft gewichtet werden.

Und eines ist schon klar, es wird auch immer wieder gesagt, diese Abzüge sind gesetzlich geregelt. Selbstverständlich sind sie gesetzlich geregelt, die Frage ist nur, von welcher Höhe man ausgeht und was man sich alles leisten will.

Die Gemeinden bekennen sich sehr wohl dazu, ihre Anteile zu leisten. Das haben sie aber auch früher gemacht und auch früher ist unser Land nicht zusammengebrochen, als noch 60 Prozent an Ertragsanteilen bei den Gemeinden ankamen.

Es bedarf auch transparenter Regeln für Bedarfszuweisungen. Es muss Schluss sein mit Parteibuchpolitik. Verteilung nach Einwohnerzahl und Bedarf, aliquot und nachvollziehbar, das sollte das Schlagwort sein.

Auszahlung offener Fördermittel - wer Förderungen zusagt, der muss auch zahlen. Hier muss die Hinhaltetaktik aufhören. Ebenso bei der verlässlichen Finanzierung der Kinderbetreuung. Hier haben wir vorgeschlagen, dass das Land dauerhaft 60 Prozent der Gehaltskosten übernimmt. Beitragsfreiheit ja, aber nur dann, wenn den Gemeinden dadurch nicht die Luft ausgeht.

Dann haben wir vorgeschlagen die Rücknahme der Straßengesetznovelle. Die Kanalbenützungsgebührentschädigung sollte wieder gesetzlich verankert werden. Wie Sie wissen, läuft hier eine Verfassungsklage, denn rückwirkend wurde hier Gemeinden ein gesetzlich zustehender Anspruch genommen. Mit den Stimmen von zehn SPÖ Bürgermeistern. Vielleicht geht es denen besser in ihren Gemeinden, aber nichtsdestotrotz sind sie dort als Volksvertreter gewählt.

Einfrieren des Mindestlohns haben wir vorgeschlagen im Gemeindebereich. Dass es hier zu keinen automatischen Erhöhungen kommt für fünf Jahre, denn das schafft Stabilität. Und auch die Überprüfung der Rückführung der Rücklagen aus dem Müllverband. Eine Änderung der entsprechenden Gesetzeszeilen müsste durchaus auch möglich sein. Dazu braucht es aber auch den nötigen Willen.

Unser Angebot daher: Fairness, Partnerschaft, Verantwortung. Das ist ein Modell für eine starke kommunale Zukunft, nämlich Fairness statt Bevorzugung, Partnerschaft statt Bevormundung und Verantwortung statt Verschwendung.

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Unsere Gemeinden sind nicht der Bankomat des Herrn Landeshauptmannes. Sie sind das Fundament

unserer Gemeinden, unseres Landes. Sie verdienen Respekt, Unterstützung und faire Behandlung.

Die rot-grüne Landesregierung zeigt uns aber täglich, sie verwaltet, aber sie gestaltet nicht. Sie rettet sich selbst, aber nicht unsere Gemeinden und sie macht Politik für Schlagzeilen, nicht aber für die Menschen in unserem Land.

Und deshalb sage ich ganz klar, Herr Landeshauptmann, schade, dass Sie heute nicht hier im Raum sind und die Zeit dafür genutzt haben, den 171 Gemeinden eine faire Chance zu geben.

Geben Sie diesen Gemeinden endlich was ihnen zusteht! Nicht irgendwann, nicht vielleicht, sondern jetzt.

Die ÖVP wird ein Weiterwursteln wie bisher nicht akzeptieren. Wir stehen nämlich an der Seite der Bürgermeisterinnen und Bürgermeister, an der Seite der Gemeinden und an der Seite der Menschen im Burgenland. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

In Vorbereitung Klubobmann Ing. Norbert Hofer.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Wir sind zwar jetzt im Burgenland, aber das Problem, das der Kollege gerade geschildert hat, ist kein Burgenland-Problem, sondern ein österreichisches Problem.

Ganz egal wo man hinschaut, in die Nachbarbundesländer, Steiermark, Niederösterreich oder auch weiter weg nach Vorarlberg, Tirol, Oberösterreich, Kärnten, ganz egal, überall haben die Gemeinden das gleiche Problem.

Und das Problem ist relativ klar auch dargelegt worden. Kollege Strobl hat das KDZ schon erwähnt. Ich möchte kurz, für die, die es nicht kennen, erklären, das KDZ-Zentrum ist, glaube ich, von allen Parteien eine akzeptierte Grundlage für Daten, Informationen und Zahlen betreffend Verwaltungsforschung und ist ein Kompetenzzentrum und Wissensplattform für den Bereich der öffentlichen Verwaltung.

Und die sagen ganz klar, dass das Problem der Gemeinden mehrere Faktoren hat. Auf der einen Seite natürlich einnahmenseitig, Steuerreformen, Entlastungspakete des Bundes, die zu Mindereinnahmen geführt haben, die über den Finanzausgleich nur teilweise kompensiert werden konnten. Zusätzlich wirkt sich die ausbleibende Reform der Grundsteuer negativ aus. Da komme ich nachher noch darauf zu sprechen.

Gleichzeitig steigen die Ausgaben der Gemeinden stärker als die Einnahmen durch deutlich wachsende Umlagen für Sozialhilfe und Krankenanstalten sowie der Ausbaubedarf in den Bereichen Elementarpädagogik und ganztägige Schulformen, die wir ja alle brauchen und wollen.

Inflationsbedingte Kostensteigerungen, steigernde Energiepreise und höhere Löhne führen zu diesen zusätzlichen Belastungen. Das heißt, die Problemlage ist relativ klar. Und eigentlich ist auch hier es notwendig österreichweit zu handeln. Und deswegen ist es notwendig, dass die Bundesregierung hier was macht.

Wenn ich zurückblicke auf die letzte Bundesregierung unter Schwarz-Grün, da war es ganz klar, dass wir den Gemeinden hier unter die Arme greifen und haben deshalb zum Beispiel das Kommunalinvestitionsgesetz 2020 und das Gemeindehilfspaket 2021 beschlossen und dann auch ausgezahlt.

Die Erhöhung der Ertragsanteile der Gemeinden um 275 Millionen, das Kommunalinvestitionsgesetz 2023, also man sieht, hier gab es wirklich eine Menge an Paketen, die den Gemeinden doch unter die Arme gegriffen haben.

Zurzeit passiert auf Bundesebene genau null für die Gemeinden. Ganz im Gegenteil. Interessante Aussage vom Finanzminister ist, retten kann sich jede Gemeinde nur selbst. Nein, eben nicht. Genau das ist das Problem.

Die Gemeinden haben eine relativ kleine Möglichkeit, Steuern zu erheben oder Kosten einzusparen. Das ist eine ganz eine kleine Range. Das heißt, natürlich muss da auf Bundesebene ganz maßgeblich was passieren.

Die vorher erwähnte KDZ weist auch darauf hin, dass einmalige Maßnahmen gar nicht ausreichen werden. Deswegen haben wir ja auch wirklich Jahr für Jahr in der Bundesregierung damals was gemacht.

Die Gemeinden selbst haben eben nur einen sehr kleinen Spielraum. Viele Gemeinden streichen inzwischen den Bus zum Kindergarten. Die Seiten der Gemeindezeitungen werden beschränkt. Also man versucht hier, wirklich im Kleinbereich schon Geld einzusparen.

Das kann natürlich nicht der Sinn der Sache sein. Weil letztlich, wen trifft das? Alle Burgenländer und Burgenländerinnen und natürlich auch Österreicher und Österreicherinnen.

Hier braucht es wesentlich mehr. Daher ist die Bundesregierung ganz klar aufgefordert, Maßnahmen für die Gemeinden zu beschließen. Die Lösungsvorschläge liegen am Tisch.

Um die Einkommen der Gemeinden zu stärken, muss die kommunale Daseinsvorsorge und insbesondere die Elementarpädagogik neu geordnet werden, muss die Grundsteuer reformiert werden. Die Grundsteuer ist Großteils aus dem Jahr 1973, also da gehört dringend etwas gemacht. Viel ist darüber schon gesagt worden und dass das notwendig ist. Passiert ist leider nichts.

Darüber hinaus ist eine Aufgabenreform dringend notwendig. Die Umlagen, die die Länder von den Gemeindeertragsanteilen einziehen, die finanzielle Situation der Gemeinden, die das auch verschlechtert, zuständig sind aber dafür Bund, Länder, Städte und Gemeinden logischerweise.

Gemeinsam muss hier auch, natürlich über den Finanzausgleich, müssen neue Möglichkeiten geschaffen werden. Die Aufgabenautonomie der Gemeinden muss gestärkt werden und es braucht dringend die viel zitierte Föderalismus-Reform. Anders werden wir den Gemeinden österreichweit nicht helfen können. Und das betrifft natürlich auch die burgenländischen Gemeinden.

Hier ist dringend Handlungsbedarf. Es wird praktisch mit jedem Monat schlechter. Mehr Gemeinden, die finanziell in Schieflage kommen und deswegen ist hier ganz klar die Bundesregierung aufgefordert, dringend Maßnahmen zu treffen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Am Wort Klubobmann Norbert Hofer. In Vorbereitung Klubobmann Roland Fürst.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Ich war jetzt ein bisschen überrascht, weil noch so viel Zeit übrig geblieben ist bei der Rede des Herrn Kollegen Spitzmüller.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Gemeinden sind zuletzt sehr im Mittelpunkt der Debatten hier im Hohen Haus gestanden und sie werden es wohl aufgrund der katastrophalen Lage auch noch lange Zeit bleiben.

Dabei dürfen wir nicht vergessen, dass sie die erste Adresse für uns Burgenländer sind. Die erste Adresse, weil hier Straßen erhalten werden, weil Kinder betreut werden, weil Freiwillige organisiert werden, Feuerwehren einsatzbereit gehalten werden, Kultur wirklich gelebt wird und auch die Nachbarschaft zusammengehalten wird, wie wir aus allen Stipsits-Krimis bestens wissen.

Was im Land gelingt, meine Damen und Herren, das hängt ganz, ganz stark davon ab, ob die Gemeinden funktionieren. Es sitzen heute auch sehr viele Bürgermeister hier im Landtag, Gemeinderäte, Gemeinderätinnen, stellvertretende Bürgermeister, Frau Kollegin Laschober-Luif, und sie alle tragen in ihren Heimatgemeinden Verantwortung.

Und ich bin dankbar, dass ich am Ende dieser Periode im Gemeinderat auch 15 Jahre dann Gemeinderat gewesen bin. Lieber Thomas in Eisenstadt und auch einige Jahre in Pinkafeld, und es ist schön, ein Teil dieser Arbeit gewesen zu sein.

Warum haben sich die Menschen eigentlich zu Gemeinden zusammengeschlossen? Weil man gemeinsam Sicherheit organisieren will, die Versorgung, Bildung, Infrastruktur, das alles schafft man in Gemeinden besser. Und das alles wurde im Rahmen einer Autonomie organsiert, wie sie ab 1849 auch festgelegt wurde.

Und auch die Frage die ich mir heute stelle, bei den Debatten die wir führen in unserem Gemeinderat ist, ob wir überhaupt noch autonom sind? Wie groß ist denn der Spielraum? Der Kollege Spitzmüller hat diesen Spielraum als sehr, sehr, sehr klein betrachtet. Wenn dieser Spielraum klein ist, bin ich dann wirklich autonom? Kann ich dann wirklich selbst entscheiden wie die Zukunft für meine Gemeinde aussieht?

Und gerade hier im Burgenland sind wir ganz besonders von dieser kleinen dörflichen Struktur geprägt. Wir sind erst sehr spät nach Österreich gekommen als Burgenland. Ich kann mich gut erinnern, dass damals beim Jubiläum der Bund vergessen hat eine Feier für das Burgenland auszurichten. Ich bin damals als dritter Präsident eingesprungen, um damals für den Kollegen Doskozil und vor allem für das Burgenland im Palais Epstein diese Feier abzuhalten. Das war eine sehr schöne Veranstaltung.

Wir kamen also spät nach Österreich. Diese kleinen Gemeinden, die wir nun haben im Burgenland, die bluten ganz besonders aus. Die Finanzlage ist hoch angespannt, da hilft es uns nichts, wenn wir die Seiten im Amtsblatt reduziert. Das geht sich nicht aus. Es sind vor allem, und so ehrlich müssen wir sein, die Abzüge durch das Land, die uns unter Druck bringen.

Ich war vor einigen Tagen in Hornstein und habe mir dort die Zahlen angesehen. Hornstein berichtet von einem Plus, sogar von einem Plus von 21 Prozent bei den Ertragsanteilen seit 2021. Aber auch über ein Plus bei den Abzügen des Landes, und zwar in der Höhe von 89 Prozent. 89 Prozent! Im Juni entstand sogar ein Negativsaldo von 50.000 Euro gegenüber dem Land. Also so viele Seiten kann man gar nicht streichen im Amtsblatt, das wird sich wahrscheinlich nicht ausgehen. Das ist nur ein Beispiel.

Es gibt viele Beispiele hier im Land. Man darf gespannt sein, wie sich die Unterstützung des Feuerwehrhauses dann gestalten wird. Ich habe gestern ein ganz interessantes Posting dazu gelesen. Das Bild ist kein Einzelfall, Kollege Strobl hat das auch berichtet, Unterfrauenhaid meldet für 2025 gegenüber dem Vorjahr minus 61

Prozent bei der Auszahlung aus Ertragsanteilen. Loretto rechnet mit einem Plus der Abzüge um mehr als 85.000 Euro auf 264.400 Euro.

Das sind Größenordnungen, die kann eine Gemeinde nicht durch irgendwelche organisatorischen Maßnahmen noch irgendwie in den Griff bekommen. Ich weiß ja aus meiner Gemeinde, wo es gerade noch irgendwie funktioniert. Weil alle Parteien zusammenarbeiten und auch gemeinsam bereit sind, auch Maßnahmen zu treffen, die nicht sehr populär sind. Und da geht es sich gerade noch irgendwie, irgendwie aus.

Schauen Sie nach Purbach, schauen Sie nach Oslip, nach Wörterberg, jede und jeder von uns kennt Beispiele von verschobenen Sanierungen. Bis zu Projekten, die nur noch mit Notinstrumenten aufrecht zu erhalten sind. Sogar Bezüge können nicht mehr ausbezahlt werden.

Hier bricht tatsächlich ein System zusammen. Und jetzt als Antwort die Grundsteuer zu erhöhen und dann die Menschen noch mehr zu belasten, das ist etwas, das kann man wollen, aber wir wollen es nicht. Denn die Steuern sind wirklich hoch genug auch hier bei uns im Burgenland.

Gleichzeitig passiert eben diese teure Einkaufstour des Landes, während Gemeinden wirklich sparen müssen und ich frage mich, muss man jetzt die Raiffeisenlandeszentrale in Eisenstadt wirklich kaufen?

Muss man das Elkay Interior Systems-Werk in Großpetersdorf gerade jetzt kaufen? Muss man jetzt das Schlecker-Areal in Wolfau kaufen? Muss man unbedingt die Neue Eisenstädter kaufen? Muss man versuchen, den Zugriff auf die OSG zu bekommen?

Dann gibt’s noch die großen Projekte Tomorrow, es gibt die Klinik Gols, die jetzt die GRÜNEN so begeistert unterstützen. Und das alles mit Wirkung natürlich, auch wenn es Landesgesellschaften sind, auf Budgets und auf Haftungen. Es ist legitim zu investieren. Aber es ist auch unsere Pflicht, den gesamten Effekt im Auge zu behalten und vor allem auf die kommunale Ebene zu blicken. *(Beifall bei der FPÖ)*

Und während, dass zentrale, politische Vorhaben der letzten Monate, nämlich die schnelle Eingliederung des BMV samt Zugriff auf die Reserven natürlich, mit Hinweis auf die fehlenden Mittel für Gemeinden gescheitert ist, beobachten wir nun diese seltsame Einkaufstour. Was wir aber brauchen auf Grund der Erfahrungen der letzten Jahre, was wir brauchen, das ist eine verbindliche Gemeindefolgenabschätzung.

Und zwar für jeden Beschluss, den wir hier im Landtag treffen. Wie wirken sich diese Beschlüsse, diese neuen Pflichten, diese Standards und Programme auf die Gemeindefinanzen aus? Auf das Personal aus? Auf die Investitionen aus? Der Bund macht - das wissen die Kollegen die schon im Parlament waren, der Kollege Drobits zum Beispiel - eine wirkungsorientierte Folgenabschätzung. Und wir würden jetzt hier im Land, ich möchte sagen, einen kommunalen Zwilling benötigen.

Wie wirken sich unsere Beschlüsse auf die Gemeindefinanzen aus? Und natürlich brauchen wir auch einen ehrlichen Kassasturz für das Land und für die Landesgesellschaften. Jetzt macht es der Rechnungshof. Ich darf gespannt sein, was diese Prüfung des Rechnungshofes am Ende ergeben wird. Ich gehe davon aus, dass uns das noch einige Zeit und zwar sehr intensiv beschäftigen wird.

So lange diese Abzüge so hoch sind, brauchen die Gemeinden Liquidität. Denn es können, ich habe schon gesagt, zum Teil Bezüge nicht mehr ausbezahlt werden. Wir brauchen einen Landeshilferahmen der planbar ist und der muss kriterienbasiert sein. Und nicht irgendwie per Einzelfallzusage.

Ich ersuche daher wirklich dringend um einen temporären Ausgaben- und Ankaufsstopp für nicht zwingend notwendige Landesankäufe und zwar bis die Gemeinden wieder Luft zum Atmen haben.

Wir brauchen eine Deckelung der Abzüge nach Finanzkraft und auch klare Regeln, wenn es um steigende Ertragsanteile geht, die nicht im Netz des Landes hängen bleiben sollen. Mir hat ein Bürgermeister berichtet, dass Gehälter bereits mit privaten Vorleistungen gesichert werden. Da ging es um 5.000 Euro. Private Vorleistungen.

In einem Fall wurde die Feuerwehr gerufen, aber nicht um einen Brand zu löschen, sondern mit der Frage, ob die Feuerwehr der Gemeinde finanziell aushelfen kann. Also da wurde tatsächlich eine rote Linie überschritten. Man sieht wie verzweifelt viele Bürgermeister, Bürgermeisterinnen, Verantwortungsträger sind, um noch irgendwie über die Runden zu kommen.

Daher sind wir es bitte unseren Gemeinden schuldig, jetzt wirklich auf die Bremse zu steigen. Wir fahren mit Vollgas in eine finanzpolitische Sackgasse hinein. Und diese jüngste Kaufwelle wirkt, psychologisch betrachtet, wie eine Ersatzhandlung nach einem gescheiterten Versuch die Rücklagen des Müllverbandes in die Landesholding zu ziehen. Das ist viel Aktivität, wenig Lösung für das eigentliche Problem. So stabilisiere ich keine Gemeindefinanzen.

Was gilt es also jetzt zu tun? Wir brauchen diese verbindliche Gemeindefolgenprüfung für jedes Gesetz und bitte für jede größere Verordnung des Landes. Schauen wir doch was Sie hier immer machen im Landtag. Wir denken darüber nach, binnen vieler Beschlüsse die wir fassen, was wirklich am Ende dieser ganzen Kette herauskommt und wo die Kosten wirklich liegen bleiben.

Das sind ganz oft die Gemeinden, die nicht mehr arbeiten können. Wir brauchen auch diesen Kassasturz über die Landesgesellschaften. Ich finde es schade, dass nicht zu Beginn einer neuen Legislaturperiode so ein Kassasturz gemacht worden ist. Es wäre auch für uns eine Arbeitsgrundlage gewesen, als Landtag, um zu wissen, was können wir uns eigentlich noch leisten und was können wir uns nicht leisten.

Und wir brauchen auch mehr Informationen über Projekte und Ankaufpläne hier im Landtag. Sie haben es vorher gehört in der Fragestunde, was den Ankauf der Neuen Eisenstädter anbelangt. Ein Gerücht sei das nur, wurde gesagt. Sprechen Sie mit den Vertretern von Raiffeisen, sprechen Sie auch mit den Vertretern der Neuen Eisenstädter. Wäre vielleicht gut, denn dann würde sich so Manches aufklären und Sie werden sehen in den nächsten Monaten, was noch alles auf uns zukommen wird.

Wir brauchen diese Liquiditätsbrücken für die betroffenen Gemeinden. Es geht in vielen Fällen wirklich darum, dass man die Auszahlungen nicht mehr tätigen kann. Und da versucht man alles, um irgendwie noch zu finanziellen Mitteln zu kommen. Wir brauchen eine Deckelung und eine Reform der Abzüge fair nach Finanzkraft, planbar über das ganze Jahr. Und dann noch einmal, wir brauchen diesen temporären Ausgaben- und Ankaufsstopp bis zur Vorlage der Gesamtschau.

Ich bin nicht dagegen, dass das Land Dinge ankauft. Natürlich, in vielen Fällen ist das notwendig und auch richtig in die Zukunft betrachtet. Was mir nur auffällt ist, dass Dinge gekauft werden, wo ich nachher keine Einnahmen habe, sondern Ausgaben. Ausschließlich Ausgaben. Also man will einen Konzern Burgenland, der bis auf die Energie Burgenland vornehmlich Ausgaben hat.

Wie soll sich das am Ende des Tages ausgehen? Was ist das für ein Konzern? Und dann rühmt mach sich auch noch, dass sich eh alles ausgeht in der Bilanz und warum? Weil das Land zahlt.

Dasselbe bei den Verkehrsbetrieben Burgenland. Ich finde es gut, dass wir öffentlichen Verkehr haben, dass wir die Busse haben. Und ich finde es gut, Wolfgang, dass Du mit dem Bus auch nach Eisenstadt fährst. Aber rechne einmal durch, vier Personen pro Bus, rechne, die Zahlen lügen leider nicht, da kann man keine Ideologie hineinpacken. Mathematik, … *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Komische Rechnung!)*

Komisch? 1,6 Millionen Transporte haben wir also im Land angeblich, wieder, ja nicht genau erfasst. 100 Busse, das sind 16.000 Transporte pro Bus, runter gerechnet durch 365 und dann nochmal durch zehn. Zehn Stunden pro Tag, kommst Du auf vier Transporte pro Stunde und pro Bus. Also da gibt es keine Ideologie. Und jetzt rechne Dir einmal aus, die Umweltbelastung, die Dieselbelastung, die Belastung der Straßen, wenn im Schnitt vier Personen, da sind aber schon die Schüler und Schülerinnen in der Früh mit eingerechnet, die mit diesen Bussen quer durchs Land fahren.

Ich muss Dir eines sagen, da kann man herumreden was man will, die Busse sieht jeder Burgenländer, sieht jede Burgenländerin. Da kann man auch auf der Seite zukleben, das hilf aber nichts. Man sieht, dass viel zu wenig los ist. Ich bin für den öffentlichen Verkehr. Aber ich sage Dir, wir müssen uns die Linien ansehen, die Busse sind einfach zu groß.

Da kann man, hat auch der Herr Landesrat vorher gesagt, da wird man auch bei manchen Strecken auf kleinere Fahrzeuge umsteigen müssen. Also ich will nur eines sagen, ich möchte kein Miesepeter sein, ich möchte den öffentlichen Verkehr, aber ich möchte auch die richtige Dimension, wenn es um die Fahrzeuge geht.

Wenn wir also hier bei den VBB eine Bilanz sehen, wo gesagt wird es geht sich alles aus, weil eh das Land dazu bezahlt, weil eh der Verkehrsverbund dazu bezahlt. Und ich pro Fahrt, pro Fahrt auf einen Zuschuss von 40 Euro komme, dann stimmen die Dimensionen nicht mehr.

Und da kann ich den Gemeinden helfen, wenn ich hier ein bisschen von der Bremse runter gehe. Wir alle sind zuerst Gemeindebürger, dann sind wir Burgenländer und dann sind wir Österreicher und auch Europäer. Deswegen haben wir diese große Verpflichtung, dass wir auf unsere Gemeinden achten und schauen und ihnen gemeinsam jene Mittel zukommen lassen, die sie für ihre Arbeit benötigen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächsten Redner erteile ich Herrn Klubobmann Roland Fürst das Wort. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Werte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Vorredner*innen, liebe Kollegen, Kolleginnen! Lieber Kollege Wolfang Sodl, da Du ja heute da bist, wünsche ich Dir jetzt von dieser Stelle alles Gute zum Geburtstag. *(Allgemeiner Beifall)* Bist ja oft an dieser Stelle gestanden und hast auch den Kollegen von der ÖVP und der FPÖ unsere Verkehrspolitik sehr gut erklärt.

Aber warum stehen wir heute hier? Ich möchte es vielleicht einmal einordnen. Das ist ganz wichtig, haben wir schon zwar öfters darüber geredet, einen Befund, den Gemeinden in Österreich geht es schlecht, allen Gemeinden. 50 Prozent, mehr als 50 Prozent sind Abgangsgemeinden.

Das heißt, sie haben finanzielle Probleme, sie können mit den Einnahmen die Ausgaben nicht mehr tätigen. Das ist kein Lokalproblem des Burgenlandes, das ist einmal

die Feststellung. Das wissen auch alle, wenn man ein bisschen in die Bundesländer fährt, auch das KDZ ist bemüht, das ist so. Warum ist das so?

Wir haben eine Finanzarchitektur, die relativ klar ist. Geht's dem Bund gut, geht's der Volkswirtschaft gut. Geht's den Länder gut, geht's den Gemeinden besser. Das bedeutet, von den Ebenen sind die Gemeinden die Ebene, die am meisten von einer erfolgreichen Wirtschafts- und Finanzpolitik abhängig sind die im Bund gemacht wird aufgrund der Ertragsanteilearchitektur. Irgendeinen Prozentsatz, 13, 14 Prozent letzten Endes bekommen die Gemeinden. Und das ist einmal der Rahmen, in dem wir uns bewegen.

Das ist auch der Grund warum nicht nur das Burgenland Probleme hat, es gibt andere Bundesländer, da haben die Gemeinden noch mehr Probleme. Wo zum Beispiel die ÖVP und die FPÖ regieren. Das heißt, das ist einmal der erste Befund, das ist nachweislich, dass das kein burgenländisches Problem ist. Warum ist das so? Zudem muss man auch kommen. Der Befund ist auch kein politischer, der ist evidenzbasiert, weil uns ÖVP-Wirtschaftsminister, ÖVP-Kanzler, ÖVP-Finanzminister an den finanziellen Ruin getrieben haben.

Nachweislich, liebe ÖVP, nachweislich. Wir haben die wichtigen Benchmarks einer Volkswirtschaft, wie Wirtschaftswachstum, Inflation, haben es die ÖVP-dominierten Regierungen im Vorfeld geschafft, weil, das ist ja ein substanzielles Problem, das wir haben, da geht es ja nicht, weil wir nur ein bisschen schlecht gewirtschaftet haben, sondern das geht über Jahre. Die Agenda Austria sagt fünf verlorene Jahre. Fünf verlorene Jahre waren das, wirtschafts- und finanzpolitisch.

Ich möchte nur ein Beispiel oder vier Beispiele hernehmen. Wirtschaftswachstum, ganz essenziell für das Prosperieren einer Volkswirtschaft. Ihr habt es geschafft, die ÖVP, nachweislich, das ist keine Politik, das kann man alles belegen, dass wir in Europa am letzten Platz des Wirtschaftswachstums liegen von 2019 bis 2024. *(Der Abgeordnete Mag. Dr. Roland Fürst zeigt eine Tabelle)*

Mit minus 1,7 Prozent Wirtschaftswachstum sind wir an letzter Stelle. Jetzt aktuell unser Wirtschaftswachstum, habe ich mir gestern angesehen, wieder das niedrigste Wirtschaftswachstum in der Eurozone. Dank einer ÖVP Finanz- und Wirtschaftspolitik. Inflation, brauchen wir nicht darüber reden, das ist öfter hier besprochen worden.

Aber wenn ich über Jahre hindurch eine der höchsten Inflationsraten habe, im August, heute bestätigt, gestern bestätigt, zuerst eine Schätzung, 4,1 Prozent, das ist auch nicht geschuldet der letzten drei Monate, sondern das geht über Jahre wie man das aufgebaut hat, „koste, was es wolle", Milliarden in die Gewinne von Konzernen gesteckt bei der COVID-Förderung.

Die uns jetzt bitter bei den Gemeinden, und das werden wir heute noch besprechen, bei den Pensionen abgehen. Verschuldung, weil die „Wirtschaftspartei" unter Anführungszeichen, ist sie ja schon lange nicht mehr die ÖVP, immer gern die Sozialdemokratie vergeiselt.

Also die Sozialdemokratie hätte es nicht zusammengebracht, dass sich Österreich, was die Verschuldung betrifft, an den vierten Platz, das muss man sich einmal vorstellen! Von 2019, Agenda Austria, das kann man alles nachlesen, bis 2025 an den vierten Platz mit einer Pro-Kopf-Verschuldung von 13.000 und noch etwas zusammenbringt. EU-Defizit-Verfahren, weil das Budget explodiert ist, weil Ihr das nicht im Griff habt, weil uns die Finanzminister gesagt haben, es ist eh alles in Ordnung.

Und denkt einmal, liebe Freunde der ÖVP, wo das V schon lange nicht mehr für Volkspartei, sondern für Versagen steht, nämlich für politisches Versagen, denkt einmal daran, wir waren alle da, bis auf die Freiheitlichen, die waren nicht beim Kommissar Brunner. Der war ja vorher Finanzminister. Wir haben, der Kollege Drobits, hätte mir das jemand erzählt, ich hätte es ja nicht geglaubt, wie er gesagt hat, wie das gerade, ich glaube im März, April publik geworden ist, dass das Budgetloch jetzt noch viel höher ist als prognostiziert und erwartet.

Was hat er gesagt? Die Wirtschaftsforscher haben ihm die falschen Daten vorgelegt. Das ist sozusagen die Verantwortungslogik der ÖVP. Und genau um das geht es, liebe Freunde der ÖVP. Das ist Eurer Politik, und die ist entscheidend jetzt für die Gemeinden, weil wo keine Steuern hereinkommen, wo eine hohe Inflation ist, wo ein hoher Schuldenstand ist, jetzt Sparzwang ist, Eurer Politik geschuldet zu 100 Prozent.

Das spüren dann die kleinsten politischen Einheiten und das sind die Gemeinden. Und das muss man an dieser Stelle sagen, auch wenn Ihr es nicht hören wollt. Das ist die Vergangenheit, das ist aber die Wahrheit! Unseren Gemeinden geht es deswegen schlecht, weil Ihr politisch total versagt habt! *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

So, was haben wir jetzt gemacht im Burgenland? Das ist jetzt sozusagen die Diagnose gewesen. Denkt an den Jänner 2024, wo sich das schon alles abgezeichnet hat. Der Herr Landeshauptmann hat in Kooperation mit den Gemeindevertretern auch mit den ÖVP-Gemeindevertretern, Kollege Steiner, Kollege Radakovits, die Bürgermeister, ein Gemeindepaket zusammengeschnürt. Da ist auch lang diskutiert worden.

Ich kann mich dunkel jetzt erinnern, 38 Millionen Euro pro Jahr, steigend bis 2030 auf 50 Millionen, war übrigens ein Vorschlag, den Ihr jetzt großartig vorbringt, mit der Personalkostenübernahme im Elementarpädagogikbereich von, glaube ich, von 45 auf 85 Prozent, war alles drinnen. Die ÖVP hat das Paket abgelehnt. Weil damals, weil der damalige Obmann geglaubt hat, dass man mit einer Fundamentalopposition und einer Politik gegen unsere Gemeinden Wahlen gewinnen kann. War damals ein Trugschluss, wie man jetzt weiß. Minus acht oder neun Prozent. Das hat nicht funktioniert!

Da würde man ja glauben, dass man lernfähig ist, das ist ja in der Pädagogik so, dass man sagt, okay, wenn man einmal Fehler macht, dann versucht man diese Fehler nicht zu machen. So, jetzt geht die ÖVP nach der Wahl, oder vor der Wahl hat es schon im Jänner Gespräche gegeben, auf den Landeshauptmann zu, und sagt wir wollen eigentlich so ein Gemeindepaket wieder haben.

Immer klar, beim ersten und beim zweiten, dass der Müllverband Gegenstand ist. Weil, wir sind ordentliche Kaufmänner. Ich weiß schon, Ihr könnt Euch das nicht vorstellen. Weil es natürlich eine Gegenfinanzierung braucht. Es braucht eine Gegenfinanzierung, weil alles andere, zu dem komme ich noch alles, ist genau das, was Ihr im Bund gemacht habt. Mit vollem Karacho an die Wand. Mit vollem Karacho an die Wand und wir wollten das nicht.

Also es war immer klar, wie die ÖVP auf uns zugekommen ist, als Bestandteil, ist auch verhandelt worden, sehr lange dieses Paket, ich skizziere das noch einmal. 350 Millionen Euro auf zehn Jahre, zirka ein Drittel Sofortmaßnahmen über den Müllverbandsverkauf, wären das 253 Millionen strukturelle Entlastungsmaßnahmen gewesen, und da war ich selber dabei, bei einer Runde zumindest, sind wir auch der ÖVP sehr viel entgegengekommen, denkt an das Einfrieren und Halbieren der Landesumlage.

Das ist alles nachweislich. Das hießt, hier hat es einen guten Kompromiss gegeben, der mit der ÖVP verhandelt wurde. Plötzlich, nicht lernfähig, wieder neue Leute,

die sich offensichtlich auf Kosten der Gemeinden profilieren müssen. Ist die ÖVP plötzlich vom Verhandlungstisch aufgestanden und hat gesagt, jetzt machen wir unser eigenes Spiel, weil, wir sind ja in der Mehrheit und können das bestimmen.

Stehen auf vom Verhandlungstisch und sagen nein, da haben sie irgendetwas erfunden, also nur ohne Müllverband, also das und so weiter und so fort. Und haben dann noch die Chuzpe ein eigenes Paket vorzulegen, das ja genauso ist, wie die im Bund fuhrwerken.

Hätten wir dieses 600 Millionen Euro-Paket, diese Pyramide, dieses skurrile, würden wir das umsetzen, könnten wir morgen zusperren. Burgenland tot. Burgenland bankrott. So, wie Ihr es im Bund gemacht habt. Das wollen wir aber nicht. Das wollten wir aber nicht!

Nur das wir sagen, man verkauft die Verkehrsbusse, die ja gar nicht dem Land gehören, sondern, das war vor Schulbeginn, wie wären die SchülerInnen von A nach B gekommen? Wie wären die in die Schule gekommen?

Lauter völlig skurrile Maßnahmen, wie Ihr es halt im Bund macht, irgendetwas, dass man irgendetwas hergibt. Also völlig daneben. Und jetzt entdeckt Ihr, dass man eine Aktuelle Stunde zu dem Thema machen kann. Das ist leider zu spät. Das Angebot ist vom Tisch. Das muss man schon sagen.

Jede Kürzung, die jetzt in einer Gemeinde durchgeführt wird, Leistungskürzung, jede Gebührenerhöhung, die in einer Gemeinde durchgeführt wird, jede Personalkürzung, vielleicht sogar eine Kündigung, die in einer Gemeinde durchgeführt werden muss, da können sich alle GemeindebürgerInnen bei Euch bedanken, bei der ÖVP „bedanken“ unter Anführungszeichen und Ihr seid verantwortlich, wenn es unseren Gemeinden noch schlechter geht wie jetzt schon. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wenn jetzt mit tränenerstickter Stimme dann die Bürgermeister heraußen stehen und das mit den Ertragsanteilen noch einmal erklären: Also erstens habt Ihr das mitbeschlossen. Ihr habt bei der Architektur was wer bekommt, was das Land, was die Gemeinde bekommt, mitbeschlossen. Das ist einmal Gesetzeslage. Erstens.

Und wenn man das macht, dann sagt doch konkret was dahintersteckt. Verkaufen wir dann ein Spital? Wo schneiden wir dann ein? Bei der Behindertenhilfe? Bei der Sozialhilfe? Bei der Kinder-, bei der Elementarpädagogik? Mit einer Zuckerrübenfabrik ist das nicht herinnen.

Wo wollt Ihr für die Menschen, das betrifft alle im Burgenland, wo wollt Ihr das Geld dann hernehmen? Noch einmal, ich könnte das auch wieder vorlegen, dass nachweislich die burgenländischen Gemeinden in vielen Bereichen geringe Zahlungen, denkt an die Spitalsfinanzierungsabgänge, die jetzt ganz massiv schlagend werden. Zehn Prozent im Burgenland, 50 Prozent in Niederösterreich, wo die ÖVP mit der FPÖ regiert. Können wir gerne jederzeit sofort einführen, wird noch dramatischer werden.

Das bedeutet, das ist die Lage die politisch einzuordnen ist, die auch mit Zahlen, nachzuvollziehen ist. Das ist das Traurige, dass Ihr nicht in der Lage wart, einen Schulterschluss zu machen. Wirklich kooperativ zu sein, nicht auf die Parteipolitik zu zählen, weil irgendwann einmal ein Parteitag ist, weil ein Klubobmann der neu ist, sich gern profilieren würde, auf den Kosten aller 171 Bürgermeister und Bürgermeisterinnen.

Da werden sie sich bei Dir Bernd, Du wirst wirklich viele persönliche Briefe bekommen. Die werden sich bei Dir bedanken, weil sie ihre Gemeinden wirklich nicht

mehr führen können in den nächsten Jahren, weil Ihr das verhindert habt. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Deine Gemeinde wird sich besonders bedanken, über 1,1 Millionen Euro die jetzt nicht zur Verfügung stehen. Wird Dich wahrscheinlich als Bürgermeister in der nächsten Periode nicht mehr betreffen, aber zumindest die Gemeindebürger in Ollersdorf sehr stark. *(Abg. Bernd Strobl: Unsere Leute haben das schon kapiert! Ich habe ihnen das schon vorgelegt! Die haben das schon kapiert!)*

Oder Kollege Unger, Oberschützen - auch auf 2,9 Millionen Euro verzichtet. Mit Deiner Stimme. Dann hast Du Dich offensichtlich nicht durchsetzen können, gegen eine, weil wir wissen in der ÖVP Burgenland ist es wie im Bund, da redet man ja mit drei oder vier verschiedenen ÖVPs, überhaupt keine Frage.

Fazit: Ja, da über weite Strecken, was die Beschreibung der Gemeinden und der Leistung der Gemeinden betrifft, als BürgermeisterInnen, als Gemeinderäte, alle die in einer Gemeinde auch arbeiten, ohne dem täte unser Burgenland nicht so wunderbar funktionieren. Die müssen auch weiterhin unterstützt werden.

Die Gemeinden sind das politische, administrative und organisatorische Rückgrat eines wirklich wunderbar funktionierenden Bundeslandes, auch wenn Ihr das alles anders seht und schwarzmalt. Das ist überhaupt keine Frage.

Die müssen unterstützt werden, ja da bin ich auch bei den GRÜNEN. Ich finde ja, auch das KDZ weist das ja ganz klar aus, es geht ja nur dann, wenn Bund, Bund tut viel zu wenig bis gar nichts, Länder, da hat das Land Burgenland und der Herr Landeshauptmann nachweislich aller Bundesländer das beste Paket für Gemeinden vorgelegt, das habt Ihr abgelehnt. *(Der Abg. Mag. Dr. Roland Fürst zeigt ein Plakat)*

Und wenn die Gemeinden selber auch Möglichkeiten was Effektivität und Effizienzsteigerungen nutzen, dass man dann aus dieser Krise herauskommt, das ist überhaupt keine Frage.

Was wir machen als verantwortungsvolle Regierungspartei, gemeinsam mit unseren Koalitionspartnern? Wir lassen die Gemeinden nicht im Stich. Überhaupt keine Frage. Sondern erstens einmal wird eine, wie angekündigt, weil wir halten ja unser Wort, Kollege Steiner, wir werden eine Arbeitsgruppe einrichten mit den Gemeindevertretern, um sich das alles noch einmal neu anzuschauen, die gesamte Konfiguration, was Ertragsanteile betrifft, wo Möglichkeiten hier auch für die Gemeinden sind, die Situation zu verbessern.

Und zweitens, wir werden weiterhin, da könnt Ihr Statistiken herzeigen wie Ihr wollt, weiterhin die Gemeinden in Form von Bedarfszuweisungen, was wir auch gemacht haben, ich habe vergessen zu erwähnen, dass wir 2024, wo Ihr schon das erste Gemeindepaket abgelehnt habt, haben wir ja die Bedarfszuweisungen verdoppelt.

Wir haben 82 Millionen Euro, könnt Ihr Euch ansehen, Ihr findet kein anderes Bundesland, wo die Landesregierung so viel den Gemeinden an Bedarfszuweisungen auch ermöglicht hat, um hier Projekte zu finanzieren.

Das wird auch weiterhin sein. Wir werden die Gemeinden mit Sicherheit nicht im Stich lassen, ganz im Gegenteil. Aber wir werden bei jeder Gelegenheit sagen, warum es den Gemeinden nicht besser geht. Aus einem einfachen Grund, weil die ÖVP mit ihren 49 Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern - nein entschuldige 70 oder 71 Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern… *(Abg. Hans Unger: Schön langsam rechnen!)*

Kollege Unger von der ÖVP, also ich würde das Wort „rechnen“ nicht in den Mund nehmen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* und „Finanzen“ an Deiner Stelle schon gar nicht. Wir werden sagen, wo sie hier ihre Sorgen adressieren müssen, und das ist der ÖVP-Klub hier im Landtag, 7000 Eisenstadt, Europaplatz 1. Ihr werdet viel Post bekommen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Markus Ulram das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Markus Wiesler. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Hohe Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Tiere streicheln, Grashalme zählen, Wegschauen, erzählen, dass der Ankauf von der Zuckerfabrik, von 200.000 Sektflaschen und einem Flugsimulator nichts kostet. Wird nicht nur zu wenig sein, sondern das ist Realitätsverweigerung.

Tatsache ist, wenn durch Ihre verfehlte Landespolitik Sie den Gemeinden nicht so viel Geld wegnehmen würden, wäre die Welt für die Gemeinden in Ordnung und sie könnten genauso weiterwirtschaften wie bis jetzt. *(Beifall bei der ÖVP)*

Die Wahrheit ist, dass zum einen die verfehlte Landespolitik, wo es darum geht, in den letzten Jahren, und da kann man durchaus sagen in der Ära-Doskozil, über 330 Millionen Euro ausgegeben worden sind. Wo Liegenschaften, fragwürdige Liegenschaften angekauft worden sind.

Wo zuletzt in den Medien preisgegeben worden ist, zum Beispiel bei einer zum Teil denkmalgeschützten Zuckerfabrik, was macht man damit, na ja gut Ding braucht Weile, das wissen wir noch nicht. Wir besitzen das Ding schon zwei Jahre, aber wir wissen noch gar nicht was wir damit tun. Wofür haben wir es dann angekauft? 20 Millionen Euro! Wenn man das Ganze weiterführt, 200.000 Sektflaschen, einen Flugsimulator, was tun wir mit dem?

Das wissen wir auch noch nicht, vielleicht bilden wir, wie ich schon einmal erwähnt habe, die Landesregierung aus zu Fluglotsen, weil, das wäre schon langsam notwendig, um das Flugzeug aufzuhalten, wenn der Pleitegeier ins Burgenland kommt. Denn am Ende des Tages geht es immer darum, dass diese verfehlte Landespolitik über Jahre noch einen Nachhall haben wird, wo Generationen daran noch arbeiten werden.

Ich darf Sie erinnern an Kärnten 2006, in die Luft geflogen 2008, wo heute noch ein Sparpaket geschnürt werden muss, für diese verfehlte Landespolitik. Im Burgenland wird es ähnlich gehen. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Welche Partei das war, musst Du auch dazu sagen!)*

Zweitens, nicht nur die verfehlte Landespolitik, sondern auch die Machtgier und das Entmündigen der Gemeinden ist ein weiterer Teil dieser verfehlten Landespolitik. Das kann man nachlesen, das ist ja kein Geheimnis, die Daseinsvorsorge der SPÖ. Vereinnahmung der Abwasserverbände, der Wasserleitungsverbände, Vereinnahmung des Müllverbandes, der Güterwege und des Kindergartens. Sukzessive kommt alleweil so eine Diskussion auf.

Ich habe das schon sehr eigenartig gefunden, wenn sich Listenbürgermeister, wo sich auch der Kollege Hutter dazuzählt, in die Zeitung stellen und sagen, sie wären für die Übernahme des Kindergartenpersonals an das Land. Erstens einmal würde ich mich persönlich nicht erdreisten und mich als Listenbürgermeister dazuzuzählen, wenn ich für die SPÖ im Landtag sitze und hier mit Stimme auch dementsprechend gegen die Gemeinden arbeite.

Auf der anderen Seite ist das ein Striptease der Gemeinden für das Land, wo eine Abhängigkeit geschaffen wird, die nicht zu mehr Geld für die Gemeinden führt. Denn es wird ja niemand in diesem Land glauben, dass der Herr Landeshauptmann mit seiner Regierung die Gemeinden in Geld schwimmen lässt.

Nein, im Gegenteil. Dann kommt wieder eine Zeile in der Ertragsanteilabrechnung eingefügt, Kindergartenabgangsbetrag, und die Gemeinden stehen dort, wo sie vorher waren. Nämlich ohne Geld und mit weniger Kompetenz. Obwohl die Gemeinden als Lebensraum von uns allen am nächsten wissen, wie die Kinderbetreuung zu gestalten ist. Wo sie als nächstes wissen, wie die Abfallwirtschaft passieren soll.

Wo sie als nächstes wissen, welche Güterwege saniert gehören und neu gemacht gehören. Wo sie als nächstes wissen, wie die Kanalisation und die Kläranlagen saniert, repariert und geführt werden. Wo sie als nächstes wissen, wie sie als Gemeindeverband die Wasserversorgung sicherstellen. Das ist gelebte burgenländische Politik und nicht eine Vereinnahmung und eine dementsprechende Aushöhlung der Gemeinden.

Am Ende des Tages geht es immer nur um ein Thema. Wenn die rot-grüne Landesregierung nicht diese verfehlte Regierungspolitik machen würde, bräuchte es keine Hilfspakete für die Gemeinden.

Abschließend darf ich eines sagen. Weder der Müllverband, noch das Kindergartenpersonal haben es notwendig, hier in das Land eingegliedert zu werden, sondern sie sind gut aufgehoben in der Gemeindeverwaltung, in der Gemeindehand. Und wenn die Landesregierung nicht so zugreifen würde bei den Ertragsanteilen, hätten die Gemeinden auch kein Problem. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Markus Wiesler, in Vorbereitung Abgeordneter Thomas Hoffmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Rien ne va plus, nichts geht mehr. Bei dieser Landesregierung kommt man sich tatsächlich vor wie im Kino.

Die Landesregierung hat alles auf Rot gesetzt und verloren. Und diese Worte, nichts geht mehr, werden bald Realität werden. Die Gemeinden sind in Not, das ist die Wahrheit. Schuld daran ist nicht die Weltlage, wie es die SPÖ gerne hinstellt, sondern schuld ist die Politik des Herrn Landeshauptmannes. Die Wahrheit ist, versprochen wird viel, zahlen müssen es am Ende die Gemeinden und ihre Bürger.

Der Landeshauptmann tut sich hier relativ leicht. Er betreibt seine Politik auf Kosten der Gemeinden und der Burgenländer. Die Menschen lassen sich aber draußen nicht mehr länger für dumm verkaufen. Die Menschen sehen, spüren und fühlen ihre Politik jeden Tag. Sie sehen die leeren Busse, sie spüren die ORF-Landesabgabe und Baulandabgabe in der Geldbörse. Sie spüren die Spaltung in der Gesellschaft durch den Mindestlohn.

Die Bürger kennen dieses Schauspiel und man kann nur sagen Alarmstufe rot, im wahrsten Sinne des Wortes. Und diese rote Alarmstufe trifft jetzt vor allem die Gemeinden.

Die Doskozil-Politik ist willkürlich, bevormundend, verschwenderisch, kaufwütig, falsch und ja fast erdrückend. *(Beifall bei der FPÖ)* Jetzt spüren es die Gemeinde, aber bald wird das eben jeder Bürger in der Brieftasche spüren. Denn die Liste Doskozil ist

draufgekommen, die finanziellen Rücklagen, die Reserven des Landes sind alle aufgebraucht, man muss sagen eigentlich verschwendet, obwohl man noch so viele fatale Ideen hätte Geld zu vernichten.

Dann ist man eben auf die Suche gegangen, wo man überall Geld lukrieren und plündern kann, wie erwähnt Baulandsteuer, ORF-Landesabgabe, die Landesradar, die Abgabe auf LKW soll kommen. Der Jagdverband wurde seines Vermögens ja beraubt und der Müllverband steht nach wie vor auf der Plünderwunschliste vom Herrn Landeshauptmann ganz oben.

Verkauft hat man es damals als Gemeindehilfspaket, in Wahrheit hat man den Gemeinden eine finanzielle Karotte vor die Nase gehalten. Wir Freiheitliche haben es damals gesagt, das ist aus unserer Sicht ein Bestechungspaket, wir sagen es erneut. Inzwischen hat es sich eigentlich als Erpressungspaket entpuppt, das ja mit einem Datum belegt war. Wenn Hilfe nur mehr mit Druck und Ultimatum kommt, dann sagt das sehr viel über den Landeshauptmann aus.

Und weil sein Plan gescheitert ist und eben nicht aufgegangen ist, ist er noch dazu ein schlechter Verlierer, zumal er glaubt, nur sein Denken und nur sein Denken ist das Alpha und Omega in der Politik. Den Anfang kennen wir und das Ende das wird nahen. Von Verhandlungen hat man ja gar nicht reden braucht.

Und die GRÜNEN, vor der Regierung groß von Transparenz, Schuldenpolitik, Blackbox und von Kuhhandel beim Müllverband gesprochen. Heute brav mitmachen, wenn den Gemeinden die Ertragsanteile entzogen werden.

Die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin ist leider nicht da, aber ich kann ihr von hier ausrichten, ihr Wort ist nichts wert. Ihre Partei ist eine rote Sprühdose in grün. Die Leute draußen haben ihre Ausreden derart satt, was sie alles versprochen haben und jetzt in der Regierung nicht halten.

Fakt ist, wir alle leben im Burgenland, aber zu Hause sind wir in unseren Gemeinden und Dörfern. Das ist die Ebene, wo wir alle gemeinsam gerne wohnen und leben und aufgewachsen sind. Ohne gesunde Gemeindefinanzen gibt es keine funktionierende Region, kein lebenswertes Dorf, keine Zukunft für die Jugend vor Ort.

Das ist brandgefährlich. Wenn die Gemeinden ihre Pflichtaufgaben nicht mehr finanzieren können, bricht das ganze System, das wir so sehr schätzen, zusammen und die Gemeinden werden sich langsam wieder rückentwickeln.

Es ist richtig, man kann den Bund schimpfen in der letzten Periode, das Vermögen wurde abgebrannt, aber rot und grün soll vor der eigenen Türe kehren und nicht alles auf den Bund abschieben. Denn die Rechnung zahlt nicht Doskozil und die Regierung, sondern eben die Burgenländer. Es gibt hier keine nachhaltige Verantwortung.

Darum unser klarer Ruf. Herr Landeshauptmann, sanieren Sie nicht das Landesbudget auf Kosten der Gemeinden und der Burgenländer, nur weil Sie mit den Ertragsanteilen des Landes nicht haushalten können. Da war halt der Landeshauptmann Niessl ein anderes Kaliber. Bedacht, behutsam und auf Augenhöhe mit den Gemeinden. Da kann man nur sagen, ich wünsche mir den Landeshauptmann Hans Niessl zurück. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es braucht wichtige nachhaltige Strukturen bei den Gemeinden. Wir werden unsere Sichtweisen demnächst und unseren Ansatz präsentieren. Aber wenn es so weiter geht wie bis jetzt, bleibt ein böses Erwachen. Gebrochene Versprechen, steigende Schulden, steigende Abgaben und Gemeinden die ums Überleben kämpfen. Der politische und

finanzielle Schlamassel trägt einen Namen und diesen Namen kennen Sie alle. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Thomas Hoffmann. In Vorbereitung die Frau Bürgermeisterin Elisabeth Böhm.

Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ): Geschätzter Herr Präsident! Herr Landesrat! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Es ist jetzt die 7. Sitzung in der 23. Gesetzgebungsperiode und ich habe von der Opposition noch nichts anderes gehört als irgendwelche Dinge, die sie permanent im gleichen Rhythmus spielen, die schon vor der Landtagswahl 2025 stattgefunden haben. Das ist das Gleiche was man wieder hört.

Dabei wäre es eigentlich sehr, sehr vernünftig, wenn man sich in diesem Haus darauf besinnt, dass man einen Wettbewerb der guten Ideen hier herinnen gestaltet, dass wir gemeinsam, und das ist auch meine Erwartung an dieses Haus, dass wir gemeinsam konstruktive Vorschläge machen können, wie es auch jetzt dieses Thema betrifft, diese Gemeindefinanzen.

Wir können diese Realitäten nicht wegleugnen. Die Realität ist jene, dass eben seit Jahren die Ertragsanteile seitens des Bundes annähernd gleichgeblieben sind. Herr Klubobmann Strobl, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch! Das ist nicht richtig! Die Ertragsanteile sind massiv gestiegen!),* wenn es 100 Millionen Euro mehr wären, für das Burgenland sind das drei Millionen Euro, das ist extrem wenig. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Plus 25 Prozent!)*

In der gleichen Zeit ist aber die Teuerung massiv gestiegen, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch, was Du sagst!)* und das muss man eben auch zur Kenntnis nehmen. *(Abg. Bernd Strobl: Mehr sinnerfassend lesen!)* Wenn wir Dinge haben, die die Sozialhilfe betreffen. Wenn es darum geht, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Du sagst die Unwahrheit!)* dass wir im Burgenland die Pflege ausarbeiten wollen, dann verstehe ich auch vorher, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Also das tut mir echt leid, dass man sich da rausstellt und die Unwahrheit sagt!)* dass Sie hoffentlich nicht rausgegangen sind…

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Herr Abgeordneter, Contenance bitte, Contenance, Sie können sich gerne zu Wort melden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Unwahrheit werde ich doch noch sagen dürfen!)* Bitte fahren Sie fort.

Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ) *(fortsetzend)*: De facto sind die Ausgaben deutlich höher geworden, die auch natürlich die Teuerung betreffen, die natürlich auch alle Bereiche wo wir Personalkosten haben, die Spitalsversorgung, die Pflegeversorgung im Burgenland ermöglichen, die die Behindertenhilfe, die die Sozialhilfe ermöglicht, was alle hier auch im Landtag mitgetragen und mitbeschlossen haben, dass das dringend notwendige Herausforderungen sind, die auch bei uns in den Gemeinden ankommen.

Weil es wichtig ist, dass unsere Menschen gut versorgt sind, dass sie eine gute medizinische Betreuung haben im Burgenland und dass sie auch eine sehr, sehr gute Pflegeversorgung in Zukunft hoffentlich vorfinden werden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Das stimmt, das kostet Geld. Das kostet Anstrengung. Das kostet finanzielle Anstrengung. Aber genau in dieser Zeit ist ja der Landeshauptmann hergekommen und hat gesagt, wir sehen, dass der Bund wieder einmal versagt, wo ausschließlich, der

Klubobmann Roland Fürst hat es ja vorher schon erwähnt, die ÖVP die Verantwortung zu tragen hat, dass wir jetzt dieses Schlammassel hier in ganz Österreich vorfinden.

Es hat ein vernünftiges Angebot vom Herrn Landeshauptmann gegeben, wo er hergegangen ist und gesagt hat: Komm, wir machen das auf den burgenländischen Weg, wir reden miteinander, suchen eine gute Gesprächsbasis, wo es mehrere Anläufe gegeben hat. Wo nicht immer klar war, was die Linie der ÖVP war, weil immer wieder neue verschiedene Player auf dem Tisch gesessen sind und das natürlich auch insgesamt die Lage erschwert, wenn man nicht weiß, wer die Ansprechpartner in der ÖVP sind.

Sind das jene, die noch damals nach der Wahl, wo es ja ein Debakel gegeben hat, wo die ÖVP acht Prozent verloren hat und das historisch schlechteste Ergebnis eingefahren hat, wo man, glaube ich, schon dann auf dem Weg war, wo man gesagt hat, wir versuchen wieder einen konstruktiven Weg für das Burgenland einzuschlagen. Dann wieder eben andere Kräfte in der ÖVP das Sagen führen und es jetzt wieder zu dem hinkommt, dass man diese Fundamentalopposition hier im Burgenland fortführt.

Ich meine, das ist kein guter Weg für das Burgenland. Ich glaube, das ist kein guter Weg für unsere Gemeinden im Burgenland. Ich glaube es wäre angebracht, dieses Paket mit den 353 Millionen Euro entsprechend sofort umzusetzen. Leider ist diese Chance vertan. Ich glaube es wäre wichtig gewesen, dass man das einmal beleuchtet, diese 353 Millionen Euro.

Das ist ja nicht nur ein Einmalgeld das kommt, das ist eine finanzielle und strukturelle Entlastung für die Gemeinden. Wenn wir heuer auch dieses dreißigjährige Mitgliedschaftsjubiläum feiern, wo eben das Burgenland auch Teil der Europäischen Union ist und wir in der Vergangenheit sehr, sehr viel auf diesem Weg mitgenommen haben und sehr viele Gelder eben vorfinanziert haben, damit wir ganz viel Rückflüsse haben.

Da muss man auch sehen, dass diese 353 Millionen Euro, wenn man jetzt auch noch alle unsere Leader Aktionsgemeinschaften im Burgenland anschaut, wo man ja zum Teil 70, 75, 80 Prozent, zum Teil 100 Prozent Förderung wieder refinanziert bekommt, dann ist es auch eine insgesamt schwierige Situation.

Wo ich auch glaube, dass sich die ÖVP einmal auch der Wirtschaftskammer dann rechtfertigen werden muss, wenn wir jetzt diese Gelder brach liegen lassen, dass wir diese Gelder wieder nach Brüssel zurückschicken. Ich glaube, das ist in dieser aktuellen Situation ein Gebot der Stunde, dass wir auch hier diese Verantwortung sehen, die wir gegenüber dem Wirtschaftsstandort Burgenland haben.

Die wir auch gegenüber dem Arbeitsmarkt, den hier arbeitenden Leuten zu verantworten haben. Deswegen ist es für mich ganz klar, dass das ein Weg ist, den wir hier als SPÖ Burgenland nicht gehen wollen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Herr Abgeordneter, Schlusssatz bitte!

Abgeordneter Thomas Hoffmann (SPÖ) *(fortsetzend)*: Das ist auch das, was uns unterscheidet. Uns geht es hier im Burgenland um die Menschen im Burgenland und der ÖVP geht es um politisches Kleingeld und ums Überleben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Elisabeth Böhm. In Vorbereitung Gerhard Bachmann.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Elisabeth Böhm (SPÖ): Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Werte Gäste! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseherinnen und Zuseher! Das Thema beschäftigt uns ja mittlerweile schon sehr lange und wir wissen ja, dass alle Gemeinden in Österreich ein massives Problem haben

mit den Finanzen. Ich schaue jetzt nur in die Steiermark, wo mehr als 50 Prozent schon Abgangsgemeinden sind oder auch in Kärnten, wo es noch gravierendere Themen gibt.

Das KDZ hat ja bereits in Studien bestätigt, dass es eben allen österreichischen Städten und Gemeinden schlecht geht.

Unser Herr Landeshauptmann hat mit allen Gemeindevertretern im Burgenland, da war der Gemeindebund, der Gemeindevertreterverband und auch der Städtebund Burgenland dabei, und der Kollege Steiner war auch dabei, und wir haben da wirklich ein äußerst positives und sehr konstruktives Gespräch gehabt.

Das Ziel war ja allen klar. Es ist eben um die Entlastung der 171 burgenländischen Gemeinden gegangen. Wenn ein Gemeindepaket am Tisch liegt, wo 350 Millionen Euro für eine rasche Sofortmaßnahme aber auch, das was mir auch wichtig ist, für eine dauerhafte Entlastung gestellt wird, ist ja das wesentlich und auch sehr positiv für uns als Bürgermeisterinnen und Bürgermeister.

Ein wesentlicher Punkt war eben auch die Erhöhung der Personalkosten im Elementarbereich. Der Müllverband war natürlich auch Thema. Mit diesem Gemeindepaket wäre uns eine enorme Erleichterung für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer gelungen.

Wir als SPÖ, das möchte ich auch dazu sagen, wir unterstützen nachhaltig unsere Gemeinden und Städte und wollen natürlich auch wichtige Institutionen und Investitionen in Projekte weiter tätigen. Ich denke hier jetzt zum Beispiel an den Straßenbau, an die Feuerwehr, aber auch den Kindergarten und an den Schulbau.

Das wird aus rein parteipolitischen Gründen von der ÖVP blockiert. Ich muss dazu sagen, wir hatten ein sehr gutes Gesprächsthema. Es ist eigentlich erst so ins Wanken geraten, als der Herr Klubobmann Strobl dazugekommen ist.

Was mir sehr leidgetan hat, plötzlich hat man gemerkt, dass das in der ÖVP ein massives Thema wird. Dass man hier unsicher wird und dass man dieses Gemeindepaket ablehnt. Mit einer Art und Weise was ich nicht verstehen kann, weil, es hätte uns allen wirklich sehr gut geholfen.

Ich habe jetzt zum Beispiel die Daten von Edelstal da, *(Die Abg. Elisabeth Böhm zeigt ein Plakat)* weil es mich auch interessiert hat, von einem Kollegen vom Bezirk, vom Bürgermeisterkollegen Handig, Edelstal verzichtet, das sind 954.000 Euro.

Und dass man da einfach sagt, nein, ich will das nicht, ist mir unverständlich als Bürgermeisterin, weil, ich will ja, dass es meinen Bürgern und Bürgerinnen gut geht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ich möchte das nochmal unterstreichen. Ein einzigartiges Gemeindepaket in Österreich wird von der ÖVP blockiert. Gerade in Zeiten, wo die Kosten und die Ausgaben in allen Bereichen in den Gemeinden massiv steigen und der Bund für keine finanzielle Unterstützung bereitsteht.

Also ich habe bis dato noch nichts gemerkt. Wird einfach blockiert. Sie blockieren auf Kosten der Burgenländerinnen und Burgenländer ein ganz ein wichtiges

Gemeindepaket, das mittlerweile vom Tisch ist, weil man einfach aus parteipolitischer Taktik dieses Paket ablehnt.

Kann ich nicht verstehen, werde ich auch nicht verstehen und mir tut es wirklich leid für unsere Burgenländerinnen und Burgenländer, dass man das abgelehnt hat. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als vorab letzter Redner ist zu Wort gemeldet der Abgeordnete Gerhard Bachmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Bachmann (SPÖ): Danke Herr Präsident. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörer zuhause oder auf der Galerie! Keine Angst Kollege Ulram, ich habe das Taferl jetzt nicht da, aber ich glaube, 2,2 Millionen Euro sind es bei Dir in der Gemeinde.

Ich wollte eigentlich auf die strukturellen Probleme mehr oder weniger eingehen. Wir wissen alle, der Schuldenberg im Bund ist angewachsen. Damals haben Sie gesagt, die Roten können nicht wirtschaften. Der Kreisky hat alles verhökert und Schulden gemacht. Nur, das waren andere Situationen und da haben die ganzen Leute davon profitiert.

Jetzt haben wir einen Schuldenberg von 360, 400 Milliarden Euro. Da hat es einen Spruch gegeben, „koste es, was es wolle“. Die Gelder sind verschwunden. Die Inflation ist galoppiert, die Wirtschaft ist eingebrochen. Jetzt stehen wir da.

Jetzt zahlen wir einen Schuldendienst zurück von Milliarden Euro. Und alle, die sich mit den Gemeindefinanzen beschäftigen wissen, da hat es Hilfspakete gegeben vom Bund, die waren in Ordnung, das war eine Milliarde, aufgeteilt auf über 2.000 Gemeinden, das hat gepasst.

Aber mit diesem Geld, das man da rausgepulvert hat, hätte man zehn, 20 Gemeindepakete machen können und hätte man allgemein unterstützen können, auf Jahrzehnte. Was gewisse Personen Gelder bezogen haben, und die Allgemeinheit zahlt jetzt diese Rechnung dieses Ausspruchs, „koste es, was es wolle“. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Damit man sich da leichter ausreden kann, ist der Herr Bundeskanzler, jetzt, weil er so gut wirtschaften hat können, in die EEB gekommen, weil da braucht er nicht viel, da braucht er nur mit der Hand zeigen und das machen, und der Finanzminister ist halt für etwas anderes zuständig. Jetzt gibt es keinen mehr. Jetzt kann man sagen, ja, das war eine Regierung vor uns.

Aber dieselben Schuldigen, die das beschlossen haben, sind ja noch immer am Werken. Also da kann sich die ÖVP nicht aus der Verantwortung stehlen und sagen sie können nichts dafür. Weil das wird keiner machen können, kein Bürgermeister, der eine Gemeinde verschuldet, kann dann sagen, nein, ich kann nichts dafür, das war irgendwer anderes.

Und weil es dann auch gegangen ist um die Grundsteuer A und B. Der Herr Klubobmann Hofer hat das angesprochen. Ich bin schon der Meinung, ich habe bei uns in der Ortschaft selbst Häuser, das sind Stockhäuser, zwei nebeneinander, einer zahlt Grundsteuer 30 Euro im Jahr und der andere zahlt 200 Euro.

Man müsste schon einmal alles neu bewerten und auf den tatsächlichen Stand anpassen. Weil, das ist unfair gewissen Leuten gegenüber, dass die einen mehr zahlen

und die anderen weniger zahlen. Und das ist jetzt nicht eine Bosheit oder eine neue Steuer, sondern es gehört nur eingeführt, dass das richtiggestellt wird, was man 50 Jahre nicht gemacht hat. Das Problem ist auch, das hat keiner angreifen wollen, weil das Geld, das meiste, den Gemeinden bleibt.

Darum wäre gefordert, dass man das jetzt mit einem Schulterschluss macht, dass man das anpasst. Weil das Geld für die Bürger und den Gemeinden wieder bleibt. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Weil immer gejammert wird über die Bedarfszuweisungen. Ihr kennt die Bürgermeisterkollegen, jetzt nehmen wir einmal Niederösterreich. In Mannersdorf am Leithagebirge oder Berg oder Wolfsthal haben wir das auch. Dort gibt es generell, das war unter ÖVP-Herrschaft, wenn eine rote Gemeinde hingekommen ist, hat es einmal zehn Prozent Bedarfszuweisungsmittel gegeben, wenn eine schwarze Gemeinde hingegangen ist, 90 Prozent.

Aber das war dort schon gang und gäbe. Da hat sich gar keiner mehr aufgeregt. Das war schon normal. *(Zwischenruf des Abg. Markus Ulram)* Und bei uns regt man sich jetzt auf, wenn man vielleicht ein bisschen was korrigiert oder andere Projekte einreicht, dort war das gang und gäbe.

Wenn du dann noch etwas gesagt hast, *(Abg. Markus Ulram: Zehn Prozent sind mehr wie null!)* dann hast du noch eins draufgekriegt und die zehn Prozent sind auch noch gestrichen worden, *(Abg. Markus Ulram: Zehn Prozent sind mehr wie null! - Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)* hast du auch einen Sockelbetrag.

Aber weil Du Dich jetzt schon so aufregst, Herr Ex-Klubobmann, weil, Du sagst die Kanalisation, ich glaube in Halbturn sind, ich weiß nicht wie viele Anfragen eingegangen, warum wir nicht einmal die Regenwässer, die unerlaubterweise in die Kanalisation eingeleitet werden, ob wir das nicht einmal aufarbeiten können, dass man die Kosten runter drückt und da war immer der Ausspruch, das machen wir nicht. *(Abg. Markus Ulram: Wo sind die eingegangen?)* Das brauchen wir nicht. *(Abg. Markus Ulram: Wo sind die eingegangen?)*

Also tut nicht immer die anderen kritisieren, wenn das nicht nach Eurem Wunsch geht, aber man sollte einmal daheim vor der eigenen Haustür kehren *(Abg. Markus Ulram: Wo sind diese Anfragen eingegangen?)* und dann kann man über die anderen lästern. *(Abg. Markus Ulram: Das ist die Unwahrheit!)* Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Fabio Halb und in Vorbereitung der Herr Landesrat Schneemann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Fabio Halb (SPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Herr Landesrat! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eine kurze Wortmeldung gibt es auch noch von mir zu diesem sehr wichtigen Thema. Es ist ja auch der aktuelle Obmann der ÖVP Burgenland auch hier, der grundsätzlich in Wien ist. Der Kollege Strobl ist ja auch auf der Überholspur, wenn es um dieses Thema geht, das merkt man ja auch sehr stark. Aber ich möchte nicht näher darauf eingehen.

Ein Praxisthema aus der Aktuellen Stunde, es ist auch so in unserer südlichsten Gemeinde, Neuhaus am Klausenbach, dass momentan die Frau Bürgermeisterin tatsächlich auch schon so weit ist, um noch irgendwie das Budget zu retten, auch das Gemeindesilber verkaufen möchte. Der Beschluss ist mittlerweile gefasst worden.

Worum geht es da? Es geht um das Gemeindeamt, ein Mehrzweckhaus, neun Wohnungen, die Mieteinnahmen lukrieren, bis hin zu einer Arztpraxis. Und da fragt man sich schon, warum ist es mittlerweile soweit? Man möchte dadurch wirklich ein Budgetloch stopfen, das schon sehr, sehr groß ist.

Der Unmut in der Gemeinde ist sehr, sehr groß. Warum sage ich das auch? Der neue Parteiobmann war auch vor kurzem beim Besuch in der Gemeinde. Vis-á-vis ist eine ehemalige Raika-Filiale.

Mit diesem Verkauf möchte man aus einem Einmaleffekt die ehemalige Raika-Filiale sanieren. Das wird möglicherweise ein Bauchfleck werden. Vielleicht auch ein gewisses großes finanzielles Desaster. Eines möchte ich nur sagen, es ist wirklich nicht nur fünf vor zwölf. Wenn es darauf ankommt, liebe ÖVP, da haben Sie wirklich das verhindert.

Unsere Gemeinden leiden dadurch. Und auch, so wie Neuhaus am Klausenbach, gibt es eine 40jährige ÖVP-Mehrheit, die leider vieles versäumt hat, jetzt auch tatsächlich mit 300 km/h an die Wand fährt und wie das Ganze ausgeht, das werden wir nämlich genau verfolgen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN - Zwischenruf des Abg. Bernd Strobl)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächster zu Wort gemeldet, Herr Klubobmann, Sie können sich ruhig melden. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Schneemann.

Bitte Herr Landesrat.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Mitglieder des Hohen Hauses! Liebe Klubobleute! Es sind jetzt schon sehr viele Argumente Für und Wider ausgetauscht worden.

Ich möchte von Seiten der Burgenländischen Landesregierung schon dazu sagen, dass wir uns auch in Zukunft auf die Seite unserer vielen Gemeinden stellen werden, um sie wirklich in dieser schwierigen Zeit auch zu unterstützen.

Aber das grundsätzliche Thema, das wir wirklich haben ist nicht nur, dass die Gemeinden sehr, sehr viele Aufgaben überantwortet bekommen haben, sie sind ja für viele Agenden zuständig, es braucht dazu auch die nötige finanzielle Unterstützung.

Unser Landeshauptmann hat es auch schon gesagt. Wir werden uns beim nächsten Finanzausgleich sehr dafür einsetzen, dass man wirklich eine Gegenüberstellung macht, wer übernimmt welche Aufgaben und wer bekommt wie viele Mittel dafür, um diese Aufgaben erfüllen zu können.

Jetzt wissen wir, es ist das letzte Mal zu keiner Veränderung des vertikalen Finanzausgleiches gekommen. Die Gemeinden bekommen nach wie vor zirka etwas über zwölf Prozent von diesen gemeinsamen Bundeseinnahmen, genauso wie es keine Veränderung gegeben hat der finanziellen Zuweisungen für die Länder. Es ist auch dort bei den 20 Prozent geblieben, wenngleich aber die Aufgaben und die Leistungen draußen in den Ländern und in den Gemeinden gestiegen sind. Das wissen wir alle.

Die Begehrlichkeiten sind ja auch mehr geworden von der Bevölkerung. Da braucht es wirklich eine neue Diskussion, da braucht es einen ehrlichen Zugang, wer braucht welchen Anteil der Mittel, um wirklich diese Aufgaben auch erfüllen zu können. Wir werden uns mit aller Kraft bei den nächsten Finanzausgleichsverhandlungen dafür einsetzen, dass sowohl die Länder als auch die Gemeinden eine höhere Quote bekommen, um die Aufgaben auch erfüllen zu können.

Wir werden uns auch dafür einsetzen, und das hat auch unser Landeshauptmann schon einige Male gesagt, dass es eine faire Mittelverteilung gibt, dass die Pro-Kopf-Quote über die Bundesländer hinweg angeglichen wird.

Auch das ist tatsächlich ein Faktum. Das Burgenland hat die geringste Pro-Kopf-Quote, was die Ertragsanteile betrifft von ganz Österreich. Das werden wir auch beim nächsten Finanzausgleich nicht so einfach hinnehmen. Dagegen werden wir uns zur Wehr setzen, weil die Aufgaben, die wir im Land Burgenland zu erfüllen haben, sind auch keine anderen wie in den anderen Bundesländern.

Obwohl wir vom Bevölkerungsschlüssel im Durchschnitt nur 2,51 Prozent bekommen und das nicht dem Schnitt unseres Bevölkerungsanteils, wie wir wissen, entspricht, erfüllen wir im Burgenland unsere Aufgaben hervorragend. Sowohl die Länder als auch die Gemeinden.

Viele Aufgaben sind in unserer gemeinsamen Verantwortung. Und ja, es ist angeklungen, das ist auch alles gesetzlich geregelt. Natürlich. Vieles ist ja auch gemeinsam beschlossen worden. Meistens von SPÖ und ÖVP in der Vergangenheit. Daran werden wir auch festhalten, dass wir weiterhin gemeinsam diese Leistungen stemmen können. Beispielsweise in der Pflege, beispielsweise in der Behindertenarbeit oder auch in der Kinder- und Jugendhilfe.

Da wird ja, und Sie wissen es alle, ja auch sehr viel von der Burgenländischen Landesregierung gefordert. Ich erinnere nur an das Thema Schulassistenz. Wo ja ständig gefordert wird, dass was wir machen, obwohl wir die höchsten Fördersätze haben von allen Bundesländern, das wird nirgends so stark gefördert wie bei uns im Burgenland, auch evidenzbasiert, können Sie nachrecherchieren. Trotzdem wird ständig mehr gefordert, dass wir noch mehr unterstützen.

Oder im Bereich der persönlichen Assistenz. Ich kann mich an die Diskussion hier im Hohen Haus erinnern wie es um das Chancengleichheitsgesetz gegangen ist. Wo man irgendwie das Gefühl gehabt hat, es ist noch immer alles zu wenig, was wir hier im Burgenland anbieten.

Auch da brauchen wir einen Vergleich nicht scheuen, was da alles an Sozialleistung für unsere behinderten Menschen im Burgenland passiert. Oder in der Pflege, wo wir wirklich ein sehr zukunftsorientiertes Modell jetzt aufbauen wollen.

All das ist dann auch unsere gemeinsame Aufgabe, dass draußen umzusetzen. Da braucht es dann auch wirklich das Commitment, da braucht es dann auch den Schulterschluss aller Verantwortungsträgerinnen und -träger in diesem Land, damit wir das stemmen können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn auf der einen Seite ständig gefordert wird, dass noch mehr an Sozialleistungen, noch mehr an Gesundheitsleistungen im Land erbracht werden sollen und auf der anderen Seite sagt man aber, die Gemeindebeiträge sollen gekürzt werden.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Herr Landesrat, Schlusssatz bitte.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) *(fortsetzend)*: Wie es immer auch genannt wird, die Abzüge, das ist eigentlich der Gemeindeanteil an der Mitfinanzierung all dieser genannten Leistungen, dann ist das irgendwie doch nicht ganz logisch nachzuvollziehen, wenn man auf der einen Seite mehr Leistungen einfordert, auf der anderen Seite aber sagt, der Finanzierungsanteil soll kleiner werden.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Herr Landesrat, darf ich Sie kurz darauf aufmerksam machen, Sie können sich selbstverständlich noch einmal für fünf Minuten zu Wort melden. Ansonsten bitte den Schlusssatz.

Landesrat Mag. Dr. Leonhard Schneemann (SPÖ) *(fortsetzend)*: Damit appelliere ich wirklich an die gemeinsame Verantwortung, dass wir das auch gemeinsam tragen und im Burgenland auch durchziehen können. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Markus Ulram und in Vorbereitung der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Markus Ulram (ÖVP): Danke schön Herr Präsident. Eine kurze Wortmeldung, was mehr zum Ergänzen und zum Ausbessern gibt, das hätte ich mir von einem Landesrat nicht erwartet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Sehr geschätzter Herr Landesrat! Der Finanzausgleich wurde auch mit der Stimme des Herrn Landeshauptmanns Doskozil beschlossen.

Sich dann ein paar Monate danach hinzustellen und zu sagen, wir würden das alles anders machen und das gehört neu verhandelt, und Sie suggerieren eigentlich den Menschen, wie wenn das morgen passieren würde, das ist schlichtweg nicht richtig. Sondern, der Finanzausgleich wird noch einige Jahre wirken.

Nun aber zu den Bedarfszuweisungen. Warum rührt sich in diesem Hohen Haus eigentlich keiner von den Bürgermeistern, Abgeordneten und Kollegen und jammert da eigentlich mit vielen …

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Herr Abgeordneter! Es ist uns ein Fehler im Präsidium passiert. Sie haben sich schon einmal zu Wort gemeldet und können sich natürlich nicht ein zweites Mal zu Wort melden.

Es tut mir leid. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Markus Ulram: Unglaublich. - Abg. Doris Prohaska: „Die Frau Präsidentin“ hat es gerade gut erklärt. Haben wohl nicht alle verstanden. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Wenn nicht, dann sage es mir, dann sage ich es. - Abg. Markus Ulram: Ich nehme es zur Kenntnis, aber es wäre noch viel zu sagen gewesen – Beifall bei der ÖVP)*

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Das wird wahrscheinlich die kürzeste Wortmeldung in dieser Aktuellen Stunde sein, aber es ist mir ein Anliegen, nachdem hier von einigen Vorrednern, vor allem von Seiten der SPÖ, hier mit Zahlen herumjongliert wird, die einfach nicht der Wahrheit entsprechen, insbesondere, Kollege Hoffmann, möchte ich das aus der Praxis berichten, was das bedeutet, was diese Veränderungen für die Stadt Eisenstadt bedeuten.

Das gilt natürlich auch für viele andere oder wahrscheinlich für alle Gemeinden ähnlich.

Von 2019 bis 2025 sind die Ertragsanteile für die Stadt um 25,6 Prozent gestiegen. Die Abzüge durch das Land sind in diesem Zeitraum um 101,4 Prozent gestiegen. *(Ein Zwischenruf: In Oberschützen nicht anders. - Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Da sich niemand mehr zu Wort gemeldet hat, ist die Debatte geschlossen und die Aktuelle Stunde beendet.

3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzentwurf (Beilage 0202), mit dem das Burgenländische EU-Berufsangelegenheiten-Gesetz geändert wird (Zahl 2100-0154) (Beilage 0275)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der Tagesordnungspunkt 3. Das ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzentwurf (Beilage 0202), mit dem das Burgenländische EU-Berufsangelegenheiten-Gesetz geändert wird, Zahl 2100-0154, Beilage 0275.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Rita Stenger, MA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete. *(Die Berichterstatterin kommt nach der Mittagspause um 60 Sekunden verspätet in den Saal. – Abg. Christian Ries: Die Kollegin hat den Mund wohl zu voll genommen. Mahlzeit! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Berichterstatterin Rita Stenger MA: Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufsangelegenheiten-Gesetz geändert wird, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3.9.2025, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ, ÖVP und den GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufsangelegenheiten-Gesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Danke schön.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Herr Präsident. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Willkommen den Zuschauern auf der Tribüne und zu Hause auf den Bildschirmen.

Wir beschließen jetzt eine Novellierung des burgenländischen EU-Berufsangelegenheiten-Gesetzes. Worum geht es in diesem Gesetz? Warum gibt es das überhaupt?

Es regelt die Anerkennung von ausländischen Berufsqualifikationen, die man vor allem in der Europäischen Union, in den EU-Ländern, im europäischen Wirtschaftsraum und der Schweiz erwirbt und die möglichst im Burgenland anerkannt werden sollen.

Da gibt es eben Regelungen, wie das zu machen sei. Dieses Gesetz, das wir jetzt novellieren, bringt eine Änderung und zwar vor allem im Bereich der Verhältnismäßigkeitsprüfung.

Worum geht es bei dieser Verhältnismäßigkeitsprüfung? Es geht darum zu prüfen, wenn eine Änderung in einem Beruf, die vor allem den Zugang zu diesem Beruf, die Ausübung reglementiert, behindert oder beschränkt, da soll man prüfen, ist diese neue Regelung überhaupt notwendig? Wenn ja, ist sie zielführend? Gibt es vielleicht noch ein milderes Mittel, als diese Reglementierung einzuführen?

Diese Verhältnismäßigkeitsprüfung ist eigentlich ein ganz wichtiger Bestandteil des Gesetzes, weil es garantiert, dass wir die Europäische Berufsfreiheit haben.

Also, in der Europäischen Union ist ja der freie Personenverkehr möglich. Das ist ja ein Grundsatz in der Europäischen Union. Daher ist es auch wichtig, dass diejenigen Personen, die in einzelne Länder wechseln und dort wohnen, auch ihren Beruf ausüben können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es sorgt auch dafür, dass es jährliche Zugangschancen in die Berufswelt in den EU-Ländern gibt.

Aber, es ist auch die Möglichkeit da, dass es verhältnismäßig und übermäßig streng ist und daher muss man das eben prüfen.

Es gab auch Ausnahmen.

Eine Ausnahme gab es schon, wo man sich diese Verhältnismäßigkeitsprüfung ersparen konnte. Das war, wenn man sowieso EU-Recht in nationales Recht anwenden musste.

Hier entfiel also diese Prüfung. Jetzt, die Novellierung sagt eben, wir werden ebenfalls diese Prüfung nicht durchführen müssen, wenn es überhaupt bei den Änderungen, bei den Berufen, zu gar keiner Behinderung, zu gar keiner Einschränkung in die Berufswelt kommt.

Oder, wenn es sich bei den Änderungen in den Ausbildungslehrgängen nur um technische redaktionelle Änderungen handelt. Das bedeutet, diese rein redaktionellen und technischen Änderungen, die keine neuen Zugangshürden darstellen, die muss man in Zukunft nicht mehr prüfen.

Das bedeutet einfach eine Vereinfachung für die Verwaltung und den Gesetzgeber. Es entfällt einfach eine Prüfung.

Dann gibt es noch eine Ergänzung, und die betrifft den Gesundheitsschutz. Das ist eigentlich eine sehr sinnvolle Ergänzung. Man soll auch prüfen, ob Änderungen in den Berufsangelegenheiten trotzdem noch ein bestimmtes Gesundheitsniveau berücksichtigen.

Insgesamt gesehen ist eben diese Novelle eine Erleichterung für die Verwaltung und für die Praxis. Es schafft Rechtssicherheit. Daher empfehle ich und wir von den GRÜNEN, der Novellierung dieses Gesetzes zuzustimmen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA, in Vorbereitung Abgeordnete Mario Jaksch.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landtagspräsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, Sie haben an den Ausführungen meiner Vorrednerin gemerkt, es handelt sich um eine Anpassung, wo es wahrscheinlich niemanden im Saal gibt, der die Komplexität fassen wird können und andererseits auch niemanden, der etwas dagegen hat, dass wir in einem gemeinsamen Binnenmarkt auch gemeinsame Regeln haben, wenn Menschen innerhalb der Europäischen Union arbeiten oder in diese kommen, um hier ihre Dienstleistungen und Arbeit anzubieten.

Die Europäische Union ist im Großen und Ganzen ein Friedens-, ein Werte- und ein Wirtschaftsprojekt.

Das Friedensprojekt wird gerade auf eine harte Probe gestellt. Das Werteprojekt war immer unter Beschuss. Denken Sie an die vielen populistischen Parteien im Spektrum der einzelnen Nationalstaaten, aber auch innerhalb der Europäischen Institutionen.

Jetzt ist die Frage, schaffen wir es, ein Wirtschaftsprojekt voranzutreiben, das bisher ein großer Erfolg war?

Es gibt keine andere Region der Welt, wo die Verteilung, die relative Verteilung von Wohlstand auf so vielen Köpfen ruht, wie innerhalb der Europäischen Union und aller unserer Partner.

Gerade dafür braucht es genaue Regeln. Dafür braucht es fixe gesetzliche Normen, wie wenn jemand eben seine Dienstleistungen, seine Arbeitszeit in einem anderen EU-Staat anbieten möchte, er auch hier dieselben Voraussetzungen findet, um eben einerseits nicht über den Tisch gezogen zu werden, und andererseits hier dringend gebrauchte Dienstleistungen und Arbeiten anbieten zu können.

Dafür sichern wir heute einmal mehr die Grundlage. Meine Fraktion wird diesem Gesetzentwurf zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mario Jaksch, in Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Herr Präsident. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Mitglieder der Landesregierung! Liebe Zuseherinnen und Zuseher im Livestream und hier von den Galerien! Wir debattieren heute über eine Gesetzänderung, die auf den ersten Blick relativ unscheinbar wirkt. Ein paar Klarstellungen, aktualisierte Verweise, ein neuer Begriff. Doch dahinter zeigt sich etwas viel Größeres, nämlich, das System Doskozil und seine Politik der Abhängigkeit von Brüssel und das ständige Abschieben von Verantwortung an die EU.

Denn, was bringt diese Novelle tatsächlich?

Sie ersetzt alte Begriffe durch neue, sie erklärt das rein redaktionelle Änderungen keine Verhältnismäßigkeitsprüfung brauchen und sie schreibt ein hohes Gesundheitsschutzniveau in das Gesetz.

Klingt alles harmlos. Doch die Realität ist eine andere. EU-Vorgaben werden ohne echten Spielraum für unser Land durchgewunken. Rote Privilegien bestimmen die Richtung. Es gibt keine Gerechtigkeit. Statt Präzision und Effizienz, herrscht Stillstand und Bürokratie. Für die Menschen im Burgenland, für Berufseinsteiger und Unternehmer ändert sich praktisch nichts. Kein kürzeres Verfahren, keine echte Vereinfachung, keine Verbesserung bei Anerkennungen.

Im Gegenteil. Mit der neuen Gesundheitsschutzklausel schafft sich die Regierung ein Einfallstor für zusätzliche Bürokratie, unter dem Vorwand der Patientensicherheit können künftige Reglementierungen sogar noch strenger werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Gesetz zeigt wieder einmal nebenbei, wie stark die Europäische Union in unsere Landesgesetzgebung hineinwirkt. Wenn Brüssel etwas vorgibt, bleibt im Burgenland kein Spielraum. Wir übernehmen es und das war es. Genau das ist das Symbol für EU-Zentralismus. Hier wird auch das Grundproblem für uns sichtbar. Ich spreche von dem Mut, dieses Land eigenständig zu gestalten. Sie hingegen haben Angst vor Brüssel.

Ich spreche von der Pflicht, die Interessen der Burgenländer und Burgenländerinnen zu vertreten. Sie hingegen schieben die Verantwortung einfach ab. Ich spreche von Fleiß und Disziplin, klare Regeln für unsere Bürger zu schaffen, Sie hingegen begnügen sich mit oberflächlichen Anpassungen. Das System Doskozil steht nicht für Ordnung, sondern für Chaos. Nicht für Freiheit, sondern für Bevormundung. Nicht für Gewissenhaftigkeit, sondern für Schlamperei. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wir Freiheitliche fordern daher ganz klar, erstens, mehr Verantwortung im Land. Politische Entscheidungen müssen hier getroffen werden, nicht in Brüssel.

Der Schutz unserer Bürger, der Zugang zu Berufen und die Regeln für unsere Ausbildung, das alles darf nicht weiter von der Europäischen Union diktiert werden.

Zweitens, Transparenz statt roter Privilegien. Das Vertrauen der Bürger darf nicht verspielt werden. Die SPÖ schafft ständig politische Verdrossenheit.

Drittens, Gesetze, die mit Logik, Detailgenauigkeit und Gewissenhaftigkeit gestaltet sind, und nicht mit roter Willkür.

Wir sagen klipp und klar, dieses Land verdient ein System der Ordnung, der Zuverlässigkeit und der Freiheit.

Das rote System Doskozil hat genug Schaden angerichtet. Jetzt ist es Zeit für eine Politik mit Mut, Disziplin und Leistungswillen. Burgenland zuerst.

Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Ausschuss Generalvorsitzende Abgeordneter Mag. Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Mein ehrwürdigster Herr Präsident! Vielen Dank! Sehr geehrte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Nach den Redebeiträgen vom Kollegen Jaksch muss ich immer schauen, ob wir uns noch im richtigen Tagesordnungspunkt befinden. Ja, es ist der 3. Punkt.

Es ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufsangelegenheiten-Gesetz geändert wird. Also, zurück auf den Boden der Sachlagen und Tatsachen.

Mit dem gegenständlichen Gesetzesvorhaben wird die EU-Richtlinie 2018/958/EU im Burgenland umgesetzt. Wir haben uns 1995 dazu bekannt, dass wir Teil einer großartigen europäischen Familie sein wollen. Die Europäische Union hat für das Burgenland und für ganz Europa unendlich große Vorteile mit sich gebracht.

Ein Grundpfeiler der Europäischen Union ist die Arbeitnehmerfreizügigkeit. Damit diese Arbeitnehmerfreizügigkeit auch funktioniert, ist auch die Anerkennung von Berufen wesentlich. Die Europäische Union entwickelt die Anerkennungsvoraussetzungen immer weiter, denn es gibt in viele Bereichen, sei es in der Bildung, sei es bei sonstigen Themen Angleichungen.

Das heißt, die Menschen in ganz Europa tun sich leichter, sich in anderen Mitgliedsstaaten niederzulassen, dort Fuß zu fassen, denn die Ausbildungen werden anerkannt. Bestes Beispiel sind die Ärzte. Das ist immer ein brandaktuelles Thema. Natürlich gibt es das auch in vielen anderen Berufssparten. Mit der gegenständlichen Richtlinie, beziehungsweise mit dieser Gesetzänderung, werden mehr Klarstellungen geschaffen. Dass diese Richtlinie, wie es der Kollege Sagartz vorhin schön gesagt hat, schwer durchschaubar ist, stimmt. Da muss man sich wirklich Zeit nehmen, damit man die auch bis ins letzte Detail erfassen kann.

Aber, die Umsetzung dieser Richtlinien wird durch diese Novelle wesentlich erleichtert. Der Aspekt, der hier hinzukommt ist das Ziel der Sicherstellung eines Gesundheitsschutzniveaus. Da war ich auch sehr überrascht, Herr Kollege Jaksch, denn im Wesentlichen steht ja die FPÖ auf der Position, dass man den Zuzug, egal, wo der jetzt herkommt, beschränken sollte.

Durch dieses Prüfmerkmal des Gesundheitsschutzniveaus wird dies erschwert. Da geht es vor allem auch um die burgenländische Bevölkerung, dass nicht unter Anführungszeichen „Kurpfuscher“ sich hier niederlassen und in diversen Bereichen einfach arbeiten können und dadurch eine allfällige Gefährdung des gesundheitlichen Zustanden der Burgenländerinnen und Burgenländer mit sich bringt.

Also, im Wesentlichen ist diese Novelle eine sehr gute Novelle und wir sind auch verpflichtet, diese Richtlinie umzusetzen. Dementsprechend wird die SPÖ-Fraktion diesem Gesetzesvorhaben natürlich zustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weitere Wortmeldung vorliegt, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Gesetzentwurf in der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Danke. Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufungsangelegenheiten-Gesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Danke. Der Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Berufungsangelegenheiten-Gesetz geändert wird, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzentwurf (Beilage 0203), mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird (Zahl 2100-0155) (Beilage 0276)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum 4. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzentwurf, Beilage 0203, mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird., Zahl 2100-0155, Beilage 0276.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist die dritte Landtagspräsidentin Claudia Schlager.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke schön Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit haben den Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird, in ihrer 1. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag mit den Stimmen der SPÖ, ÖVP und den GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Ausschuss für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Präsident. Jetzt kommen wir endlich zu diesem Punkt, warum die Landeshauptmann-Stellvertreterin da ist. Auf den ersten Blick mag das gar nicht so erscheinen, weil, der Tagesordnungspunkt heißt ja Begleitregelungsgesetz. Dazu muss man wissen, Begleitregelungsgesetze werden, wie der Name schon sagt, begleitend zu Verordnungen erlassen, um diese in nationales Recht gut umzusetzen.

Worum geht es heute konkret? Es geht um die invasiven Arten. Also, Tiere und Pflanzen, die über viele Jahre oder erst kurzfristig in Länder eigenschleppt wurden, wo sie eigentlich nicht hingehören. Ich beschäftige mich, wie Ihr wahrscheinlich alle wisst, schon recht lange mit diesem Thema.

Ich war vor kurzen auch auf der Messe in Oberwart, auf der Inform, mit diesem Thema ganz massiv vertreten. Ich habe dort sogar eine eigene Broschüre zu diesem Thema aufgelegt. Ich habe auch Pflanzen, die eben Probleme bereiten, auf diesem Stand gehabt, damit die Menschen sich die ansehen und auch in der Natur dann erkennen können.

Was ist konkret das Problem? Das größte Problem ist eigentlich die Artenvielfalt und der Naturschutz. Wir haben mit vielen Pflanzen zu kämpfen, die sich hier bei uns breit machen und die unsere regionalen Pflanzen vertreiben. Das sind, manche werden sie ohnehin kennen, ganz stark das Himalaya Springkraut oder das Drüsige Springkraut oder dann der Japanische Knöterich. Diese Namen sagen ja schon zum Teil, woher diese Pflanzen kommen.

Wir haben natürlich inzwischen auch das Ragweed und andere Pflanzen. Wie man vielleicht den Medien entnehmen konnte, gibt es auch immer mehr Plätze, wo Bambus wächst, weil Menschen diese Pflanzen, die sie im Garten nicht mehr brauchen, einfach in die Natur werfen - und das macht Probleme.

Genau um diese Probleme einzudämmen, hat die Europäische Union eine Verordnung erlassen. Wir beschließen heute dieses Begleitgesetz, um diese Pflanzen zumindest eindämmen zu können. Es ist ganz klar, dass wir diese Pflanzen nie wieder loswerden, weil sie sich einfach schon so breit gemacht haben.

Es geht nur darum, dass wir besonders sensible Gebiete schützen. Das sind natürlich unsere Naturparke, der Nationalpark und die Naturschutzwiesen. Alles Bereiche, wo wir mit diesen Pflanzen zu kämpfen haben. Eine wichtige Pflanze, das ist mir gerade aufgefallen, habe ich vergessen. Nämlich, die Gelbraute oder Goldrute.

Das Problem ist einfach erklärt. Viele dieser Pflanzen sind in manchen Bereichen nützlich, denn manche Imker freuen sich beispielsweise über das Drüsige Springkraut, weil es Nektar für Ihre Bienen bringt. Klar ist aber, es verdrängt Pflanzen, wie, zum Beispiel, die Brennnessel, die ganz wesentlich als Futterpflanze für die Raupen der Schmetterling ist. Also, viele unserer Schmetterlinge, manche sogar ausschließlich, wie das Tagpfauenauge, ernähren sich von Brennnesseln.

Jetzt gibt es natürlich immer noch genug Brennnesseln, keine Frage, aber wenn ich bei mir, in der Willersdorfer Schlucht schaue, vor allem seit dem letzten Hochwasser, dann hat sich da das Drüsige Springkraut wirklich massiv ausgebreitet und, ganz klar, bleibt dann weniger Platz für heimische Pflanzen - und das ist das große Problem.

Aber, nicht nur im Naturschutz haben wir das Problem, wir haben es zunehmend leider auch im Ackerbau. Immer mehr Bauern haben mit massiven Problemen mit Unkraut zu kämpfen.

Inzwischen ist es sogar so weit, dass auch der Japanische Knöterich in die Äcker hinein wandert. Meistens wächst er ja dort, wo es sehr feucht ist, nämlich, an Bachrändern. Aber, der wandert zunehmend in immer mehr Ackerflächen hinein - und das ist ein riesiges Problem, weil, den kann man nicht so, wie das Himalaya Springkraut, einfach ausreißen. Der hat nämlich so extreme Wurzeln, dass er, ähnlich wie der Bambus, unterirdische Ausläufer bildet und natürlich jedes Mal, wenn ich mit dem Pflug oder überhaupt mit einem Bodenbearbeitungsgerät hineinfahre, verteile ich diese Wurzeln auch noch unabsichtlich auf dem Acker und ich habe dann dort ein massives Problem.

Gleiches Problem gibt es beim Ragweed, aber hier sind nicht die Wurzeln das Problem, sondern die immense Menge an Samen, die diese Pflanze mit sich bringt. Deswegen ist es irrsinnig wichtig, dass Ragweed vor der Samenbildung bekämpft wird beziehungsweise noch früher, besser vor der Blüte, weil die Blüte ja mit den Pollen das Problem für die Allergiker mit sich bringt. Ich glaube, dass viele Menschen dieses Problem leider massiv unterschätzen, weil wir leider in unserem täglichen Tun, unabsichtlich diese Pflanzen auch noch verteilen.

Wir haben da ein massives Problem bei Erdaushub, wo auf der eine Seite Erde wegkommt, weil sie dort wegmuss, auf der anderen Seite aber dann irgendwo aufgeschüttet wird und damit die Samen und Wurzeln vertagen werden. Aber, das Problem ist, dass es hier, wie ich es auch beim Bambus schon erwähnt habe, eine gewisse Unachtsamkeit gibt, wenn Menschen ihre Pflanzen wegwerfen und sich diese Pflanzen dann dort massiv ausbreiten.

Also, ich habe ja den Bambus, den ich in Unterschützen gefunden habe, bereits angesprochen. Das war wahrscheinlich eine kleine Menge an Pflanzen, vielleicht nur Wurzeln, die dort hinausgebracht wurden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Inzwischen stehen dort 30 Quadratmeter Bambus direkt am Bach, die sich dort massiv ausgebreitet haben. Die Gefahr ist, dass das mit dem Wasser von diesem Bach weitergetragen wird und wir eine weitere Pflanze haben, die hier massive Probleme verursacht.

Wir müssen hier nicht nur wegen der EU-Vorgabe, sondern auch aus eigenem Interesse wirklich viel Aufklärung betreiben. Diese Änderung, die wir heute beschließen, bringt vor allem einen wichtigen Aspekt mit sich: Nämlich, dass dieser Aktionsplan nicht länderweise passieren soll, sondern auf Bundesebene und wir dafür im Burgenland und in den anderen Bundesländern einen Maßnahmenplan gestalten müssen.

Das wird in Zukunft im Naturschutz, natürlich auch für unsere Naturschutzorgane, die vor allem sensible Flächen von der Goldrute und vom Knöterich freihalten müssen, eine wichtige Aufgabe sein, damit nicht wichtige Orchideenflächen oder schützenswerte Güter massiv gefährdet sind, weil, und das habe ich vielleicht noch vergessen, die meisten dieser Pflanzen, die hier auch genannt werden, Staudenbildend sind.

Das heißt, die wachsen nicht dort und dort hinein, sondern, die sind wirklich über eine große Fläche Staudenbildend. Sie bilden Quadratmeterweise dichte Bestände und dort wächst einfach nichts anderes, weil dafür kein Platz mehr ist, denn es sind ja sehr mächtige Pflanzen. Das Himalaya Springkraut wird bis zu drei Meter groß, der Japanknöterich detto. Das sind also keine kleinen Pflanzen, die man schnell wieder wegbekommt. Hier wird es in Zukunft wirklich wichtig sein, massiv dagegen aufzutreten.

Eine wichtige Maßnahme neben der, dass wir das heute beschließen, ist, dass wir die Menschen informieren und aufklären, dass sie im eigenen Garten, im eigenen Bereich, diese Pflanzen an der Ausbreitung hindern. Solange es am Anfang nur drei oder vier sind, ist es ja noch relativ leicht sie zu bekämpfen, wenn dann aber große Bestände da sind, wird es natürlich wesentlich schwieriger. Also, alles in allem ist das ein wichtiger Beschluss, den wir heute hier tätigen.

Wir werden das im Burgenland, dazu wird die Landeshauptmann-Stellvertreterin ohnehin noch sprechen, sicher auch ernst nehmen und hier Maßnahmen treffen, die dann die Ausbreitung zumindest möglichst verlangsamen oder vielleicht sogar zurückdrängen können. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordnete Hans Unger in Vorbereitung der Abgeordnete Mario Jaksch, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuseher! Wir befassen und heute mit der Novelle zum Umgang mit

invasiven gebietsfremden Arten. Ich darf eingangs betonten: Diese Novelle ist in erster Linie eine unionsrechtlich gebotene Anpassung. Sie dient zur Umsetzung der EU-Verordnung und sie ist zugleich ein wichtiger Schritt, um in Österreich weit mehr Einheitlichkeit und Klarheit zu schaffen.

Lassen Sie mich kurz erläutern, warum es dabei geht. Invasive Arten sind eine zunehmende Herausforderung. Das haben wir auch bereits vom Kollegen Spitzmüller gehört. Sie gefährden die Biologische Vielfalt, verdrängen heimische Arten, beeinträchtigen das Ökosystem und können auch wirtschaftliche Schäden verursachen.

Die Europäische Union hat daher schon 2014 eine einheitliche Vorgabe beschlossen. Diese gilt es nun in unserem Landesrecht präzise umzusetzen - und genau das leistet die vorliegende Novelle. Die wesentlichen Änderungen möchte ich in vier Punkten hervorheben. Erstens schaffen wir damit die Möglichkeit, Dringlichkeitsmaßnahmen zu erlassen.

Künftig kann die Landesregierung, wenn die Voraussetzungen vorliegen, per Verordnung sofort reagieren. Das bringt Handlungsspielraum und entspricht den Vorgaben von Artikel 10 der EU- Verordnung. Damit stellen wir sicher, dass im Ernstfall keine wertvolle Zeit verloren geht. Zweitens sieht die Novelle im Bereich der Aktionspläne vor, dass das Land nicht mehr zwingend einen eigenen Plan erstellen muss, sondern sich an einem bundesweiten Aktionsplan beteiligen kann. Angesichts der laufenden Erweiterung der Unionsliste ist das eine praktikable Lösung die Doppelgleisigkeiten vermeidet und Effizienz schafft.

Drittens, wir regeln die Beteiligung unter dem Rechtschutz neu. Nur fristgerecht eingebrachte Stellungnahmen können künftig berücksichtigt werden. Das bringt mehr Klarheit und Rechtssicherheit. Zugleich erhalten Umweltorganisationen eine Rechtsmittelbefugnis im Verfahren nach Artikel 8 der EU-Verordnung. Damit wird die Beteiligung gestärkt, ohne den Vollzug zu erschweren.

Und viertens, wir präzisieren die Vollzugsrechte vor Ort. Konkret werden Betreuungs- und Zufahrtsrechte klargestellt. Denn es reicht nicht, gute Gesetze zu beschließen, sie müssen auch rechtssicher vollzogen werden können.

Sehr geehrte Damen und Herren, die Novelle ist damit im Wesentlichen eine Klarstellung und Nachschärfung. Sie schafft keine zusätzlichen materiellen Pflichten über die Vorgaben der EU hinaus. Aber sie erhöht die Rechtssicherheit, sie macht den Vollzug effizienter und sie trägt dazu bei, invasive Arten wirksam zu bekämpfen.

Ich darf nochmal hervorheben, finanzielle Mehrbelastungen für das Land sind nicht zu erwarten. Der ökologische Mehrwert hingegen ist deutlich. Wir leisten mit dieser Novelle einen Beitrag zum Schutz unserer Biodiversität und das mit klaren, praxistauglichen Instrumenten und ich ersuche daher um Zustimmung dieser Vorlage. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Mario Jaksch. In Vorbereitung der Abgeordnete Christian Dax.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Herr Präsident. Als jemand, der selbst unter Ragweed leidet und auch eine entsprechende Therapie momentan sogar macht, weiß ich sehr genau, wie wichtig die Bekämpfung invasiver Arten ist.

Aber hier wird das Kind mit dem Bade ausgeschüttet. Vielleicht gut gemeint, jedenfalls aber schlecht gemacht. Warum? Der Kollege Spitzmüller lacht eh schon, von ihm haben wir mittlerweile einen sehr umfangreichen Biologie- und Pflanzenkundeunterricht gehabt.

Ich möchte aber ein bisschen mehr zurückkommen auf die Novelle selbst, weil da etliche Aspekte bisher eigentlich gar nicht behandelt worden sind. Die Novelle selbst gleicht wieder auf den ersten Blick wie einem rein technokratischem Machtwerk. In Wahrheit aber ist es ein weiteres Beispiel für das rote System Doskozil. Ein System das Verantwortung abgibt, Eigenständigkeit opfert und die Rechte der Bürger mit Füßen tritt. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Alles gut!)*

Alles gut? *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Das ist eine EU-Verordnung!)* Ich spreche von Mut, klare Entscheidungen für das Burgenland zu treffen. Sie hingegen haben Angst, eigene Verantwortung zu übernehmen. Ich spreche von Ordnung und Rechtssicherheit. Sie hingegen schaffen Chaos, Zentralismus und Abhängigkeit vom Bund. Ich spreche von Freiheit und Eigentum. Sie hingegen öffnen die Türe für Zwang, Zutrittsrechte und überbordende Bürokratie.

Warum? Die Hauptprobleme sind klar. Dringlichkeitsmaßnahmen sind nicht mehr Pflicht, sondern nur mehr eine Kann-Bestimmung. Damit ist Untätigkeit vorprogrammiert. Statt regionaler Verantwortung und eigener Lösung hängt das Burgenland künftig am bundesweiten Aktionsplan. Unsere Stimme geht verloren, wird zumindest stark geschwächt.

Und drittens - und das ist das Wichtigste - Behörden sollen weitreichende Zwangsbefugnisse bekommen: Zutritt zu Grundstücken, Probenentnahmen, ja sogar die Möglichkeit der Zwangsgewalt. Das greift massiv in Eigentum und Freiheitsrechte ein und ist schlicht und ergreifend überbordend.

Selbst das Bundeskanzleramt warnt in seiner Stellungnahme vor verfassungsrechtlichen Bedenken und vor faktischen Hausdurchsuchungen ohne richterlichen Beschluss. Das ist nicht Effizienz, das ist nicht Disziplin und das hat schon gar nichts mehr mit Gerechtigkeit zu tun. Das ist Zentralismus im roten Mantel.

Und wenn dazu noch NGOs mit erweiterten Klagerechten ausgestattet werden, dann ist klar, die Politik vor Ort wird weiter entmachtet, während ideologische Interessensvertretungen mit oftmals sehr fragwürdigen Geldflüssen und Zielen mehr Macht bekommen.

Das System Doskozil setzt auch hier wieder auf Ausreden statt auf Leistungen, auf Bürokratie statt auf Logik, auf Zwang statt auf Vertrauen. Wir Freiheitliche sagen ganz klar, dieses Gesetz ist kein Schutz für Menschen im Burgenland, sondern ein Schutz für das rote System.

Wir stehen für Verantwortung, für Zuverlässigkeit, für Sicherheit, für Gerechtigkeit und für Freiheit der Bürger. Wir stehen für ein Burgenland, das selbst entscheidet, statt auf Anweisungen aus Wien oder Brüssel zu warten. Darum lehnen wir diese Novelle ab.

Denn es braucht Mut, Ausdauer und Charakter, um gegen diese rote Planwirtschaft aufzutreten und genau das werden wir auch tun. Im Namen der Gerechtigkeit und im Interesse der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Und ein kleiner Sidestep sei mir auch noch kurz erlaubt, vielleicht können wir in diesem Plenum auch einmal offen über die Auswirkungen der invasiven Migration auf

unsere Gesellschaft und die damit verbundenen staatlichen Leistungen sprechen. *(Abg. Mag.a Margit Paul-Kientzl: Buh! Das ist schäbig!)* Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Dax. In Vorbereitung die Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin. Bitte sehr.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Hochgeschätzter Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren und Kolleginnen und Kollegen, ich wollte eigentlich meine Wortmeldung zurückziehen, weil ich dachte alle haben diese Gesetzesnovelle verstanden. Aber nach dem letzten Redebeitrag des Herrn Kollegen Jaksch muss ich dennoch einen kurzen Redebeitrag halten.

Noch einmal zur Erinnerung für alle, die die Tagesordnung vor sich haben. Der 4. Tagesordnungspunkt ist der Bericht des Rechtausschusses und des Ausschusses für europäische Integration und grenzüberschreitende Zusammenarbeit über den Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird.

Also hat weder mit Zwangshausdurchsuchungen, System Doskozil oder sonst irgendetwas zu tun, sondern mit dem sagenumwobenen Burgenländischen EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz.

Wie der Titel dieser Gesetzesnovelle schon heißt, wird in diesem Rahmen wieder eine EU-Richtlinie umgesetzt, es wird nachgeschärft, es werden überwiegend Verbesserungen umgesetzt.

In dieser Verordnung geht es um die IAS-Verordnung. Die IAS-Verordnung beschäftigt sich mit invasiven Arten und mit deren Bekämpfung. Die aus meiner Sicht wesentlichste Änderung oder Stärkung ist, dass man jetzt nicht mehr auf Landesebene alleine kämpft, quasi mit dem Landesaktionsplan, es werden Doppelgleisigkeiten abgeschafft.

Und es gibt nunmehr die Möglichkeit am bundesweiten Aktionsplan teilzunehmen. Was ja natürlich sehr, sehr sinnvoll ist, weil österreichweite Kompetenzen gebündelt werden und gemeinsam an Maßnahmen gearbeitet wird.

Weiters gibt es auch mehr Möglichkeiten zur Rechtsdurchsetzung - das war bis dato schwammig - und auch die öffentliche Beteiligung an den Maßnahmen wird gestärkt beziehungsweise werden die Umweltorganisationen gestärkt und können sich in Zukunft besser einbringen.

Also noch einmal zusammengefasst, es geht um eine Klarstellung, die wir aufgrund einer EU-Richtlinie umsetzen müssen. Es sind im Wesentlichen nur Verbesserungen für die Burgenländerinnen und Burgenländer. Und ich hoffe jetzt weiß wieder jeder, um was es in diesem Tagesordnungspunkt geht. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Letzte zu Wort gemeldet hat sich die Landeshauptmann-Stellvertreterin Haider-Wallner. Bitte schön Frau Landeshauptmann-Stellvertreterin.

Landeshauptmann-Stellvertreterin Anja Haider-Wallner (GRÜNE): Danke schön Herr Präsident. Werte Abgeordnete zum Burgenländischen Landtag! Liebe Zuhörerinnen und Zuschauer zuhause! Ich bin sehr überrascht über die Debatte. Ich möchte mich auf den Kollegen Jaksch gar nicht beziehen. *(Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Na geh!)* Das hat der Kollege Dax schon gemacht.

Aber ich glaube, es ist an der Debatte klargeworden, worüber wir uns einig sind. Diesen invasiven Arten, denen müssen wir Einhalt gebieten, sie möglichst eingrenzen. Danke an Klubobmann Spitzmüller auch für die sehr detaillierten Ausführungen zu den biologischen Auswirkungen.

Aber es hat natürlich auch Auswirkungen wirtschaftlicher Art. Es führt zu, die invasiven Arten führen zu Ertragseinbußen in der Landwirtschaft, aber auch in der Fischerei - da bin ich nicht zuständig - und im Forst.

Und es gibt natürlich gesundheitliche Probleme, da wo Allergien auftreten, und deswegen glaube ich, kann es nur in unser aller Sinne sein, dass wir hier Maßnahmen setzen.

Was macht das Land Burgenland jetzt schon, natürlich auch in vergangen Jahren? Die invasiven Arten werden da und dort mit den Maßnahmen, die möglich sind, bekämpft. Ein Teil dessen, warum sie invasiv sind, ist natürlich auch, dass sie nicht einfach zu bekämpfen sind, zu den Wurzelausläufern hat auch der Kollege Spitzmüller schon etwas gesagt.

Aber gerade entlang der Gewässer leistet die Abteilung 5 sehr gute Dienste. In den Naturschutzgebieten haben wir immer wieder Aktionen gehabt und es sind auch nach wie vor weitere geplant, wo zum Beispiel der Götterbaum beimpft wird mit einem Mittel, damit er wirklich zum Absterben gebracht wird. Weil wenn er nur geschnitten wird, treibt er im nächsten Jahr wieder aus und das sogar noch stärker als zuvor.

Also hier muss man sich wirklich gute Maßnahmen überlegen und immer wieder lernen und natürlich auch die Naturschutzorgane und die Fachabteilungen dazu.

Wo sich jeder beteiligen kann - und Kollege Jaksch das sind dann keine Zwangsmaßnahmen, sondern freiwillig - es gibt eine App, die nennt sich iNaturalist.

Ich habe mir die in der Vorbereitung zu der Sitzung heruntergeladen. Da kann jeder und jede Meldungen machen, wo das Auftreten von invasiven Pflanzen, wie dem Götterbaum, dem Drüsigen Springkraut, das sind jetzt so die häufigsten, der Riesenknöterich, wo hier Vorkommen gefunden werden, wenn man unterwegs ist in der Landschaft. Und unsere Fachabteilung hat Zugriff auf dieses Portal und kann dann entsprechend Maßnahmen setzen.

Also das nennt man Citizen Science, sodass jeder Bürger und jede Bürgerin hier auch wissenschaftlich sich betätigen kann. Ich lade Sie gern ein, hier auch Mitglied zu werden und sich zu beteiligen.

Wir rechnen auch im Naturschutzreferat und die Imker, Imkerinnen im Burgenland rechnen damit, dass die asiatische Hornisse demnächst auch bei uns auftauchen wird.

Bis jetzt war es so, auch hier gibt es quasi ein Meldeportal, das jeder nutzen kann. Das ist über Biene Austria und das wird vom Umweltbundesamt betreut. Auch hier gibt es die Möglichkeit, das einzumelden. Und wenn die asiatische Hornisse dann da ist, dann wird sie eine massive Bedrohung für unsere Bienenvölker sein und für unsere Honigernten. Auch hier wieder wirtschaftliche Folgen.

Also auch da möglichst früh Maßnahmen setzen und dazu brauchen wir wirklich diese breite Bevölkerung, die schon das erste Tier oder die erste Sichtung einmeldet.

Was haben wir noch geplant fürs nächste Jahr? Eine Neophyten-Offensive mit Pflegemaßnahmen und bewusstseinsbildenden Maßnahmen. Weil, es werden nicht die Abteilung 5 beziehungsweise die Bauabteilung alleine schaffen, sondern wir brauchen

hier wirklich das ganze burgenländische Volk, das mittut, damit wir die Ausbreitung dieser invasiven Arten im Burgenland in den Griff bekommen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke. Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir jetzt zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf der vorliegenden Fassung in zweiter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke schön. Der Gesetzesentwurf mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird, ist somit in zweiter Lesung mehrheitlich angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt wird, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzesentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke schön. Der Gesetzesentwurf, mit dem das Burgenländische EU-Verordnungen Begleitregelungsgesetz geändert wird, ist somit in dritter Lesung mehrheitlich angenommen.

Wir kommen nun zum Punkt 5 der Tagesordnung und ich übergebe der dritten Präsidentin Claudia Schlager.

5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0201), mit dem der 10. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0153) (Beilage 0272)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den Beschlussantrag (Beilage 0201), mit dem der 10. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird (Zahl 2100-0153) (Beilage 0272).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke schön Frau Vorsitzende. Der Rechtsausschuss und Sozialausschuss haben den Beschlussantrag, mit dem der 10. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses zur Kenntnis genommen wird, in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung, am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle folgenden Beschluss fassen: Der 10. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Patrik Fazekas.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Galerien und zuhause vor den Schirmen. Wir haben jetzt nun den 10. Tätigkeitsbericht des Monitoringausschusses vorliegen. Dieser Monitoringausschuss, der setzt sich zusammen aus den Vertretern der NGOs, der Behindertenorganisation aber auch der Patienten- und Patientinnen- sowie Behindertenanwaltschaft.

Er soll umsetzen, sicherstellen, dass die UN-Konvention der Mitmenschen mit Behinderung in Österreich umgesetzt wird, im Burgenland umgesetzt wird. Und daher trifft es sich und bespricht Themen, die die Menschen mit Behinderungen im Burgenland betreffen.

Der Bericht gliedert sich in vier Teile und wo sie auch Mängel leicht feststellen, wo man sagen kann, da könnte man sich verbessern. Der erste Bereich ist die persönliche Assistenz. Die persönliche Assistenz ist ja ein Thema, das auch den Bund betroffen hat, betrifft und weiterhin betreffen wird.

Sie ist uneinheitlich in Österreich geregelt. Daher gab es dann einen Versuch, diese Regelungen, diese unterschiedlichen, die die persönliche Assistenz betreffen, zu harmonisieren. Es gab ein Pilotprojekt und das Burgenland hat erfreulicherweise an diesem Pilotprojekt mitgemacht.

Problem ist jetzt nur, dass dieses Pilotprojekt, das wird evaluiert und jetzt wird es Ende des Jahres, man weiß es nicht so genau, aber es wird wahrscheinlich nicht fortgeführt werden, auch auf Bundesebene.

Aber die persönliche Assistenz im Burgenland soll natürlich aus unserem Wunsch heraus und auch auf Wunsch des Monitoringberichts natürlich fortgesetzt werden. Weil, die persönliche Assistenz sichert den Menschen mit Behinderungen im Burgenland die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben.

Es ist eine ganz tolle Einrichtung, die wir im Burgenland hier geschaffen haben, die Assistenzen werden nämlich auch vom Sozialen Dienst im Burgenland angestellt und bekommen den Mindestlohn. Das heißt, hier ist auch keine Beschäftigung in einem makaberen Bereich zu sehen, wie es in anderen Ländern, zum Beispiel in anderen Bundesländern, der Fall ist. Daher der eindringliche Wunsch dieses Ausschusses, dass man die persönliche Assistenz im Burgenland bitte schön fortführen möchte.

Das nächste Thema, das besprochen worden ist oder behandelt wird, sind die barrierefreien Wahlen. Hier gibt es das Wahlrechtsänderungsgesetz. Das befasst sich mit dem barrierefreien Zutritt und die Möglichkeit, barrierefrei Wahlen abzuhalten.

Da geht es aber nicht nur um die Gebäude, die jetzt barrierefrei betreten werden müssen, also mit Rampen, sondern auch die Wahlzelle selber. Anlass, warum sich der Ausschuss mit diesem Thema befasst hat, war ein Vorkommnis bei der vorigen Landtagswahl. Da konnte eine blinde Person aufgrund des Fehlens der Schablonen nicht unabhängig, selbständig die Stimme abgeben.

Es gibt jetzt die Verpflichtung, dass man bis 2028 barrierefreie Wahlen sicherstellen muss und eigentlich auch die Zusage des Landes, dass man eigentlich schon die Gemeinderatswahlen 2027 barrierefrei abhalten muss.

Dazu ist zu sagen, dass Barrierefreiheit nicht genügt, wenn es mit Briefwahl oder mit der fliegenden Wahlkommission das Wahlrecht abgegeben werden kann, also die Stimme abgegeben werden kann. Barrierefreies Wählen heißt, dass eben auch in der

Wahlzelle selber ein Mensch mit Behinderungen seine Stimme selbsttätig und selbstbestimmt abgeben kann.

Ein weiteres Thema ist der Katastrophenschutz. Ausgehend aus den Erkenntnissen vom Hochwasser im letzten Jahr in Oberwart zum Beispiel oder auch im Nordburgenland gab es schwere Hochwasservorkommnisse, hat man sich Gedanken gemacht, wie ist es mit den vulnerablen Gruppen, mit den Menschen mit Behinderungen. Sind die eigentlich in den Katastrophenplänen und -konzepten berücksichtigt?

Und da gibt es jetzt Maßnahmen, die erstens einmal in einer Studie festgelegt werden sollen und der Ausschuss zeigt sich sehr positiv, dass diese Studie bei der Hochschule des Landes Burgenland gemacht werden soll, um hier Warnstrategien und Kommunikationswege aufzutun und festzulegen, die Menschen mit Behinderungen in Katastrophenfällen besser schützen, so dass auch ihr Schutz besser gewährleistet ist.

Weil, es ist ganz klar, dass hier ein heterogener Schutz bedarf, blinde Menschen brauchen andere Schutzmöglichkeiten als zum Beispiel Menschen im Rollstuhl.

Der vierte Bereich mit dem sich der Ausschuss beschäftigt hat, ist der barrierefreie Webzugang. Hier wurde festgestellt, dass nicht alle Webseiten des Landes oder auch der Holding barrierefrei sind. Was aber ein notwendiges Kriterium ist, um Menschen mit Behinderungen eben den Zugang zu Information zu gewährleisten. Hier ist aber auch das Land bereit, Abhilfe zu schaffen und diese Webseiten barrierefrei zugänglich zu machen.

Abschließend mag man sagen, dass es kleiner Verbesserungen bedarf, um ein ganz glänzendes Zeugnis zu geben, aber wir sind auf einem sehr, sehr guten Weg. Der Ausschuss hat auch gar keine formellen Empfehlungen abgegeben.

Er sagt vor allem, dass vor allem im Chancengleichheitsgesetz ganz wichtig war, dass das Burgenland das umgesetzt hat, wo Menschen mit Behinderungen jetzt auch einklagbare Rechte haben. Und die sind jetzt im Gesetz verankert. Das war der große Meilenstein und dass eben diese persönliche Assistenz im Burgenland auf alle Fälle fortgeführt werden soll.

Ich empfehle Ihnen, und wir, die GRÜNE Fraktion, diesen Bericht zur Kenntnis zu nehmen. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Frau Abgeordnete. Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Markus Wiesler.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke geschätzte Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vorweg möchte ich mich beim burgenländischen Monitoringausschuss für diesen Bericht bedanken.

Die Kollegin Paul-Kientzl hat ja umrissen, worum es in diesem Bericht geht. Es gibt klare Hinweise, dass Barrierefreiheit, die persönliche Assistenz, dass diese Themen dringend weiterentwickelt werden müssen. Das haben wir auch schon öfters in dem Haus diskutiert.

Es gibt noch immer Defizite beim Thema barrierefreie Wahlen. Menschen haben beispielsweise bei der letzten Landtagswahl nicht eigenständig ihr Wahlrecht ausüben können, weil beispielsweise eine Schablone für blinde Menschen im Wahllokal gefehlt hat.

Auch im Bereich Barrierefreiheit gibt es Defizite. Trotz gesetzlicher Vorgaben sind viele Webseiten, auch die Homepage des Landes, nicht barrierefrei, beispielsweise für sehbehinderte Menschen oder auch blinde Menschen. Ich appelliere an die rot-grüne

Landesregierung, diese Themen auch ernst zu nehmen und auch in Umsetzung zu bringen.

Dieser Bericht zeigt klar, persönliche Assistenz, Barrierefreiheit und Teilhabe sind keine Gnadenakte, meine geschätzten Damen und Herren, sondern Grundrechte. Und dennoch erleben wir oft das Gegenteil im Burgenland.

Und ich möchte abseits dieses Berichts ein Thema ansprechen, was vor einigen Wochen auch im Burgenland diskutiert wurde, nämlich die Tatsache, dass im Sommer Schulassistentinnen und Schulassistenten gekündigt wurden, Eltern verzweifelt sind, die Schulen zum Teil überfordert sind.

Es hat Medienberichte über die allgemeine Sonderschule in Frauenkirchen gegeben, wo es im heurigen Jahr statt 16 nur mehr zehn Schulassistentinnen und Schulassistenten geben soll. Eine Mutter spricht von vergessenen Kindern.

Recht hat sie, meine geschätzten Damen und Herren! Das ist ein Schlag ins Gesicht für alle Familien, die beeinträchtigte Kinder, Kinder mit besonderen Bedürfnissen, haben, die sich hier tagtäglich auch aufopfern. Und wenn man dann weiterliest und nach einer Begründung sucht, dann heißt es von der Bildungsdirektion, die Kosten seien explodiert.

Ja, es mag schon sein, meine geschätzten Damen und Herren, dass in dem Bereich die Kosten gestiegen sind, aber das ist kein Luxus. Diese Ausgaben, meine geschätzten Damen und Herren, sind kein Luxus, das sind Investitionen für die Würde und die Chancengleichheit von beeinträchtigten Kindern.

Luxus, meine geschätzten Damen und Herren, sind ganz andere Themen, nämlich der Kauf von 200.000 Flaschen Sekt oder Investitionen in die Zuckerfabrik, in Thermenbeteiligungen, in Hochzeitsagenturen und zu weiteren Fantasieprojekten, in das die Landesregierung Geld steckt.

Aber für die schwächsten, meine geschätzten Damen und Herren von SPÖ und GRÜNE, für die schwächsten unserer Gesellschaft soll kein Geld mehr da sein. Das ist beschämend, meine geschätzten Damen und Herren der Regierung.

Es zeigt, es fehlt nicht am Geld, sondern es fehlt an der richtigen Prioritätensetzung. Denn für die eigene PR und Prestige-Inszenierung haben wir die Millionen. Für Klagen, erst vor ein paar Tagen hat der Landeshauptmann eine neue Klage angekündigt, haben wir diese Millionen.

Der Landesrechnungshof hat ja eindrücklichst gezeigt, für Vergleiche wurden im Jahr 2017 bis 2021 22 Millionen Euro investiert. Für die Inklusion der Kinder, meine geschätzten Damen und Herren, können wir nicht einmal das Notwendigste bereitstellen. Das ist schlicht und ergreifend verantwortungslos.

Meine Damen und Herren, ich fordere Sie heute auf, diese Kündigungen sofort zurückzunehmen und die Sicherstellung dieser Schulassistenz zu gewährleisten und auch ehrlich gegenüber den Menschen zu sein, nämlich aufzuhören, Inklusion mit Sparargumenten kleinzureden, während gleichzeitig Geld für viele andere Prestigeprojekte investiert wird.

Wir alle wissen, eine Gesellschaft erkennt man daran, wie sie mit den Schwächsten umgeht. Dass das Burgenland hier negativ auffällt, das ist beschämend. Diesen Bericht werden wir zur Kenntnis nehmen. Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Markus Wiesler das Wort.

In Vorbereitung Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Damen und Herren! Der Monitoringbericht ist im Kern ein Berichtsystem zur laufenden Beobachtung, Kontrolle und Bewertung von Maßnahmen, Projekten und Förderungen. Er dient also nicht dazu, etwas fertig abzuschließen, sondern zeigt, wo man aktuell steht, ob die Ziele erreicht werden und wo nachgesteuert werden muss.

Meiner Meinung nach ist das immer ein sehr wichtiger Bericht. Heute haben wir eben den 10. Tätigkeitsbericht des Monitoringausschusses vor uns liegen. Auf den ersten Blick klingt alles schön. Barrierefreiheit, Inklusion und Chancengleichheit. Doch wenn man sich die Fakten genau ansieht, dann zeigt sich, dass einiges eben nicht passt.

Die Kollegin von den GRÜNEN hat gemeint, es ist alles auf Schiene und alles so dargestellt als wäre alles in Ordnung. *(Abg. Mag.a Margit Paul-Kientzl: Der Monitoringausschuss hat das gesagt!)* Aber da liegt eben, Sie haben das bestätigt, und da liegt eben das Problem. *(Heiterkeit bei der Abg. Mag.a Margit Paul-Kientzl: Ja.)*

Wir haben es mit einem Bericht zu tun, der Missstände beschreibt, aber keine Konsequenzen mit sich zieht. Und das ist zu wenig, geschätzte Damen und Herren. Menschen mit Einschränkungen brauchen keine schönen Worte, sie brauchen Lösungen ehestens, beziehungsweise sofort. *(Beifall bei der FPÖ)*

Der erste Punkt ist die barrierefreie Wahl, das haben wir schon gehört. Wir alle wissen, dass das Wahlrecht das höchste Gut in unserer Demokratie ist. Das kann und darf im Jahr 2025 nicht sein, dass eine Person aufgrund seiner Einschränkung sein Wahlrecht nicht ausüben kann. Das Bundesgesetz schreibt vor, ab 2028 müssen alle Wahllokale barrierefrei sein.

Also wozu solange zuwarten? Soll die Politik wirklich bis dahin zusehen und Menschen von ihrem Grundrecht ausschließen? Wir fordern die Landesregierung auf, besonders eben auch die GRÜNEN, dass zumindest bei den Gemeinderatswahlen 2027 die volle Barrierefreiheit sichergestellt wird.

Die Gemeinden dürfen dabei nicht im Regen stehen gelassen werden. Es braucht natürlich finanzielle Unterstützung, um das höchste Gut in einer Demokratie, das Wahlrecht, auch wirklich ausüben zu können. Also kann man der Landesregierung nur sagen, beenden Sie Ihre Einkaufstour und unterstützen Sie die Gemeinden, damit alle ihr Wahlrecht ausüben können. Das wäre aus unserer Sicht wesentlich vernünftiger.

Der zweite Punkt betrifft die digitale Barrierefreiheit, sprich die Webzugängigkeit. Seit 2019 gilt im Burgenland die Webzugängigkeitsverordnung. Webseiten und Apps vom Land und Gemeinden müssen barrierefrei nutzbar sein. Doch die Prüfungen zeigen, die Barrierefreiheit ist in den letzten drei Jahren zurückgegangen oder hat abgenommen, in einer Zeit, in der alles digitalisiert wird.

Anträge, Informationen, Formulare werden Menschen mit Einschränkungen vom digitalen Leben weiter entfernt, ja, fast ausgeschlossen. Anstatt dass es besser wird, wird es schlechter. Das ist eigentlich ein Armutszeugnis. Wir erwarten uns Maßnahmen der Landesregierung, um diesem negativen Trend endlich entgegenzuwirken.

Der dritte Punkt betrifft den Katastrophenschutz. Es wurde schon von uns in der Fragestunde angesprochen. Ich darf das nochmal wiederholen. Beim Hochwasser 2024

hat man festgestellt, dass es keine spezifischen Maßnahmen für Menschen mit Einschränkungen gibt.

Gerade weil es viele alleinstehende ältere Menschen gibt, viele Pflegeheime, wo Menschen mit Einschränkungen leben, muss man natürlich hier handeln. Evakuierungspläne, Notfallstrategien, Warnsysteme, das alles ist notwendig. Ich habe es schon erwähnt bei der Fragestunde, positiv ist, dass man zumindest darüber nachdenkt, wie man solche Probleme lösen kann.

Auch die FH wird hier miteingebunden und der Herr Landesrat Dorner hat gesagt, dass etwas im Entstehen ist.

Viertens die persönliche Assistenz. Ja, es gibt Fortschritte. Vor allem weil es das Kriterium des Bezuges von der Pflegestufe 3 nicht mehr gibt. Doch jetzt steht eben die Finanzierung auf der Kippe.

Der Bund will sich aus Kostengründen zurückziehen und das Land gibt - wie man immer hört - lieber Geld für andere Dinge aus.

Aber persönliche Assistenz ist ein Grundrecht und darf nicht aus Finanzgründen auf dem Rücken der Betroffenen ausgetragen werden, unserer Meinung nach, diese Finanzierung muss dauerhaft abgesichert werden.

Und fünftens, das Chancengleichheitsgesetz. Seit Oktober 2024 haben wir das beschlossen. Auch da gibt es einen Fortschritt. Aber es gibt eben nicht nur Licht, sondern auch Schatten. Und das muss ich eben erwähnen.

Und was macht der Monitoringausschuss? Er spricht im Zusammenhang mit der Chancengleichheit keine einzige Empfehlung aus, keine einzige, obwohl er selbst aufzeigt, dass es Defizite gibt: bei den Wahlen, beim Katastrophenschutz, bei der Finanzierung der persönlichen Assistenz und bei der Digitalisierung.

Geschätzte Damen und Herren! Wozu haben wir dann diesen Ausschuss? Damit wir höflich über die Probleme, über die erwähnten, reden, aber am Ende alles beim Gleichen bleibt?

Das ist dann aus unserer Sicht ein zahnloses Gremium, solange keine Empfehlungen ausgesprochen werden oder ausgesprochen werden dürfen. Und so lange es keine Konsequenzen gibt, sprich keine Verbesserung gibt, ja, ist der Bericht nett, aber es gibt eben keine Verbesserungen.

Wir Freiheitlichen sagen klar, ein Gremium, das Missstände beschreibt, aber keine Lösungen liefert, und eine Landesregierung, die dann die Vorschläge, also Vorschläge gibt es ja eigentlich keine, die Probleme nicht umsetzt, erfüllen ihren Zweck eigentlich minimal. Man muss es leider so sagen, obwohl wir natürlich die Arbeit des Ausschusses sehr schätzen.

Bevor ich zum Schluss komme, es wurde schon erwähnt. Wahrscheinlich schlägt es in diesem Berichtszeitraum nicht auf, aber ich bin neugierig, ob es eben beim nächsten Bericht erwähnt wird, nämlich eh die Schulassistenz, was der Kollege Fazekas schon angesprochen hat, aber auch die Nachbarschaftshilfe Plus. Auch da soll was entstehen.

Aber bevor etwas entstanden ist, würgt man andere Dinge ab. Das taugt mir ehrlich gesagt nicht so.

Und zum Schluss. Selbstbestimmung ist ein Grundsatz unserer Demokratie. Wer heute noch Menschen von der Stimmabgabe ausschließt, wer Webseiten und Apps nicht

zugängig macht, wer im Katastrophenschutz warten muss auf den Ernstfall, dann reden wir zwar von Inklusion, aber man lebt sie nicht.

Die Landesregierung ist aufgefordert, Mängel zu beheben, im Interesse jener Menschen, deren Alltag davon abhängt. Den Bericht nehmen wir natürlich zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als vorerst letzter Rednerin das Wort erteilen, der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska.

Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute den zehnten Monitoringbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses.

Dieser Bericht ist ein wichtiger Wegweiser für die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention in unserem Bundesland.

Seit der Einrichtung dieses Ausschusses werden die Entwicklungen im Bereich der Menschenrechte mit großem Engagement begleitet, besonders eben für die Menschen mit Behinderung.

Die Zusammensetzung dieses Ausschusses sind Vertreterinnen und Vertreter der Selbstvertretung, der Wissenschaft und der Zivilgesellschaft und das garantiert, dass unterschiedliche Sichtweisen und Erfahrungen eben in diese Arbeit einfließen.

Die letzten Jahre haben gezeigt, wenn wir hineinhören und gemeinsam handeln, sind spürbare Verbesserungen möglich. Besonders hervorheben möchte ich das bereits heute mehrfach erwähnte Chancengleichheitsgesetz, das bereits in Kraft tritt.

Damit wird eine Vielzahl an Unterstützungsleistungen klar geregelt. Von der Wohnbegleitung über die finanzielle Hilfe bis hin zur Angehörigenentlastung. Diese Angehörigenentlastung entspricht einem langjährigen Anliegen, das nun Realität wird. Sie ist ein großer Schritt in Richtung Selbstbestimmung und Entlastung für Familien.

Ein weiterer Fortschritt ist die Harmonisierung der persönlichen Assistenz. Seit Februar dieses Jahres gelten einheitliche Standards, und das Burgenland hat hier sogar mehr getan als bundesweit gefordert wird.

Mit dem Anspruch, bereits ab dem 14. Lebensjahr und der Möglichkeit, persönliche Assistenz auch über das 65. Lebensjahr hinaus in Anspruch zu nehmen, haben wir ein starkes Zeichen gegen Benachteiligung gesetzt.

Der Bericht macht deutlich, wir sind auf einem guten Weg. Gleichzeitig betont der Ausschuss, dass die Umsetzung der neuen gesetzlichen Regelungen in der Praxis nun genau beobachtet werden muss.

Deshalb wird in diesem Bericht bewusst auf neue Empfehlungen verzichtet, nur am Schluss verweist der Ausschuss darauf, dass die Erfahrungen mit dem Chancengleichheitsgesetz sorgfältig geprüft werden sollen. Ein Hinweis, den wir ernst nehmen und konstruktiv begleiten werden.

Der Monitoring-Ausschuss ist damit kein Kritiker von außen, sondern ein Partner im gemeinsamen Ziel, Menschen mit Behinderungen ein gleichberechtigtes und selbstbestimmtes Leben im Burgenland zu ermöglichen. Dafür danke ich allen Mitgliedern des Ausschusses ausdrücklich.

Und in diesem Sinne ersuche ich auch alle Kollegen, diesen Bericht wirklich positiv zur Kenntnis zur nehmen, damit wir diesen Weg gemeinsam fortsetzen - mit Augenmaß,

mit Offenheit und mit dem klaren Bekenntnis zur Inklusion und zur Chancengleichheit. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Frau Abgeordnete. Weiters zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Danke schön Frau Präsidentin. Ich melde mich nur zu Wort, um einiges zurechtzurücken.

Die Kollegen Fazekas und Wiesler sollten sich vielleicht einmal die Mühe machen und einmal mit Mitgliedern des Monitoringausschusses reden, was sie nachweislich nicht getan haben, weil das Unkenntnis hier offenbart hat, das Ihr von Euch gegeben habt.

Ich selber bin fünf Jahre im Monitoringausschuss gesessen als Sozialexperte, als Mitglied und da habe ich gesehen, wie engagiert dort alle Beteiligten gemeinsam an einer Verbesserung vorwiegend für behinderte Menschen im Burgenland kämpfen.

Ihr diskreditiert damit die ganzen Selbstvertretungseinrichtungen, die mit wirklich viel Engagement und Selbstbewusstsein auch das einfordern.

Ich war selber mit in dieser Periode, wo der Grundstein, das ist vom Monitoringausschuss hauptsächlich ausgegangen mit einem Präsident Groß und vieles mehr, die persönliche Assistenz entwickelt wurde, weil das als Bedarf gesehen wurde und letzten Endes hier, glaube ich, vor gar nicht allzu langer Zeit auch beschlossen wurde, erstens.

Zweitens, wieder, das Burgenland schlechtreden, da seid Ihr wirklich Weltmeister, da kriegt Ihr wahrscheinlich bei der nächsten Wahl 100 Prozent, alle zwei Parteien, aber das bringt ja erstens einmal Euch nichts, wie man bei den Wahlen sieht und zweitens auch den Menschen draußen nichts, weil nachweislich, gerade was wir im Sozialbereich, Herr Kollege Fazekas, auch wenn Du es nicht hören willst, Armutsquote mit Abstand die niedrigste, da geht es auch um ökonomische Inklusion, doppelt so hoch wie alle anderen Bundesländer, ah, doppelt so niedrig wie alle anderen Bundesländer.

Das Anstellungsmodell, wenn Ihr Euch einmal die Mühe macht, diesen Evaluierungsbericht zu lesen. Ein Drittel im Anstellungsmodell „pflegender, jetzt betreuender Angehöriger“ sind Kinder mit Behinderungen. Das gibt es nirgendwo anders.

Das gibt es, liebe Freunde, durch eine sehr engagierte, sozial und ökonomisch gerechte Politik mit Landeshauptmann Doskozil und unserer Regierung.

Zweitens, Schulassistenz, ja, jetzt seid Ihr ganz traurig, weil jetzt da sozusagen gar kein Aufschrei mehr ist. Dazu muss man sagen, es wurde wahrscheinlich nicht genügend im Vorfeld darauf hingewiesen, dass es diese Leistung in dieser Form auch in diesem ökonomischen Umfang von zirka zwölf Millionen Euro nirgendwo anders in Österreich gibt.

Ihr wisst, das ist aus den Eingliederungshilfen entwickelt worden. Dann wurde da Schulassistenz daraus, wo dann auch gut entlohnt worden ist, dass man gute Leute dort kriegt, die sich auch um die betroffenen Kinder kümmern, nachweislich, das findet Ihr in keinem anderen Bundesland.

Und die verschiedenen Bedarfe der Kinder, die sich da entwickelt haben, hat man sehr oft sehr schnell reagiert und hat gesagt, Schulassistenz.

Und Ihr seid ja immer die, die einfordern, dass man mit dem Steuergeld sorgsam umgehen soll. Also insofern wundert es mich, wenn man jetzt ein Verfahren umstellt, nämlich eine Diagnose im Vorfeld hinschaltet und sagt, man schaut sich die Familien oder

die Kinder sehr genau an, um die Bedarfe auch entsprechend zu diagnostizieren und zuzuweisen, dass man ein System umstellt, um auch mit dem vielen, vielen Geld, das sonst nirgendwo anders für diesen Bereich, in ganz Österreich nicht, für die Menschen und Familien aufgewendet wird, noch besser, effektiver und effizient zu verwalten. Genau das ist passiert.

Ja, wie immer, wenn man Systeme umstellt, hat es Beschwerden gegeben. Ich habe mich eine Zeit lang sehr intensiv mit dem auseinandergesetzt mit Einzelfällen, die sehr tragisch waren, wo auch nachher versucht wurde, das nachzuvollziehen. Auch wurde dann entsprechend entgegengekommen.

Das ist immer so, wenn man ein System verändern will, ich weiß schon, die ÖVP tut sich mit dem schwer, die versteht das nicht, wie man Systeme verändern kann, drum sind wir auch so „beinand“ wie wir „beinand“ sind nach 38 Jahre Regierungsbeteiligung im Bund, weil sie einfach daran festhalten, und jetzt sehen wir eh, wo wir sind. Aber wir machen halt das anders.

Und immer, und da könnt Ihr sagen, was Ihr wollt, immer im Interesse der Betroffenen, der Menschen, in dem Fall der Kinder und vor allem auch in diesem Bereich der behinderten Menschen im Burgenland, wo wir wirklich einen Aufholprozess gehabt haben, gerade die letzten Jahre hier mittlerweile einen Status Quo erreicht haben, um den uns andere Bundesländer wirklich beneiden. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Weiters zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Patrik Fazekas.

Bitte schön.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Ich möchte schon zurückweisen, geschätzter Herr Kollege Fürst, Ihre Aussage, dass ich jemanden diskreditiert hätte beziehungsweise die Arbeit des Monitoringausschusses schlechtgeredet hätte.

Wenn Sie mir zugehört hätten, dann hätten Sie gemerkt, dass ich gleich zu Beginn meiner Ausführung dem Monitoringausschuss für die Arbeit gedankt habe und das habe ich nicht nur heute gemacht, sondern auch die letzten Jahre, wenn wir den Bericht hier im Landtag diskutiert haben, dieses Danke auch zum Ausdruck gebracht habe.

Geschätzter Herr Kollege Fürst! Fakt ist, das, was Sie hier sagen und das tun Sie sehr oft, nämlich vom Rednerpult, entspricht nicht dem, was Sie dann tun, beziehungsweise wie Sie handeln als Regierung.

Wir haben niemanden gekündigt. Sie haben das zu verantworten, dass Schulassistentinnen und -assistenten gekündigt wurden. Das ist Fakt, wurde auch berichtet.

Sparen am Rücken von Familien mit Kindern mit besonderen Bedürfnissen. Das tun Sie, das haben Sie zu verantworten und das, meine geschätzten Damen und Herren, das ist einer Partei, die das Wort „sozial“ in ihrem Namen trägt, nicht würdig. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Da keine Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der 10. Tätigkeitsbericht des Burgenländischen Monitoringausschusses wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

6. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes (Beilage 0194) betreffend „Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen“ (Reihe Burgenland 2025/4) (Zahl 2100-0146) (Beilage 0268)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den Bericht des Rechnungshofes, Beilage 0194, betreffend „Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen“ (Reihe Burgenland 2025/4), Zahl 2100-0146, Beilage 0268.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen“ (Reihe Burgenland 2025/4) in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt somit den Antrag, der Landtag wolle nachstehenden Beschluss fassen:

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen“ (Reihe Burgenland 2025/4) wird zur Kenntnis genommen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Frau Abgeordnete.

Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Gerald Handig.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen auf der Galerie und vor den Bildschirmen! Wir haben den Rechnungshofbericht bekommen, erhalten und es war auch jemand da, der ihn uns auch vorgetragen hat.

Was wirklich erstaunlich ist, ist, dass es in diversen Ministerien, wie zum Beispiel dem Finanzministerium, offensichtlich hier wirklich ein Problem gibt. Wir haben gehört, dass es hier sage und schreibe eine Person gibt mit zwölf Nebentätigkeiten, also wie kann sich da ein Hauptberuf überhaupt noch ausgehen?

Es gibt offensichtlich auch Menschen, die in Aufsichtsräten sitzen und 82.000 Euro kassieren - auch so nebenbei.

Da fragt man sich als Bürgerin und Bürger schon, hallo, das kann doch wohl nicht wahr sein.

Daher ist es so wichtig, dass der Rechnungshof diesen Bericht auch vorlegt und diese Themen untersucht hat.

Nebenbeschäftigung und Nebentätigkeiten, worum geht es eigentlich? Prinzipiell ist es ja nicht verboten, nur es ist halt wie fast überall so, die Dosis macht das Gift.

Also was hat jetzt der Rechnungshofbericht analysiert?

Er schaut einmal eine klare Abgrenzung zwischen Nebentätigkeit und Nebenbeschäftigung. Das sind nämlich Unterschiede.

Nebentätigkeit kann durchaus eine dienstnahe Beschäftigung sein, eine Tätigkeit sein, die der Dienstgeber auch dem Dienstnehmer aufträgt.

Eine Nebenbeschäftigung ist allerdings immer im privaten Bereich anzusiedeln und es braucht daher auch eine Genehmigung.

Was hat er sich ganz besonders angeschaut? Die Praxis. Wie wird denn eigentlich die Genehmigung und von wem wird die Genehmigung einer Nebentätigkeit oder einer Nebenbeschäftigung ausgesprochen und wie wird sie dokumentiert?

Also, ist das irgendwo auch in der Personalabteilung zu finden, die Nebenbeschäftigung/Nebentätigkeit, oder weiß das nur ein Dienstvorgesetzter - mündlich vielleicht sogar noch?

Eine weitere Frage, die sich mit Nebenbeschäftigungen natürlich auftut und auch Nebentätigkeiten, diese steuerliche Behandlung der Entgelte. Auch hier ist natürlich, wenn man das nicht ordnungsgemäß und lückenlos kontrolliert und auch nicht meldet, das Thema Steuerhinterziehung ein Thema und, was für die BürgerInnen ganz wichtig ist, mögliche Interessenskonflikte.

Interessenskonflikte, wenn ich meine Tätigkeit im Hauptberuf ausübe und dann in der Nebenbeschäftigung noch vielleicht Beratungsleistungen erteile über eine Sache, über die ich im Hauptberuf dann entscheide.

Also, da ist auch - es ist ein sehr sensibler Bereich. Daher muss man da wirklich sehr darauf bedacht sein, dass es erstens einmal dem Grundsatz der Transparenz entspricht, damit auch das öffentliche Vertrauen nicht verloren geht.

Was gab es Positives im Burgenland zu sagen? Weil hier sind die Fälle nicht so gravierend wie zum Beispiel im Finanzministerium, wo wirklich exorbitante Fälle in der Zahl aufgetreten sind, wo Leute eben bis zu zwölf Nebentätigkeiten haben.

Bezogen auf die Zahl der Bediensteten ergibt sich im Burgenland eine Quote, die um zehn Mal geringer ist als im Finanzministerium.

In Summe gab es 38 Fälle im Burgenland mit Nebenbeschäftigungen. Das zeigt eigentlich im Vergleich zum Finanzministerium, weil das eben der Ausreißer ist von allen untersuchten Stellen, eine maßvolle, verantwortungsbewusste Genehmigungspraxis.

Was auch positiv festzuhalten ist: Im Burgenland wurde kein einziger Fall festgestellt, wo eine genehmigte Tätigkeit mit einem Interessenskonflikt zusammenhängt und das wurde im Burgenland nicht festgestellt und das ist sehr positiv, weil gerade die Interessenskonflikte können ja das öffentliche Vertrauen in Mitleidenschaft ziehen.

Die Mängel, die sich ergeben, trotzdem, sind zum Beispiel die fehlende systematische Erfassung, also es gibt hier kein System, kein lückenloses oder ein zentrales Register, wo man nachschauen kann und auf einem Blick sieht, wer hat jetzt eine Nebentätigkeit, wer ist wo beschäftigt. Das gilt es auf alle Fälle nachzuholen.

Dann gibt es auch noch diese unklare Abgrenzung. Hat jetzt der Dienstnehmer/Dienstnehmerin eine Nebentätigkeit oder ist es doch eine Nebenbeschäftigung? Also, das sollte auch in Zukunft ganz klar getrennt sein und auch nachvollziehbar gemacht sein.

Und, wie gesagt, auch steuerliche Grauzonen. Der Rechnungshof kritisiert hier, dass zum Beispiel keine automatische Meldung an die Finanzbehörden erfolgt. Das ist

dann eigentlich natürlich eine Steuerhinterziehung und Steuerverkürzung, wenn man das nicht meldet.

Und Missbrauchsrisiken ergeben sich auch natürlich dadurch, dass - wurde eben im Burgenland jetzt nicht festgestellt -, wenn sich meine hauptberufliche Aufgabe mit meinen privaten Interessen Konsulenten-Beratungstätigkeiten oder auch Beteiligungsverhältnissen überschneiden.

Auch ein Problem, wenn Nebentätigkeiten überhandnehmen, fragt man sich auch: Na kann man da überhaupt noch seinen Hauptjob ausüben? Das ist eben auch ein Thema, wo man genauer hinschauen muss.

Was bleibt zu tun für das Burgenland, ist auf alle Fälle mal ein Register zu schaffen, wo es eine lückenlose Erfassung gibt aller Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen.

Es ist weiters empfohlen worden, dass man eben im Sinne der Transparenz dieses Register baut und dass man eigentlich weitere Impulse machen kann in Richtung, dass man das nicht überhandnehmen lässt, dass man eben schauen muss und da sind die Dienstvorgesetzten gefordert, dass man eben eine Anzahl an Tätigkeiten nicht überschreiten lässt. Also man müsste dazu zu einer Regelung kommen.

Das Burgenland hat signalisiert, dass es sehr an Verbesserungsmaßnahmen interessiert ist und auch den Bericht, die Verbesserungsvorschläge zur Kenntnis genommen und gesagt hat, dass es daran arbeiten wird. Was sehr positiv ist.

Es ist ganz besonders wichtig, dass dieses Thema, das ist ein sehr sensibles Thema, wurde ja auch mit Skandalen in der letzten Zeit, ich denke da jetzt an die Fahrschulprüfer in Vorarlberg. Es wirft einfach kein gutes Bild und kein Vertrauensbild in die Verwaltung, wenn man das durchgehen lässt.

Wie gesagt: Diese Fälle gibt es nicht im Burgenland, da sind wir froh, aber es gibt Verbesserungspotential, wo das Land handeln wird. Danke vielmals. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Gerald Handig das Wort.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Mario Jaksch. Bitte schön.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen im hohen Landtag! Liebe Damen und Herren, die uns in der Sitzung verfolgen! Im vorliegenden Prüfungsbericht für die Jahre 2020 bis 2023, vor allem teilt es das Burgenland betreffend, deckt der Rechnungshof gravierende Mängel im Umgang mit Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen auf.

Die Frau Kollegin Paul-Kientzl hat hier versucht, das Burgenland ein wenig in das positive Licht zu rücken, aber es ist mehr Schatten als Licht in diesem Teil aufgetreten und sie hat auch versucht, hier die Ministerien - ja, es sind drei Ministerien überprüft worden, das Land Oberösterreich. Aber, und ich glaube, bei uns im Landtag hier und das wurde uns auch hier präsentiert, ist der Teil, das Burgenland betreffend.

Nach diesen Verfehlungen und Empfehlungen gibt es natürlich Verbesserungsbedarf sowohl bei der Dokumentation als natürlich auch bei der Kontrolle.

In mehreren Fällen wurden bei Nebenbeschäftigungen und bei Nebentätigkeiten gar keine oder nicht ordnungsgemäße Meldungen entdeckt.

Das heißt, es hat keine Genehmigung gegeben oder es hat überhaupt gefehlt, dass man weiß, ob es zu Interessenkonflikten kommen könnte. Nicht jede Nebentätigkeit ist erlaubt und schon gar nicht jede Nebenbeschäftigung ist erlaubt.

Das wird natürlich dann besonders kritisch, wenn öffentliche Ressourcen, sei es Know-how, Zeit oder Infrastruktur, hier für private Zwecke genutzt werden.

Das schadet dem Vertrauen in die Bevölkerung, das schadet dem Vertrauen der Bevölkerung in unsere Verwaltung und in unsere Institutionen und letztlich auch dem Ruf unseres Bundeslandes.

Es braucht daher klare und einheitliche Regelungen zur Meldung und zur Genehmigung von Nebenbeschäftigungen und von Nebentätigkeiten, aber letztendlich eine konsequente Überprüfung und eine konsequente Nachverfolgung. Grauzonen darf es nicht geben.

Es gibt daher eine Anzahl an dringenden Empfehlungen das Burgenland betreffend, zu eins, eine einheitliche und klare Rechtsgrundlage schaffen. Denn diese teils unterschiedlichen Regelungen für Vertragsbedienstete und Beamte schaffen Unmut. Alle Landesbediensteten sollen denselben nachvollziehbaren Regeln unterliegen.

Klare Abgrenzung zwischen Haupt- und Nebentätigkeit, denn Landesbediensteten sollen sich - no na - vorrangig natürlich dem Dienst widmen. Nebentätigkeiten dürfen die Dienstpflicht nicht beeinträchtigen.

Demnach empfiehlt der Rechnungshof dem Burgenland, darauf zu achten, dass keine Überschneidungen auftreten. Weder bei der Dienstzeit noch bei der Leistungserfüllung.

Vergütungen. Auch immer wieder ein Thema und das wurde angesprochen, soll es nur außerhalb der Dienstzeit geben. Denn es wird dann immer problematisch, wenn Nebentätigkeiten während der Dienstzeit gemacht werden und hier Vergütungen bezahlt werden. Es darf keine Doppelfinanzierung mit öffentlichen Geldern geben.

Es muss eine strenge Melde- und Genehmigungspflicht geben, denn im Burgenland bestehen immer wieder Lücken in der Meldung von ehrenamtlichen Tätigkeiten, von politischen Funktionen oder von nebenberuflichen Tätigkeiten mit Vergütung.

Zudem fehlt es an zentralen Übersichten, das wurde erwähnt. Viele Meldungen waren unvollständig oder gar nicht vorhanden.

Der Rechnungshof fordert demnach, dass ausnahmslos jede Nebentätigkeit beziehungsweise Nebenbeschäftigung, auch jene ohne Entgelt, gemeldet und gegebenenfalls genehmigt werden muss.

Es wird empfohlen, bessere Dokumentation und Nachvollziehbarkeit einzuführen.

Es hat Stichproben gegeben, die haben schwerwiegende Dokumentations- und Kontrollmängel offenbart.

Es darf keine Intransparenz und keine Interessenskonflikte geben.

Die Empfehlung lautet daher, standardisierte Formulare und digitale Ablagen in jeder Dienststelle einzuführen. Jeder Genehmigungsvorgang muss prüf- und nachvollziehbar sein.

Der Aufbau eines Erfassungssystems im Burgenland wird empfohlen, damit er seine Übersicht über die Prüfbarkeit gibt und Kontrollmechanismen sind zu stärken. Ziel muss die Prävention sein anstatt nachträglicher Korrekturen.

Fazit für das Burgenland: Der Rechnungshof empfiehlt dringend eine grundlegende Reform. Der Rechnungshof will weder die Nebentätigkeiten noch die Nebenbeschäftigungen verbieten. Sie müssen transparent, nachvollziehbar und letztendlich gesetzeskonform sein.

Somit steht die Landesregierung in der Verantwortung, diese Empfehlungen umzusetzen und das Vertrauen und die Integrität der Bevölkerung im und in den Landesdienst wieder zu stärken.

Ich fordere daher die Landesregierung auf: Lassen Sie diesen Bericht nicht in der Schublade verschwinden. Nutzen Sie ihn als Anstoß für mehr Transparenz, Fairness und Integrität im Dienst für die burgenländische Bevölkerung.

Ich möchte noch einen kurzen Nachsatz geben, weil es in der Aktuellen Stunde nicht möglich war. Leider ist der Herr Klubobmann nicht mehr hier.

Herr Klubobmann Fürst! Wenn Sie schon Schilder ausgeben, wo hier manche Gemeinden mit den Ertragsanteilen oder mit den vermeintlichen Summen, die durch den Müllverbandsdeal in die Gemeinden gekommen wären und auf das Rednerpult schicken, dann geben Sie ihnen eine zweite Folie/ein zweites Bild mit, dass man sieht, wie viel die Gemeinden in dieses System einzahlen. So, wie es Herr Landesrat Schneemann gesagt hat: In das „System Land Burgenland“ einzahlen.

Ich darf hier bestätigen, was viele der Abgeordneten gesagt haben, dass die Ertragsanteile der letzten Jahre gestiegen sind. Ja, natürlich würden wir uns wünschen, dass sie mehr und weiter gestiegen sind.

In meinem Fall sind es von 2024 auf 2025 25 Prozent gewesen, wo die Ertragsanteile gestiegen sind. Hatte ich im Jahr 2024 Abrechnung 600.000 Euro erhalten, so zahlte ich in dieses System Land Burgenland 500.000 ein. Mir blieben gerade noch 98.000 Euro. Sprich: Etwa 85 Prozent wurden mir abgezogen.

In der Budgetvorschau für das heurige Jahr erhalte ich demnach in etwa 787.000 Euro, also 25 Prozent mehr. Bei Abzügen von 788.000 und ein wenig mehr, 101 Prozent Abzüge, minus 1.300 Euro für das ganze Jahr.

Gut. Ja. Ist jetzt bei zwei Drittel. Es ist noch nicht abgerechnet. Aber alleine bei der Ertragsvorschau sieht man, dass ich hier 101 Prozent einzahle und wenn mir hier nur 60 Prozent abgezogen worden wären, also 60 Prozent erhalte ich, und 40 Prozent abgezogen wären, wären das 320.000 mal 3, sind 960.000.

Das heißt, in drei Jahren hätte ich locker so viel erhalten oder nicht eingezahlt, als mir diese 960.000 möglicherweise in zehn Jahren durch den Müllverband in die Gemeindekassa gespült hätte. Das ist eine unverhältnismäßige Rechnung. Bitte bleiben Sie bei den Tatsachen. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Mario Jaksch das Wort erteilen.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Christian Dax.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Der Rechnungshof hat gesprochen und das Ergebnis ist ein Lehrbuchbeispiel für Intransparenz und Misswirtschaft im roten System.

Uneinheitliche Regeln, fehlende Dokumentation, unklare Abführungen von Vergütungen. Kurz gesagt: Chaos statt Kontrolle. Ein Drittel aller geprüften Fälle weisen massive Mängel auf und das Burgenland ist mittendrin.

Ein Land, das nicht einmal weiß, welche Nebentätigkeiten seine eigenen Bediensteten ausüben. Ein System des derzeitigen Landeshauptmannes Doskozil mit Allmachtsfantasien, der Sonderrechte statt klarer Regeln geschaffen hat.

Und dieses System zeigt sich auf einen Blick: keine vollständige Erfassung von Nebentätigkeiten, keine einheitlichen Regeln für Beamte und Vertragsbedienstete, gravierende Interessenkonflikte durch mangelnde Kontrolle und eine Landesregierung, die wegschaut, vertuscht und aussitzt.

Die Wahrheit ist, dieses System schützt nicht die Steuerzahler, es schützt rote Privilegien und den roten Parteiapparat. Die GRÜNEN brauche ich gar nicht zu erwähnen. Die haben in dieser Frage nur ein Sitzrecht wie in der Muppet-Show.

Der Rechnungshof hat Schwarz auf Weiß aufgezeigt: Im Burgenland gibt es Spitzenreiter mit bis zu fünf Nebentätigkeiten. Dass andere Bundesländer und Stellen noch deutlich höhere Zahlen aufweisen, darf für uns schon prinzipiell keine Ausrede sein.

Vergütungen, die direkt von Unternehmungen ausbezahlt werden, vorbei an den Kontrollmechanismen des Landes und keine konsequente Prüfung von Interessenkonflikten, bei der Hälfte der Nebenbeschäftigungen sind diese nicht einmal dokumentiert.

Was es braucht, ist klar. Erstens, volle Transparenz aller Nebentätigkeiten, jeder Fall muss zentral erfasst und öffentlich nachvollziehbar sein. Zweitens, einheitliche Regeln für alle Bediensteten. Schluss mit Sonderrechten.

Drittens, strenge Kontrolle und Abführung sämtlicher Einnahmen an das Land sowie regelmäßige Informationen an den Landtag, denn Steuergeld gehört nicht in private Taschen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! *(Abg. Doris Prohaska: Da muss er selber lachen.)* Wer glaubt, man könne Vertrauen in die Verwaltung mit Schlupflöchern und halben Regeln sichern, der täuscht sich.

Wir Freiheitliche sagen klar, es geht um Gerechtigkeit und Gewissenhaftigkeit, um den Schutz der Geldbörsel unserer Burgenländer.

Es ist unsere Pflicht, endlich Ordnung in dieses Chaos zu bringen, zum Wohle der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Deswegen nehmen wir diesen Informationsbericht des Rechnungshofes natürlich wohlwollend zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Christian Dax als vorerst letztem Redner das Wort erteilen. Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Dax (SPÖ): Sehr geschätzte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die wesentlichen Inhalte des Rechnungshofberichtes wurden bereits dargelegt.

Also grundsätzlich gilt quer durch Österreich, dass es mehr Transparenz und mehr Regelungen in Bezug auf die Nebenbeschäftigungen und Nebentätigkeiten der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung benötigt.

Historisch ist, sage ich jetzt einmal, die unterschiedliche Vorgehensweise wohl daraus gewachsen, dass man irgendwann von dem Beamtendienstrecht auf das Angestellten- beziehungsweise das Landesbedienstetenrecht umgestellt hat.

Man hat diverse Unterschiede nicht angeglichen, man ist gerade dabei, auch im Burgenland, weil eine -, also das Vertrauen in die Verwaltung ist natürlich von immenser Bedeutung. Die Landesregierung und ich schätze auch alle hier im Hohen Haus sind am besten Weg dorthin.

Wir nehmen natürlich die Empfehlungen des Rechnungshofes sehr gerne an, und ich gehe davon aus, dass diese auch weiterhin in der Arbeit der Landesregierung berücksichtigt werden.

Deshalb nehmen wir den Bericht des Rechnungshofes auch zur Kenntnis. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Bericht des Rechnungshofes betreffend „Nebentätigkeiten und Nebenbeschäftigungen“ (Reihe Burgenland 2025/4) wird somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

7. Punkt: Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes (Beilage 0198) betreffend „Businessparks“ (Zahl 2100-0150) (Beilage 0283)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 7. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Landes-Rechnungshofausschusses über den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Beilage 0198, betreffend „Businessparks“, Zahl 2100-0150, Beilage 0283.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Danke Frau Präsidentin. Der Landes-Rechnungshofausschuss hat den Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Businessparks“ in seiner 4. Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten, wobei ich zum Berichterstatter gewählt wurde.

Ich habe dann nach meinem Bericht den Antrag gestellt, dem Landtag zu empfehlen, den vorliegenden Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zur Kenntnis zu nehmen.

Der Landes-Rechnungshofausschuss hat das auch beschlossen und stellt somit den Antrag, der Landtag wolle den Prüfungsbericht des Burgenländisches Landes-Rechnungshofes betreffend „Businessparks“ zur Kenntnis nehmen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Thomas Steiner.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben als GRÜNE damals noch in Opposition im Juli 2023 diesen Prüfbericht angestoßen.

Es geht um die Business- und Wirtschaftsparks des Landes. Ihre Wirtschaftlichkeit und natürlich uns besonders wichtig Aspekte des Boden- und Klimaschutzes.

Die Prüfung umfasste die Business- und Wirtschaftsparks Heiligenkreuz, Müllendorf, S7 Südburgenland, Mittelburgenland, Nickelsdorf und den Wirtschaftspark Nord Kittsee-Parndorf.

Eigentlich ist das rausgekommen, was wir im Großen und Ganzen, was unser Ansinnen war, nämlich Leerstand vermeiden, Ansiedelungen forcieren und die Beschäftigung fördern.

Das sind auch die wichtigsten Konsequenzen aus dem Rechnungshofbericht und genau das haben wir im Zukunftsplan, im Regierungsabkommen bereits vereinbart.

Die Empfehlungen des Rechnungshofes werden natürlich im Detail ausreichend diskutiert werden, oder wurde das schon im Detail geprüft und möglichst umgesetzt.

Grundsätzlich ist die Idee, Businessparks interkommunal einzurichten, natürlich zu begrüßen. Statt einer Gemeinde sollen viele in der Region, wo das eingerichtet wird, beziehungsweise gebaut wird, profitieren und nicht jeder seine eigene Suppe kochen und manche eigentlich gar keine Chance haben. So war es ja bisher.

In der Praxis ist fraglich, ob das aufgehen wird, gerade in der jetzigen wirtschaftlichen Situation ist es natürlich problematisch, weil es schwer ist, Firmen zu gewinnen, die in die Businessparks dann auch wirklich einsteigen.

Hier sind viele Vorleistungen auch von den Gemeinden geleistet worden. Man hat neue Kreisverkehre errichtet. Kanal, Zufahrten, Beleuchtungen.

Manche Gemeinden wie Kittsee zum Beispiel sind teilweise nicht mal in der Lage, diese Zwischenfinanzierung im Moment zu übernehmen.

Fakt ist, die Gemeinden haben hier leider in einer Zeit, wo sie es eh schon schwer haben, zusätzlich noch einiges stemmen müssen, zwischenfinanzieren, diese Leistungen können sie ja dann auf die Betriebe umlegen und sich das Geld zurückholen. Man kann nur hoffen, dass es bald passiert.

Was kritisiert der Rechnungshof im Detail und in besonderen Fällen? Auf der einen Seite Rudersdorf, weil es dort zu keiner Befristung der Widmung gekommen ist. Die Alternative, die Rudersdorf wählte, entsprach laut dem Rechnungshofbericht nicht den gesetzlichen Bestimmungen.

Besonders bedenklich ist natürlich, dass auch, betrifft auch Rudersdorf, der Umweltbericht keine vernünftigen Alternativen mehr enthielt, somit lag dem Gesetz eigentlich kein ausreichender Umweltbericht vor.

Dennoch hat das Land, ohne es zu kritisieren, die Widmungsplanänderung genehmigt. Wir werden natürlich darauf achten, dass das in Zukunft ganz klar ist, dass jeder Umweltbericht ausreichend vorliegt und ohne dem es zu keinen Umwidmungen kommt.

Im Regierungsprogramm ist daher auch vorgesehen, dass interkommunal nur noch errichtet werden darf, wenn es sich um beschäftigungsintensive Betriebe handelt. Reine Lagerhallen, Fachmarktzentren oder Logistiker, die eigentlich kaum Arbeitsplätze schaffen und dann auch kaum Gelder für die Gemeinden dadurch zur Verfügung stellen können,

sollen nicht genehmigt werden, oder nur in Ausnahmesituationen, wenn man Möglichkeiten schafft, diese Fehler zu umgehen, dann soll kein Boden versiegelt werden.

Gleichzeitig wird darauf geachtet, bestehenden gewerblichen Leerstand stärker zu nutzen. Der Rechnungshof erwähnt das auch positiv, dass es hier erste Maßnahmen bereits gibt, auch natürlich ist es wichtig, hier die Ortskernbelebung nicht außer Acht zu lassen.

Wir müssen schauen, dass wir trotz Einkaufszentren außerhalb, Gemeinden haben mit belebten Ortskernen, das hat auch der Rechnungshof natürlich empfohlen.

Die Landeshauptmann-Stellvertreterin hat ja vor kurzem erst auch ein Projekt vorgestellt, wo es um die Entsiegelung geht. Es wird einen Entsiegelungswettbewerb für Gemeinden geben. Die ersten haben sich schon gemeldet, zum Glück.

Hier ist es einfach wichtig, dieses Thema in die Öffentlichkeit zu bringen und zu schauen, dass man auf der einen Seite entsiegelt und auf der anderen Seite, wenn das nicht passieren kann, nachnutzt und hier Leerstand möglichst vermeidet.

Der Prüfbericht ist eigentlich ganz klar und gibt ein detailliertes Bild ab. Klimaschutz und Bodenschutz lassen sich natürlich mit der Ansiedlung von Betrieben vereinbaren, aber wir sind gefordert, die vorher genannten Aspekte natürlich im Interesse von Zersiedelung, Klimaschutz, aber auch zusätzlichen Verkehr hintanzuhalten. Leerstände sind natürlich tunlichst zu vermeiden.

Mit der Schaffung des neuen Hauptreferates Dorferneuerung, das bei der Landeshauptmann-Stellvertreterin angesiedelt ist, ist auch ein wesentlicher Schritt dazu gesetzt, Leerstandsaktivierung zu betreiben und Bodenversiegelung zu vermeiden. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann. Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Thomas Steiner das Wort erteilen.

In Vorbereitung Landtagsabgeordnete Michelle Whitfield.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es liegt uns heute der Rechnungshofbericht zum Thema „Businessparks im Burgenland“ vor.

Inhaltlich ist mein Vorredner, der Kollege Spitzmüller, schon auf das eine oder andere eingegangen. Wenn man sich die Kritik des Rechnungshofes anschaut, dann steht das unter einem großen Schlagwort, nämlich es fehlt eine Strategie und es fehlen klare Ziele.

Ich glaube, das ist der Hauptkritikpunkt, den sich das Land wirklich zu Herzen nehmen muss, denn hier geht es ja um riesige Flächen in Summe 2.800.000 Quadratmeter im ganzen Burgenland.

Das ist schon eine ganze Menge, Kollege Spitzmüller. Da habt Ihr vor nicht allzu langer Zeit noch einen anderen Zugang gehabt, was das grundsätzliche Thema betrifft, aber darauf komme ich dann auch noch zurück.

Es ist auch viel an finanziellem Aufwand hier geschehen, natürlich, und deswegen sagt der Rechnungshof, was unbedingt notwendig ist, das ist eine klare Strategie und das sind klare Ziele, die hier verfolgt werden müssen.

Es sind dann ja auch noch diverse Mängel beim Rechnungswesen festgestellt worden, auch bei den Verträgen zwischen den Gemeinden, wo dann Investitionen getätigt wurden, obwohl die Verträge noch nicht rechtsgültig gewesen sind.

Und es sind dann auch noch nicht rechtskonforme Widmungen vorgenommen worden, konkret in Rudersdorf, wo der Landes-Rechnungshof klar sagt, dieses Gebiet hätte unter diesen Voraussetzungen gar nicht gewidmet werden dürfen beziehungsweise es hätten noch zusätzliche Unterlagen beigebracht werden müssen.

Daher ist in all diesen Bereichen, glaube ich, wirklich Handlungsbedarf gegeben. Wenn man sich den Kollegen Spitzmüller heute angehört hat, dann war das sehr schaumgebremst, was er hier zum Thema Businessparks gesagt hat.

Ich habe da ein Bild mitgebracht, das ist noch gar nicht so lange her, ein paar Monate, bevor Ihr in die Regierung gekommen seid, da haben der Kollege Spitzmüller und die Kollegin Petrik damals noch Plakate auf das Baustellengitter in Steinberg-Dörfl angebracht: Keine Businessparks mehr, nie wieder Businessparks, die Businessparks gehören verboten.

Heute hört sich das dann ein bisschen anders an. Naja, Businessparks sind nicht so super, aber naja, wenn es Gemeinden machen, dann können wir es doch machen, dann können wir die hunderttausende Quadratmeter Ackerland, wie es in dieser Aussendung kritisiert wird, doch versiegeln. Das ist dann kein Problem.

Also, es ist schon beeindruckend, wie Sie hier sich wandeln können. Ich muss ehrlich sein, wenn mein Handy-Akku noch ein Prozent anzeigt, dann hält das sicher noch länger als die grünen Wahlversprechen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Aber wieder weg von den GRÜNEN. Ich glaube, entscheidend ist, dass hier die richtigen Lehren daraus gezogen werden, dass das Land auch diese Kritikpunkte ernst nimmt. Und dass hier eine Änderung passiert, vor allem was die strategische Ausrichtung betrifft.

In dem Sinn nehmen wir diesen Rechnungshofbericht natürlich zur Kenntnis, auch deshalb, weil es schon viel schlimmere Rechnungshofberichte gegeben hat.

Wir erinnern uns zurück, die letzten Jahre, und wir erwarten ja einiges noch, wenn ich an die Prüfung des Rechnungshofes denke, was die Schulden betrifft, was die ausgelagerten Betriebe betrifft, sowohl des Landes-Rechnungshofes als auch des Rechnungshofes des Bundes.

Da haben wir dann sicherlich ganz andere Dinge zu besprechen. In dem Sinn stimmen wir diesem Antrag natürlich zu. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Ich darf nun als nächste Rednerin Frau Landtagsabgeordnete Michelle Whitfield ans Rednerpult bitten.

In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Gerhard Hutter.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kollegen! Liebe Zuschauer zuhause! Wie schon erwähnt, uns liegt heute der Prüfungsbericht des Businessparks vom Landes-Rechnungshof vor, den wir natürlich auch zur Kenntnis nehmen, auch zustimmen werden.

Wenn man da einen Blick hineinwirft, erkennt man sofort, es gibt Businessparks, die funktionieren und welche, die nicht funktionieren. Und die, die funktionieren, funktionieren aber schon seit vielen Jahren. Eigentlich schon seit der vorvorigen Periode.

Das heißt, es gab damals einen Landeshauptmann, der ganz genau gewusst hat, was er tut. Seine Regierungsbank, auch sein Team, der hat auch eine Strategie gehabt.

Und seit kurzem gibt es auch ein paar Businessparks, die gar nicht funktionieren. Und dazu werde ich genauer eingehen.

Was wir hier sehen, von der Doskozil-Partei ist das, es geht hier gar nicht um die Politik für das Burgenland, sondern eigentlich nur um eine Politik für die Schlagzeilen. Und das ist das, was die Menschen hier im Burgenland gar nicht brauchen.

Sie wollen wissen, was mit ihren Steuergeldern passiert. Die Steuerzahler hier im Burgenland wollen Transparenz, Sicherheit, Klarheit und Ehrlichkeit. Und was genau mit ihrem Steuergeld passiert.

Und was bekommen sie eigentlich dafür? Genau das Gegenteil. Sie bekommen Verschwendung, Missmanagement und politische Prestigeprojekte, die nicht einmal fertiggestellt werden. In Wirklichkeit ist es ein Schlag ins Gesicht für unsere Bevölkerung hier im Burgenland.

Ich nehme einmal Oberpullendorf her. Dort steht ein Mc Donald‘s, ein Billa Plus und ein neuer Kreisverkehr. Diese Betriebe stehen aber kilometerweit vom Ortskern entfernt, mitten auf einer Wiese und dort erreicht man diese Businessparks nur mit einem Auto.

Daher wundert es mich, dass der Herr Spitzmüller das nicht vorher erwähnt hat. Wo Sie ja angeblich immer mit dem Bus fahren. Das heißt, dieser Businesspark in Oberpullendorf ist für Sie dann auch ausgeschlossen zu erreichen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Aber nicht nur für Sie, sondern es ist auch ausgeschlossen für alle Menschen, die kein Auto haben. Auch für Schüler, die in der Mittagspause oder nach der Schule gerne etwas zum Essen holen würden. Wenn sie kein Auto haben, kommen sie dort nicht hin. *(Abg. Doris Prohaska: Ist eh nicht gesund.)*

Und jetzt wurden auch Millionen für diesen Kreisverkehr ausgegeben, der mitten im nirgendwo steht. Und das ist die Standortpolitik von dieser Doskozil-Partei, die wir hier in der Landesregierung haben.

Sie bauen eine Insel, die aber nur mit dem Auto erreichbar ist, und für die Menschen ohne Auto komplett nutzlos ist. Dann der zweite Businesspark, den ich herannehmen möchte, ist Rudersdorf. Das ist wirklich ein komplettes Desaster.

Dieser Businesspark wurde durchgewunken, obwohl dieser gesetzlich vorgeschriebene Umweltbericht komplett fehlerhaft war. Aber da hat die Landesregierung gar nicht so genau hingeschaut - anscheinend.

Es gab auch keine vernünftigen Alternativen. Die wurden gar nicht einmal geprüft. Es gab auch keine Mobilisierungsmaßnahmen. Trotzdem hat das Land die Flächenwidmung genehmigt.

Und was heißt das in Wirklichkeit? Das heißt, dass das Land Burgenland bewusst beide Augen zugedrückt hat und ihre eigenen Gesetze missachtet hat. Das Ergebnis ist wirklich ein Projekt, das nicht nur rechtsstaatlich fragwürdig ist, sondern auch wirtschaftlich wackelt.

Es wurden Investitionen gestartet, bevor es überhaupt gültige Verträge gegeben hat. Es wurden Kredite aufgenommen, ohne rechtliche Absicherungen. Und das geht normalerweise gar nicht, wenn man einen Kredit aufnehmen möchte, dass man keine Absicherung hat. *(Abg. Doris Prohaska: Von woher wissen Sie das?)*

Das weiß ja eh jeder. *(Abg. Doris Prohaska: Aufgedeckt! Erwischt!)* Mit so einer Arbeitsweise wie diese Landesregierung würde nicht einmal ein Lehrling die erste Woche in einem Betrieb überleben.

Aber wir reden hier ja von unserer Landesregierung, die so arbeitet. Die ihre eigenen Gesetze missachtet.

Und dann die Spitze ist überhaupt, dass nicht einmal 20 Kilometer weiter ein Businesspark steht, schon seit vielen Jahren, der komplett ausgelastet ist. Aber nein, es musste unbedingt auch noch ein Businesspark auf der gleichen Schnellstraße gebaut werden, die nicht einmal Betriebe anziehen kann.

Ich frage mich dann ganz einfach, wer trägt hierfür die Verantwortung, für dieses Missmanagement?

Und wenn ich auf diese zwei Reihen hier einen Blick werfe, wir haben eine Landtagspräsidentin, die Wirtschaft studiert hat. *(Abg. Doris Prohaska: Gott sei Dank.)* Wir haben den Landesrat Dorner, der Wirtschaft studiert hat. Wir haben eine Landesrätin Winkler, die Wirtschaft studiert hat. Und sogar der Landesrat für Wirtschaft, der Herr Schneemann, hat auch Wirtschaft studiert. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Wie schaut es bei Euch aus?)*

Auf der Regierungsbank sitzen hier vier Wirtschaftsökonomen und ich frage mich, ob sie einfach alles vergessen haben, was sie in ihrem Studium gelernt haben. Wenn so ein Missmanagement bei den Businessparks entsteht. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist peinlich jetzt wieder. - Beifall bei der FPÖ)*

Sie haben die Ausbildung, das Wissen, aber auch die Pflicht, wirtschaftliche Verantwortung zu übernehmen. Aber in der Realität kommt nur ein Desaster raus. Und dann frage ich mich, ob Sie wirklich bewusst weggeschaut haben, oder keine Ahnung haben von Wirtschaft. Dann sind Sie wirklich falsch hier am Regierungstisch.

Oder was ich eher vermute, dass das Problem hier in der Mitte sitzt. Der Herr Landeshauptmann, Euer Zauberer. Und wenn das wirklich der Fall ist, dann sind alle, die Wirtschaft studiert haben, innerhalb der SPÖ, innerhalb der grünen Partei unserer Landesregierung total falsch am Platz.

Ich nehme an, Sie sind einfach zu feige, gegen den Landeshauptmann aufzustehen und ihm zu sagen, dass diese irrsinnigen Ideen absolut keinen Platz im Burgenland haben und nur zum Misserfolg führen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Also wenn ich hinschaue, habe ich einfach den Eindruck, das ist eine Gruppe von Hobbymanagern im Monopolyspiel. So und eines ist klar, das Burgenland hat etwas Besseres verdient. Und das Bessere ist aber nicht diese Landesregierung.

Für mich ist es nicht wirklich eine Landesregierung, sondern ein Kasperltheater auf Kosten von unserer Bevölkerung. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerhard Hutter (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Bildschirm, wenn Sie uns verfolgen! Es ist schon interessant, muss ich sagen, wenn der Landes-Rechnungshof hier einen Prüfbericht abgibt, wie unterschiedlich man den hier noch einmal interpretieren kann. Also sehr, sehr interessant.

Zum Tagesordnungspunkt 7 liegt uns heute als Prüfbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend Businessparks vom Prüfungszeitraum 1.1.2017 bis zum 31.12.2023 zur Diskussion vor. Also ein Zeitraum von insgesamt sieben Jahren.

An und für sich ein äußerst unspektakuläres Ergebnis für die Kritiker der gesamten burgenländischen Wirtschaftsstrategie. Oder hat irgendjemand von Euch in der letzten Zeit, in den letzten Wochen und Monaten hier laute Aufschreie gehört? Ich meine, jetzt von der Kollegin Whitfield vielleicht, aber seit der Veröffentlichung von diesem Bericht ist eigentlich nicht wirklich etwas gekommen.

Es hat im ORF einen Bericht gegeben, okay, da hat es Kritik gegeben, aber sonst war der eigentlich nicht wirklich ein Thema.

Das zeigt schon davon, dass der bereits unter Landeshauptmann Hans Nießl eingeschlagene Weg und vom Landeshauptmann Hans Peter Doskozil weitergeführte Weg zur Stärkung der kompletten burgenländischen Wirtschaft sehr erfolgreich war und ist. Die Businessparks spielen dabei eine wichtige Rolle.

Damit wurde und wird die wirtschaftliche Entwicklung im Burgenland ja auch massiv angekurbelt. Kurz zu den Fakten, die jetzt eh schon mehrfach auch genannt wurden. Sieben Wirtschaftsparks im Burgenland von Nord bis Süd.

Im Mittelburgenland Oberpullendorf haben sich hier sogar 25 Gemeinden zusammengeschlossen.

Bei der S7 sind es zwölf Gemeinden. Vielleicht noch einmal zu der Erklärung von der Größe. Es ist um 20, vielleicht bekommt man eine andere Dimension, um 20 Prozent sind alle Wirtschaftsparks größer als die Gesamtfläche von Bad Sauerbrunn. 2,78 Millionen Quadratmeter. Und die bilanzieren mit rund 77,54 Millionen Euro.

Der Landes-Rechnungshof hat in seinem 124-seitigen Bericht sehr ausführlich geprüft, auf Basis seiner Feststellungen hob der burgenländische Landes-Rechnungshof seine Empfehlungen hervor.

Unter anderem eine der Empfehlung, die Wirtschaftsagentur sollte eine eigene Strategie für die Businessparks mit spezifischen, messbaren Zielen erstellen und dabei auch den Klimaschutz berücksichtigen.

Diesbezüglich kann gesagt werden, dass die Wirtschaftsagentur den Empfehlungen des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes zwischenzeitlich bereits gefolgt ist und einen Entwurf einer eigenen Strategie für Businessparks mit strategischen Eigentümerzielen, wirtschaftliche, volkswirtschaftliche Eigentümerziele sowie Kernaufgaben und klimatechnische Maßnahmen beziehungsweise Ziele bereits ausgearbeitet hat.

Selbstverständlich werden natürlich auch alle anderen Empfehlungen überprüft und dementsprechend einer Lösung zugeführt. Sehr positiv wurde vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof die von der Wirtschaftsagentur eingeführte Plattform für leerstehende Gewerbeflächen erwähnt.

Dass der Tätigkeitsbericht der Wirtschaftsagentur auch die Businessparks umfasst, ist aus Sicht der Transparenz für den Burgenländischen Landes-Rechnungshof ebenfalls sehr positiv bewertet worden und es werden bereits klimarelevante Inhalte aus der Klimastrategie 2030 eingearbeitet.

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben ja heute noch einen Tagesordnungspunkt, der sich mit der Wirtschaft, mit der burgenländischen, beschäftigt.

Ich darf mich aber jetzt an dieser Stelle bei allen verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Bereich der Businessparks sowie in der Wirtschaftsagentur Burgenland für ihre ausgezeichnete Arbeit recht herzlich bedanken.

Wir nehmen diesen Bericht natürlich gerne zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letztem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Ich kann es eh ganz kurz machen, nur weil ich da öfter zitiert wurde.

Der Kollege hat es eh auch gerade gesagt. Der Prüfbericht war vom Jänner 2017 bis Dezember 2023. Da waren wir nicht in der Regierung.

Die Businessparks stehen nun einmal da, natürlich sind wir nicht begeistert, wenn viel Boden versiegelt wird. Aber wenn man schon den ersten Schritt macht, muss man dann natürlich auch schauen, dass sie nicht leer stehen und das ist ein massives Problem.

Und jetzt sind wir in der Regierung und jetzt können wir zumindest schauen, dass, wenn man schon Businessparks baut, dass die, wie der Kollege auch gerade gesagt hat, zumindest so gebaut werden, dass man möglichst wenig Boden versiegelt, vielleicht auch vorher schaut, Leerflächen zu nutzen, Leerstand zu nutzen und das so hinzukriegen, dass es so gut wie möglich abläuft. Alles andere wäre ja fahrlässig. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Prüfungsbericht des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes betreffend „Businessparks“ ist somit einstimmig zur Kenntnis genommen.

Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend „Keine Pensionsanpassung unter dem gesetzlich vorgesehenen Anpassungsfaktor“ (Zahl 2100-0223) (Beilage 0287)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages:

Dies ist der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer Entschließung betreffend „Keine Pensionsanpassung unter dem gesetzlich vorgesehenen Anpassungsfaktor“, Zahl 2100-0223, Beilage 0287.

Ich erteile nun Klubobmann Dr. Roland Fürst das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ja, liebe Pensionisten, liebe Pensionistinnen im Burgenland oder dann, wenn uns da und dort noch jemand aus einem anderen Bundesland zusieht! An diesem Antrag sieht man, dass die Sozialdemokratie im Burgenland, die Regierung, es sich nicht leicht macht und auch Themen aufgreift, die durchaus im Widerspruch zur eigenen Partei stehen, die seit kurzer Zeit auch in der

Bundesregierung ist und Teil der Bundesregierung ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Schlichtweg deswegen, weil wir auch Spiegel im Burgenland haben und wir ab und zu bei diesen Spiegeln vorbeigehen und wir uns als Sozialdemokratie und als Landesregierung auch in den Spiegel schauen wollen - und auch können.

Weil wir Wahlversprechen, die wir geben, Versprechen, höchste Glaubwürdigkeit oder die höchste Währung, wenn man dann sie auch einhält in der Politik, vor allem für die nächsten Wahlen, dass wir das auch einhalten.

Ich habe jetzt ein bisschen Zeit auszuholen, weil das Thema Pensionen wirklich wunderbar ist. *(Seitens der FPÖ Abgeordneten wird eine Pappfigur der SPÖ Bundesministerin* für *Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz Korinna Schumann aufgestellt.)*

Das ist man eigentlich von den GRÜNEN gewohnt, in den 70er, 80er Jahren mit Aktionismus. Also, da ist wirklich eine Verschiebung, wenn man schon ein bisschen älter ist, wie ich, das ist wirklich spannend, wie Sie da agieren, aber, wie gesagt, wenn man nichts zu sagen hat oder wenig Inhalt zu präsentieren hat, dann muss man durch Aktionen auffallen. Das gilt nicht für die GRÜNEN, aber das gilt vielmehr für die FPÖ.

Geben wir Ihnen die Aufmerksamkeit, die sie sonst nicht haben. *(Abg. Doris Prohaska: ADHS heißt das.)* Bitte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Danke. Ordnen wir das ein. Ich möchte jetzt dazu nicht weiter ausholen, weil das bei einem anderen Tagesordnungspunkt schon ausgerollt wurde, ich muss es aber noch skizzieren. Warum ist es jetzt der dritte, vierte, fünfte Anschlag auf die Pensionisten und Pensionistinnen? Warum sucht der Finanzminister, nach jedem Euro, Cent, um zu sparen?

Das kann ich Euch auch nicht ersparen. Das ist eine verfehlte Wirtschafts- und Finanzpolitik der letzten fünf bis sechs Jahre, wo vornehmlich die ÖVP federführend bewiesen hat, dass sie es nicht kann.

Ich wiederhole noch einmal, Kollege Steiner, als Kurz-Jünger. Ich weiß ohnehin, dass dir das voll unangenehm ist, keine Frage. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ich habe gar nicht zugehört!)* Höchster Schuldenstand europaweit. Höchste Inflationsrate, das müsst Ihr Euch vorstellen, aber, noch einmal, dass man es hat, hat ja unmittelbare Auswirkungen, 4,1 Prozent, doppelt so viel wie im EU-Durchschnitt.

Höchste Lebensmittelpreise, da würde ich nicht lachen, Kolleginnen und Kollegen der ÖVP, höchste Lebensmittelpreise.

Die Mietpreise hinaufgeschossen, weil Ihr die Inflation nicht in den Griff bekommen habt, Wirtschaftswachstum an letzter Stelle, obwohl Ihr ja auch da die großen Vertretungen stellt.

Industriellenvereinigung, ÖVP dominiert, Wirtschaftskammer, ÖVP dominiert. Anstatt dass Ihr Euch bemüht und schaut, wie versuchen wir den Motor, den Ihr zerstört habt, weil Ihr kein Öl nachgefüllt habt, wieder in Gang zu bringen, haben die Spitzen von Wirtschaftskammer ÖVP und Industriellenvereinigung ÖVP nichts anderes zu tun, als alle paar Wochen aufzufallen, dass man das Pensionsantrittsalter auf 70 erhöhen soll.

Daran sieht man ja, was mit dieser Partei los ist. Die glauben ernsthaft, uns aus der wirtschaftlichen Krise führen zu können, wenn man das Pensionsalter hinaufsetzt. Wohlwissend, dass wir die Jobs nicht haben. Redet einmal mit Menschen über 55, wie „leicht“ es ist, jetzt einen Job zu finden. Nämlich, überhaupt nicht.

Das sieht man ja an der Statistik. Anstatt herzugehen, und da hättet Ihr genug Zeit gehabt, zu schauen, dass man die Menschen möglichst lange gesund in Arbeit hält, wollen wir das Pensionsalter erhöhen. Das ist einmal der erste Teil der Wahrheit.

Das heißt, warum stehen wir vor der Situation, dass es auf allen Ebenen Sparmaßnahmen gibt? Vornehmlich wegen dieser Partei, weil sie uns finanziell in den Ruin getrieben hat. Das muss man einmal an dieser Stelle so sagen. So.

Jetzt gibt es eine neue Bundesregierung, oder die ist ja gar nicht mehr so neu, und ich mache auch keinen Hehl daraus, ich bin selber im Bundesvorstand gewesen und wir waren die einzigen, die auch parteiintern eine große Skepsis formuliert haben.

Wir haben gesagt, naja, wir halten das nicht für gescheit, weil was ist der Mehrwert für die Menschen da draußen mit dieser Koalition? Was ist der Mehrwert für die Sozialdemokratie? Mir hat da keiner eine Antwort geben können. Verständlich. Weil es wenig Antworten gibt.

Wir waren auch jetzt gar nicht so wirklich glühend dafür, in diese Koalition zu gehen. Erstens. Dennoch hat sich unsere Partei entschieden, das zu tun. Wie wir im Burgenland ja bekannt sind, auch brav sind, haben wir das auch akzeptiert und haben bis jetzt uns dazu relativ wenig geäußert.

Auch bei diesem Koalitionspakt, wo ja vieles von diesem Pensionsraub, der da ja unter ÖVP und FPÖ verhandelt und nach Brüssel gemeldet worden ist. Da ist ja schon viel Vorleistung passiert.

Aber, trotzdem hat es einen Koalitionspakt gegeben, wo die Pensionisten ja schon zum Handkuss gebeten worden sind.

Laut Eurer ÖVP Seniorenbundchefin Ingrid Korosec, ich habe die Zahlen nicht überprüft, aber, ich gehe davon aus, dass sie weiß, wovon sie spricht, nachdem sie Interessensvertreterin ist, zirka drei Milliarden Euro, was die Pensionisten und Pensionistinnen jetzt schon für dieses Desaster beitragen, was Ihr angerichtet habt, dass wir wieder halbwegs in die Gänge kommen.

Da ist dabei die Erhöhung des Krankenversicherungsbeitrages um 0,9 Prozent. Die Korridorpension habt Ihr von 62 auf 63 hinaufgehoben und vieles mehr. In Ordnung, zähneknirschend. Wir waren da dagegen. In Wien haben sie anders abgestimmt oder da haben sie dafür gestimmt. In Ordnung, auch das ist zu akzeptieren.

Jetzt ist aber eine rote Linie gezeichnet worden, nämlich, dass der Herr ÖVP Kanzler Stocker, dessen Phantasie, was Sparmaßnahmen im eigenen Bereich betrifft, also ich rede jetzt von Großkonzernen und von Industriebetrieben, anders, wie bei Corona, ja enden wollend ist. Also, noch einmal, ich habe heute nachgelesen, 47 Milliarden Euro sind von der ÖVP an Großindustrielle in den Gewinn gefördert worden. Das ist das Geld, das uns jetzt bitter abgeht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Da sind so Leute dabei, wie der Herr Martin Ho, der jetzt in Konkurs ist, da sind so Leute dabei gewesen, wie der Herr Benko, der, gestern habe ich gehört, es geschafft hat, 2,7 Milliarden Euro an Schulden anzuhäufen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Gusenbauer!)*

Nein, Gusenbauer war, brauchst nur zu googeln, Kurz und Ho oder Kurz und Benko, da brauchst ja nur schauen, was da kommt. Da war ich, Sparmaßnahmen, Nummer 1 in Europa, was die Förderungen betrifft.

Jetzt frage ich mich, wenn wir das nicht gemacht hätten, wären wir jetzt komplett kaputt oder waren diese Hilfen vielleicht nicht sinnvoll, wenig effizient und wenig effektiv, aber Hauptsache, man hat ÖVP Klientel bedient.

Da sind wir der Meinung, liebe Freunde, dass die Pensionisten und die Pensionistinnen diese Zeche nicht zahlen sollen. Daher stellen wir auch diesen Antrag. Ganz klar. Wir stellen uns auf die Seite der Pensionistinnen und Pensionisten und gegen die Politik des Versagens der ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Es wurde sogar ein Gesetz gemacht. Ein Anpassungsgesetz § 108 ASVG, wo ganz klar ausgemacht worden ist, dass die Pensionisten und Pensionistinnen so zirka die Inflationsrate abgegolten bekommen. 2,7 Prozent. Auch schwierig, aber trotzdem ist das irgendwie zustande gekommen.

So. Jetzt geht die ÖVP her, stellt das infrage, und sagt, eigentlich müssen wir da auch noch einmal kürzen. Wir wollen zwei Prozent für alle Pensionistinnen und Pensionisten. Bringt ungeheuerliche 400 Millionen Euro, wenn man das voll kürzt. Also, in Wirklichkeit, wenn man an Steuern denkt, die wirklich an die breiten Schultern gehen, wo man sich das Geld locker holen könnte, eigentlich eine verhältnismäßig kleine Suppe.

Dennoch hat man diesen Konflikt riskiert. Die Sozialdemokratie hat hier verhandelt und hat da sozusagen eine soziale Staffelung erreicht, nämlich, dass man ab 2.500 Euro brutto, das sind 2.150 netto zirka Pension, bis dahin sozusagen nur diese 0, weiß ich nicht, diesen Betrag bekommt.

Wir als Sozialdemokratie im Burgenland und als Landesregierung sind der Meinung, dass diese soziale Staffelung dennoch ungerecht ist.

Warum? Weil es, und jetzt spitzt die Ohren, die Leistungsträger, die Frauen und Männer der letzten 30, 40 Jahre, als Pflegerin, als Automechaniker, als Maurer, die sehr viel in dieses System reingezahlt haben, Überstunden gemacht haben, sich körperlich auch abgenützt haben, körperliche Schäden in Kauf genommen haben, dass sie in Pension gehen können, im Vertrauen, dass sie das, was sie einzahlen, später auch als Pension wieder zurückbekommen.

Das ist ein großes Missverständnis, gerade innerhalb der ÖVP, dass die Pension und auch gerade die Vertreter der Industriellenvereinigung und der Wirtschaftskammer, ist ja keine Sozialleistung, wo wir sagen können, die haben jetzt zu viel.

Jetzt stellt Euch einmal vor, wie fühlt sich denn ein Pensionist, der 45 Jahre, mein Freund, ich war mit dem am Wochenende unterwegs, Installateur, der 45 Jahre gearbeitet hat, mit 60 mit der Schwerstarbeiterregelung in Pension gegangen ist, körperlich ziemlich bei einander, wie fühlt sich der, wenn der ständig hört, er muss für die Zeche von einem Totalversagen blechen und viele andere auch.

Der hat eine Pension, das sind 2.500 netto, die hat er sich wohl verdient. Das ist ja eine Luxuspension in derer, die jetzt diese soziale Staffelung einführen. Unabhängig dessen, dass wir als Sozialdemokratie und als Landesregierung im Burgenland vornehmlich ja auch für die Leistungsträger im Burgenland da sind.

Wir wollen ja das belohnen, wenn jemand etwas leistet, und nicht bestrafen. Insofern ist es ja so, dass die Mindestpensionisten richtigerweise auch immer überproportional angehoben werden. Aber, noch einmal, das ist keine Sozialleistung, das ist eine Versicherungsleistung, denn es soll jener und jede das herausbekommen, was auch adäquat hineingezahlt worden ist.

Das ist der Hauptgrund, warum wir uns parteiintern aber auch in der Öffentlichkeit entsprechend gemeldet und gesagt haben, mit uns geht das jetzt nicht mehr. Da ist eine rote Linie erreicht, die werden wir auch nicht überschreiten und wir haben auch sozusagen dagegen gestimmt, dass die Sozialdemokratie in der Regierung diesen Kompromiss eingeht.

Wir sind auch guter Hoffnung, es gibt nächste Woche noch eine Klausur, damit wir unsere Vorbehalte da auch einbringen, damit eventuell noch eine andere Lösung herauskommt. *(Abg. Patrik Fazekas, BA: Der Kollege Köllner wird es schon richten!)*

Deswegen stellen wir auch diesen Dringlichkeitsantrag, um diesem Thema noch einmal Gehör und Gewicht zu verschaffen. Das ist der Hauptgrund, warum wir das machen.

Weil, die Pensionistinnen und Pensionisten eine Gruppe sind, man kann jederzeit, ich habe mich sehr lange mit dem auseinandergesetzt, wir können die ganzen Ungerechtigkeiten im Pensionssystem gerne diskutieren. Stichwort Luxuspensionen. Stichwort Pensionen im halböffentlichen Bereich, 13., 14., 15., 16., gibt es alles.

Da können wir über alles reden. Das gehört alles bereinigt und das kann man durchaus anders verteilen. Aber, man muss sich schon vergegenwärtigen, wer da die Größten, und ich verwende das bewusst, Pensionsräuber waren. Das waren Schüssel und Haider, das waren Blau und Schwarz.

Die haben ja bis jetzt die extremsten Einschnitte bei den Pensionistinnen und Pensionisten gemacht. Auf der einen Seite. Auf der anderen Seite, ich habe ja das im Kopf gehabt, jetzt habe ich es noch einmal nachrecherchiert, gab es da die glorreiche Vizekanzlerin der FPÖ, die Susanne Riess-Passer. Wisst Ihr, was die gemacht hat?

Die hat zehntausende Beamte mit 55 Jahren und mit fast keinen Abzügen in Frühpension geschickt. Du kannst das gerne nachlesen, lieber Norbert.

Dies deshalb, damit man sie aus dem Budget herausbekommt, damit der glorreiche Finanzminister, der FPÖ-ÖVP Hybrid, Karl Heinz Grasser, der gerade in der Justizanstalt Innsbruck einsitzt, ein Nulldefizit verlautbaren kann.

Das ist die Finanzarchitektur und die Politik, wenn ÖVP und FPÖ zusammengehen. Gute Nacht Österreich. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Sind wir echt froh, dass da jetzt die Sozialdemokratie und die GRÜNEN auf der burgenländischen Landesregierungsbank sitzen. Möge das im Sinne des Burgenlandes auch noch lange so bleiben.

Die Pensionisten und Pensionistinnen sind ja schon die Gruppe, die ja mitunter mit den ganzen Auswirkungen dieser finanziellen Krise, dieses Desasters, ja konfrontiert sind. Die Strompreisbremse ist abgeschafft worden, die E-Card Gebühren sind erhöht worden, diese Gebühren auf die Krankentransporte.

Noch dazu habe ich jetzt gelesen, dass die Pensionistinnen und Pensionisten mit 25 Prozent des Privatkonsums zur wirtschaftlichen Leistung beitragen. Das heißt, es ist ja ökonomisch nicht besonders klug, wenn man denen nicht einmal die Inflation abgilt und, soweit man das liest, schließen wir ohnedies mit einer Jahresinflation 2025 von drei Prozent. Das heißt, auch diese 2,7 wären schon unter der Inflationsrate.

Redet einmal mit den Leuten draußen. Wir waren und wir sind sehr viel draußen. Unsere eigenen Leute, die eben diese fleißigen Leistungsträger und Leistungsträgerinnen

sind, die auch viel eingezahlt haben, die Überstunden gemacht haben, damit sie eine höhere Pension bekommen, die verstehen das alles nicht.

Die verstehen das nicht. Das verstehen Eure Pensionistinnen und Pensionisten übrigens auch nicht, aber, da werdet Ihr wahrscheinlich besser darüber Bescheid wissen, wie bei unseren Pensionistinnen und Pensionisten.

Das ist in Summe der Grund, warum wir als Regierungspartei auch diesen Antrag stellen. Nämlich, um auch hier ein klares politisches Zeichen zu setzen, dass wir mit dem nicht einverstanden sind.

Ihr könnt jetzt herausgehen und könnt sagen, die SPÖ ist umgefallen und wird wieder umfallen. Das ist ein politisches Kleingeld, das niemandem etwas bringt, Euch vielleicht, uns nicht, weil sonst würden wir diesen Antrag nicht stellen.

Wieso müssten wir den Antrag stellen? Wir haben keine Wahlen im Burgenland. Sondern, Ihr könnt davon ausgehen, dass es uns wirklich um die Menschen geht und dass wir auch hier einen Konflikt mit der eigenen Partei riskieren und auch in den Konflikt gehen.

Ich meine, viel mehr dokumentieren, dass wir auf der Seite der Menschen sind, der Pensionisten und Pensionistinnen, kann man nicht. Insofern möchte ich Euch einladen, diesen Dringlichkeitsantrag auch mit zu unterzeichnen und mitzustimmen. Der beinhaltet im Wesentlichen zwei Formeln, zwei Abschlussformeln.

Das erste ist, dass es keine Kürzungen geben soll, dass man keinen Gesetzesbruch macht, indem man ein Gesetz verändert, das man beschlossen hat, nämlich, auf zwei Jahre, dass die Pensionen auf 2,2 Prozent bleiben.

Wir können jederzeit über Ungerechtigkeiten im Pensionssystem, Stichwort Luxuspensionen, reden oder diskutieren, sofort, da sind wir sofort dabei, aber das wurde bis jetzt vonseiten der ÖVP immer blockiert.

Der zweite Punkt ist, dass wir auch nicht wollen, dass wir uns ständig darüber unterhalten, weil die einfach phantasielos sind und es schlichtweg nicht können, dass wir das Pensionsalter nicht erhöhen, schon gar nicht auf das 70. Lebensjahr.

Das mag vielleicht für jene gelten, die irgendwann einmal, wie beispielsweise der Herr Knill, in einem Betrieb aufgewachsen sind und irgendwann mit Mitte 20 einmal zu arbeiten angefangen haben. Das ist schon ein bisschen eine Halbzeit wahrscheinlich und dann, für die, die können gerne arbeiten bis 70, 75, das verbietet ja niemand.

Aber, nicht diejenigen Leute, die für uns die Gesundheit riskiert haben und die Familie vernachlässigt haben. Die wollen spätestens nach 45 Jahre in Pension gehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Liebe Freunde! Die Sozialdemokratie und die Landesregierung Burgenland stehen eindeutig auf der Seite dieser Menschen. Das haben wir auch mit diesem Antrag dokumentiert und das wird sich auch in Zukunft nicht ändern. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Klubobmann.

Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Als erster Rednerin erteile ich nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl das Wort. In Vorbereitung Herr Klubobmann Bernd Strobl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen auf der Galerie und zu Hause vor den Bildschirmen! Das Pensionsthema ist eines, das uns wirklich emotional mitnimmt. Die Rede des Klubobmannes hat mich auch sehr beeindruckt.

Ich kann da gar nicht mehr viel hinzufügen. *(Abg. Christian Ries: Das glaube ich!)* Ich möchte aber trotzdem noch sagen, dass es immer wieder auffällt, dass Pensionisten und Pensionistinnen diejenigen sind, die immer von der gleichen Fraktion im Nationalrat gemolken werden.

Das sind diejenigen, die einfach immer herhalten müssen. Ja, die sind viele, die kann man leicht nehmen, weil sie komplett nicht so organisiert sind, wie andere Berufsgruppen. In der Pension ist man irgendwie nicht mehr so einflussreich.

Hätte ich einen guten Job noch in einer Führungsposition da kann ich mir gleich einen Termin beim Minister ausmachen, gehe hin und sage einmal, ich will jetzt weniger Steuern zahlen und das geht anscheinend.

Als Pensionist bist du in diesem Land eigentlich verloren. Du hast zwar eine gute Interessensvertretung, aber geschröpft wirst du ständig. Das erleben wir jetzt schon seit Anbeginn dieser Koalition, so zizerlweis. Was wurden den Pensionisten nicht jetzt alles schon genommen? Der Herr Klubobmann hat es schon aufgezählt. Ich möchte es trotzdem noch einmal sagen.

Angefangen hat es mit der Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge von 5,1 auf sechs Prozent. Das bringt schon einmal 200 Millionen Euro. Auch da haben wir schon in diesem Haus einen Antrag gestellt, dass das nicht sein kann, weil genau diejenigen Menschen, die im Alter eher krank sind, die brauchen hier nicht auch noch zusätzlich geschröpft werden. Das ist eigentlich auch nicht in unserem Sinn gewesen und das haben wir auch so nicht gewollt. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die Anhebung des Antrittsalters ist ja ohnehin auch schon mit der Korridorpension passiert. Wir hatten ja jetzt schon eine Antrittserhöhung, nämlich, von 62 auf 63 - und auch bei den Versicherungsmonaten von 40 auf 42 Jahre. Also, auch das ist schon einmal eine bedeutende Verschlechterung, weil es nämlich um einen späteren Pensionsantritt geht und um eine geringere Lebenszeit in der Pension.

Wenn Menschen jetzt neu in Pension gehen, dann werden auch die jetzt geschröpft. Weil, wenn du neu in Pension gehst, dann bekommst du auch einmal im ersten Jahr gar nicht mehr die ganze Inflation abgegolten, sondern nur einen Teil. Auch die E-card Gebühr erhöht sich. Das sind alles so Sachen, die so nebenbei gehen, die gar nicht so wahnsinnig groß für Proteste sorgen, aber für die Pensionisten doch von sehr großer Bedeutung sind.

Auch die Abschaffung der kostenlosen Krankentransporte ist ja auch nicht irgendwie so wirklich durch die Medien getrieben worden. Na, da hören wir immer Benkö oder so, aber was man bei den Krankentransporten auch den Pensionisten antut, die sind meistens krank, die brauchen diese Transporte regelmäßig. Das heißt, das geht ins Geld, weil, so ein Transport kostet zwischen 30 und 80 Euro. Wenn ich eine Therapie habe, muss ich diese Krankentransporte mehrmals in Anspruch nehmen.

Aber, was auch noch ganz ärgerlich für uns GRÜNE ist: Die Pensionisten zahlen nicht nur hier bei dieser ganzen langen Liste drauf, sie zahlen natürlich auch noch drauf, weil die Bundesregierung, die jetzige, eine komplett verfehlte Klimapolitik führt. In Wirklichkeit kann man das als Klimapolitik gar nicht mehr bezeichnen, das ist vielmehr eine Klimabelastung.

Weil, nämlich besonders zynisch, jetzt fallen die auch noch um den Klimabonus um. Die Pensionisten sind aber hauptsächlich diejenigen, die, wenn sie auf dem Land leben, eine schlechte Anbindung an das öffentliche Verkehrssystem haben, also, mit dem Auto fahren, sich jetzt wahrscheinlich keine größeren Anschaffungen mehr leisten und 30.000 Euro mal für eine PV-Anlage hinknallen können oder einen Speicher kaufen können. Es gibt ja auch diese Förderungen nicht mehr.

Jetzt müssen sie aber quasi die CO2-Bepreisung zahlen, aber ja, beim Klimabonus fallen sie halt um und das sind auch 290 Euro gewesen. Wie gesagt, wer in ländlichen Regionen lebt, ist davon mehr betroffen.

Wie mein Vorredner schon gesagt hat, die Pensionsanpassung ist ein Recht, kein Almosen und keine Sozialleistung. Das ist ein Recht, das ist so ausverhandelt, das ist vertraglich gesichert. Es wird eben von jenen gebrochen, die das Recht brechen wollen. Pensionistinnen und Pensionisten sind, wie auch schon erwähnt, ein Wirtschaftsfaktor.

Die sind 2,5 Millionen Menschen, die eine Nachfragepower herstellen. Die stellen hinsichtlich unserer Nachfrage rund ein Viertel der gesamten Nachfrage. Wenn die jetzt auch noch wegfallen, wenn diese Nachfrage auch noch schrumpft, dann haben wir ja wieder ein Wirtschaftsproblem. Das haben wir zumindest in unserem Wirtschaftsstudium gelernt, ja? Wenn die Nachfrage ausfällt, gibt es ein Problem.

Fazit ist, die Regierung spart dort, wo es am bequemsten ist. Nicht bei den Menschen, die die breiten Schultern haben, die vielleicht ihr Kapitalvermögen schnell einmal abziehen. Ich frage mich nur, wohin momentan? In welche Welt wollen sie es denn ziehen? Also, wir haben da wirklich immer so diese große Angst vor den breiten Schultern, dass die vielleicht sich bemüht fühlen, da mehr beizutragen, aber bei den kleinen oder bei den Pensionen, bei denen, wo es bequem ist, können wir das gerne machen.

Nicht mit uns. Wir fordern, wie der Klubobmann der SPÖ bereits gefordert hat, eine volle Abgeltung der Pensionsanpassung und vor allem eine Sicherung der Alterspensionsantrittsgrenze. Danke! *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Klubobmann Bernd Strobl das Wort. In Vorbereitung Herr Klubobmann Ing. Norbert Hofer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Geschätzte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer hier auf den Tribünen und auch zu Hause vor den Bildschirmen! Was uns heute hier als dringliche Anfrage präsentiert wird, das ist in Wahrheit nichts anderes als eine Schmähparade der rot-grünen Landesregierung. Es ist eine Inszenierung, eine reine Showpolitik auf dem Rücken der Pensionistinnen und Pensionisten.

Bestes Beispiel dafür und beste Bestätigung, den eigenen Dringlichkeitsantrag beider Parteien finden die Regierungsmitglieder so interessant, dass die Regierungsbank verwaist und leer ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, statt echte Lösungen zu liefern, werden Ablenkungen geschaffen, Schuldzuweisungen betrieben, durchsichtige politische Manöver inszeniert.

Lassen Sie mich daher eines klar sagen: Die Realität ist eine andere. Der Bund hat unter der Führung der Bundesregierung längst gehandelt. Es gibt nämlich eine sozial gerechte und gleichzeitig auch verantwortungsvolle Lösung. Nur die SPÖ Burgenland will das bewusst nicht zur Kenntnis nehmen, aber das kennen wir ja schon aus der Vergangenheit. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Eh nicht!)*

Die Bundesregierung hat eine gestaffelte Pensionsregelung beschlossen, die genau dort ansetzt, wo es am dringendsten gebraucht wird. Es gibt die volle Inflationsabgeltung bis 2.500 Euro Pension. Für jene Menschen also, die besonders von der Teuerung betroffen sind. Das sind immerhin 72 Prozent aller Pensionistinnen und Pensionisten. Wer höhere Pensionen bezieht, der erhält eine gestaffelte Erhöhung. Ein fairer Ausgleich zwischen sozialer Verantwortung und auch budgetärer Vernunft.

Jetzt kommt das eigentlich spannende an der Sache. Diese Lösung wird von SPÖ Vertretern im Bund sogar unterstützt. Der FPÖ Finanzminister Marterbauer nennt es eine gerechte Lösung. Er bedient sich sogar des Wortes ursozialdemokratisch, ursozialdemokratisch.

Doris Bures, eine zweifelsohne sehr erfahrene Sozialdemokratin, spricht angesichts der Budgetsituation von einem verantwortungsvollen Umgang mit Steuergeld. Nur einer will davon nichts wissen. Hans Peter Doskozil. Obwohl er im Land das Gleiche praktiziert. *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Er hat ja gar nichts gesagt!)*

Vorher haben wir von Herrn Klubobmann Fürst gehört, die Leistungsträger müssen auch entsprechend honoriert werden. Ich kann mich als selbst betroffener Gemeindebediensteter und Landesbediensteter zurückerinnern, 300 Euro pauschal für alle. Für manche hat das 15 Prozent Lohnerhöhung betragen, für andere waren es nicht einmal vier.

Wer die Leistungsträger damit entsprechend bedient hat, man möge sich bitte jeder selbst ein Bild machen.

Was tut die SPÖ Burgenland? Sie verunsichert, *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* ja die sind auch in der ähnlichen Kategorie. Sie verunsichern, anstatt Verantwortung zu übernehmen. Sie torpedieren die Arbeit der Bundesregierung wo sie nur können und das mit voller Absicht. Landeshauptmann Doskozil verunsichert bewusst und aus reinem politischem Kalkül die Pensionistinnen und Pensionisten im Burgenland. Verantwortung?

Was ist das Ergebnis? Ein klarer Widerspruch zur eigenen Bundespartei, denn während Marterbauer und Bures erklären, mittragen und Verantwortung zeigen, fährt Doskozil eine persönliche Störlinie - isoliert, laut und ohne Plan. Von Verantwortung in Wien, keine Spur. Bei entscheidenden Sitzungen in der Hauptstadt, Niemand wurde aus dem Burgenland gesehen. Stattdessen kommentiert man von der Seitenlinie. Unqualifiziert und destruktiv.

Die Realität im Burgenland? Mehr Belastung und weniger Freiheit. Während Doskozil lautstark den Bund kritisiert, belastet er die Burgenländerinnen und Burgenländer selbst massiv! Neue Abgaben, Pensionen, Pensionistinnen und Pensionisten aus dem Südburgenland können ein Lied davon singen, als sie die neuen Baulandsteuerbescheide in die Hände bekommen haben.

Unnötige Steuern, überbordende Demokratie. Das tägliche Leben im Burgenland wird teurer, komplizierter und vor allem aber unfreier. Das ist keine Politik für die Menschen, das ist eine Politik auf dem Rücken der Menschen.

Unsere Kritik an der Finanzpolitik im Burgenland, es ist keine seriöse Finanzpolitik mehr erkennbar. Stattdessen werden Schulden angehäuft und die Zukunft verspielt. Wenn es eng wird, ist die Lösung schnell auf dem Tisch.

Man schiebt die Verantwortung nach Wien, um die eigenen Versäumnisse zu vertuschen. Was bleibt ist ein Land, das wirtschaftlich ausblutet, während die Landesregierung Showpolitik betreibt.

Unsere klare Botschaft daher, Verantwortung statt Show. Dieser Antrag hier ist reine politische Kulisse. Er löst kein einziges Problem, schon gar keines im Burgenland. Wir, als ÖVP, stehen daher für eine andere Politik. Entlastung statt Belastung, Verantwortung statt Ablenkung, seriöse Finanzpolitik statt Schuldenmacherei, Zukunftssicherung statt Zukunftsverspielung.

Die Bundesregierung hat geliefert. Sozial, gerecht, verantwortungsvoll und mit Maß. Weil zuvor auch schon die Regierung Schüssel angesprochen wurde. Wäre die damalige Pensionsreform nicht passiert, bräuchten wir heute vielleicht über die Pensionen gar nicht mehr diskutieren, weil sie nicht mehr finanzierbar wären.

Was sucht die SPÖ Burgenland? Politischen Krawall auf Kosten der Menschen. Deshalb, meine Damen und Herren, lehnen wir diesen Antrag entschieden ab. Nicht aus Prinzip, sondern aus Verantwortung gegenüber unserem Land, unseren Pensionistinnen und Pensionisten, vor allem aber auch für die kommenden Generationen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes ist Herr Klubobmann Ing. Norbert Hofer zu Wort gemeldet. In Vorbereitung Herr Abgeordneter Mario Jaksch, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Ing. Norbert Hofer (FPÖ): Besten Dank Frau Präsidentin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Geschätzte Frau Bundesministerin! Wir haben Sie heute mitgenommen, damit sie dieser Debatte auch zuhören kann. *(Abg. Dr. Mag. Roland Fürst: Eigentlich die Hartinger Klein?)*

Weil, nachdem ja die Vertreter der SPÖ nicht so gern nach Wien fahren, was ich verstehe, habe ich mir gedacht, dann werden wir ihnen die Möglichkeit geben, auch in ihren Reden diejenige Person anzusprechen, die als Ministerin ja für die Pensionen verantwortlich ist. Sie ist ja auch SPÖ Mitglied. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn wir heute über Pensionen sprechen, dann sprechen wir natürlich über Zahlen, gar keine Frage. Wir sprechen über Budgets, keine Frage. Wir sprechen über Paragraphen, natürlich. Wir sprechen aber auch und vor allem über Menschen. Über unsere Eltern, über die Großeltern, die Nachbarn, die Freunde. Wir sprechen über jene Generation, die für uns unser Land aufgebaut hat.

Die frühmorgens aufgestanden sind, die zur Arbeit gegangen sind, die sich dann noch um uns gekümmert haben, die bis in die Nacht geschuftet haben. Die nebenbei, vor allem bei uns im Burgenland, noch Haus gebaut haben und die für uns, für die nächste Generation, auf so vieles verzichtet hat. Wir schulden dieser Generation etwas. Nicht nur die persönliche Zuwendung.

Nicht nur, dass wir uns auch um die Pflege kümmern, sondern wir schulden ihnen auch die Sicherheit. Die Sicherheit im Alter soll nicht durch Unsicherheit, Angst oder Verlust entwertet werden, dass man sich als Belastung fühlt. Alles das schulden wir unseren Eltern und Großeltern.

Und dass es Pensionen gibt, das war, vor 100 Jahren, zu Beginn des 20. Jahrhunderts für die allermeisten Menschen in Österreich nicht selbstverständlich, die staatliche Pension, die gab es damals noch nicht. 1906 wurde das erste Pensionsversicherungsgesetz beschlossen. Und erst ab 1909 gab es überhaupt die ersten Altersrenten für Angestellte.

Das ist noch nicht so weit weg. Ich möchte eines heute ganz klar sagen, es gibt in diesem Rahmen ganz, ganz große Verdienste der Sozialisten aus dieser Zeit.

Der große Durchbruch für die Senioren kam mit dem Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz. 1. Jänner 1956. Da hat sich Vieles verändert. Das war in Wirklichkeit eine Revolution. Es war ein Meilenstein. Man war im Alter abgesichert. Das ist bis heute auch das Fundament unserer stabilen Demokratie. Diese Sicherheit für ganz viele Menschen. Ich war im Kabinett Kurz I Regierungskoordinator. Wir hatten dort die Verantwortung, ganz, ganz viele Entscheidungen zu treffen. Und ich glaube, dass wir im Rahmen der Pensionen richtig gehandelt haben.

Ich war 2018/2019 verantwortlich, die Inflation war damals niedrig, der gesetzliche Anpassungsfaktor lag bei 1,6 Prozent. Wir haben aber damals kleine Pensionen überdurchschnittlich erhöht. Ich möchte Ihnen eines noch erklären, auch wir waren damals finanziell massiv unter Druck. Es gab in der Koordinierung ganz, ganz viele Diskussionen auch wegen ganz kleiner Ausgabenpositionen.

Warum? Wir wollten unbedingt vermeiden, dass wir Schulden machen. Es war gar nicht so einfach ein Budget zustande zu bringen, wo es keine Neuverschuldung gab. Deswegen waren wir auch so sparsam und so vorsichtig.

Wir haben aber kleine Pensionen überdurchschnittlich erhöht, bis 1.500 Euro, das war damals mehr wert als heute, gab es 2,2 Prozent. Das waren 0,6 Prozentpunkte über der Inflation. Zwischen 1.500 und 2.000 Euro gab es einen Fixbetrag von 33 Euro. Auch das war über der Inflation. Wir haben also nirgends, in keinem Bereich, unter der Inflation erhöht im Jahr 2018.

Ähnlich 2019. Auch dort lagen wir bei den kleinen Pensionen wieder mit 0,6 Prozentpunkte über der Pension und dann bei den mittleren Pensionen nur zwischen 2,6 und zwei Prozent über der Inflation.

Also das ist das, was wir damals geschafft haben. Eines hat mir nicht gefallen, ich möchte ganz offen sprechen, wir haben bei den Pensionen über 3.402 Euro mit 68 Euro angepasst. Fixbetrag. Ich bin gegen Fixbeträge, weil am Ende des Tages stehen wir, wenn wir das weiterdenken in die Zukunft, mit einer Einheitspension da. Mit einer Einheitspension als Grundsicherung für alle im Alter und davon halte ich nichts, weil es überhaupt keinen Anreiz gibt, in das System einzubezahlen. Das ist ungerecht.

Daher bin ich der Meinung, dass wir schon, wenn wir Pensionen erhöhen, im besten Fall immer nach dem Anpassungsfaktor erhöhen. Das wäre der beste und der gerechteste Fall.

Ich möchte noch eines dazu sagen, als ich ins Parlament bekommen bin, das war bereits nach meinem Unfall, und ich bin damals wesentlich schlechter gegangen als heute, war ich Sprecher für behinderte Menschen.

Ich habe da zwölf Jahre dafür gekämpft, damit das Pflegegeld der Inflation angepasst wird. Mit ganz, ganz, ganz vielen Anträgen und Gesprächen und so weiter. Es wurde immer abgelehnt.

Dann, im Rahmen der Regierungsbeteiligung und der Verhandlungen davor ist es möglich geworden zu fixieren, dass das Pflegegeld jährlich der Inflation angepasst wird. Das war schon wichtig, weil, es war jedes Jahr ein Tauziehen, wieviel bekommen pflegebedürftige Menschen jetzt bei der Anpassung des Pflegegeldes.

Das wurde positiv umgesetzt als Forderung der Betroffenen. Das war auch ein historischer Schritt. Denn damit war Schluss mit diesem Tauziehen um die Wertsicherung. Aber was ist denn noch wichtig für sichere Pensionen? Es ist nicht nur dass man plakatiert „mit Herz und Hirn“ oder dass wir uns hier damit auseinandersetzen.

Das Wichtigste aus meiner Sicht, und das sehen wir nach diesen Jahren des Geldausgebens auf Bundesebene, ein Finanzminister der dafür belohnt worden ist, uns auch die Unwahrheit im Parlament gesagt zu haben, ich war damals noch im Parlament und bin dort gesessen, als uns die Unwahrheit gesagt worden ist, und er ist EU-Kommissar geworden. Wir brauchen solide Budgets.

Wir hatten 2018/2019 Budgetüberschüsse. 0,2 Prozent, 0,5 Prozent des BIP-Überschusses. Das war nicht nur ein Selbstzweck, das war wichtig für die Zukunft, auch für die Sicherung der Pensionen.

Meine Damen und Herren, wenn man das heute noch sagen darf, aber hier im Burgenland hoffe ich schon, wir müssen ehrlich sein, die letzten Jahre waren für die Pensionistinnen und Pensionisten wirklich hart. Das kennt jeder aus dem persönlichen Umfeld. Wirklich, wirklich hart.

Ich bin einer, der, ich glaube so wie jeder von Ihnen, auch immer mitgeht zum Einkaufen, wenn der Partner sagt wir brauchen etwas, oder auch mit der Tochter mitgeht und so weiter, und man sieht da jeden Tag, was sich da verändert bei den Kosten, die auf jeden Menschen zukommen. Und wir sehen die Menschen, die Rabattmarkerl picken müssen, damit sich das alles noch irgendwie hinten und vorne ausgeht. Auch das ist entwürdigend, dass Menschen, die jahrzehntelang gearbeitet haben, Rabattmarkerl picken müssen, damit sich das mit dem Einkauf irgendwie ausgeht.

Ich finde es entwürdigend. Aber es ist die Realität. Und es geht vielen Menschen sehr schlecht. Diese Inflationszahlen, die wir kennen, die sagen nicht die ganze Wahrheit, und zwar deswegen nicht, weil unsere Eltern und Großeltern einen ganz anderen Warenkorb haben.

Die kaufen andere Dinge ein als die Enkelkinder. Und genau dieser Warenkorb, die Lebensmittel, die Energie, vielleicht noch in einer Wohnung, die nicht am allerletzten Stand ist, wenn es um die Dämmung oder die Heizung geht, die Medikamente, alle diese Dinge sind viel teurer geworden als der allgemeine Warenkorb.

Pflege, Gesundheit, alles das kostet sehr viel Geld. Besonders dort haben die Preise stark angezogen. Genau das macht den Unterschied. Man kann sagen es gleicht sich irgendwie aus. Nein. Es gleicht sich nicht aus. Es ist ein tiefer Einschnitt, nicht nur für die kleinen Pensionen, auch für die mittleren und auch für die höheren im ASVG-Bereich. *(Beifall bei der FPÖ)*

Ich frage mich oft, wie diese Menschen, vielleicht weil sie das Sparen gelernt haben, damit überhaupt über die Runden kommen. Ich möchte Ihnen ein Beispiel zeigen, nicht einer ganz armen Pensionistin, sondern einer Pensionistin, die im Bereich der

Medianpension ist, also die Hälfte verdient bekommt mehr, die Hälfte weniger. Und stellen Sie sich vor, Sie bekommen 1.600 Euro Pension brutto, das ist so dieser Wert, das sind dann 1.500 netto.

Sie haben 1.500 Euro netto Pension und Sie haben jetzt eine Wohnung in Wien. Eine Wohnung in Wien in nicht allzu guter Lage, 60 m^2, die kostet so ungefähr 800 Euro im Monat. Betriebskosten noch einmal 150 Euro. Heizen, Wasser, noch einmal 150 Euro. Jetzt sind Sie bei 1.100 Euro.

Sie haben noch 400 Euro. Sie haben Gott sei Dank kein Auto in Wien. Das brauchen Sie dort nicht unbedingt. Ist eher hinderlich. Sie kaufen sich die Jahreskarte, kostet ungefähr 50 Euro, also Ihnen bleiben dann noch 350 Euro im Monat, das sind rund zwölf Euro am Tag. Da geht sich kein Kaffeehausbesuch aus. Da ist es schwierig, dem Enkerl ein Geschenk zu geben. Wenn irgendein Haushaltsgerät kaputt wird, dann ist das bitte eine echte Katastrophe. Das sind aber die Menschen, die unser Land aufgebaut haben und die dann nicht verstehen, warum andere, die neu ins Land gekommen sind, 7.000, 8.000 Euro im Monat bekommen. Die verstehen das mit Sicherheit nicht.

Ich sage nochmals, dass viele Politikergenerationen vor uns auch viel für unsere Senioren getan haben. Auch und besonders die SPÖ, meine Damen und Herren. Doch die Zeiten haben sich geändert.

Da oben stehen zwei Mandatare, Bundesrat Thomas Karacsony, Nationalrat Alexander Petschnig, die im Parlament gegen diese Maßnahmen stimmen. Dagegen stimmen. Aus Überzeugung, weil sie sagen, wir können das nicht unterstützen.

Bisher haben die Vertreter der SPÖ im Burgenland, und ich erlaube mir jetzt nicht mehr zu sagen in Zukunft der SPÖ im Burgenland, weil Du lieber Roli, offen gesagt hast, ab heute gibt es hier einen völlig anderen Weg, einen Schnitt. Ich erlaube mir zu sagen, die Doskozil-Partei, also die Liste Doskozil, aber bisher hat die Doskozil-Partei in Wien allen Maßnahmen zugestimmt.

Ich bin schon sehr gespannt auf das Wahlverhalten im Bundesrat und auf das Wahlverhalten im Nationalrat. Wenn hier tatsächlich Fernbleiben gilt, dann aber nicht, ja, wenn tatsächlich dann ein anderes Abstimmungsverhalten da ist, dann habt Ihr auch meinen Respekt dafür.

Denn das was im Nationalratswahlkampf versprochen wurde, wir haben dieses Plakat mitgenommen, für Herz und Hirn, mit dem Andreas Babler, mir würde jetzt einiges einfallen, aber da hat es geheißen, mit der SPÖ wird es keine Pensionskürzungen und keine Erhöhung des gesetzlichen Pensionsantrittsalters geben.

Er persönlich hat gesagt, wir brauchen keine Erhöhung des Pensionsantrittsalters, im Gegenteil. Er hat zwar gemeint, man müsste das noch senken, das Antrittsalter, ich habe nichts davon mitbekommen. Er hat dann auch noch gesagt, eine Erhöhung des gesetzlichen Pensionsantrittsalters wird es mit mir nicht geben. Das sind klare Worte.

Aber was ist die Realität? Im Regierungsprogramm 2025 bis 2029 steht schwarz auf weiß, dass man, wenn die bisherigen Maßnahmen nicht reichen, auf einen Mix von Maßnahmen im Pensionsbereich zurückgreifen würde. Und genannt werden, und bitte hört gut zu, was hier genannt wird, Beitragssatz, Kontraprozentsatz, Anfallsalter, Pensionsanpassung und Anspruchsvoraussetzungen.

Mit anderen Worten, es liegt alles am Tisch. Auch das gesetzliche Antrittsalter. Auch die Anpassung. Auch Verschärfungen. Ich möchte auch erinnern, dass die Korridorpension bereits ab 2026 erschwert wird.

Künftig sind 42 Versicherungsjahre nötig statt 40, auch das ist eine faktische Erhöhung des Pensionsantrittsalters. Und auch hier haben die Vertreter der Doskozil-Partei bisher keinen Widerstand geleistet.

Ich möchte sagen, wofür wir hier gemeinsam stehen müssen, für kein höheres gesetzliches Antrittsalter bei der Pension, für Planbarkeit und Fairness, 45 Jahre arbeiten ist genug, dass man in Würde in Pension gehen kann. Die besondere Anerkennung der Schwerarbeit und der Kindererziehung, aber vor allem solide Budgets. Ich habe es vorher gesagt.

Wir brauchen Wirtschaftskraft, wir brauchen Beschäftigung und eine verantwortungsvolle Finanzpolitik. Wir brauchen das nicht nur auf Bundesebene, wir brauchen das bitte auch hier im Burgenland. Auch hier ist es so, dass wir auf die Finanzen achten müssen, wenn wir an die nächsten Generationen denken.

Sichere Pensionen, meine Damen und Herren, gibt es nicht nur durch Sonntagsreden, auch nicht nur durch die Anträge im Landtag. Sie gibt es vor allem durch Betriebe die gesund sind, die Steuern zahlen und durch eine vernünftige Finanzpolitik. Deswegen bin ich auch so skeptisch was das Wirtschaftsmodell hier im Burgenland anbelangt, dieses viele verstaatlichen.

Ich bin der Meinung, es sind private Betriebe, die die Säulen unseres Pensionssystems sind. Wer heute Schulden macht, gefährdet die Pensionen von morgen. Wer heute Wirtschaft abwürgt, gefährdet die Pensionen von morgen. Wer heute das Gegenteil von dem tut, was er im Wahlkampf versprochen hat, gefährdet das Vertrauen, die Sicherheit und damit auch die Pensionen von morgen.

Wir stimmen diesem Dringlichkeitsantrag zu, liebe Kollegen von der SPÖ. Aber ich sage noch einmal, die Daten werden es zeigen, die Daten in den Parteigremien der SPÖ, die Daten dann auch im Parlament und im Bundesrat.

Denn nur so können wir auch das Vertrauen der Menschen wieder gewinnen, nur so können wir den Menschen, die für uns, noch einmal, für uns, dieses Land aufgebaut haben, im Alter die Sicherheit geben, die sie verdienen.

Ich möchte nicht, ich glaube Sie wollen das auch nicht, ich möchte nicht, dass meine Kinder und mein Enkelkind, ich hoffe es werden noch mehr, mich einmal so behandeln, wie wir derzeit unsere Eltern und Großeltern behandeln. Ich schäme mich ein bisschen dafür und hoffe, dass wir das gemeinsam abstellen können. Besten Dank. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Mario Jaksch. In Vorbereitung Abgeordneter Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mario Jaksch, B.A. (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Was die Bundesregierung hier abliefert ist nichts anderes, als ein eiskalter Pensionsraub an jener Aufbaugeneration, die unser Land in den schwersten Jahren nach dem Krieg mit Fleiß, Mut und Entbehrung wieder aufgebaut hat.

Das heißt, da gehen wir eigentlich völlig, da gehen wir, da gehe ich, eigentlich völlig d‘accord mit Eurem Dringlichkeitsantrag. Eine Rarität kommt in diesem Haus sehr selten vor.

Wer jahrzehntelang eingezahlt und mit Leistungswille und Ausdauer das Fundament unseres Staates und des Wohlstandes gelegt hat, wird nun beraubt. Auch

wenn dieser Wohlstand durch jahrelange unfähige Regierungen und Politiker zunehmend zerbröselt, er ist Ergebnis von Fleiß, Disziplin und Verantwortung eben dieser Aufbaugeneration.

Eine Erhöhung unter der Inflationsrate ist nichts anderes als eine Pensionskürzung und damit eine Missachtung von Gerechtigkeit, Ordnung und Rechtsstaatlichkeit. Im Paragraph 108 des ASVG steht klipp und klar drinnen, die Pensionen müssen entsprechend der Inflation angepasst werden. Ohne Wenn und Aber. Genau dafür zahlen Menschen ein Leben lang ein, mit Disziplin, Pflichtbewusstsein und Gewissenhaftigkeit. Jetzt aber wird dieser Anspruch mit einem simplen Mehrheitsbeschluss im Parlament einfach ausgehebelt. Pensionisten bekommen weniger als ihnen zusteht und das ist die simple Wahrheit.

Das hat mit sozialer Gerechtigkeit nicht zu tun. Das ist ein eiskalter Pensionsraub und ein politischer Verrat an der Generation, die unser Land stark gemacht hat. Besonders absurd ist aber hier wieder einmal die Rolle der SPÖ. Hier im Burgenland gibt man sich entbehrt, spricht von Pensionsraub, doch es war eben die eigene Sozialministerin, die da drüben steht, die diesen Beschluss mitverhandelt und verkündet hat. Das kann man doch nicht einfach an den Bund abschieben, nicht auf den Bund ausreden.

Der derzeitige Landeshauptmann Doskozil ist damit wieder auch einmal entlarvt. Paradox, scheinheilig und zu tiefst widersprüchlich. Während hier im Landtag Empörung und sozialistische Kampfrhetorik inszeniert wird, nickt der von Doskozil handverlesene Nationalrat und die von ihm persönlich entsandten Bundesräte in Wien, wie wir gehört haben, jede diese Maßnahmen bisher mit ab.

So schaut keine Verantwortung aus, das ist Doppelmoral und reine Showpolitik. Es kommt sogar noch schlimmer, gerade jene, die ihr Leben lang mehr gearbeitet, mehr eingezahlt und vielleicht zusätzlich noch privat vorgesorgt haben, sind es jetzt, die wieder einmal mehr draufzahlen. Die Regierung kürzt, die Sozialministerin bedauert, die Seniorenvertreter protestieren, Doskozil spielt empört, die Doskozil-Partei stichelt gegen die eigenen Genossen.

Doch am Ende tragen sie alle gemeinsam die Verantwortung. Das ist keine Zukunftspolitik, das ist keine Seniorenpolitik und das ist sicherlich keine Sozialpolitik. Das ist eine simple Verhöhnung der Bevölkerung. *(Beifall bei der FPÖ)* Und zu Recht kann man wieder einmal fragen: Wer hat euch verraten? Die Sozialdemokraten. Oder wie waren die großen Versprechungen der Babler-SPÖ vor der Nationalratswahl? Mit der SPÖ wird es keine Pensionskürzungen geben.

Für uns Freiheitliche ist klar, Pensionen sind keine Almosen, sie sind eine Versicherungsleistung erarbeitet durch Fleiß, Leistung, Gewissenhaftigkeit, Disziplin und Charakter. Die Inflation liegt aktuell bei über vier Prozent, die Kaufkraft sinkt. Medikamente, Pflege, Wohnen, alles wird teurer. Doch die Pensionen werden faktisch gekürzt. Für viele bedeutet das, verzichten, rechnen, sparen, jeden Monat aufs Neue. Während man bei den Pensionisten spart, werden jene, die noch nie in unser System eingezahlt haben, voll umfänglich alimentiert.

Ist immer genug Geld für NGOs für EU-Fonds, Ukrainehilfe, Asyl und Schuldenerlässe für andere Staaten. Wir stehen an der Seite der Pensionisten und sagen ganz klar, Hände weg von der Aufbaugeneration. Wer Österreichs Pensionisten schröpft, greift die Sicherheit unserer älteren Generation an. Genau deshalb werden wir diesem Antrag zustimmen im Interesse der Menschen, unserer Pensionisten, die unser Land

aufgebaut haben und wirklich nur alleine aus diesem Grund. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Christian Drobits das Wort. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Nun es ist ganz gut, dass man aufzeigen kann, für was man steht, wenn man die neoliberale Handschrift der ÖVP sieht, wenn ich die Vorredner der FPÖ höre. Dann freut es mich umso mehr klar zu sagen, wofür ich, wofür wir, meine Fraktion im Burgenland stehen.

Wir stehen dafür, dass es nicht sein kann, dass eine Pensionsanpassung für viele Pensionisten in Österreich 2,6 Millionen unter einem gesetzlichen Anpassungsfaktor sein darf. Wir stehen dafür, dass es nicht sein darf, dass man Menschen, die wirklich fleißig gearbeitet haben, bei der Pension, das ist die Arbeit für Ihr Leben, quasi ihnen das wegnimmt und ihnen die Würde nimmt. Wir stehen nicht dafür, dass wir unterscheiden ob wir 1.000 Euro bekommen oder 2.500 Euro bekommen.

Wir stehen dafür, dass das Vertrauen in das Pensionssystem passt und wir stehen auch dafür, dass die Glaubwürdigkeit der Politik, egal wo ich stehe, ob im Bund, Land oder Gemeinde gewahrt bleibt. Heute rede ich für diejenigen Menschen über die wir sprechen, über die Pensionistinnen und Pensionisten im Burgenland. Und ich sage offen und ehrlich, es ist für mich moralisch verwerflich, aber gleichzeitig auch rechtlich bedenklich zu sagen, bei 2.500 Euro mache ich einen Deckel und dann sind 67,50 Euro was sie dazu bekommen.

Warum rechtlich bedenklich? Weil es für mich eine versteckte Pensionskürzung ist, eine verdeckte, kann man auch über Diskriminierung sprechen. Ich persönlich, und da bin ich beim Norbert Hofer, dieser Anpassungsfaktor ist im Gesetz. An den müssen wir uns halten. Und wir halten uns auch daran und wir wollen nicht, dass Personen mit 2.500 Euro brutto an Pension jetzt auf einmal vor vollendetet Tatsachen gestellt werden.

Wisst Ihr wer das ist? Das sind Facharbeiter, die Pendler in Wien waren, wo die Frauen Hausfrauen waren. Die jetzt ein Familieneinkommen haben von 2.550-2.600 Euro brutto. Da sind jetzt diejenigen denen wir heute sagen, nein, Ihr bekommt nur die 67,50 Euro und nicht die Inflation. Das sind Witwen, die eine Witwenpension erhalten, die im Endeffekt etwas dazu verdient haben, die drüber kommen über die 2.500 Euro, denen sagen wir nein.

Du bist nicht die, du bekommst es nicht. Und gleichsam haben wir eine Gruppe die lassen wir bluten, die lassen wir ausbluten, denen sagen wir durch die Sparmaßnahmen müssen sie bluten. Und gleichzeitig haben wir eine Gruppe von Millionären, die in den Steueroasen chillen und die können machen was sie wollen. Heute habe ich noch von niemandem gehört, von den anderen Parteien, dass diese Gruppe belastet werden soll. Diese Gruppe sitzt ganz ruhig.

Die wird momentan gar nicht angegangen. Wir hören nichts von Vermögenssteuer, wir hören nichts von Erbschaftssteuer, und wir hören schon gar nicht, dass eine Milliarde Euro in den Steueroasen liegt die getrickst sind. Genommen werden. Von wem nehmen wir es? Von den Schwächeren. Von den Pensionistinnen und Pensionisten.

Wir nehmen es denen weg, weil wir einfach sagen, es ist leichter. 2,6 Millionen Mal sowieso, sind 300 Millionen Euro, die Frau Korosec sagt drei Milliarden in weiterer Ausrollung. Genommen haben wir schon die Krankenversicherungsbeiträge, da sind schon 200 Millionen weg. Wir haben eine E-Card Gebühr eingeführt.

Wenn du jetzt Dokumente bei der BH brauchst, zahlst auch schon dafür. Klimabonus brauchen sie sowieso nicht, den können wir uns nicht leisten. All diejenigen Maßnahmen müssen die Pensionistinnen und Pensionisten leisten. Und denen wird es weggenommen. Ich finde das nicht fair. Das ist nicht fair in einem Staat, wo diese Menschen das aufgebaut haben. Wo wir sitzen dürfen und wo wir quasi auch mit unserer nächsten Generation die Möglichkeit haben, was sie aufgebaut haben. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ich denke wir sollten deshalb klar sagen was wir wollen, wir wollen wiederum, dass sie in Ruhe gelassen werden, dass dieser Anpassungsfaktor gesetzlich angenommen wird. Und im Endeffekt die herangezogen werden sollen, die uns das Geld wegnehmen, den Löwenanteil haben an diesen Einnahmen. Das sind nochmals, diejenigen, die Reichen, die in Ruhe sitzen, die Steuer austricksen und denen wir bis dato nicht an den Leib gehen können.

Auch ein Punkt der mir ganz wichtig ist, wenn wir schon über die Pensionistinnen und Pensionisten sprechen und aufgrund der Zeit, die Altersdiskriminierung ist ein wahres Problem. Ich habe es gesehen im Parlament wer dazu steht, dann wenn es um Altersdiskriminierung geht. Wie es darum gegangen ist, dass im Endeffekt die Pensionistinnen und Pensionisten keine Kredite bekommen haben. Die haben sich nicht einmal eine Waschmaschine leisten können, weil wir damals eine Regelung gehabt haben, wo die Kredite nicht möglich waren, dass sie einen bekommen haben.

Erst durch Änderungen dann, gemeinsam, der Norbert Hofer weiß, ist diese Altersdiskriminierung weggekommen. Ich bin stolz darauf, dass nun mehr jene Pensionistinnen und Pensionisten, über die wir heute sprechen auch Kredite bekommen, wenn die Heizung eingeht, wenn im Endeffekt auch die Waschmaschine kaputt ist oder andere Maßnahmen notwendig sind.

So ist auch wichtig, dass wir unsere älteren Menschen im Sinne einer glaubwürdigen Politik wirklich verteidigen, vertreten und für sie da sind. Ich finde es nicht richtig, dass man, auch wenn es jetzt im Bund gemacht wird, vielleicht auch weil die SPÖ zwischen den NEOS und der ÖVP liegt und einen Kompromiss machen musste. Wir müssen ihn da nicht machen.

Wir machen ihn nicht und ich mache ihn nicht und deshalb stehe ich dazu, diese Pensionsanpassung muss so sein wie es im Paragraph 108 ASVG geregelt ist. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letzter Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneter Michaela Brandlhofer das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Pensionen sind keine Sozialleistung. Sie sind erarbeitetet Ansprüche. Was wir derzeit erleben ist eine Politik auf dem Rücken der Menschen, die dieses Land aufgebaut haben.

Sie haben jahrzehntelang gearbeitet. Steuern gezahlt, Beiträge geleistet. Die Pension ist kein Geschenk des Staates. Sie ist ein klarer Rechtsanspruch, eine Versicherungsleistung, die man sich mit jahrzehntelanger Arbeit verdient hat.

Was bekommen wir jetzt? Kürzungen bei den Pensionen und eine schleichende Anhebung des Pensionsantrittsalters. Man redet uns ein, Österreich könne sich die Pensionen nicht mehr leisten. Wissen Sie was wir uns leisten? Milliarden für EU-Bürokratie, Millionen für Asyl und Fremdversorgung und endlose Förderungen in die ganze Welt. Für unsere eigenen Leute aber heißt es plötzlich den Gürtel enger schnallen. Das ist nicht nur unsozial, das ist skandalös.

Es wird gezielt dort gekürzt, wo es den Menschen am meisten trifft. Kürzungen im oberen Drittel, während echte Luxuspensionen unangetastet bleiben. Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge um 0,9 Prozent, Einführung einer E-Card Gebühr für Pensionisten, Einführung eines Selbstbehaltes von Krankentransporten. Das alles bedeutet reale Einkommensverluste für jene Generationen, die dieses System jahrzehntelang am Laufen gehalten haben. *(Beifall bei der FPÖ)*

Währenddessen werden illegale Migranten vor allem von der SPÖ Wien weiterhin bestens alimentiert. Das ist ein Skandal! In Wahrheit sind Menschen mit 65 oder 67 in vielen Berufen körperlich längst ausgelaugt. Pflegerinnen und Pfleger, die seit 40 Jahren Schichtarbeit leisten, Bauarbeiter, die ihr Leben lang bei Wind und Wetter draußen sind. Will man ernsthaft, dass diese Menschen bis 70 Nachtdienste schieben im Pflegebereich? Oder auf der Baustelle stehen?

Dieses Vorhaben ist ein Schlag ins Gesicht gegenüber allen, die ihr Leben lang hart gearbeitet haben. Hier im Burgenland erleben wir gerade ein Paradebeispiel an Showpolitik auf Kosten unserer Pensionisten. Die Burgenländische Landesregierung gibt sich nach außen hin kämpferisch, spricht gegen die Pensionsplünderung und die Anhebung des Pensionsantrittsalters. Was passiert in Wien? Die burgenländischen Abgeordneten, allen voran Herr Köllner, werden wahrscheinlich mit ihren Parteifreunden genau für diese Maßnahmen wieder mitstimmen. Das wäre eine Täuschung.

Wir fordern daher die Landesregierung auf, endlich mit dieser Doppelzüngigkeit Schluss zu machen. Wer hier im Burgenland nein sagt, darf in Wien nicht ja stimmen. *(Beifall bei der FPÖ)* Alles andere ist nichts anderes als Showpolitik.

Wir als FPÖ sagen klar, keine schleichenden Kürzungen durch Tricksereien bei Anpassungen. Keine weitere Anhebung des Pensionsantrittsalters, volle Solidarität für unsere Pensionisten. Sie haben sich ihre Pension verdient. Wir sehen Pensionisten nicht als Budgetposten, sondern als Menschen, die Würde, Respekt und Sicherheit verdienen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da nun Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Kolleginnen und Kollegen und Wolfgang Spitzmüller, auf Fassung einer Entschließung betreffend „Keine Pensionsanpassung unter dem gesetzlich vorgesehenen Anpassungsfaktor (Zahl:2100-0223) (Beilage 0287) abstimmen und ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend „Keine Pensionsanpassung unter dem gesetzlich vorgesehen Anpassungsfaktor“ ist somit mehrheitlich gefasst.

8. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0207) betreffend „Unterstützung der anerkannten Minderheiten in Österreich – Öffnung des Rechtsanspruchs auf zweisprachige Bildung in der Volksgruppensprache“ (Zahl 2100-0159) (Beilage 0269)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Meine sehr geehrten Damen und Herren, da sowohl der 8., als auch der 11. und 12. Punkt der Tagesordnungspunkt in einem inhaltlichen Zusammenhang stehen, schlage ich eine gemeinsame Debatte der drei Tagesordnungspunkte vor.

Es soll demnach zuerst die Berichterstattung über den 8. Punkt der Tagesordnung erfolgen und anschließend die gemeinsame Debatte.

Die Abstimmung und die Berichterstattung des 11. und 12. Punktes sollen dann in weiterer Folge getrennt erfolgen.

Erhebt sich gegen diese Vorgangsweise grundsätzlich ein Einwand? -

Das ist nicht der Fall.

Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0207) betreffend „Unterstützung der anerkannten Minderheiten in Österreich – Öffnung des Rechtsanspruchs auf zweisprachige Bildung in der Volksgruppensprache“ (Zahl 2100-0159) (Beilage 0269).

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Doris Prohaska: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Unterstützung der anerkannten Minderheiten in Österreich – Öffnung des Rechtsanspruchs auf zweisprachige Bildung in der Volksgruppensprache“ in seiner 5. Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Der Rechtsausschuss stellt daher den Antrag der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Unterstützung der anerkannten Minderheiten in Österreich – Öffnung des Rechtsanspruchs auf zweisprachige Bildung in der Volksgruppensprache“ die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Patrik Fazekas, BA.

Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Danke schön Frau Präsidentin. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Wieder einmal sind die

Volksgruppen auf der Tagesordnung und das ist auch gut und wichtig. Denn sie sind, wir haben heute schon über Vielfalt in Natur und Landschaft gesprochen, Teil der kulturellen Vielfalt des Landes.

Ein wesentlicher Teil sind eben diese Volksgruppen. Sie verleihen dem Burgenland einen Teil ihrer Identität, ihrer Sprache, ihrer Kultur und ihrer Geschichte. Sie sind wichtiger Bestandteil unseres Alltags im Burgenland. Allerdings muss man auch darauf achten, dass gerade die Volksgruppensprachen nicht mehr nicht nur auf das folkloristische, auf die Darbietungen bei Veranstaltungen, reduziert werden.

Gerade die Sprache ist ganz wichtig und das funktioniert bei vielen, bei einigen Volksgruppen immer noch sehr gut, bei manchen weniger. Ich habe das hier auch schon öfter erklärt. Kroatisch und Ungarisch hört man schnell einmal auf unseren Straßen bei Veranstaltungen. Das Romanes ist leider ein bisschen abhandengekommen und hier gilt es unter anderem auch dran zu bleiben, dass diese Sprache nicht verloren geht.

In dem Antrag heute geht es konkret darum, dass viele Angehörige unserer Volksgruppen ja nicht in den sogenannten traditionellen Siedlungsgebieten leben, sondern inzwischen in Städten leben, aufgrund von Jobs oder Ausbildung, zum Beispiel in Wien. Dort haben sie aber derzeit keinen Rechtsanspruch auf zweisprachigen Unterricht. Das ist schlicht nicht zeitgemäß. Wenn wir es ernst meinen mit dem Schutz und der Förderung der Volksgruppen, wenn wir es ernst meinen, dann müssen wir diese Grenzen überwinden und deshalb unser Antrag.

Eine Eröffnung des Rechtsanspruchs auf zweisprachige Bildung ist daher notwendig. Sie bedeutet nicht nur eine Wertschätzung gegenüber unseren Volksgruppen, sondern auch einen Beitrag zu einer vielfältigen und zu einem offenen Österreich. Es ist schön, wenn im Burgenland die Sprachen gesprochen werden, aber natürlich müssen diese Sprachen auch dort gesprochen werden wo diese Menschen leben. Bildung in der Muttersprache stärkt nicht nur die Identität, sondern auch die Chancen von Kindern sprachlich, kulturell und gesellschaftlich weiterzukommen.

Wenn wir über dieses Thema sprechen, sind wir, glaube ich, alle Parteien relativ einer Meinung. Eigenartig ist es nur, dass dort, wo vor allem die FPÖ das Sagen hat, das ganz anders aussieht. Konkret der steirische Landeshauptmann Kunasek steht in der Pflicht der slowenischen Minderheit in der Steiermark zweisprachige Bildung zu ermöglichen. Passiert ist bisher nichts.

Ich appelliere daher an alle hier im Haus, lassen wir die Vielfalt nicht nur ein Schlagwort sein, sondern machen wir sie zur Realität. In den Gemeinden, in der Schule, im Alltag. Geben wir den Volksgruppen jene Rechte und Wertschätzung die uns allen so wichtig sind und die sie verdienen. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz| *(der den Vorsitz übernommen hat)***:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Patrik Fazekas. In Vorbereitung Michelle Whitfield.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Danke, Herr Präsident. Meine sehr geschätzten Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Die Regierung glänzt einmal mehr mit Abwesenheit. Das sagt auch viel über die Bedeutung und die Relevanz des Themas für diese Regierung. Nichtsdestotrotz freut es mich persönlich, dass wir einmal mehr über das Thema Volksgruppen diskutieren. Wir haben das bereits in der letzten Sitzung getan. Es gilt aber auch vom Reden ins Tun zu kommen und das möchte ich gleich zu Beginn einfordern.

Dobar dan i na hrvatskom jeziku. Veselim se, da danas – kao i na prošloj sjednici – tako intenzivno govorimo o temi narodnih grup. Ali, nije dost govoriti, treba i djelati. To mi je važno. *(Beifall der Abg. Rita Stenger, MA und der Abg. Mag.a Margit Paul-Kientzl)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Die Volksgruppen sind ein unverzichtbarer Bestandteil unserer kulturellen, unserer sprachlichen und gesellschaftlichen Vielfalt hier im Burgenland. Sie haben unser Land geprägt. Sie prägen das Burgenland und sie leisten einen unschätzbaren Beitrag für die kulturelle Vielfalt, für das Zusammenleben der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Ihre Sprachen, ihre Traditionen, ihre kulturellen Ausdrucksformen sind nicht nur Teil des kulturellen Erbes Österreichs, sondern auch ein lebendiges Zeugnis des europäischen Gedankens, nämlich Vielfalt in Einheit. Ich teile das Anliegen, welches heute in diesem Antrag auch eingebracht wurde, nämlich dass das Angebot zum Erlernen und Pflegen der Volksgruppensprachen nicht nur in den autochthonen Siedlungsgebieten, sondern auch darüber hinaus verfügbar gemacht werden muss.

Es ist in Zeiten der demographischen Entwicklung nicht mehr zeitgemäß Mehrsprachigkeit auf geografische Grenzen zu beschränken, daher fordere ich auch auf, dass wir in dem Bereich Maßnahmen setzen. Ich fordere konkret die Burgenländische Landesregierung auf, hier in Gespräche zu treten. Einerseits mit dem Bildungsminister, um ein entsprechendes Unterrichtsmodell auch zu initiieren, und ich appelliere an die Burgenländische Landesregierung auch mit dem Finanzminister in Kontakt zu treten.

Ihn hier ins Boot zu holen, um auch die nötige Finanzierung für so ein Projekt sicherzustellen. Schöne Absichtserklärungen helfen hier niemanden. Es braucht hier aus meiner Sicht den Dialog. Es braucht hier Partner, um hier auch Mittel freizusetzen, um dieses Projekt und diese Idee auch zu verwirklichen. Aber damit darf es nicht getan sein, meine geschätzten Damen und Herren, auch das Land Burgenland, die Burgenländische Landesregierung muss im eigenen Wirkungsbereich ihre Hausaufgaben erledigen.

Es gilt hier vor Ort entscheidende Aufgaben auch zu lösen, zum Beispiel den Ausbau und die Förderung bestehender zweisprachiger Kindergärten und Schulen, das Sicherstellen von genügend ausgebildeten Lehrkräften und Pädagogen. Auch beispielsweise die Sichtbarmachung im öffentlichen Raum von Volksgruppensprachen im Alltag, beispielsweise auch, dass die Homepage des Landes Burgenland mehrsprachig dargestellt wird, die Volksgruppensprachen hier auch präsentiert werden und auch, so glaube ich, wäre es gut, wenn wir eine regelmäßige Anhörung der Volksgruppenvertreter hier im Landtag möglich machen, direkt die Einbindung mit Volksgruppenvertretern auch ermöglichen.

Erst letzte Woche im Rahmen eines Festaktes haben wir erinnert, nämlich an die Aufstellung der ersten zweisprachigen Ortstafeln im Burgenland vor 25 Jahren, gemeinsam mit dem Bundeskanzler außer Dienst, Wolfgang Schüssel. Vor 25 Jahren, meine geschätzten Damen und Herren, wurde ein wichtiger Schritt gesetzt. Ein Schritt hin zu Respekt, zu Anerkennung, zu einem echten Miteinander.

Dieser Weg, meine geschätzten Damen und Herren, ist noch nicht zu Ende. Es liegt an uns die Rechte der Volksgruppen zu schützen, Mehrsprachigkeit zu leben und Vielfalt als Stärke zu begreifen. Ich appelliere einmal mehr an uns alle dieses besondere Gut, welches wir im Burgenland auch haben, dementsprechend zu unterstützen und zu schützen. Ich darf einen Abänderungsantrag zum gegenständlichen Antrag einbringen, darf die Beschlussformel verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, mit dem Bundesministerium für Bildung und dem Bundesministerium für Finanzen in Verhandlungen zu treten, um neue Modelle für den Unterricht in Volksgruppensprachen auch außerhalb der autochthonen Gebiete zu entwickeln. Ziel ist es, mehrsprachige Bildungsangebote auch außerhalb der autochthonen Gebiete zu ermöglichen und deren Finanzierung sicherzustellen.

Darüber hinaus wird die Bundesregierung aufgefordert, die Durchsetzung der verfassungsrechtlich garantierten Rechte der Volksgruppen ohne Diskriminierung zu gewährleisten.

Die Burgenländische Landesregierung wird weiters aufgefordert, in ihrem eigenen Wirkungsbereich umfassende Maßnahmen zur nachhaltigen Stärkung der Volksgruppen zu ergreifen, insbesondere:

- Ausbau und Förderung bestehender zweisprachiger Schulen und Kindergärten.
- Förderungen von digitalen Lernangeboten (Apps, E-Learning, Online-Kurse) für Kinder, Jugendliche und Erwachsene.
- Finanzielle Unterstützung für Initiativen von Institutionen und Vereinen, welche die Förderung, den Erhalt und die Weitergabe der Volksgruppensprachen zum Ziel haben.
- Sicherstellung ausreichender Ausbildung und Bereitstellung von Lehrkräften in Volksgruppensprachen.
- Förderung kultureller Projekte (Theater, Musik, Literatur, Medien) in Volksgruppensprachen.
- Unterstützung wissenschaftlicher Forschung zur Geschichte, Sprache und Kultur der Volksgruppen.
- Deutliche Sichtbarmachung der Volksgruppensprachen durch Projekte und Initiativen. Ein sichtbares Zeichen soll dabei die Bereitstellung der Homepage des Landes Burgenland in der Volksgruppensprache sein.
- Regelmäßige Anhörung der Volksgruppenvertreter im Landtag.

Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Patrik Fazekas, BA übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Der Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61, Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Ich darf die Gäste begrüßen zum heutigen Thema der Volksgruppensprache, herzlich willkommen. Als Nächster zu Wort gemeldet ist die Abgeordnete Michelle Whitfield. In Vorbereitung die Frau Präsidentin Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kollegen! Liebe Zuschauer! Uns liegt heute der Antrag hinsichtlich Maßnahmen zur zweisprachigen Bildung bei den Volksgruppen vor.

Da ich eine von den zwei Abgeordneten bin, die zweisprachig aufgewachsen ist, begrüße ich seitens der FPÖ viele dieser Punkte und wir werden dieser Punkte auch

zustimmen. Denn ich weiß, wie wichtig die Zweisprachigkeit ist, wie wichtig es ist auch für Kinder von jungen Kollegen, diese Zweisprachigkeit von Anfang an zu erlernen.

Es unterstützt die kognitive Entwicklung, auch die schulische Laufbahn, aber auch die soziale Kompetenz der Kinder. Aber es gibt doch einen Punkt in diesem Antrag, wo wir nicht zustimmen können, daher verlangen wir auch eine getrennte Abstimmung.

Das ist der letzte Punkt betreffend Landeshauptmann Kunasek. Das ist für uns in mehreren Hinsichten einfach unpassend. Erstens einmal: in der Steiermark gibt es keine slowenisch-sprachigen Volksgruppen im eigentlichen Sinn, so wie wir es verstehen, die schon seit Jahrhunderten in der Steiermark ansässig sind.

Laut Angaben vom Kulturzentrum Steiermark für Kroaten und slowenischen Volksgruppen und ich zitiere: "es sind die Massen der Slowenischsprachigen erst in den 1950er Jahren oder erst später in die Steiermark gezogen. Slowenischsprachige Kultureinrichtungen sind natürlich willkommen und wir begrüßen dies auch. Aber man kann einen Vergleich mit den Jahrhunderte alten autochthonen Volksgruppen in Kärnten oder im Burgenland nicht wirklich vergleichen. Ist nicht so angebracht. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweitens, die historische Steiermark umfasst auch die sogenannte Untersteiermark. Das ist ein Gebiet, das heute die östliche Hälfte Sloweniens bildet. Dort gibt es aber seit Jahrhunderten eine autochthone, deutschsprachige Minderheit. Und wie behandelt die Republik Slowenien die deutschsprachige Minderheit?

Es gibt bis heute keine anerkannten Minderheitsrechte für die deutschsprachigen Minderheiten dort, es gibt keine zweisprachigen Schulen, es gibt kein Recht auf Unterricht in der Muttersprache, es gibt keine finanzielle Unterstützung für diese Minderheiten. Trotz internationaler Aufforderungen verwehrt Slowenien bis heute jegliche Minderheitsrechte.

Daher ist es völlig unpassend unsere steirischen Nachbarn für ihre angeblich vorbildliche Unterstützung der slowenischsprachigen Bevölkerung Unfreundlichkeiten auszurichten.

Während es die Doskozil-Partei hier im Burgenland, aber auch die SPÖ auf Bundesebene, seit vielen Jahren sich nicht traut sich für die Rechte der unterdrückten und vernachlässigten, der deutschsprachigen Minderheiten in Slowenien einzusetzen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Es spricht bei dieser Doskozil-Partei leider einem langjährigen System. Für die eigene Bevölkerung wird hier sehr wenig getan, aber gegenüber allem Fremden geben sie sich unterwürfig. Und da machen wir aber nicht mit. Die Steiermark, auch die slowenischsprachigen Minderheiten in der Steiermark sind beim Landeshauptmann Mario Kunasek und der FPÖ in besten Händen.

Gleichzeitig darf aber auch nicht auf das traurige Schicksal der deutschsprachigen Minderheiten in Slowenien vergessen werden. *(Beifall bei der FPÖ)*

Wie gesagt, deswegen reiche ich ein Verlangen nach getrennter Abstimmung ein. Wir fordern, also wir unterstützen unsere Volksgruppen, auch die zweisprachige Bildung, nur das in der Steiermark. Ich reiche jetzt das Verlangen ein. *(Beifall bei der FPÖ - Die Abgeordnete Michelle Whitfield übergibt das Verlangen auf getrennte Abstimmung dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke schön. Als nächste Rednerin bitte ich Frau Präsidentin Astrid Eisenkopf ans Rednerpult und in Vorbereitung Abgeordneter Mag. Thomas Grandits.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ): Vielen herzlichen Dank Herr Präsident. Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer auf den Tribünen! Ich erspare Ihnen heute meine Kroatischkenntnisse. Der Herr Abgeordnete Fazekas hat das schon perfekt vorgetragen. Dem gibt es in Wahrheit fast nichts mehr hinzuzufügen, den kroatischen Worten. Ich könnte es vielleicht singen, aber auch das erspare ich Ihnen heute.

Aber ich glaube, es ist wichtig, dass hier auch im Hohen Haus zum Ausdruck kommt, dass wir unsere Volksgruppen, unsere Volksgruppensprachen sehr ernst nehmen, dass sie ein zentraler Bestandteil, nicht nur unserer Politik sind, sondern vor allem auch unseres Lebens, dass sie nicht nur die Vergangenheit des Burgenlandes ganz maßgeblich mitgestaltet haben, sondern dass sie natürlich auch unsere Gegenwart und auch unsere Zukunft prägen.

Es ist seit jeher ein kulturelles, ein sprachliches Miteinander, das unser Land prägt, das vor allem auch für die Vielfalt steht, die wir im Burgenland auch immer so gelebt haben und die ein ganz wesentlicher Beitrag auch zu unserer Identität ist.

Sie spiegelt sich in der Mehrsprachigkeit wider, in der Pflege von Traditionen und Bräuchen, in der Bildungslandschaft, in Medien und Kultur, überall dort finden wir die Vielfalt, die sich eben auch durch unsere Volksgruppen widerspiegelt.

Vieles davon ist Gott sei Dank auch im Regierungsprogramm verankert, ist bereits in der Vergangenheit ausgebaut worden und hat auch einen wesentlichen Stellenwert in der Zukunft. Sei es was das Bildungssystem betrifft, Herr Abgeordneter Fazekas, viele von den Punkten, die Sie auch erwähnt haben, finden sich gerade auch im Bildungssystem wieder.

Dazu wird dann auch noch meine Kollegin, die Abgeordnete Stenger einiges sagen, die ja gerade auch im Bildungsbereich eine große Expertise hat, vor allem auch was das Minderheitenschulwesen betrifft. Es ist genauso auch im Regierungsprogramm verankert, dass neue Förderrichtlinien erarbeitet werden sollen, was das Thema der Volksgruppen betrifft.

Sie werden bei Förderabwicklungen auch entsprechend unterstützt. Ich glaube, ein ganz wesentlicher Punkt ist auch die Sichtbarmachung, nicht nur der Volksgruppen, sondern auch der Sprache, weil sie zum Selbstverständnis auch der burgenländischen Identität ganz einfach dazugehört.

Das sehen wir auch als unsere gelebte Verantwortung. Es geht auch um mehr als nur um finanzielle Unterstützung, wobei natürlich die finanzielle Unterstützung auch eine wesentliche Rolle spielt. Sie ist ja auch Bestandteil zweier, zumindest der Anträge, die wir heute hier auch in einem diskutieren. Es geht vor allem auch um das Weitergeben, um das Aufrechterhalten der Sprache und der Kultur unserer burgenländischen Volksgruppen.

Eine der plakativsten Maßnahmen die die Burgenländische Landesregierung sicherlich jetzt auch in der jüngsten Vergangenheit gesetzt hat, ist das Haus der Volksgruppen, das gerade in Oberwart entsteht. Eine Investition, wo in etwa 20 Millionen Euro auch hineingesteckt werden.

Wenn es dann fertig ist, im Übrigen auch sehr nachhaltig gebaut, weil es ja das alte Internat in Oberwart ist, wird es dann ein Ort der Begegnung, ein Ort des Austausches, nicht nur unter den Volksgruppen sein. Weil alle drei burgenländischen Volksgruppen

werden in diesem Haus beheimatet sein, sondern auch ein Ort des Austausches hin zur restlichen Bevölkerung auch des Burgenlandes. Hier sollen in Zukunft Schulungen, Workshops, Veranstaltungen stattfinden, miteinander, unter den Volksgruppen, aber selbstverständlich auch mit den Burgenländerinnen und Burgenländern.

Das heißt, ein einzigartiges Zentrum das hier auch entsteht, das sicherlich auch über die Landesgrenzen hinaus strahlen wird, wo das Thema der Volksgruppen gebündelt wird, wo neue Impulse gesetzt werden sollen, wo auch gemeinsame Projekte in die Wege geleitet werden sollen.

Was unsere Intension auch jetzt in den entsprechenden Anträgen ist, dass hier natürlich auch die finanziellen Mittel von Seiten des Bundes zur Verfügung gestellt werden. Das heißt, das Burgenland bekennt sich selbstverständlich seiner Aufgabe, die Volksgruppen, nicht nur die Sprachen, sondern auch alles was damit zu tun hat zu unterstützen, zu fördern, dass auch in der Zukunft, das wünschen wir uns auch von Seiten des Bundes, hier geht es dazu, dass auch die öffentlich gemachten Versprechungen der zuständigen Ministerin dann auch eingehalten werden, dass hier diese angepeilten Einsparungen nicht stattfinden werden, nicht nur was das heurige Budget betrifft, sondern auch das Budget des nächsten Jahres.

Es mag vielleicht nur auch ein kleines Einsparungspotential im Bundesbudget sein, allerdings ist es ein wesentlicher Einschnitt, was unsere burgenländischen Volksgruppen betrifft. Wir sehen das auch als Investition selbstverständlich in die Zukunft. Immerhin sind die Volksgruppen und die Bedeutung der Volksgruppen auch im Staatsvertrag verankert.

Es gibt ein Bekenntnis der Republik in der Bundesverfassung zu den Volksgruppen, zu deren Aufrechterhaltung, zu deren Stärkung und selbstverständlich auch zu deren entsprechenden Förderung. Deswegen auch unser Ansinnen, dass hier, zumindest im bisherigen Ausmaß, auch die Förderungen seitens des Bundes zur Verfügung gestellt werden.

Wir sind jedenfalls als Bundesland bereit, unseren Beitrag selbstverständlich auch in der vorherrschenden Form weiterhin zu leisten. Auch den Dialog noch weiter auszubauen. Auch hier gibt es schon die eine oder andere Idee zu zukünftigen Initiativen, gemeinsam mit den Vertreterinnen und Vertretern der Volksgruppen. Wir arbeiten hier wirklich aus vollster Überzeugung was das betrifft und wollen auch langfristig unsere Volksgruppen und damit auch die Identität des Burgenlandes bewahren.

Wir waren und sind ein verlässlicher Partner für unsere Volksgruppen, werden das, wie gesagt, auch in Zukunft sein und wünschen uns aber auch die entsprechende Verantwortung seitens der Bundesregierung. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Präsidentin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Thomas Grandits. In Vorbereitung die Abgeordnete Rita Stenger.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Thomas Grandits (FPÖ): Danke Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete! Geschätzte Zuseher auf der Galerie und am Livestream zuhause! Drei Punkte auf der heutigen Tagesordnung betreffen die Volksgruppen. Und das zurecht. Wie schon im Juni-Landtag stehen wir vor einer Fragestellung, die weit über Haushalts- oder Verwaltungsangelegenheiten hinausgeht.

Es geht um den Kern dessen, was unser Burgenland ausmacht, um die Menschen, ihre Sprachen, ihre Kultur und ihr Zusammenleben. Konkret geht es um die Zukunft jener Volksgruppen, die unser Land seit Jahrhunderten mitprägen. Die Burgenlandkroaten, die burgenländischen Ungarn und die Burgenland Roma.

Im Rahmen der Diskussion im Bund um die Budgetkürzungen bei der Volksgruppenförderung im Frühling haben wir als Freiheitliche zwei Entschließungsanträge eingebracht.

Zunächst möchte ich auf den Antrag betreffend den Schutz der autochthonen Volksgruppen und Ablehnungen von Budgetkürzungen auf Bundesebene eingehen.

Mittlerweile ist es leider beschlossene Sache. Im Bundesbudget sind Kürzungen der Volksgruppenförderung in Höhe von konkret minus 189.000 Euro für das Jahr 2025 und minus 600.000 Euro sage und schreibe für das Jahr 2026 vorgesehen.

Das sind keine abstrakten Beträge in einer Bilanzspalte, nein. In der Praxis bedeutet das weniger Sprachförderung in Schulen und Gemeinden, weniger kulturelle Veranstaltungen, weniger Unterstützung für Vereine und Initiativen, die Tag für Tag an der Basis arbeiten.

Meine Damen und Herren! Wir dürfen uns hier aber nicht in hohlen Formulierungen verlieren. Wenn Förderungen gekürzt werden sind es Menschen, Vereine, Lehrer, Jugendgruppen, Volkskultureinrichtungen und Bibliotheken, die in ihrer Arbeit empfindlich getroffen werden.

Das ist kulturpolitisch kurzsichtig und gesellschaftlich mittelfristig wahrscheinlich sogar teuer. Gleichzeitig möchte ich die konstruktive Dynamik hervorheben, die sich in den Beratungen im Sozialausschuss abgezeichnet hat.

Der vorliegende Abänderungsantrag der Regierungsparteien formuliert ebenfalls eine klare Absage an Einschnitte bei der Volksgruppenförderung und macht auch konkrete Vorschläge, um die Förderung zu sichern und weiter zu entwickeln.

Im Abänderungsantrag wird explizit nicht nur auf die Bedeutung der Volksgruppen hingewiesen, sondern auch auf das soeben von der Frau Präsidentin angesprochene Haus der Volksgruppen in Oberwart verwiesen. Ein großes Projekt mit rund 20 Millionen Euro Investitionen, das als Leuchtturm für Begegnung, Dokumentation und kulturelle Arbeit dienen soll.

Diese Initiative verdient Unterstützung, muss aber natürlich auch von Seiten des Landes mit Leben gefüllt werden. Deshalb sage ich deutlich, wir als FPÖ werden dem Abänderungsantrag von SPÖ und GRÜNEN zustimmen. Wir tun das auch als Bekenntnis zur Mehrsprachigkeit bis hin zur Schaffung von infrastrukturellen Grundlagen wie dem Haus der Volksgruppen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dennoch, geschätzte Abgeordnete, es ist auch unsere Pflicht Widersprüche anzusprechen und zwar offen und sachlich. Denn Glaubwürdigkeit lebt von Konsistenz. Vor Ort im Burgenländischen Landtag haben wir uns bei der letzten Landtagssitzung mit den Stimmen mehrerer Fraktionen deutlich gegen diese Kürzungen ausgesprochen.

Wir haben ein klares Bekenntnis zur Unterstützung der Volksgruppen abgegeben. Gleichzeitig, das Budget auf Bundesebene wurde im Nationalrat von ÖVP, SPÖ und NEOS beschlossen. Das ist die dokumentierte parlamentarische Realität in Wien.

Damit entsteht eine spürbare Diskrepanz. Auf Landesebene formulieren wir klar um Schutz und Unterstützung, auf Bundesebene stimmen die Vertreter derselben Partei einem Budget zu, das bei den Volksgruppenförderungen Einsparungen vorsieht.

Konkret gemeint, heute schon mehrfach angesprochen, der liebe Maximilian Köllner, Mandatar der SPÖ in Wien, der im Nationalrat mitentscheidet und an der Zustimmung zu den Kürzungen beteiligt war.

Auch bezüglich des weiteren Verfahrens gilt Klarheit herzustellen. Auch im Bundesrat wurde natürlich ohne die Stimmen der FPÖ dem gesamten Budgetprozess grünes Licht gegeben.

An die SPÖ-Kollegen in diesem Haus richte ich im Namen der FPÖ daher einen offenen Appell: Gehen Sie in die Gespräche mit Ihren Parteifreunden in Wien mit dem Nachdruck der burgenländischen Verantwortung. Es ist nicht ausreichend im Landtag zu protestieren, wenn in den entscheidenden Gremien in Wien eine andere Entscheidung fällt. Zumindest dann nicht, wenn diese Entscheidungen Mittel kürzen, die unmittelbar dem Erhalt von Sprache und Kultur dienen. Wir erwarten hier Klarstellungen und wenn nötig auch ein Umdenken.

Zur ÖVP. Sie haben heute auch einen Abänderungsantrag eingebracht, der die Bundesregierung auffordert, die bestehenden Maßnahmen zur Förderung der Volksgruppen verlässlich fortzuführen, jedoch waren Ihre Kollegen in Wien ebenfalls, sogar federführend beteiligt, dass es zu den massiven Kürzungen kommt.

Selbst wenn im Abänderungsantrag zusätzlich die Landesregierung aufgefordert wird einen Landesplan auszuarbeiten, gilt dasselbe. Den Worten im Burgenland folgen keine Taten in Wien. Deshalb kann diesem Abänderungsantrag nicht zustimmt werden.

An die Vertreter der Volksgruppen richte ich hingegen Dank und Respekt, sie leisten täglich ehren- und hauptamtliche Arbeit, die oft im Verborgenen stattfindet. Sei es Sprachunterricht, Archivarbeit, kulturelle Veranstaltungen oder Vereinsarbeit. Das ist ein unschätzbarer Beitrag zum sozialen Frieden und zur kulturellen Vielfalt unseres Burgenlandes.

Mit meinen Ausführungen bin ich aber noch nicht am Ende. Es gibt ja noch einen weiteren freiheitlichen Antrag, der auf der Tagesordnung steht, nämlich die Sicherstellung beruflicher und kultureller Perspektiven für Angehörige der autochthonen Volksgruppen im Burgenland. Und zwar nicht nur im ländlichen Raum hier im Burgenland, sondern dort, wo viele mittlerweile ihr Arbeits- und Lebensumfeld gefunden haben, in den urbanen Regionen.

Das Burgenland verdankt den Volksgruppen der Kroaten, Ungarn und Roma einen wesentlichen Teil seiner kulturellen Vielfalt und damit auch ein Stück Heimat.

Doch, geschätzte Damen und Herren Abgeordnete, wir sehen in diesem Punkt eine Entwicklung, die uns auch Sorgen machen muss. Junge Menschen aus den Volksgruppen verlassen - so wie viele andere auch - die ländlichen Regionen, weil dort die Arbeits- und Entwicklungsmöglichkeiten fehlen. Sie müssen auspendeln oder übersiedeln gleich ganz in die Städte.

Das Problem gilt generell, aber für die Volksgruppen ist es ein doppeltes Problem. Im ländlichen Raum verlieren wir kulturelle Kontinuität. In den Städten fehlen aber vielfach die Strukturen, die es den Angehörigen der Volksgruppen ermöglichen, ihre Sprache und Tradition zu pflegen. Und genau hier setzt unser Antrag an.

Wir wollen, dass die Politik nicht zusieht, wie ein Stück burgenländische und österreichische Identität leise verschwindet, sondern dass sie konkret handelt.

Meine Damen und Herren! Artikel 7 des Staatsvertrages verpflichtet uns, die Rechte und Identität der Volksgruppen zu schützen. In der gesamten Republik und nicht nur im Burgenland.

Auch in diesem Zusammenhang wurde ein Abänderungsantrag von SPÖ und GRÜNEN in den Ausschüssen eingebracht. Darin finden sich mehrere Forderungen an die Bundesregierung, denen wir auch zustimmen können. All dies sind sinnvolle Vorschläge, die wir gerne mittragen.

Meine Kollegin Michelle Whitfield ist darauf bereits eingegangen. Nicht zustimmen können wir jedoch dem Teil, der eine Aufforderung an den steirischen Landeshauptmann Kunasek enthält. Warum nicht?

Nicht weil er ein Freiheitlicher ist, sondern ich habe Rücksprache mit dem Büroleiter von ihm, mit Dr. Michael Klug gehalten. Diesem ist nicht bekannt, dass ein entsprechendes Begehren der slowenischen Volksgruppe in der Steiermark, nämlich die Errichtung einer slowenischen Schule, jemals artikuliert worden sei, im Gegenteil.

Die Bildungsdirektion Steiermark betreibt seit Jahren eine enge Zusammenarbeit mit Slowenien. Ein Beispiel dafür ist die 2018 gegründete Plattform Steiermark - Štajerska, der 38 Schulen aller Schultypen angehören.

Zwölf von ihnen haben das Erasmus+ Programm abgeschlossen, die bisher mit über 186.000 Euro unterstützt wurden. Darüber hinaus gibt es den slowenischen Artikel-VII-Kulturverein, der vom Land Steiermark jährlich mit 60.000 Euro unterstützt wird.

Diese Fakten zeigen klar, es mangelt sicher nicht am Engagement der Steiermark, sondern schlicht an einer zahlenmäßig relevanten Volksgruppe. Denn die Zahl der Slowenen in der Steiermark wird künstlich auf etwa 1.500 Personen hochgerechnet und liegt im realistischen Bereich wohl nicht einmal vierstellig, das bedeutet, das sind rund 0,1 Prozent der steirischen Bevölkerung.

Zum Vergleich, im Burgenland liegen wir laut den letzten bekannten Zahlen der Volkszählung bei über acht Prozent der Bevölkerung, die sich zu einer Volksgruppe bekennen, das heißt, die Burgenlandkroatisch, Ungarisch oder Romanesk als Umgangssprache angeben.

Vor diesem Hintergrund ist die Behauptung, Landeshauptmann Kunasek würde seine Pflichten aus dem Staatsvertrag nicht erfüllen, sachlich unrichtig und daher abzulehnen. *(Beifall bei der FPÖ)*

Im Übrigen gab es bisher auch keinen Termin vom Kollegen Klubobmann Dr. Fürst mit Büroleiter Dr. Klug in Graz, wie Sie, Herr Klubobmann, bei einer Pressekonferenz im Juni noch angekündigt haben.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Volksgruppenpolitik darf nicht von parteipolitischen Motiven geleitet sein.

Wir unterstützen alles, was real und wirksam zur Förderung der Volksgruppen beiträgt. Aber wir lehnen symbolische Schuldzuweisungen ab, die den tatsächlichen Gegebenheiten nicht entsprechen.

Wir müssen es ernst meinen mit Vielfalt, Identität und Heimat, aber da müssen wir auch dort ansetzen, wo es die Menschen betrifft, also auch in Wien und Graz und anderen urbanen Regionen, wo Angehörige der Volksgruppen leben.

Wir bringen aus den eben zitierten Gründen einen Antrag auf getrennte Abstimmung des rot-grünen Abänderungsantrages ein und werden diesen mit ausdrücklicher Ausnahme der Forderung an den steirischen Landeshauptmann zustimmen.

Dem heute eingelaufenen ÖVP-Abänderungsantrag geben wir ebenfalls unsere Zustimmung, da er sich klar für mehrsprachige Bildungsangebote auch außerhalb der autochthonen Gebiete ausspricht, ohne Seitenhieb auf die politischen Verantwortlichen der anderen Bundesländer.

Ich lade alle Fraktionen ein, diese Schritte mitzugehen, denn es geht hier nicht um Parteipolitik, sondern um ein Stück kulturelle Verantwortung für unser schönes Burgenland. Danke sehr! *(Beifall bei der FPÖ - Der Abgeordnete übergibt den Antrag auf getrennte Abstimmung dem Präsidenten.)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Rita Stenger, MA.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger MA (SPÖ): Vielen herzlichen Dank Herr Präsident! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Werte Kolleginnen und Kollegen! Gratuliere Herrn Kollegen Fazekas zu einer tollen Ansprache. Bin ein bisschen neidisch. Kann damit nicht mithalten, obwohl meine Mutter Burgenlandkroatin ist und mein Vater ungarischsprachig.

Ich bin in einer Zeit aufgewachsen, wo das Ganze nicht so gern gesehen wurde. Es war die Zeit, wo wir gesagt haben, wir reden jetzt schön, wir sprechen Deutsch. Das war in den 80ern, als ich in der Volksschule war, da war der Kroatisch Unterricht auch eher ein bisschen mau. Da haben wir Kroatisch Bücher angemalt. Mehr haben wir nicht gelernt.

Es hat sich Gott sei Dank geändert. Ich bin sehr froh darüber, dass ich das bei meinen Kindern nicht so wiedergefunden habe, wie ich es als Schülerin erfahren habe.

Ich habe es auch als Direktorin in einer zweisprachigen Schule mitbekommen, als Lehrerin, wie wichtig die Minderheitensprache ist in den Schulen. Nicht nur für die Familien, die zu Hause zweisprachig sind, sondern für alle Kinder.

Der Aufschwung für das Minderheitenschulgesetz, der kam in den 90er Jahren. Da hat sich wirklich sehr viel getan und das war eben, als das Minderheitengesetz implementiert wurde.

Bei mir wurde damals noch Serbokroatisch unterrichtet, jetzt ist es Burgenlandkroatisch und es ist wirklich ein Privileg. Das Ganze bitte schön seit dem Kindergarten. Also die Kinder wachsen damit auf.

Nicht nur unsere Kinder, also die Originalkinder aus der original zweisprachigen Ortschaft, sondern auch die Kinder, die zuziehen, die Familien, die zuziehen. Die wachsen mit der Zweisprachigkeit auf und die identifizieren sich auch dann damit. Vielleicht manchmal sogar mehr als alle anderen.

Warum ist es wichtig? Weil es ganz einfach, wenn man eine Sprache so früh lernt, dann fördert das auch den Erwerb anderer, weiterer Sprachen in der Schule.

Es ist natürlich eine persönliche Bereicherung. Ich würde es sehr gerne können, Kroatisch und Ungarisch, leider nein.

Die Berufsperspektiven haben wir auch schon angesprochen. Man kann in der Volksschule damit beginnen. Man kann in die Oberstufe gehen, also Mittelschule oder Unterstufe, Oberstufe, man kann maturieren und man hat sehr gute Berufsperspektiven.

Aber eigentlich ist das Wichtigste, egal aus welchem Elternhaus die Kinder kommen, aus welchem sprechenden Elternhaus, man identifiziert sich ganz einfach mit einer Kultur in einer Ortschaft, wo man lebt, indem man jetzt Gedichte aufsagt, oder wie die Frau Präsidentin gesagt hat, Lieder singt, zur Tamburizza geht und es gehen irrsinnig viele Kinder zur Tamburizza, die nicht zweisprachig sind, weil es ihnen einfach gefällt. Und die bleiben dann auch in unserer Ortschaft oder in anderen zweisprachigen Ortschaften und die leben das auch weiter und geben das auch ihren Kindern weiter.

Wir lernen mit unseren Kindern einfach ein Demokratieverständnis, Toleranz, was auch irrsinnig wichtig ist. Für mich als Bürgermeisterin ist natürlich auch wichtig, dass die Kultur in meiner Gemeinde bestehen bleibt.

Da bin ich dem Land Burgenland sehr dankbar, überhaupt beim Minderheitenschulgesetz. In Kärnten ist das ein bisschen anders. Da teilt der 21. Schüler in einer zweisprachigen Schule, im Burgenland teilt der 19. Schüler.

Wer übernimmt die Kosten für die Differenz? Die übernimmt das Land. Es ist natürlich viel besser, in einer Klasse zu sitzen, wo 13, 14 Kinder sitzen, eine Sprache noch dazu zu lernen, als ich sitze mit 25 Kindern in einer Klasse.

Wir haben es heute schon gehört, die FPÖ und es ist nicht so oft, dass wir uns alle so einig sind, das hat mir auch sehr gut gefallen, überhaupt bei diesem Thema.

Wir waren uns fast alle einig. So ein kleiner Abänderungsantrag ist gekommen und das mit der Steiermark, ja, ist alles okay. Aber ich glaube, im Grunde sind wir uns einig, dass die Volksgruppen einfach geschützt werden müssen und das weitergegeben werden muss.

Aber ich verstehe es nicht, wie man sich eben wehren kann, wie man das nicht ändern kann, dass in den Ballungszentren auch die Kinder die Chance bekommen, ihre Kultur vermittelt zu bekommen. Und das sollte wirklich gefördert werden und das werden wir auch weitergeben.

Ich möchte mich bei der Leiterin des Minderheitenschulwesens Mag.a Karin Vukman-Artner für ihre wirklich hervorragende Arbeit bedanken. Ich kann das wirklich nur unterstützen und unterstreichen, was sie leistet und was die Lehrerinnen und Lehrer in der Zweisprachigkeit leisten. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Geben wir einfach unseren Kindern die Möglichkeit, ihre Kultur zu leben. Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen nun zur Abstimmung.

Als Erstes ist ein Abänderungsantrag der ÖVP eingegangen und ich lasse nun über den ÖVP-Abänderungsantrag abstimmen.

Wer diesem Antrag seine Zustimmung gibt, möge sich bitte von den Plätzen erheben. - *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Herr Präsident, welcher Antrag? Es gibt mehrere Abänderungsanträge. - Abg. Doris Prohaska: Der von der ÖVP, hat er gesagt.)*

Nein, nur ein ÖVP-Abänderungsantrag ist da. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir sind beim Punkt 8, oder?)*

Geht schon, wir wiederholen. Bitte setzen, wir wiederholen.

Es gibt nur einen Abänderungsantrag, nicht den Ausschussantrag, sondern es gibt nur einen ÖVP-Abänderungsantrag, es gibt nicht mehr. *(Abg. Bernd Strobl: Zum Punkt 8.)*

Genau, zu dem Punkt. Wenn der keine Zustimmung findet, dann kommen wir zum Antrag des Berichterstatters.

Gut, nochmal, wer dem ÖVP-Abänderungsantrag zustimmt, bitte sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Wir kommen nun zum Antrag des Berichterstatters. Da liegt ein Verlangen nach getrennter Abstimmung vor.

Ich lasse aber jetzt, ich lese ihn trotzdem vor, damit da nicht irgendetwas vielleicht durcheinanderkommt.

Es gibt zwei Teile.

Ich lasse einmal zum 1. Teil abstimmen und verlese den 1. Teil.

1. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

    - den Rechtsanspruch auf zweisprachige Bildung in der Volksgruppensprache von der territorialen Beschränkung befreien. Die derzeitige Beschränkung des Rechts auf Schulen in der Volksgruppensprache ausschließlich auf das autochthone Gebiet ist aufgrund der dynamischen Entwicklung der Gesellschaft der letzten Jahrzehnte nicht mehr zeitgemäß.

- Der nächste Punkt, der gehört aber zur Abstimmung dazu. -

    - eine Sonderbestimmung in das Privatschulgesetz aufzunehmen, damit die Errichtung von zweisprachigen Privatschulen in einer Volksgruppensprache in Ballungszentren außerhalb des Territoriums ermöglicht wird. Ein entsprechender Vorschlag zum Gesetzestext wurde seitens des Beiratsvorsitzenden bereits 2019 an das Ministerium übermittelt. Dadurch soll die Einrichtung eines entsprechenden Bildungscampus im Sinne einer durchgängigen zweisprachigen Bildung in Wien ermöglicht werden.

(Beratung des Zweiten Präsidenten mit der Landtagsdirektorin) - Ah da, das gehört dazu und dann lassen wir zweifach abstimmen. Der zweite Teil der Abstimmung ist nun dieser Teil, der beantragt wurde. -

    - Vorsorge im Privatschulgesetz treffen, dass bereits bestehende private Bildungseinrichtungen mit zweisprachigem Unterricht in einer Volksgruppensprache durch entsprechende erhöhte Zuwendungen des Bundes finanziell im gleichen Maße wie Schulen der öffentlichen Hand im Regelschulwesen finanziert werden.

- Das gehört jetzt zum ersten Teil dazu noch. Da sind diese drei Hauptvorlesungen.

Wer damit jetzt einverstanden ist, bitte sich von den Plätzen erheben. -

Das ist die Minderheit.

Jetzt kommen wir … *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist die Mehrheit, entschuldige. Das ist die Mehrheit!

Wir kommen jetzt zum 2. Teil, der von der Freiheitlichen Partei noch beantragt ist.

2. Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

    - an den steirischen Landeshauptmann Kunasek herantreten, damit dieser seiner Pflichten aus dem Staatsvertrag von Wien nachkommt und der slowenischen Minderheit in der Steiermark eine zweisprachige Bildung ermöglicht.

Wer damit einverstanden ist, bitte ein Zeichen der Zustimmung. -

Das ist ebenfalls die Mehrheit.

Die Entschließung wurde natürlich mehrheitlich angenommen.

9. Punkt: Bericht des Sozialausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0208) betreffend die sofortige Fortführung des Ausbaus der klimafreundlichen Mobilität (Zahl 2100-0160) (Beilage 0282)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt, zum Tagesordnungspunkt 9. Das ist der Bericht des Sozialausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0208, betreffend die sofortige Fortführung des Ausbaus der klimafreundlichen Mobilität, Zahl 2100-0160, Beilage 0282.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Fabio Halb.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Fabio Halb: Vielen Dank Herr Präsident. Der Sozialausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die sofortige Fortführung des Ausbaus der klimafreundlichen Mobilität in ihrer ersten gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 3.9.2025, beraten.

Der Sozialausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Dr. Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend die sofortige Fortführung des Ausbaus der klimafreundlichen Mobilität die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als erstem Redner erteile ich Klubobmann Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Präsident. Liebe Gäste aus dem tiefen Südburgenland! Die Grüne Generation Plus ist schon fast wieder am Gehen. Vielen Dank für Euren Besuch.

Es geht jetzt um die Mobilität. Wir haben ja in der Fragestunde schon recht viel über den Busverkehr gesprochen.

Unser Antrag hier geht natürlich weit darüber hinaus. Wie wichtig öffentlicher Verkehr ist, ist gerade für besonders junge oder auch ältere Menschen sehr wichtig, aber natürlich auch für Pendler und Pendlerinnen und letztlich wird es zunehmend für uns alle

sehr wichtig sein, weil wir damit erstens Klimaschutz machen können und zweitens auch bequemer, einfacher und sicherer reisen können.

Worum geht es konkret in unserem Antrag?

Die wesentlichsten Punkte sind: Der ÖBB Rahmenplan 2025 ist aufgrund von Einsparungen leider zurückgestuft worden. Etliche Pläne des Ausbaus der Elektrifizierung und Ähnliches wurden zurückgestellt.

Wir finden das falsch und wollen, dass es beibehalten wird, wie es ursprünglich geplant war, weil es ganz wichtig ist, dass der öffentliche Verkehr hier und im Konkreten die Züge gescheit fahren.

Worum geht es uns noch? Wir wollen endlich, auch das war schon oft hier im Landtag Thema, ist es auch immer wieder im Bund und es gibt immer wieder Versprechungen, dass das geändert wird, passiert ist leider weiterhin nichts.

Es geht um das Pendlerpauschale, das leider nach wie vor nicht nur unfair ist, nämlich sozial unfair, sondern auch klimaschädlich ist.

Warum? Die Pendlerpauschale, das Pendlerpauschale, wie es ja richtig heißt, bekommen gerade jene, die besonders viel verdienen und die oft dann gerade nicht mit den Öffis fahren. Das gehört dringend reformiert und geändert. Das ist eigentlich eine der zahlreichen Förderungen, die wirklich klimaschädlich sind.

Unter anderem geht es natürlich auch darum, dass der Klimabonus wieder eingeführt wird.

Wir wissen ja, der Klimabonus war eigentlich Teil der CO2-Abgabe, wo Menschen einen Teil der CO2-Abgabe wieder zurückbekommen haben, der große Vorteil dabei, es war auch relativ sozial treffsicher, auch wenn ihn alle bekommen haben, wirklich gewirkt hat er bei den kleinen Einkünften. Da gibt es Berechnungen, dass gerade die hier wirklich davon profitiert haben, jetzt ist er komplett weg.

Wir sind nicht dafür, dass er wieder so eingeführt wird wie er war, das ist im Moment aus budgetären Gründen nicht möglich, das ist klar, aber wir können ja einen Klimabonus, der gestaffelt ist, auch nach sozialer Treffsicherheit einführen, genau das ist hier auch erwähnt.

Natürlich geht es letztendlich darum, um die Finanzierung auch unserer Verkehrslösungen in den Ländern, dass hier über den Bundesfinanzrahmen auch die Klimatickets mitfinanziert und bedacht werden sollen.

Warum das so wichtig ist, habe ich hier schon oft erklärt. Es ist mir wichtig, das trotzdem nochmal zu wiederholen, auch weil ich ja selber davon profitiere.

Wir können, wenn das, und das ist für sehr viele Menschen im Burgenland möglich, mit den Öffis in den Job pendeln, in die Ausbildungsstätte und Ähnliches. Das ist inzwischen möglich. Das muss aber noch weiter ausgebaut werden.

Für die, die regelmäßig pendeln, ist es dank des Klimatickets und des Regionaltickets ja jetzt schon sehr günstig. Aber die Einzelkarten sind einfach nach wie vor noch viel zu teuer. Beispiel wie in Oberwart, inzwischen zahlt man fast 60 Euro für hin und zurück. Das ist natürlich irre, das kostet manchmal ja inzwischen schon mehr wie eine Karte für ein Konzert, zu dem ich fahre, wenn ich nach Wien fahre.

Da müssen wir auch dranbleiben und hier die Möglichkeit schaffen, dass der öffentliche Verkehr attraktiver wird, eben auf zwei Arten günstiger und auf der anderen Seite mehr Angebote.

In viele Metropolen gibt es inzwischen sehr gute Verbindungen. Zwischen den Orten ist es natürlich noch schlechter in Österreich. Im Burgenland Gott sei Dank nicht gar so schlecht, da es ja das BAST gibt und man hier auch relativ kleine Wege ab zwei Kilometer mit dem BAST erledigen kann.

Die Bundesregierung hat leider das Klimaticket teurer gemacht, die Landesregierung in Wien hat leider das 365 Euro Ticket gleich um 100 Euro teurer gemacht. Das ist natürlich das völlig falsche Signal für alle, die öffentlich fahren wollen, die das wahrscheinlich besonders brauchen, weil sich manche einfach auch gar kein Auto leisten können.

Hier muss dem entgegengesteuert werden, auch weil, wie gesagt, das ist ganz klar Klimaschutz, das ist Naturschutz.

Wenn heute in der Fragestunde dann die Dieselbusse kritisiert wurden, mir sind fünf Dieselbusse hundertmal lieber, als es fahren 50 Privat-PKWs, weil da ist der Ausstoß natürlich um einiges höher.

Natürlich muss langfristig darauf geschaut werden, dass wir möglichst elektrisch fahren können und nicht mit Diesel weiterfahren können.

Jetzt ist einmal … *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Gibt es schon, ja, für manche Distanzen ist es noch schwierig. In Eisenstadt fährt inzwischen der Elektrobus - Gott sei Dank. Aber das sind ja relativ kleine Entfernungen und natürlich auch das Tempo ist geringer, dadurch braucht man weniger Strom.

Das ist für Busse zwischen Südburgenland und Eisenstadt schon eine andere Herausforderung. Aber ich bin sicher, das wird kommen. Und das wird gar nicht so lange dauern. Einfach auch, weil es günstiger ist und natürlich, weil es klimafreundlicher ist.

Das heißt, wir sind im Burgenland hier auf einem sehr guten Weg, den wir weitergehen werden. Der Landesrat Dorner hat das ja heute hier auch ganz klar gesagt. Es wird auch von den Verkehrsbetrieben Burgenland laufend angepasst.

Wo stärkere Nachfrage ist, werden zusätzliche Busse verwendet oder sogar Doppelstockbusse verwendet.

Dort, wo weniger Nachfrage ist, wird überlegt, ob man nicht auf das BAST umsteigen kann oder in den Sommermonaten gibt es Einschränkungen, weil da einfach klarerweise weniger Menschen fahren.

Klar ist, der öffentliche Verkehr hatte noch nie diesen Stellenwert im Burgenland wie er ihn jetzt hat, und das ist auch gut so.

Ich fahre ja schon lange öffentlich hier nach Eisenstadt sehr oft, schon vor der Zeit der Verkehrsbetriebe Burgenland. Damals waren wir wirklich eine eingeschworene Truppe. Jeder hat jeden gekannt, der mitgefahren ist. Die Zeit ist heute Gott sei Dank vorbei.

Es steigen wirklich wöchentlich mehr Leute zu. Es ist schön, das miterleben zu können, wie viele diesen Vorteil nutzen können.

Man ist natürlich auch sicherer unterwegs, weil wenn ein Reh in einen Bus reinrennt, dann hat das wesentlich weniger Auswirkungen für den Bus und die Insassen, als wenn mir das in den Privat-PKW reinrennt. Auch das ist ja ein wesentlicher Benefit vom öffentlichen Verkehr.

Alles in allem ein wichtiger Antrag, der sich natürlich an die Bundesregierung richtet, weil diese Punkte nur sie ändern kann. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hans Unger. In Vorbereitung der Abgeordnete Sandro Waldmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Hans Unger (ÖVP): Vielen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörer und Zuseher! Wir beraten heute einen Antrag, der mehr Unterstützung des Bundes für die burgenländische Verkehrspolitik einfordert. Aber lassen Sie mich gleich vorweg klarstellen, wir werden diesem Antrag heute nicht zustimmen und ich will es auch erklären warum.

Weil der Bund bereits ausreichend in die Infrastruktur des öffentlichen Verkehrs investiert. Es gibt keine Veranlassung, zusätzliche Forderungen zu stellen, solange im Land selbst gravierende Probleme ungelöst bleiben.

Ich darf das hier auch an vier Beispielen festmachen.

Erstens, das Burgenland fordert, der Bund liefert längst. Die Bundesregierung hat in den letzten Jahren Milliarden in Schienen- und Infrastrukturprojekte gesteckt. Dass es im Rahmenplan zu Priorisierungen und Verschiebungen kommt, ist nichts Außergewöhnliches. Es betrifft alle Regionen. Der Vorwurf, der Bund würde das Burgenland benachteiligen, ist schlicht nicht haltbar.

Zweites Beispiel, das eigentliche Problem liegt im Burgenland selbst. Das Paradeprojekt der Landesregierung, die Verkehrsbetriebe Burgenland, entwickelt sich zum finanziellen Fass ohne Boden. Laut einem Bericht in der ZIB2 vom 24. Juli müssen die Verkehrsbetriebe Burgenland jährlich 32 Millionen Euro an Zuschüssen aus dem Landeshaushalt erhalten. Dem stehen gerade einmal drei Millionen Euro Ticketeinnahmen gegenüber.

Die schlimmsten Befürchtungen sind damit Realität. Die Verkehrsbetriebe Burgenland sind zu einem Millionengrab geworden. Das bedeutet, Steuergeld, das für Schulen, Pflege oder Sicherheit gebraucht würde, fließt in ein Unternehmen, das rote Zahlen schreibt und dennoch weiter aufgeblasen wird.

Drittes Beispiel. Leere Busse und Intransparenz. Was wir auf den Straßen sehen, sind vielerorts halbleere oder leere Busse. Wir haben es heute schon gehört, die sogenannten Geisterbusse, die Millionen kosten.

Private Bus- und Taxiunternehmen werden gleichzeitig systematisch vom Markt getrennt. Das ist kein fairer Wettbewerb, das ist Planwirtschaft auf Kosten der Steuerzahler.

Hinzu kommt eine bedenkliche Intransparenz. Der Finanzchef der Verkehrsbetriebe Burgenland widerspricht in Interviews öffentlich seinem eigenen Geschäftsführer. Ob das Unternehmen bald zahlungsunfähig ist, bleibt offen. Ich glaube, mehr Chaos geht hier nicht.

Viertes Beispiel, die Fehlentwicklung beim BAST. Auch das hochgepriesene Anrufsammeltaxi BAST ist kein Erfolgsmodell, sondern Teil des Problems. Statt effizienter Mobilität erleben wir ein kostspieliges Experiment, dessen Nutzen in keiner Relation zu

den eingesetzten Mitteln steht. Die Fahrgastzahlen werden schöngerechnet und schöngeredet, während die Kosten aus dem Ruder laufen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wer so mit Steuergeld umgeht, darf nicht gleichzeitig den Bund beschuldigen, zu wenig zu tun. Bevor weitere Forderungen nach Wien gestellt werden, muss hier im Land aufgeräumt werden. Unsere Position ist daher klar. Der Bund investiert bereits ausreichend.

Das Burgenland muss seine Hausaufgaben selbst machen. Und die Verkehrsbetriebe Burgenland müssen auf ihre Kernaufgabe zurückgeführt werden, den öffentlichen Verkehr effizient, transparent und kostenschonend zu organisieren.

Alles andere ist ein politisches Machtspiel auf dem Rücken der Steuerzahler. Wir sagen nein zu diesem Antrag. Danke. *(Beifall bei der ÖVP)*

†Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Sandro Waldmann. In Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Drobits.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauen! Die SPÖ - grüne Landesregierung redet gerne von klimafreundlicher Mobilität. In Wahrheit geht es aber immer nur darum, die Autofahrer im Burgenland zu belasten.

Schönklingende Schlagworte werden ins Schaufenster gestellt, während die Menschen draußen im Alltag nichts davon haben. Die Realität ist doch, wer im Mittel- oder Südburgenland lebt, der weiß, dass es ohne Auto nicht geht.

Viele Dörfer haben keinen regelmäßigen Busverkehr. Züge fahren schon gar nicht. Selbst dort, wo es theoretische Verbindungen gibt, sind sie oft leer, weil sie an den Bedürfnissen der Menschen völlig vorbeigeplant wurden. Und was macht die Landesregierung? Sie feiert sich selbst für Projekte, die in der Praxis mehr Probleme als Lösungen bringen.

Schauen wir uns das BAST an. Dieses Anrufsammeltaxi wird als Vorzeigeprojekt verkauft, aber reden Sie einmal mit den Leuten. Da hört man von langen Wartezeiten. Von einer Bürokratie, die Niemand versteht. Für viele ist es kein Fortschritt, sondern eine Notlösung, weil es keine andere Alternative gibt, aber die SPÖ-GRÜNEN-Landesregierung verkauft das als großen Wurf. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Dann das Klimaticket: Auch hier gibt es dasselbe Muster. Es klingt gut, aber was bringt ein Ticket, wenn die Verbindungen nicht passen? Viele Pendler zahlen hunderte Euro, müssen trotzdem auf das Auto zurückgreifen und sehen keinen echten Mehrwert.

Jetzt wird das Klimaticket auch noch teurer. Wieder einmal eine zusätzliche Belastung für die Menschen. Das ist kein soziales Angebot. Das ist ein Luxusprodukt, das an der Lebensrealität der Burgenländer vorbeigeht. Besonders durchsichtig wird es beim Thema Pendlerpauschale. Die SPÖ-GRÜNEN-Landesregierung will ein funktionierendes System völlig auf den Kopf stellen.

Man redet von Ökologisierung. In Wahrheit geht es um eine Umverteilung zu Lasten der arbeitenden Bevölkerung am Land. Anstatt die Realität anzuerkennen, dass Hunderttausende Burgenländer jeden Tag mit dem Auto fahren müssen, weil es gar keine Öffis gibt, versucht man die Menschen in ein ideologisches Schema zu pressen.

Das ist eine reine Wiener Innenstadtpolitik, die im Burgenland Niemandem etwas bringt. Die Wahrheit ist: Die Pendlerpauschale muss ausgebaut und nicht zerredet werden. Die Menschen brauchen mehr Unterstützung, nicht weniger. Sie brauchen Verlässlichkeit und Planungssicherheit und keine Experimente, die in Wahrheit nur Bürokratie und neue Ungerechtigkeiten schaffen.

Wer sind denn die Leidtragenden dieser Doskozil-Partie? Unsere Arbeitnehmer. Sie stehen jeden Tag früh auf. Fahren dutzende Kilometer in die Arbeit. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Mit den Busen!)* Sorgen dafür, dass unser Land läuft. Für sie ist jede Verteuerung im Bereich der Mobilität eine direkte Kürzung ihres Einkommens.

Unsere Jugend, die Lehrlinge, die Schüler, die ihre Ausbildungsplätze oder Schulen erreichen müssen. Viele sind auf ihre Eltern angewiesen, weil Bus oder Bahn nicht fahren, wenn man sie braucht. Mobilität ist für die Jugend nicht nur eine Frage des Komforts, sondern eine Frage der Chancen.

Unsere älteren Mitbürger. Wer kein Auto mehr fahren kann, ist in vielen Dörfern abgeschnitten. Da nützen schöne Reden nichts. Da braucht es konkrete Lösungen, die funktionieren.

Was braucht es wirklich. Hausverstand statt linker Ideologie. Straßen ausbauen und Instand halten. Unsere Pendlerstraßen müssen sicherer und leistungsfähiger werden. Schlaglöcher stopfen reicht nicht. Hier braucht es echte Investitionen. Mehr Park and Ride-Plätze. Wer umsteigen will, soll das auch können. Aber dafür braucht es genügend Stellplätze.

Eine faire Pendlerpauschale. Unterstützung muss für alle gelten. Egal, ob man mit dem Auto oder mit den Öffis fährt. Niemand darf benachteiligt werden, nur weil er auf das Auto angewiesen ist. Technologieoffenheit. Neue Mobilitätsformen sind willkommen, aber ohne Zwang, ohne Bevormundung und ohne grüne Ideologie. Fahrgemeinschaften, moderne Fahrzeuge, alternative Antriebe. Ja. Aber bitte so, dass es auch funktioniert.

Meine Damen und Herren! Die SPÖ-GRÜNE-Landesregierung erzählt viel vom Klimaschutz, aber in Wahrheit betreibt sie eine Politik der Belastungen. Sie redet von Mobilität, aber sie liefert keine funktionierenden Verbindungen. Sie redet von sozialer Gerechtigkeit, aber sie belastet die arbeitenden Menschen am meisten. Sie redet von Zukunft, aber sie ignoriert die Realität der Gegenwart.

Die Burgenländer brauchen keine ideologischen Experimente. Sie brauchen Lösungen, die funktionieren. Sie brauchen eine Politik, die nicht in Parteizentralen erdacht wird, sondern im täglichen Leben besteht.

Wir Freiheitlichen sagen klar: Schluss mit der Autofahrerfeindlichkeit. Schluss mit der Belastung der Pendler. Schluss mit der GRÜNEN Ideologie, die an der Realität vorbeigeht. Wir stehen auf der Seite der Menschen im Burgenland. Auf der Seite der Arbeitnehmer, der Jugend, der Familien und der Senioren. Wir werden uns weiter mit aller Kraft dafür einsetzen, dass Mobilität bei uns im Land leistbar, sicher und fair bleibt. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Christian Drobits. In Vorbereitung Abgeordneter Christian Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuseher und Zuhörer! Beim Sandro Waldmann habe ich

das Gefühl, er ist der Robin Hood der Arbeitnehmer oder der pendelnden Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, wenn ich Ihm so zuhöre, wobei ich bis zum Schluss eigentlich nicht draufgekommen bin, um was es da wirklich geht. Entschuldige. Vielleicht können wir das nachher nachholen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Mir ist wichtig zu sagen, dass dieser Antrag eigentlich sagt, wir fordern die Bundesregierung auf, dass unsere Idee des öffentlichen Verkehrs eine Daseinsvorsorge sein soll und jeder Burgenländer und jede Burgenländerin, die eine soziale Teilhabe am öffentlichen Verkehr hat, unterstützt wird.

Ich glaube, das ist eine legitime Forderung und diese Forderung bezieht sich auf sechs Punkte. Der erste Punkt ist die Thematik, dass durch den ÖBB-Rahmenplan bedauerlicherweise gewisse Infrastrukturprojekte verzögert werden.

Geschuldet wahrscheinlich auch der Situation im Bund. Es trifft vor allem die Neusiedler und Neusiedlerinnen, wenn ich da durch die Runde schaue, weil ja auch genau diese Projekte im Hinblick auf den Flughafen ein Thema werden würden und dort diese Verzögerungen dazu führen, dass wir einfach den Pendlerinnen und Pendlern Nachteile bringen.

Der zweite Bereich ist klar. Das war das Anrufsammeltaxi BAST. Heute wurde vom Landesrat relativ klar formuliert, warum wir das brauchen und wie das ist.

Ich habe mich selbst jetzt davon informieren lassen, dass er sogar einen Preis erhalten hat. Einen VCÖ-Preis, wo nicht nur das Land, sondern auch der ÖBB und VOR die Auszeichnung gemacht haben und, Kollege Strobl, ich meine, ich weiß auch, dass in Niederösterreich sehr wohl aktiv dieses Thema verwendet wird.

Es wurde uns auch, genauso wie im Burgenland, eine neue Ausschreibung gemacht und die Ausschreibung bezieht sich darauf, dass auch Partner ins Boot geholt werden.

Ich denke, dass ist eine Erfolgsgeschichte über die Finanzen. Wenn man darüber redet, muss man sich anschauen, was das dann im Endeffekt kostet. Aber, wesentlich ist das Bekenntnis zur Daseinsvorsorge im öffentlichen Verkehr und das Bekenntnis, dass wir im Endeffekt auch wollen, dass jeder Burgenländer und jede Burgenländerin eine soziale Teilhabe haben sollen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Wenn die Pendlerpauschale angesprochen worden ist. Das Thema kenne ich jetzt schon mittlerweile 15 Jahre und ich denke mir sehr wohl, dass es eines Absetzbetrages bedarf, wo wir zukünftig einerseits die Kilometeranzahl auch berücksichtigen sollten.

Das ist, glaube ich, im öffentlichen Bereich wichtig, aber andererseits auch eine Einkommensverteilung machen sollte, dass nicht nur die einkommenshöheren Bezieher mehr profitieren, wie die einkommensniedrigeren und, ich glaube, diese Umverteilung, dass ist der Sinn und Zweck, das ist der ökologische Fußabdruck, der da im Antrag gemeint ist.

Also, durchaus vertretbar, und genauso ist es auch bei der Situation mit den Regionaltickets die im Hinblick auf die Klimaziele erfolgen sollen, dass es Zuschüsse geben soll.

Zum Beispiel, das Top-Jugendticket. Wir haben jetzt mit jungen Leuten gesprochen. Das ist verteuert worden. Da wäre, zum Beispiel, ein Zuschuss gut. Das wäre ein Beispiel dafür, dass wir diese Unterstützung auch vom Bund anfordern können und auch das fordern, weil die jungen Leute im Burgenland brauchen das, egal ob sie jetzt studieren oder Lehrlinge sind oder arbeiten fahren.

Was mir noch wichtig wäre, zum Abschluss: Ich denke mir, das Thema VBB ist ein Thema, über das man diskutieren kann. Der Landesrat hat das heute sehr klar und eindeutig erwähnt, was das Ziel ist. Das Ziel ist die Abstimmung mit den Partnern. Ich habe ein Zitat von Paul Blaguss gehört. Ein Partner des Burgenlandes, der sagt, dass die VBB ein verlässlicher Partner ist und gemeinsam an der Herausforderung in der Mobilität im Burgenland gearbeitet wird.

Da sieht man einfach: Gemeinsam ist das wahrscheinlich der richtige Weg. Es gibt einige Sachen, die man ändern muss. Mir hat auch nicht gefallen zu Beginn des Schuljahres, dass auch die Wendigkeit war, dass Erstklässler von Bussen nicht abgeholt wurden. Zu spät, aber das ergibt sich immer jedes Schuljahr. Teilweise ist der Chauffeur dann nicht in der Lage gewesen, auch die entsprechende Sprache des Kindes zu verstehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sind Themen, was man sich anschauen muss. Man muss sich das kritisch anschauen, muss das abstimmen und muss dann schauen, welcher der Partner oder wer ist da gefahren und das ergibt sich dann nach ein paar Tagen automatisch. Jetzt ist es da ruhiger geworden. Die ersten Tage war da ziemlich ein Wirrwarr. Aber, genau das ist das, was der Landesrat Dorner auch heute angesprochen hat. Zu dem stehe ich auch.

Abschließend: Die klimafreundliche Mobilität auch damit zu tun, dass wir Fußgänger und Radfahrer mitberücksichtigen und dass wir Radwege ausbauen. Auch da war der VCÖ bei einem Mobilitätspreis dabei. Verlagern heißt, das Projekt, und da werden Kinder, die in die Schule gehen, mit dem Fahrrad fahren, werden da unterstützt und das war ein tolles Projekt, weil selbst meinem Sohn, der die Volksschule vierte Klasse besucht, dabei sein konnte, dass das wirklich ein entsprechende Bewusstseinsbildung nach sich zieht.

Ein Thema, das ich abschließend noch erwähnen möchte, ist die Rechtssicherheit, denn diese Rechtssicherheit, die mir wichtig ist, ist momentan durch eine Gruppe E-Scooter Fahrer gefährdet.

Ich sehe das täglich. Also, da sollte man wirklich diskutieren, ob wir die Helmpflicht brauchen. Ein Thema, das ich heute wieder gesehen habe, ist das Telefonieren mit dem Handy auf dem Zebrastreifen. Das ist ein Risikobereich, den wir uns anschauen müssen, weil, ich denke mir einmal, das ärgert alle, das führt zu Irritationen und teilweise auch zu Unfällen. Machen wir es gemeinsam. Verkehrspolitik im Burgenland wird gemeinsame Lösungen brauchen. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als letzter Redner ist der Herr Abgeordnete Christian Ries gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Herr Präsident. Hohes Haus! Liebe Landsleute!

Mit dem Anfang Ihres Antrags geben wir noch voll d’accord, werte Kollegen der Doskozil-SPÖ. Da haben Sie unsere 100-prozentige Zustimmung, denn da steht: Statt sinnvoll zu sparen, kürzt die Bundesregierung kopflos.

Da sind wir 100-prozentig dabei mit der kleinen Einschränkung, dass diese Regierung eigentlich bis jetzt gar nicht spart. Im ersten Halbjahr heuer wurde mehr ausgegeben, wie im ersten Halbjahr im Vorjahr. Also, vom Sparen sehe ich jetzt direkt noch nichts oder ich habe das sparen bis jetzt komplett falsch verstanden.

Wo ich Ihnen noch Recht gebe ist, dass Sie sagen, eine Zuganbindung von Neusiedl am See über Parndorf direkt nach Schwechat auf den Flughafen würde die A4 entlasten, auch hier sind wir voll dabei. Natürlich wäre das eine große Erleichterung.

Aber, dann kommen wir zum Kapitel, mit der Bezuschussung des Busverkehrs und spätestens hier endet unsere volle Zustimmung. Die Busse werden uns von Ihnen als klimafreundliche Alternative verkauft, als Gegenstück zum PKW-Verkehr. Aber, ist das so? Ist ein Autobus klimafreundlicher, als ein PKW? Wenn wir uns diese Frage stellen, können wir das quasi mit Radio Eriwan beantworten. Das sagt im Prinzip ja. Im Prinzip ist ein Bus klimafreundlicher. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, wenn der Autobus dann fast leer durch die Gegend fährt, Herr Kollege Spitzmüller, dann ist er für das Klima genauso nützlich, wie eine Fußbodenheizung auf einem Eislaufplatz. Das muss man auch ehrlichkeitshalber dazusagen.

Werte Damen und Herren! Leere Sitze im Autobus sind verschwendetes Geld und eine größere CO2-Belastung pro Kopf als eine Person im PKW. Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Ein Bus vollbesetzt mit 50 Leuten bringt eine CO2-Belastung von 20 bis 30 Gramm pro Kopf/pro Kilometer mit sich. Das ist eigentlich eine gute Bilanz. Aber, fährt derselbe Bus nur mit fünf Passagieren, dann sieht es deutlich anders aus. Dann sind wir bei ungefähr 300 Gramm pro Kilometer und pro Kopf und das ist vier- bis fünfmal schlimmer, als wenn ich im PKW sitze.

Trotzdem versuchen Sie uns das unter klimafreundlich unterzujubeln. *(Beifall bei der FPÖ)*

Sind wir ehrlich, dass mit der Auslastung der Busse klappt nicht so und wird auch in Zukunft nicht im selben System klappen. Wir haben alle die Busse vor Augen, wie sie halbleer oder fast ganz leer durch die Orte schleichen und wenn dass die Zukunft des Nahverkehrs oder des Mittelstreckenverkehrs sein soll, na dann gute Nacht Burgenland.

Eines sage ich Ihnen auch: Wir als Freiheitliche haben gar nichts gegen das Klimaticket. Das Klimaticket wurde lang vor der Zeit von Frau Gewessler geplant. Da war der Arbeitstitel das Österreichticket und der Verkehrsminister war Norbert Hofer.

Aber, ich glaube, Sie werden selber wissen, wie schwer es ist, die ganzen Player unter einem Hut, unter ein Ticket zu bringen. Deswegen konnte Ihre Frau Ministerin dieses Ticket, das sie dann Klimaticket nannte, erst vollenden. Wir haben gar nichts dagegen, dieses Ticket zu haben.

Es gibt auch gute Gründe auf gut ausgelasteten Strecken Öffis anzubieten und sie zu bewerben. Aber, wenn man in den Fahrgastraum schaut und es ist einigermaßen übersichtlich, so ähnlich, wie wenn man in ein Séparée im Hotel Sacher schaut, dann sieht man, dass es mit der Nützlichkeit und Klimafreundlichkeit dann spätestens nicht mehr weit her ist.

Deswegen muss ich Ihnen sagen: Diese Verkehrspolitik bei den VBB, wie sie jetzt betrieben wird, ist nicht nur ineffizient, sie ist, aus meiner Sicht, auch unsozial. Denn das Geld, das dort bezuschusst werden muss, das fehlt an anderen Stellen, etwa bei den burgenländischen Gemeinden.

Werte Kollegen! Wir wollen auch die Senioren und die Jugendlichen nicht in ihrer Mobilität einschränken, aber wir können sie auch anders unterstützen.

Wir können auch mit Taxigutscheinen arbeiten. Wir sind flexibel und individuell und sicher und wenn wir mit diesem Gutschein bestehende burgenländische Familienbetriebe unterstützen, würden wir auch gleichzeitig zwei Fliegen mit einer Klappe schlagen.

Wir unterstützen diese Taxiunternehmer, anstatt sie von einem quasi staatlichen Unternehmen in den Ruin treiben zu lassen. Aber, aus jetziger Sicht ist es so, dass die Landesregierung lieber diesen aufgeblähten Betrieb mit Millionen von Euro füttert und die Busse trotzdem leer durch die Gegend fahren.

Das ist keine Verkehrspolitik, dass ist, aus unserer Sicht, die Verschwendung von Steuergeld für ein Prestigeobjekt, wo man sich nicht eingestehen lassen will, dass es dringender Veränderungen bedarf. Ich sage hier klar, der öffentliche Verkehr ist kein Selbstzweck, denn er ist nur dann sinnvoll, wenn auch er genutzt wird.

Alles andere geschieht aus ideologischer Verblendung und fast schon einem religiösen Bekenntnis dazu. Deswegen verschließen wir uns dennoch nicht dem öffentlichen Nachverkehr, aber sinnvoll wäre es, das Gute zu erhalten und das, was nicht so funktioniert, durch besseres zu ersetzen. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Nochmals zu Wort gemeldet hat sich der Klubobmann Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Es wäre schade diese Rede jetzt am Ende stehen zu lassen. Ich weiß nicht wie viele von Euch, Herr Kollege Unger, Herr Kollege Waldmann, schon in diesen Bussen gesessen sind und im BAST gefahren sind?

Ich mache das jede Woche. Ich weiß also, wovon ich rede. Ich weiß nicht, woher Ihr diese Zahlen genommen habt. Wir sind jetzt schon bei einer Fahrgastzahl von über einer Million. Da waren wir ungefähr letztes Jahr am Ende des Jahres. Das heißt, wir haben starke Zuwächse.

Wir haben fast 30.000 Menschen, die täglich aus dem Burgenland in die Landeshauptstadt pendeln. 30 Prozent, Tendenz steigend, fahren öffentlich. Ja, viele fahren mit dem Auto. Es gibt genug Gründe, warum das notwendig ist. Das Werkzeug muss mitgenommen werden, weiß der Kuckuck noch was, oder es gibt familiäre Gründe.

Aber, schauen wir doch alle, dass wir auch diese Busse, die vielleicht noch nicht so voll sind, voll bekommen. Der Sinn der Sache ist es ja, ein Angebot zu schaffen und dann zu schauen, dass die Menschen umsteigen. Wir sehen ganz klar, dass funktioniert. Tag täglich werden wir mehr.

Kommt doch einmal mit mir mit, denn ich fahre oft um 16:13 Uhr hier vom Gymnasium weg, und Ihr werdet sehen, wie viele Menschen da alleine aus dem Landhaus einsteigen und mit mir in das Südburgenland fahren. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Man kann natürlich die Realität gerne verweigern, aber, Tatsache ist, dass wir heuer wieder viel mehr Fahrgäste haben werden. Das ist ein Erfolgsmodel und an dem werden wir sicher festhalten. Alleine schon für die Menschen die das nutzen können und die sich dadurch Geld ersparen, Nerven sparen und sicherer Unterwegs sind. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Danke das ist die mehrheitliche Annahme des Entschließungsantrages über die sofortige Fortführung des Ausbaus der klimafreundlichen Mobilität.

10. Punkt: Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0206) betreffend ein klares Bekenntnis gegen jegliche Art von Diskriminierung und Maßnahmen gegen Hate Crime (Zahl 2100-0158) (Beilage 0277)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt zehn.

Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0206 betreffend ein klares Bekenntnis gegen jegliche Art von Diskriminierung und Maßnahmen gegen Hate Crime, Zahl 2100-0158, Beilage 0277.

Berichterstatterin zu diesem Tagesordnungspunkt ist die dritte Landtagspräsidentin Claudia Schlager.

General und Spezial Debatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Frau Abgeordnete.

Berichterstatterin Claudia Schlager: Danke Herr Präsident. Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend ein klares Bekenntnis gegen jegliche Art von Diskriminierung und Maßnahmen gegen Hate Crime in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Ich wurde zur Berichterstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Roland Fürst, Wolfgang Spitzmüller, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend ein klares Bekenntnis gegen jegliche Art von Diskriminierung und Maßnahmen gegen Hate Crime die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin das Wort in Vorbereitung Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Herzlichen Dank Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuseher! Wir wollen jegliche Diskriminierung absolut nicht haben. Daher haben wir diesen Antrag eingebracht. Wir sehen nämlich, dass Hate Crime, dass sogenannte Hass Verbrechen zunehmen.

Diese Verbrechen, so sagt es der Hate Crime Bericht, der seit 2022 veröffentlich wird, nehmen um 20 Prozent zu. Das ist eine enorme Steigerung und hier müssen wir handeln. Deshalb hat es auch im Parlament, im Nationalrat, den Nationalen Aktionsplan gegeben.

Dazu gab es eine Abstimmung und alle Parteien, außer der FPÖ, haben diesen Nationalen Aktionsplan zu diesem dringlichen Thema zu gestimmt. Was sagt nun dieser Hate Crime Bericht? Es gab im Jahr 2024 insgesamt 6.786 Hassdelikte. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wie gesagt, dass ist ein Anstieg von 20 Prozent gegenüber dem Vorjahr. Die Motive sind sehr vielschichtig. Die stärksten Motive liegen in der Weltanschauung. Also, aus politischen Überzeugungen erfolgen auch die meisten Verbrechen. Oder auch Verdachtsmomente, die gegen das Verbotsgesetz gerichtet sind. Das liegt unangefochten an erster Stelle. Aber auch die nationale und ethnische Herkunft liegt gleich an zweiter Stelle.

Rassistische bis hin zur sexuellen Orientierung. Hier sehen wir auch, dass die LGBTQ Community in Österreich unter Druck geraten ist. Dies vor allem auch wegen der Vorfälle, die es im März dieses Jahres gab. Diese abscheulichen Verbrechen, wo man sieht, dass Vorurteile, die einmal vielleicht verbal geäußert werden, sich im Internet, das ist nämlich der Haupttatort von Hate Crime, schnell einmal auch so aufschaukeln, dass sie dann in der Realität zu Verbrechen gegen die Menschlichkeit werden.

Das kann man sagen, denn diese Menschen, die da in die Falle gelockt worden sind, von einem rechtsextremen Netzwerk, wurden misshandelt, geschlagen und erniedrigt. Verbale Entgleisungen im Internet sind hier der Anfang. Am Ende steht die Gewalt.

Wir sprechen uns natürlich dagegen aus, aber es ist schade, dass der nationale Aktionsplan nicht von allen Parlamentarischen Parteien im Parlament unterstützt worden ist. Wie schaut jetzt dieser Hate Crime Tatverdächtige aus? Häufig sind es Minderjährige. Also, die Hate Crime Tatverdächtigen sind im Vergleich zu den klassischen Tatverdächtigen häufiger Minderjährige.

86 Prozent davon sind männlich, der Tatort ist das Internet, aber nur ein Bruchteil findet zu Hause statt. Ein Teil auch im öffentlichen Raum. Aber, der Haupttatort ist das Internet. Zu dieser Diskriminierung kommt noch dazu, sie kennt keine Grenzen.

Wenn wir uns in der Welt umschauen, ist es vor allem gegen Menschen der LGBTQ Community sehr im Steigen, dass die hier wirklich unter Druck geraten, dass sie Diskriminierungen ausgesetzt sind. Aber, nicht nur Diskriminierungen, sondern auch wirklicher Gewalt auf den öffentlichen Plätzen. In Ungarn wird, zum Beispiel, die Budapester Pride verboten. Im Polen hat es sogar eine LGBTQ freie Zone gegeben.

In den USA werden Regenbogenfahnen verboten. Auch bei uns, als wir hier am Landhaus die Regenbogenfahne gehisst haben, gab es ja auch Kommentar seitens einiger Politiker, dass sie das eigentlich nicht tun sollten. Dabei ist die Regenbogenfahren ein Zeichen und ein Symbol der Freiheit, der Vielfalt und der Gleichberechtigung. Also, der demokratischen Werte.

Dazu stehen wir. Was können wir nun als Land tun oder auch im Landtag? Was wurde auch schon gemacht? Bildungseinrichtungen gehören einmal aufmerksam gemacht, denn da wird Sensibilisierung stattfinden müssen. Oder, noch verstärkter stattfinden müssen. Polizei und Verwaltung werden sensibilisiert werden müssen. Bei der Polizei merkt man auch schon einen gewissen stärkeren Fokus auf diese Hate Crimes, denn auch die Aufklärung ist eigentlich schon höher, als im Vergleich zu den klassischen Verbrechen.

67 Prozent werden da aufgeklärt und das ist höher als die 50 Prozent bei den klassischen Verbrechen. Wir können da aber auch eine klare politische Haltung zeigen.

Das ist unser Antrag und das wollen wir damit auch ausdrücken: Sich gegen jede Form von Diskriminierung stellen, egal in welcher Form sie nun daherkommt, ob das nun gegen sexuelle Orientierung ist, aber auch gegen Geschlecht, Rassismus aber natürlich auch gegen Altersdiskriminierung, die wir auch immer mehr beobachten können. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir wollten, dass sich der Burgenländische Landtag dazu bekennt, sich gegen jegliche Art der Diskriminierung einzusetzen und auch aktiv Maßnahmen gegen Hate Crime setzt. Die Landesregierung wird daher aufgefordert, den Entschließungsantrag des Nationalrats vom 27.03.2025 zu bestärken und selbst im Rahmen ihres Zuständigkeitsbereiches auch weiterhin Maßnahmen zur Toleranz, Gleichwertigkeit und Antidiskriminierung in der Gesellschaft zu setzen, um den Ursachen vorurteilsmotivierten Verbrechen präventiv entgegensteuern.

Wir ersuchen Sie, unserem Antrag zuzustimmen. Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Christian Sagartz und in Vorbereitung der gleiche Vorname Christian Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP): Danke Herr Präsident. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Gesellschaftlicher Wandel ist nicht zu erzwingen nicht zu verordnen und nicht aufzuhalten. Sozial erwünschtes Verhalten jemanden aufzudrängen, ihn dazu zu zwingen, dass er gesellschaftlich tolerant und weltoffen lebt, das ist uns nie gelungen und das ist auch gut so, denn oft waren es die politischen Eliten, die ein gewissen Kalkül dahinter hatten, wenn sie einen gesellschaftlichen Wandel erzwingen wollten.

Umso wichtiger ist es aber, wenn es diesen Wandel unentwegt und ständig gibt, dass man wohl Gruppen davor schützt, dass sie der von der Mehrheit, wir hatten gerade das Thema der Volksgruppen bei der Sprache, und in ganz anderen Bereichen des Lebens davor schützt, dass diese Menschen auch die Möglichkeit haben im Rahmen unserer Verfassung zu leben, zu lieben, zu sprechen, zu diskutieren, sich politisch einzubringen wie sie das möchten.

Dazu sind ja auch, unter anderem, wir, die 36 Abgeordneten dieses Parlaments, aufgerufen, nämlich, genau das zu schützen. Heute tun wir das mit einem Antrag, indem das klar genannt ist. Ein klares Bekenntnis gegen jegliche Art der Diskriminierung und Maßnahmen gegen Hate Crime.

Dabei muss man aber eines sagen, die Kollegin von den GRÜNEN hat es ja schon erwähnt, es ist ja nicht die Gefahr auf der Straße. Also, viele Menschen, die sich politisch oder aufgrund ihrer Weltanschauung ja sexuellen Orientierung, ihrer religiösen Überzeugung äußern, die laufen ja nicht Gefahr, dass sie jetzt rohe Gewalt auf unseren Straßen erleben.

Die wirkliche Kampfzone hat sich ja auf das Internet verschoben. Dort auf ganz wenige Plätze. Ich weiß nicht, wer sich von ihnen an eine Diskussion vor 15 Jahren erinnern kann. Da wurde darüber diskutiert, dass eine auflagenstarke Zeitung Österreichs in die Hand einer Familie kommen könnte.

Eine Familie könnte somit in dieser Tageszeitung der bestimmende Faktor sein. Damals war es ein Aufschrei. Ist das gut, ist das klug, ist das demokratiepolitisch in

Ordnung, wenn eine Familie so viel zu sagen hat? Wird die vielleicht die Blattlinie bestimmen? Wird die vielleicht versuchen, die Regierungslinie zu bestimmen, indem man Druck macht durch die Tatsache, dass eben eine Familie die Chance hat, hier durch eine Auflage starke Zeitung zu bestimmen?

Ich weiß nicht, wer von ihnen gerade am Handy ist, vielleicht im Social Media Bereich kurz einmal nachblättert, was sich in der Welt so tut. Aber, mir geht es ja auch genauso, wie vielen von ihnen. Man bezieht seine Informationen sehr intensiv aus Social-Media-Kanälen. Das heißt, ein Algorithmus bestimmt, was mir angezeigt wird. Was der Christian Sagartz jetzt für Interessensfelder hat.

Der kennt mich ja oft besser, dieser Algorithmus auf Social Media, als ich mich selbst. Eben der weiß oder glaubt zu wissen, was mich interessiert. Wo ist eigentlich der Aufschrei, dass in diesem Bereich, im Gegensatz zu den Zeitungen, wo man sehr genau geschaut hat, dass eigentlich ganz wenige Personen, nämlich Privatpersonen, dieses Gebiet der Kommunikation zu 100 Prozent besetzen?

Es sind privat Personen, denen Instagram, Facebook, TikTok vielleicht weniger, aber andere Kanäle, wie Whats App und die Suchmaschinen Google, YouTube gehören? In vielen Bereichen haben wir nur einen Anbieter, den wir wählen.

Mir geht es nicht anders, denn sofort, wenn mir jemand sagt, ich suche ein Video, ich suche eine Dokumentation, schaue ich bei einem Anbieter. Wenn mir jemand seine besten Urlaubsfotos anbietet, dann sind es wahrscheinlich ein der zwei sozialen Kanäle, die ich eben nutze. Tatsache ist, es schränkt und immer mehr ein. Es ist ein wahnsinnig starkes Monopol, dass Niemand von uns thematisiert.

Schleichend wurde zur Kenntnis genommen, dass in dem Bereich eigentlich ganz wenige das Sagen haben. Wenn Sie sich erinnern.

Urlaubsfotos anbete, dann ist es wahrscheinlich auf einer der zwei sozialen Kanäle dich ich eben nutze. Und Tatsache ist, es schränkt uns immer mehr ein.

Ein wahnsinnig starkes Monopol, das niemand von uns thematisiert. Schleichend wurde zur Kenntnis genommen, dass in dem Bereich eigentlich ganz wenige das Sagen haben.

Wenn Sie sich erinnern an mein Beispiel, an die Tageszeitung, dann frage ich Sie, wann haben Sie zuletzt in Papierform eine Zeitung gelesen? Und ich muss Ihnen ganz offen sagen, wir sind wahrscheinlich nicht repräsentativ für den Querschnitt der Bevölkerung.

Wenn Sie an Ihre Kinder, an Ihre Neffen, Ihre Nichten, an jüngere Generationen denken, dann wird dieses Verhalten ganz anders sein. Und in dieser Welt, da hat Hate Crime einen ganz anderen Stellenwert.

Dort passiert wirklich Diskriminierung, Mobbing. Dort wird hochgeschaukelt. Sie können es selbst ausprobieren. Der Algorithmus lügt ja nicht. Beginnen Sie ein Video von der heutigen Sitzung mit dem Wort „unfassbar“ oder „skandalös“. Sofort wird darauf reagiert. Das ist eine Negativbotschaft und die könnte ja viel spannender sein, als wenn sie beginnen mit „Sehr geehrte Damen und Herren, es war heute sehr wichtig, dass ich in Eisenstadt war.“

Wir alle wissen, was damit gemeint ist, dass solche Dinge eben auch Menschen beeinflussen und herausfordern. Wenn man sich eben in diesen Social Media-Bereich begibt, dann wird man sehr schnell auch verleitet und man wird polarisiert.

Dagegen müssen wir auftreten. Das geht nur, wenn man hier auch ein klares Bekenntnis abgibt, so, wie es der heutige Antrag ist.

Demokratie braucht Wettbewerb. Auch einen Wettbewerb auf diesen Kanälen, die wir hier nutzen. Die Europäische Union hat einen ganz kleinen Schritt in die Richtung gewagt. Digital Services Act heißt dieses gesetzliche Vehikel, wo man versucht, diesen Technologiegiganten ein wenig zu Leibe zu rücken.

Ich glaube, Sie alle wissen, wenn ich jetzt sage, man hat hier sehr schnell eine Keule zurückgeschlagen, was ich meine, denn in wenigen Wochen wird ja die politische Werbung auf Facebook zum Beispiel radikal sich ändern.

Also merken wir, es braucht Wettbewerb, es braucht Auswahl, es braucht ein klares Bekenntnis, das leisten wir heute. Es braucht aber auch Menschen, die für ihre ideologische Überzeugung eintreten. Auch hier passiert es, ob man ein Schild aufstellt, einen Button trägt - ich muss ja nicht ihrer Meinung sein.

Aber wir müssen alle der Meinung sein, dass jeder von uns das Recht hat diese Meinung zu äußern. Hoffentlich nicht in einer monopolisierten Welt, wo es nur noch wenige Informationskanäle gibt, sondern beim Wettbewerb der freien Ideen.

Der heutige Antrag wird ein Zeichen dafür sein, aber er kann ja wieder nur ein Lippenbekenntnis sein, unsere Taten müssen woanders folgen. Meine Fraktion wird zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Christian Ries und in Vorbereitung die dritte Landtagspräsidentin Claudia Schlager.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Voreingehend in meine Rede möchte ich mich bedanken. Denn ich habe ein Lob gehört für die Beamten der burgenländischen Polizei. Speziell für diese, die in der Prävention tätig sind. Ich glaube Sie wissen, dass das meine Profession ist, dass ich der Leiter der Prävention im Burgenland bin. Ich gebe dieses Lob gerne an meine Kollegen draußen weiter. Danke. *(Allgemeiner Beifall)*

Jetzt komme ich zur Sache. Ich gebe Ihnen zu, der Antrag ist gut gemeint, aber er kommt mir etwas wie ein Alibi-Antrag daher. Warum sage ich das? Weil die Diskriminierung oder ein Diskriminierungsverbot schon in etlichen Gesetzen in Österreich existent und voll wirksam ist.

Nehmen wir die Bundesverfassung, das Bürgerliche Gesetzbuch, das Gleichbehandlungsgesetz, das Behindertengleichstellungsgesetz, das EGVG, die EMRK, die EU-Grundrechte, dann gibt es noch diverse Spezial- und Landesgesetze. Überall wird Diskriminierung unter Strafe gestellt.

Es gibt auch Maßnahmen zur Prävention und Strafverfolgung bei der Polizei, bei Justiz und der Verwaltung. Einen weiteren Aktionsplan dafür braucht es eigentlich nicht.

Ein weiterer Kritikpunkt in der Formulierung des Antrages ist, da wird aufgefordert, den Entschließungsantrag des Nationalrates zu bestärken. In der täglichen Rechtspraxis gibt es dafür keinen juristischen Mechanismus. Ein Antrag kann umgesetzt werden, unterstützt oder geprüft werden. Bestärken sagt einfach nichts aus und ist bestenfalls vom symbolischen Charakter.

Aber wir teilen selbstverständlich die Ablehnung von Hasskriminalität und Diskriminierung, egal aus welchen Motiven. Aber dieser Antrag schafft keine neuen rechtlichen Instrumente. Er wiederholt lediglich schon Beschlossenes, Bestehendes. Deshalb werden wir diesem Entschließungsantrag nicht zustimmen.

Aber ich finde es trotzdem gut, dass der Antrag auf der Tagesordnung steht, weil er mir Anlass gibt, auf eine Zeile im Antrag einzugehen. Diese Zeile lautet sinngemäß, sie zeigen wie gefährlich Lügen und negative, verachtende Stimmungsmache sind. Sie schaffen den geistigen Nährboden für Hassverbrechen.

Diese Aussage ist richtig. Aber jetzt wende ich mich an die Kollegen, speziell an den Kollegen Fürst, wie kann man einen Antrag mit dieser Intention machen und das gleichzeitig vereinbaren mit einer Hatz auf Norbert Hofer, wie sie früher stattgefunden hat und sie vielleicht in abgemilderter Form jetzt wieder stattfindet.

Wenn Sie nicht wissen, was ich genau meine, dann werde ich Ihnen jetzt Beispiele geben. Er, Norbert Hofer, wurde als Nazi diffamiert. Von niemand geringerem als einem SPÖ-Landesparteiobmann aus Tirol. Der wurde dafür verurteilt. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Zu Recht. Ja. Und?)*

Er wurde im Internet mit Adolf Hitler verglichen. Auch der wurde verurteilt. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Zu Recht.)* In Foren schrieb man - bitte? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Zu Recht. Verurteilt! - Abg. Doris Prohaska: Verurteilt zu Recht meint er ja! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Herr Klubobmann Fürst, ich glaube Sie haben das ein bisschen falsch verstanden. Okay. *(Abg. Doris Prohaska: Da kommt gleich ein Blödsinn heraus!)*

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ) *(fortsetzend)*: In Foren schrieb man über ihn, es wäre besser, eine U-Bahn würde ihn überfahren oder das Schloss Hartheim solle für ihn wieder aufsperren. Sie wissen was Schloss Hartheim war? Eine Tötungsanstalt.

Ein SPÖ-Gemeinderat namens Lindenmayr aus Wien, den bei uns keiner kennt, wahrscheinlich aus gutem Grund, hat verbreitet, Hofer sitzt schon im „Häfen“. Er hat das später dann widerrufen, als er nicht mehr umhinkonnte.

Aber auch über seine Behinderung, bedingt durch einen Unfall, wurde Spott betrieben, etwa das Krüppellied wurde ihm verschrieben von einem SPÖ-Mitarbeiter, der sich aber danach entschuldigt hat, muss man auch fairerweise dazu sagen. Und Spott über seinen Gehstock wurde gemacht, vom SPÖ-nahen Rudi Fußi.

Aber das ist Vergangenheit. Schwamm drüber. Aber auch in der Gegenwart gibt es Dinge, die wir nicht verstehen, weil sie so sehr ins Persönliche gehen. Sie haben als Ausfluss Ihrer Klubklausur an Norbert Hofer, an den Klubobmann, 60 Fragen gerichtet. Das wäre ja nicht so schlimm, das kann man ja machen.

Aber da wird Norbert Hofer öffentlich gefragt, wie oft er schon im Landtag gelogen hat. Und das ist eine Frage, die ist unter der Gürtellinie. Denn schon allein in der Fragestellung insinuieren Sie, dass Norbert Hofer regelmäßig im Landtag lügt. Das tut man nicht. Das macht man ganz einfach nicht. Auch nicht unter politischen Mitbewerbern.

Und wenn man es mit Humor nimmt, könnte man sagen, es wird wenige hier im Landtag geben, die noch nicht hier im Landtag hin und wieder geflunkert haben. Einen würde ich ausnehmen, der ist selten da im Landtag. Und wenn Sie meinen, ich würde eine Anspielung auf den Herrn Landeshauptmann machen, dann liegen Sie richtig damit. Dem fehlt ganz einfach die Gelegenheit.

Aber wenn Sie weiterfragen nach Dingen, die Sie bereits x-mal gefragt und x-mal beantwortet bekommen haben, ob es ein Verfahren gegen ihn gibt und wie das Verfahren steht, dann kann ich Ihnen sagen, schauen Sie ganz einfach im Landtagsprotokoll nach. Das gibt es schon alles. Sie haben Ihre Antworten darauf schon bekommen.

Und es schmeichelt uns ja fast ein bisschen, dass sich die große Regierungsfraktion im Burgenland bei einer Klausur damit vergnügt und ihre wertvolle Zeit damit verschwendet sozusagen, sich über den FPÖ-Klubobmann zu unterhalten.

Aber es wäre vielleicht gar nicht schlecht gewesen, Sie hätten diese Klausur dazu verwendet, *(Abg. Doris Prohaska: Oh Gott!)* sich um die finanzielle Lage der burgenländischen Gemeinden zu kümmern. Das wäre auch ein kleines „Klausürchen“ wert, glauben Sie nicht?

Wenn Sie sagen, Ihr schickt ja auch Fragen. Da haben Sie Recht, das tun wir. Wir nützen das parlamentarische Interpellationsrecht, das machen wir und wo wir damit nicht weiterkommen, gibt es jetzt dieses neue Instrument. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Der Volksschuldirektorin von Forchtenstein los zu gehen. Ich kann es gerne vorlesen.)*

Das Informationsfreiheitsgesetz - das nutzen wir jetzt eben. Ihnen fehlt der rechtliche Bezug. Aber man kann die Fragen beantworten, wenn man will. Ich glaube gar nicht, dass Sie die Fragen beantwortet haben wollen. Denn schon allein aus den Fragestellungen ergibt sich, auf was Siehinauswollen. Und das sind keine ehrenwerten Motive.

Jetzt reden wir wieder über Ihren Antrag. Beim Verhalten, das den geistigen Boden für Gewalt und Hassverbrechen bereitet. Und denken Sie bitte etwas darüber nach, ob Ihre jetzige Vorgangsweise das nicht tut. Denn wer so spricht, wer so schreibt, wer andere Menschen so persönlich diffamiert, der muss auch Verantwortung für das Klima übernehmen, das dadurch entsteht.

Ich sage offen, ja, wir Freiheitlichen sind auch keine Waisenknaben und Waisenmädchen. Wir schlagen auch über die Strenge. Das machen die GRÜNEN auch. Hier im Burgenland nicht. Betragensnote zwei plus. Immer freundlich und bemüht.

Aber in Wien habe ich das von Herrn Kogler schon während Corona ganz anders gehört. Das war unerträglich, diese Tiraden, die er da als Vizekanzler losgelassen hat gegen eine größere, gegen einen größeren Personenkreis. Nämlich der der Corona-Demonstranten. Das war unter aller Würde.

Ich kann mich auch noch gut an die seltsamen Wortmeldungen des Herrn Kurzzeitkanzlers Schallenberg oder der Frau Edtstadler erinnern. Aber eins müssen Sie uns auch zugestehen, Norbert Hofer war nie persönlich. Es ging um die Sache, vielleicht hart, vielleicht manchmal überhart, aber er war nie persönlich beleidigend oder diskriminierend.

Deswegen sage ich Ihnen, wer solche Worte in einen Antrag schreibt, der sollte sich selber auch etwas ernster nehmen und auch gewissenhaft vor der eigenen Türe kehren. Und einen Tipp gebe ich Ihnen noch mit, den gibt es umsonst.

Wenn Sie diese Vorgehensweise von Ihren Spindoktoren haben, dann vergessen Sie nicht, was sie machen - die spinnen. Die spinnen sich etwas zusammen. Und nicht selten geht das in die Hose. Und wenn Sie auch den erfolgreichen Weg Ihres Bundesvorsitzenden beschreiten wollen, dann nur zu, die Richtung stimmt. *(Beifall bei der FPÖ)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet ist die Präsidentin Claudia Schlager. In Vorbereitung Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Claudia Schlager (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident, geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege, wenn Sie sich hier beschweren, weil an den Herrn Kollegen Hofer diese Fragen gestellt wurden, muss ich sagen, muss man das schon auch ein bisschen auf die gleiche Ebene heben.

Weil die Fragen, die Sie über die ehemalige Kollegin aus Forchtenstein gestellt haben, diese 40 Fragen, die waren auch teilweise unter der Gürtellinie und sind ins Persönliche gegangen. Das war wirklich nicht okay. Ich kenne die Frau Direktor Teuschl persönlich. Sie hat meine Tochter unterrichtet und ich kann nur das Beste von meiner Kollegin berichten. *(Beifall bei der SPÖ)*

Aber zurück zum eigentlichen Antrag. Wir diskutieren heute einen Antrag, der leider notwendiger ist, als wir es uns wünschen würden. Es geht um ein klares Bekenntnis gegen Diskriminierung und um wirksame Maßnahmen gegen Hate Crime.

Wir alle haben im Frühjahr die schockierenden Vorfälle, die brutalen Angriffe, auf die queeren Menschen verfolgt. Und das nur, weil sie so sind, wie sie sind. Hasskriminalität ist ein Angriff auf die Menschenwürde und damit ein Angriff auf unsere Demokratie.

Darum dürfen wir hier nicht wegsehen, sondern müssen klare Haltung zeigen. Der burgenländische Landtag darf keine Zweifel daran lassen, für Diskriminierung, für Gewalt und für Ausgrenzung darf es im Burgenland keinen Platz geben. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Es ist ermutigend, dass im Nationalrat bereits ein überparteilicher Entschließungsantrag für einen nationalen Aktionsplan gegen Hate Crime beschlossen wurde. Und wir als Landtag müssen diesen Weg auch unterstützen und im eigenen Wirkungsbereich aktiv Maßnahmen setzen. Sei es durch Sensibilisierung, durch Aufklärungsarbeit oder durch die Stärkung von Beratungs- und Unterstützungsangeboten.

Sehr geehrte Damen und Herren, dieser Antrag ist mehr als nur ein Stück Papier. Es ist ein klares Signal. Das Burgenland steht auf der Seite der Opfer, niemals auf der Seite der Täter. Wir bekennen uns zu einer Gesellschaft der Vielfalt und der Gleichwertigkeit und wir sagen nein zu jeder Form der Diskriminierung.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, als ich mich auf meinen Redebeitrag vorbereitet habe, habe ich mir vorgestellt was wäre es, wenn das unser eigenes Kind gewesen wäre, das auf den sozialen Medien, im Internet, beschimpft wird, gedemütigt wird, in eine Falle gelockt wird und geschlagen wird. Würden sie dann noch zögern?

Wer heute diesem Antrag zustimmt zeigt Haltung. Wer ihn ablehnt, macht sich mitschuldig an einem Klima, das Hass gedeihen lässt.

Wir alle tragen Verantwortung dafür, dass im Burgenland jede und jeder in Sicherheit und Würde leben kann. Unabhängig von Geschlecht, Herkunft, Religion, sexueller Orientierung oder Behinderung.

Darum ersuche ich Sie alle, diesem Antrag zuzustimmen, denn das Burgenland steht klar und entschlossen gegen Hass und Diskriminierung, für ein respektvolles,

solidarisches Miteinander. Denn jeder Mensch ist gleich viel Wert und Hass hat bei uns keinen Platz. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Frau Präsidentin. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Klubobmann Mag. Dr. Roland Fürst.

Bitte Herr Klubobmann. *(Abg. Doris Prohaska: Das ist notwendig, Roli, heute.)*

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident Tschürtz! Liebe Damen und Herren! Ich hätte heute das Thema nicht angezogen, aber einen Antrag, wo es um Hate Crime geht - die Inhalte sind beschrieben - in dem Zusammenhang mit 60 Fragen, die wir an den Norbert Hofer gestellt haben, zu bringen, das ist schon eine Chuzpe und eine Verharmlosung dessen, was Menschen passiert, die sich nicht wehren können.

Erstens. All das was Sie vorgelesen haben Kollege Ries, was dem Kollegen Hofer widerfahren ist, ist zu verurteilen, das meine ich ernst, das wissen Sie. Auch alles, auch nachweisbar, ich habe mich zu verschiedenen Dingen, die mir zu Ohren gekommen sind, geäußert.

Dennoch ist es so und zu dem stehe ich, dass mit dem Norbert Hofer die politische Niveaulosigkeit ins Burgenland gekommen ist, leider.

Sie wissen, dass es nachvollziehbar ist, ich war immer jemand, oder wir waren immer jemand aus der Sozialdemokratie, die mit der FPÖ, mit der Freiheitlichen Partei, eine gute Zusammenarbeit gepflegt haben, *(Abg. Doris Prohaska: Stimmt!)* die FPÖ nie ausgegrenzt haben und die FPÖ damals auch noch Handschlagqualität hatte. Bei aller Unterschiedlichkeit in der inhaltlichen Debatte.

Was ich persönlich wirklich schade finde, ist, und das ist merkbar, seitdem bekannt worden ist, dass der Norbert Hofer ins Burgenland geht - ich persönlich mich wirklich gefreut habe, weil ich den Norbert Hofer schon auch lange kenne - hat sich etwas getan. Er trägt mit dem Alexander Petschnig die Verantwortung für die Vergiftung des politischen Klimas.

Nur ein paar Zitate, das können wir gerne zelebrieren, jeden Landtag, was so ein bisschen über unseren Landeshauptmann gesagt worden ist: Doskozil, ein Totalausfall. Doskozil stehe für Staatsversagen. Dank Doskozil Burgenland zum Gespött. Doskozil sei staatlicher Schlepper. Willkommensklatscher ohne Führungskompetenz. Doskozil und die gesamte SPÖ sind Asylversager.

Höhepunkt meines Erachtens im Wahlkampf, Kickl, Euer Parteiobmann, der ja bekannt dafür ist, überhaupt keine Scham zu haben, vergleicht unseren Landeshauptmann, der demokratisch gewählt worden ist, mit dem wahrscheinlich schrecklichsten Diktator der Gegenwart, der tausende Menschen umbringen hat lassen, nämlich mit dem Kim Jong-un, dem nordkoreanischen Diktator.

Nur ein kleines Highlight oder Gerüchte streuen. Norbert Hofer, erst kürzlich im Juli: „Wechsel an der Spitze des Landes nur mit Neuwahlen möglich.“ Also da ruft man im Kurier an, streut selber Gerüchte, auf die man sich dann selber bezieht.

„180.000 illegale - was steht da - Zuwanderer ins Land gelassen.“ Euer KI-generierte, ich weiß nicht wer das macht, aber Ihr seid für das verantwortlich, dass der oder die das machen. Da könnt Ihr Euch nicht jetzt distanzieren.

Nur, ich habe es eh schon einmal geschrieben, wer war denn 2015 in der burgenländischen Landesregierung? Also wenn man diesen Blödsinn, dieses

Suggerieren, diese Fake News, DeepFake-News-Kampagne fährt, darf man sich nicht wundern und wehleidig sein - Du kriegst mein Tuch dann für die Krokodilstränen - wenn es dann zurückkommt.

Wer war denn 2015, *(Abg. Christian Ries: Wer war denn 2015 unter Einhaltung der Bundesgesetze an der Grenze verantwortlich?) na,* wer war in der Bundesregierung, ah, in der Landesregierung? *(Abg. Christian Ries: Na, wer war es denn? - Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Na, gerade Du warst Polizist!)*

Das war der Kollege Tschürtz und das war der Kollege Petschnig. *(Zwiegespräche aus den Reihen der Abgeordneten)* Das wäre genauso vermessen, wenn ich jetzt hergehe und sage, der Kollege Tschürtz und der Kollege Petschnig sind mitverantwortlich, dass 180.000 Leute über das Burgenland nach Österreich und nach Deutschland gekommen sind. Das sind nur so ein paar Kleinigkeiten.

Weil wir schon bei - nur kurz ein Sidestep - bei der SPÖ-Klausur ist das Wort Norbert Hofer und FPÖ kein einziges Mal gefallen, da haben wir uns nämlich mit den Themen, die die Menschen beschäftigen, auseinandergesetzt, mit Experten diskutiert über Bildung, Pflege, Gesundheit und Informationsfreiheitsgesetz. Wir haben uns da wirklich nicht damit beschäftigt, das ist weit vorher schon einmal passiert. Das stimmt nicht, dass die Fragen beantwortet sind. Nein.

Ihr stellt ja auch viele Fragen. Jetzt gerade über das Informationsfreiheitsgesetz. Was besonders skurril ist, denn Ihr habt ja im Nationalrat dagegen gestimmt. *(Abg. Christian Ries: Du weißt aber schon warum?)* Jetzt nutzt Ihr - es ist eh, *(Abg. Christian Ries: Du weißt auch warum!)* es ist Euer gutes demokratisches Recht das zu tun.

Ich habe jetzt nur heute ganz frisch, unter meinem Posting, wo ich das auch geschrieben habe - zu dem ich auch stehe, aber vielleicht gibt es ja eine Kehrtwendung - wo ich das geschrieben habe, schreibt dann ein blauer Wähler mit „Herzerl“ und ich wähle Euch - vielleicht ist er vielleicht Funktionär, weiß ich nicht, er wird geklagt, der Herr Reinhard Riegler, kann sich schon gefasst machen, dass er einen Brief kriegt - ach rote Drecksau - also ich zitiere nur, also bitte keinen Ordnungsruf - kennst halt nichts anderes, oder? Ihr Verräter an das Volk. *(Abg. Doris Prohaska: Boah!)*

Und nachweislich, denkt jetzt, was die Klagsflut jetzt ist, was Hate Crime im Internet betrifft, das betrifft zu einem hohen Prozentsatz ausschließlich FPÖ-Wählerinnen und FPÖ-Funktionäre. Ich denke jetzt an den Gloggnitzer, den sie da verurteilt haben in der letzten Zeit.

Also da passiert eine Radikalisierung, da könnt Ihr nicht einseitig jemand anderen für das verantwortlich machen, *(Abg. Christian Ries: Das mache ich auch nicht.)* dann putzt bitte Mal Euer eigenes Haus. *(Abg. Christian Ries: Mache ich auch nicht.)* Ja? Das habt ja Ihr begonnen mit diesem Dings. Und wenn Ihr von Fake News und wenn man hier spricht davon und jemand fragt, ob er hier bewusst die Unwahrheit gesagt hat, denn das ist ja das, mit dem wir ja auch global konfrontiert sind.

Wir haben jetzt einen amerikanischen Präsidenten, dem interessieren Fakten, die Realität nicht. Der behauptet irgendwas und das ist dann seine Wahrheit.

Zwei Sachen habe ich mir nur rausgesucht, gäbe es mehr. Ihr habt behauptet, der Norbert Hofer hat behauptet, dass eine Maut eingeführt wird, wo suggeriert wird, dass jeder Burgenländer 88 Euro jetzt Maut zu bezahlen hat. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wo habe ich das gesagt?)*

Da steht es. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Wo habe ich das gesagt?)* Na, dann hat es die FPÖ gesagt. *(Abg. Ing. Norbert Hofer: Ich habe das nicht gesagt!)* Da steht ein FPÖ Logo oben, dann warst es nicht Du. Alexander Petschnig, Entschuldigung, steht darunter. Macht die Sache nicht besser. Man weiß ja nicht, wer jetzt bei Euch die Hose anhat. Ja. Ist ja "wurscht". Wir haben es schon gesagt, das stimmt nicht. Und Ihr habt es nach wie vor weiter behauptet.

Dasselbe - und Norbert, das hast Du da gesagt, weil da habe ich Dich konfrontiert - Du hast da behauptet, im Regierungsprogramm steht, dass die rot-grüne Landesregierung Tempo 80 einführen will.

Das stimmt schlichtweg nicht! Du hast wider besseres Wissen das behauptet. Und genau das ist es, was schwierig ist, mit Euch in den Diskurs zu gehen.

Jetzt rede ich gar nicht von den Anträgen, das kann man nachweisen, weil die gebt Ihr in den ChatGPT ein und dann kommt was raus. Ich meine, das ist ja fast lustig, wenn Ihr dann eine burgenländische typische Familie da abbildet, wo der Mann dann sechs Finger hat, nicht. Und vieles mehr. Das kann man ja alles nachvollziehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Die ganz schlimmen Sachen habt Ihr dann eh gelöscht, wie wir gesehen haben, weil wir haben das auch dokumentiert, also die habt Ihr ja dann beseitigt. Auch gut. Wir schauen auf alle Fälle - und das ist uns auch wichtig - dass wir, wenn solche Kommentare von scheinbar sozialdemokratischen Zugewandten, wir das sofort löschen, weil das hat nichts zu tun.

Also ich bitte Euch, schaut Euch in den Spiegel auch, geht vorbei, wir tun das auch. Überhaupt keine Frage. Das ist auch ein Angebot. Aber das geht nicht, dass man sich hinstellt, alle anderen anpatzt, vor allem den Landeshauptmann in erster Linie, in einer Art und Weise und sagt, ich habe mit dem nichts zu tun, das ist der Petschnig oder das ist die FPÖ oder sonst, das geht nicht. Es funktioniert so nicht.

Also wenn man dieses Niveau weiterführen will, mir macht es keinen Spaß, ich tu es aber, wir tun das gerne, um Euch ein bisschen den Spiegel vorzuhalten.

Das kann man vielleicht, auch wenn Du gesagt hast, im Bund bist Du das nicht gewohnt gewesen. Ja, dann ist es halt im Burgenland so weit. Das geht nicht, dass man einseitig Einbahnstraßen fährt und regt sich dann auf, wenn in der Einbahn jemand entgegenkommt. *(Beifall bei der SPÖ und bei den GRÜNEN - Abg. Doris Prohaska: Bravo!)*

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Danke Herr Klubobmann. Es liegen jetzt keine Wortmeldungen mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Danke. Die Entschließung betreffend ein klares Bekenntnis gegen jegliche Art von Diskriminierung und Maßnahmen gegen Hasskriminalität ist somit von der Berichterstatterin beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

11. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0213) betreffend „Schutz der autochthonen Volksgruppen und Ablehnung von Budgetkürzungen auf Bundesebene“ (Zahl 2100-0165) (Beilage 0280)

Zweiter Präsident Johann Tschürtz: Wir kommen zum nächsten Tagesordnungspunkt, den übernimmt die dritte Präsidentin Claudia Schlager. Bitte.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager| *(die den Vorsitz übernommen hat)*: Danke schön Herr Präsident. Der 11. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0213) betreffend „Schutz der autochthonen Volksgruppen und Ablehnung von Budgetkürzungen auf Bundesebene“ (Zahl 2100-0165) (Beilage 0280).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mario Jaksch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt. Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mario Jaksch, B.A.: Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Schutz der autochthonen Volksgruppen und Ablehnung von Budgetkürzungen auf Bundesebene" in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, den gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Rita Stenger, MA, stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Rita Stenger, MA, gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Schutz der autochthonen Volksgruppen und Ablehnung von Budgetkürzungen auf Bundesebene“ unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Rita Stenger, MA, beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weise darauf hin, dass die Debatte zu diesem Punkt bereits im Zusammenhang mit dem 8. Punkt der Tagesordnung abgehandelt wurde.

Gibt es dennoch Wortmeldungen? -

Bitte Herr Abgeordneter Fazekas; BA.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Ich darf zum gegenständlichen Antrag einen Abänderungsantrag einbringen und die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge Maßnahmen zum Erhalt

und zur Stärkung der Volksgruppen weiter forcieren und die finanziellen Mittel weiterhin in ausreichendem Umfang zur Verfügung zu stellen und bestehende Maßnahmen zur Förderung der Volksgruppen verlässlich fortzuführen und deren kulturelle sowie sprachliche Identität zu sichern.

Weiters wird die Burgenländische Landesregierung aufgefordert, entsprechend der Antragsbegründung einen Landesplan zum Erhalt und zur Stärkung der Volksgruppen im Burgenland gemeinsam mit den im Landtag vertretenen Parteien und Volksgruppenvertretern auszuarbeiten, insbesondere soll darin enthalten sein:

1. Aufstockung der finanziellen Mittel der Volksgruppen,
2. finanzielle Unterstützung für kulturelle Tätigkeiten und Einrichtungen, die den Gebrauch von Minderheitssprachen im Freizeitbereich fördern,
3. Maßnahmen zur Förderung der Mehrsprachigkeit in Kindergärten, Schulen und Hochschulen,
4. Maßnahmen zur Verbesserung der Sichtbarkeit von Volksgruppensprachen im Alltag.

(Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke. Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der ÖVP ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Gibt es noch weitere Wortmeldungen?

Da es keine weiteren Wortmeldungen mehr gibt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der ÖVP vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend „Schutz der autochthonen Volksgruppen und Ablehnung von Budgetkürzungen auf Bundesebene" ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

12. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO. Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0219) betreffend „Sicherstellung beruflicher und kultureller Perspektiven für Angehörige autochthoner Volksgruppen in urbanen Regionen“ (Zahl 2100-0171) (Beilage 0281)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 12. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO. Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0219) betreffend "Sicherstellung

beruflicher und kultureller Perspektiven für Angehörige autochthoner Volksgruppen in urbanen Regionen" (Zahl 2100-0171) (Beilage 0281).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mario Jaksch.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mario Jaksch, B.A.: Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend „Sicherstellung beruflicher und kultureller Perspektiven für Angehörige autochthoner Volksgruppen in urbanen Regionen“ in seiner 2. Sitzung, am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm stellte diese einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend "Sicherstellung beruflicher und kultureller Perspektiven für Angehörige autochthoner Volksgruppen in urbanen Regionen" unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Sehr geehrte Damen und Herren! Ich weise darauf hin, dass die Debatte zu diesem Punkt ebenfalls bereits im Zusammenhang mit dem 8. Punkt der Tagesordnung abgehandelt wurde.

Gibt es dennoch Wortmeldungen? -

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Patrik Fazekas, BA (ÖVP): Ich darf auch zu diesem Tagesordnungspunkt einen Abänderungsantrag einbringen und die Schlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, mit dem Bundesministerium für Bildung und dem Bundesministerium für Finanzen in Verhandlung zu treten, um neue Modelle für den Unterricht in Volksgruppensprachen auch außerhalb der autochthonen Gebiete zu entwickeln. Ziel ist es, mehrsprachige Bildungsangebote auch außerhalb der autochthonen Gebiete zu ermöglichen und deren Finanzierung sicherzustellen.

Darüber hinaus wird die Bundesregierung aufgefordert, die Durchsetzung der verfassungsrechtlich garantierten Rechte der Volksgruppen ohne Diskriminierung zu gewährleisten.

Die Burgenländische Landesregierung wird weiters aufgefordert, in ihrem eigenen Wirkungsbereich umfassende Maßnahmen zur nachhaltigen Stärkung der Volksgruppen zu ergreifen, insbesondere

- Ausbau und Förderung bestehender zweisprachiger Schulen und Kindergärten.
- Förderung von digitalen Lernangeboten (Apps, E-Learning, Online-Kurse) für Kinder, Jugendliche und Erwachsene.
- Finanzielle Unterstützung für Initiativen von Institutionen und Vereinen, welche die Förderung, den Erhalt und die Weitergabe der Volksgruppensprache zum Ziel haben.
- Sicherstellung ausreichender Ausbildung und Bereitstellung von Lehrkräften in Volksgruppensprachen.
- Förderung kultureller Projekte (Theater, Musik, Literatur, Medien) in Volksgruppensprachen.
- Unterstützung wissenschaftlicher Forschung zur Geschichte, Sprache und Kultur der Volksgruppen.
- Deutliche Sichtbarmachung der Volksgruppensprachen durch Projekte und Initiativen. Ein sichtbares Zeichen soll dabei die Bereitstellung der Homepage des Landes Burgenland in den Volksgruppensprachen sein.
- Regelmäßige Anhörung der Volksgruppenvertreter im Landtag.

(Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der ÖVP ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Da keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der ÖVP vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters.

Zu diesem Punkt liegt mir ein von Herrn Abgeordneten Grandits eingebrachtes Verlangen auf getrennte Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 vor.

Der Abgeordnete verlangt, dass der vom Berichterstatter beantragte Beschluss in zwei Teilen abgestimmt wird.

Ich lasse daher über den ersten Teil abstimmen und verlese diesen Teil.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- den Rechtsanspruch auf zweisprachige Bildung in der Volksgruppensprache von der territorialen Beschränkung befreien. Die derzeitige Beschränkung

des Rechts auf Schulen in der Volksgruppensprache ausschließlich auf das autochthone Gebiet, ist aufgrund der dynamischen Entwicklung der Gesellschaft der letzten Jahrzehnte nicht mehr zeitgemäß.

eine Sonderbestimmung in das Privatschulgesetz aufnehmen, damit die Errichtung von zweisprachigen Privatschulen in einer Volksgruppensprache in Ballungszentren außerhalb des Territoriums ermöglicht wird. Ein entsprechender Vorschlag zum Gesetzestext wurde seitens des Beiratsvorsitzenden bereits 2019 an das Ministerium übermittelt. Dadurch soll die Einrichtung eines entsprechenden Bildungscampus im Sinne einer durchgängigen zweisprachigen Bildung in Wien ermöglicht werden.

- Vorsorge im Privatschulgesetz treffen, dass bereits bestehende private Bildungseinrichtungen mit zweisprachigem Unterricht in einer Volksgruppensprache durch entsprechende erhöhte Zuwendungen des Bundes finanziell im gleichen Maße wie Schulen der öffentlichen Hand im Regelschulwesen finanziert werden.

Ich darf all jene Abgeordneten, die diesem ersten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der erste Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

Ich lasse nun über den zweiten Teil abstimmen und verlese diesen Teil.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- an den steirischen Landeshauptmann Kunasek herantreten, damit dieser seinen Pflichten aus dem Staatsvertrag von Wien nachkommt und der slowenischen Minderheit in der Steiermark eine zweisprachige Bildung ermöglicht.

Ich darf all jene Abgeordneten, die diesem zweiten Teil zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der zweite Teil ist somit mehrheitlich angenommen.

13. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten KO Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0218) betreffend „Keine Verzerrung durch privilegierten Lohn - gerechte Gehaltsstrukturen für alle Berufsfelder sicherstellen" (Zahl 2100-0170) (Beilage 0273)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Wir kommen nun zum nächsten Tagesordnungspunkt. Das ist der 13. Punkt der Tagesordnung. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0218) betreffend „Keine Verzerrung durch privilegierten Lohn - gerechte Gehaltsstrukturen für alle Berufsfelder sicherstellen“ (Zahl 2100-0170) (Beilage 0273).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mario Jaksch, B.A..

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mario Jaksch, B.A.: Danke Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend "Keine Verzerrung durch privilegierten Lohn - gerechte Gehaltsstrukturen für alle Berufsfelder sicherstellen" in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Jürgen Dolesch stellte dieser einen Abänderungsantrag. Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Jürgen Dolesch gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Klubobmann Ing. Norbert Hofer, Mag. Thomas Grandits, Mario Jaksch, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend "Keine Verzerrung durch privilegierten Lohn - gerechte Gehaltsstrukturen für alle Berufsfelder sicherstellen" unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Jürgen Dolesch beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Bernd Strobl.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Vielen Dank Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Liebe Zuseherinnen vor den Bildschirmen! Der Mindestlohn, wieder ein Thema um eine sozialpolitische Maßnahme.

Der Mindestlohn ist im Burgenland eingeführt worden. Er ist in circa 130 Gemeinden im Land, in der Holding, verankert und beschlossen worden und er hat wieder mal die Gemüter der FPÖ anscheinend und der ÖVP vielleicht auch geschürt, weil er den Abstand jetzt nicht einhält zwischen den höher Verdienenden.

Das ist eigentlich nicht die Aufgabe eines Mindestlohns. Der Mindestlohn muss diejenigen Gehälter absichern, die ganz unten sind, aber sozusagen eine soziale Absicherung bieten. Er sorgt für Fairness und soziale Verantwortung und ist auch vernünftig.

Er ist aber nicht der Garant, dass man jetzt die Abstände wie gehabt hat, absolut nicht. Die Abstände, ich finde auch eigenartig, dass man das als fair betrachtet. Was ist jetzt fair? Welcher Abstand ist fair vom untersten Mindestlohn bis zum höchsten Gehalt im Land?

Wenn ich wo anfange zu arbeiten, ich wäre nie auf die Idee gekommen, dass ich bei der Gehaltsverhandlung sage, okay, also ich möchte Betrag x verdienen, aber unbedingt wichtig ist mir, dass ich den Abstand zur Putzfrau ganz hoch habe. Das ist mir eine ganz fremde Argumentationslinie.

Ich verhandle mein Gehalt so, dass ich mich wertgeschätzt fühle und so, dass ich weiß, dass meine Leistung honoriert wird. Aber was andere weniger gut Ausgebildete verdienen, dass ich da einen bestimmten Abstand habe, das findet man in der Privatwirtschaft nicht. Dieser Gedanke ist mir völlig fremd.

Gut, hier aber im Land sind wir ja eigentlich abgesichert, wir haben die Abstände, da ist ja nichts geändert worden. Die Abstände zu den Menschen mit mehr Ausbildung, mehr Berufsjahren, höhere Dienstklasse, die bleiben ja bestehen. Also von da her, ist jetzt eine Entwertung nicht zu sehen. Es ist nur, dass unten die Löhne abgesichert sind. Das ist die Funktion eines Mindestlohnes.

In Österreich übrigens gelten 330.000 Menschen trotz Arbeit als armutsgefährdet. Das ist ein Alarmzeichen. Und hier wäre auch ein Mindestlohn in ganz Österreich kein Luxus, sondern ein Instrument der Armutsbekämpfung.

Er verhindert, dass Menschen trotz Vollzeitarbeit auf Sozialleistungen angewiesen sind, die wir wieder aus der öffentlichen Hand und aus dem Sozialbudget zahlen müssen. Und er schützt auch vor Lohnverzerrungen, bei denen die Reichen immer reicher und die Armen immer ärmer werden.

Papst Leo hatte kürzlich gesagt in einem vielbeachtenden Interview, früher hatte mal der Geschäftsführer oder der oberste Leiter einer Firma das vier- bis sechsfache verdient von einem einfachen Arbeiter. Heutzutage ist es bei 600fach.

Also wir sehen hier, die Abstände werden nicht kleiner, sie werden eher größer nach oben hin. Und das ist überall zu beachten. Wenn jetzt der Herr Musk der erste Billionär, Dollar-Billionär sein wird, ist das auch eine Entwicklung, wo man sich fragt, wohin soll das Ganze noch führen.

Aber beim Mindestlohn, unten bei den sozialen Armen, da können wir hinhauen. Und das ist immer das gleiche Muster, das hier bemüht wird, die Armen einfach unten zu halten und bei den oben Verdienenden nichts anzugreifen.

In Österreich übrigens auch immer ganz gerne, denn es gibt ja keine Vermögensbesteuerung. Da greift man lieber nicht hin, aber beim Mindestlohn, da kann man natürlich ordentlich dagegen sein.

Hier im Land und in den Gemeinden finden wir, dass wir uns dazu bekennen. Wir finden es gerechtfertigt und auch im Zeichen der Teuerung und der Rezession, der Inflation, ist es für diese Menschen, die den geringsten Lohn in einem Gefüge verdienen, eine Sicherung, dass sie ihre Kaufkraft erhalten.

Daher sehen wir keinen Grund diesem Antrag der FPÖ zuzustimmen. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Frau Abgeordnete. Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Klubobmann Bernd Strobl ans Rednerpult bitten. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Sandro Waldmann.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Bernd Strobl (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuhörerinnen, liebe Zuhörer! Ein gerechtes Lohnsystem, ja, das ist ein Ziel das uns alle eint. Wer arbeitet, der soll fair entlohnt werden. Und wer Verantwortung trägt, der soll auch entsprechend verdienen. Ich glaube, das steht außer Frage.

Aber, und das möchte ich auch mit aller Deutlichkeit sagen, Gerechtigkeit ist nicht Gleichmacherei. Ein Lohnsystem, das alle über einen Kamm schert, das ist nicht gerecht, es ist schlicht und einfach unfair. Und was wir derzeit im Burgenland erleben mit dem pauschalen „privilegierten Lohn“ von 2.320 Euro netto im Landesdienst, das ist ein System, was viel mehr Probleme schafft, als es löst.

Erstes Problem, was es schafft, Arbeitsmarktverzerrung. Die Fachkräfte verlassen die Privatwirtschaft.

Sie wechseln in den Landesdienst, aber nicht, weil Sie dort Ihre Berufung sehen, sondern weil es schlichtweg dort mehr Geld gibt, ohne zusätzliche Ausbildung, ohne mehr Verantwortung.

Zweitens produziert dieser Mindestlohn Ungleichheit statt Fairness. Ein Hilfsarbeiter verdient gleich viel wie ein Facharbeiter mit Meisterprüfung. Das kann ja niemand ernsthaft für gerecht halten.

Drittens führt dieser Mindestlohn zur Gefährdung regionaler Betriebe. Unsere Unternehmen, zweifelsohne Rückgrat unserer Wirtschaft, können da nicht mithalten. Sie verlieren Mitarbeiter, sie verlieren Aufträge und damit verlieren sie letztendlich auch ihre Existenz.

Und viertens produziert dieser Mindestlohn einen Wertverlust anspruchsvoller Berufe. Warum soll man sich noch ausbilden lassen? Warum soll man die Wege eines Studiums auf sich nehmen? Warum soll man Verantwortung übernehmen, wenn ohnehin alle gleich viel verdienen? Daher wäre unser Vorschlag eine faire, eine differenzierte Gehaltspolitik.

Wir schlagen daher als Volkspartei eine Neuausrichtung der Gehaltspolitik im Burgenland vor. Nämlich, Ausbildung und Qualifikation müssen wieder zählen, Verantwortung, Belastung und Arbeitszeit müssen berücksichtigt werden, Systemrelevanz und gesellschaftlicher Beitrag, das ist ein klarer Faktor. Wir fordern ein differenziertes Stufensystem statt pauschaler Gleichmacherei.

Wir wollen auch Lohntransparenz, aber ohne faktischen Mindestlohnzwang. Und wir sagen ganz klar, Entlastung der Wirtschaft durch Bürokratieabbau, wie es dringend notwendig ist.

Und was macht die rot-grüne Landesregierung? Keine Lösung, keine Reform, kein Dialog. Stattdessen ein reines Bekenntnis zum burgenländischen Mindestlohn. Und oben drauf noch der Wunschzettel an den Bund, dieses Modell gleich bundesweit umzusetzen.

Meine Damen und Herren, das ist keine Wirtschaftspolitik, das ist Symbolpolitik. Und Symbolpolitik hilft niemanden. Nicht den Betrieben, nicht den Arbeitnehmern, nicht den Gemeinden.

Was es braucht ist ein Pakt, ein Pakt für die Wirtschaft. Denn Realität ist, dass die Energiepreise steigen, dass die Inflation drückt, dass Fachkräfte fehlen und die Unsicherheit durch internationale Krisen wächst.

Deshalb darf sich die Landesregierung nicht länger als Konkurrent zur heimischen Wirtschaft sehen und auch aktiv dagegen auftreten. Sie darf nicht mit Steuergeld Mitarbeiter abwerben und Löhne diktieren.

Was sie stattdessen braucht ist Bürokratieabbau, schnellere Verfahren, gezielte Unterstützung der Unternehmen und eine Stärkung unserer Gemeinden. Denn die sind die regionalen Auftraggeber und daher auch die Wirtschaftsmotoren.

Deshalb fordern wir heute einen Wirtschaftsgipfel für das Burgenland. Ein Runder Tisch, an dem die Probleme offen angesprochen, Kräfte gebündelt und konkrete Lösungen erarbeitet werden. Ziel dieses Gipfels soll es sein, die Wettbewerbsfähigkeit des Burgenlandes zu sichern, Arbeitsplätze zu erhalten und Zukunftsperspektiven zu schaffen.

Wir, die Volkspartei, wir stehen bereit, diesen Weg konstruktiv mitzugestalten. Wir wollen Rahmenbedingungen schaffen, in denen unsere burgenländische Wirtschaft aufblühen kann, im Interesse der Betriebe, der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer und im Interesse aller Gemeinden unseres Landes.

Da wissenschaftlich erwiesen ist, dass man sich Reime leichter merkt als Wortfloskeln, erlauben Sie mir zum Schluss meiner Rede einen Reim, der den Kern der Kritik trifft.

Er lautet folgendermaßen:

„Ein Bürgermeister sitzt spät noch im Amt, das Geld ist knapp, der Druck ist rasant. Die Löhne gestiegen, der Haushalt kaputt, für Straßen und Schulen zu sanieren fehlt nun der Mut. Die Köchin im Land, ganz ohne Schein, sie verdient jetzt mehr, als der Bauleiter Klein. Der Gärtner im Park sagt, ich bleib nicht mehr da, beim Land da gibt’s mehr, bei viel weniger Trara. Der Wirt verliert die Kellner, der Tischler sei' Lehr, der Maler fragt sich, wofür rackere ich so sehr? Die Firmen am Land, sie schlagen Alarm, doch in Eisenstadt, da bleibt man lieber beim Wahn. So stirbt die Gemeinde, still und ohne Ton, am pauschalen politischen Mindestlohn.“

In diesem Sinne arbeiten wir an echten Lösungen mit Maß, mit Hausverstand, vor allem aber mit Verantwortung für unser Burgenland. Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann für den schönen Reim am Schluss Ihrer Ausführungen. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Sandro Waldmann das Wort. In Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Sandro Waldmann (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuschauer! Wir müssen uns heute ehrlich fragen, wollen wir im Burgenland ein faires Lohnsystem oder wollen wir ein System, das nur Schlagzeilen bringt und neue Ungerechtigkeiten schafft?

Die Wahrheit ist, mit dem sogenannten Privilegiertenlohn hat die SPÖ einen Fehler gemacht. Anstatt echte Gerechtigkeit zu schaffen, hat man eine Regelung eingeführt, die alles andere als fair ist.

Jede Arbeit verdient Respekt. Aber es macht einen Unterschied, ob jemand große Verantwortung trägt, ob jemand eine lange Ausbildung absolviert hat oder ob jemand einfache Tätigkeiten ausführt.

Wenn wir diese Unterschiede nicht mehr anerkennen, dann entwerten wir Leistung. Genau das passiert im Burgenland. Wir sehen eine Abwanderung von Arbeitern aus der Wirtschaft in den Landesdienst. Immer mehr wechseln zum Land, weil dort plötzlich mehr bezahlt wird, nicht weil mehr Leistung erbracht wird, sondern weil es mit Steuergeld querfinanziert wird.

Ein Beispiel, ein kleiner Betrieb im Bezirk Oberpullendorf kann seinen Hilfskräften vielleicht 1.700 oder 1.800 netto zahlen. Er kann nicht einfach auf 2.300 erhöhen, sonst ist er pleite.

Also verliert er Arbeiter an das Land. Genau diese Betriebe sind es aber, die Lehrlinge ausbilden, die Wertschöpfung bringen und Steuern zahlen. Diese Betriebe werden durch diese Politik massiv geschwächt. Das ist nicht nur ein wirtschaftliches Problem, sondern auch ein soziales. Wenn Betriebe schließen, verlieren wir Arbeitsplätze, Ausbildungsplätze und Zukunftschancen für die Jugend.

Ich könnte viele Beispiele nennen. Der Handwerksmeister, der sagt, ich finde keinen Gesellen mehr. Alle gehen lieber zum Land.

Der Wirt, der am Wochenende niemanden mehr findet, weil die Leute lieber in der Gemeindestube arbeiten, der kleine Händler, der seine Öffnungszeiten einschränken muss, weil er keine Aushilfe mehr bekommt, das ist die Realität meine Damen und Herren!

Genau die will die SPÖ mit schönen Worten zudecken. Wir Freiheitlichen sagen klar, Leistung muss sich lohnen. Wer Verantwortung trägt, muss mehr verdienen als jemand ohne Verantwortung. Wer eine lange Ausbildung gemacht hat, muss besser bezahlt werden als jemand ohne Ausbildung.

Wer in wichtigen Bereichen wie Gesundheit, Pflege oder Sicherheit arbeitet, muss mehr Anerkennung und Lohn erhalten. Wer körperlich schwere Arbeit leistet, darf nicht gleichgestellt werden mit leichter Arbeit. Und wer in Schichtdiensten arbeitet, oft nachts oder an Wochenenden, muss für diese Belastung auch mehr bekommen.

Das ist kein Angriff auf andere Arbeit, das ist gesunder Menschenverstand. Die SPÖ aber will das nicht sehen. Statt Probleme anzusprechen, bringt sie einen Abänderungsantrag, der nur ein Loblied auf den burgenländischen Mindestlohn ist.

Die SPÖ behauptet, der Mindestlohn sichert Existenzen und helfe besonders Frauen und jungen Leuten. Aber die entscheidende Frage ist, wird diese Ziele wirklich erreicht?

Tatsächlich profitieren fast nur Landesbedienstete und Landesbetriebe. Was ist mit jenen in kleinen Firmen, die ums Überleben kämpfen? Was ist mit Lehrlingen im Handwerk, die keinen Platz mehr finden, weil Betriebe ihre Leute an das Land verlieren? Für sie bringt der Mindestlohn nichts, im Gegenteil, sie haben dadurch weniger Chancen.

Wie uns die aktuellen Zahlen des AMS Burgenland zeigen, gab es im August 288 Arbeitslose mehr, eigentlich das ganze Jahr schon. Inklusive Schulungsteilnehmer. Gleichzeitig standen dem 152 offene Stellen weniger gegenüber. Das ist ein Wahnsinn, mehr Arbeitslose, weniger offene Stellen.

Seien wir ehrlich, wenn Gemeinden Personal abbauen müssen, dann trifft es genau die Stellen, die für das tägliche Leben entscheidend sind, den Bauhof, die Kinderbetreuung und die Versorgung im Ort.

Straßen werden nicht mehr rechtzeitig repariert, Schlaglöcher bleiben wochenlang offen, Spielplätze bleiben kaputt und unsicher, Vereine bekommen weniger Unterstützung. Das ist die Realität, wenn Gemeinden durch diese Politik in Geldnot geraten. Weniger Arbeiter in den Gemeinden bedeutet weniger Leistung für die Bürger und am Ende noch mehr Arbeitslosigkeit.

Wie das Bonitätsranking des KDZ, Zentrum für Verwaltungsforschung, zeigt, *(Der Abgeordnete zeigt eine Grafik in die Höhe)* waren im Jahr 2023 noch 33 burgenländische Gemeinden unter den Top 52 in Österreich. 2024 waren es nur mehr 20 Gemeinden. Und 2025 sind es schließlich nur noch 17 Gemeinden. Ein klarer Abwärtstrend.

Die SPÖ verkauft den Mindestlohn als soziale Errungenschaft. In Wahrheit zwingt sie die Gemeinden in Kürzungen, gefährdet Arbeitsplätze und schafft neue Ungleichheiten.

Wir Freiheitliche stehen für eine andere Politik. Für Fairness statt Gleichmacherei. Für Leistungsgerechtigkeit statt Symbolpolitik. Für ein Burgenland, in dem Wirtschaft und Arbeit Hand in Hand gehen, anstatt gegeneinander ausgespielt zu werden.

Ich sage ganz deutlich, wenn die SPÖ wirklich soziale Gerechtigkeit will, dann soll sie ein System schaffen, das allen Arbeitern zugutekommt, nicht nur jenen im Landesdienst oder der Freunderlwirtschaft.

Ein System, das die Wirtschaft stärkt statt sie zu schwächen. Ein System, das Gemeinden unterstützt statt sie in die Schulden zu treiben.

Darum sage ich klar, wir kämpfen für ein faires, transparentes und nachhaltiges Lohnsystem für Arbeiter, für Betriebe und für die Zukunft unseres Landes.

Sehr geehrte Kollegen, lassen wir uns nicht von schönen Worten täuschen. Nur wenn wir Fehler korrigieren, sichern wir die Zukunft des Burgenlandes. Lassen Sie uns Politik machen, die auf Vernunft baut. Politik mit Hausverstand im Interesse aller Burgenländer.

Die Therme Lutzmannsburg steht stellvertretend für viele andere Fälle und sie macht deutlich, dieses System ist pervers. Und es geht immer zu Lasten der Burgenländer.

In der Therme Lutzmannsburg bekommen auch ungarische Mitarbeiter den privilegierten Mindestlohn. Finanziert vom österreichischen Steuerzahler. Fast keiner von ihnen wohnt in Österreich. Kaum jemand gibt sein Geld hier aus. Unser Handel, unsere regionale Wirtschaft, sie haben davon gar nichts.

Von so etwas höre ich hier im Hohen Haus aber kein einziges Wort von der Regierungspartei. Das ist pures Stillschweigen über das eigene Versagen.

Eines sage ich Euch zum Schluss. Was Ihr Sozialisten hier im Burgenland betreibt, erinnert nicht an soziale Politik, sondern an Kommunismus im Kleinformat.

Ihr wollt alles kontrollieren, alles gleichschalten und alles bestimmen. Egal, ob einer Verantwortung trägt, ob er schwere Arbeit macht oder im Schichtbetrieb rackert, Eure Politik entwertet Leistung, schwächt die Wirtschaft und zerstört am Ende genau das, was Ihr angeblich schützen wollt.

Und die Frage ist, redet Ihr überhaupt noch mit den Arbeitern da draußen, mit den Betrieben, die ums Überleben kämpfen? Oder lebt Ihr längst nur noch in Eurer eigenen Ideologie, abgehoben von der Realität der Menschen im Burgenland? Danke. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten - Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun als vorerst letzten Redner Herrn Landtagsabgeordneten Roman Kainrath das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Werte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen des Landtages! Werte Zuseher! Einen schönen guten Abend wünsche ich Euch. Und ich muss sagen, Herr Kollege Waldmann, ich weiß nicht, was los ist. Wenn ich Ihren Worten lausche, glaube ich, dass Sie ein ChatGPT von Temu bestellt haben müssen, *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten)* weil das ist eine Katastrophe, was Sie von sich geben.

Das Einzige, was ich aus Ihren Worten wirklich entnehmen kann, ist, dass Sie Tätigkeit, Arbeit der Menschen, in Kategorien einteilen wollen. Wer trägt Verantwortung, wer trägt keine Verantwortung? Wer sagt denn das dann? Sie? Sagen Sie, ob der Schneepflugfahrer Verantwortung trägt oder nicht? Vermutlich mehr als jeder Abgeordnete da herinnen.

Was verdienen Sie? Was verdient der Schneepflugfahrer? Ist das gerecht? Nur, weil wir einmal über Verantwortung reden. Nur, diese Neiddebatte, da seid Ihr vorne dabei, das zu schüren.

Verdient irgendjemand im Land weniger, nur, weil wir den Mindestlohn eingeführt haben? Den fairen Lohn? Hat irgendwer Gehaltseinbußen gehabt im Land?

Weil Sie immer sagen, der mit Verantwortung muss mehr verdienen. Hat irgendwer weniger verdient durch das oder haben wir es ermöglicht, dass Menschen einen fairen Lohn verdienen, von dem sie leben können in Zeiten wie diesen, in Phasen, wo die letzten Jahre Beteiligung aller Parteien auf Bundesebene die Republik an die Wand gefahren worden ist? Verdient jetzt irgendwer weniger oder können die jetzt auch leben davon?

Und wenn Sie wirklich ein Zeichen setzen wollen, dann hätten Sie sich hier herausgestellt und gesagt, wir wollen, dass die Wirtschaft so gestärkt wird, dass alle einen fairen Lohn verdienen und nicht diese Hetze und Neiddebatte, die Menschen gegeneinander ausspielen, die Bevölkerung gegeneinander ausspielen und dann sofort wieder in die Opferrolle springen, weil, wir waren ja nichts.

Zu beklagen, wie böse alle anderen sind, über Therme Lutzmannsburg zu reden, zu dem komme ich zum Schluss noch, weil das als Bürgermeister von Lutzmannsburg, dass Sie sich da anmaßen, da überhaupt was dazu zu sagen. Sind Sie mir nicht böse. Ich weiß, was dort los ist und das werde ich Ihnen auch erklären.

Aber Sie sind ja selber auch so jemand, der sofort in die Opferrolle versucht zu springen. Ich brauche mir die Medienberichte der letzten Wochen nur anzuschauen und Sie wissen genau, was ich jetzt anspreche. Das ist alles aus den Medien entnehmbar gewesen. Das war ein Vorfall bei einer Veranstaltung.

Sie selber sind in die Medien, Social Media, was auch immer gegangen und haben sich dort als Opfer darstellen wollen. Sie und Ihre Lebensgefährtin, Frau, ich weiß es leider wirklich nicht, ob Sie verheiratet sind. Sie wurden ja dort quasi angepöbelt *(Abg. Sandro Waldmann: Ich nicht.)* und dann ist es plötzlich ein Bumerang geworden für Sie.

Denn dann plötzlich, muss man sagen, hat sich die Polizei einschalten müssen aufgrund dieser Berichte, die Sie in die Medien gegeben haben, wo Sie sich oder Ihre Lebensgefährtin noch als Opfer darstellen wollten.

Und jetzt sind wir dort, was man aus den Medien entnimmt, dass die Staatsanwaltschaft und die Gerichte am Wort sind, was ich gut finde, weil die sollen das fair und alles auch so, wie es ist, beurteilen. Darum. Sie hören von mir jetzt keine Vorverurteilung. Ich will nur damit ausdrücken: Das ist immer nur Feuer zu schreien und

vielleicht selber der „Fuchtler“ zu sein, ist immer so eine gefährliche Geschichte. *(Beifall bei der SPÖ)*

Ich möchte trotzdem auch einen Querverweis zu diesem Antrag hier auch irgendwo hinweisen. Ich bin nicht jemand, der komplett abdriftet. Sie reden hier von Privilegien. Privilegierten Lohn. Wo ich mehr das Wort „Privilegien“ höre.

Und auch aus den Medien konnten wir entnehmen, dass speziell Sie sich ein Privileg herausgenommen haben, sich auf Ihr Landtagsmandat zu berufen, auf die politische Immunität zu berufen, in der ganzen Geschichte, was auch immer da war, haben Sie sich auf Ihre politische Immunität berufen. Darum - haben wir aus den Medien entnommen - muss der Ausschuss tagen, muss der Landtag einen Beschluss fassen. Das kommt ja alles noch, gell.

Aber wissen Sie eigentlich, für was die politische Immunität geschaffen wurde. Wissen Sie das? Nicht, um als privilegierte Person behandelt zu werden, sondern damit Sie Ihr Mandat frei und unbehindert ausüben können und das zu sichern und das ist genau, das sind Privilegien, was Sie sich herausgenommen haben und den Menschen vorwerfen, und wenn Sie auf die Reinigungskraft hinhauen.

Bitte gehen Sie ins Krankenhaus Oberpullendorf, Eisenstadt oder gehen Sie ins Krankenhaus nach Oberwart und dann putzen Sie dort einen Schockraum. Glauben Sie mir, Sie werden bitten und betteln darum, dass Sie dort nicht als Reinigungskraft arbeiten müssen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Ich möchte jetzt gar nicht von den Folgen sprechen, die Sie auch für den Verein bei dieser Veranstaltung losgetreten haben. Aber da bin ich mir eins auch sicher. Das werden sie Ihnen danken bei der nächsten Wahl in Ihrer Heimatgemeinde für die ganzen Unannehmlichkeiten zu der Thematik, was auch immer passiert ist.

Dann bitte, hören Sie einfach auf damit, die Menschen gegeneinander auszuspielen und stehen Sie einfach zu Ihrem Fehler. Ist ja nicht so schwer. Man kann sich ja mal rausstellen und sagen, okay, eigentlich ist der Mindestlohn wirklich gut, aber das könnt Ihr leider nicht, weil der Mindestlohn gut ist, weil er nämlich vom Wort her kein Mindestlohn ist, sondern ein fairer Lohn ist und zudem müssen wir uns endlich auch bekennen und das könnten Sie auch.

Ich kann mich noch erinnern, wie die Kollegen da in der Regierungsbeteiligung waren, dass eigentlich der Grundstein für diesen fairen Mindestlohn, damals unter SPÖ und FPÖ gelegt wurde. Also kann man schon so sagen, dass Sie sehr wohl auch mit an Bord waren, wie wir das beschlossen haben.

Jetzt plötzlich, jetzt sitzen Sie auf der Oppositionsbank. Natürlich. Jetzt ist alles schlecht.

Aber zur Therme Lutzmannsburg auch zurückzukommen. Ich sage Euch ganz ehrlich: Ich weiß es nicht, ob es wirklich schon 50 Prozent Mitarbeiter aus Ungarn sind, aber ich weiß eines: Wir haben einen Supermarkt in der Ortschaft und die Filialleiterin, als Bürgermeister steht es mir auch zu, ein gutes Einvernehmen mit denen zu haben, mit der spreche ich viel. Die hatten 70 Prozent Einbußen bei Verkäufen. Wissen Sie, wann das war? Wie der Seuchenteppich an der Grenze gelegen ist. Wie die Ungarn nicht einkaufen haben kommen können.

Hören Sie doch auf, auch mit diesem Hinhauen, das „Peschen“ wieder auf jemanden. Die in der Therme Lutzmannsburg arbeiten, die ungarischen Staatsbürger, die lassen das Geld beim Einkaufen zu 90 Prozent in Österreich, weil die Qualität passt und

der Preis passt. Und wenn Sie wollen, ich gebe Ihnen sogar den Kontakt. Dann dürfen Sie persönlich mit ihr reden, weil glauben tun Sie es ja scheinbar nicht. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Und abschließend: Eins will ich noch sagen, weil immer der Mindestlohn als Hauptverantwortung quasi hergenommen wird, wenn eine Gemeinde kein Geld hat. Ich will jetzt nicht, wie der Kollege Bachmann sagen, in der letzten Legislaturperiode. Er hat es zwar treffend formuliert, aber Tatsache ist, dass die Gemeinden, die den Mindestlohn nicht eingeführt haben, genauso kein Geld haben.

Also irgendwo muss dann der Fehler liegen. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Da keine weiteren Wortmeldungen vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend „Keine Verzerrung durch privilegierten Lohn - gerechte Gehaltsstrukturen für alle Berufsfelder sicherstellen“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

14. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0007) betreffend „Wiedereinführung des Projekts Sicherheitspartner“ (Zahl 2100-0007) (Beilage 0270)

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Der 14. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0007, betreffend „Wiedereinführung des Projekts Sicherheitspartner“, Zahl 2100-0007, Beilage 0270.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Sandro Waldmann.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Sandro Waldmann: Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung betreffend „Wiedereinführung des Projekts Sicherheitspartner“ in ihrer 5. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Roman Kainrath stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Ing. Norbert Hofer, Christian Ries, Mag. Thomas Grandits auf Fassung einer Entschließung betreffend „Wiedereinführung des Projekts Sicherheitspartner“ unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Roman Kainrath beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter.

Ich darf nun Herrn Klubobmann Wolfgang Spitzmüller als erstem Redner das Wort erteilen.

Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE): Herzlichen Dank Frau Präsidentin. Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe ZuhörerInnen! Der Antrag der FPÖ, also, wie man ein Projekt, das dermaßen in die Hose gegangen ist, sich wieder wünschen kann, ist mir ehrlich gesagt ein Rätsel.

Das Projekt lief von 2016 bis 2020, nannte sich „Sicherheitspartner“ und wenn man sich anschaut, was selbst der damalige Landesrat Tschürtz dazu gesagt hat, muss man sich nur wundern, wenn man das wiederhaben will.

O-Ton Tschürtz: So wurden ausgefallene Straßenbeleuchtungen, nicht versperrte Türen genauso gemeldet wie verschmutzte Straßen und Parks oder freiliegende Holzschrauben. - Eh lieb. Nur das Ganze hat 1,2 Millionen Euro gekostet. 900.000 davon hat das Land übernommen, der Rest der Bund und das AMS.

Es gab 5.800 Meldungen. Davon sind einige an die Polizei ergangen. Ich weiß nicht, ob es Zahlen dazu gibt, wie viele dann wirklich auch weiterverfolgt wurden. Der Großteil waren Peanuts.

30 Prozent der Fälle betrafen defekte Straßenbeleuchtungen, 15 Prozent offene Fenster und Türen bei öffentlichen oder Vereinsgebäuden, 15 Prozent Beschädigungen und Mängel, drei Prozent Sachbeschädigungen durch Vandalismus und ein Prozent verdächtige Fahrzeuge und Personen.

Die Angebote an Dienstleistungen wurden jetzt auch nicht gerade berauschend angenommen. Es war ja möglich, die sogenannten Sicherheitspartner für Einkäufe oder Hilfsdienste zu verwenden. Das waren nicht einmal 200 Dienstleistungen, die Sie durchgeführt haben in der Zeit.

Das ist eigentlich alles in allem kein Vorzeigemodell in Österreich wie es die FPÖ gerne nennt, sondern ein sauteures FPÖ-Steckenpferd, das wir nicht mehr haben wollen.

Ich habe viel mit Menschen gesprochen, die in Gemeinden damals waren, wo solche Sicherheitspartner tätig waren. Die haben sie teilweise „Unsicherheitspartner“ genannt, weil sie selber nicht wollten, dass sie im Alltag beobachtet werden von Menschen, die da rumgestanden sind, oft stundenlang „tschickt“ haben.

Teilweise wirklich an Stellen, wo die Chance, dass überhaupt ein Fenster auch nur offenbleibt, relativ gering ist. Beispiel Frankenau-Oberpullendorf: Da stand einer dieser „Unsicherheitspartner“ in Großmutschen (130 Einwohner) stundenlang herum und hat wahrscheinlich auf ein offenes Fenster gewartet.

Alles in allem eigentlich ein desaströses Ergebnis und - wie gesagt - hat bei vielen Menschen für ein Unsicherheitsgefühl gesorgt. Kann ich mir auch gut vorstellen.

In meiner Gemeinde waren die nicht tätig. Ich habe nie jemand einen zu Gesicht bekommen in meiner Gemeinde, aber ich weiß, dass sie in anderen Gemeinden rumgestanden sind und beobachtet haben.

Ein weiteres Problem ist natürlich, was eigentlich gleichzeitig ein Glück war. Sie haben keine Befugnisse gehabt logischerweise. Es ging nur ums Beobachten.

Befugnisse haben zu Recht die Polizei, die gut ausgebildet ist, jahrelang ausgebildet ist und einen sehr guten Job macht.

Erst vor kurzem wurden wieder neue Polizistinnen und Polizisten in den Dienst gestellt, die sehr gut arbeiten und, was auch nicht unwesentlich ist, es gibt ja Sicherheitspartner und -partnerinnen und zwar solche, die Sinn machen.

Es gibt unter dem Konzept „Gemeinsam sicher“ Verträge und Partnerschaften mit Firmen, Unis und Projekten, Firmen zum Beispiel Spar, Metro, die Logistikfirma Gebrüder Weiss. Unis habe ich erwähnt. Der Initiative „Stadtteil ohne Partnergewalt“, also „StoP“. Die arbeiten mit der Polizei zusammen in einem kleinen Bereich, der abgesteckt ist und das macht natürlich Sinn.

Aber schauen wir uns an, was die FPÖ zur Sicherheit beiträgt. Sie trägt nämlich genau das Gegenteil bei. Leider in vielen Bereichen.

Der Kollege Fürst hat viele Bereiche heute schon angesprochen. Ich möchte ein weiteres bringen. Aktuell schürt die FPÖ Misstrauen gegen NGOs. Unfassbare 2.700 Fragen wurden gestellt an Ministerien über die Auskunft von Förderungen gemeinnütziger Vereine. Die sind in der Regel aber eh meistens rechenschaftspflichtig und transparent.

Was ist das Ziel in Wirklichkeit? Unsicherheit. Wichtige Zivilorganisationen angreifen und schwächen. Frei nach Viktor Orbán, der das leider lange und erfolgreich schon getan hat; Journalisten und Journalistinnen einschüchtern. Medien kontrollieren. Zivilgesellschaft zerstören.

Das ist das Einmaleins autoritärer Politik, wie sie Trump leider jetzt gerade massiv aufzeigt, und ich fürchte, man kann in den USA jetzt gerade live sehen, wie eine Demokratie in Richtung Diktatur verwandelt wird.

Abwertende Rhetorik, wie dem Begriff NGO-Business, wie es die FPÖ gerne verwendet, folgt dann der geringere Austausch mit diesen NGOs. Ganz klar, weil die sind sozialorientiert. Die sind meistens gegen autoritäre Tendenzen. Die sind ökologisch. Die sind demokratisch. Ökologisch habe ich schon gesagt und pro Menschenrechte.

Das ist natürlich der FPÖ ein Dorn im Auge und deswegen wird hier massiv Unsicherheit erzeugt und das ist die wahre FPÖ und das ist das Problem, dass Ihr hier massiv versucht, Menschen in Österreich zu verunsichern und deswegen braucht es auch keinen Unsicherheitspartner/keine Unsicherheitspartnerin im Burgenland. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Klubobmann.

Ich darf nun als nächsten Redner Herrn Landtagsabgeordneten Gerald Handig das Wort erteilen.

In Vorbereitung zweiter Landtagspräsident Johann Tschürtz.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren, die unsere Sitzungen verfolgen! Der ursprüngliche Antrag der FPÖ wurde ja schon angesprochen.

Darin sollte die Landesregierung aufgefordert werden, das Projekt Sicherheitspartner, so wie es 2016 das System gegeben hat, neu zu initiieren und umzusetzen.

Ja, vorweg, 2016 mag eine sicherheitspolitisch andere Situation geherrscht haben, vielleicht etwas spannender gerade in den Grenzgemeinden, mag dieses Projekt emotional vielleicht das subjektive Sicherheitsgefühl gehoben haben, das kann ich nicht beurteilen, würde mich aber nicht anmaßen, dass das zu Unsicherheit gesorgt hat und dieses Projekt als Unsicherheitspartner benennen.

Sicherheit ist nun mal nicht messbar. Jeder sieht es anders, auch in den verschiedensten Regionen.

Ich habe selber nachgeschaut, ob ich noch einige Meldungen davon habe, ich habe auch einige davon gefunden und die gehen genau in diese Richtung. Müll wurde entsorgt, ein Fenster war offen, ein Verkehrszeichen umgefahren und eine Straßenleuchte geht nicht.

Ja, auch gut, aber, glaube ich, lädt nicht dazu ein, dieses Projekt erneuert zu initiieren und umzusetzen.

Dieser Antrag, den wir früher gestellt hat, wurde zweimal gestellt, zweimal im Ausschuss behandelt. Im Februar, 26.02., und am 07.05. und beide Male mit der Einholung und Stellungnahme vertagt.

Die Abteilung 8 betrachtet die im freiheitlichen Antrag vorgebrachten Aufgaben und Zuständigkeiten der sogenannten Sicherheitspartner kritisch, vor allem die sind allesamt in den Zuständigkeitsbereichen der Sicherheitsbehörden und das ist eigentlich die wichtige Aussage.

Ebenso sagt das Bundesministerium für Inneres und bestätigt, dass sich die angeführten Zielsetzungen der sogenannten Sicherheitspartner in den gesetzlichen Aufgabenbereichen der Sicherheitsbehörden und der Sicherheitsexekutive inklusive der zuständigen Ansprechpartner für präventive und repressive Maßnahme vollständig wiederfinden.

Aufgrund der vorhandenen Expertisen ist es nicht notwendig, hier dieses Projekt erneut zu initiieren und umzusetzen.

Im FPÖ-Antrag wird auch auf Sicherheitsfachteam Bayern verwiesen, als Vorbild der Sicherheitspartner. Das ist aber Bestandteil der dortigen Bayrischen Polizei und im Sicherheitswachgesetz gesetzlich verankert.

Folglich werden wir dem vorliegenden Antrag der SPÖ und der GRÜNEN, in dem sich der Burgenländische Landtag gegen eine Wiedereinführung des Projekts Sicherheitspartner ausspricht und der sicherheitspolizeiliche Exekutivdienst weiterhin in den professionellen Händen der PolizistInnen verbleiben soll, die Zustimmung erteilen.

Ich möchte an dieser Stelle auch die Gelegenheit nutzen und alle Polizisten und Polizistinnen für die gewissenhafte Erfüllung ihrer Dienstpflichten danken und ihnen alles Gute wünschen.

Besonders, und das ist heute auch angesprochen worden, gratuliere und für die Zukunft alles Gute wünsche ich jenen 83 Polizisten und Polizistinnen, die am 05.09. in Stadt Schlaining beim Tag der Bundespolizei angelobt wurden, bei der bisher größten Ausmusterungsfeier des Burgenlandes. Dort wurden sie in den aktiven Dienst gestellt. Alles Gute und ihnen danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Redner gemeldet ist der zweite Landtagspräsident Johann Tschürtz. Bitte sehr.

In Vorbereitung Landtagsabgeordneter Jürgen Karall.

Abgeordneter Johann Tschürtz (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Wenn die GRÜNEN über Sicherheit sprechen, dann ist es für mich wirklich der Witz des Tages oder der Witz des Jahres. Also die GRÜNEN und Sicherheit, das geht gar nicht. Also Ihr könnt ruhig über Sicherheit reden, das ist irrelevant, was Sie dazu sagen. Überhaupt die GRÜNEN. Also das kannst Du wirklich vergessen. Mit einem Wort vergessen.

Und nur schnell ganz kurz, weil Sie sagen „Unsicherheitspartner“ und so. Und Geld hat es gekostet. 1,2 Millionen hat das gekostet, das ist wirklich ein Wahnsinn für drei Jahre Pilotprojekt.

Ich weiß nicht, wie viel hat der Klimabonus gekostet, wo jeder ein bisschen ein Geld bekommen hat? Zwei Milliarden Euro im Jahr, schämt Euch, liebe GRÜNE, schämt Euch wirklich. *(Zwiegespräche bei den GRÜNEN)* Das ist der Wahnsinn für nichts und wieder nichts.

Und genau dieses Argument, das Sie da liefern, ist aus meiner Sicht deshalb so unglaublich und so nicht nachvollziehbar, weil ja gerade die GRÜNEN da wirklich still sein sollten.

Aber zum Bürgerservice Sicherheitspartner, ich weiß, dass meine Redner danach, der Roman und natürlich auch der Jürgen Karall, die das natürlich entschieden ablehnen werden. Das ist mir schon klar, aber ich möchte Euch trotzdem auch nicht provokant, sondern einfach nur die Vision der Sicherheitspartner darlegen.

Der Jürgen war ja dabei am Anfang, wie wir darüber gesprochen haben. Ich glaube, er war damals auch schon ein bisschen skeptisch.

Geführt ist die ganze Geschichte geworden von Henk Herbert Wagner und der hat das, glaube ich, wirklich ausgezeichnet gemacht. Wir wissen alle, was der für Reputation österreichweit hat und das ist nicht ohne.

Was waren die Sicherheitspartner? Die Sicherheitspartner wurden natürlich gleich aufgelöst, wie die SPÖ die Alleinherrschaft gehabt hat, wurden die Sicherheitspartner aufgelöst.

Das war oder hätte sein sollen, ein Sicherheits- und Bürgerservice-Programm, natürlich in Einbindung mit einem Sicherheitsabkommen mit dem Bundesministerium für Inneres.

Also da ist der Minister da gewesen und da hat es noch eine Sicherheitstagung gegeben und hat man das festgelegt und sogar in einem Sicherheitsabkommen hat man die Sicherheitspartner auch berücksichtigt.

Warum? Die sollten ja dann, das war ein Pilotprojekt und das war auch wissenschaftlich begleitet von der FH. Das war so ein Konvolut. Wie man das verändern kann, was besser sein kann. Was für Arbeitsplätze man schafft.

Warum das natürlich auch ein Bürgerservice ist und nicht nur ein Sicherheitspartner in dem Sinn, deshalb, denn die sollten dann natürlich auch auf SPK oder BPK oder PI Ebene eingebunden werden. Als quasi Hilfsorgan oder wo man sich auch natürlich nicht der Sicherheit, sondern der Unterstützung bedienen kann.

Für die Polizei sollte es eine Entlastung werden bei niederschwelligen Tätigkeiten. Wir können nicht jeden Polizisten auf eine Schule schicken, und sagen, du passt auf die

Schule auf und du auf die Schule, wir sehen ja selbst, wir haben hier im Haus, bei der Landtagssitzung haben wir auch „Sicherheitspartner“ - unter Anführungszeichen. Es sitzen in der Bezirkshauptmannschaft vielleicht Sicherheitspartner.

Und das ist ja nicht nur das, sondern das wäre halt eine Organisation gewesen, die das alles beinhaltet. Die könnten jetzt auch vorm Landhaus stehen. Und Faktum ist natürlich, das ist ja das Schöne, das wären zwischen 300 bis 400 Arbeitsplätze entstanden in jedem Bezirk. Natürlich regionale Arbeitsplätze und das wäre gar nicht so schlecht gewesen.

Und die hätten natürlich auch als Organe der Straßenaufsicht gemäß § 97 Abs. 3 agieren können, wo jetzt extra 20 Leute aufgenommen wurden. Das darf man auch nicht vergessen.

Das heißt, es ist ja nicht nur so, dass die herumgefahren sind und haben gesagt, da ist ein Fenster offen. Sondern Faktum ist, dass das war im Aufbau und das hätte natürlich auch weiterentwickelt werden sollen.

Und vor allem deshalb, weil auch natürlich in Aussicht gestanden wäre, eine Georeferenzierung in Zusammenarbeit mit der Polizei.

Das heißt, in engster Zusammenarbeit auch die Ausbildung von der Polizei ist alles im BMI, liegt alles im BMI auf. Das ist damals in diesem Sicherheitsabkommen gewesen.

Und wie gesagt, man darf auch nicht vergessen, dass dieses Programm, dieses Programm für 50-Jährige zu 50 Prozent vom AMS gefördert wurde und würde werden.

Also da geht es jetzt nicht nur, dass die irgendwas schauen, ob ein Fenster eingehauen ist oder nicht, sondern das war gedacht als Bürgerservice, auch als Apothekendienst, wenn jemand nicht mehr die Möglichkeit hat, als älterer Mensch, zur Apotheke zu gehen, auch die Urlaubshausüberwachung, wenn man es wollen hat. Da hat man dann natürlich was zahlen müssen.

Besuchsprogramm für ältere Menschen, das war gerade alles im Werden, im Ausarbeiten. Wenn die älteren Menschen alleine daheim sind, ist es gar nicht so schlecht, wenn der Sicherheitspartner oder die Sicherheitspartnerin, die wirklich dann ausgebildet gewesen wäre, vorbeischaut und sagt, eh alles in Ordnung, eh nicht krank, passt eh alles.

Das heißt, es wäre umfangreicher gewesen. Schulwegsicherung ist eh klar. Dann vor allem die Sicherheitsaufgaben in den Schulen, wo man natürlich in den Schulen geschaut hätte, es gibt ja nicht nur drei Schulen im Burgenland, sondern es gibt, glaube ich, ein paar Schulen und da kannst du nicht überall zwei Polizisten hinstellen.

Und wir wissen ja, wie es derzeit in den Schulen ist, war erst jetzt wieder ein Vorfall. Das wäre gar nicht so schlecht gewesen, wenn die natürlich dort auch anwesend gewesen wären. Auch natürlich für die Präventivwirkung. Das darf man gar nicht vergessen.

Oder dann ist extra angeführt worden, auch von der Polizei selber, vom Ministerium und auch von der Landespolizeidirektion, dass man auch natürlich die Streifung von Gebieten nach Unterstützungsansuchen der Polizei natürlich hätte machen können. Da gibt es immer irgendwelche Punkte, wo nicht jeder Polizist dort stehen kann.

Das heißt, es wäre in Zusammenarbeit gewesen. Und dann natürlich auch die Meldung von auffälligen Personen, kann auch nicht, wir können nicht 5.000 Polizisten einstellen.

Oder die Meldung von auffälligen Fahrzeugen, Beschädigungen. Und das war gar nicht so wenig. Dass, wie gesagt, nicht nur das eingehauene Fenster, was der Klubobmann von sich gegeben hat.

Im Forschungsbericht vom 01.10.2016 bis 30.09.2017 wurden im Pilotprojekt, also das waren 16 Gemeinden, das war nicht ganz Burgenland, das waren nicht 171 Gemeinden, das waren 16 Gemeinden, das darf man auch nicht vergessen. Du kannst ja nicht gleich, was weiß ich, für Erfolge haben. Hat es gegeben 2.017 Ereignisse und die präventive Wirkung nach FH war natürlich sehr gut. Die war extrem gut auch im Bereich der Kinderspielplätze, wo man dann im vorbeigefahren ist, also die präventive Wirkung war nicht schlecht, es hat nicht viel gekostet. Es hat wirklich nicht viel gekostet.

Wo ich mir denke, was derzeit allein die Zuckerfabrik kostet, ich will noch schon wieder damit anfangen. Ich will das gar nicht.

Das war wirklich wenig. Die hätten nicht so viel gekostet, gefördert vom AMS. Aber es ist halt so.

Die waren dann in der LSZ verankert. Das ist ein System gewesen mit der LSZ, was wirklich in Bewegung gekommen ist. Und eines möchte ich auch noch dazusagen, weil wahrscheinlich jetzt sehr negative Wortmeldungen kommen.

Aber keine Sorge, ich werde mich dann nicht mehr melden. Die Abschaffungsinitiative des Landeshauptmannes im Bereich der Sicherheit, die Abschaffungsinitiative, als die SPÖ die Alleinherrschaft sofort übernommen hat im Land, war: Die Sicherheitspartner weg. Die Sicherheitsmesse weg. Die hat es auch gegeben, in Oberwart. Den Tag der Sicherheit, der regional in den Kasernen war, weg, einfach weg. Der war beliebt.

Das heißt, das war ein Wahnsinn, du hast auf einmal, in Güssing waren 10/15.000, dann heroben 10/15.000. Weg. Gibt’s nicht mehr. Sicherheit das gilt einfach nichts mehr im Burgenland.

Dann der Sicherheitsgipfel mit dem Innenminister, den es gegeben hat. Die Zusammenarbeit mit dem Land, der Sicherheitsgipfel, der war ja topbesetzt. Ich kann mich noch erinnern, das war wirklich gut. Man hat gut zusammengearbeitet. Weg!

Dann hat es einen Sicherheitsbeirat gegeben, der einmal im Jahr getagt hat, den die Steirer immer noch haben, einen Sicherheitsbeirat. Wo wirklich alle Blaulichtorganisationen vertreten sind, vom Bundesherr, also alle Blaulichtorganisationen, will sie jetzt nicht aufzählen. Wo man echt entscheidende Maßnahmen getroffen hat für die Zukunft, für die Sicherheit. In jedem Bereich auch immer.

Dann die Sicherheitsgala - zum Beispiel. Gibt es auch nicht mehr.

Da hat es den Sicherheitspreis gegeben für die Kategorie Bundesheer, Rettungsdienste, Polizei, Feuerwehr, Zivilcourage, und so weiter und so fort.

Also das heißt, der ganze Bereich Sicherheit ist plötzlich durch die Alleinherrschaft der SPÖ aufgelöst worden. Und da sage ich nur eines, wenn man schon das Sicherheitsthema anspricht, dann weise ich immer darauf hin, ich glaube schon, dass die Freiheitliche Partei - sage ich einmal - der Schmied ist und so manche, die sich da wirklich aufpustern, der Schmiedl sind. Denn wir sind wirklich diejenigen, die sich da wirklich mit aller Kraft einsetzen.

Aber abschließend noch, damit ich nicht so lange werde. Diese Sicherheitsgeschichte, da liegt mir eines noch am Herzen, das hänge ich auch noch an

und zwar, die Feuerwehr. Der Landesrat Dorner macht seine Aufgabe gut, ist überhaupt kein Problem nicht.

Aber, was ich bei der Feuerwehr wirklich nicht verstehe, dass der Neubau des Landesfeuerwehrkommandos immer wieder weggeschoben wird. Der war fertig, das heißt, 2019 habe ich die Geschichte fertiggehabt. Das war fixfertig, da kommt die Alleinherrschaft und plötzlich gibt's, ist das Landesfeuerwehrkommando beim sozusagen in der Nähe des Zerfalls.

Das waren damals schon die Bilder von der Belig, ich meine, das sieht man jetzt nicht, das waren damals schon die Bilder, das ist Wahnsinn. Das ist 2019 schon wirklich im Verfallen gewesen und dann hat man halt immer gesagt, naja, das weiß ich nicht, das ist jetzt, das braucht man jetzt noch nicht umbauen oder neu bauen, weil jetzt werden wir schauen, dass wir die Schulungsmaßnahmen bei der Feuerwehr vielleicht regional auslagern oder regional irgendwo in den Ortschaften macht.

Aber das kann ja nicht so sein, dass ich sage, wenn das vielleicht in irgendeiner Weise bisschen ausgelagert wird, lass ich die „Hittn" zerfallen. Und ich bin neugierig, ob das wirklich irgendwann einmal stattfindet, dass das Landesfeuerwehrkommando neu gebaut wird. Oder auch natürlich renoviert wird.

Aber das ist genau die Geschichte, wo ich mir denke, ansprechen kann man und soll man es natürlich auch, ich verstehe es halt nicht.

Aber mir kommt das so vor, okay, jetzt haben wir die Koalition mit der FPÖ beendet, jetzt schneiden wir halt alles um, was es gegeben hat. Damit man nichts mehr sieht.

Ist aber auch, soll in Ordnung sein. Das ist vielleicht auch politisches Credo. Soll so sein.

Aber ich sage Euch abschließend noch, weil heute schon viel „bissl" diskutiert worden ist, über Hass und was weiß ich was für Dinge auch immer. Es gibt Umfragen im Burgenland, das sage ich Euch nur so, nur damit Ihr es wisst, da liegt der Norbert Hofer bereits über 30 Prozent. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Ich darf nun Herrn Landtagsabgeordneten Jürgen Karall das Wort erteilen. Als nächsten Redner dann in Vorbereitung Herr Landtagsabgeordneter Roman Kainrath.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Vielen Dank Frau Präsidentin. Hohes Haus! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! Betreffend die Wiedereinführung des Projektes Sicherheitspartner, darf ich Ihnen einige Informationen liefern und meine Meinung dazu äußern. Grundsätzlich liegt die Kompetenz für Angelegenheiten der öffentlichen Ordnung, Ruhe und Sicherheit beim Bund, das wissen wir.

Da gibt es Zuständigkeiten, die sind ganz klar geregelt. Da gibt es aber auch Verantwortliche, die eben dieser Zuständigkeiten entsprechend - da gibt es das Innenministerium, dann gibt es die Landespolizeidirektion mit dem gesamten Polizeiapparat, dazu wird der Kollege Kainrath dann sicherlich näher etwas sagen.

Dann gibt es die Bezirkshauptmannschaften und auch das Land, mit deren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die da größtenteils Bundesgesetze vollziehen. Dann gibt es die Gemeinden und die Bürgermeister mit Zuständigkeiten im Sicherheitsbereich. Es geht da bis hin zum Meldegesetz hinunter.

Gleich in diesem Zusammenhang möchte ich die Gelegenheit nutzen, eben auch diesen Leuten, unseren eigenen Leuten, einmal danke zu sagen. Denn, entgegen Deiner Ausführungen, Herr Abgeordneter, hat man nicht alles im Burgenland abgeschafft, was die Sicherheit betrifft. Im Gegenteil, denn diese Abteilung im Land zum Thema Sicherheit wurde massiv in den letzten Jahren erhöht und mit Kompetenzen, mit kompetenten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern ausgestattet. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Also, das kann man so nicht gelten lassen. Wir wissen, wie es früher, wie es vor acht, zehn Jahren war. Da hat es eineinhalb bis zwei Leute in der Abteilung gegeben. Da sind jetzt ganz andere Leute, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, am Werk, die ganz massiv, die speziell ausgebildet sind.

Also, das stimmt ganz einfach nicht, dass im Bereich der Sicherheit nur weggespart wurde. Das kann ich überhaupt nicht nachvollziehen.

Man hat auch sehr viel Energie in Schulungen für Menschen im Landesdienst und auch in den Gemeinden zum Thema Sicherheit gesteckt. Da möchte ich darauf hinweisen, dass die Bezirkshauptmannschaften als Sicherheitsbehörden natürlich eminent wichtig sind. Das sind nämlich diejenigen Sicherheitsbehörden, wenn es um Krisen, um Katastrophen, aber auch um Großschadensereignisse geht. Oder aber auch um große Veranstaltungen.

Da möchte ich nur daran erinnern: Gestern war, wer es gesehen hat, das Match Oberwart gegen Rapid. Ich kann euch aus verlässlicher Quelle, ich habe gestern am Abend noch mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von der Bezirkshauptmannschaft Oberwart telefoniert und ihnen gesagt, wie aus meiner Sicht, aus der Entfernung betrachtet, der Einsatz gut gelaufen ist. 6.000 Leute mit sehr viel Polizeieinsatz, mit der Feuerwehr und so weiter, mit zusätzlichen Tribünen und so weiter.

Also, da hat die Bezirkshauptmannschaft Oberwart, aus meiner Sicht, mit dem Kollegen Pimperl und vielleicht auch die Kollegin Dax dort sehr Gutes geleistet.

Ein Level höher, auch für alle, die es nicht wissen, ich erwähne das einmal, das glaubt man nämlich auch nicht, das läuft so nebenbei, ist eine Riesenveranstaltung, die wir im Burgenland haben, das ist das Nova Rock. Viele Leute kennen das, dort ist Sicherheit und dort wird Sicherheit vonseiten des Landes und der Polizei und der Feuerwehr und den Rettungsdiensten gelebt. Ich darf dort seit Jahren selber in der Einsatzleitung sitzen.

Das ist unglaublich, was die Leute dort kennen, können und machen. Die Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See ist dort Lead, ist Sicherheitsbehörde erster Instanz und für alle Leute, die glauben, dass man dort auch gespart hat, oder sonst irgendetwas oder dass die Kollegen dort einen schlechten Job machen, die lade ich ein, lieber Kollege Tschürtz, vielleicht kommst Du mich nächstes Jahr in der Einsatzleitung einmal besuchen, damit ich Dir einmal zeige, wie hochprofessionell das mittlerweile im Burgenland abläuft.

Es kommen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von anderen Behörden, mittlerweile sogar aus dem Ausland, schauen der Bezirkshauptmannschaft Neusiedl am See auf die Finger, und lassen sich beraten, wie man so ein riesen Fest derartig gut, professionell und sicher abwickelt. Also, dass nur zum Thema wir sparen bei der Sicherheit. Also, alles gut, lieber Kollege Tschürtz, aber es passt schon. *(Abg. Johann Tschürtz: Habt Ihr abgeschafft.)* Schon gut, musst Du sagen. Natürlich brauche ich in den Gemeinden, auf Gemeindeebene, für die oft beschworenen kaputten Lampen und so weiter keine

Sicherheitspartner. Das machen meine Gemeindemitarbeiter oder es sieht irgendein Pensionist und ruft eben, Gott sei Dank, noch den Bürgermeister an, und sagt, diese Lampe ist kaputt.

Das zu dem Thema Zuständigkeiten und Verantwortlichkeiten im Burgenland. Wie schaut das bei den privaten Sicherheitspartnern aus oder, besser gesagt, wie hat es da damals ausgeschaut? Da haben wir natürlich ein Problem mit der Kompetenz. Die haben eben keine Befugnisse. Sie haben lediglich jedermanns Recht. Sie sind privat Menschen wie Sie und ich. Die würden dann eben wieder herumfahren. Entsprechend nicht so gut ausgebildet und ohne eben diese Befugnisse.

Das birgt natürlich, und das wurde schon angesprochen, die Gefahr von Missverständnissen. Wer sind diese Leute, werden sich die Leute fragen? Warum parken die vor meinem Haus? Warum beobachten die da etwas? Ist da etwas passiert? Also, darauf kann ich mich noch sehr gut erinnern, wie das damals oft der Fall war. Die Leute haben geglaubt, es ist etwas passiert, weil sie irgendwie die Angst gehabt haben, dass die Leute beobachtet werden.

Das trägt zur Verunsicherung der Bevölkerung bei. Das geht und ging sogar so weit, dass die Leute, diese Sicherheitspartner selber, als Verdächtige gemeldet wurden. Solche Fälle hat es leider auch gegeben. Ich glaube, am Ende haben wir diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei der Corona-Krise eingesetzt - im Sicherheitsbereich bei den Bezirkshauptmannschaften und dem Land. Das war in Ordnung, aber da haben wir mittlerweile auch eine sehr gute adäquate Lösung gefunden. Was wäre die bessere Variante? Ich meine natürlich die Festigung von Zivilcourage.

Wenn jeder Selbstverantwortung, selbstverantwortlich oder verantwortungsvoll und mutig auftritt, dann nutzt das. Jeder kennt das, ein Auto, das zu schnell fährt, ein Hund ohne Leine, der vielleicht noch sein Geschäft verrichtet, der Hund, das Moped, das zu schnell fährt, unsachgemäße Müllentsorgung - regt einen jeden auf, aber nur sehr wenige Leute handeln. Mut könnte man da aussprechen.

Hinschauen, nach Möglichkeit diese Menschen ansprechen, aufklären, darauf sollten wir, glaube ich, in der Bevölkerung hinwirken. Glauben Sie mir, das geht, ich mache es auch. Bis jetzt hat mich noch keiner angegriffen. Da muss man sich nicht fürchten, auch wenn es klarerweise unangenehm ist. Also, wenn jeder die Augen offenhält, und entsprechend handelt, dann brauchen wir keinen privaten Sicherheitsdienst des Landes. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Zu guter Letzt die Kosten, haben wir heute, glaube ich, schon zur Genüge diskutiert. Gerade Sie sprechen oft von laufenden hohen Kosten. Weshalb ich auch aus diesem Aspekt heraus ersuche, unserem Antrag zuzustimmen. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Dritte Präsidentin Claudia Schlager: Danke Herr Abgeordneter. Als vorläufig letzten Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Roman Kainrath das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Roman Kainrath (SPÖ): Vielen Dank, werte Präsidentin. Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Ein letztes Mal für heute noch ans Rednerpult.

Ich sage es ganz ehrlich: So viel Herzblut, wie Du in dieses Thema und in das Thema Sicherheit steckst, das schätze ich wirklich sehr, weil ich merke, das kommt bei Dir von Herzen und wie wichtig Dir das ist. Nichtsdestotrotz muss ich Dir leider sagen, als Polizist, ich muss dem Projekt eine Absage erteilen.

Es steigert kein Sicherheitsgefühl, wenn Zivilisten in Autos in den Dörfern draußen umherfahren. Die haben keine Ausbildung, die bringen sich selber auch in Gefahr, denn das darf man dabei auch nie vergessen. Wenn sie plötzlich dann einschreiten, wenn sie einschreiten und nicht sollten. Das ist eben ein Polizist. Du bist selber Polizist gewesen, sogar Beamter, das ist man auf Lebenszeit. Also, Du bist quasi auch auf Lebenszeit Beamter. *(Abg. Johann Tschürtz: Nein! Ich bin schon in Pension.)*

Ja, im Ruhestand, aber Beamter bist Du auf Lebenszeit. Du hast ja auch eine Ausbildung als Polizist genossen. Die war ja sehr gut. Wir werden ja auch darauf geschult, ein Gefahrenpotenzial richtig einzuschätzen, zu erkennen und auch zu wissen, wie man damit umzugehen hat.

Das möchte ich keinem Zivilisten von heute auf morgen einfach zutrauen, weil ich ihm eine Taschenlampe in die Hand drücke und einen Autoschlüssel und dann sage, dann fahr durch die Gemeinden und steigere das Sicherheitsgefühl.

Ich glaube nicht, dass das der Sinn und Zweck von Sicherheitspartnern wirklich sein könnte und auch sein soll. Vorher hatten wir kurz die Diskussion über die Löhne, über privilegierte Löhne, gehabt. Wie viel Verantwortung hätte der dann in Euren Augen? Würde dem dann der faire Mindestlohn zustehen, oder nicht? Ich weiß es nicht, aber wäre das dann wieder in Ordnung, wenn der diese 2.320 Euro bekommen würde?

Ich will es nur in den Raum stellen, Hans! Wir brauchen über das jetzt nicht zu diskutieren, weil es ja ohnehin nicht soweit kommen wird. Auch hinsichtlich der Ausrüstungen und der Befugnisse wäre es schwierig, denn es gibt keine gesetzlichen Grundlagen dafür.

Es gibt keine hoheitsrechtlichen Rechte, außer diejenigen, die jede Privatperson auch hat, wenn ein Verbrechen passiert, dass er gewisse Tätigkeiten oder Handlungen setzen darf. Ich will Euch da eher um etwas anderes bitten. Mein Ansinnen ist es, im nächsten Monat die Polizei auch ein wenig mehr zu beleuchten.

Vorher hat es der Kollege Handig schon gesagt: 83 Kolleginnen und Kollegen wurden beim „Tag der Polizei“ in Stadtschlaining ausgemustert. Das war eine tolle Veranstaltung und ich bin sehr stolz darauf, dass ich dabei war. Aber, das waren Kollegen, die vor zwei Jahren aufgenommen wurden. Es sind nämlich heuer keine Aufnahmen gewesen. Die wurden jetzt mit der Ausbildung fertig.

Das ist jetzt auch kein Vorwurf, aber heuer wurden nur 28 aufgenommen. 2025 haben wir allerdings einen Abgang von ungefähr 100 Kolleginnen und Kollegen. Wir haben also einen Abgang von 100 und eine Aufnahme von 28 Kolleginnen und Kollegen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt brauche ich kein Raketenwissenschaftler sein, dass ich sage, na da passt etwas nicht. Wenn man das ein paar Jahre weiter so praktiziert, dann werden wir mit der Polizei im Burgenland ein Problem bekommen.

Ich glaube, der Kollege Ries wird mir beipflichten, dass wir bei der Polizei im Burgenland teilweise schon Probleme haben. Es ist jetzt auch vor einer Woche das Schreiben vom Innenministerium gekommen, dass heuer kein Kurs mehr im Burgenland stattfinden wird und das endgültig jetzt auch keiner mehr im Burgenland aufgenommen wird, obwohl in anderen Bundesländern, im Dezember, sehr wohl noch einmal ein Kurs stattfindet.

Es ist auch nicht gewährleistet, ob nächstes Jahr im März einer aufgenommen werden wird. Darum würde ich Euch alle bitten, diesen Antrag, den ich stellen werde, zu

unterstützen. Den würde ich auch wirklich gerne mit Euch geschlossen gemeinsam stellen, nämlich, geschlossen für die Sicherheit im Burgenland, dass wir da weiterhin eine Frau- und eine Mannstärke bei der Polizei haben, um Sicherheit gewährleisten zu können.

Genau diese Aufgaben, Hans, da bin ich bei Dir, wie Du bereits sagst. Wir können nicht bei jeder Schule zwei Polizistinnen und Polizisten hinstellen, das können wir nicht, aber wir sollten personell schon auch so aufgestellt sein, um unsere sicherheitspolitischen Aufgaben erfüllen zu können - auch für die zukünftige Generation.

Der Kollege Ries wird mir beipflichten, die Babyboomer, sagt man immer, die kommen jetzt bald. Das sind aber nicht diejenigen, die erst welche bekommen, das sind diejenigen, die damals auf die Welt gekommen sind, die jetzt alle in Pension gehen oder in den Ruhestand versetzt werden. Also, da sollten wir uns vielleicht jetzt eher einmal gemeinsam die anstehenden Probleme anschauen, dass man die Polizei wirklich dahingehend verstärkt, dass sie weiterhin die öffentliche Ordnung, die Ruhe und die Sicherheit, was laut Sicherheitspolizeigesetz auch unser Grundauftrag ist, aufrechterhalten und auch weiterhin ihre Aufgaben machen kann.

Ihr habt vorher Deutschland kurz angesprochen und im Antrag habt Ihr es auch stehen. Aber, das ist eine komplett andere Struktur. Zum Thema Sicherheitspartner hat Hermann Benker, der damaligen Chef der deutschen Polizeigewerkschaft in Bayern, bereits 2017 gesagt, dass das eher ein Placebo ist, weil wenn man die Erfolge gegenüber den Ausgaben stellt, dann ist das leider eher eine Null-Nummer, wo man es einordnen muss.

Darum, Hans, versuchen wir wirklich, die Polizei weiterhin zu stärken. Dementsprechend Frauen und Männer zur Polizei zu bringen. Da gemeinsam auch gegen das Innenministerium, auch wenn es mein Dienstgeber ist, aber als Personalvertreter und als Landtagsabgeordneter stehe ich zum Burgenland. *(Abg. Johann Tschürtz: Der ist dagegen!)* Na, dann ist er halt dagegen, meine Güte, was soll passieren? Versuchen wir das und stimmt unserem Antrag zu. Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf *(die den Vorsitz übernommen hat)***:** Da keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend „Wiedereinführung des Projekts Sicherheitspartner“ ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

15. Punkt: Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0210) betreffend Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten (Zahl 2100-0162) (Beilage 0279)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Der 15. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0210, betreffend Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten, Zahl 2100-0162, Beilage 0279.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrte Damen und Herren! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Sozialausschuss hat den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl und DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 03.09 2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Berichterstatter gestellte Antrag einstimmig angenommen.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, DI Carina Laschober-Luif, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Herzlichen Dank, ich darf nun als erste Rednerin Landtagsabgeordnete Margit Paul-Kientzl das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuseher. Wir begrüßen den Antrag der ÖVP ausdrücklich und werden dem zustimmen.

Die Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten war nämlich, aus unserer Sicht, ein schon längst überfälliger Schritt. Medizinisch notwendig, rechtlich geboten und menschlich unverzichtbar.

Weil, Fehlgeburten sind nämlich kein Randthema. Ich habe mich selber gewundert, ehrlich gesagt, dass es über die Zahlen zu meiner Recherche zu meinem Redebeitrag, dass es 15 Prozent der bekannten Schwangerschaften sind, die vorzeitig abgebrochen werden müssen.

Das ist, aus meiner Sicht, eine relativ hohe Zahl. Das sind allerdings nur die bekannten, weil Fehlgeburten müssen ja auch nicht gemeldet werden. Im Vergleich zu Totgeburten. Da gibt es nämlich eine Zahl von 0,3 bis 0,4 Prozent, die Totgeburten sind. Also, 15 Prozent ist doch relativ hoch.

Das heißt, eine Schwangerschaft, die für viele Frauen mit Hoffnung, mit Vorfreude, mit Glück, aber auch auf jeden Fall mit tiefer Emotion verbunden ist, endet dann vorzeitig ohne das ersehnte Glück.

Das bringt natürlich sehr viele in eine schreckliche Problemlage, nicht nur rechtlich und sozial, sondern vor allem emotional. Das ist nicht nur eine körperliche Thematik, sondern auch vor allem eine seelische Angelegenheit. Natürlich auch für diejenigen, nicht nur für die Frau, sondern auch für die Eltern.

Es ist ein Verlust, der körperlich und seelisch nachwirkt. Viele Frauen sind von Trauer und Schuldgefühl begleitet. Sie gehen dann aber wieder arbeiten, weil es eben

diesen Mutterschutz, diese Fristen nicht gibt oder sie werden eben in Krankenstand gehen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Diese Lösung mit dem gestaffelten Mutterschutz finden wir deshalb sehr gut und wichtig. Es ist so jetzt vorgeschlagen, dass es nach der 13. Schwangerschaftswoche zwei Wochen Mutterschutzfrist gibt. Ab der 17. sechs Wochen und ab der 20. acht Wochen. Wichtig ist auch, dass es freiwillig ist.

Also, wenn eine Frau das nicht in Anspruch nehmen will, wird sie nicht dazu gezwungen - und das finde ich für die Selbstbestimmung auch sehr wichtig. Das Mutterschutzgeld wird natürlich auch bezahlt.

Warum diese Sache so wichtig ist, habe ich gerade genannt. Es ist aber auch sehr wichtig, dass wir den Frauen Zeit für Regeneration geben - und da sind eben diese zwei, sechs oder acht Wochen sehr wichtig.

Fehlgeburten sind in der Gesellschaft eigentlich noch immer tabuisiert. Ich kenne doch einige, die gar nicht darüber gesprochen haben, auch nicht im Freundeskreis. Man hört dann so hinten herum, in der Arbeitswelt wird das auch tabuisiert und nicht genannt. Wir wollen den Frauen symbolisch sagen, also, nicht nur symbolisch, sondern jetzt auch mit Taten, nachdem sie diese Möglichkeit in die Hand bekommen, wir sehen euch, wir sehen den Schmerz und wir reagieren. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN sowie der Abg. DI Carina Laschober-Luif)*

Seit vorigem Jahr im September gibt es auch die Möglichkeit, dass Frauen bei einem vorzeitigen Schwangerschaftsabbruch die kassenärztlichen Leistungen einer Hebammenbetreuung in Anspruch nehmen können. Das wäre auch noch ein Thema, das uns sehr wichtig erscheinen würde, dass man das jetzt auch schon ab der 13. Schwangerschaftswoche in Anspruch nehmen könnte.

Es wäre noch eine zusätzliche Leistung. Aber wir werden diesen Antrag jetzt nicht abändern, sondern wir werden ihn so, wie er ist, mittragen und bedanken uns für diesen Vorschlag. Danke. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten DI Carina Laschober-Luif das Wort. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dipl.Päd.DI Carina Laschober-Luif (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Eine Schwangerschaft ist für viele Menschen mit Vorfreude, mit Hoffnung und mit tiefen Emotionen verbunden. Doch nicht jede endet mit dem ersehnten Glück. Für viele Frauen und ihre Partner bedeutet der Verlust eines ungeborenen Kindes einen schweren Bruch im Lebensweg.

Es braucht oft Zeit, um das Ganze zu verarbeiten. Doch nach Fehlgeburten gibt es keine gesetzliche Anerkennung eines Mutterschutzes. Das ist wie eine zusätzliche Belastung in einer ohnehin sehr schwierigen Zeit.

Deshalb haben wir einen Antrag auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten eingebracht.

Es ist ein schönes Zeichen, dass dieser Antrag im Ausschuss einstimmig beschlossen wurde und nun im Landtag diskutiert wird. Ein solcher Konsens sendet eine klare Botschaft. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir stehen gemeinsam an der Seite der Frauen, die einen großen Verlust erleben mussten und wir setzen uns dafür ein, ihnen den nötigen Schutz und die notwendige Zeit zur Erholung zu gewähren.

Ich hatte das Glück, zwei normal verlaufende Schwangerschaften zu haben, aber ich kenne auch viele Frauen, auch in meinem Bekanntenkreis, die nicht so viel Glück hatten. Das trifft viele mit voller Wucht. Man kennt das kleine Wesen überhaupt noch gar nicht, hat aber dennoch eine sehr große emotionale Bindung. Der Verlust eines ungeborenen Kindes hinterlässt einen tiefen Einschnitt im Leben von Frauen und auch Familien.

Vor zwei Jahren durften wir in Pinkafeld einen Gedenkstein für Sternenkinder errichten. Bei der Segnung der Gedenkstätte hat mich wirklich berührt, mit welcher Emotionalität viele Eltern ihren Kindern auch gedacht haben.

In Österreich besteht derzeit kein gesetzlicher Anspruch auf Mutterschutz nach einer Fehlgeburt. Schutzfristen, wie bei Totgeburten, finden keine Anwendung, sodass betroffene Frauen in dieser schwierigen Zeit lediglich die Möglichkeit einer Krankschreibung haben.

Diese Regelung berücksichtigt nicht hinreichend die psychischen und seelischen Belastungen, mit denen ein Verlust einer Schwangerschaft auch einhergehen.

Deutschland hat darauf reagiert und zum 1. Juni 2025 einen gestaffelten Mutterschutz nach Fehlgeburten eingeführt.

Je nach Fortschritt der Schwangerschaft erhalten die Frauen, Betroffenen, Schutzfristen und zwar ab der 13. Schwangerschaftswoche zwei Wochen Mutterschutz, ab der 17. Schwangerschaftswoche sechs Wochen Mutterschutz und ab der 20. Schwangerschaftswoche acht Wochen Mutterschutz.

Wichtig dabei, wir haben es auch schon von der Kollegin gehört, die Regelung ist freiwillig.

Das heißt, Frauen haben die Möglichkeit, aber nicht die Pflicht, sich für dieses Modell auch zu entscheiden und sich von der Arbeit auch freistellen zu lassen, nur wenn sie das möchten.

Die Entscheidung über den Umgang mit dem Verlust bleibt damit in Würde bei der betroffenen Frau in Anerkennung ihrer persönlichen Situation.

Die Einführung eines ähnlich gestaffelten Mutterschutzes in Österreich würde eine bedeutende Lücke im Schutz von Frauen schließen und ihre Rechte auch stärken. Es ist an der Zeit, die gesetzlichen Rahmenbedingungen dafür zu schaffen und damit auch an die Lebensrealität vieler betroffenen Frauen anzupassen und ihnen auch die Unterstützung zu bieten, die sie in dieser schweren Lebenslage auch benötigen.

Natürlich kann der Landtag das beschließen, aber nicht alleine umsetzen. Dazu braucht es die Bundesregierung. Deshalb richten wir diesen Antrag auch an die Bundesregierung und diese Beschlussformel möchte ich nun verlesen:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass in Österreich, analog zum deutschen Modell ein gestaffelter Mutterschutz nach Fehlgeburten eingeführt werden soll.

Ich danke jetzt schon für die Unterstützung auch im Landtag und danke für Eure Aufmerksamkeit. *(Allgemeiner Beifall)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als Nächstes ist Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer zu Wort gemeldet. In Vorbereitung Abgeordnete Rita Stenger, MA.

Bitte Frau Landtagsabgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Eine Fehlgeburt ist nicht nur ein medizinisches Ereignis. Sie ist ein Schicksalsschlag, der tief ins Herz trifft, der Frauen und Männer gleichermaßen erschüttert, der sie aus der Bahn werfen kann.

Sie ist eine Erfahrung, die Schmerz, Trauer, Enttäuschung und Hilflosigkeit mit sich bringt. Viele Frauen fühlen sich in dieser Situation nicht nur körperlich geschwächt, sondern auch seelisch und zutiefst verletzt.

Gerade in einem solchen Moment braucht es eine Unterstützung - sowohl menschlich, als auch gesellschaftlich und rechtlich. In Deutschland hat man dieses Leid erkannt und dementsprechend gehandelt. Dort gibt es ein gestaffeltes Modell des Mutterschutzes nach Fehlgeburten. Wichtig ist, dass dieses Modell freiwillig ist. Keine Frau wird gezwungen, eine Auszeit zu nehmen. Jede Frau bekommt die Möglichkeit, sich diese Zeit für körperliche und psychische Erholung zu nehmen und genau so soll es auch in Österreich sein.

Deutschland zeigt uns, dass es sehr wohl praktikable Lösungen gibt. Dort ist am 1. Juni 2025, wie schon unsere Kollegin gesagt hat, ein Gesetz zur Anpassung des Mutterschutzgesetzes in Kraft getreten, das gestaffelte Schutzfristen nach Fehlgeburten vorsieht. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Für Fehlgeburten ab der 13. Woche gilt eine Schutzfrist von zwei Wochen, ab der 17. Woche von sechs Wochen und ab der 20. Woche von acht Wochen.

Wir Freiheitliche unterstützen diesen Zugang klar, denn er stärkt die Selbstbestimmung der Frauen und sorgt für Menschlichkeit im Arbeitsleben.

Wir wollen aber keine Überbürokratisierung.

Dieses Modell darf nicht im Wirrwarr oder in Formularen und Zuständigkeiten ersticken. Es muss bundesweit einheitlich geregelt sein.

Einfach handhabbar und für die Betriebe kalkulierbar. Denn nur, wenn die Umsetzung klar und praxistauglich ist, können sowohl die Frauen, als auch die Arbeitgeber, davon profitieren.

Frauen sollen selbst entscheiden dürfen, ob sie diese Schutzfrist in Anspruch nehmen möchten.

Manche brauchen Ruhe und Rückzug, andere möchten so rasch wie möglich wieder in den Alltag zurückkehren, weil sie genau darin Halt finden.

Beides ist richtig. Beides ist menschlich. Beides soll möglich sein.

Gleichzeitig müssen wir aber auch die Arbeitgeber im Blick behalten. Wir dürfen hier keine Überbürokratisierung schaffen, die vor allem kleine und mittlere Betriebe überlastet.

Es geht darum, einen fairen Ausgleich zu finden, einerseits Schutz und Wahlfreiheit für die Frauen, gleichzeitig aber auch eine klare Begrenzung der betrieblichen Belastungen, um unsere Arbeitgeber nicht zusätzlich zu schwächen.

Der Schutz nach Fehlgeburten muss für alle Frauen in Österreich gleich sein, unabhängig davon, wo sie leben oder arbeiten. Einheitlichkeit schafft Klarheit, Rechtssicherheit und vor allem Gerechtigkeit.

Deshalb ist es so wichtig, dass ein Mutterschutz nach Fehlgeburten nicht als reiner Formalakt verstanden wird, sondern als echte Unterstützung.

Eine Unterstützung, die Frauen zeigt, du bist nicht allein, wir sehen deinen Schmerz und wir geben dir den Raum, den du brauchst.

Ich möchte meine Rede mit einem Gedanken schließen. Politik darf nicht nur aus Gesetzen, Zahlen und Paragraphen bestehen, Politik muss Herz haben. Herz haben heißt, hinsehen, zuhören, verstehen.

Gerade in einem so sensiblen Bereich, wie dem Mutterschutz nach Fehlgeburten, ist es unsere Aufgabe, Menschlichkeit zu zeigen und Frauen in dieser schweren Zeit jene Unterstützung zu geben, die sie verdienen - mit Empathie, mit Wahlfreiheit und mit Respekt.

Wir ersuchen daher die Landesregierung, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass auch in Österreich ein gestaffelter, freiwilliger Mutterschutz nach Fehlgeburten eingeführt wird. Danke schön. *(Allgemeiner Beifall)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letzter Rednerin darf ich Frau Landtagsabgeordneter Rita Stenger, MA das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Rita Stenger MA (SPÖ): Vielen herzlichen Dank. Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Alles, was ich bis jetzt gehört habe, unterstreiche ich zu 100 Prozent und möchte mich bei Dir, liebe Carina, und bei Deinem Herrn Klubobmann für diesen Antrag recht herzlich bedanken, weil es um ein Thema geht, das oft im Stillen passiert und es betrifft aber ganz viele Frauen.

Du hast gesagt, du kennst es genug. Mir selber ist es zweimal passiert. Ich habe zwei Kinder verloren, vor der 12. Woche. Ich habe auch zwei gesunde Kinder, Gott sei Dank, aber ich habe natürlich lange überlegt, sage ich das da. Aber, es war mir wichtig, es zu sagen, weil ich dieses Tabu aufbrechen möchte. *(Allgemeiner Beifall)* Danke.

Weil ich weiß, dass es nicht nur mich da in diesem Raum betrifft, sondern sicher auch noch andere Frauen und Väter, Menschen, die sich vom ersten Moment an, wo der Test positiv ist, auf das Kind freuen. Dann passiert es.

Kollegin Paul-Kientzl hat es gesagt: Bis zu 20 Prozent der Schwangerschaften gehen ab. Es kann sogar bis zu 50 Prozent sein, wenn man eben vor der 12. Woche oft nicht weiß, viele wissen gar nicht, dass sie schwanger sind oder es geht zu früh ab, dass man das auch gar nicht meldet.

Aufgrund dieses Tabus gibt es in Österreich keinen gesetzlichen Anspruch auf Mutterschutz. Wir haben das schon gehört. Wir wissen, das ist nicht nur ein medizinisches Ereignis. Es ist ein tiefer Einschnitt in das Leben einer Frau, eines Paares, und es ist ein Verlust über ein ungeborenes Kind, wie ich bereits gesagt habe, auf das man sich wirklich vom ersten Tag an freut.

Bis zur 12. Schwangerschaftswoche gehen 85 Prozent der Schwangerschaften ab. Dann sind es nur mehr 15 Prozent. Aber, das wird nicht besser und leichter, nämlich, noch schwerer.

Weil Kinder, die ab der 13. Woche abgehen, die werden dann oft im Stillen geboren. Das heißt, die muss man zur Welt bringen.

Das ist etwas ganz was Schlimmes. Deshalb finde ich diese Einführung des gestaffelten Mutterschutzes wirklich wichtig, ganz einfach als Schutz der Frau auch, dass man das Tabu aufbricht. Man könnte ja auch in den Krankenstand gehen. Aber, warum sollte man, man wäre ja Mutter geworden.

Dieses Modell gibt den Betroffenen die Möglichkeit, selbst zu entscheiden, ob sie diese Zeit in Anspruch nehmen wollen, oder nicht - und das finde ich auch ganz wichtig. Weil, man soll niemanden zwingen. Jeder geht mit seinem Schmerz ganz anders um.

Wir unterstützen diesen Antrag mit voller Überzeugung, denn dabei geht es um Menschlichkeit und *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Würde und die Anerkennung des Leids, das Frauen und Familien widerfährt.

Es kann natürlich kein Gesetz den Schmerz einer Fehlgeburt nehmen, aber wir können Bedingungen schaffen, dass sich diese Frauen erholen können. Wenn das in Deutschland funktioniert, dann kann es auch in Österreich funktionieren.

Deshalb werden wir diesen Antrag natürlich unterstützen. Vielen Dank. *(Allgemeiner Beifall)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Schön, dass sich bei diesem wichtigen Thema einmal alle einig sind. In diesem Sinne, es liegen mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vor.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Einführung eines gestaffelten Mutterschutzes nach Fehlgeburten ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung einstimmig gefasst worden.

16. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0209) betreffend Einführung einer Sachleistungskarte für Asylwerber im Burgenland (Zahl 2100-0161) (Beilage 0278)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Der 16. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Christian Sagartz, BA, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 0209, betreffend Einführung einer Sachleistungskarte für Asylwerber im Burgenland, Zahl 2100-0161, Beilage 0278.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Mag. Christian Sagartz, BA.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Christian Sagartz, BA: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Sozialausschuss hat den Antrag der Abgeordneten Strobl, Sagartz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung einer Sachleistungskarte für Asylwerber im Burgenland in seiner 2. Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Der Sozialausschuss stellt daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Abgeordneten Strobl, Sagartz, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Einführung einer Sachleistungskarte für Asylwerber im Burgenland unter Einbezug der von der Landtagsabgeordneten Elisabeth Böhm beantragten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Ich darf nun Frau Landtagsabgeordneter Margit Paul-Kientzl als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Geschätzte Zuhörerinnen und Zuseherinnen! Ja, so gut wir den vorigen Antrag gefunden haben, so sehr lehnen wir diesen jetzt ab, die Sachleistungskarte.

Der Antrag der ÖVP gibt vor, dass hier Ordnung geschaffen wird. In Wahrheit ist es Unordnung, die verschärft wird. Die Sachleistungskarte für AsylwerberInnen ist keine Lösung, sie ist eine Symbolpolitik. Ein Symbol nämlich für Misstrauen, Kontrolle und Stigmatisierung.

Es ist ein Fleckerlteppich, der hier ausgerollt worden ist. Momentan gibt es ja in Österreich verschiedene Systeme mit dieser Karte. In Niederösterreich gibt es diese grüne Karte mit dem weißen X, diese Pluxee-Karte. Ich habe die auch gehabt, als ich bei einer Firma beschäftigt war, aber da gab es eigentlich Goodies und es war eigentlich eine Belohnung.

In Niederösterreich wird sie eigentlich zur Bestrafung kann man sagen eingesetzt. Weil die Pluxee-Karte, die da im Umlauf ist, die ist nicht mal überall gültig. Sie schafft mehr Probleme, sie schafft erhöhten Verwaltungsbedarf und Kosten. Und sie hat auch öfter mal auch gar nicht funktioniert.

In Oberösterreich und in der Steiermark ist die blaue Bundeskarte im Einsatz mit unterschiedlicher Ausgestaltung. Mal darf man mehr abheben, mal weniger. Und in anderen Bundesländern gibt es eben andere individuelle Modelle.

In Vorarlberg zum Beispiel bekommen die Asylwerber Karten, die auch Bargeldfunktion haben. Also die haben auch dort ein Konto mit einer Bank, also digital.

Also es gibt verschiedene Systeme, hier wird wieder der Föderalismus gefeiert, ohne einheitliche Standards. Vorher haben wir noch gehört von der Kollegin der FPÖ, wie wichtig es ist, einheitliche Standards, bei dieser Lösung beim Mutterschutz.

Ja, hier beim Asyl, bei den Asylwerbern, wird wieder ein Fleckerlteppich ausgerollt, ein bürokratischer, der die Integration dieser Menschen behindert, die Verwaltung belastet und eigentlich nur kostet.

Wenn wir schon beim Bargeld sind. Mit dieser Karte bekommen die geflüchteten Personen, die Asylwerber, ja eben Sachleistungen. Man geht hin bei Geschäften, die diese Karte akzeptieren und kann dort einkaufen. Das Problem ist eben, dass nicht alle Geschäfte diese Karte akzeptieren.

Wir haben uns, Asylwerber kaufen auch nicht dauernd in Supermärkten ein. Also die sind oft in Sozialmärkten, wo sie ihre Waren billiger bekommen, das ist die Restware, die der Supermarkt an den Sozialmarkt abgibt. Dort kaufen sie ein. Zum Beispiel Pannonische Tafel. Die Pannonische Tafel akzeptiert keine Kartenzahlungen.

So, jetzt müssten die also dann zum Billa oder zum Spar, der viel teurer ist und das ist natürlich absolut abzulehnen. Warum sollen die Menschen jetzt auch noch teuer einkaufen gehen, wenn sie in Sozialmärkten eigentlich die Ware sparsamer und billiger haben können.

Ein weiteres Problem, auch der Busfahrer, der nimmt keine Scheckkarte an oder Barkarte. Entweder hat man sein Öffi-Ticket oder man kauft es am Automaten mit Bargeld, diese Karte wird dort auch nicht akzeptiert.

Diese Probleme hatten zum Beispiel die Asylwerber in Niederösterreich. Wie kommen die jetzt dann von ihrer Bleibe nach St. Pölten, wo sie Deutschkurse besuchen sollen. Also, das sind alles so Sachen.

Man nimmt das wirklich in Kauf, dass man das Leben dieser Menschen, das eh schon hart ist und eigentlich auch mit sehr viel Strapazen verbunden ist, emotional, aber auch natürlich finanziell, dass man das noch ein bisschen anzieht, so die Daumenschraube noch ein bisschen anzieht, bis sie dann gar nicht mehr gut leben können und Probleme bekommen, auch psychisch.

So wie ein Asylwerber das zum Beispiel gesagt hat, weil er kann auch keine Freunde besuchen. Das soll er ja in Salzburg sowieso nicht, weil er darf ja nur in Salzburg bleiben. Am besten wahrscheinlich gleich in seiner Unterkunft und sich ja nicht fortbewegen.

So, die Bezahlkarte ist also eigentlich nicht wirklich die Lösung für das Problem, das eigentlich dahinterliegt. Und das Problem der ÖVP ist ja eigentlich, dass viel zu viele Asylwerber kommen. Die werden da angelockt, weil die Menschen, die Asylwerber, mit dem Bargeld, das sie ja bekommen, dann wahrscheinlich Schlepper bezahlen oder ihre Familienmitglieder oder Freunde, Bekannte oder irgendwen unterstützen und die können dann auch noch kommen.

Nur das ist durch keine Studie belegt. Das hat auch schon die Integrationsministerin Raab behauptet. Das wurde nie irgendwie belegt, das ist einfach eine Behauptung, die in die Welt gesetzt wird, damit man diese Menschen stigmatisiert, damit man ihnen diese Sachleistungskarte, die sie absolut nicht würdevoll behandelt, in die Hand drücken kann.

Der Zugang zu Bargeld ist aber wirklich eine zentrale Voraussetzung für gesellschaftliche Teilhabe, für ein selbstbestimmtes Leben. Und genau das wollen wir diesen Menschen ja auch zeigen, dass die da selbstbestimmt auch leben können und in die Gesellschaft sich eingliedern können, in unser Leben.

Bargeld ist für die ÖVP sonst immer ganz wichtig, sollte sogar im Verfassungsrang sein. Aber für die Asylwerber natürlich gilt das leider nicht, nicht? Also das ist scheinheilig, meine lieben Kollegen. Das können wir nicht unterstützen.

Was wir wollen, ist eine gerechte Verteilung von flüchtenden Menschen innerhalb Österreichs. Was wir wollen ist, dass wir uns stark machen für eben diese faire Verteilung und für effektive Rückkehrmaßnahmen für Asylwerber, die nicht einen positiven Bescheid bekommen haben in sichere Drittstaaten.

Das hilft, Integration einzudämmen. Eine Sachleistungskarte stigmatisiert, ist ungerecht, die ist mit uns nicht zu haben. Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächsten Abgeordneten erteile ich Abgeordneten Gerald Handig das Wort. In Vorbereitung Abgeordneter Christian Ries.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Gerald Handig (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Kolleginnen und Kollegen im Hohen Haus! Meine Damen und Herren, die unsere Sitzung verfolgen! Unser ÖVP-Antrag zielt auf die Einführung einer Sachleistungskarte im Burgenland hin.

Wir sind der Meinung, dass eine flächendeckende Sachleistungskarte für Asylwerber und Asylwerberinnen die Treffsicherheit in der Grundversorgung erhöht und einen Beitrag zur Glaubwürdigkeit und Fairness im Asylsystem leistet.

Ab dem Alter von 14 Jahren soll es hier eine eigene personalisierte Karte geben, die während des Aufenthaltes in der Grundversorgung benutzt werden kann. Egal, ob in einem Bundes- oder in einem Landesquartier. Und mit flexiblen Anwendungs- und Anpassungsmöglichkeiten für die Länder.

Die Karte soll auf Alltagsausgaben in Österreich eingeschränkt sein, ein monatliches Bargeldlimit erhalten und definierte Produktgruppen sperren. Ziel der Karte ist es natürlich auch, Auslandsüberweisungen oder Schuldenzahlungen an Schleppernetzwerke - so wie wir vorhin eben gehört haben - sowie sonstige zweckwidrige Verwendungen von staatlich finanzierten Unterstützungsleistungen hintan zu halten.

Außerdem soll eine personenbezogene Karte garantieren, dass auch Frauen die Leistungen der Grundversorgung erhalten und nicht nur die Familienpatriarchen.

Der Bund hat also die rechtlichen Voraussetzungen geschaffen und die Bundesagentur für Betreuungs- und Unterstützungsleistungen stellt die Technik dafür bereit. Die Sachleistungskarte ist rechtlich möglich, technisch vorbereitet und von vielen auch politisch gewünscht.

Mehrere Bundesländer, auch das haben wir gehört, haben schon konkrete Schritte zur Einführung der Sachleistungskarte gesetzt. In Oberösterreich läuft ein Pilotprojekt, Niederösterreich verfolgt ein Stufenmodell zur schrittweisen Umsetzung und die Steiermark bereitet aktiv die Umsetzung und die Einführung vor.

Auch andere Bundesländer sind im Begriff, Modelle zu testen und zu wählen. Das Burgenland hingegen hinkt dieser Entwicklung hinterher, liegt doch die Umsetzungskompetenz bei den Ländern.

Gerade im Hinblick auf die Integrations- und Systemschutzgedanken wäre es angebracht, dass auch das Burgenland aktiv an einer möglichst bundesweiten Einführung teilnimmt, um hier Kinderkrankheiten, wie wir es ja vorhin auch genannt bekommen haben, möglichst auszumerzen.

Die Bevölkerung hat ein Anrecht auf ein transparentes, zweckgebundenes und glaubwürdiges Unterstützungsmodell ohne Missbrauch, mit klarer Kontrolle und mit fairer Hilfe für jene, die sie auch wirklich brauchen.

Im Abänderungsantrag der SPÖ und der GRÜNEN wird bei einer Umstellung auf die Sachleistungskarte auf zusätzliche Bürokratie sowie auf unklare Kosten verwiesen. Zitat in der Begründung: „Die Sachleistungskarte bringt für das Burgenland keinen erkennbaren Mehrwert.“ So die Aussage der Regierungsparteien.

Andreas Achrainer, Geschäftsführer der BBU, erwidert, dass man bereits in der Einführungsphase eine wichtige Verwaltungsvereinfachung und Kosteneinsparung erkennen kann. Entscheidend sei eine Ausrollung auf ganz Österreich und der Prozess der digitalen Auszahlung.

Also im Grunde genommen geht es der SPÖ und den GRÜNEN im Abänderungsantrag ja gar nicht um die Sachleistungskarte, sondern nur, um von dieser abzulenken. Es hätte mich aufgrund der vielen Abänderungsanträge, die wir in den letzten Jahren erfahren haben, auch nach der Sommerpause gewundert, wenn das anders gewesen wäre.

Also wiederholt nichts Neues, weswegen ich zu diesem Antrag neuerlich einen Abänderungsantrag einbringe und dazu die Beschlussformel verlese.

Die Landesregierung wird aufgefordert, die Einführung einer Sachleistungskarte für Asylwerber im Rahmen der Grundversorgung aktiv zu verfolgen und die notwendigen Schritte für eine Umsetzung im Burgenland einzuleiten. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Christian Sagartz, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung mit einbezogen wird.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Christian Ries das Wort.

In Vorbereitung Abgeordneter Jürgen Karall.

Bitte Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Christian Ries (FPÖ): Danke sehr Frau Präsidentin. Ja, unter dem heutigen Tagesordnungspunkt diskutieren wir zwei Anträge, mittlerweile drei, aber ich beziehe mich jetzt auf die ersten beiden Anträge, die miteinander bestenfalls am Rande zu tun haben.

Das ist so, wie wenn man nicht Äpfel mit Birnen, sondern Äpfel mit Gurken vergleicht. Es hat der eine Antrag, dieser Abänderungsantrag, mit dem ursprünglichen für mich in Wahrheit nicht wirklich viel zu tun.

Denn der eine behandelt ein Instrument, das überfällig ist bei uns, eine Sachleistungskarte für Asylwerber. Und das andere - möchte ich sagen - das sind zu Papier gebrachte Wünsche. Und wenn Sie sagen, dieser Antrag wäre scheinheilig, Frau Kollegin Kientzl, dann ist Ihrer gutgläubig, wenn wir schon sozusagen im sakralen Bereich verbleiben wollen.

Und ich sage es gleich zu Beginn, diese Karte ist aus unserer Sicht kein Schikane-Werkzeug. Es ist auch kein Presslufthammer gegen die Menschlichkeit. Die Karte ist ganz einfach ein Instrument. Ein Instrument der Gerechtigkeit, ein Instrument der Ordnung und ein Instrument der Vernunft.

Und warum brauchen wir diese Karte? Weil wir wissen, dass mit der momentanen Regelung viel Schindluder getrieben wird. Bargeldleistungen in der Grundversorgung bedeuten, dass Geld auch abfließen kann und zwar dorthin, wo wir es nicht wollen. Es wird Geld nach Hause geschickt und eventuell wird mit diesem Geld gleich der nächste Geschäftsfall für einen Schlepper eingeleitet.

Mit der Bezahlkarte stellen wir sicher, dass Geld, das aus Steuermitteln kommt, auch hier in Österreich ausgegeben wird und zwar für Dinge, für die sie vorgesehen ist, diese Unterstützung. Für Lebensmittel, Hygieneartikel, kurzum für das Notwendige.

Und sind wir uns ehrlich, also mit den Bürgern, mit denen ich spreche, die haben alle höchstes Verständnis dafür, für diese Sachleistungskarte. Denn auch Österreicher, die Sachleistungen beziehen, müssen sich an Regeln halten. Und wenn sie sich an diese

Regeln nicht halten, dann haben sie diese Leistung nicht mehr lange bezogen. Daher gibt es in der Bevölkerung größtes Verständnis dafür.

Aber ich will auch kurz über diesen Abänderungsantrag sprechen. Sie fordern, auf EU-Ebene soll sich die Bundesregierung einsetzen für eine faire Verteilung der Asylwerber, eine Obergrenze von 10.000 Asylanträgen und effektive Rückführungsabkommen.

Werte Damen und Herren, das klingt eh schön. Das klingt schön, aber dieser Inhalt dieses Antrages, der zerschellt doch in Wahrheit an der Realität. Das ist Wunschdenken, ist ein Brief an das Christkind. Das wird es nicht spielen.

Sie fordern etwa jetzt im Detail die Verteilung in der EU. Na, glauben Sie das? *(Abg. Mag.a Margit Paul-Kientzl: Klar!)*

Also das ist nach momentanen, das haben wir die letzten zehn Jahre beobachtet, da verteilt sich gar nichts in der EU. Ich glaube an viel, aber daran kann ich nicht glauben.

Seit Jahren hören wir von der angeblichen großen europäischen Lösung, aber Fakt ist, dass Länder wie Polen, wie Ungarn, wie Tschechien sich weigern, Asylwerber aufzunehmen, weil sie sehen, was auch in anderen Ländern passiert. Und Italien und Griechenland sind selbst ausreichend überfordert, muss man sagen.

Hier könnte die EU durchaus was machen. Denn diese Länder stehen schon seit Jahren und Jahrzehnten an erster Front und werden nicht ausreichend von der EU unterstützt.

Die Obergrenzen von 10.000 Asylanträgen, bis auf Weiteres wäre die Obergrenze aus unserer Sicht null, bis auf Weiteres wegen Überfüllung geschlossen.

Bis wir einmal die Asylanträge abgearbeitet haben. Bis wir einmal für Integration gesorgt haben, bis wir einmal für Sicherheit im Land gesorgt haben. Aber die Wahrheit ist, wer unsere Grenze einmal überschreiten hat können, der bleibt hier. Der ist ganz schwer wieder außer Landes zu bringen.

Und solche Anträge ändern daran aber nichts. Rückführungsabkommen mit Drittstaaten, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die Asylkarte schon.)* ein langjähriges - gebe ich Dir Recht - ein langjähriges Thema. Aber solange die EU nicht bereit ist, finanziell einen knackigen Hebel anzusetzen bei den Herkunftsländern, die ihre eigenen Staatsbürger nicht zurücknehmen wollen, und das sind mitunter Länder, wo Österreicher ihren Sommerurlaub verbringen.

Das muss man sich auch einmal vergegenwärtigen. Das ist doch keine normale Entwicklung. Hier muss wirklich knackig ein Hebel, ein finanzieller Hebel angesetzt werden. Sonst wird es das nicht spielen. Oder wir verlassen uns weiter auf den Goodwill dieser Länder. Das ist keine Zukunftsperspektive für uns.

Und nach zehn Jahren nach 2015 müssen wir sagen, dieser Satz der Frau Merkel, der mehr bewegt hat, als wir alle uns hätten vorstellen können, wir haben gar nichts geschafft. Wir haben unsere Grenzen nicht geschützt, wir haben unsere Gesetze nicht beachtet, wir haben teilweise sogar Länder, die das gemacht haben, ins Abseits gestellt und wir haben heute Probleme, die wir vor 2015 in dieser Weise gar nicht kannten.

Meine Damen und Herren, Sand kann man auf den Gehsteig streuen, wenn es glatt wird, aber streuen wir den Sand nicht in die Augen unserer Bürger. Dieser Antrag scheitert an der Realität.

Im Gegensatz dazu ist die Wirkung der Bezahlkarte real. Aus Österreich, aber vor allem aus Deutschland, da ist das schon länger, in Bundesländern, aber auch in Landkreisen erprobt, wissen wir, dass diese Karte Auswirkungen zeigt. Sie ist daher kein Papiertiger und kein leeres Versprechen, sondern ein taugliches Instrument.

Ein Allheilmittel ist sie nicht. Das muss man ehrlicherweise auch dazusagen, aber es ist ein erster konkreter, ein machbarer und ein wirksamer Schritt und der zeigt, dass wir die Probleme ernst nehmen und das ist genau das, was sich die Bürger jetzt von uns erwarten. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster und vorerst letzter Redner zu Wort gemeldet ist Landtagsabgeordneter Jürgen Karall. Ich darf Sie ans Rednerpult bitten Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Jürgen Karall (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Zum Thema Sachleistungskarte für Asylwerber. Es geht wohlgemerkt um Asylwerber und nicht um anerkannte Flüchtlinge, das wird oft ein bisschen verwechselt. Asylwerber in einem Flüchtlingsquartier, so wie wir das alle kennen, zum Beispiel ein Gasthaus, erhalten 40 Euro Taschengeld pro Monat. Das sind im Schnitt 1,30 Euro pro Tag.

Da weiß ich nicht, wieviel man davon irgendwohin schicken sollte oder sollen könnte oder einen Schlepper zahlen, wenn man einen Schlepper um 40 Euro, okay, das wäre kein gutes Geschäft oder ein schlechtes Geschäftsmodell. *(Abg. Wolfgang Spitzmüller: Aktionsschlepper! - Zwischenruf aus den Reihen der Abgeordneten: Um 40 Euro, da geht schon was!)* Um 40 Euro? Weiß ich nicht.

40 Euro bekommt eben ein Großteil dieser Leute auf diese Karte. *(Abg. Roman Kainrath: Temu-Schlepper!)* Bitte? *(Abg. Roman Kainrath: Temu-Schlepper!)*

Nehmen wir ein Beispiel her: Ein Mann oder eine Frau, ein Asylwerber wohnt in einer kleinen Ortschaft irgendwo im Burgenland, mit der Karte in der Hand *(Der Abgeordnete zeigt eine Karte im Scheckkartenformat in die Höhe)* - ich habe jetzt da symbolhaft eine genommen -, auf der irgendwann einmal 40 Euro drauf waren, sind jetzt noch 5 Euro drauf, weil das Monat sich schon zum Ende neigt, geht in ein Geschäft und möchte sich dort was kaufen. Hygieneartikel oder einen Rasierer, weil es halt notwendig ist.

Er geht zur Kassa und kann sein Guthaben aber gar nicht einlösen, weil das Geschäft die Karte nicht nimmt. Na klar, logisch. Der arme Betreiber von dem kleinen Geschäft hat schon x Verrechnungssysteme umhängen, Sachen, die er verwalten muss und jetzt soll er sich noch die Infrastruktur für diese Karte leisten.

Und deswegen hat er sich ganz einfach gegen dieses System entschieden, weil das wird er sich ja selber noch aussuchen dürfen, als x-te bürokratische Belastung macht er das ganz einfach nicht. Vollkommen verständlich. Er weiß gar nicht mehr vor lauter Bürokratie, wo er hinsoll. Das ist nachvollziehbar. Bringt aber keinem was. Der Asylwerber kann nichts kaufen, das Geschäft macht kein Geschäft.

Gut. Wenn es nach Ihnen geht, soll eigentlich ein hochkompliziertes Verrechnungssystem mittels dieser Karte eingesetzt werden. Mit all der Hardware, Software, Wartung, Service, Kontrolle und so weiter. Das steht in keinem Verhältnis zum angeblichen Nutzen. Das ist ein absolut überflüssiger Verwaltungsaufwand, ein Bürokratiekoloss. Und, wie beschrieben, wird in vielen kleinen Orten oft gar nicht die Möglichkeit bestehen, mit so einer Karte zu zahlen.

Oder wollen wir oder wollt Ihr die kleinen Betriebe mit diesen Kartenlesegeräten, EDV, Hardware, Software, Wartungsverträgen, verpflichten, dass sie das müssen? Das glaube ich nicht.

Ich glaube nicht einmal, dass Ihr das wollt. Aber scheinbar gibt es doch Tendenzen, dass diese kleinen Familienbetriebe zum Beispiel mit dieser sinnlosen Belastung konfrontiert werden sollen. Da sind wir strikt dagegen.

Im Übrigen sind wir nicht das einzige Bundesland, das diese Karte nicht umsetzt, da gibt es einige mehr. *(Abg. Christian Ries: Wien.)* Bitte? *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Niederösterreich! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Im Übrigen, einige Bundesländer schaffen es nicht einmal, dass man da eine In-Haus-Lösung findet, die benutzen da Firmen aus Deutschland, glaube ich, die das umsetzen müssen. Ist auch komisch. Insgesamt ein Wirrwarr, ein österreichischer Fleckerlteppich, der sich da abzeichnet, voller Bürokratie und unnötigen Kosten.

Kümmern wir uns doch lieber um wichtigere Sachen zu diesem Thema, eben die besagte faire Verteilung von Asylwerbern. Ist nicht leicht, aber wenn man es nicht probiert, kann man es nicht schaffen. Oder eine Obergrenze von Asylanträgen und effektive Rückführungsabkommen.

Habe ich da schon einmal gesagt. Tut sich noch immer nichts. Ist schwer. Ist mir klar. Kann man sich nicht über Nacht entscheiden dazu. Aber, eine Steuerung über ausbezahlte Hilfe oder Nicht-Hilfe im Entwicklungshilfebereich ist schlicht und einfach nicht möglich.

Da ist es 100-mal besser, man koordiniert sich mit anderen EU-Ländern, um entsprechend Druck aufzubauen, damit man diese effektiven Rückübernahmeabkommen ausverhandelt und eben diese hochbegehrten Heimreisezertifikate, das sind die Pass-Ersätze, die man eben braucht für eine Abschiebung, zu erlangen.

Und, und das ist ganz wichtig, wir sollten uns ganz einfach gar nicht mit dieser Diskussion um so eine, ich sage es jetzt einmal, armselige Verrechnungskarte mit einem 40 Euro Guthaben blockieren.

Ich ersuche daher um entsprechende Zustimmung zu unserem Abänderungsantrag. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da nun keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der ÖVP vor. Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit. Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters und ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Die Entschließung betreffend Einführung einer Sachleistungskarte für Asylwerber im Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

17. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0049) betreffend Wahlfreiheit in der Pflege (Zahl 2100-0037) (Beilage 0271)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen damit zum 17. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0049) betreffend Wahlfreiheit in der Pflege (Zahl 2100-0037) (Beilage 0271).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Herr Abgeordneter, ich bitte Sie nicht zu tratschen, sondern den Bericht zu erstatten. *(Heiterkeit in den Reihen der SPÖ-Abgeordneten - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Abgeordneter.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Frau Präsidentin! Ich habe Ihren Ausführungen gelauscht und habe natürlich, nachdem ich multitaskingfähig bin, habe ich dann mit einer Kollegin auch noch reden können.

Aber jetzt komme ich zu meinem Bericht.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Sagartz und Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Wahlfreiheit in der Pflege am 03.09.2025 beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und habe selbstverständlich dem Ausschuss empfohlen, diesen hervorragenden Antrag auch dem Landtag zuzuleiten.

Es kam dann ein Abänderungsantrag von der Kollegin Stenger, der dann mehrheitlich mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP angenommen worden ist.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, den selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Sagartz und Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Wahlfreiheit in der Pflege unter Einbezug der von der Abgeordneten Rita Stenger beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Vielen Dank Herr Abgeordneter. Multitaskingfähig sind meiner Erfahrung nach vor allem Frauen. *(Heiterkeit in den Reihen der Abgeordneten - Abg. Claudia Schlager: Bravo!)*

Als erster Rednerin darf ich Frau Abgeordneter Margit Paul-Kientzl das Wort erteilen.

Bitte Frau Abgeordnete. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Zuhörerinnen und Zuhörer! Zur Diskussion,

zur Abstimmung steht nun das Pflegesystem, das neue Pflegestützpunktsystem des Landes Burgenland. Das erfüllt Kriterien, die das alte nicht erfüllt hat.

Dazu gab es auch eine Studie, und zwar vom Entwicklungs- und Planungsinstitut für Gesundheit. Die haben sich dieses System angeschaut, haben das Land in Kategorien eingeteilt, in Regionen eingeteilt. Und was rausgekommen ist aus deren Analyse, ist, dass früher sozusagen 34 mobile Betreuungspunkte waren, die mit teilweise wenigen Klienten in diesen Regionen waren und es in jeder Region eigentlich Trägerorganisationen gegeben hat, die sich selber eben entscheiden konnten, wo sie tätig waren.

Das hat aber Folgendes impliziert, wo halt dann weniger Träger waren, weil es dort vielleicht eben mühsamer war, die Anfahrtswege länger waren, waren halt dann weniger und die Menschen, die halt der Pflege bedurft haben, haben halt dann nicht so einfach eine gute Pflege oder eine nach ihren Bedürfnissen entsprechende Pflege gehabt.

Die BetreuerInnen und Pflegekräfte sind auch lange Anfahrtswege gefahren. Es war eigentlich eine ineffiziente Planung. Und vor allem halt das Prinzip der flächendeckenden Versorgung war nicht wirklich gegeben.

Ich weiß es selber von einer Freundin, die bei einer Trägerorganisation angestellt war, die hat mir selber gesagt, wir haben wahnsinnig viele Fahrten, die Zeit könnte ich besser bei meinem Klienten verbringen.

Und auch das war eben ein Punkt oder ein Kriterium, was man mit der neuen Einteilung in diese Pflegeregionen mit Pflegestützpunkten und mit einem einheitlichen standardisierten System gewinnen wollte und erreichen wollte.

Der Wechsel eben war dann so organisiert, es gibt jetzt 28 Regionen, mittlerweile gab es Ausschreibungen und die Trägerorganisation pro Region stehen jetzt fest.

Ich war selber bei einer Informationsveranstaltung, beim Hilfswerk, weil es in meiner Gemeinde tätig sein wird, und ich habe jetzt eigentlich dort nur eine Befürchtung vom Publikum wahrgenommen, und die ist, dass die Leute, die pflegenden Personen sich halt schon an die jeweilige Pflegebezugsperson gewöhnt haben - das ist eine persönlich emotionale Beziehung -, die jetzt aufzugeben, weil jetzt eine neue Trägerorganisation kommt, mit neuen Leuten. Das ist mehrmals angesprochen worden, dass das sehr schwierig sei.

Ja, das ist schwierig. Aber wir wissen, dass es auch so zu einem Wechsel kommen kann. Also meine Schwiegermutter wird auch gepflegt, hat mittlerweile, glaube ich, die dritte Bezugsperson. Das passiert, wenn Menschen sich ändern, Menschen auch in Urlaub gehen und Menschen sich einen anderen Job vielleicht auch suchen oder zu einem anderen Träger gehen.

Das ist natürlich ernst zu nehmen. Aber die Qualität ist ja sichergestellt. Die Organisationen, die sich um die Regionen bemüht haben und die dann ausgewählt worden sind, die haben ja einen Leistungskatalog zu erfüllen.

Das heißt, das Qualitätsniveau ist festgeschrieben und wird dann auch gemonitort. Auch das ist ein Vorteil von dem System. Man kann im Burgenland jetzt, egal wo man wohnt, sicher sein, man bekommt die gleiche Qualität an Leistung geboten, egal, wo man wohnt.

Ich finde das als eine sehr, sehr gute Lösung. Für mich bedeutet das Sicherheit. Egal, wo ich wohne, ich kriege eine Pflege. Sie ist gemeindenah, ich muss nicht weit fahren. Es ist durch dieses System des Pflegestützpunktes gewährleistet, dass ich in unmittelbarer Nähe oder in sehr naher Nähe einen Pflegestützpunkt habe mit dem

Personal, das ausrückt, wenn ich zuhause bin und mich mobil pflegen lasse oder ich kann auch dieses niederschwellige Betreuungsangebot, das Tagesangebot, in Anspruch nehmen.

Ich finde, das ist ein sehr vielseitiges Programm, das hier geboten wird. Ich denke, dass wir mit diesem System, das auch international in anderen Ländern, nämlich in den Niederlanden, in Dänemark, in Schweden im Einsatz ist, sehr gut fahren, weil dort auch schon die Einsparungen, bessere Pflege, höherer Standard, Kosten sparen, weil Ineffizienzen nicht mehr existieren.

Also Best Practice ist international. Wir haben das jetzt auch im Burgenland. Es wird bald einmal starten, so im April 2026. Wir haben hier im Burgenland ein System geschaffen, dass wir mit flächendeckender Versorgung die Menschen im Burgenland absichern mit einem gleichbleibenden Standard, Niveau und Qualität.

Das ist für mich sehr viel wert und wenn man dann sagt: Okay, die Wahlfreiheit, wie die ÖVP jetzt sagt, ich habe keine Wahlfreiheit mehr, das ist eigentlich eher eine Unverbindlichkeit auf Kosten der Pflegequalität, während das neue Modell aus meiner Sicht für Verlässlichkeit statt Beliebigkeit steht.

Der Pflegeberuf wird auch aufgewertet. Es gibt die Pflegeausbildung im Burgenland, die wurde sowieso schon massiv ausgebaut in den Pflegeschulen Oberwart, Eisenstadt und Güssing. Aber auch die Lehre als duales Modell wird eingeführt und die Pflegekräfte werden auch ordentlich bezahlt und fair bezahlt und das ist ja auch ein sehr wesentliches Kriterium.

Wir GRÜNEN unterstützen das neue Pflegestützpunktsystem, weil es für alle BurgenländerInnen Pflege auf hohem Niveau garantiert, unabhängig vom Wohnort, Einkommen oder Trägerpräferenz, weil es die Pflegeberufe stärkt und weil es zeigt, dass gute Pflege kein Zufall ist, sondern eine Frage der Organisation, der Planung und der Konzeption. Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Thomas Steiner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. In Vorbereitung Frau Abgeordnete Michaela Brandlhofer.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke schön Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin Paul-Kientzl, also wenn man Ihre Rede jetzt gehört hat, dann spürt man direkt, dass Sie mit dem Thema sehr wenig zu tun haben, denn ich finde es wirklich beschämend, ehrlich, zu sagen, jetzt mit dem neuen System käme eine höhere Qualität und die Burgenländer könnten jetzt sicher sein, Pflege zu bekommen.

Ich kann Ihnen versichern, dass die Qualität bis jetzt sehr hoch war, extrem hoch gewesen ist. Dass auch bis jetzt die Burgenländerinnen und Burgenländer die Pflege bekommen haben, die sie gebraucht haben und dass das bisherige System hervorragend funktioniert hat. Ich finde das irgendwie schade, dass Sie da, nur weil Sie irgendein Argument suchen, um diesem Pflegestützpunktsystem nachzureden, Sie jetzt die Organisationen schlechtmachen. Das ist nicht in Ordnung. *(Abg. Mag.a Margit Paul-Kientzl: Ich habe keine Organisation schlechtgemacht!)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich kann Ihnen gleich sagen: Sie meinen, Sie haben ja dann auch noch gesagt, so quasi, das ist jetzt notwendig, weil bisher war alles ineffizient wegen der langen Anfahrtswege. Stimmt natürlich nicht. Kann ich Ihnen gerne mal zeigen. Wir haben nämlich den Vergleich. Die Pilotregion Schattendorf. Da gibt

es eine Auswertung, wie lange dort die Mitarbeiter unterwegs gewesen sind und wie lange sie am Bett waren.

Da sind wir mit dem Hilfswerk jetzt länger am Bett als die Pilotregion in diesem abgelaufenen Jahr. Auch das ist eine Falschmeldung, die Sie hier in die Welt setzen. Wenn man für das Pflegesystem ist, für das neue, dann sollte man wenigstens Argumente suchen, die auch standhalten und die auch richtig sind. *(Abg. Mag.a Margit Paul-Kientzl: Studien!)*

Ihre Argumente waren jedenfalls falsch. Sie waren übrigens nicht die Studie. Also, ganz ehrlich, ich würde Sie bitten, diese Studie nicht zu verwenden. Das hat sich, glaube ich, inzwischen durchgesprochen, auch in allen anderen Kreisen, auch anderen Parteikreisen, dass diese Studie wirklich, sage ich einmal, nicht ganz wissenschaftlich abgehandelt worden ist und dass auf Grundlage dieser Studie man eigentlich nichts machen dürfte. Da sind falsche Zahlen drinnen, da sind falsche Grundlagen drinnen.

Also, die würde ich wirklich nicht heranziehen. Das war nämlich genau das Problem, weil man geglaubt hat, man schreibt irgendwie von Dänemark und Holland irgendwelche Systeme ab, rechnet das ungefähr um auf das Burgenland und sagt: Super. Wir sind da wissenschaftlich unterwegs. Das war eben nicht der Fall.

Sie waren ja selber bei dieser Veranstaltung, wo ich auch anwesend war, haben selber gespürt und gehört, wie viel Unbehagen und wie viel Kritik dieses System auch mit sich bringt.

Die Dame, die gesagt hat, sie versteht die Welt nicht mehr. Ihr Mann, der ein 24-Stunden-Pflegefall ist, hat seit Jahren eine Betreuerin und muss jetzt diese Betreuerin oder Betreuer, ich weiß das jetzt gar nicht, ob es ein Mann oder eine Frau war, aufgeben, und zu einer neuen Organisation wechseln und sie versteht das nicht. Ihr Mann ist emotional nicht so gefestigt und hat größte Probleme damit und genau das ist ja der Punkt, den wir kritisieren. Nämlich, dass mit dem System die Wahlfreiheit genommen wird und das wird noch viele Probleme mit sich bringen. Da können Sie jetzt schon sicher sein.

Da geht es nämlich nicht nur um die Umstellung, wo es jetzt ein Problem gibt, weil man eine neue Betreuerin oder einen Betreuer bekommt, sondern es wird auch künftig Probleme geben.

Stellen Sie sich einmal vor, Ihre Mutter/Ihr Vater/Ihre Großmutter wird gepflegt von einer Organisation und Sie sind aus irgendeinem Grund nicht zufrieden und sagen eigentlich: Das ist nicht in Ordnung, wie hier mein Angehöriger gepflegt wird. Sie haben nicht die Möglichkeit zu sagen, ich gehe zu einer anderen Organisation. *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Schon!)*

Das ist eigentlich der Punkt, der die Wahlfreiheit komplett einschränkt oder überhaupt aus der Welt schafft und das ist eigentlich, sage ich einmal, den Burgenländerinnen und Burgenländern nicht zumutbar. Da werden Sie sehen, dass es noch eine ganze Reihe von Problemstellungen geben wird.

Wenn Sie von dem System so begeistert sind, weiß jetzt nicht, woher die Begeisterung wirklich kommt, dann sollten Sie sich zumindest jene Pilotversuche anschauen, die schon umgesetzt worden sind, beziehungsweise jenen Stützpunkt, der schon im Betrieb ist. Stinatz seit Dezember 2024. Wissen Sie, wie viele Klienten dort betreut werden?

Einer. Genau einer. Seit jetzt neun Monaten/zehn Monaten und stellen Sie sich einmal vor, was das für Kosten verursacht, dass dort eine Person in der Tagesbetreuung

von einem ganzen Team betreut wird. Für den Herrn ist es natürlich super. Das ist ja keine Frage. Der fühlt sich dort wie der Hahn im Korb, kann man sagen, aber es ist extrem ineffizient. Es ist extrem teuer und ich sage Ihnen, dieser Wunschgedanke, dass dann plötzlich alle Leute in die Tagesbetreuung gehen, den können Sie vergessen.

Das Burgenländische Hilfswerk betreibt seit 2007 in Eisenstadt eine Tagesbetreuung. Wir haben dort zwölf Plätze und wir haben es jetzt nach fast 20 Jahren geschafft, dass wir fünf bis sechs Personen im Jahr jeden Tag in der Tagesbetreuung haben und das bei 16.000 Einwohnern.

Jetzt stellen Sie sich vor in Neudorf bei Parndorf, ich glaube, mit 900 Einwohnern, wie dort die Tagesbetreuungseinrichtung überlaufen sein wird.

Übrigens die Kritik, die Sie vielleicht auch mitgenommen haben, dass der Vizebürgermeister von Parndorf zu Recht hinterfragt hat, warum man eigentlich in Neudorf diesen Stützpunkt baut mit 900 Einwohnern und nicht in Parndorf mit 5.400 Einwohnern.

Da muss ich ehrlich sagen, da hat der Herr Landesrat keine richtige Antwort darauf geben können. Zumindest keine schlüssige Antwort darauf geben können und es waren ja noch viele andere Anmerkungen der Bevölkerung, die dort war, die nicht gerade positiv gewesen sind.

Also insofern würde ich schon bitten, dass man bei den Fakten bleibt, dass man nicht die Organisationen, die bis jetzt über Jahrzehnte die Hauskrankenpflege hervorragend gemacht haben, ins schlechte Licht rückt, nur weil man irgendeine Strukturreform, sage ich einmal, schönreden möchte, sondern dass man wirklich bei der Wahrheit bleibt. Das sind Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die hervorragend ausgebildet sind, die wirklich eine tolle Arbeit machen und die vielen, vielen Burgenländerinnen und Burgenländer in sehr schweren und schwierigen Stunden auch geholfen und unterstützt haben.

Ich möchte es gar nicht polemisch sagen. Im Landtag gibt es eine Mehrheit für das neue System. Das ist auch zur Kenntnis zu nehmen. Aber wir werden spätestens in zwei/drei Jahren sehen, ob es wirklich das bessere System ist. Ob es wirklich das günstigere System ist und ob es wirklich dazu führt, eine hohe Qualität in der Hauskrankenpflege gewährleisten zu können.

Aber was Sie sicher sehen werden. Es wird zu einer Zweiklassenpflege kommen, weil die, die es sich leisten können, *(Abg. Mag. Dr. Roland Fürst: Die gibt es ja jetzt schon!)* die suchen sich ihre Organisation nach wie vor aus. Das ist ja keine Frage.

Die, die es sich nicht leisten können, die müssen bei dieser Organisation bleiben, auch wenn sie nicht zufrieden sind und auch, wenn sie vielleicht wirklich ein Problem haben. Der Wettbewerb zwischen den Organisationen ist jetzt keiner mehr, weil es braucht sich ja eigentlich niemand mehr anstrengen in der Region, weil es gibt ja keine Alternative.

Dieses System am Ende des Tages wird nichts bringen. Daher möchte ich einen Abänderungsantrag jetzt auch noch einbringen, um Ihnen noch einmal die Chance zu geben, sich das vielleicht nochmals zu überlegen und vielleicht doch für die Wahlfreiheit einzutreten. Ich darf die Formel vorlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, sich dafür einzusetzen, dass entsprechende Rahmenbedingungen geschaffen werden, damit es ein vielfältiges Angebot der mobilen Hauskrankenpflege gibt, bestehende Pflegeorganisationen

bestmöglich unterstützt werden, der Pflegeberuf aufgewertet wird, mehr Ausbildungsplätze im Pflegebereich zur Verfügung stehen sowie pflegende Angehörige bestmöglich entlastet werden.

Diesen Antrag möchte ich jetzt eintragen und ich kann Ihnen sagen: Wir als Organisationen und auch wir als ÖVP, wir wollen den Menschen nicht die Wahlfreiheit nehmen, wir wollen ihnen die Sorge nehmen, dass sie vielleicht nicht gut und nicht ausreichend genug gepflegt werden können. Dafür werden wir auch weiter eintreten. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete Mag. Thomas Steiner übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Abgeordneter Michaela Brandlhofer das Wort. In Vorbereitung Klubobmann Roland Fürst.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michaela Brandlhofer (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Werte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Pflege ist ein zutiefst persönlicher und sensibler Bereich. Es darf in unserer Gesellschaft nicht sein, dass die öffentliche Hand bestimmt, von wem man gepflegt wird. Menschen haben das Recht, selbst zu entscheiden, wem sie ihr Vertrauen schenken, um nicht in ein starres System gezwungen zu werden.

Doch genau das geschieht gerade. Die Landesregierung hat mit ihrem Zwangsmodell Pflegestützpunktsystem funktionierende Strukturen zerschlagen, gewachsene Teams auseinandergerissen und den Betroffenen ihre Wahlfreiheit genommen.

Das ist eine Entmündigung unserer älteren Generation und das ist zutiefst unsozial. Das Ergebnis ist klar. Eine Zweiklassenpflege. Wer genug Geld hat, kauft sich die Freiheit und sucht sich die beste Einrichtung aus. Wer nicht über diese Mittel verfügt, muss nehmen, was ihm das Land zuteilt.

Pflege nach Geldbörsen. Das darf es in unserem Land nicht geben. Aber diese Kritik kommt nicht nur von unseren Freiheitlichen. Hören wir auf die Stimmen aus der Praxis.

Eine burgenländische Pflegekraft hat in einem offenen Brief geschrieben. Ich zitiere: Wir haben gelacht, geweint, gepflegt, begleitet und damit Menschen gestützt und gewürdigt. Doch was die Politik in den letzten Monaten entschieden hat, hat tiefe Spuren hinterlassen. Organisationen leiden. Teams zerfallen. Was bleibt, ist Schmerz. Was bleibt, ist die Frage: Warum? Das ist keine Parteipolitik. Das ist die Realität im Pflegealltag.

Eine andere ehemalige Pflegedienstleitung warnt. Warum zerstört man gewachsene Pflegeteams, statt die bestehende Infrastruktur auszubauen? Patienten verlieren ihre vertrauten Ansprechpartner. Die Qualität wird schlechter. Personal ist kaum vorhanden. Dazu kommen Schulden durch Neubauten und Tageszentren, die oft leer stehen. Deutlicher kann man es nicht sagen.

Die Landesregierung gefährdet die Qualität, treibt die Kosten in die Höhe und zerstört Vertrauen. Statt die Pflegekräfte zu entlasten, werden sie in Bürokratie und Zwangssysteme gepresst. Statt die pflegenden Angehörigen zu unterstützen, werden

diese im Regen stehengelassen und statt echter Verbesserungen umzusetzen, feiert man ein Modell, das vom betroffenen Pflegepersonal und Experten abgelehnt wird.

Wir Freiheitliche sagen klar: Pflege muss Menschlichkeit und Würde garantieren und keine Bevormundung. Was wir wirklich brauchen, ist ein vielfältiges, flächendeckendes Angebot mobiler Hauskrankenpflege. Unterstützung bestehender Organisationen statt Schwächung. Echte Aufwertung des Pflegeberufs mit besseren Arbeitsbedingungen, fairer Bezahlung und mehr Ausbildungsplätzen und eine klare Entlastung pflegender Angehöriger, die oft bis an die Grenzen der Belastbarkeit stoßen.

Wer in diesem Land jahrzehntelang gearbeitet hat, Kinder großgezogen und Beiträge geleistet hat, darf im Alter nicht im Stich gelassen werden. Wir Freiheitliche stehen für Wahlfreiheit, Menschlichkeit und Würde im Alter. Danke. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letzter Redner zu Wort gemeldet ist Klubobmann Roland Fürst. Bitte Herr Klubobmann.

Abgeordneter Mag. Dr. Roland Fürst (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Ich bemühe mich zum Schluss noch konstruktiver zu sein wie es heute schon war. Kritik ernst gemeint, ist immer aufzunehmen und miteinzuarbeiten. Ist keine Frage. Aber was schwierig ist, wenn man einem System, einem neuen System jetzt alle Probleme, die wir bis dato in der Pflege hatten, versucht, umzuhängen.

Missstände hat es in der Pflege immer schon gegeben. Eine Zweiklassenpflege, geh bitte lassen wir die Kirche im Dorf, die hat es immer schon gegeben. Kollege Steiner, stimmt auch nicht, dass die Wahlfreiheit verlorengeht.

Du kannst Dir jederzeit den Träger, wenn Du nicht einverstanden bist, aussuchen. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, wenn Du es Dir leisten kannst!)*

Nein, da wird dann die Förderung nicht entsprechend nicht geleitet. Aber ich sage Dir jetzt ganz offen, wo gibt es das sonst? Wenn Du jetzt einen Kurantrag stellst, kannst Du Dir auch nicht aussuchen, wohin Du auf Kur gehst, oder? Ist nicht so. In vielen Bereichen im Gesundheitssystem ist das auch nicht so. Aber warum machen wir das? Vielleicht einmal noch ganz kurz in die Geschichte, wirklich kurz gehend.

Wir brechen mit einer Logik, die gerade im Gesundheits- und Sozialbereich die Kosten immer weiter steigert, weil wir haben Organisationen in der Kinder- und Jugendhilfe, im Pflegebereich, in anderen Bereichen, die hervorragende Arbeit leisten. Zu einem hohen Prozentsatz. Die aber natürlich angewiesen sind auf die Finanzierungslogik der Jeweiligen, die die Kosten zu bezahlen haben. Ob das Bund, Land, Gemeinden, irgendwelche Versicherungsträger sind, et cetera.

Was passiert nach der Logik der Träger? Sie versuchen, dass sie möglichst viele, in dem Fall Pflegefälle haben, Beratungseinheiten haben und vieles mehr, und verursachen dadurch einen finanziellen Anstieg. Die Prävention, nämlich dass man schaut, Pflege fängt ja sehr oft nicht von null auf 100, von null ins Pflegeheim mit Pflegestufe 6, 7, sondern das beginnt in der Regel schleichend. Von Prävention habe ich schon so viel gehört und immer reden die Politiker, man muss das gelindeste Mittel machen.

Wir haben eine große Studie gemacht, die habe ich selber gemacht, Kollege Steiner, was wäre da sonst rausgekommen? Da haben wir über 10.000 Senioren im Burgenland befragt, über 65, wollt ihr zuhause alt werden. 98,5 Prozent haben das bejaht. Nur das hat die Politik bis dato ja nicht interessiert. Weil, sie haben ja alles anders

gemacht. Unabhängig davon, dass man mit Pflege auch viel Geld verdienen kann. Das sehen ja die ganzen privaten Betreiber, die in den Pflegebereich ja investiert haben.

Auch da Gewinne rausziehen, die letzten Endes Steuergeld finanziert sind und die letzten Endes dort, wo es fehlt, nämlich am Pflegebett oder bei der mobilen Krankenpflege dann fehlen. Das ist jetzt unser Zugang. Dass wir versuchen, ein System radikal nach dem auszurichten, was die Familien und die Patienten und die zu Pflegenden wollen. Das ist vielleicht, ja, das mag viele stören. Ich denke gerade auch an die Organisationen, die jetzt ein anderes System gewohnt waren, für die ist es eine Systemumstellung.

Dass die nicht besonders erfreut sind da und dort, ist mir auch logisch. Das ist nachvollziehbar. Ich habe so etwas Ähnliches erlebt in der Kinder- und Jugendhilfe in Berlin, da war ich am Rande mitbeteiligt, das umzustellen, ganz ein ähnliches System. Da haben sich die Träger wirklich gewehrt und haben gesagt, was nicht alles schiefläuft. Mittlerweile ist das dort oder in Graz gang und gäbe.

Mittlerweile sind auch diese Träger sehr zufrieden, weil sie Planungssicherheit haben. Da wird noch mit Globalbudgets gearbeitet, so weit sind wir im Burgenland noch nicht, weil sie einfach nicht um jeden Auftrag ringen müssen. Nicht um jedes Pflegebett oder Pflegefall ringen müssen, sondern weil sie eine Finanzierungssicherheit haben. Du bist ja auch Präsident einer Organisation. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wir reden nicht über Pflegebetten, sondern über die Hauskrankenpflege!)*

Wir reden über alles, über Pflegestützpunkte. Es ist aber ein Gesamtkonzept, die Pflegestützpunkte sind insofern zentral, weil sie da anfallen, unser Konzept ist ganz klar, immer das gelindeste Mittel. Also wenn jemand beginnt, sich im Zuhause nicht mehr so zu bewegen, dann hat er eben die Pflegestützpunkte, die wir auch machen. 71, die wir auch machen, in 28 Pflegeregionen, hat er die Möglichkeit, dort versorgt zu werden.

Zuerst in der Tagesbetreuung, dann vielleicht ein bisschen mehr, dann kommt die Hauskrankenpflege, dann gibt es sozusagen Betreubares Wohnen und vieles mehr, bis eben letztendlich der Schritt in ein Pflegeheim, wo dann eine Totalversorgung besteht. Das hat ja nicht nur einen menschlichen, Kollege Brandlhofer, wenn Sie von Menschen und Würde reden, dann ist genau das das richtige Konzept, weil sich das System nach dem Willen der Betroffenen radikal orientiert.

Und es erspart ja Kosten logischerweise. Ich brauche Ihnen nicht erklären, was ein Pflegeplatz stationär kostet, im Gegensatz zu einer Betreuung, die man rundherum, auch vielleicht mit Nachbarschaftshilfe und viel mehr, rundherum mit den Pflegestützpunkten machen kann. Also das ist ein neues Konzept, da kann man sich lustig machen über Studien oder nicht, da sind vielleicht Fehler passiert, weiß ich nicht einmal, aber diese Regionen sind ja sehr sorgfältig einmal gewählt worden, gezogen worden.

Es hat ein Ausschreibungsverfahren gegeben. Es ist beeinsprucht worden, jetzt gibt es, glaube ich, ein Commitment von, glaube ich, sechs Organisationen, das sind die, die bis jetzt hervorragend in weiten Bereichen die Pflege auch in diesen Bereichen auch umgesetzt haben mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und da wird sich relativ wenig ändern.

Dass es da und dort Schwierigkeiten gibt und dass es Beziehungsabbrüche gibt, das ist immer tragisch. Gerade bei so vulnerablen Gruppen immer schwierig, wenn sie sozusagen Beziehungs- und Betreuungspersonen verlieren, keine Frage. Da gibt es eben auch jetzt sehr viel Change Management. Es gibt auch Informationsveranstaltungen. Man versucht, innerhalb der Trägerschaft dort auszugleichen, das ist ja auch nicht so einfach mit den verschiedenen Dienstrechten und vielem mehr.

Und ich glaube, dass man dem System eine Chance geben soll und geben muss. Und ich glaube, und wir glauben auch an das System. Tun wir nicht Schwarzmalen, ich weiß, für uns steht der zu Pflegende, seine Familie im Interesse des Fokus und nicht das, was drumherum von dem ganz gut lebt. Das ist halt ein radikaler Wechsel. Wir müssen alles mitdenken, und ich glaube, dass uns das gelingen wird. Ein Aspekt, der komplett unterbelichtet wird in der ganzen Situation, gerade auch von der FPÖ und der ÖVP. Es werden 71 Pflegestützpunkte gebaut. Das ist ein riesiges Volumen.

Damit wird auch die heimische Wirtschaft beauftragt. Wer glaubst baut das? Der Landeshauptmann selber? Mit ein paar Helfern? Nein, das ist ein extremer, wirtschaftlicher Impuls in der Region logischerweise. Es wird ein Dorfplatz errichtet, wo vielleicht in einer strukturschwachen Region gar nichts ist. Da wird ja etwas angesiedelt. Da wird Wundmanagement sein. Da wird zentriert. Da werden die Leute, und das ist unser Ziel, dass die Menschen im Burgenland, die sich das auch verdient haben, wenn sie alt werden und betreuungspflichtig werden, ihren Kirchturm sehen können.

Für Euch und für uns, da sie das Rathaus sehen können. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Und natürlich auch im Burgenland bei der Sozialdemokratie und der Landesregierung, den Kirchturm, weil wir da ein klares Verhältnis dazu haben. Also insofern, denke ich, plädiere ich dafür, dass wir dieses System auch weiter konsequent gehen. Dass man aus Fehlern, die man macht, die auch entstehen, lernt. Dass man im Sinne einer lernenden Organisation, weil das ist ein lernendes System, das auch einpflegt.

Immer im Interesse der Menschen, die das betrifft, und ich denke, dass wir in drei, vier Jahren, wenn wir ein erstes Fazit ziehen und schon viele Pflegestützpunkte haben, hätte man keine Zimmer wie in Stinatz, da ist einer, und man kann sagen im Bus sitzt einer oder keiner.

Schauen wir uns das an. Befragen wir dann die Menschen, die das betrifft. Letzten Endes denke ich und da bin ich zutiefst davon überzeugt, wird uns die Praxis und um das geht's und die Zufriedenheit der Betroffenen der Organisationen recht geben, dass wir diesen Schritt auch gemacht haben und uns werden auch, wie in vielen anderen Bereichen, andere Bundesländer folgen. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Da nun keine weitere Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zur Abstimmung.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der ÖVP vor.

Ich lasse daher zuerst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen damit zur Abstimmung des Antrages des Berichterstatters.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Wahlfreiheit in der Pflege ist somit in der vom Herrn Berichterstatter eingebrachten Fassung mehrheitlich gefasst.

18. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0050) betreffend Einrichtung eines Wirtschaftsfonds zur Stärkung der burgenländischen Wirtschaft (Zahl 2100-0038) (Beilage 0274)

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Wir kommen jetzt zum letzten Punkt der Tagesordnung. Das ist der 18. Punkt. Das ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Wirtschaftsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 0050) betreffend Einrichtung eines Wirtschaftsfonds zur Stärkung der burgenländischen Wirtschaft (Zahl 2100-0038) (Beilage 0274).

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist der Landtagsabgeordnete Thomas Steiner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Abgeordneter. Sie sind am Wort.

Berichterstatter Mag. Thomas Steiner: Vielen Dank Frau Präsidentin. Der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Christian Sagartz, Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Einrichtung eines Wirtschaftsfonds zur Stärkung der burgenländischen Wirtschaft in ihrer 4. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 03.09.2025, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt und habe natürlich den Antrag gestellt, diesen hervorragenden Antrag dem Landtag unverändert weiterzuleiten und zur Beschlussfassung vorzulegen.

Kollege Gerhard Hutter hat einen Abänderungsantrag gestellt.

Dieser Abänderungsantrag wurde mit den Stimmen der SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP und der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Daher stellen der Rechtsausschuss und der Wirtschaftsausschuss den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag der Abgeordneten Christian Sagartz, Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Einrichtung eines Wirtschaftsfonds zur Stärkung der burgenländischen Wirtschaft unter Einbezug der vom Abgeordneten Gerhard Hutter beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke schön Herr Abgeordneter. Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Margit Paul-Kientzl als erste Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

In Vorbereitung Mag. Thomas Steiner. Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Mag.a Margit Paul-Kientzl (GRÜNE): Danke Frau Präsidentin. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, Zuhörerinnen und Zuhörer! Als ich mir den Antrag der ÖVP durchgelesen habe, habe ich geglaubt, super, das klingt doch plausibel. Stärkung der Wirtschaft, das brauchen wir. Ein Wirtschaftsfonds, der war übrigens schon im Wahlkampf ein Thema.

Also dieser Wirtschaftsfonds, der wird dann gespeist aus dem Verkauf von Anteilen, Unternehmensteilen, der Holding. Und dann habe ich mir gedacht, halt also er soll die Wirtschaft stärken, aber wir haben ja schon eine Wirtschaftsagentur, die eigentlich diese Aufgaben hat. Die Wirtschaftsagentur, die ist ja eigentlich die Förderstelle. Die ist ja dafür da, dass sie die Rahmenbedingungen für die Wirtschaft positiv gestaltet, damit die Wirtschaft wachsen kann und vor allem, dass sie Neugründungen ansiedelt.

Also jetzt weiß ich nicht, das wäre dann doppelt gemoppelt eigentlich. Die Wirtschaftsagentur hat ja auch bereits die Fördergelder aus dem Wirtschaftsförderungsgesetz, das sind Landesmittel aus dem EU-Förderprogramm, den EFRE und ESF+, Additionalitätsprogramm und sie hat auch Risikokapital aus der Standardentwicklung. Daher habe ich mir gedacht, es ist dann eigentlich doppelt gemoppelt.

Ich verstehe es nicht ganz, warum man eigentlich auch die Unternehmensteile der Holding rausverkaufen will, die ja auch die Aufgaben haben, die Wirtschaft zu stärken. Nicht nur sind sie Konkurrenz, sondern sie sind vor allem in innovativen, in Projekten beteiligt, wo auch Rahmenbedingungen geschaffen werden, wie zum Beispiel im Energiesektor.

Die Wirtschaftsagentur arbeitet hier ganz eng mit der Burgenland Energie zusammen. Die erschließen geeignete Standorte für erneuerbare Energieprojekte und unterstützen den Ausbau von Netzinfrastruktur und Speichersystemen. Also Ziel ist hier die Energieautarkie und auch diese Autarkie in die Wirtschaftsparks zu bringen. Sie ist beteiligt am Team Burgenland. Sie schaffen Rahmenbedingungen, infrastrukturelle Bedingungen für die Wirtschaft, damit die sich entwickeln kann.

Diese Projekte sind eigentlich so groß, dass die von privaten Klein- und Mittelbetrieben ja gar nicht in Angriff genommen werden können oder sie wollen es auch nicht. Daher sehe ich eigentlich in dieser Wirtschaftsagentur und ich weiß, ich habe mich auch oft über sie beschwert, weil sie Businessparks hinstellt, wo sie es nicht soll, aber sie schaffen die Rahmenbedingungen damit die Wirtschaft wächst.

Wenn wir uns die Wirtschaft im Burgenland anschauen, im Vergleich zur Wirtschaft des Restlandes, dann müssen wir feststellen, dass sie ihre Sache so schlecht nicht macht. Weil, die Inflation ist geringer gewesen, das Wirtschaftswachstum war höher als in Restösterreich. Daher sehe ich jetzt nicht wirklich, was sie da jetzt so wahnsinnig falsch gemacht hätte und wo sie die Wirtschaft nicht unterstützen würde.

Das Burgenland setzt eben auf die Zukunft mit erneuerbaren Energien, Speichern und Netzen und genau das sind ja auch die Kosten, die die Betriebe haben. Ich war jetzt unlängst in einem kleinen Betrieb. Der Eigentümer und Geschäftsführer hat mir gesagt, wir haben das Problem mit den hohen Energiekosten, aber genau das ist ja unser Weg im Burgenland. Der Weg zur Klimaneutralität mit eben Energiekosten, die eben aus diesen erneuerbaren Energien günstig sind.

Das zweite Problem, das sie haben, ist eben die Planungsunsicherheit. Dieses Hin und Her, also da ist auch mit diesem Konjunkturproblem, das die Wirtschaftsagentur setzt, Planungssicherheit geschaffen, weil in 2040 wollen wir ganz klar klimaneutral sein.

Da gibt es nicht so wie im Bund einmal hü und einmal hott. Das ist für die Firmen ein ganz wichtiges Asset, um eben in die Zukunft planen zu können.

Daher bringt die Koalition einen Abänderungsantrag ein, in dem die Landesregierung aufgefordert wird, weiterhin gezielte und effektive wirtschaftspolitische

Impulse im Bereich der Wirtschaftsförderung zu setzen und optimale Startbedingungen für UnternehmensgründerInnen zu schaffen.

Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Wirtschaftspolitik des Landes, zur Stärkung des Wirtschaftsstandortes, Absicherung der Arbeitsplätze und zur Förderung von Innovation. Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN und der SPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Thomas Steiner zu Wort gemeldet.

In Vorbereitung Frau Abgeordnete Michelle Whitfield.

Bitte Herr Abgeordneter Steiner.

Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP): Danke Frau Präsidentin. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Kollegin! Ich werde jetzt nicht im Detail auf Ihre Vorrede eingehen. Aber es war interessant zu hören, dass das Burgenland so viel besser ist als das Restland, was immer das Restland sein möge.

Vor allem haben Sie gemeint, die Inflation war niedriger im Burgenland. Das finde ich überhaupt bemerkenswert.

Also wenn Sie mir die Daten zukommen lassen, ich habe das noch nie gehört, dass es auf Bundeslandebene eine eigene Inflationsberechnung gibt. Aber wenn es die gibt, dann wäre das natürlich für uns alle interessant, weil ich hätte dann vielleicht unsere Politik anders ausrichten können.

Vielleicht haben wir ja nur ein Prozent Inflation oder keine Ahnung wie viel. Interessante Ansichten, die Sie hier zutage gebracht haben.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte aber zum Thema kommen und zu diesem Antrag.

Die burgenländische Wirtschaft und natürlich auch die Industrie, die stehen gewaltig unter Druck. Und da nützt es nichts, über die Wirtschaftsagentur zu sprechen und irgendwelche Dinge schönzureden.

Reden Sie lieber mit den Unternehmerinnen und Unternehmern, mit den Vertretern der Wirtschaft, dann werden Sie sehen, dass hier vieles im Argen liegt.

Und im Burgenland ist es ganz einfach, aus meiner Sicht, ein Gebot der Stunde, die Wirtschaft zu unterstützen, die Wettbewerbsfähigkeit zu stärken und damit vor allem auch Arbeitsplätze abzusichern.

Den einen Punkt haben Sie vergessen, Frau Kollegin. Die Arbeitslosenstatistik, dort haben wir wirklich einen Sprung gemacht, nämlich vom dritten Platz auf den zweiten Platz im August.

Früher war es immer so, dass Wien die schlechteste Arbeitslosenquote hatte, dann Kärnten, dann das Burgenland. Jetzt hat das Burgenland Kärnten überholt, aber das wird ja nicht in Ihrem Sinne sein oder das werden Sie ja auch selber nicht wollen, dass wir dort in dieser Statistik nach oben klettern. Da sollten wir ja eher nach unten klettern.

Und das geht eben nur, wenn wir die Wirtschaft stärken und wenn wir der Wirtschaft ermöglichen, dass auch Beschäftigung in Zukunft möglich sein wird.

Dazu kommt noch das Thema der Verfahrensbeschleunigungen, der Entbürokratisierung, das wird ja angekündigt.

Sie haben das in Ihrem eigenen Regierungsprogramm zwar drinnen stehen, passiert ist allerdings bis heute nichts.

Daher ist es notwendig, dass die Landesregierung endlich vom Reden ins Tun kommt und auch hier konkrete Initiativen setzt und endlich einmal etwas auf den Tisch legt.

Ein weiterer Aspekt, der, was die Wirtschaftsentwicklung betrifft, wichtig ist, sind die Gemeinden. Das haben wir heute schon in der Aktuellen Stunde auch besprochen.

Die Gemeinden zu stärken ist auch gleich Wirtschaftsförderung, denn die Gemeinden sind der Wirtschaftsmotor im Land. Die Gemeinden sind es, die die regionale Wirtschaft beauftragen. Sie können sich die Projekte anschauen. Ich habe das erst vor kurzem auch kommuniziert und in unserem Transparenzbericht nämlich, den wir jedes Jahr vorlegen.

Wir haben fast bei allen Projekten zwischen 90 und 100 Prozent Eisenstädter und wenn es nicht Eisenstädter Firmen sind, burgenländische Firmen beauftragt.

Und nur dann, wenn es im Burgenland etwas nicht gibt, zum Beispiel Aufzuganlagen, Lifts, dann weichen wir natürlich in andere Bundesländer aus.

Aber, wenn wir die Gemeinden stärken, dann stärken wir natürlich auch die Wirtschaft.

Die Realität schaut im Burgenland leider anders aus. Es ist halt einmal problematisch, wenn das Land glaubt, selber der beste Unternehmer sein zu können, was nicht stimmt, und dann beginnt, die heimischen Firmen zu konkurrenzieren.

Die Mitarbeiter abzuwerben, mit dem Mindestlohn zu locken und ähnliche Dinge. Das natürlich ohne unternehmerisches Risiko zu haben, ohne selber eigenes Geld einsetzen zu müssen. Es ist eben Steuergeld, das Geld aller Burgenländerinnen und Burgenländer. Und damit schadet das Land der Wirtschaft wirklich stark.

Und wenn das Land damit aufhören würde, dann wäre schon viel gewonnen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wir brauchen einen Pakt für die Wirtschaft, um endlich die Kräfte zu bündeln und der heimischen Wirtschaft auch den Rücken zu stärken und nicht immer nur davon zu reden.

Daher appelliere ich an die Landesregierung, die Situation der Wirtschaft endlich auch ernst zu nehmen.

Ein erster wichtiger Schritt wäre es, Frau Kollegin, einen Wirtschaftsfonds einzurichten, wo Geld den Unternehmen zur Verfügung gestellt wird für Investitionen, für Innovationen, um die Arbeitsplätze am Ende des Tages auch generieren zu können.

Und der zweite Punkt, der nicht minder wichtig ist, ist, dass das Land endlich aufhört, Unternehmer zu spielen und die heimische Wirtschaft mit unlauterem Wettbewerb schädigt.

Ich möchte daher einen Abänderungsantrag einbringen und darf die Beschlussformel verlesen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Landesholding als Konkurrent aus dem wirtschaftlichen Wettbewerb zurückzuziehen und einen burgenländischen Wirtschaftsfonds zur tatsächlichen Förderung der Betriebe einzurichten.

Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP - Der Abgeordnete übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag.)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Bernd Strobl, Mag. Thomas Steiner, Kolleginnen und Kollegen ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung miteinbezogen wird.

Als nächste Rednerin ist Michelle Whitfield zu Wort gemeldet.

In Vorbereitung Gerhard Hutter.

Bitte Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Michelle Whitfield (FPÖ): Danke Frau Präsidentin. Unsere Unternehmer im Burgenland haben in den letzten Jahren viel Geduld gezeigt. Geduld mit dem Fördersystem, das nicht mehr funktioniert.

Auch Geduld mit den politischen Machtspielchen, die wirtschaftliche Entwicklungen lähmen.

Und Geduld mit einer Landesregierung, die sich gerne selbst lobt, während draußen im Land die Realität eigentlich ganz anders aussieht.

Dabei haben wir im Burgenland schon erlebt, wie es auch anders gehen kann.

In früheren Legislaturperioden hat die Wirtschaftsagentur Burgenland tatsächlich getan, wofür sie geschaffen wurde. Wirtschaft zu fördern statt Wirtschaft zu blockieren. Damals wurde in Digitalisierungen investiert, Gründungen unterstützt und Betriebsansiedlungen professionell begleitet.

Die Zusammenarbeit mit den Sozialarbeitern war aktiv und nicht nur auf dem Papier.

Die Wirtschaftsagentur Burgenland. Das war ein System, das funktioniert hat, bis es politisiert wurde in der letzten Legislaturperiode.

Die Doskozil-Partei hat dann Führungskräfte eingesetzt, um Posten zu schachern, und diese Führungskräfte verabschieden sich jetzt langsam von diesen Funktionen. Und die Unternehmer fühlen sich jetzt hier komplett alleine gelassen.

Während sich die Landesregierung selbst auf die Schulter klopft, sprechen unabhängige Experten eine ganz andere Sprache.

Die OECD hat bestätigt, dass das Burgenland nicht zu den entwickelten Industrieregionen Europas zählt. Und die industrielle Vereinigung warnt auch, die Industriekonjunktur im Burgenland kommt nicht in Schwung.

Das ist alles, weil die Wirtschaftsagentur politisiert wird.

Und in anderen Bundesländern wächst aber die Wirtschaft. Wieso passiert das dann im Burgenland nicht? *(Beifall bei der FPÖ)*

Und jetzt soll noch zusätzlich ein Wirtschaftsfonds eingerichtet werden. Und anstatt das wahre Problem beim Namen zu nennen, wird eine neue Förderstruktur vorgeschlagen, während diese bestehende erprobte Struktur, die Wirtschaftsagentur, bewusst von der Doskozil-Partei politisch gefesselt wird.

Förderentscheidungen sind intransparent, Prozesse dauern ja ewig und hinter vorgehaltener Hand erzählen selbst Mitarbeiter, dass politische Zugehörigkeit bei der Mittelvergabe längst eine größere Rolle spielt als wirtschaftliche Qualität.

Die Doskozil-Partei betreibt eine Wirtschaftspolitik nach dem Motto, nur wer einer von uns ist, darf wirtschaftlich wachsen.

Und das ist eine brandgefährliche Methode hier für das Burgenland, die die Wirtschaft hier zerstört. Und die Lösung ist ganz einfach und liegt schon längst am Tisch. Sie muss nur umgesetzt werden.

Lasst die Wirtschaftsagentur Burgenland endlich mal wieder unabhängig arbeiten. Ganz einfach.

Wir brauchen keine neuen Strukturen und wir brauchen endlich einmal Mut zur Entpolitisierung.

Wir lehnen diesen Antrag für diesen Wirtschaftsfonds nicht ab, weil uns die Wirtschaft egal ist, sondern weil es diese Strukturen schon gibt. Sie muss nur weg von der Politik sein.

Wir wissen auch noch ganz genau, auch wenn dieser Fonds durchgesetzt wird, es wird aber nichts ändern, solange diese politische Blockade von der Doskozil-Partei bleibt.

Das Burgenland hat es verdient, wieder ein echter Wirtschaftsstandort zu werden und nicht nur durch Förderempfänger mit Parteibuchpflicht zu werden. Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Als vorerst letztem Redner erteile ich Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihre Wortmeldung. **Abgeordneter Gerhard Hutter** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren zuhause am Livestream, sollten Sie uns noch verfolgen! Es wird jetzt nicht mehr lange dauern, wahrscheinlich bin ich der letzte Redner, werden wir schauen. *(Abg. Markus Ulram: Das liegt an Dir.)*

Im letzten Tagesordnungspunkt heute, Tagespunkt 18, zum zweiten Mal ein Wirtschaftsthema. Hier fordert die ÖVP die Einrichtung eines Wirtschaftsfonds zur Stärkung der burgenländischen Wirtschaft.

Zumindest beim ersten, ich gehe vom ursprünglichen Antrag aus.

Eigentlich könnte die ÖVP diese Forderung ja gleich direkt auch an den Bund richten. Die österreichische Inflation liegt aktuell, mit Ende August, bei 4,1 Prozent. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Und die burgenländische?)* Der EU-Schnitt liegt bei zwei Prozent.

Wir haben mit 2023, 2024 zwei Rezessionsjahre hinter uns. Und für das Jahr 2025 sieht es für Österreich gesamtgesehen nach Stagnation aus.

Da werden wir im Burgenland mit unserer Wirtschaft, gemeinsam mit der Wiener Wirtschaft, bei einem prognostizierten Wachstum von 0,4 Prozent den Rest von Österreich auch nicht retten können.

Plus 1,2 Prozent ist das durchschnittliche Wirtschaftswachstum in der EU.

Aber damit es überhaupt ein Wachstum im Burgenland gibt, das ist nur durch gezielte wirtschaftspolitische Impulse und einer attraktiven Förderung möglich.

Und die Wirtschaftsagentur Burgenland ist diesbezüglich der zentrale Ansprechpartner für unsere Unternehmen im Burgenland.

Dies zeigt ja auch die erfreuliche Entwicklung bei den Unternehmensgründungen.

Gleichzeitig haben wir im Burgenland mit einem Minus von 15 Prozent bei den Unternehmensinsolvenzen den zweitstärksten Rückgang im Bundesländervergleich.

Die burgenländische Wirtschaftsagentur, weil jetzt gesagt wurde, die finanziert nichts, die burgenländische Wirtschaftsagentur vergab in den Jahren 2023 und 2024 in Summe 55,5 Millionen Euro an Wirtschaftsförderungen.

Dies löst ein Gesamtinvestvolumen unserer Unternehmerinnen und Unternehmer im Burgenland in Summe von 308 Millionen Euro aus.

Diese Zahlen zeigen doch eindeutig, dass sich unser Bundesland trotz widrigster Rahmenbedingungen besser entwickelt als alle anderen Bundesländer und dass gezielt gesetzte Maßnahmen der Landesregierung und der Wirtschaftsagentur Burgenland auch greifen.

In Eurem letzten Absatz Eures Entschließungsantrages fordert Ihr: Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die Landesholding als Konkurrent aus dem wirtschaftlichen Wettbewerb zurückzuziehen.

Soll das jetzt heißen, verkaufen wir die Therme Lutzmannsburg, Herr Kainrath? Oder Frauenkirchen? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zuckerfabrik.)* Bad Tatzmannsdorf? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Flaschen Sekt.)*

Das sind alles Betriebe, die liefern hervorragende Arbeit ab und machen zudem auch noch Gewinne.

Und wenn Ihr das nicht glaubt, könnt Ihr gerne den Herrn Cerutti, den Herrn Prisching oder den Hofmann anrufen.

Das haben wir schon einmal da gehabt das Thema.

Da hat er gesagt, es gibt keinen einzigen Betrieb außer die Energie Burgenland, die an die Holding Gewinne abliefert und dann hat man doch gesehen, dass es andere Betriebe auch gibt. Und, wie gesagt, die machen dort auch eine tolle Arbeit. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Oder verkaufen wir die VBB, die burgenländischen Verkehrsbetriebe samt dem BAST?

Liebe Burgenländerinnen und Burgenländer! Ich kann Euch eines garantieren. Da würde es dann traurig in der Mobilität unseres Bundeslandes aussehen. Denn nicht alles in der öffentlichen Wirtschaft kann immer auf Gewinn ausgerichtet sein.

Öffentlicher Verkehr kann nicht kostendeckend sein, das muss uns bewusst sein, das leisten wir uns. Kein Unternehmer würde entlegene Orte beziehungsweise Ortsteile anfahren, wenn er nur geringe Frequenzen hat und dafür nur öffentliche Tarife verlangen kann. Das würde niemand machen.

Der Landesrat Dorner hat es heute in der Fragestunde ja schon erklärt. Man ist in dieser Thematik ständig am Evaluieren beziehungsweise Verbessern. Dass die Fahrgastzahlen permanent steigen, spricht eindeutig für dieses Verkehrsmodell. Das haben wir heute auch in mehreren Tagesordnungspunkten schon gehört.

Abschließend zur heutigen Sitzung kann ich der ÖVP eines leider nicht ersparen.

Zum Thema Wirtschaft- und Finanzkompetenz. Seit 1987 nur mehr ÖVP-Wirtschaftsminister. Seit dem Jahr 2007 nur mehr ÖVP-Finanzminister. Da mag es schon mitunter auch gute gegeben haben in diesem langen Zeitraum.

Aber meine Herrschaften … *(Zwiegespräche in den Reihen)* ja, das sind dann die Unabhängigen gewesen. Aber die letzten fünf, sechs Jahre waren ein Fiasko, was das betroffen hat, ja?

Wenn wir uns da anschauen, der Blümel hat keinen Laptop gehabt oder hat seine Frau müssen mit dem Kinderwagen damit spazieren fahren.

Der Brunner, das ist sowie das Ärgste, das hat der Herr Hofer heute auch schon gesagt, dass er das selber im Nationalrat gehört hat, weiß am Ende der Periode nicht, wie es mit den Finanzen im Finanzministerium ausschaut. Erzählt uns von, ja, maximal zwei Milliarden Defizit werden wir schon haben, es schaut ganz anders aus. Das ist wirklich ein Fiasko gewesen.

Sehr geehrte Burgenländerinnen und Burgenländer! Der Burgenländische Landtag bekennt sich zur Wirtschaftspolitik des Landes, die auf die Stärkung der Wirtschaft, auf die Förderung der Arbeitsplätze und auf Förderung von Innovation ausgerichtet ist. Zu dem stehen wir, danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und den GRÜNEN)*

Präsidentin Mag.a Astrid Eisenkopf: Keine weiteren Wortmeldungen? -

Da mir keine weiteren Wortmeldungen mehr vorliegen, kommen wir nun zur Abstimmung zu diesem Tagesordnungspunkt.

Bitte noch kurz um Konzentration, wir haben es gleich.

Zu diesem Tagesordnungspunkt liegt ein Abänderungsantrag der ÖVP vor.

Ich lasse daher über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesen Abänderungsantrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der von der ÖVP eingebrachte Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zum Antrag des Berichterstatters und ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Einrichtung eines Wirtschaftsfonds zur Stärkung der burgenländischen Wirtschaft ist somit in der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

Die Tagesordnung ist damit erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für den 16. Oktober 2025 vorgesehen ist.

Meine Damen und Herren! Die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet dann im Anschluss in meinem Büro statt.

Ich erkläre damit die heutige Sitzung für g e s c h l o s s e n .

Schluss der Sitzung: 20 Uhr 19 Minuten